

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2019 r.**

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1696, poz. 1815) Rada Miasto Szczecin uchwala co następuje:

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania z dnia 25 października 2019 roku wniesionego przez Pana do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Miasto Szczecin w związku z podjęciem Uchwały Nr IX/169/15 zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Szczecin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 25 października 2019 roku Pan _____ wezwał Gminę Miasto Szczecin do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu w dniu 16 czerwca 2015 r. uchwały nr IX/169/15 zmieniającej uchwałę Nr VI/82/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 marca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Mocą podjętej uchwały nr IX/169/15 w § 1 ust. 2 pkt. 3) uchwały zmienianej dodano lit. c) w brzmieniu: „w przypadku nieruchomości, na których występują bariery architektoniczne stanowiące utrudnienia w odbiorze odpadów (schody, usytuowanie pojemników w piwnicy, podziemnych garażach lub w odległości powyżej 30 m od miejsca odbioru odpadów) wystawianie pojemników/worków z odpadami przed nieruchomością”.

Uchwała ta jako akt prawa miejscowego podlegała weryfikacji z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa przez organ nadzoru tj. Wojewodę Zachodniopomorskiego, który uznał ją za wszech miar zgodną z obowiązującymi w ówczesnym okresie przepisami prawa i w konsekwencji ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2015 r. poz. 2837.

Przedmiotowa uchwała obowiązywała do dnia wejścia w życie kolejnej uchwały Nr VI/82/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 marca 2015 r. dokonanej uchwałą Rady Miasta Nr XX/483/16 z dnia 21 czerwca 2016 roku ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 lipca 2016 roku poz. 3027.

Zgodnie z art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

W ocenie Rady Miasta Szczecin zobowiązanie właścicieli nieruchomości do wystawiania pojemników przed nieruchomością w przypadku gdy występują na terenie nieruchomości bariery architektoniczne *expressis verbis* w tym przepisie wskazane nie stanowi przekroczenia upoważnienia ustawowego udzielonego Radzie Miasta Szczecin do podejmowania uchwał regulujących sposób świadczenia usługi odbioru odpadów komunalnych.

Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazuje, iż *„właściciele nieruchomości mają obowiązek pozbycia się odpadów komunalnych i prawa żądania ich odbioru przez gminę, a z drugiej strony gminy mają obowiązek odebrać wytworzone przez mieszkańców odpady komunalne. Regulamin stanowi uszczegółowienie obowiązków ciążących na gminie w zakresie odbioru odpadów komunalnych, a zarazem obowiązków i uprawnień właścicieli nieruchomości. Rada gminy może zatem w pewnym zakresie – związanym z odbiorem, segregacją i pozbywaniem się odpadów komunalnych - ingerować w sferę uprawnień i obowiązków właścicieli nieruchomości.”* (tak też NSA, sygn. akt: II OSK 1370/14), co też niniejszym Gmina Miasto Szczecin uczyniła.

Sam obowiązek wystawiania pojemników nie jest sprzeczny z art. 4 ust. 2 oraz art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Tym samym nie można przyjąć, iż Rada Miasta Szczecin przekroczyła zakres delegacji ustawowej. *„Na właścicielach nieruchomości spoczywa bowiem obowiązek pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych, lecz sposób ich pozbywania się określa Rada Miasta Szczecin. W ocenie Rady zawarte we wskazanej uchwale określenie warunków rozmieszczenia pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości jest dopuszczalne i stanowi racjonalne dookreślenie ciążących na właścicielach nieruchomości z mocy ustawy obowiązków w zakresie zbierania odpadów komunalnych. W sytuacji, w której to na gminie ciąży obowiązek zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, rzeczą niezbędną dla*

wywiązania się z tego obowiązku jest zorganizowanie efektywnego systemu odbierania odpadów komunalnych. Trafne jest powiązanie tej efektywności z minimalizacją ingerencji w prawo własności nieruchomości i eliminowanie sytuacji, w których okoliczności niezależne od gminy spowodują zakłócenia w realizacji systemu odbierania odpadów.” (tak NSA: II OSK 1370/14).

Podkreślenia wymaga, iż wbrew twierdzeniu zawartemu w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, uchwała Rady Miasta Szczecin nie nakładała na właścicieli nieruchomości obowiązku „ponoszenia dodatkowych kosztów poprzez np. zatrudnienie firmy do podciągania pojemników z odpadami do wymaganej odległości 30 metrów, z której to śmieci będą odbierane”. Uchwała nie zmusza bowiem do cedowania obowiązków właścicieli na podmioty trzecie czy też odpłatne powierzenie im wykonywania obowiązków właścicieli nieruchomości. To czy właściciel nieruchomości wykona nałożony obowiązek samodzielnie czy też posiłkować się będzie osobami trzecimi stanowi wyłącznie wynik swobodnej decyzji właściciela nieruchomości.

Z tych też względów Wspólnota Mieszkaniowa, której członkiem jest Pan _____ nie była zobowiązana do ponoszenia dodatkowych kosztów wytaczania pojemników, które mogła wytaczać wspólnie z innymi właścicielami nieruchomości. Powierzając wytaczanie pojemników podmiotowi zewnętrznemu Wspólnota Mieszkaniowa czyniła to wyłącznie na swój koszt i ryzyko.

Powyższe dowodzi, iż Uchwała Rady Miasta Szczecin nie została podjęta z przekroczeniem unormowania kompetencyjnego określonego w art. 6r ust. 3 cytowanej ustawy, i jako odpowiadająca prawu została ogłoszona w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego.

Podkreślenia wymaga, iż wzywający bezpośrednio zmierza do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta Szczecin nr IX/169/15 z dnia 16 czerwca 2015 roku, jednakże stwierdzenie nieważności uchwały, jak i stwierdzenie jej niezgodności z prawem może być orzekane wyłącznie w odniesieniu do aktów normatywnych, które do chwili wydania wyroku nie utraciły jeszcze swojej mocy prawnej. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia w sytuacji gdy zaistnieje zdarzenie z powodu którego dokonanie kontroli zaskarżonego aktu lub czynności stało się bezcelowe, a więc zbędne albo niedopuszczalne.

Istotą postępowania ze skargi przewidzianej w art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym jest dokonanie ustalenia - przy zastosowaniu kryterium zgodności uchwały z przepisami prawa – czy kwestionowana uchwała narusza interes prawny lub uprawnienie wzywającego. A contrario treści uzasadnienia uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 września 1994 r., K 910/93, OTK 1994 r., cz. I, poz. 7 przyjąć należy, że jeżeli zaskarżona uchwała została uchylona lub zmieniona i w dacie wzywania do usunięcia naruszenia prawa nie pozostaje aktualna i nie może być nadal stosowana do sytuacji z okresu poprzedzającego uchylenie lub zmianę, to nie istnieje potrzeba weryfikacji twierdzeń skarżącego co do naruszenia przez uchwałę jego interesu prawnego lub uprawnienia. „Potrzeba weryfikacji twierdzeń skarżącego [a więc legitymacja do podjęcia postępowania w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym] istnieje wtedy, gdy z powołaniem się na zaskarżoną uchwałę zastosowano przed jej uchyceniem wobec skarżącego indywidualny akt, jak i wówczas, gdy istnieje możliwość wydania takiego aktu w związku z sytuacją, która wystąpiła przed uchyceniem lub zmianą uchwały”, co w rozpatrywanym przypadku nie ma miejsca czyniąc wezwanie i całość postępowania bezprzedmiotowym z uwagi na brak aktualności naruszenia prawa które zarzuca wzywający.

W rozpatrywanym bowiem przypadku pomiędzy datą ostatniego dnia obowiązywania uchwały Rady Miasta Szczecin, której usunięcia domaga się Wzywający a datą wezwania do usunięcia naruszenia prawa minął okres 3,5 roku. W tym czasie nie wydano żadnego aktu prawa administracyjnego o charakterze indywidualnym ani nie wszczęto wobec wzywającego postępowania administracyjnego ani cywilnego w tym zakresie opartego w sposób bezpośredni czy pośredni o kwestionowaną przez wzywającego uchwałę Rady Miasta Szczecin.

Ponadto wskazać należy, iż w wyniku weryfikacji zgodności działań właścicieli nieruchomości zamieszkiwanej przez Wzywającego z ww. zaskarżanym aktem prawa miejscowego ustalono, iż Wzywający nie stosował się do przepisów podjętej uchwały nr IX/169/15 z dnia 16 czerwca 2015 roku aż do okresu bezpośrednio poprzedzającego upływ czasu jej obowiązywania czego

dowodem jest wystosowane do właścicieli nieruchomości wzywającego pismo wzywające do dostosowania się do przepisów prawa lokalnego. Roszczenia Wzywającego z których wywodzi i na których opiera swoje roszczenie odnoszą się więc w rzeczywistości do okresu po zakończeniu okresu obowiązywania skarżonej uchwały, co dodatkowo czyni przedmiotowe wezwanie bezprzedmiotowym a Wzywającego pozbawia legitymacji czynnej w sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Uchwała Nr IX/169/15 z dnia 16 czerwca 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie narusza interesu prawnego Wzywającego, wobec czego Rada Miasta Szczecin odmawia uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego złożonego przez Pana