

**Protokół Nr XXXVIII/22**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 22 marca 2022 r.**  
*(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)*

Początek obrad w dniu 22 marca 2022 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.47

W dniu 22 marca 2022 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego,
- przewodniczący rad osiedlowych,
- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XXXVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawiciele Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawiciele szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXXVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Zatwierdzenie protokołów z:**

- **XXXVII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 lutego 2022 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 27

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

- **III nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 09 marca 2022 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 28                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

**3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu):

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 64/22 w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022**

za – 31                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 65/22 w sprawie zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin**

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 67/22 w sprawie udzielenia pomocy związanej z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych osób i rodzin przybyłych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Ukrainy objętej prowadzonymi na jej terytorium działaniami wojennymi**

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 6/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie, w rejonie ul. Pozdawilskiej, oznaczonej jako działka gruntu nr 34/92 z obrębu ewidencyjnego numer 3083**

za – 27                      przeciw - 1                      wstrzym. – 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek klubu radnych PiS o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie likwidacji sowieckich upamiętnień w Szczecinie**

za - 11                      przeciw - 1                      wstrzym. - 11

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXXVIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z:
  - XXXVII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 lutego 2022 r.,
  - III nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 09 marca 2022 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **61/22** – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2022 rok,
  - **62/22** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
  - **63/22** – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2022-2026,
  - **43/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
  - **44/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
  - **45/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze,
  - **46/22** - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych,
  - **47/22** - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania bioodpadów,

- **48/22** - pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - **49/22** - zmieniająca uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody,
  - **50/22** - skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 w Szczecinie,
  - **51/22** - wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
  - **52/22** - wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego,
  - **53/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2019 roku,
  - **54/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
  - **55/22** - przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na lata 2022-2023,
  - **56/22** - przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin do roku 2027,
  - **57/22** - ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu,
  - **58/22** - rozpatrzenia petycji dot. zmiany załącznika do uchwały Nr XVII/479/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych,
  - **59/22** - rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany Uchwały Nr V/154/19 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego,
  - **64/22** - określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022,
  - **65/22** - zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin,
  - **67/22** - udzielenia pomocy związanej z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych osób i rodzin przybyłych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Ukrainy objętej prowadzonymi na jej terytorium działaniami wojennymi,
  - **6/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie, w rejonie ul. Pozdawilskiej, oznaczonej jako działka gruntu nr 34/92 z obrębem ewidencyjnym numer 3083.
5. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na rok 2021.

6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
8. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **61/22 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2022 rok**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

A. Lisiński – Przewodniczący Rady Osiedla Żelechowa - Dziękuję za udzielenie głosu. Ja w kwestii budżetowej związanej z Osiedlem Żelechowa, tak jak to przewiduje Statut Miasta i Osiedla. Chciałem zająć stanowisko w dwóch kwestiach przy okazji nowelizowania budżetu miasta. To jest kwestia rozpisania zgodnie ze statutami osiedli, w tym przypadku Osiedla Żelechowa, które prezentuje, środków na działalność na rzecz mieszkańców. Przypomnę tylko, że mamy w tej chwili do czynienia z taką sytuacją, że te środki zostały określone w sposób odbiegający od zapisów statutowych, 2 lata temu i nie do końca pozwalają prowadzić w oczekiwanej przez mieszkańców skali działalność przez rady osiedlowe. O ile wcześniej było to uzasadnione, wygaszenie troszeczkę tej działalności w związku z pandemią, o tyle w tym momencie pojawiają się coraz mocniejsze sygnały dotyczące tego, że obostrzenia będą znoszone, przynajmniej czasowo, ale również pojawia się wiele zapytań mieszkańców dotyczących planowanych wydarzeń, realizacji tych wydarzeń na osiedlach. Niestety w ramach obecnie skalkulowanych środków, bardzo wiele takich wydarzeń nie będzie mogło się odbyć, albo będzie miało bardzo utrudnione finansowanie. W związku z tym chciałbym zwrócić się z prośbą, może już nie w tej nowelizacji, ale może następnej, żeby jednak Państwo Radni pochylili się nad kwestią przywrócenia takiego finansowania działalności na rzecz mieszkańców, jak to ona została określona w statucie. Druga kwestia, którą chciałem poruszyć, również dotycząca osiedla, to jest kwestia 1 000 000 zł przewidzianego w kadencji Rad Osiedlowych na inwestycje osiedlowe. Chciałbym dowiedzieć się, czy te kwoty i to zadanie zostaje podtrzymane, bo w budżecie nie było to, przynajmniej dla mnie, jakoś czytelnie uwzględnione? Nie widzę też teraz żadnych zmian w poprawce budżetowej, więc po prostu chciałbym się dowiedzieć, czy deklaracja Pana Prezydenta w stosunku do osiedlowców jest aktualna, czy po prostu w ramach potrzeb będą się pojawiały te środki? Obecna sytuacja znacznie utrudnia funkcjonowanie, przynajmniej mojego osiedla, w zakresie tego, żeby jakoś rozplanować pracę.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – Przewodniczący klubu radnych PiS - Ja bym chciał zabrać, głos a propos wszystkich zmian w imieniu klubu, bo tutaj dużo się nie zmieni. Na wstępie nie zgodzę się z Panią Przewodniczącą. W poprzedniej kadencji Pani

Przewodnicząca uczestniczyła w pracach Rady i likwidowane były przez mnie pomniki wdzięczności sowietom. To jest w kompetencji i w gestii miasta i samorządu likwidowanie sowieckich pomników oraz stawianie pomników również, o czym Pani doskonale wie, i proszę nie wprowadzać w błąd tych, którzy słuchają sesję. To są kolejne zmiany wprowadzane w budżecie, może nie co każdą sesję, ale co drugą sesję albo nawet bardzo często w ciągu roku. Na pewno jest to bardzo często, za często. Byliśmy uświadamiiani kilka miesięcy temu, zdaje się w lutym, czy w styczniu, kiedy uchwalaliśmy budżet, że jest to nie ciężka sytuacja dla samorządów. Sytuacja, gdzie można powiedzieć kolokwialnie tego pasa trzeba zaciskać i oszczędzać w różnych miejscach. Byliśmy uświadamiiani, że składki wielkości 5 tys. – 10 tys. zł na stowarzyszenia, czy na różnego rodzaju inicjatywy trzeba ograniczać z tego powodu, że tych środków jest coraz mniej. Po naszej analizie, Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, a siedzieliśmy wczoraj dosyć długo nad analizą budżetu i wszystkimi kwestiami licznymi skądinąd, które mają się dzisiaj na sesji pojawić, mamy zwiększone dochody. 101 000 000 - to jest bardzo ważna informacja o tym, że dochody nie są zwiększone z powodu tego, że samorząd jest zaradny i wnioskuje o kolejne środki od Marszałka czy unijne i dostał je. Nie, tak nie jest. Są to przeważnie dotacje czy środki przeniesione z poprzedniego roku, czyli niewykorzystane środki, czyli inwestycje, które się opóźniają po prostu, czyli nie wydatkowane w zeszłym roku, zaplanowane do wydania, ale nie wydane. Czyli dochody prawdziwie się nie zwiększają tylko wirtualnie są przesunięte z poprzedniego roku na ten. To nie są dodatkowe środki, nie wynika to z zaradności samorządu w pozyskiwaniu środków. Z drugiej strony rosną nam wydatki o ponad 205 000 000 zł, czyli w budżecie miasta, mamy 101 000 000 zł deficytu do tego miliardowego, który aktualnie jest. Dochody jeszcze również wynikają ze sprzedaży gruntów, ale my sceptycznie patrzyliśmy na tą wyprzedaż majątku miejskiego. Do tego dochodzi jeszcze świeża zmiana, aktualizacja do budżetu. Zarzucano nam, jako przedstawicielom Rządu Prawa i Sprawiedliwości, Zjednoczonej Prawicy, rzucanie kłód pod nogi samorządu, a z drugiej strony proponowano nam głosowanie ponad podziałami partyjnymi, co jest kuriozalne. Jeżeli się stosuje jakieś próby manipulacji, to trzeba się zdecydować, czy się uderza w głowę, czy się kogoś stara poprosić o coś, ale przywykliśmy do takich działań. Chodzi o dodatkowe 20 000 000 zł wydane po to, żeby Platforma Obywatelska mogła w swoich ulotkach umieścić boiska, jakieś drobne rzeczy, czyli zbliżają się wybory, za rok, za 2 lata trzeba pochwalić się czymś w ulotkach. To jest taki desperacki akt po rondzie Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, żeby w budżecie umieścić drobiazków ważniejszych albo mniej ważnych, ale za 20 000 000 zł. Jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości uważamy, że takowych zmian w budżecie nie powinno być i na pewno nie będziemy ich wspierać z racji tego, że mamy ciężką sytuację aktualnie, nie wynikającą z naszych regionalnych uwarunkowań ale z tego, że wychodzimy z zawirowań covidowych, a jesteśmy obiema nogami w zawirowaniach wojennych. Patrząc na rynek ekonomiczny, również złotówka jest postrzegana jako waluta blisko Ukrainy, blisko Rosji i również nasza waluta z tytułu zawirowań wojennych również osłabiła się, stąd Rada Polityki Pieniężnej również podnosiła stopy. Jest walka o to, aby umocnić złotego i w tych niestabilnych, w tych ciężkich czasach covidowo-wojennych mamy nadzieję, oczywiście zapewne wszyscy ponad podziałami, że te wojenne czasy jak najszybciej skończą się, i że będziemy mogli rozwijać skrzydła i te budżety inwestycyjne jak najbardziej zwiększać. Zdziwiło mnie podniesienie do 3 354 000 zł środków na zlikwidowanie przecieków z dachu nad środkowym skrzydłem gmachu Urzędu Miejskiego. Czyli w szpinakowym pałacu, powiem kolokwialnie, przecieka dach i potrzeba ponad 3 300 000 zł na remont dachu. Wszędzie remont zaczyna się od remontu dachu, a potem się zaczyna elewację, dlatego dopiero teraz dowiadujemy się o tym, że ten dach w gmachu Urzędu przeczeka, czy to nie zniszczy tych wcześniej wydanych środków?

Dowiadujemy się z tych zmian w budżecie, że miasto przeznaczą 850 000 zł na sprzęt do czyszczenia miasta – zakup zamiatarki z osprzętem dostosowanym do czyszczenia powierzchni bitumicznych. Rozumiem, że to przedwyborczy sprzęt, którym posłowie opozycji będą jeździć po ulicach, tak jak było w ostatnich wyborach? Mam nadzieję, że nie, że nie będzie on stał w odstawce, w jakimś hangarze, tylko będzie używany dla dobra mieszkańców, a nie dla dobra wyborów. Podczas ostatnich wyborów kiedy mieliśmy robiony cyrk, również podczas naszej konferencji na Wałach Chrobrego, gdzie radni czy posłowie jeździli ze zamiatarkami w trybie online, pokazywali jak dzielnie czyszcza. Jakoś tego nie widać przez te kilka lat na tych ulicach. Kolejną rzeczą, która mnie zmartwiła, już nie będę wymieniał więcej, to program Zefirek. W ostatniej kadencji podjęte były decyzje dotyczące pracy nad Zefirkim, jest to bardzo fajny program miejski wspomagający te rządowe, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, odnośnie wymiany pieców, kotłów węglowych w mieście Szczecin - przeniesione środki w kwocie 627 360 zł z poprzedniego roku na ten rok, cały budżet opiewa na 1 411 000 zł. Jeśli środki są przeniesione z poprzedniego budżetu, czyli nie zostały w poprzednim roku wykorzystane, czyli za ponad 627 000 zł nie zostało tych pieców wymienionych, to coś tutaj szwankuje. Czy program jest niedoskonały na tyle, że mieszkańcy nie zgłaszają się i tej puli pieniędzy nie wyczerpują, czy miasto ma jakiś zator i nie potrafi odpowiednio rozdysponować tych pieniędzy? Nie spotkałem się w poprzednich latach, w poprzedniej kadencji, żeby te środki nie były wykorzystane. Ten program zawsze cieszy się dużym powodzeniem, tak jak Kafka 2, czy Kafka 1, czy inne programy Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. To takie moje niepokojące sygnały. Chciałem tutaj zdementować ten dochód, który wynika z przeniesienia środków i ze sprzedaży gruntów, czyli można powiedzieć, ten dochód taki mniej chciany. Na pewno zaraz padnie, tak jak na konferencjach często jesteśmy atakowani, brak wsparcia budżetu miejskiego. Tak znamy kwoty, warto powtórzyć, bo zapewne zaraz rozpocznie się poważna dyskusja. 93.500 000 zł na stadion z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, 30 000 000 na Centrum Szkolenia Dzieci Młodzieży, czyli razem to jest 123,5 mln zł na stadion miejski. To 125,5 mln mniej wydanych środków z budżetu, które można przeznaczyć na rzeczy niezbędne dla mieszkańców, a nie na fan czy na to, żeby umieścić w przyszłych ulotkach wyborczych. Z ostatnich dotacji Rządowy Fundusz „Polski Ład”, program inwestycji strategicznych 56,5 mln, na program, który samo zaproponowało miasto. To nie Rząd wybiera tylko miasto zaproponowało, że na to chce dofinansowanie, i dostało 56,5 mln. Na ul. Granitową, drugi etap przebudowy linii tramwajowych, wiele inwestycji jest wspieranych, ale nie widać tego z drugiej strony, żeby miasto pracowało nad zmniejszeniem deficytu. W tych ciężkich czasach ten deficyt powiększamy i jeszcze będziemy się dalej zadłużać. Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będziemy przeciwko na pewno głosować tym zmianom i temu budżetowi. Nie jest to nasz budżet, nie jest to budżet dopasowany do tych czasów, nie jest to budżet, żeby rozwijać skrzydła inwestycji w dobie, kiedy nie wiemy, jak rozwinie się konflikt za wschodnią granicą. Oby się nie rozwijał, oby się związał, byśmy wszyscy pomagali naszym przybyszom z Ukrainy, zza wschodniej granicy i żebyśmy się na tym bardziej skupili niż na wojnach partyjnych.

M. Żylik – Przewodniczący klubu radnych Koalicji Samorządowej Szczecin - Ja tylko krótko, bo Przewodniczący Pawlicki tutaj dosyć dużo powiedział, nie ze wszystkim się zgadzam oczywiście. Jako Przewodniczący klubu Koalicji Samorządowej, poprzemy poprawki w budżecie, które zaproponował Prezydent Miasta Szczecina. Co do wydatków, to Pan Marcin pewnie żyje w trochę innym świecie niż mój i nasz świat. Patrząc na to, co dzieje się z inflacją, z podwyżkami paliwa, energii, żywności, to wszystko wpływa też na budżet Miasta Szczecin. To się nie bierze z niczego i Pan Marcin na pewno o tym wie. Te 100 mln wydatków zwiększonych to i tak wydaje mi

się, że jest minimalna rzecz, która się w tej chwili zadziała. Patrząc na nasze wydatki, na nasze budżety rodzinne czy domowe, to na pewno też wprowadzamy w tych swoich budżetach pewne zmiany. Mówienie, że często robimy zmiany w budżecie, to nie jest prawdą. Mamy marzec, czyli 3 miesiące nie było sesji budżetowej, gdzie zmienialiśmy cokolwiek, a to, co się w tej chwili zadziało i co jest w projekcie tych zmian budżetowych, to wynika z sytuacji, która jest w kraju i ona przekłada się na budżety miast.

M. Pawlicki – ad vocem - Panie Przewodniczący, żyję w tym samym świecie, co wszyscy pozostali, tak samo śledzę ekonomiczne rzeczy, które się dzieją. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący czytał budżet. Dochody zwiększają się o 100 mln, a wydatki o 205 mln, deficyt jest 101 mln. Panu Przewodniczącemu pomyliły się jakby kwoty. Chciał sprostować wydatki o 200 mln ponad, dochody o 100 mln, deficyt o 101 mln. Pan Przewodniczący jakby przeczytał budżet, to by pewnie nie popełnił takiego błędu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz – Ja chciałbym zwrócić uwagę na inwestycje lokalno-osiedlowe. Podczas uchwalania budżetu na 2022 rok zamroziliście państwo inwestycje osiedlowe, drogi, chodniki, place zabaw czy oświetlenia, które jak wiemy, są bardzo ważne dla naszych mieszkańców. I padła deklaracja, że na dzisiejszej sesji w zmianach do budżetu te inwestycje zostaną ujęte. Jednak nie doszło do tego, dopiero w autopoprawce, która wpłynęła zaledwie wczoraj zapisaliście kwotę na inwestycje lokalne 20.000.000. Jak wiemy, jest to kropla wody w morzu potrzeb i Panie Prezydencie, gdzie są te słynne po 1 milionie do wykorzystania na inwestycje dla każdej rady osiedla, gdzie są te środki? Już kończy się prawie kadencja, a tych środków, jakby nie widać, żeby zostały zrealizowane. Przeróżające są też opóźnienia w tych inwestycjach lokalnych, projekty budowlane dróg przygotowane przez te rady często czekają latami ze względu na to, że spora ilość projektów musi być aktualizowana. Wprowadza to dodatkowe koszty na nowe projekty, gdzie moglibyśmy zaoszczędzić, gdzie wiemy, że teraz zbliża się, no jesteśmy, jakby nie tylko w kryzysie geopolitycznym ze względu na to, co się dzieje na Wschodzie, ale także gospodarczym. No i patrząc na tę inflację, co powiedział tutaj jeden przewodniczący rządzącej koalicji samorządowej. No tak mamy inflację i patrząc na tę inflację, gdyby te inwestycje nie miały takich opóźnień, wieloletnich o wiele taniej można by było nie jedną drogę wykonać w naszym mieście. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, niezrozumiałe jest, że nadal zamrażacie państwo środki na prowadzenie działalności rad osiedli, tym bardziej, że w większości rad osiedli działa teraz wolontariat organizując pomoc dla uchodźców z Ukrainy, wspiera bardzo miasto i w interesie miasta jest to, żeby wspierać wolontariuszy z rad osiedli w tym czasie kryzysowym. I teraz wracając jeszcze do budżetu majątkowego, mam pytanie konkretne dotyczące ulicy Żyznej na Krzekowie-Bezrzecze. Spotkaliśmy się tam z Komisją ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności. Tam miała być przygotowana przez Panią Dyrektor do spraw komunalnych propozycja harmonogramu prac jakie można wykonać w celu poprawienia bezpieczeństwa dla mieszkańców. Ten harmonogram miał powstać do dwóch tygodni. Niestety Pani Dyrektor poinformowała, że do sesji nie zdąży przygotować tego harmonogramu i poprosiła o przedłużenie czasu ze względu na Covid, że pracowników nie ma, ale we wczorajszej autopoprawce jest już wpisane oświetlenie ulicy Żyznej. To jak Pani Dyrektor, jest już jakiś w końcu harmonogram? Bo jeżeli jest propozycja oświetlenia, a tam nie tylko oświetlenie, tam prosili państwo o chodniki, o oznakowanie, o spowalniacze ruchu, więc chciałbym się dowiedzieć szczegółów.



A. Kurzawa - Odnosząc się do zmian w budżecie. Po pierwsze pamiętajmy, że mamy powiększającą się dziurę budżetową. Tak jak już wcześniej mówił Przewodniczący naszego Klubu, dochody są o 104.000.000 większe, natomiast wydatki o 205.000.000 większe. Także coś tutaj się nie bilansuje. Na dodatek, kiedy mówimy o tym, że budżet w tym roku będzie trudny, że trzeba przeprowadzać cięcia, robi się prekampanię wyborczą Koalicji Obywatelskiej i wrzuca się do zmian w budżecie propozycje, które Koalicja Obywatelska obiecała mieszkańcom. Dobrze, że chcą realizować inwestycje dla mieszkańców, jednak nie w sytuacji, kiedy ten budżet jest tak trudny. Przypomnę, że cięcia objęły m.in., a wielu jest pedagogów w Koalicji Obywatelskiej, np. zajęcia dodatkowe dla przedszkoli, które wynosiły tylko około 500.000 zł. i na to Miasta nie było stać. Nie było stać Miasta na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników MOPR, o które zabiegali pracownicy z Solidarnością. Chcieli podwyżki 1000 zł na pracownika i tego nie ma. Mamy za to drobne inwestycje, które tak naprawdę nie wpłyną znacząco na komfort mieszkańców, ale pewnie w kampanii wyborczej będziecie się mieli Państwo czym pochwalić. Teraz, kiedy mówi się o trudnej sytuacji na Ukrainie, o wojnie, chciałam się zapytać ile środków zostało przeznaczonych na pomoc dla osób, które uciekają przed wojną? Widzę w autopoprawce, że jest pomoc uchodźcom z Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym 100.000 zł. Również darowizna na pomoc dla uchodźców z Ukrainy 100.000 zł kolejne. Chciałabym się dowiedzieć, jaka jest łączna kwota tej pomocy, ponieważ jeśli ma to być 200.000 zł., to jest to nieproporcjonalne wsparcie w porównaniu do tego, ile inwestycji będzie robionych dla Koalicji Obywatelskiej, które zaproponowali na wczorajszej konferencji za 20.000.000 zł.

E. Longiewska-Wijas – Proszę Państwa dopiero wczoraj w budżecie, drogą mailową w przesłanej nam informacji, otrzymaliśmy autopoprawkę w dziale Bezpieczeństwo i Obrona Cywilna. Tam pojawiło się te 100.000 zł wspomniane wcześniej przez moją koleżankę Radną, właśnie na pomoc obywatelkom i obywatelom Ukrainy. Chciałabym, ponieważ nie mieliśmy okazji przedyskutować tego na Komisjach, zapytać Pana Prezydenta na co dokładnie zostaną przeznaczone te środki? Drugie pytanie, które już bardziej dotyczy prośby, z którą zwróciła się do mnie mieszkanka Pani Małgorzata, pozdrawiam serdecznie przy okazji, bo mam sygnał, że nas ogląda. Pan Prezydent uruchomił konto bankowe pod nazwą Pomoc dla uchodźców z Ukrainy. Tam jest prośba o wpłaty na konto przez mieszkańców. Prośba pojawia się praktycznie przy każdym wyświetleniu strony miasta i to na pewno jest duża promocja tej inicjatywy. Jest tam zapisane, że jako odbiorcę przelewu należy wskazać Gminę Miasto Szczecin, a jako adres podać Urząd Miasta. To oczywiście jest bardzo dobra inicjatywa, bo każda pomoc dla imigrantów dzisiaj jest ważna, lecz chciałabym się dowiedzieć dokąd ostatecznie spłyną te fundusze? Czy one będą rozdzielone bezpośrednio w tej samej kwocie, która została wpłacona na imigrantów? Jakie będą kryteria przekazania tych środków? Czy może jednak wejdą w dyspozycję miejskiej jednostki albo wydziału w strukturach Urzędu Miasta? Kto, tutaj oczywiście pytam się o funkcję, nie o nazwisko, będzie odpowiedzialny za podział tych środków? Czy zostaną one odnotowane w budżecie miasta, który jest przekazywany radnym do wiadomości, czy ewentualnie w innych oficjalnych dokumentach finansowych? Jak tak to w jakich? Domyślam się, że bardzo to interesuje innych mieszkańców, jak będą rozdysponowane te środki, pomiędzy kogo, jak będą rozliczone? Takich informacji nie ma na stronie, a powinny być. Jest podane tylko konto. Uważamy, że to jest bardzo ważna informacja, dlatego że nie chcemy nadużyć zaufania ludzi wpłacających. Byłaby bardzo ważna jawność, transparentność. Na koniec chciałabym podpowiedzieć Panu Prezydentowi, że mógłby Pan zaproponować, że do każdej wpłaty przez mieszkańca dopłaci taką samą sumę z miejskiego budżetu, np. rezygnując z części własnych wydatków, tzw. reprezentacyjnych. Taką zasadę, przypomnę ona się nazywa „zasada podwójnego

portfela”, stworzył kiedyś rząd Francji za namową ówczesnego Ministra Kultury. Byłby to z pewnością gest motywujący szczecinian do takiego wsparcia, bardzo uczciwy i pokazujący, że jako miasto potrafimy mnożyć dobro przekazywane przez mieszkańców. Dziękuję i poproszę odpowiedź na te dwie kwestie, które poruszyłam.

K. Romianowski – Dzisiaj debatujemy nad budżetem miasta, poprawkami, nowymi propozycjami w tym budżecie. Zarówno Platforma Obywatelska i ugrupowanie Pana Prezydenta i Pan Prezydent wszystkich szczecinian przyzwyczailiście do tego, że deficyt jest i się zwiększa i będzie coraz większy. Myślę, że nikt nie będzie zaskoczony, że tak zła polityka finansowa w naszym mieście się odbywa. Natomiast analizując ten budżet już tak bardziej szczegółowo i chyba bardziej w odniesieniu do poszczególnych dzielnic i osiedli, a jako reprezentant Prawobrzeża szczególnie skupiając się na nim dostrzegam, że Prawobrzeże po raz kolejny zostaje dość znacząco pominięte we wszystkich pozycjach budżetowych. Są osiedla, które w ogóle są niezauważane przez Pana Prezydenta. Są to osiedla peryferyjne, chociażby takie Żydowce, jak Załom - Kasztanowe. Jak widzimy do tej pory nic się tam za bardzo nie dzieje i w nowej propozycji budżetowej również nie widać perspektyw na to, aby dochodziło tam do ważnych inwestycji dla mieszkańców. Wiemy, że potrzeby tam są ogromne. Chociażby infrastruktura drogowa na os. Kasztanowym, infrastruktura drogowa w Żydowcach. Proszę zobaczyć, jak wygląda sytuacja w Dąbiu. Jak tam są chodniki, ulice. Dąbie jest generalnie w ogóle zapomniane przez władze miasta, o czym wielokrotnie mówią, piszą i apelują mieszkańcy Szczecina, czy to do mnie, czy w mediach społecznościowych, gdzie pokazują różne zdjęcia chodników, jakie są tam warunki. Takich propozycji w budżecie nie ma. Są propozycje bardziej piarowe pod kątem przyszłorocznych wyborów, o czym już dzisiaj moje koleżanki i koledzy wspominali. Jeszcze jedna rzecz, która budzi moją wątpliwość, to tor kolarski. Mówiliśmy już o tym na Komisji ds. Inicjatyw i Sportu. Jest nam wiadoma kwestia naprawy dachu. Obecnie klub kolarski, który przynosi bardzo wiele medali dla Szczecina, bo przecież reprezentują nasze piękne miasto Szczecin, tak naprawdę nie ma gdzie ćwiczyć, szkolić, ponieważ tor jest zamknięty. Pan Prezydent nie widzi na ten moment możliwości, by przekazać środki na remont dachu, na remont toru. To jest bardzo przykre, bo powoli kolejna gałąź sportowa, część naszego miasta, może za chwilę przestać istnieć, a jak wiemy tor kolarski jest naprawdę potrzebny. Jeszcze raz powtórzę, że klub, który tu funkcjonuje, odnosi wielkie sukcesy, jest dumą dla Szczecina. Chciałbym apelować do Pana Prezydenta, żeby pieniądze, fundusze się znalazły. Jest to naprawdę dość istotne miejsce dla wielu szczecinian i dla historii Szczecina. Również chciałbym powtórzyć pytanie koleżanki Agnieszki Kurzawy odnośnie uchodźców z Ukrainy. Czy tylko tę drobną kwotę, którą miasto dotuje, czy tylko na tyle stać Szczecin? Czy Szczecin tylko liczy na wsparcie Rządu? Ono jest oczywiście ogromne i będzie dalej, dłużej - jesteśmy co do tego przekonani, natomiast samorząd również mógłby w jakikolwiek sposób mocniej wesprzeć uchodźców z Ukrainy. Wiemy, co tam się dzieje. Jest ich coraz więcej w naszym mieście. Jesteśmy gościnni, przyjmujemy uchodźców z Ukrainy i jesteśmy z tego dumni jako Polacy, że możemy tak pięknie, w tak trudnym czasie dla mieszkańców, obywateli Ukrainy im pomóc, ale też chcielibyśmy, żeby Miasto Szczecin - pomimo tego wszystkiego, co robi, bo rzeczy, które się dzieją są dobre, żeby było tego więcej, żeby nie robić piarowych inwestycji czy szkoleń, które być może do niczego się nie przydadzą. Może jednak te środki można przeznaczyć na cele bardziej szlachetne czy właśnie wsparcie uchodźców z Ukrainy, czy kwestii dodatkowych zajęć w przedszkolach i żłobkach, o których wspomniała Radna Agnieszka Kurzawa, których dalej nie ma. Pamiętam, że też wzbudziło to duże oburzenie mieszkańców, że zajęć nie będzie. W tym budżecie brakuje prospołecznych kwestii związanych z samym mieszkańcem Szczecina, bliższych mieszkańcom. Może są bardziej takie piarowe, górnolotne, a może bardziej niepotrzebne dla mieszkańców niż by się to

miało wydawać. Dlatego ja tego budżetu również nie poprę. Wierzę w to, że kolejne budżety będą bardziej sprzyjające mieszkańcom Szczecina i też na to liczę.

L. Kadłubowski – Bardzo dużo dzisiaj mówimy o deficycie, ale chciałbym zapytać o kwestię dochodową, bo nie ukrywam, że budżet Szczecina w wyniku działań rządowych, podatkowych, został ograniczony o około 200 mln. Z 3,1 mld spadł do 2,9, a budżet rządowy wzrósł z 400 mld do prawie 500 mld. To jest dość znaczący wzrost. Chciałbym się właśnie dopytać o kwestie dochodowe. Czy my otrzymaliśmy jakieś wsparcie rządowe, jeżeli chodzi o wsparcie dla uchodźców z Ukrainy? Drugie moje pytanie: czy już np. wiadomo o rozstrzygnięciach w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Strategicznych? Aplikowaliśmy o dodatkowe środki, bo ostatnio w naszej aplikacji z trzech zadań otrzymaliśmy tylko na jedno. To jest pole do popisu, gdzie radni Prawa i Sprawiedliwości mogą wesprzeć nasze działania i z pewnością wpłynąć na to, żeby ten deficyt nie był tak duży, a strona dochodowa była znacząco zwiększana, bo samorządom zabrano pieniądze, a dzisiaj mówi się o jakimś niegospodarnym zachowaniu. Trzecie pytanie do Pani Skarbnik: czy z wydatków, dochodów majątkowych możemy finansować wydatki bieżące?

R. Lewandowski – Odnosząc się do tych zmian w budżecie chciałbym zwrócić uwagę, na kilka spraw. Mianowicie w tym budżecie nie ma zagwarantowanych odpowiednich środków w zakresie poprawy bezpieczeństwa pieszych. W ubiegłym roku, z mojej inicjatywy, odbyliśmy dwa posiedzenia Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska właśnie w temacie bezpieczeństwa pieszych. Była bardzo ciekawa dyskusja i ciekawe wnioski. Niestety w poprawce, która jest nam prezentowana, nie ma odzwierciedlenia. Bezpieczeństwo pieszych dotyczy nie tylko chodników, przejść, bezpieczeństwa przejść przez ulicę. Mieszkańcy Pogodna zwrócili się nie tylko do mnie o pomoc w poprawie bezpieczeństwa pieszych przy ul. Mickiewicza i Konopnickiej. Szczecin pod tym względem jest po prostu zaniedbany. Wystarczy przejść nie tylko w Śródmieściu, tam chodniki są pozał się Boże, ale przejść po obrzeżach Szczecina, po Pogodnie i innych osiedlach. Widać olbrzymie zaniedbanie dotyczące także odpowiedniej instalacji świetlnej, żeby przejścia były jak najbardziej bezpieczne. Kwestia, w której się chciałem wypowiedzieć, dotyczy programu realizacji pomocy uchodźcom. Zwróciłem się z interpelacją, otrzymałem odpowiedź w tym zakresie. Nawet się wypowiedziałem na poprzedniej sesji, że odpowiedź idzie w kierunku moich oczekiwań. Został opracowany program, ale to jest program. Moje pytanie jest takie: jak wygląda realizacja tego programu? W swojej wypowiedzi wnioskuję o dokonanie permanentnego raportu co jakiś czas ze stanu pomocy jakiej Miasto udziela uchodźcom z Ukrainy. Podsumowując moją analizę budżetu, on nadal nie jest zrównoważony. Mówi się, że jest, bo lewa strona równa się prawej itd. - nie będę pod względem analiz finansowych, ale jest niezrównoważony po kątem inwestycji w zakresie potrzeb lokalnych, które mają wyraz w radach osiedlowych. Prawda, że kadencja rad osiedlowych nadal trwa, ale biorąc pod uwagę doświadczenia niektórych z nich, mimo że spełniają warunki, których Miasto od nich żąda, zadania nie są realizowane. Potrzeba także placów zabaw i rekreacyjnych. Tego także nie ma uwzględnionego w budżecie. O jeziorku Słonecznej nawet nie wspominam.

R. Stankiewicz – Zacznę od rzeczy ewidentnie w tej chwili najważniejszej i znanego cytatu, ale tylko od jego początku. Szanowni Państwo, a więc wojna i wszystkie inne rzeczy schodzą na plan dalszy. Winniśmy mieć pełną świadomość tego, że jesteśmy niestety głębokim zapleczem frontu i jego namacalnym śladem, rzeczą są uchodźcy. Tak jak my się w tej chwili zachowamy, taka będzie przyszłość tych ludzi. Czy nastąpi asymilacja, czy chęć zostania w Rzeczypospolitej Polskiej - dobrze by było, jeżeli tak, to w Szczecinie. Kwota, którą proponujemy dla wsparcia uchodźców, ich

potrzeb – 100.000 zł. Użyję znanego cytatu, który chyba przejdzie do historii, na pewno Rzeczpospolitej i nie tylko, to tak jak z tymi 5 tys. hełmów, które Niemcy chcieli wysłać na Ukrainę. To jakiś żart? 100.000 zł? Szanowni Państwo, to jest rzecz karygodna. Nie lubię używać takiego mocnego języka i mocnych słów, ale tutaj chyba ktoś się wykazał krótkowzrocznością albo brakiem empatii społecznej. Tu nie jest potrzebna wrażliwość w tym wypadku, tu jest potrzebna nadwrażliwość społeczna. Jeśli chodzi o los uchodźców, ludzkie cierpienie, krzywdę, nieszczęście - na to nie ma ceny. Powiem bardzo mocno, że 100.000 zł jest po prostu uwłaczające godności ludzkiej. Ja się dziwię, że w ogóle z taką propozycją ktoś wyszedł. Jest to jakiś nedorzeczny żart. Moim zdaniem w tej sprawie jest wręcz potrzebna dodatkowa nadzwyczajna sesja Rady Miasta i zastanowienie się wszystkich radnych nad tym, gdzie znaleźć środki finansowe, które moglibyśmy przeznaczyć na pomoc uchodźcom. Szanowni Państwo, te potrzeby będą rosły lawinowo w tej chwili. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Hojność ludzka też ma pewne granice. Sprawa promocji na stronie jest bardzo dobra, trzeba to pochwalić, ale nie wszystko może oprzeć się na dobrym sercu obywateli, bo gdzieś jest granica. Będziemy później dyskutować na temat zapewnienia mieszkań uchodźcom, dłuższego pobytu w godnych warunkach, ale to też będzie zawierało się w pomocy. Jeszcze raz powtórzę, że jest to nieprzyzwoita propozycja, która nie powinna mieć miejsca. Gdybyśmy dodali cztery zera i z takiego pułapu wystartowali do tych 100.000, to myślę, że to byłaby poważna propozycja. Tą uważam za niepoważną i niemającą nic związanego z humanistycznym postrzeganiem świata i rzeczywistości losu ludzkiego. Apeluję w tej chwili, żeby się zastanowić nad nadzwyczajną sesją Rady Miasta w tej kwestii. Każdy Klub powinien znaleźć gdzieś środki, które byłyby godne i naprawdę przyczyniły się do ulżenia uchodźcom w ich pobycie w Szczecinie i zapewnienia godnego egzystowania w naszym mieście. To sprawa nadrzędna w tej chwili. Ze spraw bardziej przyziemnych - brakuje mi w tym budżecie, pomimo tego, że mamy czas prawie na krawędzi stanu wojennego, ale jednak życie toczy się dalej, determinacji ze strony miasta, jeśli chodzi o sprawy, które można by nazwać czy inwestycjami, tj. szczecińska racja stanu. Szanowni Państwo Lotnisko Dąbie. Sprawa się za bardzo przeciąga. Wielokrotnie na ten temat mówiłem. Moje idée fixe, że to lotnisko powinno mieć charakter rekreacyjno-turystyczno-pasażersko-sportowy, ale także spełniać rolę cargo. Na ten temat jednym głosem mówiliśmy na spotkaniu z Panem Prezydentem. On też pozytywnie się do tego odniósł, ale brakuje mi tego, że zgadzamy się w tej kwestii, ale niestety środków tak szybko nie przybywa. Nie można tej inwestycji rozciągać w czasie. Jest to inwestycja strategiczna dla rozwoju miasta. Nie możemy się oglądać na Goleniów. Goleniów jest dużym portem lotniczym. Nam jest potrzebne takie lotnisko, które będzie spełniać usługi cargo i małe usługi pasażerskie dla samolotów typu Pilatus do 15 osób. W tej chwili jest to na topie. Duże koncerny, korporacje dysponują własnymi samolotami i nie mogą korzystać z lotniska w Berlinie, żeby do nas dojeżdżać, ze względu na małą ilość połączeń z lotniskiem Goleniów. Dlatego apeluję, żeby przyspieszyć rozwój Lotniska Dąbie, gdyż jest to wyższa konieczność dla miasta, która przysłuży się wzrostowi gospodarstwu i pozwoli sprowadzić do miasta więcej inwestycji. Co do tego nie mam żadnych wątpliwości. Będę tej sprawy pilnował. Wiem, że mówimy tu jednym głosem Panie Prezydencie, ale należałoby większej determinacji ze strony miasta i większych nakładów na tą inwestycję, gdyż jest to naprawdę strategiczna inwestycja, którą śmiało można określić jako szczecińską rację stanu. Druga taka rzecz to dziedzictwo kultury, to też jest bezkresny ocean potrzeb. To jest nasze dobro narodowe, lokalne. Powinniśmy, wielokrotnie to powtarzałem, wydawać zdecydowanie więcej na dziedzictwo dóbr kultury. Punktowo, wręcz precyzyjnie, wydawać pieniądze na kamienice, gdzie wiemy, że ich mieszkańcy nie będą w stanie doprowadzić do ich rewitalizacji elewacji. Na naszych oczach sypie się dosłownie i w przenośni dziedzictwo kultury, patrząc na piękne kamienice, które

odrestaurowane budzą zachwyt swoim pięknem, architekturą itd. Jest to olbrzymi potencjał, który świadczy o Szczecinie i na pewno będzie wpływał na rozwój turystyczny miasta. Im więcej turystów, tym większe wpływy do budżetu miasta, więcej hoteli, więcej punktów gastronomicznych, restauracji itd. Wszystko co się wiąże z branżą turystyczną. Szanowni Państwo to jest filar rozwoju naszego miasta. Zbyt mało pieniędzy czy środków wydajemy na dziedzictwo kultury. Precyzyjnie powiedziałem, o co dokładnie chodzi. Jeszcze jedna niewiadoma. Rozmawialiśmy konstruktywnie na temat Wyspy Grodzkiej na spotkaniu z Panem Prezydentem. Co się dzieje z opalowaniem Wyspy Grodzkiej? Tutaj także doszliśmy do porozumienia. Jest to serce miasta wręcz i widok na niego z Wałów Chrobrego. Humorystycznie powiem, że chciałbym żeby nie był Madagaskar, tylko naprawdę cywilizowane miejsce. Widzę wciąż oczyma wyobraźni, nie tylko palmiarnię, którą zaprojektowałem. Była zgoda na to. Chciałbym się dowiedzieć, co dalej w tej kwestii, bo to się wykonało w budżecie. I Narutowicza. Tu szybciotko, bo czas się kończy. Sprawa jest dość istotna. Powinna być zrealizowana inwestycja pt. Promenada dla Pomorzian. Jest to zaniedbany pas zieleni na bardzo długim odcinku. Ta część miasta w bardzo szybkim tempie się rozwija. Tu też mieliśmy zgody, ale konkretów nie ma.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Wszyscy mamy szerokie sfery, które oglądamy, którymi żyjemy. Sfery infrastruktury naszego miasta. Jedni Radni proszą o inwestycje, a inni radni przed chwileczką mówili o tym, żeby z nich rezygnować, na budżet miękki, na naszych gości skierować pieniądze. Sami Państwo widzicie, że wachlarz jest szeroki.

M. Biskupski – Drodzy Państwo nad budżetem miasta pracujemy w trybie ciągłym od grudnia. Tak naprawdę każdego tygodnia analizujemy malejące dochody miasta, które nie z naszej winy topnieją nam w oczach. Nałożył się na to słynny Polski Ład, który zafundował nam rząd, brak całkowitej kontroli nad inflacją przez Bank Polski, bezsensowne wojenki z całym światem. To wszystko daje takie efekty, że nasze przychody maleją, przez co nasze pomysły, plany na inwestycje, też muszą być zmniejszane. Apetyty są niestety niezaspokojone. Mimo tego całego trudnego czasu, który obecnie trwa i być może będzie trwał jeszcze bardzo długo przed nami, cieszę się, że w tym budżecie znajduje się tak wiele ważnych inwestycji wyczekiwanych przez mieszkańców Prawobrzeża, bo jestem Radnym z Prawobrzeża. Sporo jest kolejnych zadań mających na celu bezpieczeństwo pieszych. Jest to bardzo istotne. Sporo jest remontów chodników. Znajduje się cała lista nawierzchni dróg, które znowu będą poprawione. Tak samo jest w przypadku autopoprawki, którą dzisiaj mamy zaprezentowaną. Choćby przebudowa placu zabaw na ul. Abrahama w Płoni. Trzy ważne inwestycje w Dąbiu, o którym przez lata jakoś nikt nie pamiętał, ale na szczęście w ostatnich 3 latach to się zmienia. Mamy nowe chodniki na Granitowej, na Majowym. Myślimy o mieszkańcach osiedla Załom - Kasztanowe. Myślimy o mieszkańcach Zdunowa, mając na celu poprawę drogi dojazdowej do tego osiedla. Myślimy o dzieciach, które uczęszczają do przedszkola 43 w Dąbiu, które będą miały doposażony plac zabaw. Mimo tej trudnej sytuacji, staramy się tak dywersyfikować wszystkie pomysły, inwestycje, żeby trafiały one do możliwie największej liczby osiedli, co mnie cieszy. Dlatego będę popierał te poprawki w budżecie.

B. Baran – Chciałbym nawiązać do wypowiedzi Kolegów Radnych, którzy zabierali głos w sprawie budżetu. Robert Stankiewicz wykazuje taką troskę o lotnisko i bardzo dobrze. Chciałbym podkreślić, że w ostatnich latach Aeroklub Szczeciński został znacząco przez Miasto dofinansowany, m.in. wykonano odwodnienie całej płyty lotniska, a to jest ogromna sprawa; wykonano remont hangaru, który ma

ponad 100 lat; zrobiono nowy dach i całe oszklenie ścian i wykonano nowe, ogromne wrota, które groziły w każdej chwili katastrofą. Co bardzo ważne z tych pieniędzy miejskich wybudowano nowy pas startowy. Władze przygotowują Aeoroklub do tego, żeby to było lotnisko sportowo-rekreacyjne, ale i biznesowe. Niebawem będą mogły tam lądować takie biznesowe boeingi, właśnie do turystyki, ale i dla biznesu. Miasto tutaj naprawdę ogromnie dużo włożyło. Jeżeli chodzi o poprawki - dość krytycznie Pan Radny Pawlicki, Ussarz i Romianowski mówią o naszych poprawkach, a Pan Radny Lewandowski mówi, że mało pieniędzy jest na place zabaw. Otóż w naszych poprawkach, z których tak kpicie, są pieniądze, bo tam jest kilkadziesiąt projektów, które mają poprawić jakość życia ludzi. To są niewielkie inwestycje, ale w całym mieście rozłożone, tam, gdzie są radni i widzą potrzeby. Co do placów zabaw - jest 10 projektów dotyczących placów zabaw, m.in. dwa projekty na os. Głębokie-Pilchowo, przy ul. Grzymańskiej, Abrahama, Maklerskiej, Marynarskiej, przy Pl. Dziecka. To naprawdę wynika z naszej troski o jakość życia w mieście, a nie o wielkie inwestycje, które miały by być wykorzystane w kampanii wyborczej. Bardzo proszę, żebyśmy ten budżet poparli w całości, tak jak został przygotowany.

R. Stankiewicz – ad vocem - Odniosę się do wypowiedzi drogiego Radnego Bazylego Barana. Tu się zgadzamy, mówimy jednym głosem, tylko drogi Bazylu, to już jest piąty rok od pamiętnej Komisji, która odbyła się w Aeroklubie. Powiem skromnie, że to za długo jak na taką inwestycję. Powtarzam jako fachowiec branży lotniczej, że jest to rzecz strategiczna dla rozwoju miasta. Co więcej powiem - taksówkarze - posłużę się przykładem - jadą na lotnisko w Goleniowie i nagle są zawracani przez pasażerów i mówią "Gdzie Pan jedzie" "Na lotnisko, ale do Dąbia" i są ciężko zdziwieni, że tam już lądują samoloty Pilatus w warunkach partyzanckich. Zapotrzebowanie jest wielkie. Stuka do nas Berlin o to, stuka do nas Heringsdorf, że mają olbrzymie zapotrzebowanie przerzucania pasażerów ze swoich lotnisk. Nie może to tak długo trwać.

D. Jackowski – Myślę, że moi koledzy już odnieśli się do wszystkich słów Radnych PiS-u. Natomiast chciałabym odnieść do słów Pana Romana Lewandowskiego. Już Panu kilka razy powtarzałam, że Jezioro Słoneczne nie jest własnością miasta, to są wody płynące. Jak wszystkie wody płynące w tym kraju, należą one do Państwa, czyli do Wód Polskich. Bardzo się cieszę, że Prawo i Sprawiedliwość jest za bagrowaniem tego jeziora. W tej sprawie Szanowni Państwo proszę się zwrócić do swojego kolegi z partii Pana Duklanowskiego, który jest Dyrektorem Wód Polskich i który od czasu objęcia Dyrektorowania Wodami Polskimi, poza zakupem samochodów, w zasadzie nic więcej nie robi. Jezioro Słoneczne tak jak jest zarośnięte, tak było. Proszę zacząć od tego, żeby wyłowić z tego jeziora śmieci i rower miejski, który został tam utopiony.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja bym prosiła, żebyście się powstrzymali od politycznych rzeczy. Trzymajmy się naszego budżetu. Chcę podziękować Komisji Budżetu i Rozwoju, zanim oddam głos, a ponadto Komisji Edukacji, Budownictwa, Inicjatyw Społecznych, Kultury i Promocji. Każda z tych Komisji pochylała się nad budżetem we własnym obszarze, ale całością wiadomo pilotuje Komisja ds. Budżetu i Rozwoju i za tę pracę na ręce Pawła Bartnika Pana Przewodniczącego wielkie dziękuję.

P. Bartnik – Ta dyskusja, która się toczy, jest oczywiście ważna, bo cóż ważniejszego niż budżet w naszym mieście? Ona stawia takie tezy, że deficyt jest duży i rośnie, a jednocześnie mamy duże zapotrzebowania na wydatki. Ci z Państwa, którzy mieli logikę na studiach, to pamiętają, że jedno zaprzecza drugiemu. Albo mamy

pieniądze w budżecie i wtedy możemy zwiększać wydatki, albo nie mamy i w związku z tym jest nam trudno zwiększać wydatki. Ograniczenie inwestycji i przekazanie tych pieniędzy na wydatki bieżące jest też niemożliwe, jak Państwo wiecie, w większości przypadków. Inwestycje są finansowane ze środków zewnętrznych, głównie europejskich. Nie wspomnę o karach, które musielibyśmy płacić, ale nigdy w życiu nikt by nam nie dofinansował żadnej inwestycji. Wielokrotnie Pan Prezydent Michał Przepiera, powtarza to Pan Prezydent Krzystek również, że Miasto od 30 lat nie miało takich wielkich pieniędzy na tak wiele inwestycji. Dzisiaj tak naprawdę musimy skończyć ten ogromny wysiłek inwestycyjny, który w mieście jest prowadzony. On nam nieraz doskwiera, choćby na drogach, ale niewątpliwie nasze Miasto stanie się piękniejsze, ładniejsze, nowocześniejsze, jak te wszystkie inwestycje zostaną wykonane. Pamiętacie Państwo jak dyskutowaliśmy o budżecie, który uchwalaliśmy przy końcu poprzedniego roku? Wtedy dyskutowaliśmy o zmianie konstrukcji budżetu, jeżeli chodzi o dochody. Jednym z najważniejszych elementów, który przedstawiała Pani Skarbnik, było ograniczenie udziału miasta, gmin w PIT-ach. W związku z tym mniejsze dochody do miasta wpływają bezpośrednio z PIT-ów. Wpływają z dotacji, subwencji, ale one są decyzją rządu przekazywane, a nie wypracowywane przez obywateli miasta Szczecina bezpośrednio, tak jak było do tej pory. Wielu uważa, że te decyzje są niesprawiedliwe. Ja do nich się też zaliczam.

Ukraina i Ukraińcy. Kończąc Komisję Budżetową, która dyskutowała przez 3 godziny o tym projekcie, podsumowaliśmy razem, że to chyba ostatnia taka uchwała, która jest taka prosta w sensie metodologicznym. Sytuacja wojenna, o której tutaj wielu z Państwa mówi, szczególnie Robert, zmusi nas do tego jako Miasto, żebyśmy w następnych zmianach budżetowych wskazali pieniądze, które będą używane na ludzi, którzy z Ukrainy przyjechali i będą jeszcze przejeżdżali do Szczecina. Te pieniądze będą płynęły z różnych źródeł. Będą częściowo z naszych dochodów, ale w większości, mam nadzieję, z pieniędzy przekazywanych przez państwo polskie, np. będzie dotyczyło to oświaty. Pomnę, że w państwie polskim system finansowania oświaty polega na subwencjonowaniu. Jednym z elementów utrzymania rodzin ukraińskich jest możliwość pójścia do szkoły. W związku z tym na to potrzebne są ekstra pieniądze. Dla nauczycieli, na budynki, ogrzewanie, prąd, dodatkowych nauczycieli ukraińskich, dodatkowe zajęcia języka polskiego, które mają być wprowadzane do szkół. Na to wszystko państwo polskie mam nadzieję, takie są przynajmniej deklaracje Ministra Edukacji Narodowej i Szkolnictwa Wyższego, będą wypracowywane i dostarczane. Wtedy pewnie, i tutaj się zgodzę z Robertem, będziemy musieli zrobić być może nadzwyczajne posiedzenie naszej Rady, żeby te pieniądze wszystkie wchłonąć do budżetu, żeby można było je wydatkować na potrzeby miasta, które na tą chwilę robimy własnymi siłami. Pewnie zaraz Pani Skarbnik to potwierdzi. Uważam, że dyskusja w sprawie Ukraińców, nie może się skończyć w ten sposób, że my nie widzimy obywateli Szczecina i służby Pana Prezydenta, Pana Wojewody również, którzy pochyłili się całym tym problemem. Ci z Państwa, którzy byli w różnych miejscach i pomagali - było nas wielu, tym biednym ludziom, kobietom i dzieciom, wszyscy byliśmy dumni z obywateli Szczecina. Nie możemy wyjść z tej sali czy skończyć sesji nie wyrażając tego szacunku dla mieszkańców Szczecina za niebywałe oddanie się w sprawie pomocy Ukraińcom.

Dzisiaj mamy projekt uchwały, jest w porządku obrad, który będzie jeszcze przedmiotem naszych obrad, dotyczący mieszkań dla Ukraińców. To jest pierwszy krok dla rozwiązania kolejnego problemu, poza tymi, które wymieniłem. Chcemy, czy nie chcemy, 24 lutego 2022 r. skończył się tamten świat. Nie świat na Ukrainie. Nasz świat się skończył. Spokojny, w którym żyliśmy jak pączki w maśle. Również świat, w którym Szczecin żył jak pączek w maśle. Czy chcemy, czy nie chcemy,

będziemy musieli się do tego dostosować, ale to wszystko dopiero przed nami. Nie dzisiaj. Dopiero przed nami.

J. Balicka – Przyłączam się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Pawła Bartnika. Chciałabym podkreślić i potwierdzić, że budżet przygotowany był racjonalnie, analizowany kilkakrotnie. Nie tylko na Komisji Budżetu, ale praktycznie na prawie wszystkich komisjach merytorycznych. Został przegłosowany pozytywnie. Oczywiście projekt zmian do budżetu z autopoprawką. Mam osobiście takie pytanie. Na dzisiejszej sesji będziemy przyjmować dwie bardzo ważne uchwały dotyczące bezpośredniej pomocy dla naszych gości z Ukrainy. Są to kolejne zmiany w opłatach za komunikację miejską. Kolejne osoby będą mogły dodatkowo poruszać się komunikacją bez opłat. Wprowadzona jest także uchwała, o której już mówił Pan Bartnik, mająca na celu przyśpieszenie specjalnego wynajmu mieszkań dla osób z Ukrainy. Na to są potrzebne środki. Do tej pory Gmina Miasto Szczecin jak wiemy przeznaczyła bardzo dużo środków na cele takie jak np. utworzenie punktu Polska Ukrainie na ul. Marii Curie Skłodowskiej, zostały utworzone specjalne punkty noclegowe dla osób z Ukrainy. Jest bardzo dużo zapytań od mieszkańców, którzy od 24 lutego z otwartym sercem przyjęli do swoich domów, o środki od rządu, od Wojewody, którzy na mocy specustawy mają wypłacić tym osobom pieniądze w wysokości 40 zł. za osobodzień. Czy my jako Radni na dzisiejszej sesji mamy informację, czy jakiegokolwiek środki zostały przyznane Gminie Miasto Szczecin na pomoc, która już jest doraźna i czy będą przyznane i zarezerwowane pieniądze dla mieszkańców, którzy oczekują zwrotu.

R. Stankiewicz – ad vocem – do drogiego Pawła. Ja się cieszę bardzo, że się zgadzamy, jeśli chodzi o sprawę wyjątkowości tego czasu, tego okresu. Ten świat już nie będzie taki sam. Nie możemy bagatelizować tego, co się dzieje. Właśnie tutaj potrzebna jest dalekowzroczność w sprawie, o której dyskutowaliśmy. Przybysze, uchodźcy z Ukrainy, najprawdopodobniej staną się naszymi obywatelami i powinniśmy zrobić wszystko, żeby byli to obywatele też Miasta Szczecina i żeby szybko i komfortowo zasymilowali się ze środowiskiem, z naszym społeczeństwem, z naszym miastem. Chylę czoło jako historyk. Wiesz dobrze, że historia jest nauczycielką życia i powinniśmy sobie przypomnieć nasze ciężkie przejścia w historii rok 1939, który w zasadzie bliźniaczo jest podobny. Przede wszystkim empatia i determinacja, jeśli chodzi o znalezienie środków dotyczących pomocy dla uchodźców.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Zanim oddam głos dodam, żebyśmy nie wyrokowali jaki będzie los naszych gości, bo oni wszyscy marzą o tym, żeby wrócić do domu. Nie zacierajmy rąk, że nam tutaj nagle mieszkańców przybywa na dłuższą metę. Nie wiemy, jak to się potoczy. Zrobimy wszystko, żeby im było w naszym Szczecinie dobrze. Robimy wszystko. Wiem, że wśród Państwa Radnych czworo z was do swoich domów przyjęło gości, a jeden z nas przyjął 107 dzieciaków. Cały dom dziecka - i tu już powiem z nazwiska Marek Kolbowicz. Robicie piękne rzeczy. Inni wspierają tak jak potrafią, tak jak mogą. Bardzo proszę, żebyśmy ważyli słowa. Nie przechylali szali, żeby nie dotknąć naszych gości.

M. Żylik – Miałem nie zabierać głosu, ale trochę mnie zabolął głos Pana Roberta Stankiewicza, którego cenię. Trochę kpiący ten fragment wypowiedzi o 100 000 zł., nie podobał mi się tak naprawdę, bo już Pan Paweł Bartnik powiedział jak dużo Miasto zrobiło w stosunku do uchodźców z Ukrainy. Moje zdanie osobiste jest takie, że cała pomoc uchodźcom z Ukrainy oparta jest na samorządach, organizacjach pozarządowych - podkreślam tą nazwę, i zwykłych, a może niezwykłych obywatelach Polski, którzy tak dzielnie pomagają uchodźcom z Ukrainy. Chciałabym Panu



Robertowi uświadomić, jak to się dzieje w szkołach szczecińskich. Na dzień dzisiejszy, bez żadnego wsparcia rządowego, dyrektorzy przyjęli 1300 uczniów. Utworzyła, to już Pani Rogas utworzyła 10 oddziałów zbiorczych po 25 osób. Trzeba zapewnić nauczycieli, miejsca itd. To jest praca, którą w tej chwili podejmuje Miasto Szczecin. To nie jest gotówka, ale są to środki, które Miasto Szczecin będzie musiało znaleźć i dać. Czekamy na to, że pieniądze rządu będą. Subwencja jest naliczona. Jest już wypłacona. Pewnie to będzie dopłacenie do tej subwencji, o czym zapewne Pani Skarbnik nam powie, jak to się odbędzie. Pani Radna Jola Balicka już mówiła o Centrum, które otworzyło Miasto Szczecin na Marii Curie-Skłodowskiej. Byłem tam, widziałem, co tam się dzieje, jaka praca włożona jest przez Miasto Szczecin na utworzenie tego Centrum. Także wolałbym tak nie szydzić Panie Robercie z tych pieniędzy, które są w budżecie fizycznie wpisane, ale póki co popatrzeć na całokształt tego, co my jako mieszkańcy Szczecina, jako Miasto Szczecin robimy, aby pomóc tym biednym ludziom, którzy tutaj przyjeżdżają do Polski z Ukrainy.

R. Stankiewicz – ad vocem - Drogi Mirosławie zrobiłeś to z premedytacją, więc jedno słowo było niepotrzebne. W życiu bym nie szydził. Dyrektor szkoły. Jak można się tak wypowiadać wobec naprawdę empatycznego człowieka jakim jestem. Nie robię tego pod publiczność. Naprawdę przeżywam to bardzo mocno, co się dzieje. Swoje lata też przeżyłem. Nie jestem młodzieńcem, znamy historię. Wiemy, że historia lubi się powtarzać. Chodziło mi o wyjątkowość sytuacji, która może nas wszystkich przerosnąć. Broń Boże szydzenie. Jak możesz? Spotkamy się kiedyś i porozmawiamy w cztery oczy. Chodzi o powagę sytuacji. Obawiam się, że nagle może nas przerosnąć. Bardzo doceniam to, co robi Miasto, w szerokim tego słowa pojęciu jeśli chodzi o pomoc uchodźcom. Większość z nas się zgodzić, że jednak ta kwota to jest nieporozumieniem. Delikatnie mówiąc.

P. Jaskulski – Zacznę nietypowo od skrytykowania faktu, w jaki sposób Pani prowadzi dzisiaj dyskusję. Bardzo mi się nie podoba to, że wprowadza Pani pewien symetryzm w tej dyskusji apelując o brak polityki, kiedy ta dzisiejsza dyskusja ma wymiar naprawdę bardzo mocno polityczny. Miasto Szczecin - teraz płynnie chce przejść do dyskusji o budżecie i do tego, nad czym się dzisiaj wszyscy pochylamy i co zostało już powiedziane. Miasto Szczecin rozwija się nie dzięki działaniom rządu, tylko robi to wbrew wszelkim działaniom rządu, które mają na celu tak naprawdę zabić samorządność w Polsce i stłamsić ją w zarodku. Najpierw zabiera nam pieniądze, później zwraca się o ich część i każe się klaskać rządowi, że część z ograbionych pieniędzy mieszkańców Szczecina, wraca z powrotem do kasy miejskiej. Działania rządu, to w tym wypadku czysta propaganda sukcesu rodem z PRL-u. Zamiast wsparcia dla Miasta Szczecin, widzimy kolejne zadania, które są przerzucane na samorzady, za którymi niestety nie idą finanse, które pozwolą pokryć te działania. Tak się dzieje w kwestii oświaty, tak za chwilę będzie się działo w kwestii uchodźców z Ukrainy. Ja jestem jak najbardziej za tym, żebyśmy pomagali tym osobom. To jest dramat, co się dzieje na Ukrainie. Natomiast bardzo mnie niepokoi, że pojawiają się też takie głosy tutaj, żebyśmy całość działań finansowali ze środków budżetu miasta. Budżet miasta, to pieniądze nas wszystkich. Wszystkich mieszkańców Szczecina. Miasto Szczecin jest od tego, żeby realizować w pierwszej kolejności działania, zadania, o które wnioskujeją mieszkańcy. Zamiast tego cały czas słyszę tutaj pewną propagandę sukcesu rządu Prawa i Sprawiedliwości. Jestem zdumiony tym, że Państwu niewstyd w ten sposób zawsze politycznie kierować dyskurs debaty politycznej. Jesteśmy tą propagandą karmieni w telewizji polskiej, jesteście karmieni w radiu Szczecin, jesteście karmieni także tutaj, na sali sesyjnej Rady Miasta. Na szczęście mieszkańcy już powoli widzą, że to wszystko to jest teatr. Tylko ja Państwu przypomnę - Państwo nie są aktorami, a Rada Miasta to nie teatr, tylko lokalny parlament. My powinniśmy dzisiaj

dyskutować o zadaniach, które są najważniejsze. Gdzie powinniśmy kłaść nacisk, na które obszary. Tym bardziej ze zdumieniem przyjmuję fakt, że chcą Państwo zagłosować przeciw autopoprawce, która tak naprawdę jest wynikiem setek rozmów z mieszkańcami. Są tutaj też zadania, o które wnioskowali Państwo Radni z PiS-u. Mam też takie wrażenie, że Państwo nawet do tej autopoprawki nie zajrzeli. Padło hasło, że powinniśmy budować więcej placów zabaw, inwestować bardziej w tereny zielone, że powinniśmy polepszyć bezpieczeństwo pieszych na drogach. Proszę Państwa, żeby Państwo weszli na pocztę Rada, otworzyli autopoprawkę i zobaczyli, że mamy zabezpieczone 20.000.000 zł. W tych 20.000.000 zł jest 8 inwestycji w tereny zielone, 5 nowych placów zabaw, 3 boiska sportowe, 9 remontów chodników, 6 modernizacji przejść dla pieszych, 5 modernizacji jezdni oraz 5 doświetleń ulic. Są też zadania, o które Państwo Radni wnioskowali w ramach interpelacji. Naprawdę proszę o to, żebyśmy tutaj na Radzie Miasta, skoncentrowali się na rozwiązywaniu problemów mieszkańców, a nie uprawiali propagandę sukcesów rządów Prawa i Sprawiedliwości. Powtórzę to raz jeszcze: Rada Miasta to nie teatr. Państwo nie są aktorami.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję za słowa krytyki. Jeśli ona jest konstruktywna, zawsze przyjmuję każdą krytykę z pokorą. Niemniej bardzo proszę, żebyśmy się w wypowiedziach odnosili do budżetu w głównej mierze i przede wszystkim.

P. Słowik - Radny Jaskulski politycznie w zasadzie wyczerpał to, co można było tutaj powiedzieć. Zgadzam się w 100% z każdym słowem, które przed chwilą padło. Wracając do spraw naszego budżetu: podkreślając jeszcze te 100.000, o które dzisiaj się rozchodzi, zachęcam do przejrzenia podsumowania przesłanego nam na maila odnośnie pomocy dla uchodźców z Ukrainy. Ta kwota wydana już jest ponad 1.300.000 przez Miasto. To dodatkowe 100.000, to jest tylko kolejna kwota pomocy w tym morzu potrzeb. Kropla w morzu potrzeb, które samymi środkami samorządowymi na pewno zaspokojone być nie mogą, bo jest ich niewystarczająco. Wracając do tego, co jest w samej poprawce budżetowej. Chciałbym przypomnieć i podziękować wszystkim zaangażowanym w to przedsięwzięcie, bo zajęło ono kilkanaście miesięcy. Jeśli chodzi o upamiętnienie rodziny filantropów, którzy zapisali się w historii Szczecina i do dziś zawdzięczamy im kształt wielu przestrzeni naszego miasta. Jeśli chodzi o Johannes'a Quistorpa i jego rodzinę i upamiętnienie tego, to w tym budżecie, w zmianach budżetowych, jest zabezpieczona kwota na to, aby dawny cmentarz przy szpitalu Sióstr Bethanien został przekształcony w lapidarium i w miejsce pamięci godne tej postaci, godne tej rodziny. To jest wspólna praca zarówno Radnych Komisji Kultury i Promocji, którzy byli w to zaangażowani, a także mieszkańców, jak i społeczników Stowarzyszenia Denkmal Pomorza Zachodniego, które bardzo dużo pracy, czasu i środków poświęciło na to, aby zająć się tym cmentarzem, ale również przekonać nas, jako samorząd, do zainwestowania środków. Środki są i dlatego chociażby zachęcam Państwa, do poparcia projektu poprawek. Wszystkich powodów, dla których te zmiany są dobre, słyszeliśmy dzisiaj mnóstwo. W zasadzie każda pozycja budżetowa w tej autopoprawce czy samej uchwale, to tak naprawdę dodatkowe możliwości rozwoju i rozbudowy naszego miasta na wielu płaszczyznach.

M. Pawlicki – Mam nadzieję, że ta sesja będzie spokojna i w tym tonie chciałbym finalnie się wypowiedzieć. Szanowni Państwo, niepokoją mnie głosy, że ktoś pomaga, ktoś nie pomaga. Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim: Platformie Obywatelskiej, Prawu i Sprawiedliwość, Koalicji rządzącej miastem, również każdemu, kto przybyszom z Ukrainy pomaga. Dla mnie jest krzywdzące i bardzo małostkowe, że jeden z Radnych mówi, że ci pomagają, ci nie pomagają, ci

z rządowej pomagają czy nie pomagają. To jest bardzo małostkowe i świadczy o takiej emocjonalnej karłowatości można powiedzieć. To mnie bardzo martwi i chciałbym radykalnie to powiedzieć bardzo brzydkie zachowanie. Szanowni Państwo, każdy wkłada tutaj ten kamyczek mniejszy lub większy. Również chciałem podkreślić, że oczywiście pozarządowe organizacje wkładają. Wkłada również, tak jak Pani Przewodnicząca wspomniała Marek Kolbowicz. Wielkie podziękowania. Po kolei można masę ludzi wymieniać, ale trzeba oddać sprawiedliwość. Kilka dni temu wspólna konferencja, na której był Wojewoda Zachodniopomorski Zbigniew Bogucki i również Marek Kolbowicz. Zostały przekazane uroczyście rządowe środki na całe województwo 7.569.000 zł. z Rządu Zjednoczonej Prawicy na Moryń, na "Szafir" ośrodek wypoczynkowy. Wspólna pojednawcza konferencja, która zmierza ku dobremu. Nie dzielimy Szanowni Państwo. Bardzo mnie martwi, że z Koalicji Samorządowej czy Platformy teraz będą się prześcigać kto więcej pomógł, kto bliżej. Mogę pomagać każdemu, niezależnie od barw partyjnych. Martwi mnie, że niektóre osoby nie potrafią rozgraniczyć i dla nich barwy partyjne przekreślają pomoc. Nie jest ważna, jeżeli jest to ktoś z Prawa i Sprawiedliwości. Chciałbym podkreślić, że oczywiście pozarządowe organizacje, obecni tutaj Koalicja Rządząca, ale również my. Wielkie podziękowania należą się Zbigniewowi Boguckiemu, Wojewodzie Zachodniopomorskiemu. W telewizji przyznane zostały wczoraj podziękowania Pawłowi Szefernakerowi, który niesamowicie dużo też robi dla samorządów, środki przynosząc. Nawet opozycja w Sejmie dziękowała Pawłowi, podkreślała jego duże zaangażowanie. Nie dzielimy. Każdemu z osobna podam rękę, nawet jeżeli się nie zgadzamy w partyjnych rzeczach, ale nie róbcie tego. Staramy się zakasać rękawy i każdy z nas może nie w glorii, chwale i na konferencjach, ale również przyjmował do naszych rodzin, pomaga w stopniu w jaki może. Proszę Pani Przewodnicząca pilnować tego. Schodzimy, że tak powiem do karłowatości i marności tej dyskusji, która bardzo mnie boli. To świadczy bardzo niedobrze o miałości i wewnętrznym zepsuciu. Te osoby mają po prostu problem z partyjnymi sprawami. Ja mogę również każdemu po kolei z Koalicji rządowej podziękować. Nie mam z tym problemu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Drodzy Państwo zamykam dyskusję. Dodam tylko od siebie, że podpisuję się pod każdym z Państwa podziękowaniem i kieruję to podziękowanie do wszystkich Polaków. Mówię tutaj o trosce, opiece nad Ukraińcami, którzy wcale nie chcieli uciekać z własnych domów. My Polacy mamy chyba ten gen solidarności w sobie i stąd tak pięknie, z taką oddolną siłą, z sercem, zareagowaliśmy. Nie będę ukrywała, że my już 30 lat jesteśmy ćwiczeni np. przez WOŚP w tym, żeby być wrażliwym, ofiarnym. Przez Caritas, przez inne organizacje pozarządowe, które służą każdemu. Bez względu na to, jakie ma zapatrywania, upodobania. Służą, bo taki jest ich cel. Szanowni Państwo, chyłę czoła przed Szczecinianami. My tak jak Wisława Szymborska mówi "tyle wiemy o sobie, ile nas sprawdzono". Rzeczywiście jesteśmy teraz w tym momencie sprawdzani. Myślę, że ten egzamin, my Polacy, Szczecinianie zdajemy naprawdę celująco. Teraz do tego, na to wszystko, na te działania oddolne, na odruchy serca nakładają się ruchy, gesty samorządowe, rządowe, czyli zaczyna się kolejny etap systemowego uporządkowania tej pomocy. Zaczynamy sobie coraz bardziej zdawać sprawę z tego, że będzie to raczej maraton niż krótkofalowe działanie. Tyle tylko chciałam powiedzieć od siebie. Wszystkim Państwu bardzo serdecznie dziękuję i zwracam się tutaj do Szczecinian i do wszystkich Polaków.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin - Z uwagą przysłuchuję się naszej dyskusji. Bardzo dziękuję Pawłowi Bartnikowi za słowa wstępu. Właściwie część wstępną możemy powiedzieć, że powiedział za mnie. Dokładnie to chciałem ująć. Odniosę się tylko do pewnych liczb i pewnych wartości. Generalnie za chwilę poproszę Panią

Skarbnik i Pana Michała Przepięę. Proszę Państwa sytuacja budżetowa - te słowa już padały - Szczecina jest trudna, zresztą jak w większości polskich samorządów. Zmienia się filozofia dzielenia w Polsce pieniędzy. W roku 2021 budżet Państwa to było: po dochodach 404 miliardy, w tym roku 491 miliardów zł. Natomiast budżet Szczecina, którego rozwój głównie był powodowany wzrostem udziału w PIT-e maleje. W styczniu zeszłego roku to było 71 milionów zł, w styczniu tego roku było 51 milionów zł. Czyli w styczniu nasze dochody z tytułu udziału podatku PIT zmalały o 20.000.000 mln w stosunku do zeszłego roku. Nie można tego przekładać, bo są różne miesiące, ale gdyby to przełożyć na cały rok to jest ponad 200 milionów +10% inflacji. Przy budżecie 303 miliardy to jest 300 milionów, czyli można powiedzieć, że siła naszych pieniędzy miejskich jest mniejsza ok 500-550 milionów zł. Pamiętajmy, że inwestycje droższą szybciej niż wskaźnik inflacji, który jest powszechnie publikowany. Widzimy w sklepach, szczególnie na artykułach żywnościowych, że ta inflacja jest wyższa niż ta, o której mówi GUS. Każda dyskusja w budżecie jest dyskusją bardzo trudną, bo jesteśmy w rozpędzonych inwestycjach. Budżet procentowo - inwestycyjny jest chyba największy wśród dużych polskich miast tej chwili. Tak będzie jeszcze w tym roku. W przyszłym roku będzie już powoli wygasał z uwagi na to, że nasze możliwości podejmowania wyzwań inwestycyjnych, będą znacznie mniejsze. To jest tendencja ogólnopolska. Z podobnym problemem borykają się wszystkie samorzady. Musimy sobie z tym radzić i będziemy to robić w miarę naszych możliwości. Oznacza to, że szeregu zadań inwestycyjnych nie jesteśmy w stanie zrealizować, chociaż są potrzebne i oczekiwane. To jest trochę tak jak w budżecie domowym, potrzeby są zwykle większe niż możliwości. Wszystkie pomysły, z którym przychodzi do nas rodzina - w tym przypadku mieszkańcy Szczecina, są zasadne, sensowne tylko musimy je ustawić w odpowiedniej kolejności. Tak jest też z często dziś poruszonymi inwestycjami osiedli, bo część jest w trakcie realizacji, część czeka na swoją kolej. Nie wycofujemy się z tych obietnic, natomiast rozsuwany je nieco w czasie z uwagi na to, że sytuacja finansowa samorządu, radykalnie się zmieniła. Najpierw na skutek trochę pandemii, a teraz na skutek zmian w podatkach, które wszyscy odczuwamy. Teraz dochodzi jeszcze element wojny na Ukrainie, który ma istotny wpływ na budżety samorządów. Może nie jesteśmy aż tak dotknięci tą liczbą uchodźców jak Warszawa, czy Kraków, bo jesteśmy daleko od granicy, zatem tutaj dociera więcej osób, które chcą dalej się przemieszczać na zachód Europy, czyli do Skandynawii albo też mają tutaj swoich przyjaciół, rodziny, znajomych. Wiemy, że te osoby radzą sobie troszeczkę lepiej, ale zauważamy też coraz większą grupę osób, które będą wymagały stałego wsparcia. Już liczba osób, które mamy w tej chwili, przebywają w naszych miejscach zakwaterowania organizowanych przez miasto, jest stała. Widać, że wiele osób już dłuższy czas tam przebywa. To oznacza, że musimy się szykować do działań długofalowych. Oczywiście bardzo cenne są działania, które podejmuje mieszkańcy Szczecina, organizacje pozarządowe. Przejaw dobrego serca jest naprawdę cenny, podziwiany w Europie. Byli w zeszłym tygodniu przedstawiciele niemieckich samorządów i podziwiali to, co Polacy robią. Naprawdę jest to efekt współdziałania wielu podmiotów. My jako samorząd musimy myśleć do przodu, w dłuższej perspektywie. To co nas martwi, to to, że my nie mamy i nie znamy planu Rządu na dłuższą perspektywę. O tym mówimy w ramach Unii Metropolii, o tym też często wspomina Prezydent Trzaskowski w Warszawie, że nie znamy dalszych kroków. Mija 27 dzień agresji i jesteśmy dalej w stanie wsparcia bieżącego, które oczywiście jeszcze raz podkreślam, jest cenne, zasadne i rozwiązuje wiele problemów, ale musimy się też przymierzyć do tego, co będzie za jakiś czas. Dlatego, że choćby nawet 40 zł jest przyznane na 60 dni maksymalnie. Pytanie stawiamy, co dalej? Widzimy, jak rynek wynajmu mieszkań prywatnych, zmalał w każdym z miast. Są statystyki, które mówią o spadku wolumenu mieszkań i podwyżce czynszów. To oznacza, że ten problem będzie cały czas narastał. Już wiemy, że nasze Miasta nie

są w stanie przyjąć takiej liczby uchodźców i za chwilę spotkamy się z pewną barierą akceptacji ze strony mieszkańców. To będzie coraz większe dla nas utrudnienie w normalnym funkcjonowaniu. Dlatego pierwszym naszym ruchem było powołanie Centrum Wsparcia Szczecin Ukrainie. Właśnie z tą myślą o długofalowej pomocy, gdzie skupiliśmy się na kwestiach związanych z pomocą społeczną, opieką zdrowotną, edukacją, pracą i możliwością zamieszkania. Na tyle, na ile możemy to robić. Po to były też potrzebne pierwsze pieniądze. Tutaj 100 tys, to jest element w całej układance, która będzie znacznie szersza, bo już wydaliśmy grubo ponad 1 milion zł. Nasze wstępne zapotrzebowanie na pierwszy okres, tj, prawie ok 20 milionów zł. Takie złożyliśmy do Pana Wojewody, pokazując, że za chwilę te koszty będą się pojawiały w innych miejscach. Jak Państwo zauważyli z raportu, który dzisiaj przesłaliśmy, już ponad 1200 dzieci mieści się w naszych szkołach. Chcę powiedzieć, że do tej pory, do momentu wybuchu wojny, dzieci z Ukrainy było ok. 2 tysięcy w szczecińskich szkołach, więc w tej chwili prawie podwoiliśmy tę liczbę. Też tutaj nasze możliwości w pewnym momencie skończą. Powiedzmy, że jeszcze 1,5; 2; 2,5 tysiąca dzieci będziemy w stanie umieścić, natomiast dalszy napływ będzie oznaczał poważne kłopoty. Musimy mieć plan działania. Dlatego czekamy na to, co powie polski Rząd. Być może będzie trzeba przygotować możliwości budowania modułowych placówek oświatowych, które będą służyły właśnie dzieciom i młodzieży z Ukrainy. Jesteśmy na bieżąco ze wszystkimi sprawami administracyjnymi. Decyzja Rządu o przyznaniu PESEL. Z parlamentu przyznany PESEL oznacza określone działania po naszej stronie. Działania są podejmowane. Robimy to na ile możemy. Czytników mamy tyle, ile mamy w tej chwili. Mamy mieć kolejne 13. Być może tą liczbę zwiększymy. Na razie wydajemy między 300 - 400 numerów PESEL dziennie. To jest maksymalna nasza wyporność. Być może uda się podwoić, jeżeli otrzymamy wyposażenie z oprogramowaniem z kartami, bo czytniki dwa razy zjechały, ale co z tego jak nie mamy kart, nie mamy certyfikatów, licencji, żeby móc to realizować. Mam nadzieję, że w ciągu paru dni to nastąpi. Kolejnym problemem będzie wypłata 300 zł. Wyobraźcie sobie Państwo, że 30 000 osób przyjdzie w ciągu 1, 2 czy 3 dni i będzie chciało otrzymać 300 zł. Policzyliśmy, że procedura wypełnienia dokumentów do tego zasiłku, potrwa około 30 minut na osobę. Nagle mamy potrzebę realizowania paru set ludzi, którzy powinni to obsługiwać. Spowoduje to kolejne kolejki, korki przy kasach przy punktach obsługi. Te zadania są szybko przyznawane w trybie ustawy i dobrze. Natomiast wszystkie obowiązki spadają na polskie samorzady. Zadania nie będą wykonywane przez administrację rządową, tylko będą wykonywane przez administrację samorządową. Chcę przypomnieć, że opieka nad uchodźcami nie jest zadaniem Miasta. W budżecie nie mamy takich środków, nie mieliśmy nigdy. To co w tej chwili uruchamiamy, to są rezerwy nasze z zarządzaniem związanym z zarządzaniem kryzysowym. Tylko te pieniądze możemy wykorzystywać. Dlatego to wsparcie rządowe jest dla nas bardzo ważne i potrzebne, bo bez tego nie będziemy sobie w stanie poradzić. Przyjmujemy dzieci do szkół, ale musimy czekać też na subwencję, bo za chwilę przyjdzie wypłata dla nauczycieli i środki, choćby dla dodatkowych oddziałów, musimy pokryć. Wyzwań naprawdę jest bardzo wiele. Padło pytanie o konto darowiznowe. To jest tylko jeden z elementów całej układanki, ponieważ zwracały się do nas osoby z pytaniem czy miasto mogłoby zbierać środki. Nie wszyscy chcą przekazywać pieniądze organizacjom pozarządowym. Takie konto zostało utworzone właśnie na skutek sugestii, a nie z własnej inicjatywy. Będzie przeznaczone nie na bezpośrednią pomoc czy wypłacanie jakichkolwiek świadczeń obywatelom Ukrainy, przebywającym w Szczecinie, tylko na doraźną pomoc czy wsparcie tych miejsc, w których uchodźcami się dziś opiekujemy. Nie wiemy jak będzie rozliczone to dofinansowanie miejsc pobytowych. Przypomnę, że 40 zł na osobę w bardzo skromny sposób pokrywa wyłącznie koszty wyżywienia z dowozem do tych punktów. Wszystkie inne koszty musimy pokrywać sami. Pojawiają się

problemy z zakupem lekarstw, dlatego, że szereg osób ma przewlekłe choroby. Musimy też w tym pomagać, więc tak naprawdę pieniądze będą wykorzystywane na bieżące wsparcie naszej pomocy świadczonej obywatelom Ukrainy. Oczywiście wszystko będzie rozliczane zgodnie z zasadami budżetowymi ponieważ pieniądze wpływają do budżetu Miasta Szczecina i będą poprzez rezerwę Zarządzania kryzysowego rozdysponowywane na potrzeby uchodźców. Czekają nas naprawdę ogromna praca. Jest potrzebne ściśle współdziałanie wszystkich samorządów, organizacji, administracji rządowej, ale kluczem, chcę to podkreślić, jest długofalowy plan. 27 dzień i tego planu nie znamy. Obawiam się, co się wydarzy za miesiąc, więcej miesiąc, gdy możliwości takiej pomocy bezpośredniej, osoba osobie, będą się wyczerpywały, a my nie będziemy w stanie parunastu tysiącom osób zapewnić wsparcia, godnych warunków funkcjonowania, ponieważ uznajemy, że funkcjonowanie na sali gimnastycznej czy na sali sportowej, może być tylko działaniem przejściowym. Może być na 1, 2, 3 dni. Potem ci ludzie muszą trafić do zupełnie innych warunków, ponieważ trudno sobie wyobrazić, żeby z takiej hali dzieci chodziły do szkoły, normalnie funkcjonowały, itd. Nie muszę tego Państwu tłumaczyć, wszyscy doskonale to rozumiecie. Nasze możliwości wsparcia dotyczą nie parudziesięciu tysięcy osób, tylko paru tysięcy osób. Natomiast wymaga to wszystko pieniędzy, skoordynowanych działań, bo wszystko wskazuje na to, że konflikt na Ukrainie będzie długotrwały. Nawet te osoby, które dzisiaj mówią, przyjeżdżając do nas, że przyjechały na chwilę, że chcą wracać do swojego kraju, do domu - co doskonale rozumiemy, mogą pozostać znacznie dłużej, niż nam się z początku wydaje. Musimy współdziałać. Czekamy na pomoc ze strony instytucji europejskich. Wiemy, że jest gotowość ze strony ONZ wsparcia tych działań oraz różnych instytucji unijnych. Te środki muszą przejść przez Rząd Polski i powinny być kierowane na rozwiązywanie konkretnych problemów. My nie chcemy na tym zarabiać. Chcemy, żeby koszty, których nie jesteśmy w stanie pokryć z budżetu, bo rezerwa nasza się właściwie już kończy w tej chwili. Otrzymaliśmy na razie 1.200.000 od Wojewody. Taki przelew wstępny. Cieszymy się z tego, bo to pozwala nam bieżące wydatki pokrywać, ale to musi być finansowane nie z budżetu. Chcę podkreślić, że nawet gdybyśmy przeznaczyci 1.000.000 zł, to proszę wierzyć, że dzienny pobyt 1000 ludzi, nawet po 70 zł, to jest 70.000 zł, więc musimy się z tym zderzyć i bardzo proszę Państwa o życzliwość w tym podejściu. Dzisiaj głosujemy upoważnienie dla Prezydenta w zakresie środków budżetowych, żebyśmy mogli bez Rady Miasta środki wydatkować - tylko w zakresie pomocy uchodźcom podkreślam. Żeby była szybka możliwość reakcji, żebyśmy z Wojewodą te środki mogli przesunąć, wypłacać. Nie chcę o tym wszystkim opowiadać. Pozwólcie, że jeszcze nie mówimy o programie Szczecin Ukrainie, bo pierwotnie myśleliśmy, że być może na sesji będziemy dyskutowali na temat tego programu, ale z uwagi na to, że przepisy cały czas się zmieniają, wiele rzeczy trzeba dopracować, będziemy o tym mówić później, co nie oznacza, że tego po prostu nie robimy.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta Szczecin - Miałam dla Państwa przygotowaną prezydencję, ale już wiele rzeczy zostało z budżetu wyczytanych. W związku z tym spróbuję podsumować tę zmianę i odpowiedzieć na te najbardziej wrażliwe pytania, które zostały w trakcie wyartykułowane. Chciałam Państwu przypomnieć, że budżet Miasta został uchwalony na 7 grudnia, przed zamknięciem roku budżetowego. Prognozowaliśmy wstępne rozliczenie i ustalenie stanu środków na koniec roku. Jak Państwo zapewne pamiętacie dodatkowo otrzymaliśmy w grudniu kwotę 100.000.000 zł. jako subwencję uzupełniającą, która miała dać finansową poduszkę, którą uwzględniliśmy konstruuując budżet na rok 2022. Po ostatecznym zamknięciu roku budżetowego 2021 i rozliczeniu realizacji dochodów, dochody bieżące budżetu Miasta za rok 2021, jak i niezrealizowane, przesunięte w czasie wydatki spowodowały, że nadwyżka z prognozowanych 182.000.000 zł. środków

zamknęła się kwotą 282.000.000 zł. To dało możliwość przesunięcia realizacji zadań na rok 2022. Jest to źródło finansowania tej uchwały, jak i autopoprawki, którą Państwo w tej chwili procedujecie.

Deficyt, o którym była dzisiaj mowa, zwiększył się dokładnie o kwotę, o której mówiłam przed chwilą, czyli kwotę 100.887.000 i znajduje swoje pokrycie w dodatkowych wolnych środkach pochodzących z rozliczenia kasowego budżetu za rok 2021. Jeżeli chodzi o główne źródła dochodów bieżących, które Państwo otrzymaliście zarówno w uchwale, jak i w autopoprawce, to przede wszystkim wiążą się z przesunięciem harmonogramu realizacji inwestycji, od których jest odliczany VAT. Tu mamy kwotę 22.500.000 zł. Do tego dochodzą dodatkowe źródła finansowane w postaci środków zewnętrznych i dochody ze sprzedaży majątku lub zwiększenie subwencji oświatowej na realizację zadań związanych z dodatkowymi zajęciami psychologicznymi dla dzieci i młodzieży w szkołach.

Główne kierunki wydatkowania i zwiększenia wydatków bieżących. Tu przede wszystkim mamy wzrost w trzech pozycjach znaczny. Jest to kwestia związana z wydatkami na obsługę długu. Tak jak słusznie Państwo zauważyliście, mamy bardzo w tej chwili niestabilne otoczenie makroekonomiczne. Mamy do czynienia z inflacją, ale również na rynku finansowym, ze względu na podwyżki stóp procentowych ogłaszane przez Radę Polityki Pieniężnej. Wpływa to na zwiększenie także oprocentowania, na których zbudowana jest m.in. stopa zmienna, która dotyczy 20% zadłużenia Miasta. Dlatego konieczne jest zwiększenie zabezpieczenia środków na wydatki związane z odsetkami o kwotę blisko 6.790.000 zł. Dodatkowo zwiększamy wydatki związane z utrzymaniem i konserwacją zieleni Miasta. Jest to, tak jak już omawialiśmy na komisjach, przede wszystkim pokłosie zakończenia się inwestycji i pojawieniu się dużej ilości zieleni tzw. po inwestycyjnej, a także ze względu na wzrost usług zewnętrznych związanych przede wszystkim ze zwiększonymi kosztami osobowymi przedsiębiorców realizujących to zadanie.

Kolejnym ważnym wydatkiem, który warto podkreślić, jest wygospodarowanie dodatkowo 2,5 mln zł., które są przeznaczone na wzrost dodatków funkcyjnych dla dyrektorów i wicedyrektorów jednostek oświatowych. Pozostałe kwoty związane są już z celowymi środkami takimi jak: realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie środki pochodzące ze źródeł związanych z opłatą za koncesję na sprzedaż alkoholi, mogą być wyłącznie na ten program przeznaczone. Kwota 2.000.000 pochodzi z rozliczenia dochodów i wydatków zrealizowanych za rok 2021. Pozostałe związane są przede wszystkim z przeniesieniem realizacji zadań współfinansowanych środkami zewnętrznymi.

Jeżeli chodzi o zmiany w zakresie dochodów majątkowych, to tutaj przede wszystkim w kwocie ponad 91.000.000 zł. 62.600.000 związane jest z przesunięciem harmonogramu realizacji projektów. W związku z tym, że są to projekty objęte dofinansowaniem ze źródeł zewnętrznych, to wraz z przesunięciem harmonogramu wydatków, także refundacje z instytucji finansowych zostają przesunięte w czasie. Pozostała kwota wiąże się ze sprzedażą składników majątkowych, w zakresie gospodarki nieruchomościami i stanowi w całości źródło pokrycia wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe łącznie zwiększamy o kwotę blisko 198.000.000 zł. Z tej kwoty 136.800.000 to przede wszystkim zadania w trakcie realizacji, które ze zmianą harmonogramu realizacji rzeczowej zostały przesunięte z roku 2021 na rok 2022, ale również część zadań ma harmonogram przyspieszony. W związku z tym część przesunąć jest z roku 2023 na 2022. Pozostałe, blisko 56.000.000 wiąże się ze zwiększonym zakresem realizacji zadań, a 6,9 miliona stanowią nowe zadania.

Jeżeli chodzi o kwotę, która dzisiaj budziła najwięcej emocji, czyli 100.000 po stronie dochodów i po stronie wydatków przeznaczonych na pomoc dla obywateli Ukrainy, to chciałam Państwu zapewnić, że jest to wyłącznie odzwierciedlenie stanu środków tego rachunku bankowego, który został założony na wpłatę darowizn na

rzecz tej pomocy. Mówiąc krótko: Miasto może przyjmować tylko i wyłącznie darowizny na określony cel i w związku z tym otwarcie takiego rachunku bankowego powoduje konieczność wprowadzenia tych środków do budżetu Miasta. W związku z tym, po ustaleniach, zdecydowaliśmy się oszacować, że tych darowizn, na wyznaczony rachunek, wpłynie 100.000 zł. Natomiast darowizny muszą mieć swoje odzwierciedlenie w wydatkach przeznaczonych na cel wskazany przez darczyńcę, czyli na cel związany z pomocą dla uchodźców Ukrainy. Muszę Państwu powiedzieć to, co przed chwilą wybrzmiało w wypowiedzi Prezydenta. Pomoc uchodźcom nie jest zadaniem samorządu. W związku z tym tylko w ramach zadań własnych będziemy mogli te środki wydatkować. Czy na prowadzenie opieki żłobkowej dla dzieci do lat 3, czy na zajęcia w jednostkach oświatowych. Chciałam zapewnić, że kwota 100.000 w mojej ocenie i tak jest kwotą na wyrost, bo informacja o rachunku funkcjonuje w przestrzeni publicznej od 14 marca i na dzień dzisiejszy saldo środków na tym rachunku wynosi 3.370 zł. Są to wpłaty od indywidualnych mieszkańców naszego Miasta.

Jeżeli chodzi o wydatki związane z obsługą tego zadania, do dnia dzisiejszego przede wszystkim finansujemy je poprzez rozwiązanie rezerwy kryzysowej, gdyż zgodnie z opinią Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych całą sytuację związaną z wojną, jak i z przyjęciem przez Polskę uchodźców, należy traktować jako zdarzenie kryzysowe. Jak najbardziej środki z tej rezerwy mogą być na ten cel przeznaczane. Także od 14 marca obowiązuje tzw. Specustawa o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym, która wprowadza szereg uregulowań i szereg zadań - przede wszystkim zleconych, które samorządy będą realizować. Jak Państwo zapewne wiecie realizujemy zadanie zlecone nadawania nr PESEL. Z tym będzie się wiązała dotacja z budżetu państwa, która powinna pokryć koszty związane z realizacją tego zadania. Jednym z jego elementów są bezpłatne zdjęcia, które wykonują obywatele Ukrainy i za które na dzień dzisiejszy miasto płaci, a powinny te kwoty zostać zrefundowane. Kolejnym elementem, który też już Prezydent powiedział, będzie wypłata świadczenia 300. Jest to świadczenie tzw. jednorazowe, które będzie należne każdemu obywatelowi Ukrainy, który będzie miał nadany PESEL. Ta kwota ma stanowić pierwsze wyposażenie w środki w celu zabezpieczenia podstawowych potrzeb związanych z zagospodarowaniem się na terenie Polski. Dodatkowo ustawa daje możliwość poszerzenia zadań własnych w trybach uproszczonych, gdzie na dzisiejszej sesji będziecie Państwo jeszcze do tej ustawy wracać, bo uchwała o mieszkaniach, uchwała o poszerzeniu statutu żłobków miejskich jest konsekwencją szeregu zadań, które miasto - w ramach możliwości prawnych, realizuje na rzecz uchodźców. Na dzień dzisiejszy złożyliśmy zapotrzebowanie na środki z funduszu pomocowego w wysokości około 20.000.000 zł. Wpłynęła pierwsza transza 1.292.400, która stanowi refundację wydatków, jakie miasto poniosło do 18 marca na ten cel. Na dzień dzisiejszy z rozwiązanej rezerwy, to co Państwo dostaliście również w informacji mailowej, ten poziom rozwiązanej rezerwy jest w wysokości 1.363.511. To są na dzień dzisiejszy zaangażowane środki na całą pomoc dla uchodźców. W budżecie będzie można zarówno po stronie planu, jak i w wykonaniu, dokładne kwoty zobaczyć. Zostało utworzone nowe zadanie tak, aby przepływ finansowy związany z realizacją tego zadania, był jak najbardziej transparentny i dla wszystkich czytelny.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 61/22 z autopoprawką

za – 20

przeciw - 9

wstrzym. – 0



Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2022 rok. Uchwała Nr XXXVIII/1025/22 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **62/22 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 62/22 z autopoprawką

za – 19                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXXVIII/1026/22 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **63/22 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2022-2026**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 63/22 z autopoprawką

za – 19                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2022-2026. Uchwała Nr XXXVIII/1027/22 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **43/22 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

### W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki - Może dwa słowa wprowadzenia i pytanie takie merytorycznego rzutu na to, jak będziemy głosować. Prosiłbym o precyzyjne odpowiedzi. Jako Klub Radnych PiS sygnalizowaliśmy już miesiąc, czy dwa miesiące po uchwaleniu, po tych słynnych podwyżkach i powiększeniu Strefy, przede wszystkim pod Trasą Zamkową, że ta Strefa nie jest dopasowana, tak jak garnitur nie jest dopasowany do postury. Parking pod Trasą Zamkową świecił pustkami, co sygnalizowaliśmy dużo wcześniej. Nie trzeba być bystrzakiem, wystarczyło pojechać, parking, świecił pustkami, a jak wiemy doskonale kwestia tego, czy ten parking płatny funkcjonuje, czy nie, to jest kwestia zajętości około 80 - 90% miejsc parkingowych. Jeżeli 80 - 90%, średnio 85% jest zajętych, to znaczy, że parkingi funkcjonują i jest rotacyjność, do której miasto dąży. Ten parking świeci pustkami. To jest „neverending story”. Miasto z koalicją rządzącą bardzo opieszale reaguje, rok czasu na reakcję to jest mało. Wiemy wszyscy i to nie jest tajemnicą, każdy kto interesuje się i zna się na temacie wie, że Strefa Płatnego Parkowania nigdy nie będzie satysfakcjonująca. Jeżeli na obrzeżach Strefy Płatnego Parkowania wprowadzamy kolejną ulicę jako płatną, to ludzie parkujący tam, parkują ulicę dalej, gdzie jest bezpłatnie. Czekamy rok czasu, w tym przypadku bardzo długo, mieszkańcy, przedsiębiorcy zaczynają się denerwować, to znowu wprowadzamy, po kolejnym roku, kolejną Strefę Płatnego Parkowania na ulicy, która rok wcześniej jeszcze nie była zapełniona. Znowu to się przesuwa dalej. Strefa będzie się rozlewać latami. Tu trzeba poważnych działań. Tak jak mówiliśmy, wprowadzenie Strefy na Starym Mieście nie spowoduje zapełnienia parkingu pod Trasą Zamkową. Niestety mieliśmy w tym przypadku rację. Do Pani Przewodniczącej mam pytanie merytoryczne. Oczywiście zaraz się odezwie masa specjalistów, którzy pierwszą kadencję są, a wszystkie umysły pozjadali, ale to jest inna sprawa. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w sierpniu zeszłego roku do Pani Przewodniczącej wysłał, a my dostaliśmy wszyscy do wiadomości, pismo z prośbą. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska ma nie tylko samochody służbowe, ale także interwencyjne. Samochody stoją, czekają. Jeżeli jest interwencja potrzebna w danym momencie, te samochody ruszają. Nie są po to, żeby dojechać do pracy. Jeżeli te samochody oddalone są dużo dalej, tak rozumiem z tego pisma, to dojdzie do nich i wykonanie interwencji takiej doraźnej, szybkiej jest bardzo utrudnione. WIOŚ zainteresował w tej sprawie i zaproponował kilka rozwiązań. Ustalenie stawki zerowej opłaty dla pojazdów służbowych WIOŚ albo likwidację Strefy w ulicach, gdzie ma siedzibę albo umożliwienie zakupu więcej niż jednego abonamentu. W apelu WIOŚ cały czas jest odniesienie do uchwały, którą zmieniamy. Czy umożliwienie przedsiębiorcom kupienia więcej niż jednego abonamentu, rozwiązuje te postulaty? Mówię o konkretnym przypadku, ale przypadek WIOŚ był pomnażany przez inne instytucje, i do radnych też spływały pytania o tym utrudnieniu. Czy modyfikacja tej uchwały, pomimo tego, że dodajemy kilka ulic w Strefie, zmieniamy kilka ulic, ale też dajemy możliwość przedsiębiorcom kupienia więcej niż jednego abonamentu, rozwiązuje ten problem zgłoszony przez WIOŚ?

P. Słowik – Pogubiłem się po tej wypowiedzi, czy parking pod Trasą Zamkową jest zajęty, czy nie zajęty? Poproszę Pana Prezesa Kanarka o odpowiedź jak wygląda kwestia zajętości parkingu pod Trasą Zamkową w ostatnim kwartale albo pół roku, jak to wyglądało, żebyśmy mieli pełny obraz sytuacji. Był tu poruszony temat trzech uchwał, a zaczynamy od pierwszej, dotyczącej parkingów niestrzeżonych. Cieszę się, że dokonujemy tej zmiany na wniosek mieszkańców z początku tego roku, a nie sprzed nie wiadomo jak długiego okresu. Usłyszeliśmy, że Rada Osiedla wnioskowa o to na początku stycznia, a mieszkańcy z tego co wiem w grudniu się odzywali. Odpowiadamy na te potrzeby. Cieszę się, że reagujemy, że modyfikujemy tą Strefę

zgodnie z tym, jak jest ona potrzebna. Wiemy, że teren Starego Miasta jest na tyle specyficzny, jak jest niewielki, jak gęsto zaludniony, jak wąskie są przestrzenie samych ulic i chodników, i nie ma tam zwyczajnie, fizycznie miejsca, żeby auta zostawiać, jednocześnie nie mając negatywnego wpływu na poruszanie się chociażby na pieszych. Cieszę się, że realizujemy przyjętą w 2019 roku strategię i sukcesywnie uwalniany Stare Miasto od samochodów. Jednocześnie nie zapominamy o mieszkańcach, którzy mieszkają na tym terenie i będą tam mieszkać, którzy tych miejsc potrzebują. W tej chwili będą one w większej ilości dla nich dostępne na tym samym abonamencie, pod Trasą Zamkową, czy wzdłuż ul. Mściwoja i Panieńskiej, o co sami mieszkańcy wnosili.

L. Duklanowski – Chodzi mi o to, co się już odbyło, o projekt uchwały nr 61/22. Miałem ponad godzinny problem z internetem i nie mogłem uczestniczyć w sesji Rady, i podczas głosowania na projektem uchwały nr 61/22 nie mogłem się zalogować, ponieważ wchodziłem dopiero na obrady sesji. Chciałem ustnie podać, że głosuję „przeciw”. Niestety miałem wyłączony mikrofon i nie miałem możliwości zgłoszenia. To była sytuacja nadzwyczajna, także prosiłbym jak jest głosowanie, a Pani stwierdziła, że ja nie jestem zalogowany na Radzie, bo nie zdażyłem się zalogować po awarii, która była u mnie w komputerze, o odblokowanie dostępu do głosu. Wiem, że „konie pojechały po bruku”, że to jest sprawa stara, ale chciałbym zwrócić uwagę, że jednak blokowanie dostępu do głos jest niezbyt trafne czasami. Nie lubię narzekać, ale w przypadku mam pretensje.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Rozumiem. Oczywiście dopisujemy ten Pański głos.

J. Balicka - Chciałam nadmienić, że jeżeli chodzi o uchwałę, nad którą pracujemy nr 43/22, to ona jest taką pierwszą z trzech uchwał, nad którymi pochylała się m.in. Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, ona Dotyczy możliwości parkowania pod Trasą Zamkową. Dalej będziemy procedować jeszcze inne uchwały, które mówią o przedłużeniu parkowania do godziny 22.00 przez 7 dni w tygodniu. Następna uchwała będzie mówiła nie o Strefie Płatnego Parkowania na Starym Mieście, czyli na Dolnym i na Górnym Tarasie, ale będzie mówiła o zmianach w Strefie Płatnego Parkowania w całym Szczecinie. Chciałam tylko nadmienić, tak jak mówił Pan Przemek wcześniej, że Komisja pracowała nad tymi uchwałami, odbyły się 3 komisje, w tym jedna komisja wyjazdowa.

E. Longiewska-Wijas - Proszę Państwa uchwała dotycząca parkingu pod Trasą Zamkową powoduje, że parkować tam będą mogli mieszkańcy Podzamcza po preferencyjnych stawkach. Rzeczywiście parking ten zapełni się nieco, ale to niewiele zmienia, bo nadal główne opłaty wnoszone za parkowanie na tym parkingu, pozostają sprzeczne z istotą jego funkcji. Przypomnę, że wiele miesięcy temu, ponad rok temu, kiedy Państwo zaproponowali tę uchwałę, jego istotą miało być zwiększenie rotacyjności, a parking ten nadal nie stał się parkingiem chwilowym, czego właśnie od początku Państwo oczekiwali, i tak jak był, tak nadal pozostaje parkingiem całonocnym. Mieszkańcy będą tam mogli parkować wiele godzin i tak naprawdę parking ten wróci do poprzedniej funkcji. Jedyne, czemu służy ta zmiana, to zasileniu budżetu Miasta i prezydenckiej kiesy. Istotą miała być zmiana funkcji tego parkingu, czyli spowodowanie, żeby tam była rotacja, a to naprawdę w najmniejszym stopniu się nie dzieje.

J. Posłuszny - Chciałem wrócić do poprzedniego głosowania. Pan Leszek Duklanowski miał problem i tak samo ja zostałem wylogowany i nie mogłem

uczestniczyć w tych trzech najważniejszych uchwałach budżetowych. Jeżeli mnie można ewentualnie dopisać, to jestem „za” tymi trzema uchwałami.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dobrze. Dziękuję bardzo precedens stworzyłam. Dopiszemy. Rozumiem Państwa uzasadnienie.

G. Zielińska – Ja właśnie w tej kwestii. Moim zdaniem niedopuszczalne jest przyjmowanie, zaliczenie głosów na tak, czy na nie po głosowaniu. W tej chwili chciałabym usłyszeć decyzję Pani prawnik naszej Rady Miasta, ponieważ już doszło do kolejnych głosowań. Jak już to przyjmujemy głosowanie to zaraz po głosowaniu, a nie po trzech kolejnych uchwałach. Chciałabym prosić o wyjaśnienie, czy tak można robić?

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Nie ma takiej możliwości, nawet reasumpcja jest możliwa tylko bezpośrednio po głosowaniu. W ten sposób moglibyśmy tak naprawdę na koniec sesji zmieniać głosy w każdym z głosowań. Tego typu działania są dopuszczalne bezpośrednio po głosowaniu, przed przejściem do głosowania kolejnej uchwały.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję za czujność Grażynie Zielińskiej. Czyli wynik głosowania pozostawiamy taki, jaki był elektroniczny. Miejmy nadzieję, że kolejna sesja będzie mogła się odbyć na sali sesyjnej i będziemy na gorąco mogli interweniować w różnych kwestiach.

R. Stankiewicz – Szanowni Państwo nie ukrywam, że zawsze byłem zwolennikiem, i myślę, że trochę osób, które mają jakąś wizję rozwoju Miasta i to jak każde Stare Miasto się prezentuje w innych Miastach, zgodzi się ze mną. Stare Miasto, jego namiastka, którą mamy w Szczecinie, jeżeli ma pełnić funkcję i charakter Starego Miasta, nie może być miejscem do parkowania. To nie może być jeden wielki parking na Podzamczu. Uważam, że na dobry pomysł wpadli mieszkańcy okolicy Starego Miasta, że będą parkować tymczasowo. Mam nadzieję, że jednak znajdzie się pomysł na to, a było już kilka, i dojdzie do realizacji gdzieś tego parkingu wielopoziomowego w niedalekiej okolicy, i ta sytuacja zostanie rozwiązana. Tymczasowo mieszkańcy będą mogli parkować pod Trasą Zamkową. Co to spowoduje? Jeżeli byśmy w tym momencie próbowali ograniczyć parkowanie na Starym Mieście, to byłbym bardzo za tym rozwiązaniem. Dlaczego? Dlatego, że nie każdy, kto odwiedza Stare Miasto, musi tam dojechać pod samą restaurację, czy pod samo biuro. To nie jest konieczne. To są małe odległości, nawet spacerem. Ja to bardzo często robię z placu Rodła, gdzie są potężne miejsca parkingowe, czyli Galaxy, Pazim i ZUS. Tych miejsc jest bardzo dużo. Szanowni Państwo spacerkiem na Stare Miasto to jest maksymalnie 10 minut z tego miejsca. Proszę z zegarkiem w ręku się przejść i to sprawdzić. Naprawdę dla zdrowia, to jest jak znalazł, i to o każdej porze roku. Tu nie ma ekstremalnych sytuacji w Szczecinie. Nikomu nie zaszkodzi, żeby się przeszedł, a zwłaszcza na Stare Miasto, w celach rekreacyjnych, gastronomicznych. Tym lepiej dla zdrowia. Nie mówię tego sarkastycznie, tylko bardzo otwarcie. Trzy potężne parkingi oddalone o 1000 m od Starego Miasta, to naprawdę powinno rozwiązać sytuację. A tu jest jakieś wygodnictwo i brak poszanowania tego miejsca. Dużym kosztem się to odbyło i trwa wiele lat odbudowa Podzamcza i Starego Miasta, a my nagle mamy tam jeden wielki, potężny parking. To, co się dzieje, jak samochody tam jadą po kostce... Naprawdę nie zazdroszczę mieszkańcom w pobliżu i tym, którzy będą mieszkać w nowym hotelu. To jest potężny huk, który niesie się po całym Starym Mieście, ze względu na kostkę, która jest tam ułożona i ona zresztą powinna tam być, bo to jest element historyczny tego Starego Miasta. Prosiłbym bardzo i mam nadzieję, że nasz Zarząd Miasta idzie w tą

samą stronę, jeżeli mamy mieć namiastkę Starego Miasta, to nie może być to jeden wielki parkingowiec. Raz udało mi się, że tak powiem, cegielkę do tego przyłożyć, Zarząd Miasta pozytywnie rozpatrzył moją interpelację i ul. Panieńska, jej chodnik, został uratowany. Ze względu na moją interpelację zostały postawione pacholki i nikt nie jest w stanie teraz zaparkować, i bardzo dobrze, bo ta ulica była nieprzejezdna i była dewastowana. Na przyszłość mam nadzieję, że ruch i parkowanie ze Starego Miasta zostanie wyprowadzony. Szczecin ma olbrzymi potencjał, jeśli chodzi o sprawy dziedzictwa kultury, czy spędzania wolnego czasu, ale takim ulubionym miejscem jest właśnie Stare Miasto. Odwołam się jeszcze raz do decyzji śp. Mariusza Kądziołki, który wyprowadził samochody z Rynku Siennego. Proszę popatrzeć jak miasto tam funkcjonuje. Wszystkie obiekty gastronomiczne, biura pięknie funkcjonują. Jest to taki załazek Starego Miasta. Dla wszystkich będący w Szczecinie obcokrajowców, to jest najważniejszy punkt odwiedzenie Starego Miasta i pójście do restauracji jednej z wielu. Dlaczego? Duży wpływ miało na to wyprowadzenie stamtąd samochodów. Nic się takiego wielkiego nie stało. To jest absolutnie wyższa konieczność dla dobra tego miejsca, dla rozwoju Szczecina, żeby Stare Miasto nie było zagracone samochodami ze Szczecina i okolic, bo tak to się dzieje. To nie jest parking, to jest Stare Miasto. Proszę mi pokazać, gdzie rynek Starego Miasta i jego okolice są zagracone samochodami? Nie ma takiego miejsca w Polsce. To jest miejsce święte, wolne od ruchu, komunikacji. To są zazwyczaj ciągi piesze. Jest to rzecz oczywista, to o czym mówię. Nie bądźmy negatywnym ewenementem takich rozwiązań. Na szczęście mieszkańcy wpadli na dobry pomysł, a my w jakimś czasie, mam nadzieję nieodległym, spowodujemy, że uda nam się dodatkowo zrealizować taką inwestycję jaką jest parking. Odniosę się do początku mojej wypowiedzi. Naprawdę 7 minut spacerkiem, wielkie parkingi, naprawdę może tam zaparkować z kilkaset jeszcze samochodów. Apeluję o rozsałek w tej kwestii.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Szanowni Państwo, przysłuchując się poszczególnym wypowiedziom mam wrażenie, że kierunek, który nam przyświeca, jest ten sam. Jesteście Państwo spójni. Pierwsza propozycja uchwały, która umożliwia parkowanie mieszkańcom na parkingu Trasa, ale i następna, o której już Pani Przewodnicząca Jolanta Balicka wspomniała, o zmianie zasad funkcjonowania, mają jeden cel, który Państwu też przyświeca, to uporządkowanie tej części miasta. Z jednej strony padają stwierdzenia o tym, że parking nie jest zapełniony, nie jest wykorzystywany a z drugiej strony o wymuszeniu rotacyjności na nim, jakby był on przepełniony i ta rotacyjność była aż taka potrzebna. Tak naprawdę te wszystkie działania są małymi krokami wprowadzane na poszczególnych sferach. Została wprowadzona przez Państwa, ta strefa na Dolnym Tarasie. Wyciągamy wnioski z tego, co się dzieje. Widzimy, że po danej godzinie zapełnienie samochodami i brak porządku w parkowaniu powraca do tego, co było przed wprowadzeniem tej strefy. Tym samym idziemy dalej o krok, wsłuchując się w głosy mieszkańców, aby po pierwsze im umożliwić tam parkowanie i jednocześnie tą przestrzeń, zgodnie z tym, co mówi Pan Robert Stankiewicz, porządkować z pojazdów i ją otwierać. W godzinach, w których Strefa funkcjonuje, to już się dzieje, i te pozytywne symptomy są zauważalne. Oczywiście, tak jak Pan mówi, mamy trzy duże parkingi, które są w odległości tego 1000 m, i ta analiza też była robiona. Jeszcze nie mamy mentalności, żeby w taki sposób z tego korzystać, i przejść te 1000 m, które wydaje się nie być dużą odległością, spokojnie do przejścia. Parking pod Trasą Zamkową, to już jest taka odległość generalnie, która totalnie powinna pokrywać te potrzeby parkingowe, w tej części uliczek Starego Miasta. Były tutaj jeszcze poruszone głosy ze strony przedsiębiorców, nad którymi Komisja ds. Gospodarki Komunalnej się pochylała i tam też szukamy rozwiązań tak, aby umożliwić tym podmiotom prawidłowe funkcjonowanie z poszanowaniem przestrzeni, w którą chcemy wprowadzić nową jakość i do czego te

wszystkie działania zmierzają w dłuższej perspektywie. Myślę, że Państwo są zgodni w tym celu, który wszystkim przyświeca, stąd myślę, że pozytywnie zagłosują pod tą uchwałą. Jeżeli są zapytania dotyczące praktycznych informacji o poziomie zapelnienia tego parkingu, czy funkcjonowania, to zakładam, że Prezes Kanarek jest do Państwa dyspozycji, jeżeli byłaby taka potrzeba uzupełnienia tych informacji.

Radosław Kanarek – Prezes NiOL – Parking nad Trasą Zamkową jest zapelniony w części umożliwiającej nam obecnie dopełnienie go mieszkańcami. Zrobiliśmy badania, na poprzedniej sesji, jak miałem okazję wypowiadać się na temat zaludnienia, powiedziałem, że my jako Spółka szacujemy po wpływach, że to jest mniej więcej do 50%. Natomiast część która jest pod Trasą Zamkową ma potencjał do parkowania mniej więcej na poziomie ok 30%. Część, która jest położona w okolicach Trasy Zamkowej, jest zapelniona w większym stopniu, ponieważ jest położona bliżej Starego Miasta. Jest jedna znacząca różnica po 29 grudnia, którą my dostrzegamy, poprzez uporządkowanie parkowania na Podzamczu. Nie będę wchodził szczegóły, ponieważ to było bardzo złe doświadczenie w zakresie możliwości pozostawienia samochodów. Dostrzegliśmy dwie rzeczy. Na jedną zwróciliśmy uwagę, bo przeczytaliśmy o tym też w prasie. "Głos Szczeciński" ma swoją siedzibę na Podzamczu i w artykule zauważył, że część osób, które parkowały dotychczas na Podzamczu, parkuje za mostem Długim, na ul. Heyki bądź przy Lastadii, przechodząc na pieszo do Podzamcza, tam mieszkając czy pracując. Drugie rozwiązanie: zauważyliśmy większe zapelnienie samochodów na parkingu pod Trasą Zamkową. W związku z tym osiągnęliśmy dwa zadania. Z jednej strony uporządkowaliśmy parkowanie, a z drugiej strony parking, który jest pod Trasą Zamkową, ma swój potencjał. Jeśli mogę jedno zdanie dopowiedzieć odnośnie mieszkańców. Rozwiązanie, które w projekcie uchwały nr 43/22 będziecie Państwo głosować, ma kolosalne znaczenie w docelowym rozwiązaniu, które Miasto będzie chciało w jakimś stopniu wygaszać parkowanie na Starym Mieście, czyli już dzisiaj poprzez to rozwiązanie, które jest w uchwale, chcemy wskazywać mieszkańcom: jest miejsce pod trasą Zamkową, szczególnie dla mieszkańców Podzamcza. W odległości 200 -300 m, jest możliwość pozostawienia samochodu w ramach abonamentu, który mieszkańcy kupują. Już dzisiaj chcemy to rozwiązanie wprowadzić, patrząc, że docelowo pomysły na zagospodarowanie Starego Miasta są takie, wsłuchując się w niektóre oceny, że np. ul. Panieńska, czy Mściwoja docelowo mogłyby być ulicą ślepą itd. W związku z tym wydaje się, że to rozwiązanie dzisiaj rozwiązuje nam dwa problemy: mieszkańców, którzy dostrzegają problem z zaparkowaniem oraz to rozwiązanie, do którego gdzieś docelowo będziemy dążyć. Jeśli mogę odpowiedzieć na pytanie Pana Przewodniczącego Pawlickiego. Kolejny projekt uchwały nr 44/22, dotyczący SPP, umożliwi kupowanie większej ilości abonamentów jednemu podmiotowi, dotychczas jest to ograniczone do jednej sztuki. Także jeśli chodzi o WIOŚ, mamy tą świadomość, że są pytania ze strony tej instytucji, dotyczące możliwości parkowania. Jesteśmy w kontakcie, jeśli chodzi o zapewnienie strefy płatnego parkowania w tamtym obszarze.

E. Longiewska-Wijas – Panie Prezesie, wszystko tam jest przecież elektronicznie rejestrowane. Czy moglibyśmy poprosić o przedstawienie radnym takiej informacji statystycznej, jaki procent samochodów parkuje do 15 minut, jaki procent do pół godziny, jaki do godziny, a jaki powyżej? Według uznanej przez Pana charakterystyki, ale ze szczególnym uwzględnieniem właśnie postawienia akcentu na tą rotacyjność, czyli interesowały by nas te krótsze okresy. Nie chciałabym składać tego w formie interpelacji. Myślę, że szybciej, sprawniej będzie jak wszyscy otrzymamy taką statystykę bezpośrednio od Pana.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo dziękuję i mam nadzieję, że tę prośbę Pani Radnej Pan Prezes zrealizuje i przy okazji wszyscy będziemy mieli tę informację.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 43/22

za – 26                      przeciw - 2                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr XXXVIII/1028/22 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**44/22 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – Ja tylko z taką krótką konstatacją. Od dwóch kadencji praktycznie sygnalizowałem z kolegami to, że odcinek od ul. Łokietka do ul. Narutowicza, szczególnie ulica Królowej Jadwigi, Narutowicza nie potrzebuje Strefy Płatnego Parkowania. Wreszcie i Pan Prezydent to zauważył, ale nie podjął decyzji żeby wycofać się ze Strefą, natomiast przemyca nam kolejne rozszerzenie Strefy o ul. Legionów Dąbrowskiego i Swaróżyca. Ja podpowiadam Panu Prezydentowi, że ma już następne wnioski z osiedla od ul. Narutowicza w kierunku Pomorza, a tak dla odwagi proponuję, żeby Pan Prezydent objął Strefą całe miasto.

M. Ussarz – Ja mam taką prośbę, żeby tutaj publiczne zostały wymienione nazwy ulic, które będą teraz dopisane do Strefy Płatnego Parkowania.

Ł. Kadłubowski - Ja chciałem podziękować Panu Radosławowi Kanarkowi oraz Pani Prezydent Annie Szotkowskiej, bo ta uchwała jest efektem prac Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji oraz petycji mieszkańców, tak naprawdę umożliwiającą zakup abonamentów dla mieszkańca na ulicy Swaróżyca i na Legionów Dąbrowskiego, więc to wynikało z wniosków mieszkańców i bardzo dziękuję za tą zmianę oraz za zmianę, umożliwiającą zakup dodatkowych abonamentów przez przedsiębiorców, bo jest to kierunek słuszny i właściwy.

R. Stankiewicz – Zgłosił do protokołu, że chciał poprzeć projekt uchwały nr 43/22, ale nie zadziałał mu system więc poinformował, że był „za” projektem.

Spytam, czy jest granica, czy nie jeśli chodzi, że tak powiem, o kroczącą Strefę Płatnego Parkowania? Ja mieszkam na Pogodnie i tak zaczynam się bać, że tam też gdzieś do mnie dotrze na Łukasieńskiego ta Strefa Parkowania. Czy jest jakieś ograniczenie w tym szaleństwie, w tym postępie tej Strefy Płatnego Parkowania, czy

to tak może bezkresne morze przed nami? Czy są jakieś granice, czy nie? Może troszkę tak humorystycznie, ale chciałbym o to spytać.

E. Łongiewska-Wijas - Ja pozwoliłam sobie wystąpić do Państwa z głosem formalnym w zakresie przestrzegania jednak zasad prowadzenia obrad. Dziękuję za przyznanie tego głosu poza kolejnością. Proszę Państwa, za każdym wejściem dzisiaj, zabraniam głosu, a zgłaszałam się już chyba z dwu-, czy trzykrotnie wyświetla mi się taki komunikat: „*Prowadzący nie zezwala uczestnikom na samodzielne wyłączenie wyciszenia*”. Państwo pewnie też się spotkali z tym komunikatem. Proszę Państwa, siedź, milcz, głosuj, nie odpowiadaj nie zapytany, podnoś rękę. Proszę Państwa, nie wprowadzajmy kultury obrad Rady Miasta do formatu szkoły, w dodatku źle rozumianej dyscypliny w jakiejś staroświeckiej szkole. Ani my Radni, nie jesteśmy tutaj dzisiaj uczniami, ani osoba prowadząca obrady nie występuje w roli nauczyciela. Ja naprawdę bardzo bym prosiła, żebyśmy nie byli pozbawiani prawa głosu i nie mogli się dobić ze swoim głosem do prawa wypowiedzi. To jest dla mnie niedopuszczalne, że ja chciałam zabrać głos i coś mówiłam i mojego głosu nie było słyhać, podczas gdy zgodnie z regulaminem się zgłosiłam. Bardzo proszę, żeby to wyeliminowano dzisiaj. Nie wiem, czy to jest usterka, czy to jest intencja, ale naprawdę nie przystoi, żebyśmy dzisiaj, w takim trybie otrzymywali w głos.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję za Państwa uwagi. Drodzy Państwo, zgłaszacie się na czacie do głosu i ten głos zostaje Państwu udzielony. Nikogo z Państwa, kto się zgłosił na czacie nie pominęłam, a wtedy, kiedy mamy możliwość mówić do siebie nawzajem, Państwo skrzętnie z tej okoliczności korzystacie. Przed chwilę np. malutka taka sytuacja, ale miała miejsce, rozmowa niekontrolowana, że tak powiem, między Panem Radnym Robertem Stankiewiczem, czy Panią Grażyną Zielińską, i tego chcę uniknąć. Nie mam naprawdę żadnych intencji, żeby Państwa możliwości wypowiedzi pozbawić. Pragnę porządkować właśnie nasze wypowiedzi, skrupulatnie zapisuję Państwa czas i tutaj bycie nauczycielem postrzegam jako walor, a nie jako wadę. Nauczyciele jakby to mają gdzieś w genach, że chcieliby, żeby każdy był jednakowo grzecznie, kulturalnie potraktowany i zgodnie z Regulaminem. Myślę, że tu Regulaminu nie łamiemy.

Radosław Kanarek – Prezes NiOL – Tak, potwierdzam. W wyniku prac Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, o czym mówił Pan Radny Kadłubowski, uchwała, która teraz jest przedmiotem Państwa procedowania włącza do obszaru Strefy ulice: Legionów Dąbrowskiego i Swaróżyca. Tylko i wyłącznie o te dwie ulice rozszerza się Strefa Płatnego Parkowania.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 44/22

za – 24                      przeciw - 4                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XXXVIII/1029/22 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.



*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**45/22 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz – Szanowni Radni, jeśli chodzi o te propozycje zmian w Strefie Płatnego Parkowania na Starym Mieście, to ja wstrzymam się od głosowania. Panie Prezydencie, wraz z koalicją sami doprowadziliście do bałaganu, to sami teraz posprzątajcie. W trakcie prototypowania, które było przed wprowadzeniem płatnej Strefy, zwracałem uwagę, że bez parkingowca przed Trasą Zamkową nie ma mowy o jakimkolwiek likwidowaniu miejsc parkingowych oraz wprowadzaniu opłat za postój na Starym Mieście. Przecież samochody nie wyparują, gdzieś parkować muszą. Jedyne, co zmieniło się, to wprowadziliście super drogą Strefę Płatnego Parkingu i powstał skwer zieleni na placu Orła Białego, a parkingowiec powstanie nie wcześniej jak za 2 lat. Pytanie, czy w ogóle dojdzie do inwestycji, i tą informację mam od Pana Prezesa NiOL. Jestem za starówką z prawdziwego zdarzenia tylko, że całkowicie ten projekt modyfikacji parkingowej wam nie wypalił, został źle przeprowadzony i przygotowany. Niezadowoleni są mieszkańcy, przedsiębiorcy i klienci restauracji. Jedyne Pan, Panie Prezydencie, skorzysta na tych zmianach i budżet miasta. Dzisiejsza propozycja, która przedłuża opłaty za parking do godziny 22:00 na 7 dni w tygodniu, wprowadzi jeszcze większy konflikt między mieszkańcami, a klientami restauracji i przedsiębiorcami. Niestety, jak się dowiedzieliśmy na Komisji, znikną za niedługo kolejne miejsca parkingowe. 40 miejsc mniej na placu Orła Białego oraz 40 miejsc na Podzamczu przy Starym Ratuszu. Przy Trasie Zamkowej parking strzeżony jest na 120 samochodów. Tak, jak się dowiedzieliśmy od Prezesa na Komisji, 60 miejsc obecnie jest mniej więcej wolnych, czyli połowa, ale to jest niewystarczająca liczba patrząc, że zniknie nam zaraz 80 miejsc na Starym Mieście. Czyli, podsumowując będzie dalej chaos, tylko miasto zarobi więcej, a starówki z pierwszego zdarzenia i parkingowca raczej nie zobaczymy już.

P. Słowik – To już ostatnia w zasadzie z tych parkingowych uchwał i to ta, która myślę, że jest też bezpośrednio tutaj, przede wszystkim odpowiedzią na własne potrzeby mieszkańców, nie tylko zgłaszane w formie pisemnej do komisji, do nas radnych, czy do Urzędu, ale też te, które mogliśmy słyszeć podczas wyjazdowej Komisji. To tam byli mieszkańcy, tam byli też radni jak ten, jak i ten który przed chwilą się wypowiadał. Nie wiem, może on słyszał jakichś innych mieszkańców, ale tam była jedna grupa, która jasno i wyraźnie mówiła, że chce tych miejsc parkingowych z większą rotacją, że chce tej zmiany, którą właśnie mamy wprowadzić, żeby te miejsca postojowe były od 8.00 do 22.00 z opłatą, żeby była ona przez cały czas. Ja przypomnę, że to jest sytuacja, która już miała miejsce. My żeśmy zmieniali to już w tej kadencji raz, właśnie z takiego czasu, kiedy było to przez 7 tygodni wydłużone. Zostało to raz zmienione, nie sprawdziło się, o czym powiedzieli sami mieszkańcy i Rada Osiedla, dlatego wracamy do tego rozwiązania, które mimo wszystko gwarantuje większą rotację i gwarantuje też to, że ta dostępność wolnych miejsc dla mieszkańców, którzy po prostu mieszkają w strefie

Stare Miasto będzie większa. Po to jest również udostępnianie ulica Mściwoja i ulicy Panieńskiej, aby też tą dostępność dla nich zwiększyć i docelowo zmierzamy do tego, żeby te miejsca parkingowe były przede wszystkim dla osób, które tam mieszkają. Pozostałe osoby? Musimy się uczyć nowych nawyków. Czas na nowe nawyki, w których nie podjeżdżamy pod drzwi, w których przejście 100, czy 200 m nie jest niczym złym, jest czymś wręcz pożądanym dla zdrowia, dla środowiska i do tego powinniśmy dążyć. Miejsca parkingowe to nie są święte krowy, samochody to nie są święte krowy. Przestrzeń dla mieszkańców, przestrzeń dla pieszych, dla rowerzystów to jest ta przestrzeń, o którą powinniśmy zacząć w końcu dbać, bo Stare Miasto jest tak naprawdę pierwszym miejscem, w którym zaczęliśmy dbać o te potrzeby mieszkańców, a nie pojazdów, jakimi są samochody, mieszkańcy, którzy poruszają się bez samochodów. Ostatnie lata, w zasadzie kilkanaście, można powiedzieć, lat i większość inwestycji była z naciskiem na to, żeby wspierać i propagować samochody i poruszanie się samochodami. Widzimy, do czego to doprowadziło. Mamy praktycznie tyle samo pojazdów, ile mamy mieszkańców. Czas na odejście od tego, czas na zmianę tego trendu, bo jest to trend zły, którego przede wszystkim fizycznie nie da się zapewnić, bo po prostu nie ma takiej przestrzeni w mieście, aby zapewnić ją dla takiej ilości pojazdów. Akurat Stare Miasto jest tą strefą, która jest bardzo dobrze skomunikowana poprzez środki komunikacji miejskiej, zarówno od strony Bramy Portowej, zarówno od strony placu Żołnierza przy Kaskadzie, jak i od węzła przy Wyszyńskiego. Mamy trzy bardzo dobre węzły komunikacyjne, które zapewniają dostęp do Starego Miasta z różnych stron i dzięki temu jest to pierwsze miejsce, które faktycznie możemy skutecznie ograniczyć, jeśli chodzi o ruch pojazdów i zacząć przywracać go dla ruchu pieszych, dla ruchu rowerzystów, tworzyć przestrzeń przyjazną dla mieszkańców, a nieprzyjazną do parkowania aut i za te zmiany, które mam nadzieję, że zaraz podejmiemy, bardzo serdecznie dziękuję.

J. Balicka – Przewodnicząca Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - Ja chciałam tylko uzupełnić, że byliśmy na Komisji wyjazdowej tydzień temu we wtorek i byliśmy po godzinie siedemnastej, aby stwierdzić, czy rzeczywiście wnioski mieszkańców okolicznych, także z Rady Osiedla Stare Miasto, są zasadne, czy są przesłanki, żeby pochylić się nad tą uchwałą. Rzeczywiście po godzinie siedemnastej, a byliśmy od siedemnastej do osiemnastej trzydzieści zarówno na górnym tarasie i na dolnym tarasie, okazało się, że samochodów jest bardzo dużo. Oprócz samochodów oznaczonych kartą mieszkańca, czyli samochodów mieszkańców Starego Miasta, było też bardzo dużo samochodów obcych i rzeczywiście prawie wszystkie miejsca były zajęte i to też wskazało, że kierunek tej uchwały jest dobry.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad ogłosiła 5 minut przerwy, do godz. 13.20, aby umożliwić radnym zapoznanie się z treścią projektu uchwały nr 68/22.

Po przerwie:

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 45/22

za – 18

przeciw - 5

wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze. Uchwała Nr XXXVIII/1030/22 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad wnioskiem Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 68/22**

za - 30                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**68/22 – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 68/22

za – 31                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych. Uchwała Nr XXXVIII/1031/22 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**46/22 – wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – Ja chciałbym prosić o wyjaśnienie zakresu tej uchwały, bo jak czytamy w tytule, chodzi o zagospodarowanie frakcji energetycznej, dla mnie to znaczy, że będziemy przyjmować odpady do spalania. Natomiast w uzasadnieniu do uchwały mówi się o zorganizowaniu systemu odbioru odpadów od właścicieli, czyli rozumiem, że będziemy również organizować przetargi dla Świnoujścia i innych gmin, a samochody wybranej firmy w przetargu, będą dostarczały do spalarni te śmieci. Proszę o wyjaśnienie.

Ł. Kadłubowski – My chyba w zeszłym roku albo dwa lata temu występowaliśmy do ministra właściwego, wtedy to był chyba do spraw klimatu, o zwiększenie mocy przerobowych w naszym zakładzie. Czy my taką zgodę otrzymaliśmy, czy tej zgody nie otrzymaliśmy? Tam było chyba o zwiększenie o 15 000 ton mocy przerobowych w ciągu roku.

M. Ussarz - Ja mam pytanie, bo zapomniałem na Komisji ds. Komunalnych zapytać. Jaka jest stawka za jedną tonę przetworzenia bioodpadów, a jaka jest za jedną tonę do spalarni, którą mamy w mieście? Chciałbym porównać ten bilans kosztów. Czy my na tym ogólnie zyskamy, czy na minus wyjdziemy w tej współpracy ze Związkiem Gmin?

E. Longiewska-Wijas – Proszę Państwa, mój głos będzie dotyczył dwóch projektów uchwał nr 46/22 i 47/22. Zabiore tutaj głos an bloc, ponieważ one dotyczą zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych i zagospodarowania bioodpadów. Te uchwały przypominają mi bardzo uchwałę, którą już podjęliśmy 19 października 2021 roku. Przypomnę, że w lutym, na mocy tejże właśnie uchwały podjętej w zeszłym roku, zobowiązaliśmy jako Rada Miasta Prezydenta Miasta do przedstawiania Radzie Miasta Szczecin informacji o wykonaniu tejże uchwały w terminie do 31 grudnia 2021 roku. Jak Państwo pamiętają, Pan Prezydent nie dotrzymał tego terminu. Na lutowym posiedzeniu Rady Miasta upraszałam się o przekazanie radnym tejże informacji, co udało się. Teraz chciałam się zapytać Panie Prezydencie, dlaczego zrezygnował Pan z tychże bliźniaczych, podobnych, w zasadzie takich samych uchwałach dzisiaj przyjmowanych z tego zapisu, w którym zobowiązuje się Pan do przedstawienia Radzie Miasta informacji o wykonaniu tychże uchwał. Jednocześnie chciałbym podzielić się tutaj albo może nawet poprosić o większą uwagę przy przekazywaniu tych odpadów innym gminom, ponieważ być może dotarła do Państwa wiadomość, że te bioodpady, które przekazaliśmy na mocy uchwały z 2021 roku, które zostały wywiezione do gminy Stargard, że tam nastąpiły protesty w tych gminach, że mieszkańcy głośno mówili o tym, że mają dość wszechogarniającego smrodu i domagają się od właściciela akurat tego składowiska, na którego teren trafiły te odpady, podjęcia natychmiastowych działań, żeby zmniejszyć uciążliwość związaną właśnie z tym odorem, który te szczecińskie odpady, bioodpady zaczęły generować. Myślę, że powinniśmy tutaj jednak zwrócić uwagę na to, żeby wyzbywanie się ze Szczecina tych odpadów nie odbierało komfortu, jakości życia w innych gminach. Także tylko bym zaapelowała o to, aby bardziej sprawdzać to, żebyśmy nie mieli opinii miasta, które kosztem życia innych ludzi pozbywa się odpadów. Dlatego szczególnie proszę o to, żeby jednak wprowadzono w drodze autopoprawki. Nie przygotowałam tutaj wniosku o wprowadzenie tej zmiany. Liczę tutaj na odpowiedzialność Pana Prezydenta i na transparentność, że zdecyduje się Pan Prezydent wprowadzić autopoprawkę, zobowiązującą Pana Prezydenta do przedstawienia Radzie Miasta informacji o wykonaniu tychże dwóch uchwał, żebyśmy wiedzieli, jakie konsekwencje rodzi wysyłanie śmieci na eksport, poza nasze granice.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Pierwsze pytanie, które tutaj padło na temat zmiany decyzji pozwolenia dla spalarni. Tak, decyzja jest, została już sformalizowana i spalarnia ma możliwość większego przetwarzania, większej ilości. Tutaj Pan Radny Kadłubowski o to dopytywał. Jeżeli chodzi tutaj o te stawki, o które Pan Radny Ussarz, zadał pytanie. Proszę Państwa, to wygląda tak, że w postępowaniu przetargowym, kiedy wybieramy wykonawcę usługi, ta stawka zagospodarowania frakcji bio składa się z dwóch pozycji: z odbioru i z zagospodarowania. Mamy możliwość wyboru, czy korzystamy z tej opcji łącznie, czy tylko z tej części transportowej, a zagospodarowanie my wskazujemy. Co do

zasady wskazanie przez nas zagospodarowania, czyli podpisanie stosownego porozumienia z daną instalacją, jest rozwiązaniem tańszym niż ta opcja: odbiór i zagospodarowanie łącznie. Stąd te porozumienia, które pomiędzy gminami zawieramy. Są to porozumienia oczywiście wzajemne, jeżeli chodzi o przekazywanie sobie przetwarzania odpadów. Płynnie nawiązując do wypowiedzi Pani Radnej Edyty Łongiewskiej, my te porozumienia z gminami zawieramy, czy ze Stargardem, z gminą Police w sprawie zagospodarowania bio, a my przyjmujemy do spalarni. Nie wiem o tych protestach, natomiast tam jest instalacja funkcjonująca, tak jak nasza spalarnia jest instalacją funkcjonującą, ma możliwości przerobowe w określonej wielkości, jeżeli się znajduje tam przestrzeń dla zagospodarowania tych odpadów, to w ramach tych porozumień je wozimy. Natomiast nie wydaje mi się, aby to było jednoznaczne z taką negatywną oceną, że my zastępujemy swoimi odpadami gminy ościenne. To chyba za daleko idąca interpretacja w moim odczuciu.

E. Łongiewska-Wijas - W szczecińskich mediach odbył się ten protest dosyć głośno. To chodziło o gminę Stara Dąbrowa, Łęczycza i wszystkie w zasadzie tam okoliczne jednostki administracyjne.

M. Ussarz – Rozumiem, przetargi przetargami, ale są jakieś szacowane sumy. Nie proszę o konkretny koszt tony. Ja zdaję sobie sprawę, że bioodpady to są większe koszty utylizacji, ale ja chciałbym jednak sobie porównać, mniej więcej to oszacować. Nie proszę o szczegółową konkretną daną za jedną tonę, tylko o mniej więcej, Pani Wiceprezydent. Bardzo proszę.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Chyba odbiór jest w granicach 600 zł w zależności, z którego sektora. Jeżeli byśmy mówili o odbiorze i zagospodarowaniu łącznie ze stawki przetargowej, byłoby to w granicach pewnie 1000 zł, a może 1100 zł, 1200 zł, też w zależności od wykonawcy, od danego sektora. Natomiast, jeżeli wchodzi, że jest tylko ten odbiór, czyli ten poziom 600 zł, to do tego z instalacji zagospodarowanie jest w granicach 300 zł, 400 zł, też zależy od warunków, jakie mamy. Co do zasady jest rozwiązanie tańsze, niż gdybyśmy brali łącznie transport i zagospodarowanie. Natomiast wynikają różnice, ja też nie chcę wszystkich mówić rzeczy wprost, dlatego że wynika to w zależności jaką stawkę, do którego sektora byśmy porównywali. Mamy cztery sektory, z których odbieramy te odpady i te stawki są różne w danym sektorze, więc wprost tak Panu nie podam tej różnicy w złotówkach. Natomiast poziom tego, to tak, jak określiłam. Uogólniając, żeby Pana usatysfakcjonować w jakiś sposób, na tonie może się okazać to rozwiązanie tańsze o około 200 zł, jeżeli to Pana satysfakcjonuje.

W. Dąbrowski – Jeszcze Pani Prezydent nie odpowiedziała na moje pytanie o zakres uchwały

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Aż sprawdzałam te uzasadnienia, które Pan tutaj Radny Dąbrowski wskazał. Co do zasady jest to przyjmowanie frakcji odpadów do spalarni. Nie organizujemy żadnego transportu, czy odbioru. Jest to tylko przyjmowanie, powierzenie do spalarni.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Widzę jeszcze tu na czacie uwagę Pani Radnej Edyty Łongiewskiej-Wijas: dlaczego skasowano z projektu uchwały klauzulę, mówiącą o poinformowaniu Radnych o realizacji uchwały? Nie padła odpowiedź na to pytanie.

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Szanowni Państwo, absolutnie tutaj nie ma żadnej tajemnicy w tym zakresie. Chciałbym podkreślić, że

jeżeli Szanowni Państwo sobie życzą takiej informacji o momencie podpisania w pierwszej kolejności porozumienia, a następnie umowy wykonawczej, niezwłocznie taką informację komisja, czy Państwo Radni dostaną. Natomiast proszę pamiętać, że jeżeli dzisiaj uchwała zostanie podjęta, to szacujemy, że w kwietniu zostanie podpisane porozumienie, opublikowane w Dzienniku Urzędowym i kwietniu też zakładamy podpisanie umowy. W związku z tym, na początku maja moglibyśmy taką informację pisemnie Państwu przedłożyć. Nie ma najmniejszego problemu, tylko jedną informację bym chciał, żeby Państwo też wzięli pod uwagę. Jeżeli te terminy troszeczkę się przesuną i to nie będzie początek maja, aczkolwiek połowa maja, to proszę nam dać ten czas, z tego względu, że proszę pamiętać - mamy tu kwestię podpisów elektronicznych, nieelektronicznych, współpracy międzygminnej. To wszystko jest bardzo technicznie, i że tak powiem wymagające czasowo. Natomiast przedłużymy taką informację z informacją w jakich terminach podpisane porozumienia, tak jak ostatnio to uczyniliśmy. Nie ma najmniejszego problemu. W związku z tą deklaracją, jakby nie czuję potrzeby uzupełnienia tej uchwały. Zobowiązuję się jako Wydział Gospodarki Komunalnej, za pośrednictwem Pani Prezydent, przedłożymy taką informację.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Jak najbardziej potwierdzam realizację.

G. Zielińska - Ja bym się jednak upierała przy tym wniosku Pani Edyty Łongiewskiej, ponieważ co innego jest przekazywanie na życzenie informacji, która powinna być tak naprawdę przekazywana obligatoryjnie i powinno wynikać to z uzasadnienia uchwały. Dlatego też ja tu się do tego wniosku przyłączam. Dla mnie to jest logiczne, że jak coś jest napisane w uchwale, to się to realizuje. Coś, co nie jest w uchwale napisane, tak nie do końca musi być realizowane.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Proszę Państwa, zwykła kwestia techniczna, czy dana uchwała jest zrealizowana, czy nie, czy doszło do zawarcia umowy wykonawczej, czy nie. Oczywiście, jeżeli Państwu zależy, to możemy, natomiast tak jak deklarowała Pani Dyrektor, oczywiście zobowiązujemy się Państwa informować o stopniu realizacji tej uchwały.

G. Zielińska – W jakich cyklach ta informacja by była dla nas?

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Tak, jak te termin zakreśliła Pani Dyrektor, czyli podpisania, bo to byłoby jednorazowe stwierdzenie, że wykonaliśmy uchwałę, którą Państwo Radni dzisiaj podejmiecie. Ten termin myślę byłby bardziej majowy. Zobowiązujemy się do końca maja, że ta informacja do Państwa trafi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 46/22

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 3

M. Pawlicki zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania.

za - 19                      przeciw - 6                      wstrzym. – 3

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca obrad zarządziła reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 46/22

za - 24                      przeciw - 0                      wstrzym. - 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych. Uchwała Nr XXXVIII/1032/22 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**47/22 - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania bioodpadów**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 47/22

za - 26                      przeciw - 0                      wstrzym. - 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania bioodpadów. Uchwała Nr XXXVIII/1033/22 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**48/22 - pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Ł. Kadłubowski – Mimo że uważam, że to jest dobra uchwała i jedyna możliwa w tym momencie, chciałem zakomunikować, że się wstrzymam w tym głosowaniu. Moje wstrzymanie będzie tak naprawdę formą protestu wobec bierności naszego rządu, który tak naprawdę nie podejmuje żadnych działań, a tylko i wyłącznie podejmie działania, które polegają na zwiększaniu kosztów odbioru odpadów komunalnych, bo szereg dodatkowych wymagań, jak monitoringów, kaucji,

rejestracji, zwiększenie kwot za gospodarowanie odpadami, opłaty minimalnej. Te wszystkie działania wpływają na to, że opłaty są coraz droższe i musimy sięgać tak naprawdę do pewnego rodzaju kupowania tego działania i pokrywania go z budżetu gminy, a nie z zebranych środków. Już od wielu lat i za każdym razem, jak podejmujemy temat tej uchwały, ja powtarzam jeden temat tak naprawdę, czyli odpowiedzialność producentów za wytwarzane butelki PET. Z tym się nic nie dzieje. Ten rząd już od nie wiem, czy od 8, czy 6 lat nie był w stanie podjąć tej uchwały. Wiele się mówi do tych butelkomatów, o innych działaniach. Proste rozwiązanie. Są projekty uchwał w tym zakresie, które tak naprawdę nic nie wprowadzają, nie są wprowadzane w sejmie, a one by tak naprawdę pozwoliły na obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami. Jedna prosta ustawa w tym zakresie wystarczy, żebyśmy obniżyli opłaty za śmieci, a te środki, które dzisiaj tak naprawdę będziemy musieli przeznaczyć na ten niedobór, ten deficyt, można by było spożytkować na wiele innych, lepszych zadań, jak inwestycje, czy zajęcia dodatkowe w przedszkolach, o których też mówiliśmy, więc zachęcam wszystkich Radnych do tego, żeby wpływali na naszych parlamentarzystów.

R. Stankiewicz – No nie sposób milczeć i nie odnieść się do Pana Radnego Łukasza Kadłubowskiego, dlatego że są chyba inne formy protestu niż te tutaj na forum Rady Miasta. Powiem szczerze, że ja się staram naprawdę, przynajmniej robię wszystko, żeby nie przenosić na grunt samorządu takich dyskusji z pułapu Wiejskiej i parlamentu naszego. Panie Łukaszu, ja Pana bardzo szanuję i mi się wydaje, że to nie jest dobra forma, że Pan by był w stanie zdecydowanie wymyśleć coś lepszego niż to akurat na forum. Może jest jakiś tam pijar. Proszę się nie obrażać. Może by Pan wysłał jakąś interpelację do parlamentu, zapytanie. To mam nadzieję, że ktoś kompetentny z naszego rządu na pewno by Panu odpowiedział na pytanie, skąd biorą się te, a nie inne wzrosty cen w przedmiotowej sprawie. Mam prośbę Panie Łukaszu, żeby może jakieś inne formy protestu. Nie wiem. Ja Panu delikatnie podpowiem. Nie na forum oczywiście, bo to mogłoby być takie za mocno sarkastyczne i bolesne, ale to nie jest chyba dobra forma, żeby uprawiać tutaj politykę z Wiejskiej na forum Rady Miasta. Panie Łukaszu, mam nadzieję, że Pan nie będzie odpowiadał, bo Pana wywołałem, ale to ja się wyłącze, jak Pan będzie próbował ad vocem i sobie wyjde na kawę, bo po co tutaj kopie kruszyć w takich sprawach i ciągle ten rząd jest przywoływany, tutaj przedstawiany. Demonizujemy tutaj sprawę rządu. Nie jest to potrzebne. Mógłby Pan zaprotestować i powiedzieć jakoś w inny sposób. Jak ja, powiem szczerze, się w ten sposób wypowiem, to proszę mnie skarcić. Ja się wtedy poddam od razu jakieś każe z Pana strony. Nie wiem, dietę radnego oddam. Proszę mnie złapać na tym, jeżeli będę poruszał się w kręgu dalej niż samorząd, dobrze? Ja tutaj na forum mówię. Oddam dietę Panu moją. Proszę mnie pilnować, jeżeli będę wykraczał poza kompetencje samorządu.

P. Jaskulski - Panie Robercie, a deklaruje Pan to również za kolegów?

Ł. Kadłubowski – ad vocem - Bardzo chętnie prześlę oczywiście nagranie dzisiejszej sesji. Wydaje mi się, że znajdę takie odwołania, aczkolwiek nie będę wymagał od Pana żadnych przelewów, ale... Rozszerzona odpowiedzialność producentów, to jak najbardziej sprawa, która wpływa na samorząd, bo byłyby to dodatkowe środki do budżetu. My mieliśmy już takie wstępne wyliczenia na podstawie ustawy, która została przygotowana przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, ale niestety ona nie trafiła w żaden bieg legislacyjny. To było około ok. 10.000.000 zł i jeszcze też, żeby merytorycznie mówić, a nie tak naprawdę bajki. Jeżeli chodzi o wzrost opłat za korzystanie środowiska, regulowane rozporządzeniem Ministra Środowiska, jest to już 312 zł za tonę. W 2018 roku było to 140 zł, więc dwukrotnie wyższa kwota, więc odnośmy się do faktów.



A. Kurzawa - Odnosząc się do tych wcześniejszych wypowiedzi, to właśnie musimy się odnosić do faktów i ta uchwała jest bardzo dobrą i słuszną uchwałą. O tym mówiliśmy już dużo wcześniej, wiele miesięcy temu, a od 3 lat, w ciągu 3 lat koalicja, rządząca w naszym mieście, zaserwowała nam 4 podwyżki. Dla zabudowy wielorodzinnej droższe opłaty za śmieci są o 130%, dla domów jednorodzinnych o 110%. Rozumiem, że niektórzy radni woleli dalej by sięgać do kieszeni mieszkańców, aby finansowali to zadanie, które jest zadaniem własnym gminy, czyli gospodarowanie odpadami komunalnymi.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Proszę Państwa, regulacje ogólne ustawowe oczywiście, że wpływają na to, jak my działamy. Ta odpowiedzialność producenta, oczywiście, że wpłynie na system gospodarowania odpadami. To są rzeczy, o których nie będziemy tutaj dyskutować, bo są bezsporne, tak. Natomiast, odnosząc się, bo chyba tutaj Pan Radny Pawlicki coś wspomniał na temat chyba butelkomatu, który tu w Szczecinie mieliśmy robić, nijak się ma do tego o czym tutaj wspominaliśmy, bo czym innym jest odpowiedzialność producenta, czyli na tym etapie procesu wytwarzania tego produktu i wprowadzania go do obrotu, a czym innym już ostateczny moment zagospodarowania przez tego odbiorcę. Natomiast, jeżeli chodzi o stawki. Ta uchwała, która tutaj jest, ona weszła oczywiście ustawą z jesieni ubiegłego roku o utrzymaniu czystości i porządku i ona dała, ta ustawa, gminom taką możliwość dopłaty do tego systemu gospodarowania, tylko tak naprawdę ona usankcjonowała coś, co i tak większość gmin w Polsce była zmuszona czynić w wcześniejszych okresach. Natomiast pozwolę sobie jednak się nie zgodzić. Oczywiście, że było zwiększenie wysokości opłat z tytułu gospodarki odpadami. Pytanie z jakiego powodu. Natomiast to nie jest tak, że tą uchwałą budżet miasta powinien przejąć na siebie koszty związane z gospodarką odpadami, bo jesteście Państwo po rozmowie o budżecie. Macie Państwo wnioski do budżetu. Sami chcecie tam dodać, czy chodniki, czy drogi, a jednocześnie tutaj przeznaczacie taką lekką ręką wydatki na gospodarkę odpadami, żeby były z tego budżetu pokrywane i nie jest to jednoznaczne z tym, że ma być ten ciężar cały przerzucony na mieszkańców, tylko racjonalnego wydatkowania środków, czyli takiego budowania systemu, czy to poprzez odpowiedzialność producenta, czy sposoby zagospodarowania, czy dopłaty, o których tutaj też Państwo Radni wcześniej mówiliście, aby racjonalizować te koszty i wydatki z tym związane.

M. Biskupski - Ja odniosę się do słów Pana Roberta, którego bardzo cenię i uważam, że bardzo często lubię go słuchać i podoba mi się jego żart. Do Pani Radnej Kurzawy się nie będę odnosił, bo chciałbym merytorycznie móc się wypowiadać. Szczecin to nie jest jakaś samotna wyspa. Nie jesteśmy bańkom. Jesteśmy otoczeni systemem przepisów prawnych, w których musimy się odnaleźć i jeśli te przepisy funkcjonują na to, że w jakichś sferach koszty funkcjonowania naszego miasta rosną, to my musimy też na to reagować i czasami też musimy się odnosić politycznie do pewnych decyzji, które są podejmowane w formie ustaw, które są pisane przez polityków i tylko tutaj o to chodzi. Łukasz Kadłubowski, moim zdaniem, merytorycznie też odpowiedział o tym problemie, który mieliśmy i pewnie będziemy mieli i tutaj nie ma nic złego w tym, że czasami musimy politycznie się odnosić do jakich kwestii, które nas po prostu bezpośrednio dotyczą jako tych, którzy starają się zarządzać miastem.

R. Stankiewicz – ad vocem - Panie Marcinie, bardzo dziękuję za taką spokojną, wyważoną wypowiedź. Tutaj ubodło to po prostu, że to jest forma protestu, bo Pan Radny Łukasz Kadłubowski, też zazwyczaj bardzo merytorycznie się wypowiada. Cenię to bardzo w nim, za taki ścisły umysł i merytoryczność, tylko powiem

szczerze, że ta forma protestu, to tutaj delikatnie nie było potrzebne. Panie Marcinie, tyle ode mnie. Oczywiście, to jest forum, więc pojawiają się różne głosy. Mój był taki, a nie inny, aczkolwiek też bez agresji, mi się wydaje, że tak na poziomie, wyważony. Pan też to w tej chwili perfekcyjnie zrobił, więc dziękuję. Nie wchodzę w te i bardzo się pilnuję tak, jak powiedziałem. Coś na forum obiecałem, więc będę się pilnował w tej chwili, tak. Bardzo dziękuję, Panie Marcinie i tyle ode mnie.

A. Kurzawa – ad vocem - Miałam się nie odnosić, bo u Pana Radnego merytorycznych treści zazwyczaj nie ma, a tylko wygłaszane trywializmy i po prostu jakieś PR-owe i polityczne populizmy są.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 48/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XXXVIII/1034/22 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**49/22 – zmieniająca uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 49/22

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody. Uchwała Nr XXXVIII/1035/22 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**50/22 – skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał radny Łukasz Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 50/22

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 w Szczecinie. Uchwała Nr XXXVIII/1036/22 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**51/22 – wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego  
Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą  
w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski - Do Pani Prezes Szotkowskiej mam pytanie, bo na Komisji ds. Budownictwa nie udało mi się uzyskać odpowiedzi. Chciałbym usłyszeć parę słów na temat zakresu tej rozbudowy, modernizacji, bo było tam wspomniane, że oprócz oficyny przy ul. Bałuki 20 będzie również przebudowana oficyna przy ul. Bałuki 21. Tam zdaje się są dwie oficyny, więc czy to przebudowa dotyczy jednej? Mamy dane, co powstanie, natomiast nie ma danych, co w tej chwili jest. Ile lokali podejrzewam mieszkalnych tam się znajduje?

G. Szotkowska – Prezes STBS - Proszę Państwa, jeżeli chodzi o zakres prac, to w tej chwili na tym obszarze znajdują się dwie oficyny mieszkalne, które ze sobą są złączone plecami, czyli wejście do jednego budynku jest ul. Bałuki 20, a do drugiego budynku z ul. Bałuki 21. W wyniku przebudowy te oficyny zostaną ze sobą połączone i powstanie jeden budynek z jednym wejściem, w którym będą 23 lokale i będą 4 lokale użytkowe. Na dzień dzisiejszy w tej chwili w każdej z tych kamienic są 32 mieszkania. Tylko proszę pamiętać, że to są mieszkania, gdzie się wchodzi do przedpokoju, do kuchni z przedpokoju i są dwa pokoje przejściowe. To są małe mieszkania. Te mieszkania po połączeniu zostaną przebudowane na rozkładowe mieszkania, o zupełnie innym układzie funkcjonalnym. Poza tym, partery są przeznaczone na lokale użytkowe. Stąd, patrząc na liczbę lokali i porównując tą liczbę lokali, to dzisiaj mamy tyle, ile powiedziałam, za chwilę będziemy mieli dużo mniej, czyli 23. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Dąbrowskiego, mam nadzieję, że na wszystkie odpowiedziałam.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 51/22

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa

Spółecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr XXXVIII/1037/22 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **52/22 – wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał radny Patryk Jaskulski, Daniel Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta oraz Magdalena Błaszczak – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

#### W dyskusji głos zabrali:

M. Biskupski – Ja przede wszystkim chciałbym powiedzieć, że te prace nad nowym Regulaminem Budżetu Obywatelskiego trwały bardzo długo. To było mnóstwo spotkań, wiele posiedzeń naszej Komisji, mnóstwo rozmów, wiele głosowań. Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi i Pani Dyrektor, Przewodniczącemu Komisji, wszystkim radnym z Komisji za taką bardzo merytoryczną pracę, którą mieliśmy okazję przeprowadzić. Dziękuję szczególnie też mojemu koledze z Prawobrzeża, Panu Radnemu Romianowskiemu, który też merytorycznie zgłaszał swoje uwagi, głosowaliśmy wspólnie praktycznie nad większością tych poprawek za zmianami w kierunku, w którym idzie teraz ten nowy regulamin. Najważniejszą kwestią w tym wszystkim były głosy mieszkańców, czyli to, co powiedziała Pani Dyrektor. Bardzo wiele uwag zgłoszonych na etapie konsultacji. Każda uwaga była przeanalizowana dokładnie. To było bardzo dobre rozwiązanie, bo uważamy, że nie ma większych specjalistów od swoich osiedli niż mieszkańcy. Ten nowy Regulamin idzie w kierunku mieszkańców, zwiększa rolę projektów lokalnych, zwiększa aktywność mieszkańców i co najważniejsze pieniądze idą za mieszkańcami, a nie za pustymi terenami. Także to dobra zmiana i cieszę się.

R. Stankiewicz – Zaczęlbym przede wszystkim od słów wyrazu uznania i szacunku dla wszystkich osób, które przyczyniły się właśnie do pracy nad nowym Regulaminem SBO. Jest to dość bardzo poważna sprawa, jeśli chodzi o budżet SBO, dlatego że tak jak już tutaj już mój przedmówca powiedział, Pan Marcin Biskupski, to faktycznie jest to bardzo ważny element, jeśli chodzi o samorząd i mieszkańcy najlepiej wiedzą, co tak naprawdę w ich sąsiedztwie jest najlepsze dla nich. Zupełnie się z tym zgadzam. Tutaj jedno słowo się narzuca - ewolucja. Zdecydowanie, choć jestem zwolennikiem, tutaj humorystycznie, kracjonizmu, ale z tą formą ewolucji zupełnie się zgadzam. To, co powiedziała Pani Dyrektor Magdalena Błaszczak, ja pamiętam ile było uwag, ile było prac jeszcze w poprzedniej kadencji, bo te prace ciągną przez wiele lat, ale ten Regulamin, który tu został wypracowany ewidentnie jest oparty o ewolucję i tak mi się wydaje przynajmniej, a to się okaże, czy będzie skuteczny. Dlatego, że mamy tu niepokojące jedno zjawisko, nad którym też ubolewaliśmy, zastanawialiśmy się co zrobić, żeby jednak zwiększyć udział mieszkańców w Szczecińskim Budżecie Obywatelskim, bo niestety zjawisko i tendencja jest spadkowa i to jest bardzo niepokojące. Nie chciałbym tutaj negatywnie na ten temat się wypowiadać, bo właśnie może ten nowy Regulamin sprawi, że ta frekwencja i zaangażowanie w SBO ze strony naszych szanownych mieszkańców będzie większe, że będą tutaj samodzielni, że będą kreatywni, że będzie im się po prostu chciało. Ten Regulamin wydaje mi się naprawdę bardzo

kreatywny i daje duże pole do popisu dla mieszkańców właśnie, i nic dodać nic ująć. Gratulacje. Choć tutaj niepokoi mnie jedna rzecz. Ja wciąż narzekam, że środki na promocję Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego są za małe. Ja wiele razy interpelowałem w tej kwestii i teraz proszę też zwrócić mocno na to uwagę. Regulamin to jedno, ale te środki, które przeznaczamy na promocję, na uświadomienie mieszkańców, jakie mają możliwości w tej kwestii, czym to w ogóle jest, są niestety za małe, ale to nie jest uwaga do osób, które pracowały nad Regulaminem. Proszę tego, tak zupełnie nie odbierać. To jest moje wciąż wołanie, że proszę zwiększyć środki na promocję Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego. Naprawdę mamy wspaniałych mieszkańców, kreatywnych. Te pomysłów są bardzo ciekawe, ale niepokoi ten spadek. Cóż z tego, że Regulamin będzie świetny jak mieszkańcy nie będą wiedzieli nawet o tym, że coś takiego funkcjonuje i w takiej formie. To moja uwaga, ale nie do Państwa, którzy tu pracowali nad tym Regulaminem, bo być może ta forma Regulaminu sprawi właśnie, że równolegle do promocji spowoduje większe zainteresowanie naszych mieszkańców. Niepokoją mnie tutaj wpisy, ale to nie jest mój głos, które się pojawiają na forum, że strona społeczna miała znikomy wpływ na ten Regulamin.

Ł. Kadłubowski – Ja powiele słowa moich przedmówców, czyli tak naprawdę podziękowania dla wielu osób, które były zaangażowane w ten proces przez radnych, mieszkańców. Tutaj uspokajam Pana Roberta, uczestniczyłem chyba w każdym spotkaniu i wydaje mi się, że ten głos mieszkańców, był wyraźnie zaznaczony, ale też w wielu aspektach zaakceptowany przez radnych. Oczywiście tak, jak Pan Prezydent Daniel Wacinkiewicz powiedział, kompromis ma to do siebie, że nie wszystkie propozycje są akceptowane, ale wydaje mi się, że większość poprawek dotyczyła właśnie zgłoszonych przez mieszkańców działań. Ja w szczególności chcę podziękować Panu Przewodniczącemu Patrykowi Jaskulskiemu, ale też Pani Dyrektor Magdalenie Błaszczyk, bo ta nasza współpraca była współpracą na pewno ciężką, ale wydaje mi się, że owocną i wpływającą na to, że ten Budżet Obywatelski będzie z pewnością lepszy. Chciałbym, żeby wszystkie uchwały były przepracowane w taki sposób, jak została przepracowana ta uchwała i żeby znajdowały poparcie wszystkich radnych, tak jak mam nadzieję, będzie w przypadku tej uchwały. My znamy wszystkie zagrożenia, ale też potencjalne korzyści, które wynikają z tej uchwały. W tej uchwale stawiamy na to, żeby Szczecin był jeszcze bardziej zielonym miastem, żeby jeszcze bardziej był przystępny dla mieszkańców i mam nadzieję, że te zapisy uchwały, które tak naprawdę wyprzedzają w dużej mierze zapisy ustawy, a idą w kierunku tych działań ustawowych. Nie będę mówił tutaj już odnośnie ustaw, bo też jakby nie chcę wywoływać kolejnej awantury. Mam nadzieję, że te zmiany legislacyjne pójdą w tym kierunku, jak najszybciej zostaną przyjęte. W tym zakresie Rząd Prawa i Sprawiedliwości wykazał się właściwym kierunkiem w mojej ocenie.

W. Dąbrowski – Ja mam tylko wnioszek do Pana Prezydenta Wacinkiewicza jako wnioskodawcy tego projektu, żeby w ramach autopoprawki wykreślił z tego projektu jedną rzecz. Mianowicie chodzi o Rozdział 5, § 21, pkt 9, mówiący o sposobie głosowania. Mamy tu wpisane bardzo rygorystyczne zapisy. Imię, nazwisko, PESEL, adres zamieszkania, numer telefonu i jeszcze z jakiegoś powodu nazwisko panięnskie matki. Chyba to troszeczkę przesada i myślę, że to nazwisko panięnskie matki moglibyśmy z tego projektu wykreślić, dlatego wnoszę o autopoprawkę.

A. Kurzawa – Ja do tego samego Rozdziału chcę się odnieść, co Radny Witold Dąbrowski, ponieważ tutaj w pkt 3 jest zaznaczone, że głosowanie na projekty odbywa się wyłącznie w formie elektronicznej. Dotarły do mnie też głosy mieszkańców, że jest to pewnego rodzaju wykluczenie mieszkańców, którzy nie

korzystają z Internetu i mogliby np. w formie papierowej w Urzędzie skorzystać z takiego głosowania. Chciałam się zapytać, czy zostało to jakoś tutaj przeanalizowane, aby jednak w formie papierowej być może powrócić do tego tematu, żeby można było taki sposób głosować, w takiej formie?

M. Ussarz – Ja popieram w pełni wprowadzanie zielonego Budżetu Obywatelskiego, tylko zastąpienie projektów ogólnomiejskich na zielone, to jest moim zdaniem niewypałem. Projekty ogólnomiejskie, są dwa lub trzy. Czyli co? Powstaną nowe parki miejskie? Wątpię. Chyba, że Pan Prezydent w ramach SBO chce zrealizować swoją obietnicę wyborczą z parkiem na lotnisku Dąbie. Lepszym rozwiązaniem byłoby wpisanie zielonych projektów do projektów lokalnych. Moim zdaniem, nie jest dobrym także rozwiązaniem, wpisanie do komisji oceniających projekty, radnych. Może dojść do sytuacji, że radni będą oceniać forsowane przez siebie projekty, bo część radnych jest bardzo aktywna w ramach SBO. Apeluję także o sprawniejsze wdrażanie wygranych projektów z poprzednich lat, bo niektóre projekty czekają nawet po kilka lat. Tak samo jest, jak już mówili o tym choćby poprzedni radni, że jest także niska frekwencja. Też popieram apel, żeby wdrożyć środki i działania, które pomogą bardziej rozpromować SBO. Mam także tutaj pytania od mieszkańców. Pozwolę sobie zacytować. Pierwsze pytanie: Czym się różni teren objęty spółdzielczym prawem własności od zwykłej własności lub wieczystego użytkowania? Drugie pytanie: Ile w raporcie z konsultacji było głosów domagających się zlikwidowania głosowania papierowego, a ile domagało się jego utrzymania? Kolejne pytanie: Dlaczego nie można zgłosić np. remontu ulicy lub chodnika w tej samej kwocie, co projektu zielonego? I ostatnie: Dlaczego z kolejnych posiedzeń komisji wycofali się przedstawiciele strony społecznej? To są pytania od mieszkańców. Proszę o odpowiedź.

K. Romianowski – Można by było powiedzieć, że wszystko jest okay, tylko faktycznie jest trochę za późno. Ta opieszałość w przygotowaniu tych przepisów, dotyczących zmian w SBO, jest zdecydowanie za późno. Uchwała dopiero wejdzie w życie, jak wiemy, 1 stycznia. Mieliśmy na to praktycznie całą kadencję, żeby te zmiany różne powprowadzać, ale dobrze, że te zmiany udało się wprowadzić. Większość tych zmian jest w mojej ocenie korzystna dla mieszkańców, dlatego też pobierałem i popieram ten projekt uchwały. Natomiast jest jeden zasadniczy problem spadku zainteresowania SBO w naszym mieście i niestety tutaj odpowiedzialność spoczywa na koalicji rządzącej w naszym mieście, czyli Koalicji Obywatelskiej, Koalicji Samorządowej, bo ten spadek jest dość mocno zauważalny od momentu, kiedy Państwo weszliście w koalicję w naszym mieście i nad tym trzeba będzie pracować, ponieważ sama idea SBO jak wiemy, jest ideą dobrą. To jest idea, która przybliżyła mieszkańców naszego miasta do tych istotnych inwestycji, które mieszkańcy sami zbierają, sami są pomysłodawcami, więc sama idea jest dobra. Idea również zielonego SBO, o której jak wiemy, również bardzo głośno i mocno mówi Rząd Prawa i Sprawiedliwości, też jest dobrym krokiem i też się cieszę, że ona się pojawi u nas w Szczecinie, że tutaj też wzięto pod uwagę słowa przedstawicieli polskiego Rządu. Idea SBO jest na pewno dobra, tylko trzeba pracować nad tym, żeby ta popularność SBO była niespadająca a wzrastająca. Dzisiaj niestety widzimy, jak to wygląda. Liczę na to, że ten Regulamin, te zmiany i też pewnego rodzaju usystematyzowanie terminu głosowań, bo to chyba też jest dość istotną rzeczą, co wynika z informacji jakie trafiają do mnie od mieszkańców, spowoduje, że jednak to SBO będzie bardziej popularne w naszym mieście. Myślę, że chyba w interesie nas wszystkich mieszkańców jest to, żeby SBO było takim ważnym elementem Szczecina. Dzisiaj to spada i tutaj niestety odpowiedzialność ponosi koalicja rządząca w naszym mieście. Liczę, że weźmiecie Państwo sobie to do serca, uderzycie się w piersi, zrobicie wszystko jako osoby, które mają realny wpływ na władzę i funkcjonowanie naszego

miasta, żeby ten błąd naprawić. Ja oczywiście uchwałę poprę, natomiast liczę tutaj naprawę na uderzenie się w piersi i zrobienie wszystkiego, aby SBO nie spadało tak, jak mamy to od 2 - 3 lat, a żeby zainteresowanie wręcz przeciwnie, rosło.

E. Longiewska-Wijas – Drodzy Państwo, przyglądałam się i praktycznie w jakiś sposób przez to na bieżąco uczestniczyłam w posiedzeniach Komisji Inicjatyw Społecznych. Byłam z Państwem na YouTube, na żywo i naprawę bardzo doceniam to, w jaki sposób była procedowana cała uchwała i doceniam też wkład radnych w zainicjowanie zmian nad tą uchwałą i powstanie jej. Jest jedna rzecz, z którą bardzo trudno mi się zgodzić, niezależnie od uznania dla pracy radnych, jaką włożyli w tą uchwałę. Otóż w całym procesie SBO, począwszy od zgłaszania projektów do SBO, aż po proces ich wyłaniania, może nawet w szczególności proces wyłaniania, ale i zgłaszania też, nie chcę tego jakoś wartościować. Uważam, że maksymalnie możliwie powinniśmy jako samorząd ograniczyć obecność radnych Miasta w tym procesie. Sprawowanie władzy, zwłaszcza tam, gdzie chcemy szanować demokrację, powinno odbywać się z umiejętnością samoograniczenia się polityków, a nie wykorzystywania przez nas większego dostępu do wiedzy, do wpływów, czy choćby nawet tutaj promocji projektów SBO, bo mamy dużo łatwiejsze możliwości, niż zwykli mieszkańcy, dotarcia z własnymi projektami zgłoszonymi do SBO do głosujących. Nasz głos, jako radnych, jest zawsze bardziej słyszalny. Chciałabym, żeby nasz Szczeciński Budżet Obywatelski, to był budżet bardziej mieszkańców, a nie polityków, żeby to nie był Szczeciński Budżet Polityczny. Dlatego nie potrafię się zgodzić z dopuszczaniem do głosowania na dwie ręce, co z tej uchwały wynika. Nie potrafię się zgodzić z granicami na dwóch fortepianach, jakby, i uważam, że każdy powinien pozostać tutaj przy swoim instrumencie. Radni przy instrumencie politycznym, a mieszkańcy przy swoim instrumencie mieszkańców. To jest jakby jedna kwestia. Wiem, że nie było sensu zabierać w tej sprawie głosu w czasie Komisji, bo to byłoby bardzo szybko przegłosowane. Wiem, że nie ma sprzymierzeńców dla takiego myślenia o budżecie wśród radnych, którzy są wnioskodawcami projektu, z pomysłodawcami, ale chciałabym wyrazić tą swoją opinię. Jestem przekonana, że wielu mieszkańców jest tego samego zdania, zwłaszcza tych, którzy z racji właśnie tej aktywności radnych Miasta w SBO, nie mają szans na wykazanie się obywatelskością i przebicie się ze swoimi projektami w Budżecie Obywatelskim. Druga kwestia, to Drodzy Państwo, legalność, gospodarność, rzeczowość, celowość. To są kryteria, którymi musi się rządzić każdy wydatek publiczny, ale Urząd Miasta jakoś szczególnie upodobał sobie jedno kryterium, które wprowadził właśnie do projektu uchwały. Otóż wyłączyli Państwo, i to było na wniosek właśnie pracowników Urzędu, z SBO inwestycje, które Państwa zdaniem nie będą spełniały kryterium gospodarności, czyli spośród tych czterech kryteriów właśnie jakoś szczególnie upodobali sobie Państwo kryterium gospodarności. Czytając jak w uchwale to kryterium zostało zdefiniowane, obawiam się, że będzie ono wykorzystywane w celu eliminacji niewygodnych projektów. Tym bardziej, że zdefiniowane zostało ono w sposób bardzo mało życiowy. Mianowicie wykluczono projekty, których koszty funkcjonowania i utrzymania, oczywiście po zrealizowaniu, będą niewspółmiernie wysokie do wartości kosztorysu powstania projektu. Drodzy Państwo, to jest kompletnie niezyciowe. Nawet zadajecie Państwo sobie sami pytanie, nie sięgając dalej niż prywatny budżet, gdzie też kierujemy się, mam taką nadzieję, właśnie zasadą gospodarności. Chociaż z zasady gospodarności bardziej powinniśmy być rozliczani z wydatków publicznych, niż z prywatnych. Czy zrezygnują Państwo z zakupu samochodu, bo koszty funkcjonowania, użytkowania tego samochodu będą niewspółmierne do jego wartości? No raczej nie. Czy dlatego, że koszty przeglądu, ubezpieczenia, napraw, paliwa będą wyższe niż wartość samochodu, czy uznamy ten wydatek za niegospodarny? Tak trzeba będzie szacować później i eliminować niektóre projekty z budżetu. Gospodarność, Drodzy

Państwo, to jest kryterium, nad którym zastanawiać się powinien nie zgłaszający projekt, ale urzędnik, który po wygraniu pomysłu będzie realizował później poszczególne wydatki, składające się na cały projekt. To urzędnik musi wybrać najkorzystniejszą ofertę spośród np. ofert, które wpłynęły założywszy na zamówienie zakupu przez Urząd Miasta sadzonek drzew, a nie pomysłodawca ma się zastanawiać, czy z pewnością wysokie koszty wieloletniej pielęgnacji tych drzew będą współmierne, czy niewspółmierne w stosunku do kosztorysu zakupu tych sadzonek. Moim zdaniem, to kryterium powinno być usunięte, dlatego że tak jak powiedziałam, może ono ze względu na swoją taką nieżyciowość, może ono być potem wykorzystywane w celu eliminacji niewygodnych projektów. To są moje dwie opinie. Co nie zmienia faktu, oczywiście, że bardzo doceniam pracę nad tym projektem. Chciałabym jeszcze się dopytać o jedną rzecz. Tam w czasie obrad pojawiła się, już nie pamiętam, której konkretnie komisji, opinia dotycząca, i też się z nią bardzo zgadzam, żeby nie było możliwości zgłaszania pomników do budżetu obywatelskiego. Nie będę już tutaj wchodzić, uzasadniać, bo wielokrotnie na ten temat się wypowiadałam. Ja nie znalazłem tego zapisu w uchwale i tutaj chciałabym poprosić o przybliżenie projektodawców, wnioskodawców, jak to w końcu zostało uregulowane, bo pojawił się głos w czasie Komisji, żeby pozostawić instalacje artystyczne. Nie znalazłam tego zapisu w uchwale, ale jeśli gdzieś taki zapis jest, albo jakiś inny zapis w tym kierunku reguluje te kwestie, to ja jednak bym miała taką sugestię, żeby dopisać, jeżeli pozostawiamy te instalacje artystyczne, to wtedy, żeby wyłączyć z nich te instalacje artystyczne, które posiadają funkcję upamiętniania, dlatego że praktycznie każda instalacja, która ma funkcję upamiętniania, staje się pomnikiem. Jak radni tutaj słusznie postulowali, nie chcemy, żeby pomniki mogły być tą szybką ścieżką właśnie zgłaszane do Budżetu Obywatelskiego. Bardzo bym poprosiła tutaj o doprecyzowanie, jak te kwestie pomników i instalacji artystycznych, szczególnie z funkcją upamiętniania, jak one mają być realizowane.

P. Jaskulski – ad vocem - Ja bardzo chciałbym podziękować za te słowa uznania Pani Radnej, natomiast ubolewam, że tych wszystkich uwag, które Pani teraz zgłosiła, nie zgłosiła Pani formalnie, kiedy my dyskutowaliśmy. W tym momencie jest już tak naprawdę cała ścieżka wyczerpana. Myślę, że te uwagi były zasadne, żeby je przedyskutować, ale dziś jest po prostu trochę za późno na to. Mimo wszystko, mam nadzieję, że jednak Pani poprze ten projekt. Też chciałbym od razu się odnieść do takiego zarzutu, że radni chcieli mieć wpływ i są w Komisji, żeby kogoś karcnąć. Nie. Wbrew pozorom, jeżeli Pani sobie otworzy dyskusję odnośnie tego, jak powinien wyglądać zespół odwoławczy, to on został powołany i też radni są dodani do tego ciała odwoławczego właśnie po to, żeby bronić tych projektów zgłaszanych przez mieszkańców przed tymi urzędnikami, którzy będą chcieli je czasem może storpedować i nie dopuść do głosowania. Chcemy wziąć na siebie tą odpowiedzialność, żeby sprawić faktycznie, żeby jak najwięcej projektów było oddanych, ale też są pewne kryteria, chociażby to kryterium gospodarności, na które trzeba zwracać uwagę.

M. Żylik – Chciałem tylko powiedzieć, że trochę też popracowałem nad tym projektem. Powiem, że jestem też bardzo zbudowany postawą Pana Przewodniczącego Jaskulskiego, ponieważ postawił sobie za punkt honoru, że to zrobi, i zrobił i chwala mu za to, ale jak już dzisiaj tutaj padło wielokrotnie, jest to kompromis między władzą ustawodawczą a wykonawczą. Duże podziękowania za takie kompromisowe podejście, dla Pana Wiceprezydenta Daniela Wacinkiewicza, że zgodził się na pewne kompromisy. Ja byłem na wszystkich Komisjach i wiem, jak to się odbywało. Mam też taką uwagę, bo nie zgadzam się ze wszystkimi radnymi. Ja nie jestem politykiem, nigdy nie byłem politykiem i mam nadzieję, że nie będę



politykiem, a jestem Radnym i też chcę mieć głos. Jestem mieszkańcem Szczecina, więc nie można mi zabierać pewnych moich praw, które ja mam, z tego tytułu, że jestem radnym. Ja bym tego tematu nie ruszał, bo już ten temat był gdzieś tam poruszany w przypadku Pani Radnej Jackowski. Pamiętam też ktoś chciał jej zabrać jej prawo jako mieszkańca Szczecina, co nie jest dozwolone, tak mi się wydaje. Cieszę się, że ten Regulamin wchodzi, ale tak naprawdę też myślę racjonalnie i wydaje mi się, że powinniśmy SBO zresetować na rok, bo tutaj padła informacja, że projektów, które są niezrealizowane, jest dosyć sporo, i tak się po cichu zastanawiam czy nie powinno być roku przerwy, żeby doprowadzić do realizacji tych projektów, które są zaczęte albo, które jeszcze w ogóle niezacząte i dopiero zacząć od nowego rozdania.

P. Słowik – Z tymi przerwami to ja bym był jednak ostrożny. Tu nie ma powodu do przerwy, tylko trzeba odpowiednio przeprowadzić projekty, które są, które wygrały i zająć się ich realizacją, bo to kuleje od zawsze. To nie jest nowy problem i przerwa niczego w tym wypadku nie zmienia. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, co do rzeczy, które już dzisiaj padły, jeśli chodzi o ten Regulamin. Myślę, że po tych wszystkich latach i po zmianach, które przechodziliśmy w historii Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, jest Regulaminem w zasadzie najbardziej odpowiadającym głosom, tak naprawdę płynącym z wielu stron. Jak już powiedział dzisiaj Prezydent Wacinkiewicz, to bardzo kompromisowy Regulamin, który ma, i tu się nie zgodzę, wszystko. Większość z osób, które brały udział w jego ustalaniu, prowadzi do zadowolenia tych stron, bo to kompromis, który nie tak jak zazwyczaj jest trudny do zaakceptowania i żadna strona niczego nie wygrywa. Myślę przede wszystkim wygrywają tutaj mieszkańcy, bo to SBO będzie prostsze, przejrzystsze i co za tym idzie, powinno też nakłonić większą liczbę mieszkańców do brania udziału w zgłaszaniu projektów, ale również w głosowaniu. Jeśli chodzi o ten zespół odwoławczy, to była jedna z dłużej myślenie obradowanych kwestii. To, że pojawiają się tam radni, to warto podkreślić, żeby mieszkańcy mieli świadomość, nie są to wszyscy radni tylko piątka radnych wybierana spośród członków Komisji ds. Skarg, Petycji i Wniosków, czyli tej, która na co dzień zajmuje się tak naprawdę wszelkimi kwestiami spornymi skierowanymi do Rady Miasta, która jest również złożona z różnych polityków, różnych opcji. Co najważniejsze zespół taki uzupełnia 5 osób, które stanowią będą autorzy zwyczajnych projektów SBO, czyli osoby z krwi i kości, które przeszły przez całą ścieżkę od momentu złożenia takiego projektu, poprzez jego promocję, głosowanie, wygranie tego projektu, a następnie również realizację. To te osoby przede wszystkim, myślę będą miały w tym zespole głos wiodący, i to one będą dbały, pilnowały o to, żeby żadnych politycznych zapędów do blokowania, czy jakiegokolwiek ograniczenia nie było, tak to wymyśliliśmy w tej koncepcji. Ja tylko przypomnę, że pamiętając inne zespoły opiniujące, to nie muszą tam się znajdować radni, żeby te zespoły działały na polityczne zamówienie. Tak już to w historii SBO miało miejsce w latach poprzednich, jeszcze przed tą kadencją Rady Miasta, więc to nie kwestia tego, czy radni tam zasiadają, czy nie, ale też jak ten zespół jest konstruowany. Jestem przekonany, że ta obecna konstrukcja zapewni bezstronność i dopuszczenie tych projektów, które są przede wszystkim możliwe do realizacji. Drugą kwestią wartą podkreślenia, co już dzisiaj wszyscy chyba tutaj powtarzaliśmy, jest Zielony Budżet Obywatelski, który tak naprawdę będzie budżetem ogólnomiejskim, tylko sprecyzowanym do wprowadzania projektów, które są z myślą o naszym środowisku naturalnym, o ochronie tego środowiska, o poszerzaniu zielonych stref w naszym mieście, których wiemy, jak bardzo brakuje, szczególnie na obszarze Centrum i Śródmieścia. To ta ogólnomiejska zielona kategoria pozwoli przede wszystkim 30% środków Budżetu Obywatelskiego przekierować w to, co jest jednym z najbardziej bolących problemów obecnie naszego miasta, czyli zwiększanie tak naprawdę udziału terenów zielonych na

terenie Szczecina. Mam nadzieję, że dzisiaj tak jak działaliśmy również przez ostatnie miesiące, tak i tutaj będziemy w pełni zgodni co do tego, aby ten nowy Regulamin przyjąć.

A. Kopciński-Galik – Konsultacje społeczne w latach 2014 - 2017 mieszkańcy wówczas jeszcze mogli zabierać głos, mogli głosować, natomiast w 2019 roku ten Regulamin już był typowo przez urzędników przygotowany, gdzie mieszkańcy i radni nie mieli takiego wpływu, nawet radni miejscy. Teraz mamy rok 2022 gdzie był dialog między radnymi a urzędnikami, a mieszkańcy, jakby zostali tak na dalszy plan zepchnięci. Tak jeszcze dla przypomnienia 2019 rok, jak wygląda ... *(wypowiedź niezrozumiała)*

Teraz w roku 2015 prace nad Regulaminem zakończyły się w maju. Można było skończyć weryfikowanie projektów w czerwcu i skończyć to w październiku i jakoś wszystko mogło funkcjonować. A teraz mam taką sytuację, że w 2021 roku pierwszy raz Komisja Inicjatyw Społecznych zgłosiła potrzebę zmiany Regulaminu, ale niestety 12 kwietnia Prezydent w czasie największych zakażeń epidemii, rozpoczął konsultacje i stwierdził, że nie można już Regulaminu zmienić, ponieważ w trakcie się nie zmienia zasad, rzekomo. Tymczasem ten Regulamin wcale nie musiał zacząć obowiązywać w tamtej edycji, co się zaczęła, a też z dniem neutralnym można było wprowadzić. Tam była taka ostro dyskutowana kwestia pozostawienia rezerwy na środki niewykorzystane ... *(wypowiedź niezrozumiała)*. To było takie pozorowane, to przyspieszenie konsultacji. Rzekomo mieszkańcy chcieli je wcześniej, żeby było więcej czasu na weryfikację projektów, a dopiero to się zaczęło 19 lipca. Urzędnicy przez wiele miesięcy, przez ponad 3 miesiące, nic nie robili z tymi projektami. To był tylko taki wybieg, żeby uniemożliwić konsultacje, na chwilę przed Regulaminem i głosowanie oczywiście zostało dużo później przeprowadzone. ... *(wypowiedź niezrozumiała)*.

Teraz jak to wygląda w tej edycji. 12 listopada się zaczęły konsultacje, a jeszcze w między czasie trwało głosowanie. Dopiero później się jakoś szybko zaczęło głosowanie nad poprzednią edycją, a komisja zaczęła pracę od 20 stycznia i powstała ... *(brak dźwięku)*

Powstała ewaluacja z tego regulaminu 25 stycznia. Teraz można by tutaj zadać pytanie, jaki jest sens? Urzędnicy, można powiedzieć, że wiedzieli lepiej jak napisać Regulamin uznając, że nie potrzebują tych opinii mieszkańców z tej ewaluacji. Tak to właśnie wyglądało. Tutaj jeszcze taki dowód, jak to wyglądało od strony Pani Ogrodnik Miasta, Marty Safader-Domańskiej, która powiedziała, że: „(...) regulaminie decydują Państwo zupełnie bez udziału urzędników oceniających projekty merytoryczne, poza mną która się wprosiła”. I urzędnik, takie uwagi zgłasza, że się wprasza, że nie jest mile widziany? Ta Pani też była zbywana wielokrotnie i ucinano jej głos, a co dopiero mieszkańcy mają powiedzieć jak to wygląda. Tutaj jest kolejna jakaś taka scysja, na zasadzie kto jest silniejszy, czy radni miejscy czy Urzędnicy Biura Dialogu Obywatelskiego, a gdzie tam są mieszkańcy jacyś, są tylko na marginesie. Radny Jaskulski do Pani Dyrektor mówi, że wchodzi z nim w pyskówkę. Aż takiego słowa użył. Tutaj też jest taki stosunek Pani Magdaleny Błaszczuk w czasie konsultacji, jak do mieszkańców się odnosiła na czacie: że mieszkańcy są rozżaleni, lamentują, narzekają. ... *(wypowiedź niezrozumiała)*

Radny Kadłubowski mając obawy jak zareagują mieszkańcy, gdy w komisji weryfikującej projekty, będą zasiadać politycy z Rady Miasta, zadaje pytanie: jakie uwagi podczas konsultacji zgłosili mieszkańcy? Wówczas nikt z urzędu i Rady nie miał pojęcia, nie udzielił odpowiedzi na to pytanie, mimo że tych uwag było kilka, a wszystkie te osoby zapewniały, że zapoznały się z Raportem. To bardzo źle świadczy o jego znajomości przez radnych i urzędników, to tak jakby w ogóle nie czytali tego raportu. Z tego powodu też zgłosiłem taki wniosek 31 stycznia, aby

poświęcić specjalnie jedno posiedzenie komisji wnioskom mieszkańców i punkt po punkcie je omówić. Ten wniosek do dziś nie został rozpoznany, bo po co go rozpoznawać? Dla porównania w 2016 roku, Pan Szczyrski poprowadził konsultacje tak, że każdy mógł się kilkukrotnie wypowiedzieć, dogłębnie pochylić się nad każdym zapisem w regulaminie. Nie było takiego poczucia że ktoś nie został wysłuchany. ... (*wypowiedz niezrozumiała*)

Pan Galik dokonał porównania zapisów starego Regulaminu z zapisami zawartymi w propozycji nowego Regulaminu.

A. Lisiński – Przewodniczący Rady Osiedla Żelechowa - Ja zdecydowałem się poprosić o zabranie głosu w tym punkcie porządku sesji, przede wszystkim ze względu na kilkuletnie doświadczenie w zespołach społecznych, opiniujących w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, zarówno w poprzedniej kadencji Rady Miasta, jak i w tej kadencji. Jeżeli główną tezą przedłożenia tego projektu uchwały, jest teza o jej ewolucyjnym charakterze, to powiem Państwu, że ja się z tą tezą nie jestem w stanie pogodzić, a naprawdę dosyć sporo pracowałem w procesach ewaluacyjnych i przy przygotowaniu poprzedniego projektu uchwały. Zmieniają się dosyć istotne parametry Budżetu Obywatelskiego, na co oczywiście w pracach aktualnych zwracałem uwagę. Uważam, że są to zmiany, po pierwsze rewolucyjne, a po drugie nie do końca chyba korzystne we wszystkich aspektach dla mieszkańców i ich możliwości zgłaszania pomysłów do Budżetu Obywatelskiego. Zaczniemy od kategoryzacji projektów. Sam pomysł zielonego SBO, który być może już niedługo będzie również wymuszony ustawowo, jest jak najbardziej słuszny. Natomiast w momencie, kiedy przystępowaliśmy do tych prac, ja przynajmniej byłem święcie przekonany, że będzie to miało charakter podniesienia puli dostępnych środków o pulę dedykowaną właśnie na to zagospodarowanie ekologiczne w mieście, jednocześnie pozostawiając mieszkańcom możliwość, np. wnioskowania o chociażby naprawę drogi, chodnika, która to często naprawa wykracza poza pulę, jakie są w tej chwili proponowane w budżetach lokalnych. Ale w momencie, kiedy, że tak powiem, prace trwały, bo poszła na jednej z pierwszych komisji taka zapowiedź, że: "tak przemodelujemy te obszary lokalne, że tam praktycznie za chwilę będą takie same możliwości finansowania wniosków i projektów". To cierpliwie poczekałem, jaki będzie efekt tego przedłożenia. Okazało się, że właściwie poza kilkoma kosmetycznymi zmianami granic, te odchyłki i różnice są niewielkie. Mamy więc do czynienia przede wszystkim z likwidacją zadań ogólnomiejskich. Oczywiście można dyskutować, ile z nich spełniało czy wykraczało swym zasięgiem oddziaływania, czy chociażby nawet zasięgiem, takim stricte reklamowym w samym procesie SBO, na obszar całego miasta, a ile nie. To jest oczywiście kwestia do dyskusji. Natomiast fakt jest taki, że na dzień dzisiejszy można realizować droższe projekty w przestrzeni miasta, o ile zostaną zakwalifikowane jako zielone projekty, nie zielone niestety nie. Idąc dalej mamy do czynienia z kolejną wątpliwością, przynajmniej z mojej strony. W ramach puli „zielonej”, która zastępuje „pulę ogólnomiejską”, wprowadzone zostanie ograniczenie, że jeden projekt może wykorzystywać 50% tej puli. Zgłaszałem i sygnalizowałem swoje obawy, czy takie ograniczenie idzie w zgodzie z zapisami ustawy, która mówi o tym, że pulę dzielimy na obszar całej gminy albo na obszary jednostek pomocniczych lub ich grup. Tutaj mamy 50%, które nie do końca wiemy, skąd wzięło, gdzie też wątpliwa jest historia tego typu, że np. gdyby ktoś zgłosił projekt parku, i ten projekt z oczywistych względów, przy dobrej woli urzędników zostałby zakwalifikowany do kategorii „zielonej”, to może go nie zrealizować, tylko dlatego, że jest ten kaganiec, ta bariera 50%. Następna grupa moich wątpliwości dotyczy kwestii już samego głosowania. Oczywiście były w ramach konsultacji zgłaszane głosy, i ja zresztą sam osobiście doświadczyłem jako współautor jednego z projektów takiej "niesprawiedliwości", kiedy to okazało się, że indywidualnych

głosów projekt, który miałem okazję współtworzyć, zdobył najwięcej w mieście, natomiast rozkład tych głosów, wyników głosowania na kilka dostępnych głosów był inny i zmieniał ten wynik. Dla mnie wartością było w tym wszystkim to, że mieszkańcy mogli rzeczywiście stosować preferencje. Mogli wybrać, chociażby w obszarze lokalnym, sąsiadującym, oddać jeden głos dla sąsiadów, wspierając ich, a u siebie zagłosować dwoma głosami albo rozdzielić głosy ogólnomiejskie. To moim zdaniem powodowało, że taki społeczny aspekt, podpowiedzmy obywatelski, partycypacyjny był moim zdaniem dosyć duży, powodował też kilka tendencji, które dało się zauważyć. Dla niektórych te tendencje były szkodliwe dla innych, czasami nawet tych samych osób, były korzystne, bo np. wpływały na duży potencjał nagłośnienia danego projektu, a przez to i promocji samego SBO. Dlatego tutaj uważam, że tak powiem, troszeczkę wydaje mi się dziecko zostało wylane z kąpielą. Wreszcie sprawa już tutaj przywołana przez jednego z radnych, to jest sprawa obszarów, terenów, na których można zgłaszać poszczególne projekty. Tu rzeczywiście mamy do czynienia z jakimś takim troszkę arbitralnym rozstrzygnięciem dotyczącym tego, że na terenach, gdzie są wspólnoty mieszkaniowe, np. kilka wspólnot chciało by się dogadać i zgłosić propozycję jakiegoś zagospodarowania, jakiegoś projektu przestrzeni wspólnej, która często jest między nie współdzielona, stoją na troszkę straconej pozycji w stosunku chociażby do terenów spółdzielczych. Stąd moim zdaniem słuszne pytanie: czy to aż tak wielkie różnice są między tym spółdzielczym, a innym prawem własności niż spółdzielcze? Wreszcie chciałem też zwrócić Państwa uwagę, na jeszcze jedną, dosyć istotną sprawę, a to jest kwestia kształtu komisji. Ja powiem Państwu szczerze poprzedniej kadencji Rady i pod rządami jeszcze wcześniejszego Regulaminu miałem okazję pracować w zespołach, w których zasiadali radni. Odnoszę wrażenie, że wtedy wśród radnych jakaś taka samodyscyplina panowała. Tych projektów zgłaszanych przez radnych nie było aż tak wiele i być może z tego tytułu nie było żadnych kontrowersji. Natomiast sam fakt zasiadania ich z perspektywą miejską, z takim spojrzeniem powiedzmy z lotu ptaka, często podpowiedzią dotyczącą, co można wg planów zagospodarowania w danym miejscu, a czego nie można, znacząco oczywiście poprawiało jakość procedowania przez zespoły. Oczywiście doceniam zarówno chęć jak najszybszego włączenia przez komisję mieszkańców, tutaj nie mam co do tego żadnych wątpliwości, natomiast mam takie wrażenie, że jakoś troszeczkę chyba po omacku były dobierane, wybierane te rzeczy, które skrupulatnie zgromadził i podsumował zespół Uniwersytetu Szczecińskiego. Na koniec jeszcze taka ostatnia z uwag. Proszę państwa, od kilku lat pojawia się postulat zwiększenia nakładu na promocję chociażby samego procesu głosowania, zainteresowania mieszkańców. Jest on tym bardziej w tej chwili aktualny, że jeżeli nie będzie tych „lokomotyw” w postaci medialnych projektów ogólnomiejskich, tym bardziej jest miejsce dla Urzędu Miasta na refleksję na temat tego, czy przypadkiem nie należałoby, chociażby jakiejś procentowej wartości tego budżetu reklamowego, z całości budżetu wygospodarować, tak jak było to postulowane wielokrotnie. Użyć do tego infrastruktury miejskiej na szeroką skalę, tej która jest dostępna, w celu rozpropagowania, żebyśmy za chwilę po kolejnej edycji, już pod rządami nowego Regulaminu, znowu nie rozpościerali bezradnie ramion, że spadła frekwencja.

D. Matecki – Ja tego projektu niestety nie poprę z wielu względów, m.in. dlatego że nie wiem dlaczego mamy zabierać mieszkańcom prawo np. do zgłaszania pomników. Zaciekał mnie głos Pana Radnego Żylika, i chciałbym wiedzieć, czy to jest plan Miasta, żeby w tym roku nie przeprowadzić Budżetu Obywatelskiego? To jest moje główne pytanie. Czy w tym roku będzie Budżet Obywatelski na starych zasadach?

M. Żylik - Panie Radny, jak Pan słuchał mojej wypowiedzi, to powiedziałem „moje zdanie”, czyli moje prywatne zdanie jest takie.

D. Matecki – Panie Radny, ale ja pytam Pana Prezydenta o to, czy jest szansa na to, że może zostać zlikwidowane SBO w tym roku?

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Postaram się syntetycznie, szanując oczywiście czas i biorąc pod uwagę porę, która już jest, ale jest tu szereg ważnych uwag i czuję się zobowiązany do nich się odnieść. Będę także prosił ewentualnie Panią Dyrektorkę Magdalенę Błaszczuk o uzupełnienie moich odpowiedzi, jeśli będzie taka potrzeba. Właściwie pytania Państwa Radnych zaczęły się od kwestii frekwencji i promocji i skończyły się na pytaniu Pana Arka Lisińskiego, także kładącego nacisk na kwestie promocji. Ja bym poprosił Państwa o dwie rzeczy, żebyśmy wprowadzili pewien porządek i pewną dyscyplinę dyskusji na temat projektu uchwały, bo czy innym jest projekt uchwały z jego propozycjami w nim zawartymi, czy innym jest kwestia realizacji uchwały i kwestie takie jak choćby promocja, jak dbałość o frekwencję, jak szereg jeszcze innych rzeczy o naturze już faktycznej, jest prostą konsekwencją jednak pewnych rozstrzygnięć. Natomiast doskonale Państwo Radni wiedzą, że w samym projekcie uchwały my tych kwestii nie przesadzimy i na ile działania o charakterze promocyjnym będą skuteczne, jest prostą funkcją także tego, jak wiele środków jesteśmy w stanie do tego celu zaangażować. I tu Państwu Radnym, komu jak komu, ale dzisiaj w tej sytuacji eksmitować dalej nie trzeba. Znajdujemy się bardzo trudnym momencie budżetowym, znajdujemy się w trudnym momencie wynikającym z nakładki kilku dużych problemów. Szanując też bardzo trudne wybory, jakich dokonują moi koledzy, Wiceprezydenci, koleżanka Wiceprezydent, oczywiście zabiegając o to, żeby dalsze edycje SBO mogły być należycie promowane, Ja wiem, że mamy dzisiaj mnóstwo o wiele ważniejszych zadań. To nie znaczy, że SBO nie jest ważne, jest bardzo ważnym projektem, ale dzisiaj my wszyscy dokonujemy wyborów, które są wyborami, z których jeszcze nie tak dawno w ogóle sobie nie zdawaliśmy sprawy i chciałbym tylko, żebyśmy to mieli także na względzie. Zgadzam się oczywiście i jestem najgłębiej przekonany o tym, że trzeba promować projekt niezależnie od tego, że ma za sobą już pewną historię i niezależnie od tego, że w międzyczasie ten projekt się także zmieniał. Tu trochę odwołuję się też od razu do uwagi Pana Radnego Romianowskiego, który mówi o opieszałości. Prawdę powiedziawszy, biorąc pod uwagę fakt, że chcieliśmy, żeby ten projekt uchwały odpowiadał kierunkowi rzeczywistych zmian ustawodawczych, które uważamy za właściwe, żeby była jasność, dotyczących właśnie zielonego SBO, dotyczących kwestii w jaki sposób doprecyzować pewne wątpliwości związane z budżetami obywatelskimi, to w zasadzie powinniśmy czekać dalej, ale nie mamy już tego czasu, bo ten proces musi trwać. Ja jestem dobrej myśli, jeśli chodzi o kierunek zmian ustawodawczych i podpisuje się w pełni, że kierunek zaproponowany w projekcie ustawy jest właściwy. On odpowiada także oczekiwaniom mieszkańców. Mam nadzieję, że my antycypujemy dokładnie to, co ustawodawca finalnie w projekcie ustawy i już w uchwalonej ustawie później, zawrze. Stąd też zielone SBO urosło, i to jest jedna z trzech kluczowych zmian w tym dokumencie, o czym mówiła także Pani Dyrektorka. Po pierwsze, zmienia się to, że pojawia się zielone SBO. To jest fundamentalna zmiana. Nie powiedziałbym, że rewolucyjna Panie Arku, ale fundamentalna zmiana. Sam proces jest unowocześniony, jest choćby nacisk na elementy elektroniczne i zmienia się formuła myślenia o projektach lokalnych. To wszystko się dzieje, algorytm podziału itd. Zatrzymam się przy kwestii zielonych jeszcze, bo to także pobrzmiewało w pytaniach Państwa Radnych i uwagach Państwa Radnych, mówił o tym choćby Pan Radny Maciej Ussarz. Zielone właściwie wchodzi w miejsce ogólnomiejskich. To znaczy, że zakładamy, że duże projekty, a tak chcielibyśmy żeby wyglądały projekty zielone, będą realizowane. W pewnym momencie toczyła się dyskusja, Państwo Radni mogą zaświadczyć o tym, że rozważaliśmy, żeby były

w budżecie trzy kategorie projektów. Żeby były projekty lokalne, żeby były obok nich projekty ogólnomiejskie i zielone, ale podział na te trzy rodzaje projektów powodowałby znaczące ograniczenie środków kierowanych już do trzech kategorii. Myśmy to po prostu, w pewnym momencie zdroworozsądkowo, w mojej ocenie, naprawdę skumulowali. Ja sam byłem za tym, żeby nie rezygnować z ogólnomiejskich, ale przekonały mnie argumenty Państwa Radnych, że nie będzie efektywne utrzymywanie projektów ogólnomiejskich z niewielkim budżetem, i obok niego zielonych, de facto ogólnomiejskich, także z niewielkim budżetem. Skumulowaliśmy to, antycypując jak już powiedziałem pewien kierunek zmian ustawodawczych, i mam nadzieję, że ta zmiana dobrze zaowocuje, to znaczy odpowiadając pewnemu kierunkowi zgłaszanemu przez mieszkańców i Państwa Radnych również, będzie trochę ożywcze. Tutaj znowu nawiązuję do Pana Radnego Stankiewicza. Każdy projekt wymaga co jakiś czas pewnych nowych impulsów i chciałbym wierzyć, wierzę w to, ale chciałbym, żeby to się zrealizowało, że nowe SBO właśnie poprzez to doszacowanie wartości projektów ekologicznych, zielonych, które mają, będą miały wpływ na nasze bezpośrednie otoczenie, będzie czymś co zwiększy zainteresowanie mieszkańców i będą oni chętnie w mim również brali udział, głosując i zgłaszając także swoje projekty. Pan Radny Dąbrowski zaniepokoił się o kwestie danych osobowych. Tutaj, przyznam szczerze, mamy za sobą dość długą dyskusję, także Komisja Skarg i Wniosków odpowiadała na zgłoszone w tym zakresie do nas postulaty co edycję. My musimy weryfikować wnioski Szanowni Państwo, niezależnie od wszystkiego. Otworzyliśmy tą procedurę, oczywiście ta formalizacja dzisiaj jest mniejsza niż miała miejsce wcześniej. Tam, gdzie jest to możliwe i racjonalne uelastyczniamy ten proces. Natomiast z drugiej strony pewien element weryfikacji i unikania pewnych zjawisk, które byłyby niewątpliwie szkodliwe, jak oddawanie większej liczby głosów niż dopuszczalne przez 1 osobę, muszą być warunkowane pewną weryfikacją danych osobowych. Ten zakres przeszedł długą ścieżkę. Nie tylko na Komisji Inicjatyw Społecznych, ale także na Komisji Skarg i Wniosków dochodzimy do przekonania, że ten zakres jest optymalny. Zarazem Pani Radna Kurzawa, i tutaj do tego chcę nawiązać, zaniepokoiła się przejściem na formę elektroniczną. Tu chcę odpowiedzieć na tą wątpliwość, bo ona nam także towarzyszyła. Gdyby to było przejście na formę elektroniczną, bez jakichkolwiek możliwości wsparcia osób głosujących, które z powodów technicznych, np. nie mogą sobie poradzić z formą elektroniczną, to Pani uwaga byłaby jak najbardziej zasadna, ale my w ramach tej procedury wprowadzamy cały system wsparcia dla głosowania elektronicznego dla osób, które nie mogą sobie z tym problemem samodzielnie poradzić. Będą uruchomione placówki w Urzędzie Miasta, również w Filii, które będą pozwalały na to. Będzie można zorganizować punkty do głosowania, gdzie każdy będzie mógł skorzystać z takiej pomocy wsparcia właśnie do oddania głosu w tej formie. Uważam, że jest to wystarczająco bezpieczne z jednej strony, ale zarazem pozwala nam osiągać inne korzyści dużo dalej idące, mam wrażenie, w zakresie samej procedury SBO. Bo co nam daje elektroniczna forma? Skraca nam czas potrzebny na weryfikację wniosków papierowych. Wiemy, Państwo Radni nie raz o to nam stawialiście zarzut i zasadnie pewnie, że to trwa za długo, że ta weryfikacja trwa za długo. Co więcej były przypadki, gdzie dochodziło do różnych nieuprawnionych działań związanych z głosami papierowymi. Chcielibyśmy tych sytuacji oczywiście unikać, bo to nie poprawia wyobrażenia dobrego o procedurze SBO. Co więcej jest też kwestia danych osobowych i sposobu ich potem zabezpieczenia. Formuła, w której dane osobowe są zbierane w sposób niedający się w jakikolwiek sposób przewidzieć, potem dostarczane są do Urzędu w jakiś, przepraszam za określenie kolokwialne, reklamówkach te głosy. Kto weźmie odpowiedzialność za kwestie danych osobowych? To jest ryzyko, które musimy brać pod uwagę w całości kształcie tej procedury i wydaje mi się, że dzisiaj to przejście na formę elektroniczną, część obaw

w sposób automatyczny niweluje, ale to jest też zobowiązanie dla nas. Podkreślam to bardzo wyraźnie, że nie będziemy nikogo wykluczać z możliwości głosowania tylko z tego względu, że ma problem z dotarciem choćby do narzędzi elektronicznych, by móc oddać głos. Temu będzie służyła możliwość przyjscia do miejsc, w których będzie można taki głos z wsparciem ze strony Urzędu Miasta oddać. To gwarantujemy. Pan Radny Ussarz także mówił o frekwencji, o wdrożeniu do realizacji, o elementach które nie wprost wynikają z treści uchwały, ale są związane z procedurą realizacyjną. Oczywiście nowa procedura to też nowe wyzwanie organizacyjne. Chcielibyśmy zadbać o to, żeby jak najsprawniej były wdrażane projekty. Zresztą projekt uchwały mówi wyraźnie o tym, że projekty nie infrastrukturalne muszą być zrealizowane w roku danej edycji SBO, a te, które są infrastrukturalne, nie muszą być w nim przygotowane, uruchomione. Chcemy przyspieszyć ten proces, ale także Szanowni Państwo Radni, musimy brać czasami pod uwagę, że opóźnienia nie są efektem niechęci, opieszałości, złej woli, jakichkolwiek negatywnych motywacji po stronie też nas. Nam tak samo zależy na tym, żeby zadania realizować jak najszybciej. Czasami jednak mierzymy się z oczywistymi problemami o charakterze organizacyjnym albo rynkowym. Dzisiaj kwestia znalezienia wykonawców do pewnych zadań także jest problemem. Nie szukam uzasadnień, ani wytłumaczeń, zwłaszcza łatwych. Tylko chciałbym, żebyśmy ogół różnych naszych, być może rozczarowań, być może oczekiwań do SBO, widzieli dość wszechstronnie. Ja mogę zagwarantować Państwu, że z naszej perspektywy projekt, który dzisiaj Państwu przedkładamy nie jest projektem Urzędu Miasta, nie jest projektem moim, urzędników, tak jak mówili Państwo Radni, a zwłaszcza Pan Przewodniczący Komisji, jest oparty o szereg kompromisów. Poszliśmy na bardzo wiele ustępstw, przekonaliśmy się wzajemnie do pewnych racji i uważam, że zwycięstwem tego procesu jest właśnie to, że potrafiliśmy się porozumieć i znaleźć pewne rozwiązania. Nie wszystkich one zadowolą, ale ta propozycja nie jest pochopna, nie jest pospieszna. Proces jej powstawania był naprawdę rozłożony w czasie. Sama komisja zadała sobie niestandardowo, dużo trudu, żeby nad tym procesem przepracować dobrze, a to jest tylko zwieńczenie czegoś, co miało miejsce wcześniej, co koordynowała Pani Dyrektor Magdalena Błaszczyk, procesu konsultacyjnego i wszystkiego tego, co się w tej sprawie wydarzyło. 213 uwag, jak już mówiliśmy, 8 spotkań konsultacyjnych. To są fakty. To się wydarzyło, więc ja nie chciałbym naprawdę, żebyśmy budowali jakiś obraz dokumentu, który powstał w sposób nieodpowiedzialny, natomiast nie wszystkie racje w nim znajdują odzwierciedlenie. Pan Radny Ussarz pytał też o tereny spółdzielni. Właśnie byliśmy przed dużym dylematem. Ja osobiście, mogę to powiedzieć, bo mój głos został przegłosowany, optowałem od początku za tym, żeby projekty SBO były realizowane, tylko i wyłącznie na terenach nieruchomości należących do Gminy Miasta Szczecin. Dlaczego? Dlatego, że my możemy wówczas jako Gmina Miasta Szczecin dać pełną gwarancję, że ten projekt będzie ogólnodostępny i będzie realizował założone mu cele. Państwo Radni słusznie przekonaliście do tego, że są takie obszary w Szczecinie, Prawobrzeże jest dobrym tego przykładem, gdzie patrząc z perspektywy terytorialnej, to większym właścicielem „terenów”, są spółdzielnie mieszkaniowe niż Miasto. Tak jest. To prawda i co więcej spółdzielnie mieszkaniowe, nie wszystkie spółdzielnie, tylko spółdzielnie mieszkaniowe właśnie realizują coś, co jest także zadaniem własnym Miasta, funkcje zaspakajania potrzeb mieszkaniowych, w tym znaczeniu jest to bardzo podobne. Co więcej nasi mieszkańcy, mieszkający czy to w spółdzielniach, czy w zasobie miejskim mają podobne potrzeby. Jeżeli mamy otwierać tą możliwość, to właśnie spółdzielnie są najlepszym, stabilnym, pewnym partnerem do tej realizacji. Nie każdy natomiast przypadek, który analizowaliśmy jest tak samo pewny. Wspólnoty mieszkaniowe, to jest zbiorcza kategoria, w której są takie, które są w 100% miejskie, tu byłoby pewnie łatwiej, ale są też takie, których Miasto jest

tylko jednym z mniejszościowych udziałowców. My musimy dbać o to, żeby projekty, które będą zrealizowane w ramach tej procedury spełniały kryteria, które im zakładamy, czyli kryterium choćby ogólnodostępności. Z tych powodów uważamy, że musimy zarekomendować, i to Państwo Radni też biorący udział w pracach Komisji potwierdzili, takie rozwiązania, takie jednostki, co do których mamy absolutną pewność, że projekty SBO będą spełniały zwłaszcza funkcje ogólnodostępności. To dotyczy spółek miejskich, w których Miasto posiada 100% udziałów, samorządowych instytucji kultury, które są miejskie. Również na ich terenach takie rzeczy mogą być realizowane. Jednostek organizacyjnych nie wydzielonych, takich jak jednostki budżetowe, czy samorządowe, zakład budżetowy. To dotyczy także właśnie spółdzielni. Dla spółdzielni stworzyliśmy ten wyjątek, biorąc pod uwagę pewną charakterystykę urbanistyczną miasta, zwłaszcza w Prawobrzeżnej jego części. Taka jest jego fizjonomia w tej części Szczecina i powinniśmy to po prostu wziąć pod uwagę. Te argumenty, jakby przeważały tutaj. Likwidacja papierowego głosowania, to się pojawiło w uwadze Pana Rady Ussarza. Chciałbym powiedzieć o tym, tak jak już mówiliśmy wcześniej, idziemy w formę elektroniczną właśnie po to, żeby proces unowocześnić, ale to nie jest celem samym w sobie, tylko żeby go usprawnić, zdynamizować i móc w ciągu 7 dni roboczych od zakończenia głosowania podać wszystkim szczecinianom wyniki tego głosowania, i żeby szybko też w takim timeing-u powiedzieć, które jednostki będą za zadanie odpowiedzialne, które będą je realizowały. Nie gwarantujemy możliwości papierowego głosowania, ale gwarantujemy coś w to miejsce, tak jak powiedziałem, czyli każdy, kto będzie chciał oddać głos, a nie będzie miał tej technicznej możliwości, pomożemy w tym, żeby taki akt głosowania mógł się dokonać. Czemu wycofała się strona społeczna z komisji, to nie jest pytanie do mnie. Tu myślę, że Pan Przewodniczący Patryk Jaskulski mówił bardzo wyraźnie o tym, co Komisja robiła przez wiele spotkań, i nie czuję się kompetentny, żeby w tym zakresie wypowiadać. Natomiast ja mam wrażenie, że to wszystko o czym mówimy, choćby liczba tych zgłoszonych uwag, sposób przepracowania ich, ewaluacja, propozycje, przepracowanie tego komisyjne, wszystko razem dowodzi tego, że ten projekt ma za sobą poważną legitymację społeczną. Pani Radna Łongiewska-Wijas zwróciła uwagę na to, że nie chciałaby by był to budżet polityczny. Ja przyznam szczerze, że nie wiem skąd ta teza, myślę, że taka bardziej obrazowa forma nazwania tego. Nie dostrzegam polityczności, zwłaszcza w tym, że w zaproponowanej strukturze organizacyjnej SBO, w komisji de facto odwoławczej, bo taką rolę będzie pełniła w tej nowej formule właśnie owa komisja, skład jej w połowie tworzą nie członkowie Komisji Inicjatyw Społecznych, żeby było jasne, tylko członkowie wskazani przez Komisję, członkowie Komisji Skarg i Wniosków Petycji. Oni nie mają większości w tej komisji, oni stanowią połowę jej składu, drugą połowę stanowią autorzy zwycięskich projektów. O ile skład pierwszej instancji, czyli Rady, składa się z przedstawicieli organizacji pozarządowych, tak musi być, z przedstawicieli rad osiedli, mieszkańców, a także z przedstawicieli Urzędu Miasta bez prawa głosu, tylko z głosem doradczym, to druga instancja ma inny charakter. Tutaj odwołujemy się w tym zamyśle do doświadczenia Państwa Radnych, do Państwa odpowiedzialności, do Państwa znajomości miasta, szeregu procedur i wielu jeszcze innych rzeczy, które spowodują, że jeżeli komisja drugiej instancji uzna, że decyzja o nie umieszczeniu projektu na liście do głosowanych projektów w pierwszej instancji była błędna, to przemawiać za tym będzie bardzo wiele argumentów dobrze zważonych. Ja nie dostrzegam ryzyk politycznych, dostrzegam natomiast wiele argumentów za jej fachowym charakterem, fachowym kształtem i chciałbym byśmy zgodnie z tym, co wypracowaliśmy także z Komisją, właśnie taki wariant rekomendować. Gospodarność, to nie jest jakieś ukryte, a zwłaszcza podszyte złą intencją kryterium pozwalające na odrzucanie projektów. To jest kryterium zdroworozsądkowe, które dzisiaj też obowiązuje. To nie jest nic nowego i Pani Radna



pewnie też o tym wie, że myśmy oceniając projekty, zawsze stosowali to kryterium. Nazywamy je wprost, co więcej odchodzimy od próby algorytmicznego jego określenia, żeby nie tworzyć właśnie takiej sytuacji, na co słusznie Pani Radna zwraca uwagę, żeby nie dochodziło do, użyję określenia „wylania dziecka z kąpielą”, tylko żebyśmy zachowali w tym wszystkim po prostu pewien zdrowy rozsądek. Przykład, który został użyty tutaj, czyli użytkowania samochodu i kosztów jego eksploatacji, nie przekonuje mnie powiem szczerze. Nie będę tego wątku rozbudowywał. Chodzi tutaj wyłącznie o to, żeby analizując jakiś projekt, widzieć go w dłuższej perspektywie. Czasami będzie tak, jak z projektem nasadzenia drzew. Część z Państwa Radnych mówiła o tym, że można, i tak jest faktycznie, oszacować wartość każdego drzewa w mieście, możemy przeprowadzić jego tego typu analizę i ekspercko ocenić jego wartość. To drzewo, ta sadzonka, którą dzisiaj wkładamy do ziemi i chcemy o nią zadbać, żeby urosła, dzisiaj ma wartość X, a za ileś lat ta wartość będzie zupełnie inna. Koszty jej pielęgnacji nigdy nie będą wyższe niż wartość tego drzewa dla ekosystemu. Mówię o tym tylko dlatego, żeby uspokoić Panią Radną, bo wiem, że intencja nie jest zła, tylko nie będziemy nigdy szukać pretekstów do tego, by się jakiś projektów pozbywać. Gdybyśmy popełnili tego typu błąd, to zniechęcimy wszystkich do udziału w głosowaniu. To nie w tym rzecz. Chodzi tylko i wyłącznie o to, żebyśmy w procedurze oceny wniosku, który przechodzi całą ścieżkę, żebyśmy nie tracili z pola widzenia tego argumentu racjonalności ekonomicznej, gospodarności. Zresztą jest to kryterium, wg którego wszystkie działania miasta są oceniane. Gospodarność, rzetelność, celowość, poza legalnościami, to są cztery kluczowe kryteria, wg których jesteśmy oceniani przecież. Pomniki. Jest w propozycji przedłożonej Państwu Radnym adnotacja, bardzo wyraźna zresztą, dotycząca pomników. To jest § 2, pkt 12, który mówi o tym, w ten sposób: jest inwestycją infrastrukturalną planowaną do realizacji na terenie miasta inwestycja, która wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminy z 8 marca 1990 roku. Innymi słowy honorujemy coś, co musimy honorować, czyli w ustawie o samorządzie gminy mamy wyraźną, wyłączną kompetencję Rady Gminy do podejmowania pewnych kategorii rozstrzygnięć, a procedury pomnikowe należą do nich. To Państwo Radni decydujecie o tym, czy dane upamiętnienie pomnikowe w przestrzeni miasta może się pojawić. Nasze zastrzeżenie zawarte w tym Regulaminie mówi tylko i wyłącznie o tym, że inicjowanie powstania pomnika nie może się odbywać za pośrednictwem SBO. To najpierw Państwo Radni realizując swoją własną kompetencję, możecie powiedzieć, wyrażamy zgodę na to, żeby upamiętnienie pomnikowe powstało, a następnie ktoś, kto dysponuje tego typu Państwa zgodą może rozważyć zgłoszenie tego do projektu SBO. W tej kolejności, ale nie odwrotnie. To znaczy, że Państwo Radni nie możecie być stawiani w obliczu faktu, że o to jest w SBO zwycięski projekt pomnikowy i mamy go zrealizować, bo to jest odbieranie Państwu pewnych kompetencji. To o czym mówię ma uzasadnienie w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast ten sam artykuł daje, tylko i wyłącznie legitymację do tego, żeby objąć tą regulacją pomniki, a nie instalacje artystyczne. Rozważaliśmy również tę kwestię, natomiast inwencja Pani Radnej jest czytelna. Jeżeli instalacja artystyczna ma w istocie charakter upamiętnienia pomnikowego, to nie powinna być w tej procedurze realizowana i ja się z tym absolutnie zgadzam i uważam, że temu ma służyć procedura weryfikacji najpierw formalnej, potem merytorycznej, żeby powiedzieć: mimo iż dany projekt został nazwany instalacją artystyczną, to ma on cechy upamiętnienia pomnikowego i w związku z powyższym nie może być procedowany w tej formie, chyba, że Państwo Radni wcześniej wyrażą na to zgodę. Nie chciałbym, żebyśmy byli zakładnikami nas, ale, żebyśmy kontekstowo rozumieli, co jest istotą, treścią zgłaszanych inicjatyw. Innymi słowy napis Szczecin jest instalacją artystyczną i może powstać w oparciu o tą podstawę, natomiast upamiętnienia pomnikowe wymagają wcześniejszej uchwały Państwa Radnych,

honorujemy w ten sposób zapisy postanowienia ustawy o samorządzie gminnym. Nie słyszałem, przyznam szczerze wypowiedzi Pana Adama. Nie wiem jak Państwo, ale u mnie bardzo ciężko docierał głos. Ja rozumiem, że to dotyczyło przede wszystkim sposobu procedowania uchwały. Ja tutaj mogę tylko powiedzieć, że z mojej perspektywy to, co powiedział Pan Przewodniczący Patryk Jaskulski i co potwierdzili też Państwo Radni, członkowie uczestniczących w tych obradach jest dla mnie, jakby trochę odpowiedzią na to. Ja rozumiem, że możemy różnie widzieć pewne rzeczy, ale fakty są takie, jakie przedstawia też Komisja w swoich protokołach, w liczbie odbytych posiedzeń i chciałbym, żeby to potraktować też przynajmniej jako kontrargument. Pan Arkadiusz Lisiński mówił o kilku swoich uwagach. To nie chodzi o to, że to co proponujemy jest złe, ale Pan po prostu widzi pewne rzeczy inaczej i mamy do tego, jak wszyscy, prawo. Co do zielonego SBO mówił Pan, jak rozumiem, akceptując ten kierunek generalnie. Myślę, że co do tego chyba wszyscy mamy dosyć daleką idącą zgodę. Natomiast spodziewał się Pan innego przeorganizowania projektów lokalnych. My faktycznie na prośbę Państwa Radnych chcemy uczynić ten podział na obszary lokalne bardziej trwałym. Nie było woli, jakby dalej idącej reorganizacji. Nie rzecz w samych projektach lokalnych, tylko w pewnym natężeniu relacji pomiędzy nimi a projektami zielonymi w tym momencie, które stały się de facto projektami ogólnomiejskimi. Projekty lokalne urosną, patrząc przez pryzmat rosnącej wartości projektów SBO i też tego, że do tych projektów będzie trafiała większa wartość projektu. Przepraszam, to jest banał, ale musimy pozwolić też temu zadziałać troszeczkę, żeby to też ocenić. Dzisiaj mówimy raczej o pewnych wyobrażeniach swoich, być może trafnych być może nie, ale bez weryfikacji tego empirycznej trudno jest dzisiaj przesądzać, czy coś jest złe, czy dobre, jeżeli mamy różne możliwości podejścia do pewnego tematu. Również co do terenów miejskich to już mówiłem wcześniej, czy spółdzielczych, także odpowiadałem. Jeszcze zostaje kwestia tego podziału w przypadku projektów zielonych, iż wartość „projektu zielonego” nie może przekroczyć 50% wartości projektów. Myśmy próbowali odpowiedzieć na pytanie, jak uniknąć też sytuacji, w której mamy zgłaszane różne projekty. Nie mając takiego ograniczenia może dojść do sytuacji, znanej z doświadczeń naszego Budżetu Obywatelskiego, że pierwszy projekt o relatywnie niedużej wartości jest zwycięski, natomiast drugi nie mieści się z powodów kwotowych i tworzy zarazem pewnego rodzaju belkę, dlatego wszystkiego, co jest pod nim, co zostało, także znaczące liczby głosów. Uznaliśmy wówczas, w burzliwej nie ukrywam dyskusji także, żeby spróbować udroźnić troszeczkę tę procedurę i mam wrażenie, że ten parametr 50% wartości pozwoli do pewnego stopnia eliminować tego typu ryzyka. My ich całkowicie nie wyeliminujemy, ale je znacząco możemy w ten sposób ograniczyć. Jeszcze na końcu, ta rozmowa między Panem Radnym Mateckim, Panem Radny Żylikiem. Z mojej perspektywy ten temat jest o tyle dzisiaj istotny w debacie publicznej w ogóle w całej Polsce, bo jak wiemy specustawa odnosi się do kwestii choćby zamrażania projektów, które już został wybrane do SBO i myśmy już tutaj podjęli decyzję. Dzisiaj Państwo Radni głosowaliście także budżet. My tą ścieżką zamrażania projektów nie idziemy, realizujemy je. Wszystkie rzeczy są do przeanalizowania, ale dzisiaj mówimy o nowych zasadach przede wszystkim i to jest jakby istota tej dzisiejszej dyskusji. Chcemy, jeszcze raz powiem, zarekomendować Państwu coś, co ja również nie oceniam rewolucyjnie, tylko bardziej ewolucyjnie, ale jest na pewno daleką idącą zmianą i jest pewną nową szansą dla SBO, żebyśmy idąc w stronę oczekiwań mieszkańców też uatrakcyjnili tą procedurę, i żeby ona mogła cieszyć się przez kolejne lata powodzeniem.

R. Stankiewicz - Ja tu bym się odniósł do Pana Adama, bo on tam się widać bardzo napracował i to tak rzetelnie, a wiemy jaki był przekaz. I nie wiem, czy Pan Adam ma świadomość tego, że praktycznie większość z nas nie słyszała tego. Prosiłbym

jakoś się skontaktować Pani Przewodnicząca z Panem Adamem, bo on nie ma świadomości, że tak naprawdę my go nie słyszeliśmy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Pan Adam uczestniczył aktywnie we wszystkich komisjach, był na bieżąco, także Radni stanowisko Pana Adama znają.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 52/22 z autopoprawką

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego. Uchwała Nr XXXVIII/1038/22 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**53/22 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2019 roku**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 53/22

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2019 roku. Uchwała Nr XXXVIII/1039/22 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**54/22 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 54/22

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Uchwała Nr XXXVIII/1040/22 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**55/22 – przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na lata 2022-2023**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 55/22

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na lata 2022-2023. Uchwała Nr XXXVIII/1041/22 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**56/22 – przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin do roku 2027**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 56/22

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin do roku 2027. Uchwała Nr XXXVIII/1042/22 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**57/22 – ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 57/22

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu. Uchwała Nr XXXVIII/1043/22 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**58/22 – rozpatrzenia petycji dot. zmiany załącznika do uchwały Nr XVII/479/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 58/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dot. zmiany załącznika do uchwały Nr XVII/479/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych. Uchwała Nr XXXVIII/1044/22 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**59/22 – rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany Uchwały Nr V/154/19 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 59/22

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany Uchwały Nr V/154/19 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego. Uchwała Nr XXXVIII/1045/22 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**64/22 – określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 64/22

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022. Uchwała Nr XXXVIII/1046/22 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**65/22 – zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

E. Łongiewska-Wijas – Bardzo dobrze, że ta uchwała 65 powstała. Pozwolą Państwo, że się wypowiem tutaj jednocześnie, odnośnie uchwały 65, ale też 67, ponieważ one posiadają pewien zapis, który wzbudził moją konsternację, nie bałabym się powiedzieć. Mianowicie... Oczywiście popieram te projekty uchwał, to chciałbym zapewnić, ale jest jeden niuans i on dotyczy treści uzasadnień. W uzasadnieniu zarówno tej uchwały, jak i uchwały 67 uporczywie powtarzana jest fraza "w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy". Szanowni Państwo to jest sformułowanie, którego z lubością używają dzisiaj ci, którzy twierdzą, że to Ukraina albo NATO sprowokowały Rosję i stąd jest ten "konflikt zbrojny na terenie Ukrainy". To brzmi tak jakby ta wina tych dwóch stron była równorzędna, a interesy miały

tych dwóch stron podobną wagę, a przecież wiemy, że tak nie jest. Ukraina nie jest tutaj równoprawną stroną tego konfliktu. Ukraina jest tutaj państwem brutalnie zaatakowanym, państwem suwerennym, które wcześniej funkcjonowało w pokoju. To Ukraina została zbrodniczo napadnięta przez Rosję, w zasadzie bez żadnego politycznego, jakiegokolwiek w zasadzie uzasadnienia, dlatego chciałabym, żebyśmy nie tworzyli w zapisach jakiegoś fałszywego obrazu i pisali po prostu jasno, klarownie, jednoznacznie. Zapis ten po prostu proponowałbym zamienić, żebyśmy pisali w związku z agresją, w związku z atakiem Rosji na Ukrainę w dniu 24 lutego. I mam nadzieję, że nikt tutaj nie czuje obaw przed takim nazywaniem rzeczy po imieniu, bo nie jest to żaden konflikt zbrojny, tylko po prostu zbrodniczy akt rosyjskiej armii i Putina. Konflikt zbrojny może być pomiędzy dwiema armiami, a nie między agresorem, a ludnością cywilną, i żebym została dobrze zrozumiana. Jeśli nawet mamy już taki przykład, wezmę najbardziej trafiający, bo dotyczący po prostu tego... No jakiegoś doświadczenia przemocy. Jeżeli mamy doświadczenie przemocy i mamy agresora. Nie chcę jakoś stereotypizować, ale nawet w przypadku przemocy wobec kobiet, to nie mówimy o konflikcie, tylko mówimy o agresji jednej ze stron i myślę, że tutaj już w tej większej geopolitycznej skali też powinniśmy adekwatnych sformułowań używać, dlatego trudno jest mi tutaj jakoś tak obojętnie przejść wobec tego zapisu, który Państwo Urzędnicy tutaj, czy Pan Prezydent zaproponował, mówiąc o jakimś konflikcie zbrojnym na terenie Ukrainy.

R. Stankiewicz – zupełnie zgadzam się tutaj z Panią Radną Edytą Longiewską-Wijas. Nie wiem, w jaki sposób taki zapis mógł się tutaj znaleźć. Rzeczy ewidentnie należy nazywać po imieniu Szanowni Państwo. To tutaj nie muszę się rozwijać to, co obserwujemy, to już ma formę w tej chwili ludobójstwa i też się nie bójmy używać takich określeń, bo te obrazy przerażające, które do nas płyną z Ukrainy to są obrazy, które ja widzę z roku 1939. Niszczonej, burzonej barbarzyńsko Warszawy przez nie nazistów, tylko Niemców. Tu w tym wypadku nie przez Rosjan powiem dosadnie, bo nawet sami Ukraińcy nie nazywają agresorów Rosjanami, bo to są Moskale, jeżeli ktoś zna historię, a wiele osób zna. To nie są Rosjanie i teraz nie chciałbym się dosadnie wyrażać i tutaj należy jasno to określić. Tu nie ma żadnego konfliktu, tu jest bezpodstawna, agresywna napaść i tu powinno się pojawić słowo "wojna wywołana agresywną napaścią Rosji" niestety, a nie konflikt. Tu nie ma żadnego konfliktu, Szanowni Państwo, do końca nikt się naprawdę nie spodziewał, chociaż wiele osób i wielu ekspertów było pewnych, że na wielką skalę zostanie zaatakowana Ukraina. No i niestety tak się stało, więc Ukraina w tym wypadku jest niewinnym krajem, który w sposób absolutnie barbarzyński przez tą stepową dżiczkę został zaatakowany. Nie bójmy się dosadnych określeń, bo one płyną wszędzie, ze wszystkich praktycznie mediów, nawet tych bardzo, czy mniej się szanujących, ale dosadne słowa padają. I jest to wojna wywołana przez agresywną napaść Federacji Rosyjskiej, dosadną, a nie przez Putina, tylko przez Rosję. Tutaj już obowiązuje, niestety odpowiedzialność zbiorowa i takie głosy się też pojawiają. Szanowni Państwo, co mówią sondaże. Naród Rosyjski jest za zaatakowaniem następnie Polski, a dalej Unii Europejskiej. No to jest agresywny napastnik i jeżeli nas zaatakuje, to też będzie to agresja, a nie konflikt. Jaki konflikt? Szanowni Państwo nazwijmy rzeczy po imieniu i ja też zgłaszam **wniosek formalny** o zmianę treści na "wojna wywołana przez agresywną napaść Federacji Rosyjskiej". Niczym nieuzasadnioną dodałbym. Wojna wywołana przez agresywną napaść Federacji Rosyjskiej niczym nieuzasadnioną na Ukrainę. Składam formalny wniosek tutaj. To powiem szczerze, że moralnie to się należy, żebyśmy wszyscy tu głosowali moralnie w tym wniosku, bo Szanowni Państwo, jeżeli tego nie zrobimy, to nie powinniśmy sobie spojrzeć w lustro, w oczy, bo będziemy po stronie tych państw, które niestety mają krew na rękach. Nie będę ich z nazwy wymieniał, bo może kogoś tutaj w jakiś sposób zranię. Wniosek formalny, powinien brzmieć "wojna wywołana przez

agresywną napaść Federacji Rosyjskiej, niczym nieuzasadnioną na państwo, na Ukrainę".

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Jakby równolegle Państwa wnioski formalne wpływają, Pana Roberta ustnie, a Pani Edyty na czacie zapisany.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin – Proszę Państwa, ja przepraszam bardzo, ale chyba nikt z nas się nie musi przekonywać do tego, jaki charakter ma wojna na Ukrainie i kto jest agresorem. Natomiast zapis tej uchwały wynika z faktu, że Polski parlament przyjął ustawę o pomocy obywatelom Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Po prostu jest to sformułowanie może mniej emocjonalne, ale stosowane w legislacji i dlatego jest taki zapis. My go oczywiście możemy zmienić, tylko to naprawdę, to nie jest przejaw naszego stosunku do tej sytuacji, bo przecież jest oczywisty i nie budzi wątpliwości. Nikt z powodu tej nazwy na pewno nie potraktuje miasta Szczecin, ani polskich obywateli, tych, którzy pomagają naszym przyjaciółom z Ukrainy w innym charakterze. Po prostu takie nawiązanie wynika z faktu, że Polski parlament prawie, chyba w 100%-owej frekwencji za takie rozwiązania przyjął i tyle. Proszę nie czynić nam z tego powodu zarzutu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję. To ważny głos, Panie Prezydencie. Merytorycznie dotyczy ta uchwała tworzenia dwóch klubików dziecięcych i 50 miejsc dla dzieci w żłobkach, ale jak widać jesteśmy bardzo tu czuli i wrażliwi na słowa i to chyba dobrze. Czy mogę wobec tego Panią Radną Edytę Łongiewską-Wijas i Pana Roberta prosić o wycofanie swoich wniosków formalnych, które tak nie do końca są formalne, bo na papierze nie wpłynęły.

R. Stankiewicz - Ja bym nie wycofywał swojego wniosku. Chyba ustnie też mogę złożyć taki wniosek.

E. Łongiewska-Wijas – Chciałabym się przyłączyć i tutaj głos w głos, ręka w rękę z Robertem Stankiewiczem stanąć. Mój wniosek spełnia kryteria zgodnie ze statutem miasta złożenia wniosku formalnego. Złożyłam go w formie tradycyjnej, tak jak wszystkie wnioski tutaj zawsze składamy elektronicznie, przesyłając treść w brzmieniu: "Proszę o zastąpienie sformułowania w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy" na brzmienie "w związku z atakiem Rosji na Ukrainę w dniu 24 lutego 2022 roku".

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Rozumiem Państwa, doskonale. Bardzo proszę o przesłanie na maila tego wniosku, żebyśmy wiedzieli dokładnie, co głosujemy, a w tym czasie jeszcze mogę oddać głos Pani Skarbnik, bo prosiła o głos wcześniej.

P. Krzystek - Prezydent Miasta Szczecin - Dobrze proszę Państwa proponuję, żeby Pani Mecenas po prostu sformułowała, to jako autopoprawkę.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad – Proszę mi nie odbierać moich kompetencji. Dogadałyśmy się, decyduję, że Pani Edyta Łongiewska-Wijas przesyła za chwileczkę nam na maila. My Państwu roześlemy i wtedy poddamy ten wniosek formalny pod głosowanie, a w tym czasie ma głos Pani Skarbnik.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta Szczecin - Ja jeszcze tylko chciałam w gwoli uzupełnienia to, co już wybrzmiało z ust Pana Prezydenta. Te uchwały m.in. 65 powołująca dodatkowe klubiki jest właśnie uchwałą, która wykorzystuje delegację



zawartą w specustawie o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. I dlatego tworząc przepisy szczególne, które wykorzystujemy w różnych dziedzinach funkcjonowania miasta, odwołują się bezpośrednio do tej ustawy merytorycznej. I ta nomenklatura nazywania tego ataku zbrojnego zapisem ustawowym wydaje się jest takim spójnym elementem i dającym podstawę potem finansowania tych zadań, pomimo, że to, co dzisiaj na samym początku wybrzmiało, to nie jest pomoc uchodźcom. Nie jest zadaniem samorządowym. Jest zadaniem rządowym, w związku z tym my tworząc programy pomocowe, musimy być jakby spójni z tą delegacją, które ta specustawa samorządom dała. I na to bym tylko prosiła, żebyście Państwo zwrócili uwagę.

U. Pańska - Chciałam poprzeć głos tutaj Pani Dyrektor i wcześniej Pan Prezydent podał. I napisałam państwu, żebyśmy po prostu przeczytali co to jest wojna. Na zwykłej Wikipedii "zorganizowany konflikt zbrojny". Ja wiem, że my chcemy być świętsi od papieża i nawet tutaj parlament przyjmuje, a rząd przygotowuje pieniądze na pomoc dla, w tym przypadku dzieci i szukamy po prostu, nie bardzo rozumiem dziury w całym. Konflikt zbrojny to jest po prostu. Nie jakiśkolwiek konflikt. Wojna to jest konflikt zbrojny dla mnie to jest uzasadnienie wystarczające.

Ł. Tyszler – Proszę Państwa, ja przyjmuję to tak. Pani Radna Edyta Łongiewska zgłosiła... To nie jest wniosek formalny albo po prostu wniosek o zmianę zapisu. Poparł to Robert Stankiewicz, a Pan Prezydent jak dobrze rozumiem przyjął te uwagi i proponuje autopoprawkę, w związku z tym to jest najkrótsza i najbardziej prawidłowa legislacyjnie droga. Gdyby wnioskodawca nie przyjmował tych wniosków, to wtedy musielibyśmy to głosować poprawką do projektu uchwały, a potem całą uchwałę i Pan Prezydent wnosi autopoprawkę, czyli sam zmienia, czyli wnioskodawca zmienia zapis to głosujemy po prostu zmienioną formę i nie musimy tych poprawek przegłosowywać. Wszyscy się z tym zgadzamy, o czym mówiliście wcześniej, zwracam się do radnych. Ta wrażliwość, o której Ula mówiła, może faktycznie na ten moment jest adekwatna z perspektywy czasu, może wyjdzie, że zbytnia. Na pewno krzywdy nikomu tym nie zrobimy, jeśli przyjmiemy autopoprawkę Pana Prezydenta.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Dziękuję za tę uwagę. Przyjmuję tutaj jak najbardziej, bo chyba Panu Prezydentowi nie dałam do końca powiedzieć. Panie Prezydencie, czy rzeczywiście możemy uznać, że zgłasza Pan autopoprawkę i przegłosujemy projekt tej uchwały z autopoprawką.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin - Tak. Moja prośba sprowadzała się tego, żeby Pani Mecenasa sformułowała ewentualnie inny zapis, dlatego, żeby on był zgodny później ze wszystkimi rozwiązaniami, żebyśmy sobie sami nie zrobili jakichkolwiek kłopotów, więc dlatego, chciałbym, żeby ten zapis był być może bardziej emocjonalny, jeżeli Państwo Radni sobie tego życzą. Natomiast, żeby był zgodny z zasadami legislacji i tym, żeby potem to pasowało w całym systemie związanym z pomocą uchodźcom, bo do tego chyba to służy. Nie chodzi o nazwę, tylko o to, co my w tej uchwale tak naprawdę chcemy zrealizować. Tylko o to chodzi. Ja w żadnej mierze nie chcę kwestionować tego, że oczywiście Pani Radna Łongiewska-Wijas i Robert Stankiewicz mają rację. Tylko mówię. Myśmymy zastosowali prosty manewr przełożenia przepisu ustawowego z parlamentu do legislacji naszej, żeby zachować stuprocentową spójność. Oczywiście może tak nie być. Jeżeli możemy to poprawić dla mnie nie ma znaczenia. Mi chodzi o meritum tej uchwały.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Przepraszam, bo w samych treściach uchwał, bo już za chwilę będzie kolejna uchwała przedmiotem Państwa

tutaj debatę. Podstawa prawna zostanie, tak? W oparciu o nią przygotowujemy te rozwiązania.

E. Longiewska-Wijas - Żebym została dobrze zrozumiana. Niejednokrotnie Państwo Wiceprezydenci na komisjach podkreślali, że uzasadnienie jest immanentną częścią uchwały, tak jak Grażyna Zielińska, podkreśliła nie jest rzeczywiście przez Urząd Miasta publikowane, a uważam, że szkoda. Natomiast uzasadnienia często są przedmiotem, zwłaszcza po czasie, historycznie, tak, badania przez różnych naukowców. I ja myślę, że nie stoi w sprzeczności jedno i drugie, to znaczy uchwała zachowa swój związek z ustawami, a w uzasadnieniu damy odczuć mocno naszej świadomości tej sytuacji. Złożyłam wniosek formalny kilka minut temu bardzo proszę o przegłosowaniu mojego wniosku formalnego. Mają go Państwo oczywiście na skrzynce mailowej.

G. Zielińska - Ja bym chciała, żebyśmy zrozumieli jedną rzecz. Czy nie grozi nam to, że nie będziemy mogli wykonać uchwały Rady Miasta, jeżeli się nie powołamy na taki zapis, jaki jest w ustawie. To jest moje zasadnicze pytanie, żebyśmy np. sobie krzywdy nie zrobili, tak jak powiedział Pan Prezydent. I Uważam, że należy poczekać i zobaczyć co powie Pani Prawnik.

R. Stankiewicz - Ja się zgadzam z moimi przedmówcami oczywiście emocje to jedno, a fakty to drugie, a fakty są jednoznaczne. Co do tego nie mamy wątpliwości. Rozumiem Pana Prezydenta, Pana Przewodniczącego Łukasza Tyszlera i inne tutaj głosy. Ja też bym chciał, żeby to było zgodne prawnie i miało moc prawną, ale niech się Pani wypowie tutaj, nasza mecenas, bo ja mam problem tutaj i moim głosem Pani Mecenas, też chyba może przemówić, bo to, że ja mam techniczne problemy, to chyba są takie możliwości, że ja mogę to ustnie zgłosić i możemy to głosować, bo ja nie odstępuję od swojego wniosku. Aczkolwiek rozumiem to, co zostało powiedziane i też bym chciał, żeby Pani się wypowiedziała jednoznacznie, Pani Mecenas, jeżeli pojawi się zapis "z wojną wywołaną przez Federację Rosyjską, poprzez agresywną napaść na Ukrainę" i prosiłbym wypowiedzieć się tutaj, Panią Mecenas o głos w tej sprawie. Czy ma to podstawy prawne, tak, bo ja jak najbardziej jestem za tym, żeby to sformułowanie było wiążące. To nie o to mi chodzi, żeby tu robić, jakieś zamieszanie, aczkolwiek nie są emocje.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Po pierwsze, chciałam tylko wskazać, że wniosek Pani Edyty nie jest wnioskiem formalnym, a jest zgłoszeniem poprawki. Poprawki głosujemy przed głosowaniem projektu samej uchwały. To nie jest tak, że w tej chwili powinniśmy to głosować. Przepis mówi w ten sposób, że głosu udziela się poza kolejnością w celu zgłoszenia wniosku formalnego. W tym w celu sprecyzowania poprawki i jakby tutaj dalej idąc moglibyśmy takiego głosu w celu sprecyzowania prawki udzielić. Natomiast to, co zaproponowała Pani Radna Longiewska-Wijas jest ewidentną poprawką i tą też poprawkę powinniśmy głosować przed samym głosowaniem uchwały. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. Proszę Państwa ta ustawa nosi taki tytuł "ustawa z 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa". W związku z tym, to sformułowanie w podstawach prawnych przy odwołaniu się do tejże ustawy musi niestety pozostać, bo taki jest jej tytuł, a podstawa prawna musi jasno i precyzyjnie wskazywać w oparciu, o jaki przepis kompetencyjny dana uchwała została podjęta. To jest druga rzecz. Jeżeli chodzi o poprawki. Poprawki Szanowni Państwo, zgłasza się na piśmie, wskazując miejsce, w którym te poprawki mogłyby być dokonane. Proszę Państwa użycie sformułowań zaproponowanych przez Panią Edytę Longiewską-Wijas, czy przez Pana Roberta Stankiewicza może, ale nie musi być zgodne także z intencją i z treścią samej

ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Należy po prostu obejrzeć, w którym miejscu konkretnie, i które sformułowania Państwo Radni chcą zmienić. Jeżeli taki wniosek do mnie trafi oczywiście natychmiast rzucę na niego okiem, natomiast będę potrzebowała też chwili na to, aby się do tego ustosunkować i dopiero w momencie, w którym zweryfikujemy w którym miejscu, które określenie, na jakie należy zastąpić, będziemy mogli jednoznacznie przesądzić, będę mogła Państwu zarekomendować, czy pozostaje w zgodzie, czy też nie z obowiązującym prawem.

P. Słowik - Te emocje, które dzisiaj powstały przy tym uzasadnieniu. Ja rozumiem sytuację, ale myślę są niezasadne. I spójrzmy na rozwiązanie, które w zasadzie jest, które już dzisiaj padło i zamiast przepychać się tu dzisiaj o to, czyj wniosek formalny zostanie poddany pod głosowanie, to mamy Pana Prezenta, który też zabierał głos. Propozycja przewodniczącego Tyszlera jest jak najbardziej myślę zasadna i najprostsza, żebyśmy jednogłośnie, bez niepotrzebnych przepychanek i emocji podjęli tą uchwałę. Znając tutaj opinię też Pani Radcy Prawnej, wiemy już, w którym momencie możemy to zmienić. Ja patrzę na to uzasadnienie w tej chwili i nie wiem, czy Państwo to widzą. Na początku jest stwierdzenie o konflikcie zbrojnym, to tam możemy to zmienić, w dalszej części odnosi się do tytułu samej ustawy i w tym momencie tego zmienić nie możemy, więc jakby to jest myślę tutaj jasne. Pan Prezydent w zasadzie też jakby podkreślił, że jeśli to jest teraz przedmiotem tej dyskusji, to nie ma problemu, żeby to zmienić, więc myślę, że ta forma jak autopoprawka, przerwa na zasadzie 5 minut dosłownie, żeby zmienić i pójźmy z tym dalej, bo to niepotrzebna przepychanka. Jakieś wysokie emocje w tak jednocześnie prostej do rozwiązania sprawy, żebyśmy pokojowo tą kwestie rozwiązali bez niepotrzebnych tutaj emocji, głosowań i przepychanek wniosków formalnych.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin - Ja tylko chciałem powiedzieć, że nie do końca zrozumiałem intencje, bo myślałem, że w ogóle Państwo Radni chcą, jakby wyjąć to dlatego zwracałem się do Pani Mecenasa, ale jeżeli chodzi o treść nazwijmy to epicką w części uzasadnienia, to jak najbardziej tam, gdzie jest to możliwe zgadzam się, żeby było to napisane w sposób inny, czyli taki jak proponowała Pani Łongiewska-Wijas. Nie ma problemu, możemy to jak najszybciej zmienić i tyle. I myślę to załatwia sprawę i głosujemy to rzeczywiście, bo szkoda po prostu czasu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - I uznajemy to za autopoprawkę Panie Prezydencie.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin - Tak jest.

Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 65/22 z autopoprawką

za – 31                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXXVIII/1047/22 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**67/22 – udzielenia pomocy związanej z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych osób i rodzin przybyłych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Ukrainy objętej prowadzonymi na jej terytorium działaniami wojennymi**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 56 i 57 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 67/22 z autopoprawkami

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy związanej z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych osób i rodzin przybyłych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Ukrainy objętej prowadzonymi na jej terytorium działaniami wojennymi. Uchwała Nr XXXVIII/1048/22 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**6/22 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie, w rejonie ul. Pozdawilskiej, oznaczonej jako działka gruntu nr 34/92 z obrębu ewidencyjnego numer 3083**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 6/22

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie, w rejonie ul. Pozdawilskiej, oznaczonej jako działka gruntu nr 34/92 z obrębu ewidencyjnego numer 3083. Uchwała Nr XXXVIII/1049/22 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:*

**5. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na rok 2021.**

Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na rok 2021 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:*

**6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

L. Duklanowski – Pragnę w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość złożyć interpelację w sprawie likwidacji sowieckich upamiętnień w Szczecinie. Od kilku tygodni rosyjscy żołdacy mordują na terenie Ukrainy niewinnych ludzi. Z rozkazu Putina próbują zniszczyć i podbić suwerenne, demokratyczne państwo Ukraińskie. Bombardowane są szkoły, szpitale, budynki mieszkalne. Zgodnie z sowieckimi zasadami współczesne rosyjskie żołdactwo i ich mocodawcy z Kremla stosują nieludzką zasadę spalonej ziemi. Podobne zasady stosowali w stosunku do Polski, żołdacy bolszewicy w 1920 roku oraz sowieckie krasnale miejskie w 1939 roku i latach następnych. W takiej sytuacji budzi się w nas zdecydowany sprzeciw wobec istnienia pomnika na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie tzw. braterstwa broni żołnierzy polskich i sowieckich, który został wzniesiony w 1967 roku z okazji pięćdziesiątej rocznicy Rewolucji Październikowej. Należy podkreślić, że nigdy nie było braterstwa broni między polskimi żołnierzami, a sowieckimi żołdakami. Ten pomników uwłacza naszym bohaterskim żołnierzom, którzy zawsze bronili naszej ojczyzny, na których hasło "Bóg, honor, ojczyzna" było święte. W świetle tych faktów Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwraca się do Pana Prezydenta Piotra Krzystka o usunięcie z naszego cmentarza tego pomnika hańby i zakłamania. Również zwracamy się o usunięcie z Cmentarza Centralnego pomnika uczestników tzw. Wojny Ojczyźnianej 1941-1945, a także pomnika w Dąbiu na skwerze przy skrzyżowaniu ulic Emilii Gierczak i Józefa Mianowskiego pod nazwą "Poległych w Walce o Wyzwolenie Dąbi". To przykład kolejnego zakłamania i obłudy. Rosyjscy żołdacy ich mocodawcy z Kremla Lenin, Stalin, Putin mordowali i mordują niewinnych ludzi, a nam każe się upamiętniać rzekome ich bohaterstwo.

P. Jaskulski - Ja w zasadzie zwrócić się ponownie z apelem dotyczącym dwóch interpelacji, które już złożyłem, a które mają bezpośredni związek z aurą, którą mamy za oknem. Chciałbym zwrócić uwagę, że od blisko trzech tygodni nie pada w ogóle deszcz, ziemia jest bardzo sucha i prawdopodobnie, zgodnie z prognozami, przez najbliższe dwa tygodnie dalej będziemy mieć taką aurę za oknem. Pierwsza interpelacja z tym związana dotyczy palenisk, które na dziko są robione wokół Jeziora Głębokie. Wokół Jeziora Głębokie są wyznaczone takie specjalne polany, gdzie są zabezpieczone paleniska. Natomiast będąc w miniony weekend nad Głębokiem zauważyłem taką bardzo niepokojącą tendencję, że wielu mieszkańców bezpośrednio na ściółce, w otoczeniu drzew, bardzo blisko lasu, aż w zasadzie

w lesie, robi nielegalne ogniska. I przy tej suchości ściółki jest to olbrzymie zagrożenie pożaru, więc tutaj szczególną uwagę proszę zwrócić na to, żeby straż miejska, zwłaszcza w weekendy spacerowała i patrolowała ten teren dookoła, a druga kwestia też jest poniekąd związana z aurą i z pogodą, ale dotyczy tutaj bezpośrednio dużej ilości pyłów, które są, zwłaszcza w centrum miasta. I te pyły są związane z remontowanym śródmiejskim odcinkiem Wojska Polskiego. Też zwróciłem na to uwagę. Niestety aura dzisiaj jest taka, że pyły są zawieszane i to jest coś potwornego dla osób, zwłaszcza tych, które mają problemy z płucami. Te pyły zawieszane Pm 2,5, Pm 10. One mogą być śmiertelne dla osób, które mają powikłania covidowe, więc bardzo bym prosił o to, żeby zwrócić na to uwagę i pomyśleć może o tym, żeby dokonywać, zwłaszcza w takiej suchej porze mycia ulic. Taka praktyka miała kiedyś miejsce, a dziś myślę, że po pandemii, po tym, że dużo osób jednak zachorowało, może mieć takie powikłania. Jest po prostu to bardzo ważne, a tak jak mówię śródmiejski odcinek wokół Wojska Polskiego jest dzisiaj cały pokryty kilkucentymetrową warstwą pyłu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

#### **7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Informuję, że wpłynęły na nasze maile, informacje Pana Prezydenta dotyczące podejmowanych działaniach Miasta Szczecin, w związku z wojną w Ukrainie (załącznik nr 64 do protokołu) oraz działaniach Miasta Szczecin w związku z COVID-19 (załącznik nr 65 do protokołu).

Więcej wolnych wniosków zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:*

#### **8. Zamknięcie obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXXVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek