



URZĄD MIASTA SZCZECIN

Wydział Informatyki

Pl. Armii Krajowej 1

70-456 SZCZECIN

Tel. 091 424 57 00

Tel./fax. 091 422 46 92

Internet: www.szczecin.pl

NIP 851-030-94-10

Sprawa: Przetarg ograniczony - „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK)”, WINF/AF/341/50/06

Nasz znak: WINF/AF/0717/148/06

Data: 27.11.2006 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTÓW

W związku z wniesieniem protestów na treść ogłoszenia o przetargu ograniczonym na „Dostawę i wdrożenie zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK)”, WINF/AF/341/50/06 przez ComArch SA, Kraków; Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa SA, Katowice; Zamawiający postanowił:

1. Odrzucić na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zw. Dalej „ustawą”) protest Centralnego Ośrodka Informatyki Górnictwa SA, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice ponieważ został wniesiony po terminie;
2. Oddać protest ComArch SA, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków

UZASADNIENIE

Ad. 1

W dniu 20-11-2006 do Zamawiającego wpłynął protest Centralnego Ośrodka Informatyki Górnictwa SA, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice. Z uwagi na fakt, że ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 listopada 2006r. (2006/S-210-224781), protest dotyczący treści ogłoszenia mógł być wniesiony do dnia 18 listopada 2006r. Rozstrzygnięcie jest zasadne ponieważ protest w wymaganej formie wpłynął do Zamawiającego w dniu 20 listopada 2006r.

Ad. 2

W dniu 14-11-2006 do Zamawiającego wpłynął protest ComArch SA, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków;

Protestujący zarzucił Zamawiającemu:

- Naruszenie przepisów art. 7, ust.1, art.22 ust.2 oraz art.25 Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie określenia wykazu

- dokumentów wymaganych od wykonawców, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
- Naruszenie przepisu art.25 Ustawy przepisów Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez żądanie załączenia do wniosku dokumentów przekraczających uprawnienia Zamawiającego.
 - Naruszenie art.7 ust.1 i art.29 ust.2 Ustawy poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.
 - Naruszenie art.7 ust.1 Ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.
 - Naruszenie przepisu art.29 ust. 2 i 3 Ustawy poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje na wyroby konkretnego producenta.

Powyżej wskazane zarzuty protestującego sprowadzają się do:

- 1) nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia,
- 2) warunków udziału w postępowaniu ograniczających uczciwą konkurencję
- 3) określenia katalogu dokumentów wymaganych od wykonawców z naruszeniem art. 25 Ustawy

Ad. 1)

Zdaniem Zamawiającego, przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu spełnia wszystkie wymogi zawarte w art. 29 Ustawy. Wszystkie parametry i założenia techniczne nie ograniczają konkurencji w niniejszym postępowaniu i mają na celu precyzyjne zdefiniowanie potrzeb zamawiającego. Takie określenie przedmiotu zamówienia da możliwość uzyskania porównywalnych ofert od wielu wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Należy również dodać, że Zamawiający jest właścicielem opisanej infrastruktury, w związku z czym jest zobowiązany do jej ochrony. Akceptacja argumentacji protestującego oznacza, że dowolny podmiot gospodarczy może dyktować Zamawiającemu swoje warunki technologiczne, co w konsekwencji powodowałoby marnotrawienie środków publicznych i było niezgodne z Ustawą o finansach publicznych.

Ad. 2)

Nie zasługują na uwzględnienie zarzuty protestującego co do określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu ograniczających uczciwą konkurencję. Warunki stawiane wykonawcom znajdują się w ścisłym związku merytorycznym z zakresem przedmiotowego zamówienia. Ich minimalny poziom umożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia również tym wykonawcom, którzy realizowali podobne zamówienia o nieco mniejszym zakresie i skomplikowaniu. Nie można jednak dopuścić do dalszego obniżania wymogów stawianych przez Zamawiającego, ponieważ doprowadziłoby to do umożliwienia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy nie spełniają warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się tylko wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zawarte w ogłoszeniu określenia minimalnego poziomu w zakresie doświadczenia wykonawców (definicje prac podobnych) są szerokie ale jednocześnie powiązane z zakresem przedmiotu zamówienia.

Należy na marginesie dodać, że badania czołowych firm analitycznych, wskazują na 40-50 procentowy wpływ czynnika doświadczenia na powodzenie projektu. Co więcej protestujący w swoich materiałach reklamowych wyraźnie podkreśla swoje kompetencje i doświadczenie w wybranych obszarach a równocześnie żąda od Zamawiającego, aby tego czynnika nie uwzględniał.

Ad. 3)

Nie zasługują na uwzględnienie również zarzuty protestującego, co do żądania w przedmiotowym postępowaniu dokumentów i oświadczeń niezgodnych z wykazem zamieszczonym w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy. Celem potwierdzenia spełniania przez wykonawców ubiegających się o zamówienia warunków związanych z doświadczeniem i osobami przewidzianymi do realizacji zamówienia żądane są wyłącznie dokumenty i oświadczenia wskazane w § 1 ust. 2 pkt 2 i 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

POUCZENIE

1. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.
2. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu.
3. Zasady dotyczące odwołań regulują art. 184 – 193 ustawy.

wz. PREZYDENTA MIASTA

dr Zbigniew Janowski
ZASTĘPCA PREZYDENTA