

**UCHWAŁA NR XXX/756/08**  
**Rady Miasta Szczecin**  
**z dnia 18 grudnia 2008 r.**

**w sprawie skargi pani Marii Uniejewskiej**

Na podstawie art. 229 pkt 3, w związku z art. 234 i 235 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę pan Marii Uniejewskiej z dnia 3 października 2008 r. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczecinie z powodu nieprawidłowego nadzoru nad działalnością podległych pracowników.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 3 października 2008 r. pani Maria Uniejewska, która jest osobą bezrobotną zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczecinie (PUP), skierowała do Rady Miasta Szczecin skargę na dyrektora tego Urzędu, który jej zdaniem sprawuje nieprawidłowy nadzór nad podległymi pracownikami.

W skardze zawarty jest ogólny zarzut „... żenująco niskiego poziomu merytorycznego pracowników Urzędu”, o czym świadczą zdaniem skarżącej następujące okoliczności:

1. pracownicy niezgodnie z prawem uważają, że zawiadomienie przez zarejestrowanego bezrobotnego o braku gotowości do podjęcia pracy powoduje konieczność wcześniejszego, niż uprzednio ustalono, terminu zgłoszenia się w PUP celem potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy,
2. decyzje wydawane przez uprawnionych pracowników PUP zawierają błędy prawne,
3. nieostateczne decyzje administracyjne wydawane przez PUP traktowane są jako natychmiast wykonalne,
4. oświadczenia bezrobotnych odbierane są pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 i 6 kk bez podstawy prawnej,
5. PUP nie przeprowadza dowodów z urzędu, mimo prawnego obowiązku wynikającego z art. 77 § 1 kpa oraz żąda dostarczania zaświadczeń wbrew treści art. 220 § 1 i 2 kpa.

W postępowaniu wyjaśniającym przeprowadzonym w tej sprawie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta uzyskano pisemne wyjaśnienie od dyrektora PUP, pani Doroty Tyszkiewicz – Janik. W wyjaśnieniu tym zawarta jest informacja, że skarga dotyczy sprawy prowadzonej i zakończonej decyzją administracyjną Nr 3613/7/08. W wyniku odwołania skarżącej od tej decyzji organ I instancji we własnym zakresie uchylił tę decyzję, a następnie wydał nową, która stała się ostateczną, bowiem skarżąca nie odwołała się od niej w terminie.

Przedmiotem skargi administracyjnej, rozpatrywanej w trybie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, może być w szczególności zaniedbanie lub

nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy lub przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. (art. 227 Kpa)

W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne lub w postępowaniu tym została wydana decyzja ostateczna, skargę rozpatruje się odpowiednio w toku toczącego się postępowania, albo traktuje się ją jako wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji lub wznowienie postępowania, albo jej uchylenie lub zmianę z urzędu. (art. 234 i 2235 §1 Kpa) W rozpatrywanej sprawie żadna z tych okoliczności nie zachodzi, gdyż skarga dotyczy decyzji, która została uchylona i zastąpiona inną decyzją ostateczną.

Istotą postępowania administracyjnego jest załatwianie spraw indywidualnych w trybie określonym w Kodeksie postępowania administracyjnego albo ustawach szczególnych. Organy administracji załatwiają sprawy poprzez wydawanie decyzji administracyjnych albo postanowień, od których służą środki odwoławcze. Kontrola zgodności z prawem zarówno prowadzonego postępowania administracyjnego jak i wydanych rozstrzygnięć odbywa się w trybie kontroli przez organ wyższego stopnia, a następnie dwuinstancyjnej drogi sądowej. Rada Miasta nie jest upoważniona do oceny zgodności z prawem postępowania administracyjnego prowadzonego w Powiatowym Urzędzie Pracy, ani do oceny merytorycznej poprawności wydawanych w tym postępowaniu decyzji administracyjnych.

Uchylenie lub zmiana decyzji administracyjnej, analogicznie jak w przypadku wyroku sądu, co do zasady nie jest podstawą do postawienia pracownikowi zarzutu nienależytego wywiązywania się z obowiązków, ani położonemu zarzutu nieprawidłowego nadzoru nad podległymi pracownikami.

Powtarzające się przypadki nieprzestrzegania przez pracownika przepisów obowiązującej procedury lub niewłaściwe stosowanie przepisów prawa materialnego, skutkujące uchyleciami wydanych decyzji albo postanowień, mogłyby stanowić taką podstawę.

Z treści skargi nie wynika, aby taka sytuacja miała miejsce w tym przypadku, wobec czego skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Bazyli Baran