

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2019 r.**

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” w Szczecinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629, Dz.U. z 2019r. poz. 60, poz.730, poz. 1133 ), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za bezzasadną skargę Pana ..... złożoną w imieniu Pana .....  
- podopiecznego „Domu Kombatanta” na nieprawidłowe działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 18 kwietnia 2019 roku Pan ..... zam. w Szczecinie przy ul. ....  
(w imieniu swojego wujka Pana ..... - podopiecznego „Domu Kombatanta”,  
na podstawie posiadanego pełnomocnictwo) złożył skargę (doprecyzowana pismem z dnia 10 maja 2019r.) na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie w zakresie nieprawidłowych działań wobec ww. podopiecznego. Zdaniem Skarżącego Dyrekcja DPS-u nie panuje nad nieprawidłowymi działaniami odzi wobec podopiecznych placówki. Skarżący stwierdził, że jego wujkowi Panu ..... notorycznie podkładane są do podpisu różnego rodzaju dokumenty wbrew jego woli, pod groźbą usunięcia z Domu. Ponadto DPS wyrobił mu nowe dokumenty tj. dowód osobisty i legitymację rencisty, pomimo że dokumenty te były w jego posiadaniu, o czym DPS miał wiedzę. Zarzucił, że rodzina nie była informowana o żadnych podejmowanych działaniach wobec podopiecznego. Wszystkie rzeczy osobiste, przyniesione przez niego dla Pana ..... giną bezpowrotnie i nie są ewidencjonowane przez DPS. Dodatkowo Skarżący zarzucił Dyrekcji DPS-u brak kontroli nad pracownikami placówki oraz indolencję w stosunku do podopiecznego w kwestii jego chęci uczestnictwa w niedzielnych mszach świętych. Ponadto stwierdził, że DPS nie podejmuje żadnych działań w kierunku leczenia podopiecznego, co ujemnie wpływa na jej stan zdrowia. Stwierdził, że podejmowane działania w przedmiotowej placówce znacznie odbiegają od podstawowych norm, obowiązujących w domach opieki społecznej.

Podczas postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego przez Komisję ds. Skarg, Wniosków i Petycji RM w dniu 17 czerwca 2019 roku wysłuchano informacji i szczegółowych wyjaśnień ze strony przedstawicieli Domu Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie. Ustalono, że podopieczny DPS- Pan ..... został przyjęty do placówki z dniem 20 lipca 2018 roku. W dniu 07 sierpnia 2018 roku Pan ..... Skarżący podpisując się pod upoważnieniem wystawionym dla niego przez Pana ..... przyjął do wiadomości zapis o dysponowaniu środkami wujka w celu zabezpieczenia jego potrzeb związanych z pobytem w DPS. Ze względu na rosnące zadłużenie podopieczny wystąpił pisemnie (01.10.2018r.) do ZUS o przekazywanie świadczenia za pośrednictwem poczty na adres DPS. W grudniu 2018 roku Skarżący działając na podstawie upoważnienia udzielonego mu przez wujka zmienił dyspozycję w ZUS wskazując ponownie swój rachunek bankowy do wypłaty świadczeń podopiecznego DPS. W związku z powyższym zadłużenie Pana ..... z tytułu opłaty za pobyt w placówce wzrastało, co miesiąc. W kwietniu 2019 roku wynosiło 3.563,54zł. Oprócz zadłużenia za pobyt podopiecznego, nie uregulowano zobowiązań za leki dostarczane na jego potrzeby przez aptekę. Pan ..... po powzięciu informacji o ww. zaległościach, zgodnie z propozycją DPS-u złożył wniosek do Miejskiego

Ośrodka Pomocy Rodzinie o umorzenie zadłużenia, które nie powstało z jego winy, gdyż środkami finansowymi dysponował jego siostrzeniec Pan Decyzją MOPR-u z dnia 15.04.2019r. zadłużenie Pana zostało umorzone. Z uwagi na brak w dokumentach pełnomocnictwa Pana oraz jego danych adresowych nie było możliwości poinformowania go o obowiązku uregulowania zadłużenia. DPS nigdy nie otrzymał pełnomocnictwa udzielonego przez podopiecznego dla pana na które ten powołuje się w swojej skardze. Pracownik socjalny otrzymał jedynie informację od Skarżącego, że jest on w jego posiadaniu. Natomiast dokument taki nigdy nie został przedłożony w DPS. Ponadto Pan wskazał pracownikom DPS-u jedynie kontaktowy numer telefonu bez żadnych informacji o swoim adresie zamieszkania. W kwestii zarzutu dot. okradania podopiecznego z jego osobistych rzeczy, wyjaśniono, że w dniu jego przyjęcia do placówki zgodnie z obowiązującą procedurą wszystkie rzeczy mieszkańca zostały spisane protokolarnie. Z uwagi na to, że podopieczny w dniu przyjęcia do placówki posiadał bardzo skromną ilość rzeczy osobistych w tym ubrań, DPS zapewnił mieszkańcowi rzeczy zamienne w celu normalnego i prawidłowego funkcjonowania. Nie odnotowano żadnego przypadku zagubienia jego rzeczy. Zarzut okradania podopiecznego zdaniem Dyrekcji DPS stanowi pomówienie ze strony Skarżącego. Odnosząc się do kwestii uczestniczenia przez podopiecznego w niedzielnych mszach świętych, wskazano, że na terenie DPS funkcjonuje kaplica, gdzie mieszkańcom Domu zapewniana jest posługa duszpasterska. Dyrektor DPS zapewnił, że każdy mieszkaniec Domu, który wyrazi swoją wolę uczestniczenia w mszy, zgodnie z życzeniem jest przez pracowników placówki do niej zaprowadzany. Istnieje też możliwość indywidualnych wizyt przez kapelana w pokojach podopiecznych. Zgodnie z oświadczeniami opiekunów, pracujących w niedzielę w DPS powzięto informację, że Pan odmawia udziału we mszach. W tych okolicznościach pracownicy Domu nie posiadają prawa do zmuszania mieszkańca do działań wbrew jego woli.

W kwestii rzekomego wymuszania na mieszkańcu podpisów pod „różnego rodzaju pismami” pod groźbą usunięcia z DPS, zaprzeczono by tego typu sytuacje miały miejsce na terenie Domu. Pracownik socjalny Domu opiekujący się danym mieszkańcem nie ma możliwości prawnych ani faktycznych, aby wymusić podpis pod jakimkolwiek dokumentem przez jakiegokolwiek mieszkańca. W przypadku zwracania się przez pracowników Domu z prośbą o podpisanie dokumentu, pracownik za każdym razem wyjaśnia mieszkańcowi zarówno treść dokumentu, jak i uzasadnienie potrzeby jego podpisania. Nigdy mieszkaniec nie jest zmuszany do podpisywania czegokolwiek. Zarzut zmuszania Pana do podpisywania dokumentów pod groźbą usunięcia z Domu stanowi kolejne pomówienie ze strony Pana iepoparte dowodami.

W kwestii informowania rodziny o stanie zdrowia i stanie osobistym Pana wskazano, że zgodnie z upoważnieniem z dnia 20 lipca 2018 r. mieszkaniec upoważnił Dom do udzielania informacji o jego stanie zdrowia wyłącznie Panu który do kontaktu podał wyłącznie swój numer telefonu. Dom nie dysponuje informacjami o kontakcie Pana z rodziną mieszkańca. Pracownik socjalny wielokrotnie kontaktował się telefonicznie z Panem w sprawach dotyczących podopiecznego, np. w dniu 04 maja 2019 r. Pan został niezwłocznie poinformowany o tym, że jego wuj trafił do szpitala. W związku z tym nie polega na prawdzie twierdzenie zawarte w skardze, jakoby rodzina nie była „o niczym informowana”.

W zakresie dotyczącym wyrobienia dowodu osobistego a Pana wyjaśniono, że w dniu przyjęcia mieszkańca do DPS Pan nie posiadał własnego dowodu osobistego. Pracownikowi socjalnemu Domu przekazano informację, że dowód osobisty przechowuje Pan który zobowiązał się dostarczyć do DPS dowód osobisty mieszkańca, czego do dnia dzisiejszego nie uczynił. W związku ze zgłoszoną przez Pana chęcią dysponowania własnymi środkami finansowymi pracownik socjalny DPS udał się w dniu 22 stycznia 2019 r. do ZUS-u. Pan został poinformowany przez pracownika ZUS-u, że nie może otrzymać żadnych informacji ani zmienić dyspozycji, ponieważ nie posiada dokumentu, którym mógłby się wylegitymować. Na prośbę Pana pracownik socjalny skontaktował się z Panem prosząc o zwrot dowodu osobistego. Z powodu odmowy oddania dowodu Pan zwrócił się do pracownika socjalnego o pomoc w wyrobieniu nowego dokumentu. Do DPS przyjechał pracownik Urzędu Miasta celem wypełnienia stosownego formularza i zweryfikowania osoby mieszkańca. Dzięki temu Pan w lutym br. uzyskał nowy dowód osobisty umożliwiający mu dokumentowanie swojej tożsamości w urzędach i instytucjach. Pomoc

w uzyskaniu nowego dowodu osobistego przez mieszkańca została Panu udzielona na jego wyraźne życzenie w związku z kategorię odmową zwrotu dokumentu przez Pana

W dniu 12 lutego 2019 r. zgodnie z obowiązującą w DPS procedurą podejmowania działań mających na celu ubezwłasnowolnienie mieszkańca Dyrektor DPS-u złożył do Prokuratury Rejonowej Szczecin – Zachód, ul. Żołnierska 3 a w Szczecinie pismo zawierające informacje o stanie zdrowia i stanie osobistym mieszkańca z wnioskiem o rozważenie przez prokuratora możliw Sądu Okręgowego w Szczecinie wniosku o częściowe ubezwłasnowolnienie Pana Decyzja taka podyktowana była wyłącznie dobrem mieszkańca, a w szczególności koniecznością zabezpieczenia jego osoby w celu zaspakajania jego bieżących potrzeb wynikających z pobytu w DPS. W ocenie pracowników DPS oraz w oparciu o dokumentację medyczną, dla zapewnienia bezpieczeństwa prawnego i osobistego Pana w tej konkretnej sytuacji zachodzą przesłanki częściowego ubezwłasnowolnienia mieszkańca i ustanowienia dla niego kuratora. Działania podjęte przez pracowników Domu w celu częściowego ubezwłasnowolnienia podopiecznego były zgodne z obowiązującą w Domu procedurą w tym zakresie. Kierując pismo do prokuratury Dom zawsze kieruje się potrzebą zabezpieczenia osoby mieszkańca lub jego mienia w sytuacji, gdy mieszkaniac ze względu na swój stan zdrowia nie jest w stanie podejmować z należytym rozeznaniem decyzji dotyczących np. swoich wydatków, udzielania upoważnień, zlecenia dokonywania określonych płatności, podpisywania dokumentów itp. W tego typu przypadkach niezbędna jest pomoc, która może być udzielona wyłącznie przez opiekuna prawnego lub kuratora i temu służy procedura ubezwłasnowolnienia. Dyrektor Domu Pomocy Społecznej podkreślił, że „Dom Kombatanta” realizuje zadania statutowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12.03.2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2018, poz. 1508) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 23.08.2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 734). Stosownie do przepisów art. 55 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej dom pomocy społecznej świadczy usługi bytowe, opiekuńcze, wspomagające i edukacyjne na poziomie obowiązującego standardu, w zakresie i formach wynikających z indywidualnych potrzeb osób w nim przebywających.

Mając na względzie powyższe podejmując określone działania w odniesieniu do poszczególnych mieszkańców Dom kieruje się przede wszystkim obowiązkiem zapewnienia każdemu mieszkańcowi usług na odpowiednim poziomie z uwzględnieniem praw każdego mieszkańca, zapewniając każdemu poczucie bezpieczeństwa z uwzględnieniem stopnia fizycznej i psychicznej sprawności mieszkańców. W związku z tym wszystkie działania podejmowane w odniesieniu do osoby Pana służyły przede wszystkim zapewnieniu mieszkańcowi jego potrzeb bytowych i opiekuńczych, uwzględniały jego życzenia i prośby oraz wolną wolę, a ich celem było zapewnienie mieszkańcowi poczucia bezpieczeństwa. Niezależnie od powyższego, w związku z działaniami Pana oraz jego zachowaniem w trakcie wizyt w DPS, Dyrektor Domu złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw na szkodę Pana oraz Domu Pomocy Społecznej i jego pracowników. Sprawy te są obecnie rozpatrywane przez właściwe organy ścigania.

**W świetle powyższego stwierdzono, że wszystkie podjęte działania przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Do zczecinie były zgodne z obowiązującym prawem, wobec czego skargę Pana należy uznać za bezzasadną.**

*Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Komisji  
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta

**Łukasz Kadlubowski**