

Protokół Nr XV/25
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 9 października 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 9 października 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.50

W dniu 9 października 2025 r. w sesji uczestniczyło 28 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Marek Chabior

2. Dorota Gródecka-Szwajkiewicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- Zaproszeni goście - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu, oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 28 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący Rady Miasta w krótkim wystąpieniu wspomniał sylwetkę radnej Marii Schneider, która zmarła w wieku 55 lat w dn. 22 września 2025 r. Rada Miasta uczciła pamięć zmarłej radnej minutą ciszy.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XIV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 9 września 2025 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 239/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Bogatki)

za – 23 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 240/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Szantowa)

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 241/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Nad Stawami)

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 242/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Szklarki)

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 243/25 w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 244/25 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Miasta Gdańska w przedmiocie powierzenia Gminie Miasto Gdańsk realizacji zadań publicznych z zakresu promowania aktywności fizycznej i zrównoważonej mobilności w formie organizacji Kampanii „Rowerowy Maj” w roku 2026

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 245/25 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 246/25 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ustawy o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry

za – 27 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 247/25 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego przywrócenia finansowania inwestycji w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym Nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego w Szczecinie przy ul. Unii Lubelskiej

za – 8 przeciw – 18 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XIV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 9 września 2025 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **234/25** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2025 rok,
 - **235/25** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **236/25** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025-2029,
 - **212/25** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów – Podbórzańska 2” w Szczecinie,
 - **213/25** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bukowo – Górna” w Szczecinie,
 - **231/25** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 9” w Szczecinie,
 - **214/25** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Turzyn - Kordeckiego” w Szczecinie,
 - **215/25** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bukowo - Kolonistów 3” w Szczecinie,
 - **216/25** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 3096 w rejonie ul. Włoskiej, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 6/31,
 - **217/25** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulic Wielkopolskiej i Podhalańskiej, stanowiącej działkę numer 191 z obrębu ewidencyjnego numer 1025,
 - **218/25** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Rymarskiej, stanowiących działki nr: 5/12 i 5/13 z obrębu ewidencyjnego 4184,
 - **219/25** - zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” w jednostkę budżetową pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” oraz przyjęcia statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji”,
 - **220/25** - przyjęcia Programu Usług Społecznych w Gminie Miasto Szczecin na lata 2025-2029,
 - **222/25** - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej- Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnień w Szczecinie,
 - **223/25** - ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2026,
 - **224/25** - ustalenia na rok 2026 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,

- **225/25** – Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 rok,
 - **226/25** – stawek podatku od nieruchomości,
 - **227/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - **228/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
 - **229/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
 - **230/25** – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej,
 - **232/25** - wniosku o zmianę zasad udzielania stypendiów edukacyjnych zwanych Nagrodą Prezydenta Miasta Szczecin za wybitne osiągnięcia w nauce, stanowiących załącznik do uchwały Nr III/49/24 Rady Miasta Szczecin,
 - **237/25** – zmiany uchwały w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2025,
 - **238/25** – petycji dot. nadania Radom Osiedli inicjatywy uchwałodawczej,
 - **233/25** – przyjęcia stanowiska dotyczącego wprowadzenia systemowych rozwiązań przeciwko hałasowi komunikacyjnemu,
 - **239/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Bogatki*),
 - **240/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Szantowa*),
 - **241/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Nad Stawami*),
 - **242/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Szklarki*),
 - **243/25** – zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczo Wojewody Zachodniopomorskiego,
 - **244/25** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Miasta Gdańska w przedmiocie powierzenia Gminie Miasto Gdańsk realizacji zadań publicznych z zakresu promowania aktywności fizycznej i zrównoważonej mobilności w formie organizacji Kampanii „Rowerowy Maj” w roku 2026,
 - **245/25** – zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **246/25** – przyjęcia stanowiska dotyczącego ustawy o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta szczecin w roku szkolnym 2024/2025.
 6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 8. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

234/25 - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2025 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Kultury** – pozytywnie (w sferze: Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego),
- **Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji),
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji),
- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie (w sferze: Edukacja i nauka),
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski - w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość poprosił o 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 10.50.

Po przerwie:

K. Romianowski - w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – bardzo dziękuję Pani Skarbnik za przedstawienie tego projektu nowelizacji budżetu na rok 2025. Faktycznie niepokoi trochę brak tych transferów ze środków centralnych. Pamiętamy w latach poprzednich ta tzw. kroplówka miła miejsce dla Gminy Miasto Szczecin, teraz mamy z tym nieco problem, co nie powinno nas teoretycznie dziwić, ale jednak smuci. Ten budżet w naszej ocenie nie do końca daje impuls budżetu rozwojowego. Oczywiście przesunięcie wydatków inwestycyjnych w kwocie 122 mln zł będzie z pewnością powodowało opóźnienia i ograniczenia inwestycji w naszym mieście, do których już się przyzwyczailiśmy przez ostatnie lata. Czy jest to dobry trend? Oczywiście nie, ale tak niestety to w naszym mieście wygląda. Też myślę, że jako miasto, żyjemy na kredyt, to nie poprawia naszej płynności finansowej. Nadwyżka operacyjna, z tego co widzę, nam maleje. Mamy nawet dane agencji ratingowej Fitch, która ogłosiła zmianę ratingu dla Polski na ujemny. Niestety jest to efekt dziś rządzących, czyli Koalicji Obywatelskiej, ale również to rzutuje, w naszej ocenie, na Miasto Szczecin, ponieważ jest to wszystkim naczyniami połączonymi. Mamy zmniejszenie dochodów majątkowych o 15 mln zł, w projekcie budżetu, to również oznacza pewne opóźnienia. Tutaj najbardziej myślę niepokoją

przesunięcia ponad 64 mln zł z inwestycji transportu publicznego, dokładnie inwestycji torowych. Oczywiście zapewne jest to zmiana czysto techniczna, natomiast te inwestycje potrącają zdecydowanie dłużej i zapewne mieszkańcy będą odczuwać, po raz kolejny, skutki nie dokończonych inwestycji, które będą się przeciągały w kolejne miesiące a może i kolejne lata. Takich przykładów w Szczecinie mamy dość dużo, jak doskonale wiemy. May też pewne pozytywy w tym budżecie, chociażby utrzymanie kilku ważnych inwestycji, mowa tutaj o modernizacji Trasy Zamkowej. To jest ważna inwestycja, która można powiedzieć decyzją poprzedniego Rządu, została dofinansowana dla Miasta Szczecin. Jak wiemy ta inwestycja idzie do przodu, mamy też zwiększenie tego budżetu, więc jest to na pewno dobra rzecz dla naszego miasta i dla naszego budżetu. Mamy też kwestie związane z programem Olimpia i budową obiektów na które czekamy. Dodam, że był to program Rządu Prawa i Sprawiedliwości. Tak w ogóle jak się przegląda budżet, to dochodzimy do takiego wniosku, że wszystkie inwestycje, na które Rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazywał środki, były podjęte decyzje o ich realizowaniu, dzisiaj są w mieście realizowane, i to dobrze. Patrząc na to jaką dziś mamy sytuację w naszym kraju pod rządami Koalicji obecnie rządzącej, to w Szczecinie mielibyśmy jeszcze większy marazm niż jest to wyobrażalne. Mamy też ciekawą inwestycję w mieszkalnictwo – 44 mln zł, oczywiście przy udziale ważnego partnera, Banku Gospodarstwa Krajowego. Mamy też inwestycje w bezpieczeństwo za co też serdecznie dziękujemy, ponieważ monitoring miejski, to ważna kwestia, ale też inwestycje w radiowozy dla Komendy Miejskiej Policji oczywiście przy współudziale Miasta i Komendy Miejskiej. Warto pochwalić, że tego typu rzeczy się w naszym mieście dzieją. Warto podziękować Panu Prezydentowi Piotrowi Krzystkowi za to, że dopilnował tych zadań, bo gdyby nie to do[pilnowanie, to dzisiaj mielibyśmy zapewne jeszcze gorszą sytuację. Dlatego dając lekki kredyt zaufania na przyszłość nasz Klub nie będzie „przeciw” tej nowelizacji budżetu, ale również nie będziemy „za” ponieważ jest wiele rzeczy, które są warte poprawy i szerszej dyskusji. Mam nadzieję, że taka dyskusja odbędzie się przed budżetem na rok 2026. Klub Prawa i Sprawiedliwości „wstrzyma się” od głosu, jeśli chodzi o nowelizację budżetu. Na pewno moi koledzy radni, w poszczególnych już zakresach, działach będą precyzyjnie opowiadać o tych spadkach albo wzrostach.

M. Kopeć – Chciałem podziękować Pani Przewodniczącej J. Balickiej za sprawne przeprowadzenie Komisji ds. Budżetu, która spokojnie mogła poszczególne elementy przeanalizować, i Pani Skarbnik za te dzisiejsze wyjaśnienia. Tak jak mówił Przewodniczący Klubu jesteśmy przy nowelizacji, zmianie, czyli nie mówimy o całości budżetu tylko o zmianach, i oczywiście są rzeczy pozytywne i takie, które z różnych powodów mogą budzić niepokój. Na pewno jest tak, jeśli chodzi o wszystkie inwestycje, które się przesuwają, widać je też w innych dokumentach, na rok następny. Są też inwestycje, typu Olimpia czy inne obiekty szkolne, remonty termomodernizacje, i zgodnie z wyjaśnieniami one będą realizowane, czyli jakiegoś większego niepokoju nie ma. To co oczywiście widać, o czym mówił Pan Przewodniczący, to brak „kroplówki”. Pytaliśmy też, o to co się pojawiło w przestrzeni publicznej, informacja, że część samorządów miała błędnie naliczony CIT, ale według Pani Skarbnik raczej nie mamy co liczyć, że jakieś wyrównanie otrzymamy w tej kwestii, dlatego nie ma na co liczyć, że ten wzrost w wydatkach bieżących. w kwocie 38 mln zł, da się sfinansować. To co widać, to wzrost, który dotyczy edukacji. Jeżeli sobie przypomnimy, to w momencie uchwalania budżetu, kiedy była mowa o dopłacie do tzw. potrzeb oświatowych, była to kwota 359 mln zł, teraz według wyliczeń Pani Skarbnik jest to 414 mln zł. Widzimy też ten wzrost na wydatkach bieżących. Pewne są te wydatki oczywiste, które wynikają na koniec roku z odpraw, te które wynikają z nagród jubileuszowych, i te wzrosty, które wynikają ze zmian dla szkół niepublicznych specjalnych. To jest skutkiem orzeczeń

i w konsekwencji naliczania odpowiednio wyższych wag na uczniów. Niemniej jednak ten wzrost jest i oczywiście pewnie lepiej by było gdyby dało się go w jakiś sposób sfinansować. Aczkolwiek z wyjaśnień wynikało, że te wzrosty nie były aż takie aby wzbudzały niepokój albo wykraczały po za to, co zwykle się w takich sprawach się wydarza. My oczywiście widzimy te inwestycje, o których mówił Pan Przewodniczący, Trasę Północną, Trasę Zamkową, ul. Emilii Plater, SDS, które jako źródło finansowania podają tzw. „środki covidowe”, które Miasto uzyskało w wyniku decyzji Rządu Mateusza Morawieckiego i są zapisane w długoterminowych dokumentach tj. WPF czy WPRS. Charakterystyczny dla końca roku jest moment, że te nie niezrealizowane inwestycje przechodzą na rok następny i cieszymy się, że będą dalej realizowane. Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to akurat na pewno optymizmu nie ma.

J. Balicka – W pierwszych słowach podziękuję kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, przede wszystkim członkom Komisji ds. Budżetu, którzy w trzech komisjach brali czynny udział i w rezultacie dzisiaj przegłosowali wszystkie trzy uchwały dotyczące zmian budżetu czyli zmian w budżecie na 2025 r., zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zmiany w Wieloletnim Programie Rozwoju Szczecina. Nie byli „przeciw”, „wstrzymali się” i za to wam dziękuję koledzy. Chciałam podkreślić i podziękować wszystkim Prezydentom i dyrektorom Urzędu Miasta, przede wszystkim Pani Skarbnik, Panu Prezydentowi Przepierce, Marcinowi Biskupskiemu, Łukaszowi Kadłubowskiemu i Annie Szotkowskiej. Tych komisji było 3, omówiliśmy szczegółowo wszystkie wydatki, przychody majątkowe oraz wydatki bieżące. Dziękuję dyrektorom za cierpliwość w udzielaniu odpowiedzi na pytania radnych. W imieniu Komisji ds. Budżetu chciałam poinformować, że wszystkie trzy uchwały zostały zaopiniowane pozytywnie. Zmiany budżetu były przygotowane prawidłowo, transparentnie i są bardzo potrzebne. Wiem, że dysponenci bardzo czekają na te zmiany. Powtórzę za kolegą Romianowskim, że na pewno wszyscy czekają na zwiększenie środków na program „Poprawa warunków obsługi obszarów przemysłowych Gminy Miasto Szczecin poprzez wypełnienie luk w infrastrukturze drogowej dzielnicy Północ”. W zmianie budżetowej jest zwiększenie o ponad 57,5 mln zł. Wszyscy wiemy, że jest modernizowana Trasa Zamkowa, tutaj potrzebne jest zwiększenie o ponad 15 mln zł. Także bardzo ważnym elementem, na który trzeba zwrócić uwagę w zmianie budżetowej jest punkt, o którym mówił Prezydent Michał Przepiera, omawiając zagadnienia obwodnicy. W projekcie mamy „budowę obwodnicy Mierzyna w ciągu DK w granicach administracyjnych Miasta Szczecin” i potrzebne jest ponad 3 mln zł na zwiększenie w celu sfinansowania postępowań odszkodowawczych. To jest bardzo kluczowy punkt finansowy, który przybliży nas do realizacji tej inwestycji. Oczywiście to, o czym mówił Pan Romianowski, wspólna inicjatywa z Komendą Miejski Policji, przekazanie połowy potrzebnych środków, czyli miliona złotych na cztery radiowozy. Ja jeszcze zwróciłabym uwagę, o czym mówiłam na briefingu, że oprócz niezbędnych wydatków majątkowych, które są potrzebne i oczywiste na dziś, trzeba zwrócić uwagę np. na zwiększenie środków na dokumentację projektów w ramach SBO tj. „Zielone miasto – parki szczecinian”, czy „Zielone śródmieście”, potrzeba aż 190 tys. zł. Także chciałabym zwrócić uwagę, na zwiększenie kwot na modernizację toru kolarskiego przy al. Wojska Polskiego. Jest to zwiększenie kwoty na przygotowanie pełnej dokumentacji. Tak jak bardzo ładnie mówi Prezydent Michał Przepiera ważne jest to aby projekt był dojrzały, by przystąpić do aplikowania, by miał kompletną dokumentację. Także bardzo ważne jest zwiększenie kwot na teatralny plac zabaw przy Teatrze Lalek Pleciuga w ramach SBO, to ponad 670 tys. zł. W ramach Wydziału Spraw Społecznych bardzo ważne jest zwiększenie o 557 tys. zł środków na adaptacje pomieszczeń w budynku przy ul. Krasińskiego, Dzienny Dom Seniora, Program Senior +. Zwiększenie o 218 tys. zł potrzebne są środki na adaptację

lokalu przy ul. Wyszyńskiego 17, na potrzeby Centrum Aktywności i Wolontariatu Seniorów. Także bardzo ważny jest projekt z SBO „Kładka dla pieszych przy ul. Struga”, jest to projekt, który w tej chwili, po zwiększeniu, będzie wynosił prawie 4,5 mln zł. Wiemy, że część jest dofinansowana ze środków Programu Funduszy Europejskich od Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego. Na dokończenie tego programu w ramach SBO potrzeba dodatkowo 150 tys. zł. Na przykład budowa chodnika i ścieżki rowerowej na ul. Bogumińskiej zwiększenie o prawie 2 mln zł. Także na komisjach merytorycznych i Komisji ds. Budżetu mówiliśmy o potrzebie dodatkowych środków dla Centrum Żeglarskiego. Reasumując dziękuję bardzo za te projekty i proszę o głosowanie „za”.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – W tym projekcie budżetu chciałbym zwrócić uwagę, tylko na kilka spraw związanych z wydatkami majątkowymi i z tym co rzeczywiście czasami boli w tedy, kiedy faktycznie rzeczy się opóźniają. W tym budżecie mamy 19 razy pojawiającą się informację o przeniesieniu środków na 2026 r., i to tam gdzie harmonogram przewiduje opóźnienia i w związku z tym zostaje dopasowany do poziomu realizacji inwestycji i płatności przechodzą na rok przyszły. Z tych rzeczy, które szczególnie niepokoją, mam nadzieję, że wreszcie, choć słyszałem wielokrotnie te zapewnienia, zakończenia przebudowy przepustów w ciągu rzeki Bukowej, pod ulicami Krzekowa, ale również Gumieniec, czyli w miejscach gdzie cyklicznie rok po roku, miesiąc po miesiącu, czy kwartał po kwartale zalewane są tereny nieruchomości mieszkalnych, ale również ogrodów działkowych. W kwietniu zeszłego roku miał być zakończony projekt, do dzisiaj w ogóle go nie ma. Miały być wydane stosowne pozwolenia i miało być rozpoczęcie prac, w tej chwili, jak czytamy w budżecie przewidziana jest chyba zmiana wykonawcy ostatecznie. Być może szarpnięcie za lejce, mówiąc obrazowo ... Panie Prezydencie, ja szczególnie proszę, nie po raz pierwszy, ale teraz publicznie, żeby na ten temat zwrócić uwagę. To jest taka historia, gdzie widzieliśmy się w 2024 r., podczas zalania na Krzekowie, Pan Prezydent był obecny, i od tego momentu po stronie naszego miasta niestety nie wydarzyło się nic, kompletnie nic, ponieważ te prace, które były, one w żaden sposób nie przebiegły. Prosiłbym, jeśli jest jakaś wola, żeby to bardzo mocno zaakcentować. Ciepłe półrocze wiąże się z ulewnymi opadami a w takich sytuacjach następują dość częste wezbrania, które skutkują szkodami materialnymi u mieszkańców. W przypadku Krzekowa spada także projekt boiska przy ul. Modrej, jest przeniesiony na 2026 r. To jest projekt z Budżetu Obywatelskiego, w którym ja i radny Andrzej Radziwinowicz byliśmy współautorami tego projektu. Na Krzekowie również ucieka miejsce spotkań sąsiedzkich krzekowian i bezrzeczan, również temat z Budżetu Obywatelskiego. Jednym blokiem sprawy pieszych i rowerzystów. Ta ul. Bogumińska, o której przed chwilą słyszeliśmy, samozwiększenie ale również przeniesienie sporej części zadania na 2026 r. Na al. Wojska Polskiego droga dla rowerów na etapie projektowania, dopasowania projektu, w całości spada. Droga na ul. Obotryckiej, na ul. Wilczej, schody na Trasę Zamkową w całości również, czyli sprawy pieszych, sprawy rowerzystów u nas nie po raz pierwszy traktowane są po macoszemu. To jest rzecz, która niepokoi ale może też niepokoi dlatego, że systemowo brakuje nam takich uregulowań, które pozwoliłyby wrócić na tory, które mieliśmy kilkanaście lat temu, kiedy był zespół związany z polityką rowerową ale i zespół projektowy. Potem, kilka lat temu, kiedy mieliśmy oficera rowerowego w mieście i o to zwracam się nieustannie, bo te sprawy związane z ruchem rowerowym, ruchem pieszym w naszym mieście, jako nie chronionych uczestników ruchu drogowego, skutkują bardzo często zdarzeniami i również ciężkimi skutkami. Prosił bym również Panie Prezydencie o przepusty na Bukowym, żebyśmy przestali traktować te tematy po macoszemu. Pan Prezydent Kałubowski wydaje się te

sprawy też rozumieć, dlatego też bardzo chcę w sposób publiczny poprosić by te sprawy nie były zamiatane pod dywan. One nie stanowią wielkiego udziału w całości budżetu ale w całości inwestycji przenoszonych na przyszły rok stanowią już znaczną ich część. Prosiłbym, żeby spróbować te kwestie podnieść do właściwego priorytetu. Bezpieczeństwo naszych mieszkańców jest szalenie istotne.

D. Smoliński – Mówiąc o budżecie miasta nie sposób nie nawiązać do WPF-u, czy do WPRS-u, bo warto chyba te dokumenty czytać jednym zamachem. Niepokoi jedna rzecz. O ile do tej pory mieliśmy pewien plan, on się czasami opóźniał, czasami następowała jakaś prolongata, teraz ostatnie lata pokazały, że ta wartość i cena usług budowlanych nie rośnie tak gwałtownie, czyli nie wiąże się to z dużymi stratami, ale tak czy inaczej mieliśmy do czynienia z pewną wizją, którą realizowano. O tyle teraz jesteśmy w takim momencie, kiedy ta wizja musi być systematycznie aktualizowana w oparciu o to, czy dotrą środki z KPO czy nie, czy będą fundusze na daną inwestycję, czy nie będą fundusze na taką inwestycję. Dlatego my głosując budżet Miasta Szczecin, pamiętając o tych wszystkich innych dokumentach mamy duży problem, ponieważ my nawet nie oczekujemy na tym etapie niestety pewnej spójnej wizji, bo domyślamy się, że trudno ją zaproponować. Ale wychodząc w tematy takie bardziej szczegółowe odnośnie budżetu Szczecina, pojawiają się konkretne pytania. W przestrzeni publicznej powstało takie oto pytanie, właściwie CUPT rozpoczął taką dyskusję, ponieważ pojawiły się nie oficjalne informacje o tym, że Miasto może być pozbawione dwudziestu kilku milionów na ul. Szafera w związku z sytuacją dotyczącą migracji. Moje pytanie: czy to są tylko plotki dziennikarskie, czy to jest faktycznie informacja, która z CUPT-u wypłynęła, czy to jest, być może, stan faktyczny? Czyli za chwilę, za jakiegokolwiek wspomnienie tematu tabu, może się zdarzyć, że Miasto będzie pozbawiane funduszy. To są już twarde informacje, bo dotyczą dwudziestu kilku milionów. Pytanie numer dwa w dużym stopniu dotyczy tego, jak funkcjonuje faktycznie komunikacja. Ja muszę powiedzieć, że bardzo dobre spotkanie miało miejsce kilka dni temu, dotyczące komunikacji, przyszłych inwestycji tramwajowych szło równolegle. Dwa projekty. Jedna sprawa, to nowe inwestycje tramwajowe a drugie to tzw. utrzymaniowe prace, modernizacyjne, remontowe i to bardzo cieszy. Natomiast dolny taras dzielnicy północnych cały czas, przepraszam za taki kolokwializm, woła trochę o pomstę do nieba. Jak 6 systematycznie się wykolejała tak się wykoleja. Jak 5 osób było zaangażowanych w wyjazd jednej z dwóch zajezdni w Szczecinie, tak nadal jest zaangażowanie 5-6 osób. Moje pytanie dotyczy tego: czy możemy obawiać się jakiś cięć z tytułu CUPT, czy uda się wygospodarować z jakiś specfunduszy, być może KPO, bo słyszymy taką plotkę, że ta perspektywa może się wydłużyć? Czy wreszcie ta północ doczeka się porządnego remontu trasy nr 6 i zajezdni tramwajowej?

Ł. Tyszler – Trudno to nazwać dyskusją, raczej wyrażaniem opinii. Wszyscy jak jesteśmy tutaj na tej sali pewnie już przywykliśmy albo już wiemy, nawet jeśli ktoś jest radnym pierwszy raz, to już to przerabiał, zmiany w budżecie w ciągu roku to jest taki standard. To jest sprawa normalna, bo to jest porządkowanie dokumentów, dopasowanie do aktualnej sytuacji. Tam nic nie spada, najczęściej jest to przesunięcie na kolejny rok, jest to naturalne. Każdy co ktoś robił w życiu, a na sali są właściwie wszyscy aktywni i tacy, którzy nie boją się wyzwań, robili różne projekty, więc wiedzą przesunięcie i czasami zahaczy się o kolejny rok. W mieście jest to bardziej skomplikowane, jak w każdej instytucji, tutaj musi się wszystko zgadzać w tabelach, w sprawozdaniach. Przeniesienia to normalna sprawa, nic z tego tytułu nie spada i z tego powodu się cieszymy. To jest duża sprawa, każdy kto zbliżył się trochę bardziej do tematy zarządzania miastem, finansowania wielu projektów, inwestycji ale też bieżącej działalności wie, że to nie są łatwe zadania. To z boku fajnie wygląda, bo „trawa zawsze zieleńsza u sąsiada”,

ale to znaczy, że to jest bardzo dobra praca Pana Prezydenta i jego wszystkich zastępców, alfabetycznie: Pana Biskupskiego, Pana Kadłubowskiego, Pana Przepiery, Pani Szotkowskiej. Dlaczego o tym mówię? Bo to znaczy, że ten zespół jest nie tylko zgrany ale bardzo pracowity i merytoryczny, podkreślali to też koleżanki i koledzy z innych klubów, że widzą to zrozumienie u wiceprezydentów, mają z nimi kontakt, jest ta rozmowa, jest ten dialog, to bardzo cieszy, bo robimy to wszystko dla Szczecina, żeby rozwijał się jak najlepiej wykorzystywał wszystkie możliwości. Wydaje mi się, że na tej sali, jako radni, też stanowimy niezły team. Dzisiejsze wypowiedzi pokazują, że właściwie wszyscy są „za” tym budżetem, niektórzy „za” ale się wstrzymają. My jako Klub Koalicji Obywatelskiej jesteśmy „za” i zagłosujemy „za”.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 234/25

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2025 rok. Uchwała Nr XV/380/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

235/25 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji),
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

Przewodniczący obrad na wniosek Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie:

W dyskusji głos zabrali:

Ł. Tyszler – w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - zgłosił dwie poprawki do projektu uchwały nr 235/25 (załącznik nr 12 do protokołu) i nr 236/25 (załącznik nr 15 do protokołu)

K. Romianowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – Jestem zdumiony poprawką, którą przygotował Klub radnych Koalicji Obywatelskiej. Zdumiony jestem tym, że w jeden prosty sposób można doprowadzić do degradacji pewnej inicjatywy sportowej, która wpisuje się w historię Szczecina już od wielu lat, i wpisuje się w dobrą historię Szczecina, bo z dużymi sukcesami, ze szkoleniem młodzieży, co szczególnie w dzisiejszych czasach jest niezwykle ważne. Oczywiście mówimy o wybudowaniu miejskiego obiektu jaki jest stadion przy ul. Stołczyńskiej ale z którego by korzystał, bo wiemy że nie będzie, bo umiemy liczyć i wiemy ile

głosów ma Koalicja Obywatelska, Klub Świt Skolwin. Klub, który buduje pewną tożsamość nie tylko dzielnic północnych Szczecina, które i tak są zaniedbane przez wiele lat, przez wielu włodarzy Szczecina. Klub ten kształci też młodzież a to dzisiaj jest bardzo ważne, a dzisiaj przez decyzję, którą za chwilę prawdopodobnie Rada Miasta podejmie, może to być bardzo mocno utrudnione. Mam takie wrażenie, i zwracam się do radnych Koalicji Obywatelskiej, że waszym zadaniem jest destrukcja, pomimo tego, że jest wszystko zaplanowane w budżecie, jest zaplanowane od ostatniej uchwały budżetowej z grudnia, było szereg rozmów żeby tej inwestycji nie niszczyć, to Państwo i tak postanowiliście, jak to się mówi, „na złość mamie odmrozić sobie uszy”, bo macie jakieś uprzedzenia do tej inwestycji kompletnie niezrozumiałe. Oczywiście projekt, który przedstawiacie proponuje inne obiekty sportowe. Tych obiektów sportowych faktycznie nam brakuje, ale szanowni Państwo, budżet Szczecina ma 4 miliardy zł. Myślę, że gdybyście lepiej zarządzali finansami naszego miasta, i tutaj i zwracam się do radnych Koalicji Obywatelskiej, to środki na te wszystkie obiekty, o których Państwo mówicie, w etapach wieloletnich oczywiście, by się znalazły i stadion przy ul. Stołczyńskiej by powstał, i mogli byśmy tak naprawdę cieszyć się z kilku obiektów ale i z tego jednego na Skolwinie. Są takie miasta jak np. Łódź czy Wrocław, które mają co najmniej dwa duże obiekty, które są na tyle duże, że można tam rozgrywać rozgrywki na poziomie centralnym, służą dla mieszkańców, służą dla klubu, na różne inne wydarzenia. My w Szczecinie mamy jeden stadion, Stadion Pogoni Szczecin, który oczywiście jest stadionem bardzo ważnym. Wiele lat na niego czekaliśmy ale w końcu się udało, i ja się powtórzę, udało się dzięki wsparciu Rządu Prawa i Sprawiedliwości, żebyście mieli Państwo tego świadomość. To Wiceprezydent Marcin Pawlicki jeździł do Ministerstwa i załatwiał fundusze na ten stadion, to nie Platforma Obywatelska. Wy siedzicie sobie w swoich ciepłych gabinetach, macie swoje służbowe samochody, coraz lepsze, coraz nowsze, niektórzy hybrydowe, niektórzy inne ... Ja mówię o wiceprezydentach, trzeba słuchać uważnie ... i nie załatwiliście nic dla Szczecina. Nawet po poprzedniej dyskusji budżetowej można było zauważyć, że żadnej „kroplówki” Szczecin na ten moment nie otrzyma i jeszcze w tym momencie próbujecie zdegradować projekt, nad którym praca trwa od wielu lat. Wielu z Państwa jeszcze w Radzie Miasta nie było, mnie nie było w Radzie Miasta, kiedy ten projekt nabierał już jakiegoś kształtu i uwczesni radni, poprzednich kadencji zabiegali o to, żeby wybudować niewielki stadion na szczecińskim Skolwinie. Oczywiście z punktu widzenia piłkarskiego, ten stadion jest potrzebny po to, żeby klub miał licencję i mógł dalej funkcjonować i zdobywać kolejne trofea, kolejne ligi. Wiemy, że idzie w dobrym kierunku, ale teraz, przez waszą decyzję, to wszystko może się rozwalić. Dlatego ta decyzja jest kompletnie niezrozumiała, a w mojej ocenie jest ona nacechowana jakąś agresywną polityką, tylko pytanie do kogo? Czy ta polityka, waszego Klubu, jest w stronę Prezydenta Piotra Krzystka, czy ta polityka jest w stronę radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy ta polityka jest przeciwna mieszkańcom północy? Przecież wśród waszych radnych jest tak wielu radnych z północy, trzech albo czterech, którzy pytanie, jak dzisiaj zagłosują? Przecież też obiecywaliście Państwo na tych ulotkach wyborczych poparcie dla budowy stadionu Świt Skolwin. Jak wy dzisiaj spojrzycie swoim wyborcom w oczy, którzy wam zaufali, między innymi dlatego was wybrali do Rady Miasta, a dzisiaj próbujecie realizować projekt polityczny, który jest pozbawiony jakiegokolwiek logiki. Jedyne waszą logiką jest złość, którą macie ewidentnie do tej inwestycji, kompletnie nieuzasadnioną. Jeszcze raz powtórzę. Ten projekt kilku boisk oczywiście jest na pewno dobry, ale moglibyśmy go również zrealizować w momencie, kiedy już zaplanowana inwestycja ..., bo teraz wy wywracacie wszystko do góry nogami. Już mamy zaplanowaną inwestycję, już mamy projekt, już mamy otwarcie ofert. Przecież już jest oferta, która mogłaby ten stadion budować, moglibyśmy się cieszyć drugim obiektem w Szczecinie, który by służył nie tylko Klubowi ale również i miastu, tak

samo jak stadion Pogoni Szczecin. Wy dzisiaj chcecie cięciem to wszystko przeciąć, rozwalić, podeptać i zniszczyć. Jak wy teraz spojrzycie mieszkańcom Szczecina w oczy? Jeżeli myślicie, że fani Świt Skolwin, czy Świt Szczecin, bo ta nazwa też funkcjonuje, to tylko mieszkańcy Skolwina czy dzielnic północnych, to jesteście w błędzie. Tej drużynie kibicują również mieszkańcy innych dzielnic Szczecina. Wy dzisiaj przez to, że proponujecie taką drastyczną zmianę tego projektu, narażacie się na potężną krytykę mieszkańców naszego miasta. Ta krytyka będzie w 100% uzasadniona, bo nie można pochwalać głupich pomysłów, a w tym momencie zabranie środków z projektu, który w zasadzie już mógłby startować, on już mógłby funkcjonować, moglibyśmy rozpocząć budowę oczywiście przełożoną w czasie, wy dzisiaj niszczyte ten projekt. Były różne rozmowy, były również rozmowy o okrojeniu tego projektu finansowo, nie chcecie tego słuchać. Wy nie chcecie słuchać argumentów, które są inne niż te, które sobie ubzduracie. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości informuję, że będziemy na pewno przeciwni tej nieumyślnej, tej nie dobrej poprawce dla mieszkańców Szczecina dla dzielnic północnych, dla rozwoju sportu w naszym mieście, dla rozwoju drużyn, które grają również w lidze centralnej. Może Państwo się na piłce nożnej nie znacie, warto może poczytać, o to jest liga centralna, jakie sukcesy ma Świt i do jakich aspiruje. A wy tym momencie będziecie chcieli wszystko po prostu zniszczyć w imię jakiejś głupiej, niestety, przepraszam, waszej polityki.

R. Łażewska – Zabieram głos po to, by z całą pokorą poprosić kolegów z Koalicji Obywatelskiej o to, by wycofali projekty tych poprawek, by nie blokowali poprawy infrastruktury naszej, miejskiej, sportowej tego obiektu przy ul. Stołczyńskiej. Wstrzymanie, właściwie odebranie finansowania jest niezrozumiałe. My przeszliśmy przez lat 12 przez całą ścieżkę budowanie tego właśnie projektu. W którymś momencie zapadła decyzja, że stadion budujemy. W którymś momencie zapadła decyzja, że będziemy ten stadion projektować. Trwał ten proces ponad dwa lata, wiernie mu sekundowałam. Można było wpisać ten projekt do budżetu miasta jeszcze wcześniej, i to głosami Koalicji Obywatelskiej został on wpisany do budżetu miasta na ten rok. Kiedy został ogłoszony przetarg i można było rozpatrzeć oferty, pojawiła się rzeczywiście bariera w postaci brakującej kwoty 7 mln zł, żeby z racjonalną ofertą można było rozmawiać konkretnie. Komisja ds. Budżetu Rady Miasta te projekty, i WPF także opiniowała, nawet chyba dwukrotnie na dwóch posiedzeniach. Ja na jednym z nich byłam, choć członkiem Komisji nie jestem, a dzisiaj „za pięć dwunasta” chcecie Państwo ten projekt, to zdanie, które jest zadaniem, na które miasto już z poniosło nakłady, bo projekt kosztował, dziś chcecie to wyciągnąć z tego naszego budżetu i spokojnie spać? Szanowni Państwo, całą drabinę legislacyjną przeszliśmy, taką naszą samorządową, i dzisiaj moglibyśmy tylko podnieść rękę i podpisać umowę z firmą, która chce ten projekt realizować. Niestety. Proszę was przemyślcie to raz jeszcze, może jest jeszcze szansa dla tego projektu, a mówimy tu o inwestycji, stadionie, który użytkuje od 73 lat (od 1952 roku) klub piłkarski, najpierw Świt Unia, później Świt Skolwin, a teraz Świt Szczecin. Kiedy przyszedł okres reindustrializacji i zmieniała się nasza sytuacja polityczna i społeczna, padały zakłady pracy, rzeczywiście Klub bardzo ciężko to odczuł. Mnie więcej po 2000 roku, młodzi piłkarze Świt mobilizowali się, opracowali w sposób świadomy, planowy, celowy system działań po to, żeby drużynę odbudowywać, żeby nadać jej właściwe ramy i właściwą rangę. I to się drodzy Państwo, na naszych oczach i oczach mediów, teraz już ogólnopolskich, się realizuje. Sukcesy sportowe nie przyszły z dnia na dzień, na nie pracował Klub ponad dwadzieścia lat. Prócz tego Klub, to także sekcja żeglarska, która zrzesza 98 członków, to także sekcja piłkarska, 17 zespołów ją stanowi, tak naprawdę 332 zawodników, z tego 29 to dorośli. 300 osób to są dzieciaki w różnym wieku, młodzież i dzieci, którzy pragną rozwijać swoje talenty, umiejętności i marzenia. To

są ich rodzice, to są ludzie, którzy zaufali Klubowi, to są przedsiębiorcy, którzy bardzo mocno biorą udział w finansowaniu tego Klubu, ponoszą koszty 90% finansów funkcjonowania Klubu. Wyobraźcie sobie Państwo, to nie jest tak łatwo zdobyć takie zaufanie i takie poparcie będąc gdzieś na skraju miasta i z tym skolwińskim stygmatem. Wydaje mi się, że w naszej Radzie Miasta jeszcze gdzieś to pobrzmiewa, jeszcze gdzieś to czuć, jak to możliwe żeby gdzieś tam na peryferiach ktoś mógł odnieść sukces? Wiecie co? Odnieśli oni sukces, przy tej byle jakiej infrastrukturze, przy boisku, które ma 73 lata, przy szatni, która się znajduje w pomieszczeniach gdzie przez 50 lat funkcjonowania papierni była pralnia. Zaadoptowane te pomieszczenia funkcjonują do dziś, tam mieści się małe klubowe biuro, tam jest szatnia dla piłkarzy i tam przyjechali do nas, do Skolwina na rozgrywki piłkarze Legii Warszawa, Krakowii, zachowali się z klasą, nie komentowali tego, nie dokuczali i z pokorą przyjmowali to, że jesteśmy w procesie przygotowywania zamiany infrastruktury. Drodzy Państwo, uwagi były co do projektu on nie jest projektem rozdmuchanym, on złotych klamek nie ma. To jest projekt, który spełnia założenia podręcznika licencyjnego dla drugiej i pierwszej ligi. Bardzo was o to proszę, pozwólcie temu stadionowi się rozwijać, pozwólcie Skolwinowi, Świtowi Szczecin wyjść poza ramy tymczasowości, prowizorki jeśli chodzi o infrastrukturę. Kolejnej zgody MKOL-u nie będzie na to, żeby licencję warunkowo na grę na tym obiekcie Klub dostał. Jeśli go ześlemy na banicję, na stadiony po za miasto, czy na stadiony Pogoni, czego gratuluje, jeśli by się to tylko udało, to nie będzie to Klubowi służyło i nie będzie to służyło naszemu miastu. Klub ma barwy biało-błękitne, bardzo proszę nie stygmatyzujcie tego Klubu barwami partyjnymi. Przedstawiciele różnych opcji, od prawa do lewa, uczestniczyli podczas kampanii wyborczych, wraz z kibicami, w meczach piłkarskich. Dzisiaj wygląda to niepoważnie, wygląda to śmiesznie, rzeczywiście o ulotkach wyborczych nie wspomnę. Stadion dla Skolwina zapisało wiele osób w swoich ulotkach i mam nadzieję, że potrafią tych zobowiązań dochować. Drodzy Państwo, przepraszam za moją emocjonalność, trochę wynika ona z mojej natury a trochę z tego, że jestem dzieckiem najstarszego świtowca. Tato w grudniu skończy 90 lat, zakładał Unię, był współzałożycielem Świtu i ja dzisiaj towarzysze mu podczas meczów, kiedy stan zdrowia na to pozwala i on kibicuje. Na tym meczu pojawia się jego kolega, który przyjeżdża z Chicago, były piłkarz także Pogoni Szczecin. Ludzie północy, ludzie Skolwina mają wdrukowane w DNA Świt Skolwin, i myślę, że gdybyście tylko zechcieli to postrzeganie, czy patrzenie a Klub z tego pryzmatu politycznego odłożyć, to zrozumielibyście, że ta północ północy zasługuje na tę inwestycję, że ten Klub drugoligowy, który pokazuje telewizja ogólnopolska, zasługuje na tę inwestycję. Bardzo was o to proszę, przemyślcie jeszcze raz, zarządzcie przerwę, może zreflektujecie się jeszcze i przeanalizujecie argumenty, które podałam.

D. Smoliński – Ja się przyłączę do wniosku Pani Przewodniczącej Łażewskiej. Ja muszę powiedzieć, że Świt Szczecin to jest taki rzadki przypadek w polskim footballu, dlatego że tam wszystkie rzeczy robi się o 50% taniej. Tam nawet trawę się o 50% taniej ścina, bo robią to bardzo często zaprzyjaźnione osoby, członkowie Klubu, lub osoby współpracujące z Klubem, po prostu własnym sumptem, jako firmy posiadające własny sprzęt, robią to za darmo. To jest takie miejsce, gdzie faktycznie grupa juniorów jest bardzo liczna. To jest taki Klub, gdzie zawsze można przyjść i będzie się powitany z otwartymi rękami. To jest taki Klub, gdzie odbywają się imprezy, gdzie wszyscy mogą liczyć na to, że będą dobrze przywitani. W footballu jest taki sposób na brutalne sfaulowanie dwoma wyprostowanymi nogami, które wchodzi w tył nóg zawodnika prowadzącego piłkę, i to jest właśnie to, co usiłujecie zrobić. To nie jest tak, że Klub powstaje z dnia na dzień, dzisiaj otwieramy Klub, jutro wchodzimy do trzeciej ligi, drugiej ligi, pierwszej ligi. Nie. To się ciągnie przez kilkanaście lat. To jest tworzenie kultury organizacyjnej przedsiębiorstwa, to jest

ściąganie zawodników, to jest ściąganie trenerów, bo trener nie przyjdzie do byle jakiego klubu, tak samo zawodnik. Jeżeli zawodnik nie ma pewności, że jego Klub za rok będzie grał np. w drugiej lidze, to on nie podpisze umowy, bo od tego zależy jego cała przyszłość. W związku z powyższym ja prosił bym, nie zgłoszę wniosku formalnego, o wycofanie tej poprawki do wnioskodawcy a potem bym zakończył dyskusję. Chciałbym zaproponować abyście sami taką poprawkę złożyli, dlatego że my nie mówimy ani o 45, ani o 50, czy 70 milionach, nawet nie mówimy o 35. Tak naprawdę w wytycznych PZPN-u, tak żeby klubu mógł otrzymać licencję na drugą ligę, potrzebne są mniejsze środki. Miasto zrobiło wyliczenia z odpowiednią starannością, tak, żeby ten projekt był użyteczny i skuteczny, żeby stosunkowo łatwo można było zadziałać w drugiej lidze a potem stosunkowo niewielkim kosztem przygotować ten Klub do ligi pierwszej. Żartobliwie mówię, grozi nam to, że Świt Szczecin będzie za chwilę w pierwszej lidze. Muszę powiedzieć jako Pogoniarz od lat, nie ma tak dobrej współpracy w Polsce pomiędzy klubami, które są na bardzo zbliżonym poziomie, jak pomiędzy Świttem a Pogonią. Wiem o ty, że podpisano umowy po wielu latach niemożliwego, takiego impasybilizmu, że zawodnicy Pogoni, ci młodszy, będą się ogrywać właśnie w Świt Szczecin. Gdybyśmy się przejechali np. do Warszawy Legia, Legia Polonia nie koniecznie, Krakowia i Wisła oczywiście też nie, podobnie Warka z Lechem. Mamy naprawdę potężną wartość. Mamy sytuację, kiedy wieloletni Prezes Pogoni, Pan Rymkiewicz, przyjeżdża na mecze Świtu. Ja go spotykam i tu i tu. Tu i tu dzieli się wiedzą fachową. Szanowni Państwo, mamy potężny kapitał, ja już nie wspomnę o wspólnych festynach, wydarzeniach itd. Te pięć orlików wybudowanych za dwa miliony złotych z hakiem, bez żadnych trenerów, w żaden sposób nie zaspokoi oczekiwań mieszkańców Szczecina a wręcz przeciwnie. Moim zdaniem, to jest takie szukanie pewnego rozwiązania, żeby zachować twarz. Oczywiście zachowajmy tą twarz. Moja rada jest taka, jeżeli mogę zaproponować, aby utworzyć zespół zadaniowy, który raz jeszcze przeanalizowałby tą sytuację, bo ja jestem przekonany, że jeżeli zaczęlibyśmy szukać naprawdę z nadzieją i chęcią w tych cyfrach, okazało by się, że może to wyjść o wiele taniej niż te 30 mln zł.

M. Kopeć – Oczywiście ta sytuacja jest wyjątkowo bulwersująca i w zasadzie trudno odczytać pewną logikę tych działań. Bo jak się przyjrzeć temu wstecz, to w grudniu, kiedy był uchwalany budżet ale też Wieloletnia Prognoza wtedy nagle z 56 mln zł, które były zapisane na modernizację stadionu, ta kwota została zmniejszona do 35 mln zł. Można było się spodziewać, że w sytuacji która zresztą wystąpiła po otwarciu ofert, że tych 6-7 mln zł nie starczy. Już w tedy, w czasie tej dyskusji widać było pewną niezdrową emocję, trudno zrozumiałą, i przypadkową ofiarą tej emocji staje się Klub Piłkarski Świt Szczecin. Ja nie rozumiem logiki tych działań. Zgodzę się z tym, że opowieść dzisiaj o tych boiskach jest po prostu wykretem, mamieniem opinii publicznej tylko po to żeby mieć alibi do tych działań. Wydaje mi się też że gdybyśmy na to spojrzeli spokojnie pomiędzy grudniem 2024 a dniem dzisiejszym, było dość czasu, dość miesięcy, żeby ewentualnie tej inwestycji się przyjrzeć. Być może należało jeszcze raz przeanalizować ten projekt, zobaczyć wszystkie kwestie licencyjne, które łączą się ze zgodą na funkcjonowanie Klubu w drugiej lidze i dokonać, być może, w dialogu z Klubem, z radnymi i Prezydentem, czy jest w ogóle możliwość jakiegoś obiektu, który mieścił by się w tej kwocie, która ostatecznie znalazła się po decyzjach grudniowych w WPF. Natomiast tej decyzji ja nie rozumiem. Też tutaj żeście Państwo opowiadali jakieś bajki osobom, które przyszły z projektem całorocznego lodowiska. To jeżeli chcecie budować obiekty sportowe, to być może, skoro była taka uchwała Rady Miasta, dałoby się pogodzić różne inne pomysły. Jeżeli popatrzymy na te 55 mln zł, które obecnie jest zapisane w WPF i rozpoczęcie inwestycji pod nazwą „całoroczne lodowisko” i stadion Świtu, być może w innej konfiguracji. Natomiast też nie było żadnej rozmowy, żadnego dialogu. Jeżeli

coś zmieniamy, być może dało by się doprowadzić do sytuacji, w której Świt mógłby swoje mecze domowe rozgrywać na obiektach stadionu miejskiego wtedy byłaby to jakaś oferta. Owszem nie rezygnujemy ale mamy coś innego do zaoferowania. Natomiast to jest takie działanie nie bo nie, bo z jakiś powodów uznaliśmy, że tej inwestycji nie będzie, że ten Klub nam się nie podoba, nie damy mu szansy. To jest działanie poniekąd nie gospodarne, bo co z tymi środkami, które były przewidziane w tegorocznym budżecie, co z pomysłem dla mieszkańców północy, bo tak na prawdę Państwo nic nie powiedzieli ani o tych boiskach, które rzekomo chcecie budować, ani o tym jak to ma to wyglądać, ani dla kogo to jest przeznaczone, ani kto tam będzie mógł trenować, ani na jakich zasadach. To jest tylko alibi to jest wykręt, działanie kompletnie niezrozumiałe, nielogiczne, który tak naprawdę jest krzywda dla mieszkańców Skolwina. Ja rozumiem, że część z Państwa pewnie tych rozgrywek nie śledzi, ale ja akurat kiedy mogę obejrzyć transmisję w telewizji takiego meczu, kiedy słyszę klub z północy Szczecina i słyszy to cała Polska, naprawdę jest to powód do dumy, jest to coś co ludzie słyszą, wiedzą, jest to promocja miasta. Przecież też po to była zmiana na Świt Szczecin. To naprawdę pięknie brzmi, kiedy komentator mówi: Klub z północy Szczecina. Na prawdę trzeba sporo złej woli, żeby ten projekt tak po prostu zniszczyć. Nie sądzę aby jakiegokolwiek apele do Państwa pomogły. Państwo żeście podjęli decyzję z powodu jakiś niezrozumiałych emocji, natomiast trzeba pamiętać, Państwo po prostu popełniają błąd i ten błąd niestety będzie ze szkoda dla Skolwina, dla Klubu, dla mieszkańców. To nie jest Klub z samej północy, bo tak naprawdę pojawiła się pewna moda na Świt. Ludzie przyjeżdżają z różnych części miasta, to jest kwestia szkoły piłkarskiej. Naprawdę szkoda tego wysiłku, szkoda tych działań, szkoda straconego czasu.

U. Pańska – Dzisiaj wiemy, że mamy 55 mln zł. Wcześniejsze głosy, które padły tutaj ... a historycznie wyglądało to w ten sposób, na pewno Pani Przewodnicząca Łażewska to pamięta, kiedy kilkanaście tysięcy złotych o tyle prosili przedstawiciele Świtu. Potem było kilka milionów ale stanęło na tym, że jest 33 mln zł. Tak rzeczywiście było w grudniu. Teraz mamy 41 mln zł. Dziś mówimy o 55 mln zł. Proszę Państwa, tak na lewo i prawo mamy rzucać tymi pieniędzmi? My nie odpowiadamy przed jednymi, drugimi, czy trzecimi radnymi czy przed mediami. Ja i mój klub, myślę większość radnych, odpowiadamy przed mieszkańcami. Jeżeli mamy te 55 mln zł i chcemy je przeznaczyć na sport w naszym mieście, to zastanówmy się, czy ten Klub, który odniósł sukcesy teraz ma pełno wymiarowe boisko przy Pogoni, czy na Pogoni może rozgrywać mecze? Zastanówmy się. Dla mnie jest bardzo istotną kwestią, żeby zdywersyfikować te pieniądze w całym mieście tak, by wszyscy mieszkańcy mogli korzystać z obiektów sportowych. W związku z tym moje zdanie jest następujące. Świetna poprawka. Dobrze, że mamy ten program i będziemy mogli pomyśleć nad tym żeby w każdej części naszego miasta mógł powstać obiekt, z którego dzieci, dziewczyny i chłopcy, uczniowie, czy też dorośli mogli korzystać, i trzeba te pieniądze mądrze zainwestować. Ja już nie mówię o tym, że być może są pieniądze potrzebne na szkołę, którą obiecał Prezydent na ul. Cukrowej, która nie powstanie, więc chociaż pieniądze na obiekty sportowe, w każdej dzielnicy żeby powstały. Dzisiaj nie rozmawiamy o tym kto przeciąga w którą stronę. My zastanawiamy się na sukcesem naszego Klubu, ja serdecznie gratuluję, ale co będzie, kiedy będzie taka sytuacja jak w Kołobrzegu, gdzie Pani Prezydent wydała bardzo dużo pieniędzy a dziś drużyna spadła. W tej chwili Świt jest na 10 miejscu. Jaki9e mamy gwarancje, że za 5-7 lat dalej będą te sukcesy? Kto wówczas będzie ten obiekt utrzymywał? Gdyby nie było żadnego, to ja to rozumiem, ale jeżeli ja wiem, że przy stadionie przy ul. Twardowskiego możemy mieć boisko dla Świtu, to dlaczego nie? Poza tym, jakie to jest obłudne, przecież my wyraźnie, poprzez wypowiedź Przewodniczącego naszego Klubu Pana dr Łukasza Tyszlera, powiedzieliśmy, że te pieniądze będą dla Świtu. One nie będą w wysokości 55 czy 41

mln zł ale może na tyle żebyście Państwo te warunki spełniali. Gratuluje i cieszę się bardzo, że Pani Skarbnik, Panowie Prezydenci wygospodarowali 55 mln zł w Wieloletniej Prognozie Finansowej i Wieloletnim Planie Rozwoju i chciałaby, żebyśmy mieli na niego wpływ. Chciałabym żebyśmy nie rzucali epitetów w swoją stronę mówiąc o jakiejś agresji, o dyskryminowaniu jakiejś dzielnicy, to jest po prostu nieprawda. Chcemy dbać o rozwój całego naszego miasta. Trzeba się pochylić skoro te 55 mln zł mamy by je dobrze i mądrze wydać. Ja na pewno zagłosuję za tą poprawką ale dla tych wszystkich, którzy będą naszymi pośrednikami, my mamy bardzo czyste i dobre intencje, my nie skrzywdzimy Świt, tak jak Pani Przewodnicząca praktycznie powiedziała, że my likwidujemy ten Klub i stadionu raptownie nie będzie na północy. To jest nieprawda. Przedstawimy Państwu w najbliższym czasie jakiś harmonogram w związku z tym, że to my jako Klub Koalicji Obywatelskiej, który ma 19 głosów w tej Radzie, będzie tłumaczył się przed mieszkańcami jak mądrze i rozsądnie te pieniądze wydawała. W związku z tym proszę również stronę prawą żeby zagłosowała za tymi poprawkami, bo my nie odbierzemy pieniędzy, zmniejszymy a resztę pieniędzy mądrze zdywersyfikujemy tak, by mieszkańcy byli zadowoleni.

R. Łażewska – Szanowni Państwo, jeszcze raz chcę wrócić do historii. Kiedy Klub po raz pierwszy wystąpił o budowę trybun i pokazał zadanie ze Środy Wielkopolskiej to wtedy kosztowało 8 mln zł. To było lata, lata temu. Zawsze były sprawy jakiejś większej wagi. A to konieczność wybudowania stadionu na ul. Kresowej, a to awaria na pływalni i potem cała ta inwestycja, a ten Klub cierpliwie czekał. I teraz, kiedy jesteśmy między ustami a brzegiem pucharu nagle chcecie Państwo zabrać zabawki i z piaskownicy wyjść. Przecież to nie jest logiczne. My Rada Miasta już w jakimś procesie jesteśmy, w tym procesie decyzyjnym i właściwie chcecie zmienić radykalnie decyzję w ostatnim momencie. Bardzo Państwa proszę, żebyśmy się kiedyś nie narazili na jakieś kontrole NIK lub jakiś inne kontrole, które pokażą nam niegospodarność, nieracjonalność w podejmowaniu naszych decyzji. Nikogo tu nie chcę urazić, nie używam żadnych nazwisk. Ja do Państwa personalnie się nie zwracam, zwracam się do wszystkich Państwa o ten racjonalizm w podejmowaniu decyzji.

W. Dorżynkiewicz – Jeden z radnych PiS ostatnio, podczas jednej z audycji zarzucał nam radnym Koalicji Obywatelskiej i radnym Prezydenta Krzystka, że zadłużamy Szczecin, że zwiększamy deficyt naszego miasta, a w zdaniu później stwierdził, że lekką ręką należy dodać, dosypać 20 mln zł do budowy nowego stadionu miejskiego na Skolwinie. Radni PiS chcą abyśmy dali lekką ręką 55 mln zł na budowę stadionu dla drugoligowego zespołu. To jest, Pani Przewodnicząca, niegospodarność i jest to nieuzasadnione i nieekonomiczne. Osiedlowe i dzielnicowe klubu sportowe w Szczecinie nie mają gdzie grać. Boiska z trawiastą nawierzchnią, jak np. w Kijewie, jest zajebrane ponieważ tyle dzieciaków tam ćwiczy z różnych klubów sportowych. To boisko jest permanentnie, co jakiś czas zamykane, bo o tą trawę trzeba dbać, wymieniać, musi ona urosnąć i się ukorzenić itd., i w tedy jest problem. Nasz projekt pomoże rozwiązać te problemy, wesprze kluby, dzieci, młodzież, dorosłych w całym mieście a nie tylko na jednym osiedlu. Jeden z radnych PiS-u powiedział, że budujemy Orliki. Nie Orliki. Modernizujemy i budujemy 6 pełnowymiarowych, profesjonalnych boisk, ale też dodatkowo nasz projekt zakłada przeznaczenie dodatkowych środków finansowych na zatrudnienie animatorów na Orlikach. Przecież każdy z nas wie, każdy z nas otrzymuje sygnały, że część Orlików czasami jest zamknięta, mieszkańcy się burzą, bo nie mają gdzie z wnuczkiem, dzieckiem pójść pokopać w piłkę. Dzięki temu, te Orliki będą otwarte i tysiące dzieciaków będzie mogło pokopać w piłkę, czy pobiegać na bieżni. Radny PiS powoływał się na Łódź, że tam są dwa stadiony. To ja się powołam na dużo

większe miasta, na Mediolan i na Rzym. W Rzymie gra AS Roma i Lazio Rzym, a w Mediolanie gra Inter i Milan. W Mediolanie te dwa kluby, które grają na jednym stadionie wykupują teraz od miasta ten stadion, będą go burzyć i budować na nowo. I w Rzymie i w Mediolanie tych meczy rozgrywanych na jednym stadionie jest znacznie więcej niż gra w sezonie Pogoń i Świt razem wzięte, ponieważ liga włoska jest większa, te kluby daleko zachodzą w europejskich pucharach, te kluby daleko zachodzą w pucharze Włoch, i tam da radę zrobić tak, żeby dwa wielkie zespoły grały na jednym stadionie. Mamy stadion miejski. Rozegranie tam meczu kosztuje maksymalnie wg szacunków 100.000 zł, czyli koszt organizacji tam wszystkich meczy Świt wynosiłby około 1 mln zł rocznie. Gdybyśmy mieli te pieniądze przeznaczyć dla Świt, żeby mógł tam rozgrywać mecze, to mamy na 55 lat grania Świt na super nowoczesnym stadionie. Można to też zrobić za znacznie mniejsze pieniądze, ponieważ mamy inne boiska w Szczecinie, które można dostosować do potrzeb drugiej ligi, ponieważ nie trzeba będzie np. palować, bo stadion miejski, na którym gra Świt jest położony na trudnym terenie. Mamy przykład z Kotwicą Kołobrzeg, która wycofała się z rozgrywek, przestała istnieć. Miasto Kołobrzeg zainwestowało tam miliony złotych w ten stadion, przed sezonem 11 mln zł, jeśli dobrze pamiętam, na wybudowanie nowej nawierzchni. I kto teraz tam gra? Nikt. Te pieniądze się marnują, to jest niegospodarność. Czy taki scenariusz mógłby być w Szczecinie? Kto wtedy będzie grał na Skolwinie? Radny PiS powiedział, że nasza poprawka jest niedobra dla szczecinian. To kłamstwo. Przeznaczamy miliony złotych na poprawę infrastruktury w całym mieście dla kilkunastu klubów, dla tysięcy dzieci a nie tylko dla jednego drugoligowego klubu. Obserwujemy na ten temat debatę również w mediach, w social mediach. Poza osobami związanymi ze Świttem około 90% komentarzy jest przeciwnych przeznaczaniu na budowę stadionu dla drugoligowego zespołu tak dużych pieniędzy. To wasze populistyczne działania są na szkodę szczecinian. Chcecie zagłosować przeciwko sześciu boiskom i pieniądзом na Orliki. Czemu chcecie działać na szkodę wszystkich szczecińskich klubów, na szkodę dzieci, młodzieży i dorosłych? Bo taka jest prawda. Jesteście radnymi, dorośnijcie do tej roli. Nasza decyzja nie jest przeciwko Świtowi. Życzę temu zespołowi jak najlepiej, życzę żeby grało tam coraz więcej dzieciaków, żeby poziom sportowy rósł, żeby Świt awansował, ale my tutaj musimy podejmować gospodarne i racjonalne ekonomicznie decyzje. Nasze stanowisko jest za rozsądnym wydatkowaniem publicznych pieniędzy.

M. Duklanowski – Tu się wszystko miesza w tych kwestiach i miesza się też na dzisiejszej sesji. Mieszamy w zupełnie dobrym projekcie, który był przygotowany, dotyczący rozbudowy tego boiska. Dla jasności, w moim sercu płynie bordowo-granatowa krew na Świt się nie wybieram. Na boisku byłem 30 lat temu, kiedy papieżnia działała, natomiast na mecz się nie wybieram, bo będąc zwolennikiem Pogoni zostaję na Pogoni. Patrząc na to z takiej innej perspektywy. Miałem całkiem silne doświadczenie, jestem instruktorem piłki nożnej sprzed iluś tam lat, kilkanaście lat pracowałem też przy młodzieży, jeśli idzie o kwestie piłki nożnej, i wiem jak ważną rzeczą jest to, żeby dzieci na różnym poziomie jakości tego wszystkiego co wiąże się ze sportem, żeby one się integrowały, żeby one były, żeby się ruszały, żeby znajdowały cokolwiek innego zwłaszcza dzisiaj, w dobie kiedy większość czasu zajmuje młodzieży trzymanie telefonu w ręce i ćwiczenie zamiast dośrodkowań z prawej czy z lewej strony ćwiczenie tylko kciuków w sprawności pisania, czy przewijania w prawo, w lewo różnych ekranów. Dzisiaj poza Pogonią Szczecin, jeśli idzie o piłkę nożną, mamy w centralnej klasie rozgrywkowej na poziomie trzecim rozgrywkowym, czyli w drugiej lidze, mamy jeszcze jeden szczeciński klub, potem niżej są jeszcze chyba tylko rezerwy Pogoni i jeszcze klasę niżej jest Iskierka Śmierdnica, czyli nie ma tutaj jakiegokolwiek obfitości. Patrząc przez pryzmat Krakowa, gdzie mamy Cracovię w pierwszej klasie rozgrywkowej i w drugiej

klasie trzy kolejne kluby: Wieczystą, Wisłę i Hutnik, to zupełnie jest inny poziom. Miasto oczywiście dwa razy większe od Szczecina, ale to pokazuje, że pewna drabinka rozwoju i zostawienie sportowców, chłopców i pokazywanie im pewnego ideału w naszym mieście jest lekko kulejące. My wielokrotnie chwaliliśmy się, i być może dzisiaj również jest, ja pamiętam jeszcze czasy Dyrektora Dykierta w Wydziale Sportu, wtedy mówiliśmy o tym, że ilość drużyn na najwyższym poziomie klasy rozgrywkowej, jeśli idzie o sporty drużynowe, w Szczecinie jest albo na pierwszym, albo na drugim, albo na trzecim miejscu w kraju. I bardzo dobrze, bo mamy oczywiście koszykarzy, mamy też siatkarzy, którzy grają tutaj, mamy piłkę wodną, mamy nożną, mamy też sporty indywidualne. Marek Kolbowicz, nasz kolega tutaj, przecież złoty medalista i multimedalista na poziomie mistrzowskim i ogólnoswiatowym, to wszystko jest to, co bierze się z godzin pojedynczych treningów, z tego że chce się wstawać, chce się ćwiczyć w deszczu, w mrozie, wtedy kiedy jest źle, kiedy jest kompletnie pod górkę, kiedy mamy katar a po prostu idziemy, bo to samozaparcie jest tutaj istotne. Przyznam się Państwu od razu, że nie znam dzielnic północnych, nie będę uchodził za znawcę, nie będę mówił o sobie jak o lokalsie. Jestem Chłopakiem z Kaliny i stąd moja afirmacja dla Pogoni. Tak jak dla mnie Pogoń zawsze się liczyła, kiedy byłem dzieckiem, gdy byłem chłopcem, tak samo domyślam się liczy się ten Świt dla tych, którzy mieszkają jedna, dwie trzy ulice obok. Kiedy widzą, że w weekend przyjeżdża tych samochodów trochę więcej, że ktoś tam idzie z rodziny na mecz, oni też tam chodzą. Chciałbym żebyśmy nie niszczyli tego wszystkiego, co rzeczywiście udało się wypracować, co też swoją tradycję ma na północy tego miasta. Ja obawiam się, że podręcznik licencyjny, który dla drugiej ligi jest i stanowi o tym, czy my dany klub dopuścimy do rozgrywek na danym poziomie, czy też go nie dopuścimy ... Ja się obawiam, bo dziś mi takiej dyskusji brakuje, tylko zero jedyńkowo przekreślamy pewne rzeczy, bo mamy jakiś dalszy pomysł do którego za chwilę przejdę, że spowodujemy obniżenie poziomu rozgrywek dla Świtu Skolwin. Ja dzisiaj tej dyskusji nie słyszę. Ja słyszę tylko o tym, że Państwa zdanie 55 mln zł jest za dużo, a ja uważam, że powinniśmy porozmawiać na temat tego, czy tutaj powinna być podgrzewana murawa, jakie oświetlenie, ile miejsc zadaszonych, jaka jakoś zaplecza technicznego, tej dyskusji dzisiaj tutaj nie ma. Jest populistyczna dyskusja na temat tego, że 55 mln zł to za dużo. Ktoś tutaj mówi: Panie Prezydencie budujmy szkołę na Gumieńcach. Oczywiście budujmy. Padło też, że na ul. Tenisowej, będzie remontowane boisko, dolna płyta, i bardzo dobrze, bo dzisiaj tam czas grania na trawie jest ograniczony. Jeśli się chce grać w wojewódzkiej, międzywojewódzkiej, dzisiaj to chyba jest centralna liga juniorów. Jeśli chcemy to robić, tych pieniędzy by się znalazło tutaj. Jesteśmy w stanie zrobić tak, że będą zadowolone i kluby, o których Państwo mówicie amatorskie, czy juniorskie, i być może kompletnie amatorsko grające w dzielnicach mieszkańcy naszego miasta, począwszy od dzieci, skończywszy na dorosłych, ale też żebyśmy ten Świt byli w stanie zostawić. W Państwa projekcie pokazujecie jasno, my chcemy wybudować 5 boisk w 5 okręgach wyborczych, tak to pojawia się w mediach, więc musi to w jakiś sposób paść. Tutaj nie znamy tych lokalizacji, ja słyszę tylko o tej ul. Tenisowej. Być może to co powiedział przed chwilą Pan radny Dorżynkiewicz, również chodzi o boisko w Kijewie. Tylko chciałbym też poznać zakresy tych Państwa prac. Kiedy rozmawiałem dzisiaj przed sesją z Prezesem Salosu, księdzem Tadeuszem Balickim, bo to jest salezjańska organizacja sportowa, mówił mi o tym, że dolna płyta i jej remont ma naprawdę sens. Jest jeszcze zaplecze sportowe, w którym Salos pojawił się chyba w latach około 2000 roku, 2002-2003, bo zaczęliśmy tam grać, na poziomie jeszcze wtedy przy B klasie, juniorami młodszymi, to cały czas ten budynek szatniowy jest właściwie w tym samym stanie, tam się nic więcej nie wydarzyło. Natomiast jedna rzecz jest zatrważająca. Rozpoczęli sezon a w dalszym ciągu nie mają dofinansowania na sport młodzieżowy, te pieniądze z Urzędu nie przypląnęły.

Natomiast płacenie do MOSRiR musi się odbywać w regularnych ratach, więc może tutaj też poproszę Państwa z Platformy Obywatelskiej, Pana Prezydenta Biskupskiego o to, żeby ten problem, że pieniądze nie wpłynęły do Klubu a Klub realizuje wyjazdy w wiele różnych miejsc, po to żeby środki mogły płynąć na konto Klubu. Jeśli mówimy o bazie mówmy również o tej codzienności, która jest taka dość trudna. Mam jeszcze wielką prośbę do magistratu, a konkretnie do Dyrektora Lipińskiego i Kupisa, żeby przedstawili jakie wymogi musielibyśmy dziś spełnić i w jaki sposób jesteśmy w stanie to spróbować wycenić. Być może to postępowanie, które jest otwarte ... oczywiście z punktu widzenia PZPN na ile dzisiaj istotna zmiana i ograniczenie tego zakresu prac, które przewidywaliśmy, na ile jest to w ogóle możliwe , bo 41 mln zł na otwarciu mogłoby zamienić lekko w dół, natomiast to jest kwestia konkurencyjności i wyceny. Jakby Państwo być może spróbowali usiąść, porozmawiać ze sobą, żeby nie wylać dziecka z kąpielą. Powrót do drugiej ligi, czyli na trzeci szczebel klasy rozgrywkowej będzie na pewno trudny gdybyśmy spróbowali ten Klub relegować dzisiaj poprzez to, że niestety nie stać nas na to, żeby pewne rzeczy ruszyć, bo chcemy zrobić te 5 boisk w pięciu różnych dzielnicach. Usiądźmy Państwo razem, porozmawiajmy na temat tego, co można tutaj zrobić, żeby przede wszystkim tego Klubu, z długą tradycją od lat 50-tych, zwyczajnie nie zniszczyć. Czy ten Państwa ruch dzisiaj jest dobry? Ja oczekiwałbym, żeby Państwo spróbowali, nawet w czasie przerwy zastanowić się nad tym, żebyście wzięli być może przerwę. Do Pana Łukasza Tyszleraz taką prośbą się zwracam. Usiądźcie i być może porozmawiajcie. Ja wiem, że czasami robi się coś na szybko, ale dzisiaj bardziej na szybko jest ten sam projekt, przy którym nawet nie znamy adresów i adresatów tych Państwa ewentualnych środków, tych 50 mln zł, które Państwo chcą przyznać w poszczególnych dzielnicach. Tutaj lepiej rozmawiać, lepiej w dialogu szukać rozwiązania takiego żeby niczego nie zniszczyć.

P. Słowik – Dzisiaj mam wrażenie, że słuchamy co chwilę przeciwstawnych kwestii, argumentów przedstawianych przez radnych Prawa i Sprawiedliwości. Mamy takie kwiatki jak radny, który był wybrany z północy, mówi że nie zna północy. Z Komisji ds. Budżetu słyszę, że radni pomylili dochody z wydatkami, wstrzymali się przy opiniowaniu tych projektów, o których teraz tak ochoczo dyskutują, i które chcieliby poprzeć. Ja się nie dziwię, że się wstrzymali, bo to jest jakieś finansowy analfabetyzm, jeżeli się myli dochody z wydatkami, w tym przypadku. Wracając do sprawy tu najważniejszej w tej poprawce, przy tej uchwale, czyli sportu, zadbania o sport w mieście, sport na każdym poziomie, czy profesjonalnym, czy amatorskim. Ja nie mam wątpliwości, nikt nie powinien mieć wątpliwości, że Miasto Szczecin wspierało, wspiera i będzie wspierać sport, zarówno ten profesjonalny jak i amatorski. Nakłady jakie ponosimy co roku w inwestycjach, tych dużych i tych małych, szczególnie w ostatnich latach, są ogromne, idą w setki milionów, bliżej miliarda jakbyśmy policzyli ostatnie 10 lat, sumując to wszystko. Poprawka, którą dzisiaj wprowadzamy, i to powiedział już Przewodniczący Tyszler, jest również o Świcie, bo my już zgodziliśmy się na to, by finansować inwestycję dla Świtu Szczecin. Zgodziliśmy się na 34,5 mln zł, które już w budżecie dotychczas było. W tym roku jeź podjęliśmy tą decyzję, z niej się nie wycofujemy w zasadzie. Jedyne, co zaproponowaliśmy, to żeby tą znacznie wyższą kwotę, o której mówiliśmy na początku roku, inaczej podzielić. To nie wyklucza, w naszej ocenie, żeby pomóc również cały czas Świtowi, bo wierzymy w to, że ten projekt cały czas można tak dostosować i tak zrobić, żeby te pieniądze wystarczyły, a jednocześnie musimy patrzeć z perspektywy całego miasta, szerzej rozumianego sportu. Wiemy, że mamy w Szczecinie od lat problem z dostępnością boisk, nie tylko do meczów profesjonalnych drugiej ligi ale w dużej mierze do tych zajmujących się sportem amatorskimi, szkółkami, w dużej mierze szkoleniem dzieci. Za każdym razem, kiedy przychodzi rok szkolny, kiedy przychodzi nowy sezon, kiedy przychodzi wrzesień

myślę, że nie tylko ja ale wielu radnych, również MOSRiR, również Wydział Sportu dostają masę wiadomości od klubów sportowych, których mamy dziesiątki w naszym mieście, które mają jakieś obiekcje do tego, że albo mają za mało godzin na danym boisku, albo mają nie te godziny, albo brakuje po prostu obiektu, do tego aby prowadzić zajęcia, które służą wszystkim mieszkańcom, rozwojowi kultury fizycznej, służą temu o czym wszyscy mówimy, rozwojowi sportu od najmłodszych lat. Nasza poprawka, nasza propozycja, dzieli te środki inaczej, w tym cały czas są środki dla Świt Szczęcin i są środki z myślą o pozostałych klubach, tak żeby podzielić te 55 mln zł, które jest znacznie wyższą kwotą niż 34 mln zł, na które się umówiliśmy. To też jest odpowiedzialność wydatkowania finansów publicznych. Jak jest się finansowym analfabetą nie oczekuję, że będzie się taką odpowiedzialność wykazywać szczególnie jak nie ma się decyzji w tym zakresie. Ale my ta decyzję podejmujemy, bo mamy ta odpowiedzialność i chcemy, żeby sport w Szczecinie się rozwijał zarówno na poziomie profesjonalnym jak i amatorskim. Wierzę, że dzisiaj jak podejmiemy tą poprawkę i uchwałę wrócimy z Prezydentem Przepierą do stołu, wrócimy ze Świtem do rozmów o tym jak wykorzystać te pieniądze żeby faktycznie pomóc Świtowi.

M. Duklanowski – ad vocem – W pierwszym zdaniu kolega Słowik powiedział, oczywiście do mnie, bo ja wyraziłem się w ten sposób, że będąc radnym z północy nie znałem północy. No nie byłem tam lokalsem, to powiedziałem. To jasno powiedziałem. Jeśli mieszka się na ul. Bandurskiego, z stamtąd się kandyduje, można nie znać Skolwina, bo nie jest się lokalsem. Tylko o to mi chodziło, więc proszę na tym nie budować swojej narracji, która w żaden sposób ... i potem na kanwie dokładania kolejnych rzeczy, że my dzisiaj tu różną narrację stosujemy. Nie. To Państwo stosowali różną narrację, kiedy głosowali na Komisji ds. Budżetu za przyjęciem WPF w tym kształcie w którym był przed Państwem poprawką, a dzisiaj Państwo próbują obracać kota ogonem. Ja jestem lokalsem jeśli chodzi o Kaliny, bo stamtąd pochodzę, to jest moje miejsce. Na Skolwinie nigdy nie mieszkałem, więc mówiąc o tym, że nie jestem lokalsem na Skolwinie, nie wiem co było w tym zdroźnego.

D. Smoliński – Konkludując wypowiedź Pana Przewodniczącego Słowika, ja rozumiem, że Państwo podtrzymujecie oficjalnie chęć wydatkowanie 33 mln zł na nowy stadion Świt, rozwój Świt i jesteście gotowi do rozmów w tym zakresie. Zapytam tylko o ramy czasowe, dlatego że problem jest tego typu, że Świt Szczęcin jest niejako na „warunkowym” przydzieleniu licencji. „Pacta sunt servanda”. Jeżeli Pan faktycznie deklaruje, że do końca roku uda się wypracować model, który będzie przyjęty przez PZPN, to byłoby dobre rozwiązanie, dobry pomysł dzisiejszego dnia. Dziękuję i proszę o wypowiedź Pana Przewodniczącego w tym zakresie.

M. Wleklak – Proszę o wyłączenie mnie z głosowania. O szczegółach mojego wyłączenia Pan Przewodniczący wie.

M. Kolbowicz w imieniu Klubu radnych OK Polska poprosił o 5 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 12.45.

Po przerwie:

Bogusław Owsianowski – Przewodniczący Rady Osiedla Skolwin – Ja krótko w imieniu mieszkańców. Chciałem się upomnieć o realizację złożonej obietnicy. Rok temu składając obietnicę zadeklarowaliście się do jakiegoś działania. W tej chwili mam takie wrażenie, że nie szanujecie mieszkańców północy, mieszkańców

Skolwina. To była obietnica złożona dla Klubu, dla kibiców i dla mieszkańców. Z tego co słyszałem tu w kuluarach, w rozmowie z Prezesem Klubu Świt, będzie musiał grać w Koszalinie, w Kołobrzegu na stadionie Kotwicy, nie będzie Świtu na naszym osiedlu, bo wszystkie zgody, które zostały wydane skończą się wraz z upadkiem tej inwestycji. Zastanówcie się raz jeszcze proszę nad realizacją tego. Tak jak poprzednicy mówili Świt jest kawałkiem tożsamości tego osiedla i całej północy. Jak to ktoś kiedyś powiedział: „*U mnie słowo droższe od pieniędzy*”, jeżeli coś zostało powiedziane, to według mnie powinno być zrealizowane. Mieszkańcy liczą na to.

R. Łażewska – Taki właśnie jest Skolwin. Pan Przewodniczący Rady Osiedla, której miałam zaszczyt być członkiem, jak widzicie zadał sobie trud żeby dzisiaj do Państwa przyjechać i apelować. Proszę mi powiedzieć konkretnie. W tej poprawce chcecie Państwo zdjąć środki na budowę stadionu. Te środki miały być wydatkowane na przestrzeni kilku lat, nie obciążałyby jednorazowo budżetu miasta w jednym roku. Co w zamian dla Świtu? Jaka macie Państwo w zamian ofertę? Na razie to były bardzo ogólne sformułowania. Co w zamian? Jak temu Klubowi konkretnie chcecie pomóc?

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Myślę, że w poprawce, którą za chwilę poddam pod głosowanie jest zawarta odpowiedź na to pytanie, bo ta poprawka nie zawiera po stronie wydatkowej konkretnych wskazań, tylko mówi, że te środki są przenoszone na realizację boisk w różnych miejscach naszego miasta. Jest deklaracja niektórych wypowiadających się, że Świt Skolwin może, a nawet powinien, znaleźć się wśród tych, które będą mogły aspirować o te pieniądze. Tak ja to rozumiem.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Klub radnych Koalicji Obywatelskiej do projektu uchwały nr 235/25 (załącznik nr 12 do protokołu)

za – 15 przeciw - 7 wstrzym. – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 235/25 z poprawką

za – 16 przeciw - 7 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XV/381/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

236/25 - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025-2029

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji),
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Klub radnych Koalicji Obywatelskiej do projektu uchwały nr 236/25 (załącznik nr 15 do protokołu)

za – 17 przeciw - 7 wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 236/25 z poprawką

za – 18 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025-2029. Uchwała Nr XV/382/25 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

J. Balicka – Poinformowała, że pomyliła się głosując nad przyjęciem projektu uchwały nr 235/25 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. „Wstrzymała się” od głosu a chciała zagłosować „za”.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Podziękował wszystkim mieszkańcom biorącym udział w wyborach do rad osiedli oraz wszystkim kandydatom. Udało się większość rad osiedli wybrać. Podziękował również wszystkim członkom Miejskiej Komisji Wyborczej i Dyrektorowi i pracownikom Biura Rady Miasta.

U. Pańska – Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej - Bardzo dziękuję za te dobre słowa. Chciałam powiedzieć, że właśnie rozpoczynamy ostatni etap, czyli konstituowanie Rad Osiedli. Do końca tego miesiąca radni z Rady Miasta wspólnie z pracownikami Biura Rady Miasta wyznaczili terminy i wszyscy Ci, którzy zdobyli mandat będą go mogli sprawować, gdy zostanie ukonstytuowana rada. Gratuluję wszystkim, którzy brali udział w wyborach i którym udało się dostać.

P. Słowik – w imieniu Miejskiej Komisji Wyborczej poprosił o 10 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 13.10.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

212/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów – Podbórzeńska 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 212/25

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów – Podbórzeńska 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XV/383/25 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

213/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Bukowo – Górna” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Smoliński – Omówienie tej sprawy na Komisji miało miejsce natomiast my pozyskaliśmy nowe informacje w tej sprawie i nie ukrywam, że są one nieco niepokojące, dlatego dopytam czy jest możliwość złożenia wniosku formalnego, ale po zakończeniu dyskusji. Moim wnioskiem formalnym byłoby cofnięcie tego planu do wnioskodawcy z uwagi na to, że pojawiły się głosy mieszkańców, czy właścicieli „ziemskich, którzy mieli tam pewne plany budowlane. Mogą powstać tam roszczenia wobec Miasta z uwagi na to, że wiele osób miało tam plany dotyczące budowy domków. Ta informacja do nas dotarła już po Komisji i wydaje się, że warto ją uwzględnić w czasie procedowania nad tym wnioskiem. Rozmawiają z nami mieszkańcy tamtej okolicy i mają pewne projekty budowlane dotyczące zabudowy jednorodzinnej. Jeżeli zostały by przegłosowane nowe zasady planu zagospodarowania przestrzennego nie mogły by być zrealizowane te projekty, w związku z powyższym spada realna wartość tych działek i to nie o bagatelne kwoty. W związku z powyższym obawiamy się, że Miasto może stać się przedmiotem pozwu ze strony tych właścicieli, którzy kupowali te tereny pod konkretne inwestycje. Wolelibyśmy uniknąć zarzutu o niegospodarność albo nie wzięcia wszystkiego pod uwagę. W związku powyższym mój wniosek o cofnięcie projektu do wnioskodawcy.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Ja tak zrozumiałem, że jest to propozycja wynikająca z jakiś obaw niektórych mieszkańców, które nie do końca są sprecyzowane, ale ktoś się niepokoi z mieszkańców. Ja rozumiem, że to było przedmiotem obrad na Komisji, znalazło akceptację na Komisji i tą osobą, która skierowała to do nas na dzisiejsze obrady jest Prezydent Miasta Szczecina, więc jeśli mielibyśmy to odsyłać, to do Prezydenta Miasta Szczecina.

D. Smoliński wycofał swój wniosek.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 213/25

za – 18

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bukowo – Górna” w Szczecinie. Uchwała Nr XV/284/25 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

231/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 9” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Fiuk-Dymek – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Smoliński – Oczywiście to przedłożenie miało miejsce, miała miejsce Komisja, która obradowała w tym zakresie. Podjęto pewne decyzje i przedłożono nam dokument gotowy, który z pewnością spełnia wszystkie wymogi, jednak wydaje mi się, że pojawił się nowy głos w dyskusji, mówimy tu o przedstawicielkach i przedstawicielach środowiska, które kultywuje współpracę z PZMOT-em, sport jakim są gokarty. W związku z powyższym istotne wydaje się być pytanie, czy nie wrócić do tego tematu i jeszcze raz go przeanalizować z ich punktu widzenia. Z rozmów, które miały miejsce w kuluarach wynika, że pewne rzeczy wydają się być niepokojące z punktu widzenia PZMOT-u, podmiotu, który realizuje pewne cele sportowe, a idąc dalej, też przedsiębiorcy, który zainwestował potężne środki. Pytanie czy możemy wrócić do dyskusji, i do Pani Dyrektor, czy wszystko, dokładnie zostało wzięte pod uwagę?

M. Duklanowski – Radny powołując się na film, który rozesłał radnym wskazał, że plan jest po to żeby zrealizować rozbudowę zajezdni, to równie dobrze można by to zrealizować na podstawie decyzji lokalizacyjnej. Budynki znajdujące się od strony al. Wojska Polskiego znajduje niemal kontynuację w postaci nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu z zabudową wielorodzinną, czyli teren 1MW, Czyli wejdziemy lekko bliżej niż aktualnie funkcjonująca pierzeja i pójdziemy dalej wzdłuż al. Wojska Polskiego. Na terenie Motokrosu i przed terenem Motokrosu, pewne nie skłamałbym gdybym powiedział, że jest powyżej setki drzew. Czy my chcemy park, który jest w tym miejscu, nie zagospodarowany oczywiście, być może w rękach prywatnych, w całości zamienić, żeby nie było w blokowisko? Jak by nie było 15 metrowa wysokość budynków, czyli 5 kondygnacji do realizacji w tym miejscu a 24 metrowa wysokość jeśli chodzi o budynki związane z infrastrukturą usługową, czy też tylko sportową. To pokazuje, że jest to całkiem duży, kubaturowy budynek. To jest połowa wieżowca, jakie Państwo widzą na osiedlach. Robi to wrażenie. Jak jedziemy al. Wojska Polskiego w kierunku Głębokiego, ronda Olszewskiego, widzą Państwo po prawej budynki, które wyglądają z pomiędzy rosnących drzew (topola biała, topola włoska), tych drzew nie będzie. Tam będzie już realizowana zabudowa. Oczywiście będzie można je zostawić natomiast wskażcie mi Państwo inwestora, który budując budynki zostawia drzewa, które będą mu przeszkadzały w realizacji, dojeżdżie do lokalizowanych w tym miejscu budynków. Dwie inwestycje w ostatnim czasie

omawiane, jedna już realizowana. Maria Bohuń zna, bo zrobiła piękne spotkanie w Podjuchach i cały temat związany z drzewami przy ul. Smoczej. Do wycinki było 23, czy 33 drzew, a udało się ileś tam ocalić, kilkanaście, być może połowę. Bardzo dobrze. Natomiast tutaj mamy tych drzew ponad setkę a może dwie setki, a może i trzy setki. Pytanie jak Państwo do tego podchodzą? Za dwa miliony realizujemy tzw. „odbetonowanie” przestrzeni przed Netto Areną. Czy warto pozbywać się tych drzew, które już w tym miejscu mam, żeby za 2 mln zł realizować coś, co w pewien sposób naprawia betonozę, którą za chwileczkę w to miejsce sprowadzimy. Druga inwestycja, czyli to z czym mieliśmy do czynienia w ostatnim tygodniu, ale o tym też rozmawialiśmy tygodniami wcześniej, wiedząc już, że projektowana linia tramwajowa, oś dwóch torów, ten teren pomiędzy przesunięty został na północ, w ciągu ul. Ku Słońcu, w projekcie tzw. tramwaju do Mierzyna, również jaki cel? Ochrona drzew. Ja tutaj mówię głosem Państwa Zielonych. Jak Państwo patrzycie na to, że w tym miejscu, gdzie pojawia się prywatny inwestor, gdzie być może za chwilę też miasto będzie część działek zbywała, jaka tu może być konsekwencja? Jak Państwo na to parzą, na dowiązanie tych budynków nowych, które będą lokalizowane i będą zupełnie innej wysokości niż te, które znajdują się na południu? Przychodzą oczywiście do nas mieszkańcy, użytkownicy toru gokartowego, bo zależy im na zachowaniu tego toru. Ten tor nie będzie mógł być zachowany w całości, ponieważ tereny elementarne tam przechodzą i być może będzie konieczność prac przy jego przebudowie. Południowa część, ta która jest najbliżej budynków, jest w innym terenie elementarnym. Może się okazać, że spora jego część nie będzie do realizacji. Gdyby dzisiaj przyszedł tam developer, wybudował budynki, wybudował wiele budynków w tym miejscu, co się stanie z tymi ludźmi, którzy dzisiaj tam jeżdżą w zawodach gokartowych, którzy trenują, przychodzą dla własnej rozrywki, którzy uczą się być może jeździć w tym miejscu? Przecież będą protesty. Będziemy też rozmawiać o hałasie a ten hałas będzie dla ludzi, którzy będą mieszkali w sąsiedztwie rzeczywiście utrudnieniem. W godzinach wieczornych, kiedy będzie się chciało małe dziecko położyć w godzinach popołudniowych, nie będzie to proste. Dzisiaj ten hałas nie przeszkadza, bo mieszkając na Zawadzkiego mieszka się w sporej odległości od tego miejsca. Ja tylko pytam w jaki sposób chcemy do tego podejść. Nie było manie na Komisji ds. Budownictwa. Rozmawiałem i pisałem wcześniej do Przewodniczącego. Ja złożę wnioszek o odesłanie projektu do wnioskodawcy, być może przyjęcia planu miejscowego za miesiąc ale poprzedzenie tego wizją terenową w tym miejscu, ponieważ początek filmu jest opatrzony pewnym cytatem ze szczecińskich mediów, gdzie mowa jest o „chaszczowisku” w tym miejscu. Pani dr Helena Frejno mówiła, że nie ma drzew, które są chaszczami, nie ma samosiejek, każde drzewo jest drzewem, więc patrzcie Państwo na to również od tej strony. Ja wbrew temu, co Państwo uważają, jestem za tym żeby te przyrodę chronić, wprowadzać odpowiednie warunki do tego, żeby bioróżnorodność, która istnieje bez wątplenia w tym ekosystemie, który się w tym miejscu wytworzył, żeby to wszystko zachowywać, żeby próbować być może w jakiś sposób cywilizować w znaczeniu dostępu mieszkańców. To jest moim zdaniem kluczowe. Miejsc publicznych związanych z zielenią nigdy dość.

A. Radziwinowicz – Dziękuję za ten głos w dyskusji nad planem, który omawialiśmy już na Komisji ale kolega radny Marek Duklanowski porównuje jabłka do gruszek, gruszki do jabłek. Nie wiem co to ma za znaczenie porównywanie Netto Areny do tej działki. Przypomnijmy, że część działek jest w posiadaniu PZMOT, gdzie jest kort gokartowy, natomiast druga działka należy do prywatnego inwestora. Zaznaczę, że od 2024 r. obowiązuje tam plan przestrzenny i są usługi sportu. Jeśli mieli byśmy wybudować tam całoroczne lodowisko to musielibyśmy te drzewa wyciąć wg tego planu, bo obowiązuje tam nie urządzona zieleń naturalna tylko usługi sportu. Ja ubolewam, że kolega radny nie mógł uczestniczyć w Komisji, bo to jest najlepsze

forum żeby dyskutować nad pewnymi rozwiązaniami. Moje serce krwawi, że te drzewa zostaną wycięte, moje serce krwawi, że nie mam na to wpływu, bo to jest prywatna działka. Mówimy, porównujemy to do drogi przy ul. Smoczej. Tam były działki publiczne, więc walczymy o te drzewa, bo mamy na to wpływ, mamy do tego narzędzia. Inwestor będzie miał łatwo w wycięciu działek, bo sami uchwaliliście „lex Szyszko” i ułatwiście prywatnym inwestorom cięcie drzew. Pogratulować. Tak jak powiedziałem moje serce krwawi, natomiast co możemy zrobić z prywatną działką? Przed chwilą tutaj jeden z radnych mówił, że będą jakieś roszczenia przy poprzednim planie jeśli dokonamy pewnych zmian. To pytam, co będzie tutaj, jeśli dokonamy zmian wg tego o czym mówicie, czyli zamiany działki z funkcji usług sportu na zieleni urządzoną i zrobienie tam parku, czy ten prywatny inwestor nie będzie miał roszczeń wobec Gminy Miasto Szczecin? Przepraszam za kolokwializm, ale to co robicie tutaj, ta dyskusja i to obracanie kota ogonem, to się po prostu kupy nie trzyma. To jest tylko kluczenie, podawanie złych przykładów i porównywanie czegoś do innej sprawy, co zupełnie nie ma sensu. Bo co ma Netto Arena, gdzie oczywiście Miasto wybudowało halę, wybetonowało ten plac, to może się podobać, może się nie podobać, ale po to jest Budżet Obywatelski. On powstał, o dziwo, w Ameryce Południowej, żeby ludzie mieli wpływ. Jeśli garstka radnych 31, czy garstka urzędników, czy włodarze prezydentowie, podejmą decyzje, które nam mieszkańcom się nie podobają, to wypowiedzieli się w głosowaniu, że chcą to odbetonować. Ja w ogóle dziwię się głosom ludzi, którzy mówią: „wczoraj wybetonowaliście, dzisiaj odbetonowujecie”. To jest decyzja mieszkańców. I żeby mieszkańcy też wiedzieli, w tym miejscu, o którym mój kolega mówił, obowiązuje plan przestrzenny od 2024 r. - „usługi sportu”, tu nie ma „zieleni urzędzonej”, że zamieniamy park, kawałek lasu w zabudowę wielorodzinną. Uważam wnioszek o cofnięcie tego z powrotem do komisji za bezzasadny. Komisja była, przykro mi, wspólnie byliśmy na wykładzie o rzece Bukowa, znalazłem czas żeby przyjechać na tą Komisję, Pan radny nie znalazł, bo uznał, być może zasadnie, że sprawy rzeki Bukowa i Krzekowa są ważniejsze. Teraz z powodu nieobecności Pana radnego na Komisji trudno żebyśmy cofali sprawę z powrotem i rozpoczynali cały proces planistyczny od nowa, który jest skomplikowanym procesem. Pan radny pokazał chaszczowisko, usłyszeliśmy te słowa, to tutaj ewentualnie moglibyśmy tylko prosić, na kolejnej Komisji, Panią Dyrektora, która użyła tego słowa, o interpretację słowa „chaszczowisko”, bo widzimy w tej chwili drzewa. Proponuję to wyjaśnić na kolejnej Komisji, nie na sesji Rady Miasta.

M. Duklanowski – ad vocem – Dziękuję Panie Przewodniczący, mówię do Andrzeja Radziwinowicza, że zwrócił Pan uwagę, że zależało mi na wysłuchaniu głosów mieszkańców Krzekowa, wysłuchać głosu instytucji, która realizuje dzisiaj inwestycję na rzece Bukowej. Spotkanie faktycznie trwało dwie godziny, Pan był 20 minut, rozumiem i doceniam, że jako Przewodniczący tej Komisji musiał Pan na niej być ale proszę nas tutaj nie porównywać. Ja informowałem wcześniej, nie żądając żadnego usprawiedliwienia, tylko pisząc jednocześnie o tym, że na tyle na ile uda mi się, ale po zakończeniu spotkania, będę oczywiście na Komisji. Nie zależy mi na tym, żebym pojechał tam, że chodzi o jakieś uzupełnienie mojej wiedzy w tym zakresie. Gdy Pan chciał porównać, to co było zapisane i to co jest aktualnie zapisane i obowiązujące, dla terenu elementarnego 4001US, to ma Pan informacje chociażby o konieczności zachowania zieleni pomiędzy wszystkimi obiektami w sposób wypełniający wszystkie możliwe przestrzenie o dostępności publicznej. Zupełnie inny jest wskaźnik zabudowy dla tego terenu elementarnego, który w tej chwili jest w tym miejscu a zupełnie inny jest wtedy, kiedy Państwo za chwilę być może to przegłosują, niestety ze szkoda dla aktualnie funkcjonującego w tym miejscu choćby toru kartingowego. Ale jeśli ktoś nabywał te tereny z myślą o tym, że wcześniej, czy później one staną się terenami pod zabudowę deweloperską, pod

zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wtedy kiedy tam były usługi sportu od dwudziestu kilku lat, to ja przyznam szczerze tego typu liczenie, że prędzej czy później się zmieni, każe delikatnie się zastanowić, jakie wektory tutaj działały, jakie kierunki zmian zostały przyjęte i dlaczego takie zostały przyjęte a nie inne? Mówiąc najprościej, porównując również Państwa wolę, presję i złożenie projektu o to żeby w miejscu przed Netto Arena stało się zazielenione, właśnie wiąże się z tym, że jest betonoza. Tutaj właśnie będziemy betonozę wprowadzać i tylko o takie porównanie mi chodzi. Nie o to, że coś jest publiczne, coś jest prywatne, tyle tylko, że jedną ręką dosadzamy drzewa, drugą ręką dajemy lekko zgodę by je wyciąć.

A. Radziwinowicz – Mój głos będzie skierowany do mieszkańców, ponieważ nie chciałbym aby była tutaj taka niepewność, brak transparentności. Ten plan nie pojawił się znikąd, ten plan nie pojawił się tydzień temu. On był zapisany na stronach Biura Planowania Przestrzennego. Projekt można było mieć do wglądu, składać uwagi. To nie jest tak, że coś się pojawiło, coś głosujemy. Studium uwarunkowań zostało uchwalone kilka lat temu i tam była przewidziana zabudowa wielorodzinną a na podstawie zapisów Studium został uchwalony ten plan. O tym wiemy od lat, po prostu trzeba się zapoznać z dokumentami, które są dostępne na stronie Urzędu.

P. Bartnik – Tam był teren Związku Łowieckiego, a właściwie państwowy teren, który użytkował Związek Łowiecki. Tam były takie zawody strzeleckie, strzelano do lotek. Ale, że Junak był po drugiej stronie i miał wtedy motocykle, to ówczesny Dyrektor Fortuński dogadał się ze Związkiem Łowieckim, usypano parę górki i zaczęły się zawody motokrosowe. Potem się to rozwinęło i były wielokrotnie rozgrywane mistrzostwa świata na tym torze motokrosowym. Byliśmy z tego w Szczecinie strasznie dumni, dużo bardziej niż ze Świtu Skolwin, bo to naprawdę były mistrzostwa świata. Przyszły lata 90-te, następowała zmiana właścicieli różnych gruntów państwowych. Na tym gruncie uwłaszczył się Związek Łowiecki, a jednocześnie Rada Miasta podjęła decyzję na wniosek mieszkańców Osiedla Zawadzkiego, że te motocykle hałasują i że oni nie chcą tego motokrosu. W związku z tym podjęto na Radzie Miasta decyzję, że nie będzie motokrosu. Później Związek Łowiecki miał ten teren, przez jakiś czas jeszcze użytkował ale potem pojawili się różni developerzy i odkupili to od Związku Łowieckiego. Z tego co pamiętam różni developerzy okupywali różne działki, które Związek Łowiecki sprzedawał. Na końcu jeden duży odkupił od wszystkich i tak naprawdę jest tam jeden duży właściciel, który ma te działki, po tym motokrosie. Polski Związek Motorowy ma ten fragment, który był pomiędzy schroniskiem dla psów i torem gokartowym, chociaż używa toru motokrosowego to nigdy, de facto, nie miał władztwa na tym torze motokrosowym, tylko tam sobie wybudował ohydny budynek, który stoi do dnia dzisiejszego. Te budynki, które tutaj Marek Duklanowski pokazał, stoją wzdłuż al. Wojska Polskiego, to są budynki wybudowane przez Modehpolmo, i to są budynki wybudowane na byłych działkach Fabryki Mechanizmów Samochodowych POLMO. Czyli zlikwidowano wszystkie działki, które tam były, takie przykładowe w wieloletnim użytkowaniu i tam postawiono te budynki, które wszyscy znamy, bo jak tam jeździmy, to widzimy całe to osiedle. Teren jest fantastyczny, jak Państwo wiecie, bo z tyłu za tym osiedlem, które dziś funkcjonuje i z tyłu za potencjalnym osiedlem jest Lasek Arkoński. Trudno sobie wyobrazić w ogóle lepsze miejsce inwestycyjne do zabudowy. Ja rozumiem, że te rzeczy, które miałyby tam ewentualnie powstać, jeśli chodzi o zabudowę, to one są porównywalne z tym co jest w Modehpolmo. Czyli to jest parter, pierwsze piętro, powiedzmy dwupiętrowy, może jeszcze jedna i ta zielen musi zostać, bo te wymogi dla developerów też są takie. Problemem jest oczywiście teren Polskiego Związku Motorowego, bo Polski Związek Motorowy, były takie rozmowy prowadzone w ubiegłych latach, w ubiegłych

kadencjach, bo Miasto dążyło do tego, żeby wszystkie działki, swoje, Polskiego Związku Motorowego i właściciela, który jest, żeby to wszystko spróbować scalić i stać się interesującym dla kogoś, kto by to zagospodarował jako jedną działkę. Trudno sobie wyobrazić, żeby w tym miejscu powstało osiedle, takie czy inne, lepsze czy gorsze, jeżeli tam będą gokarty jeździły. Ja choć jestem stary ale biegam po Lasku Arkońskim i te gokarty słysząc, nie jest tak że nie słysząc. Oczywiście też słysząc strzelnicę, która jest niedaleko w wojsku. Są różne głosy w tym lesie, jak one działają na ludzi, trudno mi powiedzieć, nie wiem jak działają na zwierzęta, które tam żyją.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Duklanowskiego o odesłanie projektu uchwały nr 231/25 do Komisji

za – 5 przeciw - 19 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

Magdalena Baran-Suwała – Prezes Fundacji Gokard.pl, członek rzeczywisty Polskiego Związku Motorowego – Moje wystąpienie będzie dotyczyło planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 9”. Chciałabym ponowić apel do Państwa i sprzeciw zarazem, przeciwko zmianie przekształcenia terenu sportu i rekreacji o dostępie publicznym na zabudowę wielorodzinną i wielorodzinną z usługami. Przypomnę, że tor kartingowy jest obiektem z prawie 50-letnią tradycją. Jego budowa rozpoczęła się bodajże w 1976 r. zainicjowana i przeprowadzona przez Polski Związek Motorowy dla mieszkańców. Tor kartingowy obecnie funkcjonuje jako nauka jazdy dla motocykli oraz szkoła kartingowa wraz z udostępnieniem przejazdów dla dzieci i młodzieży. Prowadzimy statutową działalność kartingową polegającą na popularyzowaniu kartingu jako dyscypliny sportowej, rekreacyjnej dla różnych grup wiekowych i różnych poziomów zaawansowania. Organizujemy zawody, turnieje na torze, szkolimy bezpiecznie. Wśród potencjalnych osób, które od nas wychodzą niejednokrotnie rodzą się też zawodnicy, którzy reprezentują Szczecin a nawet Polskę. Obiekt został zmodernizowany, dofinansowany, wyposażony w nowoczesny sprzęt spełniający europejskie normy bezpieczeństwa hałasu wraz z emisją spalin. Wszystkie gokarty posiadają ciche i ultra ciche wydechy wraz z katalizatorami. Nie jest to wymagane na torach zewnętrznych ale wyszliśmy naprzeciw ochronie środowiska i uczestników podjęliśmy taką decyzję. Żeby potwierdzić tą tezę, tych wszystkich norm, w tym roku był zrobiony pomiar, który ewidentnie pokazuje głośniejsze tło ulicy niż nasza działalność. Wracając do planu zagospodarowania, a właściwie jego zmiany, chciałabym przypomnieć, że jeszcze w 2003 r. był to teren objęty ekologicznym systemem zieleni miejskiej a nagle ma to się zmienić w mieszkaniówkę. Od czasu zakazu działalności motokrosowego, czyli bodajże lata 90-te, teren sam odbudował swój ekosystem i drzewostan i nie nazwałabym tego chaszczowiskiem, ponieważ są tam drzewa, których objętość wynosi około 3 metrów a wysokość sięga ponad druty wysokiego napięcia. Pytanie jest inne, dlaczego my jako tor kartingowy, dlaczego tylko ta nasza dyscyplina nie może istnieć w tym miejscu na obecnych warunkach? Chcecie to po prostu przekształcić. Usłyszeliśmy tutaj taką tezę, że jesteśmy w środku miasta, ale przypomnę, że my nie jesteśmy w środku miasta i nigdy nie byliśmy. Jesteśmy w Lesie Arkońskim przy Arkoni. Za nami w kierunku Polic, granicy miasta są tylko kąpielisko i pętla Głębokie. Jeżeli tor gokartowy jest w centrum miasta to i Stadion Lekkoatletyczny, Tor Kolarski, hala widowiskowo-sportowa Arkonia, wszyscy jesteśmy w tym samym miejscu można powiedzieć. Tylko tor kartingowy ma być obudowany blokami, tego nie rozumiemy. Obudujemy w takim razie wszystko, prawo takie samo dla wszystkich obywateli moim zdaniem.

Nie wspomnę o stadionie Pogoni i kortach tenisowych, które są przecież dużo bliżej centrum i jakoś bez problemów funkcjonują. Wprowadzając takie zmiany w planie nie uwzględniono żadnych zabezpieczeń akustycznych chroniących nas przed konfliktem z potencjalnym sąsiadem. Jako jedyny obiekt sportowy, chciałam nadmienić, że nigdy nie obciążyliśmy budżetu miasta kosztami naszej działalności czy inwestycji. Chcielibyśmy się rozbudować i chcieliśmy to zrobić już kilka lat temu, żeby uzyskać homologację. Jednak jak 2017 r. pisaliśmy pismo do Miasta dostaliśmy odmowę. Była ona uwarunkowana tym, że w tym momencie nie ma takiej możliwości. Ponowiliśmy tą prośbę w 2023 r. i nam odpowiedziano, że jeśli chodzi o schronisko, które już jest nieczynne to jest bufor dla Miasta i Miasto musi go sobie zostawić jako zabezpieczenie dla budżetu miasta. My byśmy chcieli prosić, żeby i nas w tym momencie zostawić w spokoju, mówiąc kolokwialnie i nie przekształcać nas na mieszkaniówkę, zostawić nas w starej formie sportowo-rekreacyjnej ale też obiekt schroniska, jeżeli by była taka możliwość przekształcić na sport i rekreację. Mamy taki zamiar do zrealizowania, chcielibyśmy tam stworzyć innowacyjną nitkę dla osób niepełnosprawnych, taki tor, którego nie ma nikt, nie ma Szczecin, nie ma nikt w Polsce. Byłby to tor dostosowany tylko do tych osób, specjalna nawierzchnia, specjalne gokarty. Myślę, że było by to coś dobrego i byłby to dobry uczynek dla osób, które i tak już są pokrzywdzone przez los. Chciałabym z tego miejsca prosić Państwa, żebyście przemyśleli swoją decyzję, być może odwlekli ją i nie głosowali dzisiaj nad tym wszystkim. Warto byłoby się zastanowić, bo jeżeli podejmiecie taką decyzję na „nie” i zlikwidują nasz tor, ewentualnie obudują, tak jak tutaj przedmówca mówił, będziemy mieć tylko problem z mieszkańcami a my nie chcemy być ciężarem dla nikogo. W tym momencie jesteśmy w takim miejscu, że nikomu nie wadzimy, nie mamy z nikim konfliktu z jednego powodu, ponieważ nie mamy żadnych sąsiadów. Jeszcze taka jedna refleksja z mojej strony. Szkoda, że nie jest tak z torem kartingowym jak z drzewami. Jeżeli wycinamy to musimy nasadzić, mamy nawet taki obowiązek. Jeżeli coś burzymy i niszczymy, to szkoda, że nie musimy tego odbudować w trybie natychmiastowym.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad – Ja w tym swoim opowiadaniu mówiłem o tym, że były [prowadzone rozmowy z Polskim Związkiem Motorowym i one nie były prowadzone tylko w celu pozyskania tego gruntu ale także w celu zamiany na inny grunt i wielokrotnie były wskazywane lokalizacje. Ja rozumiem, że strony się nie dogadały. Na końcu tak wybrzmiało trochę, jakby ze strony Miasta nie było próby znalezienia rozwiązania tej sytuacji także dla tych, którzy chcą uprawiać karting, którzy chcą go organizować itd. Jakies tam próby były i pewnie będą dalej, bo to i tak trzeba będzie rozwiązać.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta – Chciałam tylko powiedzieć, że faktycznie w zapisach planu, bo na koniec dość emocjonalnie w Pani wystąpieniu to zabrzmiało, ta funkcja może spokojnie dalej istnieć. Zapisami tego planu wręcz to potwierdzamy a nie powodujemy, że zaburzamy tą działalność. Tak jak powiedział Przewodniczący, wielokrotnie podejmowaliśmy próby do dokonanej relokacji tej funkcji. Nawet tutaj sami Państwo od toru wskazywali, że obrzeża miasta były by lepsze ze względu na dojazd, i też wskazywaliśmy wiele lokalizacji, ten temat pozostaje nadal otwarty, gdyby taka była wola drugiej strony, to oczywiście tego tematu nie zamykamy, natomiast jeżeli nie, to Państwo nadal mogą funkcjonować w tej przestrzeni, tak jak do tej pory, niezagrażenie.

Michał - jako osoba upoważniona przez Pana Grzegorza - Chciałabym zaprezentować Państwu krótki filmik, pokazać jak wyglądają tereny zielone dookoła naszego toru gokartowego. Widać na tym filmie dokładnie, że jednak

tych drzew jest sporo. To nie jest, tak jak napisali w gazecie, że to jest kilka drzew na krzyż albo chaszczowisko. Byłem, zobaczyłem, są drzewa które posiadają nawet do 3,5 metra średnicy. Niestety jeżeli chcemy ocalić takie drzewa musimy się zgłaszać do wszystkich. Jesteśmy jako tor otoczeni pięknym lasem, który niestety może zostać zlikwidowany. Na obrzeżach działki są naprawdę bardzo duże drzewa, w środku też. Nawet jeśli jest mała polana po środku, to ona jest otoczona bardzo dużymi drzewami. Niektóre te drzewa są oznaczone, niektóre nie do wycinki. Chociaż ja uważam, że drzewo, które ma 40-50 cm średnicy, to nie jest drzewo, które jest chaszczowiskiem i powinno się je wycinać. Dzieci wybudowały sobie piękne miejsce, gdzie można pojeździć rowerem, czyli czegoś takiego brakuje w Szczecinie. Według planu zagospodarowania wychodzi na to, że z 10 h ziemi zostaje tylko 200 m² zieleni, w okolicy starego cmentarza poniemieckiego. Wiem jestem młody, z polityką nie mam dużo wspólnego, ale jako młody chłopak, który naprawdę kocha motoryzację, cieszy się z niej itd., chciałbym powiedzieć, że brakuje miejsc, w których można poczuć wiatr we włosach i poczuć wyścigowy klimat, taki jaki czują profesjonaliści. Ludzie od pokoleń przychodzą na tor i ciszą się, że takie miejsce w Szczecinie, na wolnym powietrzu istnieje, gdzie można poszaleć w bezpiecznych warunkach, pod okiem wyszkolonej obsługi. Przychodzi bardzo dużo młodych osób jak również dorosłych, którzy przychodzą z dziećmi, trzylatkami, którzy wsiadają na gokart podwójny, zapinamy pasy i wszystko jest pod okiem wyszkolonej obsługi. Wracają szczęśliwi i wracają z powrotem. Nasze miasto boryka się z problemami nocnych wyścigów, to już słyszeliśmy wszyscy. Pomyślmy sobie, że nasz tor przestaje istnieć. To jest miejsce gdzie możemy legalnie rywalizować, gdzie możemy legalnie się ścigać nie przeszkadzając nikomu. Nie pozwólmy aby wspaniała zabawa i zdobywanie umiejętności prowadzenia pojazdów zniknęło z mapy Szczecina. Decyzja, którą Państwo tutaj chcą podjąć, nie będzie widoczna teraz ani jutro, tylko za parę ładnych lat, gdy pewnego dnia obudzimy się i nie będzie miejsca gdzie możemy całą rodziną pójść i bezpiecznie się pobawić.

P. Słowik – Mam poczucie, że wchodzimy w obszary, w których próbujemy szantażować tym terenem zielonym, który niewątpliwie jest mocno zazieleniony. Ja pamiętam czasy, kiedy był tam piach, uformowane takie nasypy, bo to był tor motokrosowy, gdzie odbywały się zawody klasy ogólnopolskiej jak i międzynarodowej, jak dobrze pamiętam. A dzisiaj natura zabrała ten teren, a co jest kluczowe, to ten teren nie jest publiczny, a mamy narrację jakby ten teren był publiczny, tak jak byśmy mogli zrobić z tym dowolną rzecz. Jestem ostatnim na tej sali, który chciałby wycinki jakiegokolwiek drzewa, ale jestem też realistą i tak jak działamy od lat, żeby ograniczać wycinki, żeby ratować tereny zielone działamy zgodnie z przepisami prawa, na tyle ile możemy. Praktycznie na każdym terenie publicznym, który był kontrowersyjny, jeżeli chodzi o wycinki, byliśmy, czasem blokowaliśmy, często się dogadywaliśmy i zmienialiśmy te plany. Tak jest przy przytoczonej dziś ul. Smoczej, tak było przy ul. Przygodnej, ale tak nie może być tutaj, bo to jest teren prywatny i nawet jak bardzo byśmy chcieli nie mamy władzy, żeby ewentualne wycinki zablokować. Co więcej obecny plan zagospodarowania przestrzennego pozwala na to samo. Gdybyśmy nie zmienili tego planu, tak samo obecny właściciel może przyjść, złożyć wniosek, który praktycznie z automatu jest przyjmowany, uzgadniany i jest na to zgoda, i może wyciąć dowolne drzewo. Opierajmy się na faktach i na prawie. Niestety to prawo jest złe. Mówię to Państwu to wszystkim, że tak być nie powinno. Ale to nie my to prawo ustanowiliśmy, to Prawo i Sprawiedliwość ustanowiło to prawo. To oni wprowadzili „Lex Szyszko”, to oni wprowadzili pełną dowolność w wycince drzew, jeśli są na prywatnych terenach. To im zawdzięczamy dzisiaj pokłosie tego, co może stać się na tej i na każdej innej prywatnej działce gdzie są drzewa. Nie będziemy mieli na to wpływu choć bardzo byśmy chcieli. Wracając do faktów, na tych zdjęciach zostali Państwo

wprowadzeni w błąd. Wiele z tych zdjęć pokazywało skarpe Łasku Arkońskiego, który nie jest w granicach tego planu, nad którym dyskutujemy. Drzewa na tej skarpie nie będą w żaden sposób ruszone. Więcej, część drzew, które są w planie i są od strony Lasu Arkońskiego też nie będą ruszone, bo na etapie ustaleń odsunęliśmy linię zabudowy od Lasu Arkońskiego tak żeby nie wycinać tej zielonej ściany, która będzie oddzielać teren prywatny od Lasu Arkońskiego. Plus, tego też nikt nie powiedział, jest fragment starego cmentarza, który zgodnie z tym planem zostanie zachowany też w formie parku kieszonkowego, też całkiem sporego terenu zielonego, który będzie w tym omawianym dzisiaj terenie. To co dzisiaj padło jest absolutną nieprawdą, żaden las nie będzie zlikwidowany. Pan dzisiaj powiedział, że las będzie zlikwidowany. Nikt nie dotyka Lasu Arkońskiego. To co jest na torze gokartowym nie jest lasem, jest przede wszystkim terenem prywatnym. Plan, który dzisiaj jest, dziś obowiązuje pozwala na 40% zabudowy. Plan, który wprowadzamy zmniejsza to do 35% zabudowy, więc tak naprawdę plan, który wprowadzamy, poprawia warunki dla zachowania terenów zielonych. Takie są fakty. Można tu apelować, wzbudzać emocje, tylko na koniec szanowni Państwo, poruszamy się w granicach prawa, którego my jako Rada Miasta nie jesteśmy w stanie zmienić. Gwarantuję, tak jak robiliśmy to od lat w kontekście nas jako Zielonych, jako aktywistów, którzy walczą od lat, za każdym razem kiedy będzie szansa uratować drzewa z terenów publicznych, będziemy tam, tak jak udało się porozumieć z Miastem i zmienić plany chociażby tramwaju na Gumieńcach. To jest sprawa z tego tygodnia. Tam prawie 200 drzew było zaplanowanych do wycinki, ostatnia informacja z przed dwóch dni, 80% drzewostanu zostanie zachowane. Tam gdzie możemy tam działamy, tam gdzie niestety właściciel jest na prawie, może zrobić co chce. Nie mamy na to wpływu ale mimo wszystko tam gdzie możemy tym planem ratujemy ta zielen w takim zakresie jak jest to tylko możliwe.

K. Romianowski – Ja wiedziałem, że dzisiejsza sesja będzie obfitowała w wiele emocji, ale żeby lider Zielonych mówił, że jest szantażowany zielenią, to to już jest szpagat roku szanowni Państwo. Naprawdę gratuluję poczucia humoru. Ja widzę, że w Państwa retoryce jest dobra zielen i zła zielen. Ta dobra zielen, która jest pod waszym kontem politycznym dobra i ta zła, która jest jakimś problemem dla mieszkańców, ale wy wtedy oczywiście umywasie od tego ręce. Mówi Pan o tym, że my jako Rada Miasta nie mamy wpływu na prawo ustanawiane centralnie. Ja tylko Państwu przypomnę, bo może Pan zapomniał, od dwóch lat rządzie w Polsce. Jeżeli wam nie odpowiada „Lex Szyszko”, to prawo o którym Pan mówił, to czemu nic z tym nie zrobiliście? Jest Pan Wiceprzewodniczącym partii koalicyjnej, czyli Pan nie ma nic do gadania? Pan tylko może sobie podgadać na sesji Rady Miasta, poopowiadać swoje brednie i tyle z Pana polityki. Oczywiście, Szanowni Państwo, my już wiele lat temu ... Tak, to są brednie, wystarczy posłuchać i wyciągnąć wnioski. Nie trzeba być filozofem. Już wiele lat temu mówiliśmy o tym problemie jaki może się zadziać przy torze gokartowym, kartingowym. My oczywiście dzisiaj, jak już było powiedziane we wcześniejszych wystąpieniach naszego radnego Pana Marka Duklanowskiego, my nie poprzemy tego planu zagospodarowania przestrzennego, bo przekonuje nas to co dzisiaj przedstawili mieszkańcy, a Państwo Zieloni róbcie dalej swoją politykę.

P. Słowik – ad vocem – Dowiedzieliśmy się już dzisiaj, że mamy do czynienia z finansowymi analfabetami, ale też politycznymi analfabetami, jak Pan Przewodniczący potwierdza, bo nie rozumieją jak wygląda podział sił, to po pierwsze, nawet na poziomie Parlamentu, po drugie nie rozumie, że samorząd nie ma wpływu na prawo ogólnopolskie przyjmowane przez Parlament. Jedna kwestia, do której faktycznie się nie odniosłem a ona też padła, odnoście toru gokartowego. Tu też nie chciałbym, żebyśmy byli wprowadzani wszyscy w błąd. Wprowadzany plan w żaden

sposób nie likwiduje toru gokartowego, w żaden sposób nie narusza tego co jest w tej chwili. Or może być, tor może trwać tak długo jak tylko chce. My wprowadzamy jedynie możliwość tego, że może być tam inna funkcja ale nikt tego z nas nie zmieni, nikt z Urzędu Miasta tego nie zmieni, nie ma wpływu na decyzję, która jest, która funkcjonuje. Jeśli tor gokartowy jest wolą Państwa żeby tam był, funkcjonował, żeby cały czas można było z niego korzystać, to tak będzie. Nikt tego prawa Państwu nie zabiera w tym momencie, więc prosilibym też, trzymajmy się faktów, nie wprowadzajmy w błąd, nie wprowadzajmy dezinformacji, wystarczy we współczesnym świecie to ile fałszywych informacji krąży wokół. Dziś prawda jest to, że tor gokartowy zostaje, nowy plan zagospodarowania przestrzennego tego toru w żaden sposób nie narusza i dalej on może być i funkcjonować w tym miejscu.

Ł. Tyszler – Ja chciałem zabrać głos, żebyśmy trochę z emocjami zeszli na dół, dlatego, że rozumiem zainteresowanie, ogólnie mówiąc, mieszkańców a tak naprawdę osób zainteresowanych tymi terenami, bo to nie jest tak, że mieszkańcy Prawobrzeża tutaj zabierają w tym punkcie. Te pytania i wątpliwości dotyczą tego, czy będą wycinane drzewa, czy zostanie zlikwidowany tor gokartowy? Ja myślę, że to są najważniejsze odpowiedzi. My jako radni pracując nad tym wiele miesięcy właściwie wszystko wiemy i dokładnie wiemy, że te zmiany, które tam są, one tak naprawdę właśnie zabezpieczają pewne interesy, o które walczą mieszkańcy. Czyli powiększamy strefę zieleni, bo tak jak już mówił to Przewodniczący Słowik, dzisiaj można tam wyciąchać 40% tej zieleni a będzie można tylko 35%. Jest możliwość aby tor gokartowy tam działał, więc tutaj te apele, żeby nie likwidować tego toru? W ogóle nie mamy na to wpływu, czy ktoś zlikwiduje, czy nie zlikwiduje, bo to nie nasza własność i też nic takiego się nie wydarzy. Podbijanie tu bębena i straszenie mieszkańców, że wydarzy się tam coś strasznie dziwnego? Do mnie bardziej przemawiało wystąpienie kolegi radnego Marka Duklanowskiego, który starał się tą analizę przeprowadzić, to jest pochylenie się nad tematem i myśmy tak się pochylali. Myślę, że faktycznie w tym kierunku szliśmy jako radni, żeby tutaj walczyć o te procenty. Były oczywiście różne zdania ale finalnie jest lepiej, można powiedzieć, niż było, lepiej dla mieszkańców, lepiej dla zieleni, lepiej i bezpieczniej dla wszystkich, którzy dzisiaj są właścicielami tych terenów i mogą z nimi zrobić to co chcą. Nie uchwalenie tego, czyli głosowanie „przeciw”, czyli nie uchwalenie tego planu powoduje, że zostaniemy ze starym planem. Jutro mogą tam wjechać buldożery i wyciąć te drzewa. I co wtedy państwo powiedzą? Że uratowali Państwo ten teren? Zupełnie tego nie rozumiem. Ale te emocje są zupełnie niepotrzebne. Nie mamy dzisiaj polityki na warszawskich salonach, tylko tutaj szczecińską ciężką pracę radnych dla ich mieszkańców, więc na tym się skupmy i przestańmy robić sobie uszczypliwości, bo nie ma to najmniejszego sensu.

D. Smoliński – Cieszy mnie ten głos rozsądku ze strony Pana Przewodniczącego, natomiast będąc szczerym, to nie my zaczęliśmy. To tak dzieci w piaskownicy sobie udowadniają, nie my zaczęliśmy uszczypliwości. Faktycznie ta konstatacja dotycząca lepszej lub gorszej zieloności, bo nasza zieloność jest bardziej zielona od twojej zieloności, to już tak bardziej w formie żartu. Dwie rzeczy mnie niepokoją. Z Państwa wypowiedzi wynika, że obszar aktywnego działania przy wycince drzew ma się zmniejszyć, jeśli Pan Przewodniczący Duklanowski pozwoli, a z naszych wyliczeń wynika, że będzie wycięty większy obszar niż dotychczas było przewidywane. To trochę budzi mój niepokój, nie ukrywam, że to jest niedookreślone. Drugą rzeczą, jeśli sprawę potraktować bardzo merytorycznie, bardzo roboczo, to problem jest tego typu, na ten moment nawet nie sygnalizowanych problemów, że jeśli tam faktycznie powstanie teren developerski, mówiąc wprost, to jest pytanie, czy za chwilę nam się nie powtórzy kazus tzw. osiedli przedmiejskich, gdzie ktoś kupuje teren położony przy użytkach rolnych a za

chwile są problemy, pozwy np. składowania towarów, prac rolniczych. Myślę, że ta kwestia wybrzmiała w słowach inwestora, czy też PZMOT-u reprezentowanego tu przez przedsiębiorców. Być może jakiś zapis by gwarantował im możliwość prowadzenia działalności, tak żeby ten teren przy projektowaniu i przy sprzedaży tych nieruchomości ... Powiedzmy sobie szczerze, tam powstanie jakaś forma zabudowy mieszkalnej, można by zabezpieczyć i wtedy Klub czuł by się lepiej. Albo wprowadźmy do końca tą opcję numer dwa, która kilka razy tutaj padała, ale znajdziemy taki teren gdzie naprawdę warto byłoby się przenieść, znaczy warto to by było dla PZMOT-u, dla toru motokrosowego. Ja ubolewam na tym, że nie ma tego w Szczecinie, to to była znacząca impreza międzynarodowa. Tutaj automatycznie przychodzi mi do głowy teren lotniska ale nie analizowałem tego na tyle by być bardzo precyzyjnym. Krótko mówiąc. Tak, w moim przekonaniu mamy pewien spór dotyczący tego ile zostanie zieleni wycięte. Zostawiam to już fachowcom. Tak, moim zdaniem należy zabezpieczyć interesy istniejącego toru, jeżeli faktycznie przyjmujemy, to co Państwo mówicie, że będzie mógł funkcjonować dalej. Nie, nie likwidujemy tego, bez wskazania konkretnej nowej lokalizacji, która byłaby korzystna dla użytkownika.

P. Bartnik – Z jednej strony zmiana tego planu, uchwalenie tego planu wcale nie likwiduje toru kartingowego, być może, to też powiedziała Pani Prezydent, otwiera nową fazę dyskusji pomiędzy Polskim Związkiem Motorowym a Miastem Szczecin, i że Miasto jest otwarte na taką dyskusję jeśli Polski Związek Motorowy będzie chciał na ten temat dalej dyskutować.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 231/25

za – 19 przeciw - 6 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 9” w Szczecinie. Uchwała Nr XV/385/25 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

214/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Turzyn – Kordeckiego” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 214/25

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Turzyn - Kordeckiego” w Szczecinie. Uchwała Nr XV/386/25 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

215/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bukowo – Kolonistów 3” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 215/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bukowo - Kolonistów 3” w Szczecinie. Uchwała Nr XV/387/25 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

216/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 3096 w rejonie ul. Włoskiej, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 6/31

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 216/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 3096 w rejonie ul. Włoskiej, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 6/31. Uchwała Nr XV/388/25 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

217/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulic Wielkopolskiej i Podhalańskiej, stanowiącej działkę numer 191 z obrębu ewidencyjnego numer 1025

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Przemysław Taraciński – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 217/25

za – 21 przeciw – 4 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulic Wielkopolskiej i Podhalańskiej, stanowiącej działkę numer 191 z obrębu ewidencyjnego numer 1025. Uchwała Nr XV/389/25 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

218/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Rymarskiej, stanowiących działki nr: 5/12 i 5/13 z obrębu ewidencyjnego 4184

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 218/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Rymarskiej, stanowiących działki nr: 5/12 i 5/13 z obrębu ewidencyjnego 4184. Uchwała Nr XV/390/25 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

219/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” w jednostkę budżetową pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” oraz przyjęcia statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 219/25

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” w jednostkę budżetową pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” oraz przyjęcia statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji”. Uchwała Nr XV/391/25 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

220/25 – przyjęcia Programu Usług Społecznych w Gminie Miasto Szczecin na lata 2025-2029

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – Żeby nie było, że wszystko się krytykuje, to tutaj w tym akurat punkcie chciałem pochwalić ten dokument. Tą uchwałę, którą będziemy za chwilę przyjmować, ponieważ jest to naprawdę dobry dokument. Jest to dokument, który na dzisiejsze czasy, jakie mamy, to i że społeczeństwo nam się niestety starzeje. Ale też i te usługi opiekuńcze są potrzebne i to w jak największym zakresie. I myślę, że ten dokument w pewnym sensie to będzie regulował. Oczywiście jest tam wiele założeń, które mam nadzieję, że się staną faktem. I trzymam mocno kciuki, żeby to się udało. Natomiast jest wiele naprawdę dobrych zapisów w tym dokumencie. I tutaj też chciałbym serdecznie podziękować Panu Dyrektorowi CUS-u za przygotowanie tego. Ale również i Panu Prezydentowi Biskupskiemu, bo jest Prezydentem nadzorującym ten dokument, tę uchwałę, więc uważam, że jest to dobry dokument. I na pewno jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprzemy ten projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Chciałem powiedzieć coś podobnego, ale po tym jak kolega Krzysztof powiedział, to już mi chyba nie wypada. A tak naprawdę to już nie żartując, rzeczywiście to jest bardzo dobry dokument. Aż przykro, że wcześniej go media nie zauważyły i nie wyciągnęły na światło dzienne, bo on rozwiązuje problemy znacznej, znacznej ilości mieszkańców naszego miasta w trzech jakże niezwykle istotnych obszarach. Co jest istotne, dotyczy wszystkich mieszkańców, a nie tylko tych zarejestrowanych i podopiecznych w naszych jednostkach. Także nie wiem czy mogę w imieniu klubu powiedzieć, ale będziemy oczywiście głosować za.

Ł. Tyszler – No tak to, że klub Radnych, Prezydencki klub będzie głosował za to jest dość zrozumiałe, bo jest to dokument wypracowany przez Urząd Miasta, ale tutaj faktycznie proszę państwa nie ma polityki. Tak tutaj mi Radna Ula podpowiada, że dzieje się historia. Tak proszę państwa dzieje się historia i ja też tak jak Piotr boleje nad tym, że media mało o tym mówią, ponieważ my zmieniamy zupełnie od pewnego czasu podejście do opieki społecznej. To, co się kiedyś kojarzyło raczej z ubóstwem, z biedą, może jakimś zacoowaniem, może patologią, jakimś wsparciem, którego wielu unikało. I ktoś kto potrzebował tego wsparcia raczej się tym nie chwalił. Tak przechodzimy w ogóle w inny system. Centrum Usług Społecznych, program tego Centrum Usług to tak naprawdę krok w przyszłość. Bo pamiętajmy, że społeczeństwo nam się starzeje, że wszyscy jesteśmy starsi, żyjemy dłużej. Oczywiście dzięki dobrej diagnostyce, leczeniu, medycynie, postępom i bardzo dobrze. Żyjemy też zupełnie w niezłym komforcie. I w związku z tym możemy pozwolić sobie na dłuższą aktywność, zarówno zawodową jak i społeczną. Niestety jednak są takie obszary naszego życia, gdzie nie domagamy. Gdzie czegoś nam brakuje, odchodzą najbliżsi, nie ma wsparcia. Nie ma tej pomocy. Kłopotem staje się załatwienie jakichś może podstawowych prac domowych. Szczególnie osób starszych. Tutaj jak ten program państwo, no Radni go znają oczywiście, ale zachęcam mieszkańców do tego, żeby zobaczyli jak on wygląda. Jak jest zbudowany. Ile jest tam możliwości. korzystania ze wsparcia. Bo to nie chodzi o to, że to jest prośzenie o pomoc, to jest wsparcie, z którego będzie można korzystać. Uważam, że to jest krok w przyszłość. I to jest krok w ogóle w przyszłość społeczeństwa, bo będziemy musieli nawzajem się wspierać. To wsparcie rodzinne, o którym bardzo często gdzieś czytamy, albo oglądamy na jakichś filmach, jeszcze powiedzmy starszych. Naturalne domy wielopokoleniowe, to wszystko znika. W związku z tym jesteśmy coraz bardziej samotni, coraz bardziej odizolowani. I takie no w ten sposób powiem, instytucje, łamane na organizacje są potrzebne. I my jako miasto, czyli my wszyscy jako społeczność musimy być do tego przygotowani. I bardzo się cieszę, że Szczecin do tego się przyłożył i że ten program naprawdę wygląda imponująco. I pewnie wszyscy Radni będziemy kibicować, sprawdzać, podrzucać nowe pomysły, bo to krok w dobrą stronę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 220/25

za – 22

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w Gminie Miasto Szczecin na lata 2025-2029. Uchwała Nr XV/392/25 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

222/25 – oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnień w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 222/25

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej-Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnień w Szczecinie. Uchwała Nr XV/393/25 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

223/25 – ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2026

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 223/25

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2026. Uchwała Nr XV/394/25 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

224/25 – ustalenia na rok 2026 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 224/25

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2026 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XV/395/25 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

225/25 – Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 225/25

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 rok. Uchwała Nr XV/396/25 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

226/25 – stawek podatku od nieruchomości

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – Szanowna Pani Skarbnik dziękuję za wprowadzenie. No to już jest taka nasza coroczna tradycja, że w październiku podnosimy opłaty dla mieszkańców. I tutaj jak Pani Skarbnik przedstawiła dane dotyczące poszczególnych małych gospodarstw domowych, czy małych lokali usługowych, to faktycznie ta

kwota nie jest za specjalnie duża. Aczkolwiek każda podwyżka niestety niesie za sobą jakiś problem. Natomiast już jak mówimy o dużych przedsiębiorcach, o tych takich największych można powiedzieć w naszym mieście, to ta podwyżka ich na pewno zdecydowanie mocniej dotknie. Oczywiście argumentujecie Państwo to kwestią inflacji. Narodowy Bank Polski przewiduje, że w roku 2026 ta inflacja będzie zdecydowanie niższa, niż w roku obecnym. No, ale ja rozumiem, że oczywiście stawki pozostaną takie, jakie dzisiaj uchwalimy. I zapewne za rok znowu się spotkamy w październiku i będziemy znowu podnosić do najwyższej możliwej stawki. Nie wszystkie gminy to robią. My jesteśmy tutaj zapewne liderem. Zresztą jeden z magazynów ekonomicznych w ubiegłym roku sklasyfikował Szczecin jako miasto, które wprowadza najwięcej podwyżek dla swoich mieszkańców. I nie zaskoczę Państwa na pewno tym, że jako klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będziemy przeciwko tym podwyżkom. Bo nawet jeżeli te podwyżki według Państwa nie są duże, to jednak w dobie dzisiejszego, można powiedzieć kryzysu, jaki jest w naszym kraju, przez niestety rządy obecnie dzisiaj rządzących. To każda podwyżka jest dodatkowym obciążeniem. A my na to po prostu dzisiaj zgody nie wyrażamy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 226/25

za – 18 przeciw - 5 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XV/397/25 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

227/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – Tutaj analogicznie jak do uchwały poprzedniej. Ja tylko mam takie pytanie. Ja złożyłem takie zapytanie do Pana Prezydenta odnośnie analizy oszczędności, jeżeli chodzi o sektor odpadów. Jak to wygląda, bo co roku również mamy podnoszone opłaty za odpady w naszym mieście. Ja nie widziałem takiej analizy przyznam szczerze. Być może warto by było się nad taką analizą pochylić. Być może znaleźć oszczędności w innych obszarach, jeżeli chodzi o kwestię związaną z odpadami. A nie w tym najprostszym czyli w podnoszeniu po raz kolejny kolejnych już opłat dla mieszkańców naszego miasta. No i oczywiście nie będę tutaj oryginalny, jeżeli powiem że również nasz klub tej podwyżki nie poprze.

E. Jasińska – Ja tylko chciałam zwrócić uwagę, że Unia Europejska, wyrok TSUE mówi, że opłaty za gospodarowanie odpadami ponosi wytwórca odpadów. My tutaj nie mamy nic do powiedzenia. Można sobie przeczytać ten wyrok. On jest na stronie naszego Rzecznika Praw Obywatelskich, który też zaskarżył ten wyrok. W związku z czym nie mamy tutaj nic do powiedzenia. Płaci ten, kto wytwarza odpady. My tutaj nie przenosimy na nikogo kosztów.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta – Postaram się jak najszybciej wprowadzić. My też dzisiaj z samego rana przysłaliśmy na prośbę m.in. Pana Radnego Marka Duklanowskiego takie już, w formie autopoprawki, szczegółowe, jakby uzasadnienie do uchwały. Rozbijającą na poszczególne koszty elementy z całego rzeczywistego kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami na terenie miasta Szczecin. Jesteśmy już po otwarciu przetargów. I tak to co powiedziała Pani Przewodnicząca zaproponowane zmiany w projekcie uchwały tworzą do tego, że dostosowanie stawek za zagospodarowanie odpadami komunalnymi do rzeczywistych kosztów. My od wielu lat staramy się bilansować, jeżeli chodzi o system gospodarowania odpadami. Niemniej jednak może rzeczywiście nie chciałbym, żeby to źle zabrzmiało, ale te stawki nie zawsze potrafimy do tych rzeczywistych kosztów dostosować, bo zakładamy mniejsze podwyżki, niż rzeczywiście wychodzi później w finansowaniu. I na przestrzeni ostatnich lat, to co też Państwo dostaliście w materiale, w 2021 roku dołożyliśmy do systemu prawie 13 000 000 zł. W 2022 prawie 4 800 000 zł. W 2023 byliśmy już bliżej 1 700 000 zł. A w 2024 4 000 000 zł. Na ten cały system, bo o te analizy Pan Radny pytał, no my rzeczywiście staramy się analizować ten system pod kątem szukania oszczędności. Też z Państwa strony na etapie jakby formowania regulaminu wpływają określone też może nie dyspozycje, ale rozwiązania, które wpływają na ten większy koszt tego systemu, dotyczący między innymi odbioru bio. Odbioru też gabarytów częstszy. Więc to wszystko wpływa na te działania po stronie kosztowej. Projekt uchwały zakłada waloryzację stawek wskaźnika o 4,5 procent. W projekcie jest wypisane mniej więcej jakie to są dokładne koszty. Ja zakładam, że na gospodarstwo domowe rozliczające się od wody jest około 5 złotych, tak samo dom jednorodzinny.

M. Duklanowski – Dziękuję Panie Prezydencie za wspomnienie mnie. Bo rzeczywiście gdy patrzy się w uchwałę to są te rzeczy i uzasadnienie to są te rzeczy, o które też Państwa pytałem bardziej o pewne szczegóły o różnice, którą mamy choćby w budżecie. Czyli wartości około 160 000 000 zł na kwotę zagospodarowania odpadów, a ostatecznie z otwarcia ofert tam bodaj 114. I też dziękuję Pani Dyrektor raz jeszcze, bo myśmy, tu nawet spojrzałem specjalnie, chyba 38 minut rozmawiali przedwczoraj na ten temat jak Pani do mnie zadzwoniła. I to wyjaśnienie jest od tej strony na pewno wskazującej, co rzeczywiście składa się na pewne koszty. Na pewno zadowalające. Natomiast oczywiście i tutaj też przy tych ograniczeniach, o których Pani Dyrektor mówi. Pewnie szalenie trudne do zrealizowania byłoby to, gdybyśmy chcieli faktycznie w realizowanym postępowaniu przetargowym rzeczywiście zaprosić do konkurencyjnego składania ofert. Poprzez podmioty obsługujące w poszczególnych sektorach. Być może jest to niemożliwe. I tutaj oczywiście jakby daleki jestem od tego, żeby dzisiaj składać jakiś wniosek do władz centralnych. Ale my organizując postępowanie przetargowe na odbiór odpadów, muszą Państwo to, myślę, że jak Państwo zobaczą sobie zresztą na przestrzeni lat pojedyncze postępowania. To w każdym z sektorów mamy jednego oferenta. I w konsekwencji później jest to, o czym tutaj Przewodniczący naszego klubu mówił. Ten postępujący wzrost cen, na który niestety odpowiadamy w taki, a nie inny sposób. Być może to uzależnienie nasze od rzeczywiście pojedynczych, takich monopolistycznych na swoich sektorach oferentów mogłoby spowodować

jakaś tam realną, przynajmniej presję na obniżenie tej ceny, a w konsekwencji na lepsze rozwiązania dla mieszkańców. Być może należałoby się zastanowić. Ja nie wiem, Pani Dyrektor też mówiła, że w takim dużym forum odpadowym ostatnio uczestniczyła. Ale być może doświadczenia również z innych miast pokazują, że niestety ten problem się gdzieś tam pojawia. I być może na Unii Metropolii Polskich, tam gdzie Pan Prezydent czasami się też pojawia, może warto byłoby próbować zastanowić się nad rozwiązaniem. Choć ja zdaję sobie sprawę choćby z jednego prostego ograniczenia, że jeżeli mamy do dyspozycji jako przedsiębiorca, nie wiem, 16, 20, 80 samochodów, no to trudno żebyśmy raptem mieli ich więcej albo mniej, żeby w następnym roku na tyle poszerzać swoją ofertę, żeby wchodzić do kolejnych sektorów. Natomiast no być może jakichś tutaj rozwiązań związanych ze zwiększeniem konkurencji na tym rynku należałoby szukać, bo to byłoby taką presją na to obniżenie ceny. Inaczej jak w kwocie 160 000 000 mamy tą kwotę plus minus 100 000 000 w tej chwili z rynku zewnętrznego. Pozostała kwota, na której jesteśmy w stanie próbować walczyć o zabicie tych kosztów jest rzeczywiście wagowo zdecydowanie mniejsza, niż tamta sprawa. No i tutaj będziemy też, mamy takie oczekiwania i Pani Dyrektor zadeklarowała, że w przyszłym roku, no mam nadzieję, że to się faktycznie uda, że tej podwyżki nie będzie. No, ale teraz niestety będę też głosował przeciwko dalszemu obciążaniu mieszkańców. Nie może być tak, że my będziemy zawsze sięgali do kieszeni. Ale za każdym razem dziękuję i za tą analizę, o której też raz jeszcze wracając w ostatnim zdaniu Pan Prezydent Kadłubowski powiedział i za tę pracę, którą Państwo tutaj wykonali. Mam nadzieję, że będzie tylko lepiej w tych śmieciach, żebyśmy jako mieszkańcy nie byli mocniej obciążani, a dobrze obsługiwani.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 227/25 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 6 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XV/398/25 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

228/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 228/25

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XV/399/25 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

229/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 229/25

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XV/400/25 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

230/25 – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja nie mam wątpliwości. Tylko mam taką wielką prośbę, bo my standardowo w tego typu uchwałach, które głosujemy. I bardzo dobrze, że wspieramy poruszanie się naszą komunikacją miejską wtedy, kiedy przyjeżdżają co jakiś czas po prostu jednorazowo uczestnicy różnych imprez. I bardzo dobrze, że to robimy. Tylko w uzasadnieniu później wpisujemy maksymalną kwotę ewentualnej utraty przychodów. Ja mam taką jedną wielką prośbę. Czy dałoby się Panie Prezydencie spróbować zrobić w ten sposób, żeby, nie wiem, jeśli odbywają się kontrole w autobusach w tym czasie, żeby ktoś gdzieś tam niezależnie spróbował nam w czasie takiej jednej kontroli, na jakiejś jednej trasie, której mówimy, bo tam wtedy Pan mówił Prezydent o tym, że bodaj trójką oni mogą jeździć, żebyśmy byli w stanie sprawdzić, czy rzeczywiście ten udział osób uczestniczących w przejeździe

jest na tyle istotny, bo my później wpisujemy 46 000 zł. A potem są oczekiwania z różnych komisji, żeby za chwileczkę policzyć i te ulgi być może likwidować, bo to jest dobre, tylko że to nie kosztuje nas 46 000 zł., tylko może 300 złotych, a może w ogóle zero, bo może nikt z tego nie skorzysta, a chciałbym, żebyśmy podejmując te głosowania mieli też jakby pełną wiedzę. Także mówię, taka moja delikatna, techniczna uwaga, Panie Prezydencie, na przyszłość. Jakby można było, żebyśmy sobie to próbowali jakoś tam delikatnie estymować. Czy 46 to faktycznie tyle, bo my liczymy totalnego maksa, jakiego możemy tutaj w tym momencie mieć. Czyli wszyscy jeżdżą w te i we w te przez całą dobę. A tak chyba nie będzie.

L. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta – Oczywiście pół żartem, pół serio. Chętnie bym akurat przedstawiciele biorących udział w mistrzostwach Europy karate, IQ zatrudnił do kontroli biletów, co by pewnie zwiększyło skuteczność ich, ale postaramy się w tych dniach przeprowadzić kontrolę i może rzeczywiście przeanalizować. Tutaj problem jest taki, że zawodnicy nie jadą na jedną godzinę, tylko będą jeździli cały dzień więc będzie to nie lada wyzwanie, ale spróbujemy się z takim wyzwaniem zmierzyć i oszacować to.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Z tego co pamiętam z dyskusji w tej sprawie dotyczy to zawodów sportowych i była prośba ze strony organizatora, żebyśmy my wypożyczyli autobus czy autobusy. I okazało się, że dużo taniej jest po prostu zwolnić z tej opłaty, żeby ci sportowcy w odpowiednich tam godzinach, co muszą, docierali. Ja kiedyś tam w życiu byłem na kilku zawodach mistrzowskich, między innymi Mistrzostwach Europy w Göteborgu, w lekkoatletyce i tam też myśmy na takie odpowiednie przepustki się poruszali komunikacją po Göteborgu po prostu. To jest jakiś taki standard, który niektóre miasta w Europie wprowadzają.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 230/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr XV/401/25 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Szanowni Państwo, z góry przepraszając Was za taką formę i taki czas tego, ale muszę Państwu przyznać, że z taką sytuacją się jeszcze nie spotkałem w swoich 30 latach pracy w samorządzie. I będę musiał Państwa prosić o wprowadzenie pewnej uchwały do porządku obrad z racji tego, że wiąże się ona z dużym ryzykiem dotyczącym funkcjonowania miasta. Jak Państwo widzieli tutaj wychodziłem w międzyczasie w trakcie sesji. Jestem w ciągłym kontakcie z Centrum Unii Projektów Transportowych, bo o tym mowa i chciałbym w imieniu Prezydenta zawnieść do Państwa o uchylenie tej uchwały, która została przyjęta w czerwcu tego roku. Dlatego, że ta uchwała grozi nam tym, jej funkcjonowania dalsze, że możemy nie mieć wypłaconych kolejnych środków finansowych. Oczywiście zdaję sobie sprawę, z trybu i formy, więc najpierw Państwo muszą przeprocudować tą kwestię, czy są gotowi wprowadzić to do porządku obrad. Potem oczywiście, kiedy to będzie w porządku obrad, jestem gotów tą sprawę szeroko wyjaśniać. Trochę pewno Państwo już zobaczyli w mediach. To, co jeszcze tytułem wiem, zdaję sobie sprawę, że tłumaczy się tylko winny, ale tytułem jednak usprawiedliwienia, ta dynamika sprawy jest ogromna, proszę mi wierzyć, a cięży w tej chwili kwota już 195 000 000

zł., a nie 25 000 000 zł, jeżeli chodzi wprost o budżet Szczecina. Więcej oczywiście będę mógł Państwu wyjaśniać, jeżeli Państwo będą, zapewne domyślam się, że będzie tutaj duża dyskusja. Niemniej jednak uważam, że nie możemy ryzykować utraty dofinansowania, ale to już nawet nie chodzi o to. Jesteśmy w tej chwili po analizie z Panią Skarbnik naszego budżetu. My w tej chwili ryzykujemy utratę płynności finansowej miasta.

Chciałem tylko dodać to, że właśnie kiedy powziąłem i wróciłem, no to zaczęliśmy przygotować tą uchwałę. Oczywiście to jest tak, że zawsze się ma różne opcje na różne sytuacje. I właśnie ją przygotowaliśmy. I dlatego w tym momencie, kiedy wiedziałem, że już jest przygotowana, poprosiłem o ten głos, żeby Państwu ją pokazać. Ona jest prosta w swej treści, no bo po prostu jest uchwałą uchylającą.

D. Smoliński – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwość składam **wniosek formalny** o 10 minut przerwy.

J. Martyniuk – radca prawny – Pierwszy wniosek dotyczył wprowadzenia. I w kolejności głosujemy, że tak powiem te wnioski. W związku z czym proponuję przegłosować wniosek o wprowadzenie. A następnie wniosek formalny, który dotyczy

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały nr 248/25 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wyrażenia sprzeciwu wobec powstania nowych centrów integracji dla cudzoziemców oraz przymusowej relokacji nielegalnych migrantów w Szczecinie**

za – 20 przeciw - 6 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały nr 248/25 został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 15.20.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

248/25 - uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wyrażenia sprzeciwu wobec powstania nowych centrów integracji dla cudzoziemców oraz przymusowej relokacji nielegalnych migrantów w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Zapraszam na swoje miejsca. I przypomnę, że skończyliśmy nasze spotkanie w punkcie, kiedy Pan Prezydent Michał Przepiera wprowadził wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały dotyczącej zdjęcia stanowiska, które na jednej z poprzednich sesji było uchwalone. Państwo to stanowisko, czy tam uchwałę, czy projekt tej uchwały otrzymaliście. Wprowadziliśmy to do porządku obrad i teraz jesteśmy w punkcie ewentualnych dyskusji nad tym projektem uchwały. Proszę uprzejmie, jeżeli Państwo chcielibyście zabrać głos, to jest ten moment. Ja uważam, że wiecie Państwo, są sytuacje ważne

dla miasta, najważniejsze i naj najważniejsze. Jeżeli Prezydent Miasta wstaje i mówi do nas, że jest zagrożona płynność miasta, budżetu miasta, że dochodzą informacje. Ale informacje to mało. Są wstrzymywane płatności na rzecz różnego typu inwestycji, które są wykonywane w mieście. To my myślę, tam wszystkie uchwały są oczywiście ważne, ale myślę, że to stanowisko i ta uchwała jest decydująca dla dalszego funkcjonowania miasta i nie powinniśmy przedkładać tego przed jakiegokolwiek inne uchwały, tylko się nad nią pochylić. No po prostu jest w cudzysłowie pożar. I trzeba ten pożar ugasić. Państwo zresztą to wiecie, bo pewnie czytacie różnego typu informacje z Polski. To jakie tego typu rzeczy dzieją się, może nie w całej Polsce, ale w jakiejś tam części samorządów, w Polsce.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – Myślę, że uchwała, która chyba nas wszystkich zaskoczyła, łącznie z Panem Prezydentem, która w pewnym sensie narzuca nam, co mamy robić, a czego mamy nie robić. Czyli troszeczkę jednak ogranicza pewną wolność i swobodę naszych przekonań czy wypowiedzi. No, ale może by nie było tego problemu, gdyby 17 czerwca Koalicja Obywatelska nie zmieniła projektu obywatelskiego uchwały, który został złożony przez Szanowni Państwo, kilkaset mieszkańców naszego miasta. Ja tylko zacytuję fragment tej uchwały, która została przyjęta przez Koalicję Obywatelską. *„Rada Miasta Szczecin w pełni popiera działania Rządu Koalicji 15 października i Premiera Donalda Tuska, które jasno i wyraźnie sprzeciwiają się pomysłom relokacji nielegalnych imigrantów przybyłych z innych krajów Unii Europejskiej do Polski, a więc również do Szczecina.”*. Mamy tutaj jasno napisane, że Rada Miasta w pełni popiera działanie rządu Koalicji 15 października i Premiera Donalda Tuska. To dlaczego agenda rządowa, jaką jest CUP, tego nie popiera? Szanowni Państwo, czy to jest jakieś nieporozumienie, jakaś niekonsekwencja Waszego poparcia dla Donalda Tuska. A z drugiej strony agendy rządowej, która jest jakby nadzorowana przez rząd Donalda Tuska, no to pokazuje, Szanowni Państwo, że Wy chyba sami do końca nie wiecie, co Wy popieracie. I co popiera Wasz lider, czyli Premier Donald Tusk. Tego typu uchwała, jaką za chwilę będziemy głosować, oczywiście ona prawdopodobnie, że nie będzie przyjęta, to zablokuje środki, które są ważne dla naszego miasta. Co jest w naszej ocenie, jeszcze raz powtórzę, pewnym takim, no można powiedzieć zamknięciem dyskusji i takiej swobody przyjmowania stanowisk przez Radę Miasta. Bo przecież jasnym jest, Szanowni Państwo, że nielegalna migracja, czy nielegalni imigranci w Polsce przebywać nie mogą. Bo na to nie pozwala polskie prawo. Więc ja się dziwię, że agenda rządowa pod zarządem Koalicji 13 grudnia tego nie rozumie. Ale wiele rzeczy nas zastanawia w czasie rządów Państwa formacji. I faktycznie dochodzi do różnych dziwnych rzeczy. Ja sobie nie przypominam, żeby podobne sytuacje czy podobne działania miały miejsce za rządów Prawa i Sprawiedliwości. No ale faktycznie może nie wymagajmy za dużo od Was, bo jak się od Was za dużo wymaga, to przerasta to wasze oczekiwania i wasze możliwości. Znaczą nasze oczekiwania może, a Wasze możliwości. Więc Szanowni Państwo, no jest to wręcz śmieszna sytuacja. No ale musicie połknąć tą żabę, czy wypić to piwo, które naważyliście. I to jest dla Was kara, Szanowni Państwo. A wiecie dlaczego? Bo nie uszanowaliście głosu mieszkańców naszego miasta, którzy zbierali podpisy. Wy oczywiście jak zwykle poszliście na łatwiznę. Zero wkładu w pracę, zero merytoryki. Pozmienialiście uchwałę, pozmienialiście stanowisko ludzi, którzy zbierali podpisy pod zupełnie innym stanowiskiem, niż to, które Wy przyjęliście. I okazuje się, że Wasze stanowisko trzeba odwołać. To nie jest Wam głupio? Powinniście teraz wyjść. Ja widzę wniosek formalny Pana Przewodniczącego. Ja mam nadzieję, że to będzie wniosek formalny, w którym przeprosi Pan w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej tych wszystkich mieszkańców, których

zlekceważyliście 17 czerwca i za co dzisiaj macie konsekwencje. Musicie odwoływać własną uchwałę, którą przyjęliście. W której jasno powiedzieliście, że Rada Miasta popiera rząd Donalda Tuska. Ale agendy rządowe Donalda Tuska już nie popierają Donalda Tuska. Czy tam w ogóle ktoś czytał ten projekt uchwały, tą uchwałę, ten dokument? Czy tylko ktoś tam zobaczył, że chodzi o nielegalnych migrantów, to trzeba to wszystko zakopać i zlikwidować? I to jest Wasza konsekwencja Waszych działań antyobywatelskich, antyspołecznych. I powiem Państwu szczerze. Czasem przychodzi taki moment, że za złe działanie, nieszanowanie mieszkańców przychodzi kara. Ta kara Was spotkała w 2015 roku, kiedy bardzo mocno przegraliście wybory. Ta kara Was również spotkała w tym roku, kiedy przegraliście wybory prezydenckie. I ta kara spotkała Was tu na Radzie Miasta, gdzie byliście tak pewni siebie, tak mocni, że wy pozmieniacie stanowisko, które przygotowali mieszkańcy Szczecina. Dzisiaj tą żabę musicie połknąć, ale ta żaba Wam i tak wyskoczy w innych projektach.

Ł. Tyszler – Ja bardzo się cieszę, że tutaj kolega tak wszystko pięknie wytłumaczył. Niech pierwszy rzuci kamieniem ten, kto nie ma grzechu. Problem polega na tym, że w tym stanowisku, tak jak pewnie Państwo wiecie. I Pan go też cytował Panie Przewodniczący przed chwilą, żadnej naszej winy. Wydaje się, że wszyscy jesteśmy przeciwko nielegalnej imigracji. Tak jak Pan powiedział przepisy polskiego prawa tak mówią. Natomiast tym razem zderzamy się z sytuacją, która zresztą miała też miejsce za Państwa rządów, kiedy takie stanowiska, które dotyczyły powiatów, czy tam gmin, które miały stanowiska dotyczące bodajże LGBT, tam też znikwały te pieniądze. To są pewne mechanizmy, które są opisane, są dość skomplikowane. Ja powiem tak, ja tak, ja też do końca tego nie rozumiem, żeby była jasność. Myślę, że też Pan Prezydent Przepiera też nie do końca rozumie, dlaczego tak to akurat jest interpretowane. Natomiast jesteśmy w sytuacji, kiedy musimy podjąć kroki jako racjonalni decydenci w tej kwestii żeby nie stracić finansowania. Czas na wyjaśnienia pewnie będzie. Musimy go mieć może trochę więcej. Może to będzie miało sens, może nie. Natomiast teraz musimy zachować się jako odpowiedzialny ojciec rodziny. I zachować się tak, żeby dać bezpieczeństwo naszym mieszkańcom. W związku z tym uważam, że te wszystkie tutaj wycieczki w naszą stronę są zupełnie niepotrzebne. Bo idea, myślę, że akurat nas łączy. Nikt za nielegalną imigracją nie jest. Natomiast to stanowisko pewnie w jakimś, nie mam pojęcia dlaczego, w jakimś elemencie, może wyrazie, zdaniu jest kłopotliwe. Zróbmy to, co mamy zrobić. Dlatego zgłaszam **wniosek formalny** o głosowanie bez dyskusji.

M. Duklanowski – Bardzo dziękuję przede wszystkim za ten wstęp tutaj, w którym Przewodniczący Romanowski cytował to stanowisko. Ono zawierało rzeczy, które tak jak mówiliśmy popierały w sposób jasny działania dzisiaj rządu Donalda Tuska. Natomiast ja mam przede wszystkim pytanie, jeśli Pan Przewodniczący by pozwolił, żebyśmy my tej dyskusji nie zamknęli. Tylko żeby najpierw Pan Prezydent Przepiera, albo Pani Dyrektor Bogusławska, która jest też autorką tej uchwały, przedstawili, co rzeczywiście po stronie CUPT jest nieakceptowalnego albo co jest sprzeczne, jak czytamy w uzasadnieniu do uchwały, w działaniach rządu Donalda Tuska z politykami unijnymi. Być może należałoby zaprezentować stanowisko Rady, żeby polityka rządu Donalda Tuska była tożsama z politykami unijnymi, bo dzisiaj wygląda na to, że rząd Donalda Tuska nie działa w sposób należyty. I również Unia Europejska przez swoje agendy, przez swoje polityki niejako nie współgra z tym antyeuropejskim Premierem. Więc Panie Przewodniczący taki jest tutaj mój wniosek jako przeciwny do zamknięcia dyskusji. Dyskutujmy nadal, ale z prośbą również do Pana Prezydenta, żeby wskazał, czy Pani Dyrektor wskazali te punkty zapalne, o które też pytał Łukasz Tyszler, bo one są dla nas istotne i one w trakcie tej dyskusji powinny wybrzmieć. My powinniśmy rozmawiać. Do tego zachęcam

właśnie, żebyśmy wrócili do dyskusji, rozmawiać merytorycznie. Być może to stanowisko jest dobre. Być może Państwo to, co przygotowali w pocie czoła, łamiąc tutaj inicjatywę obywatelską, być może przygotowali dobre stanowisko. A może my nie zrozumieliśmy tego, o co chodzi faktycznie tutaj CUPT-owi. Przecież nie sądzę, żeby CUPT mógł w jakikolwiek sposób negocjować to, co dzisiaj Pan Premier Tusk dla dobra naszej ojczyzny podejmuje.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Rozumiem dużo sarkazmu. Chciałem powiedzieć tak, że Pan Prezydent nie przedstawił sytuacji w ten sposób, że dyskutował dla co się nie podoba albo które zdanie się nie podoba, albo co tam się takiego tak naprawdę stało, że to stanowisko wywołało taką reakcję CUPT-u. Tylko odniósł się do efektu, że efekt jest taki, a nie inny. Że efekt doprowadził do tego, że jeszcze dwa dni temu sytuacja wydawała się taka do opanowania, ale że dzisiaj w trakcie, kiedy jesteśmy na sesji Rady, taka góra śniegowa na nas idzie. I za chwilę następne rzeczy przyjdą. I te powstrzymania płatności będą coraz większe. I Pan Prezydent tak naprawdę, jeszcze raz powiem, nie dyskutował z tym, czy to nasze stanowisko było dobre czy złe i co ten CUPT tak naprawdę złego czy dobrego znalazł. Tylko mówił, słuchajcie Państwo Radni, jest niedobrze dla miasta Szczecina. Bo mamy powstrzymane płatności w poszczególnych inwestycjach. A grożą nam następne. I stąd proszę Was, i nawet powiedział to, że jest to dla niego bardzo trudna sytuacja, że po raz pierwszy, w ciągu 30 lat jest w samorządzie, znalazł się w takiej sytuacji, że zgłosił taką prośbę do nas. Żebyśmy się nad tym pochylili i głosowali, bo sytuacja jest no podbramkowa. Podbramkowa zupełnie. I to, że będziemy dzisiaj głosowali, to będziemy głosowali dla dobra miasta. Dla dobra mieszkańców naszego miasta. Dla dobra tych wszystkich inwestycji, które robimy dla mieszkańców. I ja tak rozumiem to głosowanie. A to, żeby dalej dyskutować z tym CUPT-em, to możemy sobie tam dyskutować dalej. Możemy swoje racje przedstawiać i nawet tutaj w czasie przerwy z Panem Prezydentem na ten temat rozmawialiśmy, że po wszystkim możemy też dochodzić swoich racji. I mówić, że źle zrozumieliście, że to nie tak i tak dalej, i tak dalej. I tak jak w sądzie będziemy się pięć lat sądzić, prawda, kto w końcu miał w tym wszystkim rację.

Przewodniczący obrad poddał pod **głosowanie wniosek formalny, zgłoszony przez radnego Ł. Tyszlera, o przejście do głosowania nad projektem uchwały nr 248/25 bez dyskusji**

za – 20 przeciw - 6 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 248/25

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wyrażenia sprzeciwu wobec powstania nowych centrów integracji dla cudzoziemców oraz przymusowej relokacji nielegalnych migrantów w Szczecinie. Uchwała Nr XV/402/25 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Będę do Państwa dyspozycji oczywiście również po sesji i w ogóle. Dyrektor Kamila Bogusławska w tej chwili idzie to wysłać do CUPT-u. Dziękuję serdecznie.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

232/25 - wniosku o zmianę zasad udzielania stypendiów edukacyjnych zwanych Nagrodą Prezydenta Miasta Szczecin za wybitne osiągnięcia w nauce, stanowiących załącznik do uchwały Nr III/49/24 Rady Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 232/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wniosku o zmianę zasad udzielania stypendiów edukacyjnych zwanych Nagrodą Prezydenta Miasta Szczecin za wybitne osiągnięcia w nauce, stanowiących załącznik do uchwały Nr XV/403/24 Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XV/403/25 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

237/25 – zmiany uchwały w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2025

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 237/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2025. Uchwała Nr XV/404/25 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

238/25 – petycji dot. nadania Radom Osiedli inicjatywy uchwałodawczej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Henryk Jerzyk – Zastępca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja chciałbym powiedzieć jedno, że jeżeli my dzisiaj w moim przekonaniu ostatecznie słusznie, mimo tego, że tych ośmiu rad bodaj czy dziewięciu nie powołaliśmy, ale jeśli przygotowaliśmy odpowiedni próg wyborczy do tego, żeby ci Radni, którzy zostali wybrani cieszyli się zaufaniem społecznym, to z drugiej strony bardzo dobrze również, że daliśmy więcej miejsc do głosowania zamiast 37 lokali, mieliśmy 53. Natomiast uzbrojenie rady w kolejny argument, w kolejne narzędzie, które mogłoby służyć temu, żeby zachęcić mieszkańców do partycypowania w tej najniższej, tak jak za każdym razem mówiliśmy, znajdującej się najbliżej mieszkańców komórce, mogłoby służyć właśnie zwiększeniu atrakcyjności należenia do takiej Rady. My dzisiaj mamy w inicjatywie bodaj 100 podpisów do tego, żeby uchwałę złożyć. Mamy też 200, 300, dobrze. Mamy do tego też grupę Radnych, możemy złożyć jako klub Radnych. Natomiast wydaje mi się, że zejście jeszcze troszeczkę niżej, dołożenie takiej inicjatywy dla Rad Osiedli byłoby ze wszechmiar dobre. Ja zgadzam się z tym wnioskiem, który tutaj złożył mieszkaniec miasta. On składa oczywiście wiele wniosków, nie ze wszystkimi pewnie można i trzeba się zgodzić. Natomiast z drugiej strony mowa o tym, że my za chwilę mielibyśmy tutaj 25 dodatkowych uchwał co miesiąc. Po pierwsze, nie sędzę. Po drugie, a co by się stało złego, gdyby ktoś od czasu do czasu przyszedł z jakąś inicjatywą dotyczącą obszaru jego oddziaływania. Wydaje mi się, że dzisiaj przyjęcie tej petycji i wskazanie pewnego kierunku do działań być może w kolejnej zmianie statutu Rad Osiedli, po to, żeby Rady Osiedla tak jak one dzisiaj mogą opiniować sprawy dotyczące terenu ich działania, mogły również np. wносить uchwały znowu dotyczące terenu ich działania. Ja myślę tutaj, Panie Prezydencie, patrzę na Prezydenta Kadłubowskiego, który patronował tym zmianom ostatnim, ostatecznie chyba dość dobrze odebranych, żeby wziąć to pod uwagę. A temu mogłoby służyć dla Pana Prezydenta również to narzędzie w postaci przyjęcia dzisiaj przez Radę tej petycji i odrzucenia tej uchwały. Niekoniecznie musimy po prostu zgadzać się tutaj z komisją, a być może potem wrócić w kolejnych naszych rozmowach, w kolejnych naszych wewnętrznych ustaleniach pomiędzy komisjami, Radami Osiedli, pomiędzy klubami Radnych, z Panem Prezydentem, czy tu między sobą, żeby rzeczywiście dać tę inicjatywę. A i tak ostatecznie my tutaj głosujemy. To jest dobra petycja. Proszę o to, żeby państwo odrzucili tę uchwałę, która odrzuca z kolei tę petycję.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Znaczący jak tam Państwo czytali te uzasadnienia, to one w stanowisku Komisji, którą tutaj przedstawiał Przewodniczący Henryk Jerzyk, to on wskazywał, że ustrojowo w naszym mieście, ustrojowo w naszym mieście, bo w każdym mieście może być inaczej. Warszawa ma swój ustrój, który przyjął kiedyś Sejm, prawda, zupełnie inny w ogóle dla miasta stołecznego Warszawy. Ustrojowo w naszym mieście, podobnie zresztą jak w innych tego typu dużych miastach w Polsce, usytuowanie Rad Osiedla jest takie, jakie jest, że są to rady, które sprawują, takie funkcje pomocnicze dla Rady Miasta Szczecin. I te możliwości, żeby wносить różnego typu projekty pod obrady Rady, no mamy wszyscy my, mają poszczególne kluby radnych, mają obywatele, jak złożą odpowiednią ilość podpisów i tak dalej. Za to rozszerzanie tego harmonogramu, to myślę, że to nie służyłoby jakby wbrew pozorom takiemu demokratycznemu, demokratycznej pracy w naszej, w naszej Radzie.

U. Pańska – Szanowni Państwo, chcę powiedzieć, że Radny Rady Miasta nie ma możliwości złożenia samodzielnie uchwały. Żeby wprowadzić uchwałę musi być 8 radnych, ewentualnie szef klubu. Wydaje mi się, że ja jestem osobą, która uważa, że ustawa o systemie..... Przepraszam, nie 8, tylko 4. W każdym razie nie, ja sama

nie mogę. A propozycja była taka, że mieszkaniec miasta nie może zebrać 300 podpisów, żeby inicjatywę uchwałodawczą uruchomić. Może. Poza tym warto by było, żeby to na poziomie kraju, czyli w Sejmie, ewentualnie większe kompetencje dać Radom Osiedli, ale wtedy trzeba zmienić ustawę o samorządzie. Przez nas, reprezentantów, czyli radnych miasta, można wprowadzać uchwały. I proszę, zachęcam do rady mieszkańców Szczecina do tego, żeby docierali do radnych, bo to jest też nasza funkcja. I tak jak pan Przewodniczący Jerzyk powiedział, no już po prostu na głowie nie stawiamy tego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 238/25

za – 20 przeciw - 6 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie petycji dot. nadania Radom Osiedli inicjatywy uchwałodawczej. Uchwała Nr XV/405/25 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

233/25 – przyjęcia stanowiska dotyczącego wprowadzenia systemowych rozwiązań przeciwko hałasowi komunikacyjnemu

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Piotr Kęsik w imieniu Klubu radnych OK Polska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – Żebyśmy tutaj mieli też formalności co do samej uchwały. Uchwała była zgłoszona wcześniej przez klub OK Polska. My ten temat również jako Komisja Gospodarki Komunalnej poruszaliśmy. I chciałbym zgłosić tylko poprawki tutaj w porozumieniu z Radnym Kęsikiem. Poprawki Państwo Radni otrzymali na maila. One dotyczą tak naprawdę szczegółów, żebyśmy zaadresowali to też bezpośrednio do Ministerstwa Infrastruktury, które jest odpowiedzialne tak naprawdę za przygotowanie takich przepisów. I również podkreślili potrzebę tego, żeby w tych nowych przepisach nie tylko wprowadzić radary akustyczne jako standard w naszym prawodawstwie, ale również żeby wyposażyć strażę gminne, strażę miejskie w możliwość egzekwowania tych przepisów, bo wiemy, jak to jest w przypadku przepisów ruchu drogowego, chociażby przy nielegalnym parkowaniu, czy jeździe po chodnikach, jak jest z tym problem, bo straż miejska ma ograniczone możliwości. Policja z kolei nie ma aż tylu zasobów, żeby taką ilość sytuacji, kiedy łamane jest prawo, żeby reagować. A straż miejska mogłaby i jest gotowa do tego, żeby egzekwować te nowe przepisy, które chcielibyśmy, aby były wprowadzone na poziomie ogólnopolskim. No i również myślę, że kary z tego tytułu dobrze gdyby wpływały do samorządów, bo to również zasiliłoby budżety samorządów. Więc składam tą poprawkę w imieniu klubu, ale tak naprawdę w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej, która podobny projekt uchwały też przyjęła. Zgłoszona poprawka stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

P. Kęsik – Oczywiście **przyjmujemy jako klub autopoprawkę**. W pełni się z nią zgadzamy, uznajemy że jest bardzo dobra i zasadna.

M. Duklanowski – To oczywiście bardzo dobrze, że dyskutujemy na ten temat, to bardzo dobrze, że taka dyskusja też dość pogłębiona, bo jako odpowiedź na petycję ze strony mieszkańców odbywa się na Komisji Gospodarki Komunalnej. Natomiast mi osobiście, będę głosował za tym stanowiskiem, bo nawet najdrobniejsza rzecz w tej materii jest istotna. Natomiast mi brakuje cały czas pewnej odpowiedzi służb miejskich. Wezwania również policji do tego, żeby kontrolować w tych miejscach. Dzisiaj nie oczywiście ze względu na hałas, bo chyba tej możliwości ostatecznie nie ma, ale pewnie skierowanie na badania techniczne danego samochodu w danym miejscu, pokazywane takie filmy, gdzie w nocy na Jagiellońskiej ktoś przejeżdża przez plac Zamenhoffa, a za chwilę przyspiesza, żeby to móc przeprowadzić. Chciałbym, żebyśmy też i tutaj prośbę swoją kierując do Pana Radnego Słowika, zresztą ponawiając to samo co było na komisji, żebyśmy wymusili, znaczy wymusili, zaprosili niejako policję do tego, żeby podejmowała te działania w sposób bardziej skuteczny. Czy tam, czy tam gdzie odbywają się, jak tam, gdy mówię o Śródmieściu. Czy też tam gdzie odbywają się takie wyścigi na dwujezdniowych jezdniach typu Sosabowskiego, Szafera, typu Taczaka, czy też na Wojska Polskiego, bo tam jest po prostu wtedy głośno w promieniu nawet co najmniej kilometra. I to doskonale słychać, a cały czas chyba mamy problem z tymi kontrolami, więc działajmy. Bardzo dobrze, że na szczelbu centralnym, mam nadzieję, że ten temat nie utknie, tak jak utknął niestety temat związany ze strefą parkowania. I wprowadzeniem strefy jako strefy, a nie tylko ograniczeniu do wydzielonych miejsc parkingowych, że ten temat przejdzie i rzeczywiście fotoradary akustyczne będą w stanie funkcjonować w polskich miastach. I na ich podstawie będzie można później upominać tych, którzy nie będą stosowali się do odpowiednich przepisów.

P. Słowik – ad vocem – Dwa zdania wyjaśnienia. Marku byłeś na komisji. Poruszyliśmy już ten temat obszernie na jednej z komisji. Była też policja, była Straż Miejska. Adresowaliśmy ten problem. Myślę tu jasno, że tu jasne też padły odpowiedzi do tego, że policja się temu przyjrzy. Czekamy też na statystyki, do których poprosiliśmy policję, plus skierowaliśmy petycję mieszkańców w tym temacie do Prezydenta. I umówiliśmy się, że wrócimy w najbliższych tygodniach na komisję, żeby usłyszeć jakie działania też zostały podjęte w ramach tych ograniczonych możliwości, które mamy jako samorząd. Ten temat jest, on nie znika. To jest jeden z efektów rozmów, żeby faktycznie dać nam narzędzia na poziomie centralnym. Ale również na tyle, na ile możemy, będziemy w samorządzie reagować, żeby ograniczyć sytuacje, które mają miejsce w tych kilku miejscach w mieście, które zostały wspomniane.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 233/25 z autopoprawką

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wprowadzenia systemowych rozwiązań przeciwko hałasowi komunikacyjnemu. Uchwała Nr XV/406/25 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

239/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Bogatki)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 239/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Bogatki). Uchwała Nr XV/407/25 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

240/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Szantowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 240/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Szantowa). Uchwała Nr XV/408/25 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

241/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Nad Stawami)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 241/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Nad Stawami). Uchwała Nr XV/409/25 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

242/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Szklarki)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 242/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Szklarki*). Uchwała Nr XV/410/25 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Ł. Tyszler – Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej – Panie Przewodniczący, poproszę 5 minut przerwy dla klubu.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – ogłosił 5 minut przerwy dla Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

243/25 – zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 243/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego. Uchwała Nr XV/411/25 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

244/25 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Miasta Gdańska w przedmiocie powierzenia Gminie Miasto Gdańsk realizacji zadań publicznych z zakresu promowania aktywności fizycznej i zrównoważonej mobilności w formie organizacji Kampanii „Rowerowy Maj” w roku 2026

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – Tutaj jest projekt uchwały, który skierowaliśmy, ja też jako Komisja Gospodarki Komunalnej do Prezydenta Kadłubowskiego żeby miasto Szczecin w końcu po tylu latach przystąpiło do programu „Rowerowy Maj” w przyszłym roku. Dziękuję bardzo za tą inicjatywę, dziękuję komisji całej, bo byliśmy też co do tego zgodni, jednomyślni, żeby dołączyć do ogólnopolskiego programu, który ma za zadanie przede wszystkim zachęcić i promować rower jako nie tylko środek

rekreacyjny, ale też transportu na co dzień. Maj będzie tym wyjątkowym miesiącem roku, kiedy szkoły będą w ramach takiego zdrowego współzawodnictwa zachęcać dzieci i młodzież do przyjeżdżania do szkoły rowerami. Za co każda szkoła będzie w jakiś sposób mogła być wynagrodzona w różnej postaci. Program „Rowerowy Maj” działa od wielu lat. Rozpoczął się w Gdańsku, ale tak naprawdę działa już w dziesiątkach, jak nie setkach miast w Polsce i cieszę się, że od przeszłego roku Szczecin też będzie miał okazję być w ramach tego programu.

M. Duklanowski – Chcę powiedzieć trochę transponując Bareję, że dziewięć interpelacji na ten temat napisałem i wreszcie się cieszę, nawiązując tam do tematu Misiowego, że tak powiem, cieszę się, że wreszcie, bo za każdym razem otrzymywałem strzała, począwszy od roku bodaj 11, czy 12, kiedy pierwszy raz na ten temat pisałem. Byłem w Gdańsku podczas Rowerowego Maja na takim wyjeździe studyjnym kiedyś z Rowerowym Szczecinem. Było doskonale, rowery poprzipinane po 100, 200 przy każdej ze szkoły. Wszędzie, po prostu pełno dzieciaki wtedy jeżdżą, rywalizują ze sobą. To jest bardzo dobry start do tego, żeby korzystać potem po maju, również w czerwcu w ten sposób. I cieszę się, też dziękuję Panu Prezydentowi Kadłubowskiemu, bo z Łukaszem rozmawialiśmy też na ten temat parokrotnie. Bardzo dobrze się dzieje. Mam nadzieję, że to wypali. I mam nadzieję, że będzie nam lepiej. Będzie mniej zatłoczenia przede wszystkim pod szkołami wtedy, kiedy dzisiaj samochody podjeżdżają. A każdy widząc, że jego dziecko idzie, również za chwileczkę wkłada to dziecko do auta i to wszystko się samo napędza. Więc wtedy, kiedy wyjdziemy z samochodów, kiedy będziemy mogli korzystać również w inny sposób z przestrzeni wokół nas, to na pewno jest dobre rozwiązanie.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta – Korci w Szczecinie zaczynają się pierwszego września, a kończą z końcem czerwca. Cieszę się, że te działania, które zainicjowano już tak jak powiedział pan Radny Marek Duklanowski, wiele lat temu w końcu ziści się konkretnym działaniem. Wpisuje to się w naszą politykę zarówno pod kątem inwestycyjnym, który realizuje Michał Przepiera w zakresie budowy nowych dróg rowerowych, których już dzisiaj było. Uspokajamy, że one będą realizowane w zakresie też Obotryckiej, Bogumińskiej, Wojska Polskiego. Walczymy i myślę, że będzie to też nasz wspólny sukces, ale też z polityki, którą realizujemy w ramach lekcji z rowerem miejskim, której Marek też miał możliwość, chyba też Przemek, nie wiem czy w końcu dojechał czy nie. Też z uczniami, więc jest to kolejne działanie, które chcemy zrealizować w zakresie zachęcania do jazdy rowerem po mieście.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja tylko dla faktów w 2018 byliśmy w „Rowerowym Maju”. Nie było to takiej skali jak teraz będzie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 244/25

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Miasta Gdańska w przedmiocie powierzenia Gminie Miasto Gdańsk realizacji zadań publicznych z zakresu promowania aktywności fizycznej i zrównoważonej mobilności w formie organizacji Kampanii „Rowerowy Maj” w roku 2026. Uchwała Nr XV/412/25 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

245/25 – zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował radnych o kolejnych zmianach w składach Komisji zgłoszonych przez radnych, które polegają na:

- 1) powołaniu radnego Dariusza Smolińskiego w skład Komisji ds. Kultury;
- 2) odwołaniu radnego Dariusza Smolińskiego ze składu:
 - a) Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt,
 - b) Komisji ds. Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży,
 - c) Komisji ds. Gospodarki Morskiej, Rozwoju i Promocji;
- 3) odwołaniu radnej Julii Szałabawki ze składu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt.

Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 245/25 z autopoprawką

za – 24

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XV/413/25 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

246/25 – przyjęcia stanowiska dotyczącego ustawy o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – Wysoka Rado. Panie Prezydencie. Z dość dużą uwagą przeczytałem Państwa stanowisko, które chcecie dzisiaj zaproponować, aby Rada Miasta je przegłosowała. I powiem Państwu cytując polityka, który dzisiaj wypowiedział się do Radia Szczecin w temacie naszego stanowiska odnośnie szpitala przy Unii Lubelskiej. To nie to miejsce i nie ta arena Szanowni Państwo, żeby na takie tematy tutaj chyba dzisiaj dyskutować. Oczywiście ja rozumiem, że Państwo chcecie w pewnym sensie wpłynąć na decyzję Pana Prezydenta Karola Nawrockiego. Natomiast proszę mi uwierzyć, że Pan Prezydent w swojej mądrości i doświadczeniu na pewno podejmie właściwą decyzję odnośnie podpisania ustawy lub jej nie podpisania, bo przecież tego jeszcze nie wiemy. Natomiast myślę, że stanowisko Koalicji Obywatelskiej nie jest potrzebne do tego, aby podjąć właściwą decyzję. Oczywiście utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry niesie za sobą pewne ryzyka związane przede wszystkim z naszą gospodarką morską, o czym już wielokrotnie politycy z naszego środowiska mówili. Czy to tu na Radzie Miasta, czy w polskim parlamencie, czy w mediach, czy lokalnych, czy ogólnopolskich. Więc ja nie będę powtarzał się tutaj z tymi argumentami. Myślę, że one są dla wszystkich znane i myślę, że są jasne dla każdego z Państwa, który dzisiaj na tej sali jest. Więc

aby nie przedłużać, powtórzę raz jeszcze, to nie jest to miejsce i nie ta arena, żeby dyskutować i nakazywać Prezydentowi podjęcia takiej czy innej decyzji. Jeszcze raz powtórzę, Pan Prezydent Karol Nawrocki, dzięki Bogu, Pan Prezydent Karol Nawrocki w swojej mądrości i doświadczeniu podejmie właściwą decyzję odnośnie tej ustawy. I taka jaka będzie, taką będziecie Państwo musieli oczywiście zaakceptować. Czy ona będzie pozytywna dla Was czy negatywna? Tego nie wiem, ale poczekajmy na decyzję Pana Prezydenta. Na pewno taka decyzja się pojawi. My oczywiście jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będziemy przeciwni przyjęcia tego stanowiska. Ja się dziwię, że nasze koleżanki i koledzy z Klubu Koalicji Obywatelskiej tak bardzo prosto i łatwo odrzucili bardzo ważne stanowisko, które chcieliśmy przegłosować na początku sesji, mianowicie stanowisko dotyczące przywrócenia 300 000 000 zł. dla szpitala przy Unii Lubelskiej. Uważam to za dzisiejszy jeden z kilku skandali na tej sesji. Natomiast tutaj, Szanowni Państwo, nie będziemy wchodzić w Waszą politykę. Będziemy głosować przeciw tej uchwale.

P. Słowik – Szkoda, że radni Prawa i Sprawiedliwości są przeciw ochronie środowiska, przeciw naturze, przeciw utworzeniu najwyższej formy ochrony w tym naprawdę wyjątkowym miejscu. Nie tylko na skalę Polski, ale również Europy, bo takim miejscem jest przyszły Park Narodowy Doliny Dolnej Odry. My dzisiaj kierujemy to stanowisko, które, jak wystarczy się w nie wczytać, jest jak najbardziej się tylko dało pozbawione jakichkolwiek politycznych wycieczek, politycznych przytyków. Opiera się tak naprawdę na faktach. Na tym, że chcemy my jako samorządowcy, my jako mieszkańcy, jako naukowcy i nie tylko mówimy o Szczecinie, bo ta inicjatywa powstania Parku Narodowego jest inicjatywą oddolną. Ona nie wyszła od żadnego polityka. Ona wyszła od lokalnej grupy połączonej mieszkańców, naukowców i samorządowców właśnie aby ten park w końcu utworzyć. Aby dokończyć to, co zostało zapoczątkowane jeszcze w latach 90. I argumentów możemy przytaczać tutaj dzisiaj całą masę. Moglibyśmy naprawdę spędzić tutaj kolejną godzinę, jak nie więcej, żeby o tych argumentach za parkiem mówić. Cieszę się, że nie padły też żadne z powtarzanych dezinformacji na temat tego, co park rzekomo zablokuje, bo nic z tych rzeczy nie zablokuje. Mimo wszystko to znowu jest inicjatywa samorządowa, bo podobnie jak my, tak i pozostali samorządowcy z Kołbaskowa, z Widuchowej, z powiatów, na których terenach będzie Park Narodowy, wystosowali takie pismo już do Pana Prezydenta, aby przychylił się do tej inicjatywy. Aby podpisał ustawę, która za chwilę wyjdzie z Senatu i trafi na jego biurko. Żebyśmy mogli 11.11 w nasze święto, najwyższe święto narodowe, świętować taki cud natury nasz lokalny, który zostanie parkiem narodowym, najwyższą formą ochrony. Po raz pierwszy, od 24 lat w Polsce nie powołano parku narodowego. Dziś mamy wyjątkową szansę, dlatego jest ten apel. Żeby Pan Prezydent, jeśli ma wątpliwości, żeby przychylić się do tego, czego oczekuje lokalna społeczność. Myślę, że byłoby dobrze, gdybyśmy wszyscy to poparli. Szczególnie, że po stronie Radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości są osoby, które były zaangażowane w te ostatnie miesiące rozmów z Ministerstwem, z ekspertami, żeby ten park utworzyć. Mam nadzieję, że tak będzie. Czekamy.

W. Dorżynkiewicz – Szanowni Państwo, w tym naszym stanowisku apelujemy do Pana Prezydenta Karola Nawrockiego o spotkanie, o dyskusję na temat powstania Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry oraz o podpisanie a nie zawetowanie ustawy w sprawie utworzenia tego parku narodowego, ponieważ obawiamy się, że Prezydent Nawrocki, który wywodzi się z PiS, może uznać te kłamstwa, które rozpowszechniają politycy Prawa i Sprawiedliwości, te manipulacje, te miliony kłamstw na temat utworzenia Parku Doliny Dolnej Odry, Pan Prezydent może uznać za prawdziwe, a tak nie jest. To są niestety manipulacje, kłamstwa. Chcemy to Panu Prezydentowi przedstawić, rozwiązać wszelkie wątpliwości, aby podpisał tę ustawę. Do tego

chcielibyśmy przedstawić, że to nie jest tylko nasze stanowisko, nasze zdanie, ponieważ tego samego chcą i samorządowcy, ale także mieszkańcy powiatu polickiego, powiatu gryfińskiego, Widuchowej czy Kołbaskowa. To jest dla nas niezwykle ważna sprawa. To jest niezwykle ważny temat, bo dzięki temu powstanie od wielu, wielu lat, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Słowik, nowy park narodowy. I tutaj pragnę uspokoić wszystkich mieszkańców raz jeszcze z tego miejsca, że utworzenie Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry nie będzie miało żadnych negatywnych konsekwencji gospodarczych dla żeglugi na Odrze. Nie będzie miało żadnych negatywnych konsekwencji w kontekście budowy terminalu kontenerowego w Świnoujściu. Nie będzie miało także wpływu na to, że wędkarze dalej będą mogli na Odrze łowić ryby. Też nie będzie miało negatywnych konsekwencji dla terenów przemysłowych, które znajdują się w Gryfinie. To są cztery takie kłamstwa, które politycy PiS powielają wielokrotnie. Wierzę, że jeżeli Pan Prezydent Nawrocki w ostatnim czasie znalazł czas na zjedzenie kebaba, gdzieś tam w Polsce oraz znajduje czas na spotkania z kibolami, to znajdzie także czas na spotkanie z samorządem miasta Szczecina, że nie zlekceważy tego. I Panów z Prawa i Sprawiedliwości także na takie spotkanie z Panem Prezydentem Karolem Nawrockim również wtedy zaprosimy. Porozmawiajmy szczerze o zaletach tego utworzenia Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry.

M. Duklanowski – Cały czas się śmieję aż, bo myślę, że po tych słowach Radnego Dorżynkiewicza, Pan Prezydent Nawrocki będzie bardzo chętny do spotkania z Panem przede wszystkim. Po tych wszystkich epitetach, które nawiązywały do tego wszystkiego, co wypowiadali Państwo w czasie kampanii prezydenckiej, kampanii wyborczej. Wydaje mi się, że te słowa pełne takiego pojednania, otwarcia ze strony Pana były tymi słowami faktycznie zachęcającymi do tego, żeby zagłosować za Państwa stanowiskiem, a w konsekwencji, żeby być może pod wpływem Państwa stanowiska, a przede wszystkim Pańskich słów... To oczywiście na YouTube będzie możliwe pewnie do odsłuchania. Jeśli Pan Prezydent znalazłby czas, tak jak Pan mówi, że o różnych rzeczach, to pewnie jest w stanie wysłuchać Pana, bo Pańskie słowa jasno pokazują, to miejsce, które Pan przewiduje dla Pana Prezydenta Nawrockiego chyba w ogóle. A to jest, przepraszam, ale dno to co Pan powiedział. W związku z tym, co też Państwo tutaj zaprezentowali, mianowicie w tym stanowisku. Ja się cieszę, że wiele rzeczy się pojawia, bo mowa o zachowaniu dziedzictwa przyrodniczego i krajobrazowego, to ustawowe informacje na temat tego, w jakim celu powołuje się choćby park krajobrazowy. Więc to dobrze, że Państwo chwala funkcjonujący w tym miejscu park krajobrazowy Doliny Dolnej Odry, stanowiący część Zachodniopomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych i to bardzo dobrze. Wtedy, kiedy słyszymy też tutaj ze strony Państwa, że będzie można łowić na Odrze. Można łowić dzisiaj, będzie można łowić później. Na terenach, gdzie nie ma Parku Narodowego można łowić, na Jeziorze Miedwie, na Dąbiu też można łowić, więc nie wiem co tutaj, jaki ukłon Pan w stronę kogokolwiek przed chwileczką poczynił. Ale w tym stanowisku jest mowa, zresztą to pojawia się w tej ustawie o tym dziwacznym sformułowaniu kulturowego połowu ryb, o którym Państwo piszą pozwalając na kontynuowanie tradycyjnych metod rybołówstwa, które stanowią element tożsamości Pomorza Zachodniego. Nie sądzę, żeby rybołówstwo dokonywane takimi samymi metodami jak na Podlasiu, jak na Wiśle, jak na Zatoce Gdańskiej, bo w taki sam sposób Spółdzielnia Rybacka Regalica prowadzi połów ryb, bo mówiąc o połowie ryb mówimy o tym połowie ryb, bo rybactwo kulturowe w odróżnieniu od amatorskiego połowu, które w ustawie jest też wymienione dotyczy połowu rybackiego. Zatem nie wiem, jaka rzecz kulturowa i stanowiąca o tożsamości Pomorza Zachodniego w odróżnieniu od tego, co dzieje się choćby, nie wiem, na Środkowej czy Dolnej Wiśle, czy nawet na Jeziorach Mazurskich, czy na Jeziorze Dąbie, nie wiem, jaka tutaj odmienność, ale Państwo,

widzę, powtarzacie pewne frazesy. Tak samo jak bardzo mocno wzrusza mnie ta opowieść w ósmym punkcie o wzmocnieniu pozycji Szczecina jako zielonej stolicy północy. I powtarzacie ten koronny argument, jeden z dwóch doskonałych, że Park Narodowy w bezpośrednim sąsiedztwie miasta, nawet nie w sąsiedztwie miasta, ale na terenie miasta, więc Państwo nie przeczytaliście pewnie tej uchwały. On ma stanowić wizytówkę Szczecina łączącą rozwój metropolitalny z ochroną środowiska. Właśnie przed chwilą, kiedy rozmawialiśmy na temat planu miejscowego na Zawadzkiego-Klonowica, pokazali Państwo, jak działa dla Was i na ile istotna jest ochrona środowiska na terenie, na którym dzisiaj rosną drzewa, a który będzie przeznaczony za chwilę pod wycinkę. I nie dlatego, że tam dzisiaj usługi sportu, są zlokalizowane na planie miejscowym, który ma 21 lat. Bo gdyby tak miało być, że za chwilę, tak jak słyszeliśmy, wjadą w to miejsce buldożery, to one już by dawno wjechały. Wjadą wtedy, kiedy Państwo to zmienili, właśnie gwałcąc cały pomysł na bioróżnorodność w tym miejscu. Na ten nowy ekosystem wytworzony w tym miejscu, czy też ekotony związane z przejściem pomiędzy ekosystemami. Takimi powiedzmy terenów trawiastych bezpośrednio znajdujących się w pasie drogowym, a tym co już jest na terenie Parku Leśnego Arkońskiego. Więc można by tutaj tych rzeczy mnożyć. I tych opowieści o tej właśnie Zielonej Stolicy Północy. Bezpośrednie sąsiedztwo miasta wojewódzkiego, tak samo jak te 24 lata od powstania parku. Za czym to są argumenty? Tutaj my nie pokazujemy i Państwo tego nie pokazujecie w żadnym stopniu, jakie gatunki mają być chronione. W jaki sposób reżim hydrauliczny cieku, a konkretnie tego obszaru, ma być ewentualnie przywrócony. Ja Państwu podpowiadam, bo starałem się to zrobić od pierwszego spotkania z Panem Ministrem Dorożalą wtedy, kiedy tutaj jako Radni się spotykaliśmy. Natomiast na wymianie grzeczności się skończyło, ponieważ te rzeczy, o których mówiłem wtedy, w żaden sposób nie zostały zagwarantowane od samego początku do samego końca. Mimo moich kilkunastu może kilkunastu rozmów z panią Agnieszką Niemczynowicz, nikt nie pochylił się nad sprawami, o których mówiłem i o których napiszę do Pana Prezydenta, jako o powodach tego, że może być zagrożone pewne kwestie, które związane są choćby z rozwojem gospodarczym na terenie województwa zachodniopomorskiego. Ale przede wszystkim Państwo nie pokazują również w tym stanowisku, jak również nie pokazano przez cały czas, tego co zmieni się, jeśli idzie o ochronę czynną, która może dzisiaj się odbywać na terenie parku krajobrazowego, a wtedy, kiedy powstanie Park Narodowy. Dzisiaj realizowany program LIFE przez Szczecińską Radość, przez województwo zachodniopomorskie, przy współudziale Wód Polskich może być realizowany z wykorzystaniem również środków zewnętrznych, tak jak będzie mogło być to wykorzystane wtedy, kiedy będzie park narodowy. Jaka zatem różnica, skoro dzisiaj można? Państwo mówicie, że jutro będzie można bardziej. Nic bardziej błędnego. Jeśli przygotowuje się dobrze projekt, można to realizować również na obszarach, które nie są objęte żadną ochroną przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. Tylko trzeba te projekty przygotowywać. Jeśli Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego przez kilkanaście lat był w tej materii bierny. A byłem w Radzie Programowej również zespołu parków i ponaglałem w tych kwestiach związanych z Międzyodrzem wtedy, kiedy przez dwa lata 60 000 000 zł. pozostałych z programu i z komponentu 1A3 z pożyczki Banku Światowego, programu ochrony przeciwpowodziowej Doliny Odry i Wisły było i nie było to zrealizowane. Mimo tego, że te środki były i czekały i podpisane były listy intencyjne. No to przepraszam Państwa, nie wiem jaka będzie różnica, jaka będzie zmiana wtedy, kiedy Państwo powołujecie i nawołujecie Państwa „idee fix”, którą realizujecie w tej chwili ma się naprawdę nijak do rzeczywistości. Można dzisiaj wszystkie działania ochronne z powodzeniem realizować na terenie parku krajobrazowego. Jeszcze jedna rzecz. Jest tutaj przy nas taki człowiek, który bardzo mocno propaguje i działa na rzecz Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. To jest

jeden z Panów, który siedzi ze trzy ławki za nami. Ten Pan niepotrzebnie zupełnie dopuszcza się wycinki trzciny, na co powinien mieć pozwolenie wodnoprawne. To oczywiście półzartem, ale jeśli mówimy o tym, że chcemy chronić dany ekosystem, nie możemy naruszać istniejących przepisów prawa. Jeśli ktoś jest przewodnikiem kajakowym po Międzyodrzu, no to nie może naruszać przepisów polskiego prawa. W tym przypadku prawa wodnego. Nie wolno bez pozwolenia wycinać trzciny, Panie Andrzeju. Także w ramach pouczenia.

D. Smoliński – Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. Ja myślę, że dzisiejszy przykład tego takiego przyspieszonego, ekstraordynaryjnego głosowania, które miało miejsce dzisiaj po prośbie i gorącym apelu Prezydenta Przepiery jest chyba najlepszą egzemplifikacją tego, że utworzenie Parku Narodowego Dolnej Odry jest nie tylko niekorzystne, ale wręcz niezbyt niebezpieczne. I od tych słów zacznę i one są głównym podstawieniem mojego wystąpienia, bo tak jak powiedział mój poprzednik Marek Duklanowski bardzo dobrze, ale przepraszam, bo ja słowo bełkot Piotrze wybaczyć. Bo faktycznie jest trochę tak, że jeżeli my weźmiemy na siebie odpowiedzialność za tak zwaną otulinę Dolnej Odry, bo nie mówimy o samym parku, to będą istniały później mechanizmy, które bardzo szybko na podstawie pewnych decyzji administracyjnych, czy brukselskich, czy też jakby tutaj na przykład w ramach CUPT-u będzie można zablokować. I to co dzisiaj się wydarzyło jest najlepszym dowodem na to, że to o czym pisał kiedyś Orwell staje się rzeczywistością. A teraz schodząc troszeczkę niżej na bardziej taki szczegółowy przykład. Pamiętajmy, że Niemcy, które miały około 200 lat ten obszar w swoim zarządzaniu, w XIX wieku z rzeki zrobiły ciek wodny. Skróciły go z 1200 kilometrów do około 900. Powstało wtedy Międzyodrze bardzo skomplikowany, trzeba przyznać genialny wręcz system hydrotechniczny. Tutaj Marek mnie poprawił, bo ma na pewno większe doświadczenie w tym zakresie. W związku z powyższym tutaj nie ma mowy o tym, że my odtwarzamy jakiś stan naturalny, jakiegoś, nie wiem, leżą jakiegoś tutaj, gdzie od kilkuset lat żyją endemiczne jakiegoś gatunki. My jesteśmy na terenie ciek wodny, który ma za zadania pewne swoje cele gospodarcze, w tym potężny wymiar jakim jest rywalizacja zespołu portów w Szczecin-Świnoujście z portami takimi jak Hamburg, jak Rostock. Czy patrząc gdzieś troszeczkę dalej, nawet idąc na grunty francuskie. W związku z powyższym wszystko to, co potencjalnie blokuje nasze możliwości rozwoju jest szkodliwe. I tak jak powiedział mój poprzednik, tak jak powiedział Radny Marek Duklanowski, to co możemy w tej chwili robić, w przypadku pewnych obliżo ze strony Brukseli będziemy musieli robić. I to stanie się w sprzeczności. Ja pamiętam taki świetny dowód tego jak to działa w różnych krajach, kiedy z tego co pamiętam fabryka Erbasa zasypała olbrzymiej wielkości jezioro tylko dlatego, że logistycznie to bardziej pasowało. Tylko to stało się przed wprowadzeniem polityki wyższej priorytetyzacji ochrony zielonych terenów. Dwa lata później wprowadzono chyba obciążenia. Natomiast my będziemy musieli się tym po prostu zderzać. I tak kończąc, bo nie chcę przedłużać, ja zdaję sobie sprawę, że kolegów pewnie z drugiej strony to może oburzać. Staram się kulturalnie prowadzić tą dyskusję. Oczywiście w razie czego odpowiem równie miłym słowem. Natomiast Szanowni Państwo, musimy zdać sobie jedną sprawę. Nie jest dziwną rzeczą to, że jedyne miasto w Europie, które będzie miało park narodowy w granicach administracyjnych swoich będzie Szczecin. Zastanówmy się dlaczego. Czy to jest nagle tak, że wszystkie miasta w Europie są, te Rady Miasta, Prezydenci są na tyle nierozsądni, że nie chcieli wziąć do siebie tych niewiarygodnych ... potencjału rozwojowego? Wręcz przeciwnie, ja myślę, że to jest po owocach ich poznać mówiąc kolokwialnie. W związku z powyższym ja myślę, że to świadczy o ich rozsądku, a być może niestety braku rozsądku tych, którzy proponują utworzenie takiego parku narodowego w naszej okolicy.

P. Kęsik – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Miałem się nie odzywać, ale nie zdzierzę. Też ze względu na szacunek, którym darzę koleżanki i kolegów z PiS-u, nie chciałbym użyć takiego sformułowania bełkot, dlatego sobie tutaj znalazłem parę słów. Więc to, co do tej pory usłyszałem, to jest moim zdaniem terefere, drętwa mowa, gołosłowie, pustosłowie, absurd, ple ple, bredzenie, nonsens, czcza mowa, paplanina, niedorzeczność, slogany, bicie piany, wata i tak dalej, i tak dalej, i tak dalej. Chciałbym zadeklarować tutaj jedną rzecz. Żadna dyscyplina partyjna, żadna przynależność partyjna nie będzie w stanie mnie zmusić nigdy do tego, żebym zagłosował przeciw czemuś, co jest po prostu piękne. Przeciw czemuś, co jest niezwykle potrzebne nie tylko nam, ale naszym pokoleniom. Nie mógłbym zagłosować przeciwko też pewnemu klimatowi, mikroklimatowi, który akurat ten teren jest tak ważny dla Szczecina, jeśli chodzi o wszystkie kwestie między innymi zalewowe. Taką deklarację chciałem tylko złożyć. I przepraszam, jeżeli koleżanki i kolegów z PiS-u dotknąłem. Ale to było silniejsze ode mnie.

P. Słowik – Ja myślę, że po słowach kolegi Kęsika, to już niewiele można więcej dodać, bo on jakby z mojego serca mówił w tej chwili. Jakbyśmy się miejscami zamienili i cieszę się, dziękuję za takie poparcie. I myślę, że każdemu z nas natura być powinna tak bliska jak Radnemu Kęsikowi. Mimo wszystko wracając trochę do rzeczywistości i realiów, chciałem tylko dwie rzeczy naprostować. Po pierwsze. Po co nam park narodowy dla lepszej ochrony? Z prostych powodów. W tej chwili, kiedy mamy park krajobrazowy, mamy administracyjny i kompetencyjny chaos. Bo tym terenem zarządza tak naprawdę wiele jednostek. Mamy cztery gminy, mamy RDOŚ, mamy Wody Polskie, mamy parki krajobrazowe, mamy Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad. I te wszystkie obecnie podmioty w jakimś stopniu administrują tym terenem co prowadzi do tego, że na koniec dnia, kiedy trzeba podejmować decyzje, kiedy trzeba zająć się tym terenem kompleksowo ze strategią i z jakimś pomysłem, to nie ma kto tego zrobić. Po to jest park narodowy, po to jest funkcja tej najwyższej ochrony przyrody. Park narodowy przede wszystkim daje możliwości finansowania, dedykowanego finansowania dla tego dedykowanego obszaru. Nie tylko finansowania z budżetu państwa, bo przypomnę, że Park Narodowy Doliny Dolnej Odry na najbliższe 9 lat ma zaplanowane 167 000 000 zł. Tylko w tym zakresie. Ale ma również możliwości finansowania ze środków bezkonkursowych Unii Europejskiej, bo takie środki są przeznaczone na parki narodowe w Unii Europejskiej. Nie ma tu żadnych niebezpieczeństw, naprawdę. Tu nic złego nie może się wydarzyć. Tu z kolei kwestia prostowania, no jednak tych dezinformacji, które się pojawiły. Po pierwsze. Możemy to powtarzać jak mantrę, ale mam wrażenie, że niektórzy i tak będą te swoje głupoty próbowali wcisnąć ludziom. Park Narodowy Dolny Dolnej Odry w żaden sposób nie naruszy żeglowności. W żaden sposób nie naruszy rozwoju portu Szczecin-Świnoujście czy nie naruszy w żaden sposób rozwoju portu kontenerowego w Świnoujściu, to nie ma żadnego, kompletnie żadnego wpływu. Park narodowy co więcej nie jest blokadą dla żadnego rozwoju przemysłu. Przede wszystkim dlatego, że na terenie Międzyodrza nie ma żadnego przemysłu. Tam nie ma niczego poza naturą. Tam nie ma niczego poza wodą i przyrodą. A jeśli tak bardzo chcemy szukać przykładów, jak w ramach parku narodowego można prowadzić inwestycje, to nie musimy daleko szukać. Wystarczy, że zostaniemy w naszym województwie zachodniopomorskim. Woliński Park Narodowy pewnie wszyscy doskonale znamy. Jeździmy, a przynajmniej przejeżdżamy przez Woliński Park Narodowy jadąc nad morze. Mamy przykład ostatniej inwestycji w autostradę prowadzącą nad morze. Na terenie Wolińskiego Parku Narodowego ostatnio była prowadzona potężna inwestycja. Poszerzono drogę w ramach narodowego parku, więc jednak można. Nie straszcie ludzi, nie straszcie ludzi i nie opowiadajcie tych bzdur, bo powtarzacie bzdury. Nic z tych rzeczy nie ma miejsca. Park Narodowy nikogo nie zablokuje. Nikomu nie będzie ograniczać

rozwoju. Wręcz przeciwnie wpłynie na rozwój naszego regionu pod kątem turystyki chociażby. I będziemy mogli szcycić się tym, że jesteśmy jedynym miastem wojewódzkim, które w granicach swojego terytorium ma park narodowy. To jest coś wyjątkowego. Będziemy mieli co prawda niewielki jego kawałek, ale wystarczy. Wystarczy po to, żeby mieć symboliczną bramę do parku i centrum edukacyjne takie otwarte pod chmurką. I to jako Radni tak naprawdę wypracowaliśmy z ministerstwem. To my zasugerowaliśmy tą zmianę. Ministerstwo ją przyjęło i będzie ją realizować. Więc proszę nie szukajmy tu podziałów, a szczególnie tych politycznych, bo natura jest potrzebna nam wszystkim do życia.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 246/25

za – 18 przeciw - 6 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ustawy o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. Uchwała Nr XV/414/25 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Szczecin w roku szkolnym 2024/2025.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Szczecin w roku szkolnym 2024/2025 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

I. Milewska – Panowie Prezydenci, Drodzy Radni, Szanowni Państwo, każdego dnia ktoś słyszy diagnozę, która zmienia życie. Październik przypomina nam, że możemy temu zapobiec dzięki profilaktyce, rozmowie i odwadze, by się nie bać. To właśnie dlatego październik na całym świecie jest miesiącem świadomości raka piersi.

Czasem, w którym szczególnie mówimy o znaczeniu wczesnego wykrywania choroby i wsparcia dla tych, którzy z tą chorobą walczą. Rak piersi to choroba, która dotyka wielu kobiet, ale także ich rodziny i bliskich. Dlatego mówimy o badaniach, przypominajmy sobie nawzajem o profilaktyce i wspierajmy tych, którzy potrzebują siły i nadziei, bo czasem wystarczy jeden gest troski, by uratować czyjeś życie.

B. Baran – Proszę Państwa, ja chciałem serdecznie podziękować za realizowanie przez Panie i Panów Radnych dodatkowego takiego okolicznościowego punktu jakim jest pożegnanie osób lub osoby zmarłej. Ja uczestniczę w posiedzeniach sesji teraz jako obserwator. To jest zupełnie inne przeżycie, niż siedząc jako Radny. I ten akurat punkt jest dla mnie dużym przeżyciem. Dzisiaj żegnaliście, żegnaliśmy Radną Marię. Ja się spotykałem z Marią i ze Sławkiem od wielu lat. Najpierw na protestach, zwykle na placu Solidarności albo pod sądami. Niektóre z tych protestów Maria organizowała. A potem spotykałem się z nimi tu na sali sesyjnej albo w szpitalu onkologicznym na Strzałowskiej. I podziwiałem Marię za jej waleczność i wtedy, kiedy tak aktywność społeczną wykazywała i w walce z chorobą. W ogóle to współczuję Sławkowi i całej rodzinie. I szczególnie serdecznie chcę podziękować Przewodniczącemu Pawłowi Bartnikowi za uzasadnianie tego wprowadzenia punktu obrad sesji. Paweł ma ogromną wiedzę o mieszkańcach Szczecina, jako historyk i człowiek, który pełnił różne role do tej pory w życiu naszego miasta, potrafi dostrzec mnóstwo takich aspektów, których na co dzień nawet nie widać. I to on to potrafi wyeksponować, tutaj też. To na przykład, że na poprzedniej sesji żegnany był biskup Marian Kruszyłowicz. Ja mnóstwo lat uczestnicząc też jako Radny i w różnych rolach znałem wszystkich biskupów i arcybiskupów od jeszcze świętej pamięci Kazimierza Majdańskiego. I wydaje mi się, że biskupa Kruszyłowicza cechowała szczególnie taka rola nie biskupa, ale kapłana. W tych relacjach z nim taka widoczna była bardzo duża wrażliwość na drugiego człowieka. Dziękuję Pawłowi i Państwu Radnym, Paniom i Panom Radnym.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Dziękuję Bazyli. To jest przede wszystkim podziękowanie dla Państwa, że zechcieliście zaakceptować taką formułę. Ona jest smutna, ale takie jest życie, że od czasu do czasu jest smutne.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska