

UCHWAŁA NR VI/88/11
Rady Miasta Szczecin
z dnia 28 marca 2011 r.

w sprawie skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę _____ na działalność Prezydenta Miasta Szczecin dotyczącą niezgodnego z prawem postępowania związanego z obciążeniem skarżącego opłatą za nieopłacony postój samochodu osobowego w Strefie Płatnego Parkowania.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 grudnia 2010 r. _____ wystąpił do Rady Miasta Szczecin:

1. Ze skargą „...na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin i jego pracowników, nadto naruszenie praworządności, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia prawnie chronionych interesów skarżącego poprzez wydanie przez Prezydenta Miasta Szczecin upomnienia Nr 1Up 178524 z dnia 17.11.2010 r. dotyczącego wezwania skarżącego do uregulowania należności w kwocie 3.508,80 zł.”
2. Wniósł o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko skarżącemu do czasu rozpatrzenia skargi.

Z uzasadnienia skargi wynika, że _____ został wezwany do uregulowania należności pieniężnej w łącznej wysokości 3.508,80 zł z tytułu nieopłaconego postoju w Strefie Płatnego Parkowania za okres od kwietnia 2005 r. do marca 2006 r.

Skarżący kwestionuje zasadność obciążenia go tymi opłatami.

W piśmie z dnia 17 stycznia 2011 r. pani Urszula Rogacz, Zastępca Skarbnika Miasta, zawarła wyjaśnienie w sprawie zarzutów skargi, w którym podaje, co następuje:

1. Obowiązek ponoszenia opłat za pozostawienie pojazdu w Strefie Płatnego Parkowania wynika z:

- 1) Uchwały Nr XIII/269/03 Rady Miasta Szczecina z dnia 1 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania (Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2003 r. Nr 113, poz. 1932);
- 2) Uchwały Nr XXIX/576/04 Rady Miasta Szczecina z dnia 22 grudnia 2004 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat

za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 99 poz. 2168).

2. Wymienione uchwały podjęte zostały na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, który stanowi, że korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania.

3. Fakt obecności pojazdu skarżącego bez wniesienia opłaty za postój w obszarze Strefy Płatnego Parkowania w oznaczonym miejscu i czasie został zarejestrowany przez inspektorów i zapisany na blankiecie „zawiadomienie” o nieopłaconym postoju. Zawiadomienie nie jest dokumentem, który wymaga doręczenia w sposób specjalny. Jest to tylko informacja dla parkującego pojazd o nieopłaconym postoju w określonym miejscu i czasie. Przepisy prawa nie nakazują doręczenia takiej informacji za potwierdzeniem odbioru.

4. Zgodnie z obowiązującymi przepisami (ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 229) od upomnienia nie przysługuje odwołanie.

5. Kopie zawiadomień są drukami ścisłego zarachowania i mogą być udostępnione do wglądu zainteresowanemu po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu w siedzibie Biura Strefy Płatnego Parkowania.

6. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego następuje z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego i wówczas zobowiązany ma prawo wniesienia zarzutów w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w których może się powołać na okoliczności wymienione w art. 33 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jeżeli organ egzekucyjny podtrzyma zasadność egzekucji, powiadamia zobowiązanego o tym przesyłając postanowienie, na które służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

7. Skierowany do Rady Miasta Szczecin wniosek o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpatrzenia skargi nie może być uwzględniony, gdyż Rada Miasta nie jest organem uprawnionym do ingerowania w postępowanie egzekucyjne. Uprawnionym do zawieszenia postępowania jest organ egzekucyjny, który wydaje w tej sprawie postanowienie (art. 56 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).

Z powyższych względów skarga jest nieuzasadniona.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra