

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2016 r.

w sprawie skargi na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579) **Rada Miasta Szczecin, uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę właścicieli szkół policealnych niepublicznych dla dorosłych z uprawnieniami szkół publicznych tj.: Szczecińskiej Szkoły Florystycznej, Szkoły Delta, Policealnego Studium Kosmetycznego OMNIA oraz Szkoły Policealnej dla Dorosłych PROEDU w sprawie nienależytego wykonania zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowości wyliczania i przekazywania dotacji dla szkół niepublicznych.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 sierpnia 2016 r. Regionalna Izba Obrachunkowa przekazała do Przewodniczącego Rady Miasta skargę (doprecyzowaną pismem z dnia 29.08.2016r.) właścicieli szkół policealnych niepublicznych dla dorosłych z uprawnieniami szkół publicznych tj.: Pani Mirelli Okińczyc-Zuwalskiej – Dyrektora Szczecińskiej Szkoły Florystycznej, Pana Jarosława Jaśkiewicza – Dyrektora Szkół Delta, Pani Małgorzaty Kokot-Kowalewskiej – Dyrektora Policealnego Studium Kosmetycznego OMNIA oraz Pani Ewy Mońk – Dyrektora Szkoły Policealnej dla Dorosłych PROEDU – na działalność Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowości wyliczania i przekazywania dotacji dla szkół niepublicznych.

Głównym zarzutem właścicieli ww. szkół była nienależyta realizacja zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin, jako organu odpowiedzialnego w zakresie wykonania Uchwały Nr XXXVI/1069/13 Rady Miasta Szczecin z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin (tj. nienależytego ustalenia wysokości dotacji na jednego ucznia w niepublicznych szkołach policealnych dla dorosłych w 2016 r. w kwocie 81 zł począwszy od dnia 01 stycznia 2016r. oraz braku wypłaty przedmiotowej dotacji na rzecz skarżących poczynając od miesiąca kwietnia 2016r. do sierpnia 2016 r.).

W ocenie Skarżących Prezydent Miasta Szczecin nienależycie zrealizował swoje zadania w zakresie wyliczenia wysokości dotacji przypadającej na jednego ucznia dla szkół policealnych dla dorosłych od stycznia 2016 roku. Zadaniem Prezydenta było tu właściwe ustalenie wysokości dotacji poprzez wytypowanie do porównania szkoły adekwatnej co do rodzaju i typu oraz wyliczenie kwoty stanowiącej 50%j wydatków bieżących tej szkoły. W tym przypadku Prezydent Miasta ustalił stawkę dotacji na jednego ucznia na podstawie wyliczeń wydatków ponoszonych przez szkołę w Drawsku Pomorskim, co spowodowało drastyczne obniżenie stawki dotacji w stosunku do 2015 roku. W efekcie, do końca marca 2016 roku szkołom wypłacono części dotacji wedle stawki obowiązującej w 2015 roku, w kwocie 261 zł na jednego ucznia, po czym w kwietniu 2016 roku Prezydent Miasta zaniechał wypłaty dotacji, tłumacząc, że wcześniej nadpłacone dotacje należało potraktować jako formę zaliczki na poczet nowej stawki ustalonej dotacji w wysokości 81 zł na jednego ucznia, ogłoszonej w kwietniu 2016 roku. Zdaniem strony skarżącej stanowiło to naruszenie zapisów art. 90

ust.3 i 4 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 poz. 2156, ze zm.) oraz zapisów uchwały Nr XXXVI/1069/13 Rady Miasta Szczecin z dnia 16.12.2013 r., gdzie wskazano, iż dotację przyznaje się na okres jednego roku budżetowego i wypłaca w 12 częściach. Dodatkowo zaniedbaniem ze strony Prezydenta Miasta było nie podjęcie żadnych czynności, mających na celu poinformowanie przedstawicieli szkół o wysokości dotacji i metodzie jej wyliczenia od stycznia 2016 roku. Jediną wiadomością była publikacja takiej informacji na stronie internetowej Urzędu Miasta w kwietniu 2016 r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu Komisji Edukacji RM w dniu 12 października 2016 roku szczegółowo przedstawiono przepisy prawne, które obligują organ naliczający i wypłacający stawki dotacji do wszczęcia odpowiednich procedur i prawidłowego naliczenia stawek dotacji. Stawkę procentową dotacji jasno precyzują zapisy uchwały Nr XXXVI/1069/13 Rady Miasta Szczecin z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin, gdzie zgodnie z § 5 ust. 2 „Dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 1 przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości 50% ustalonych w uchwale budżetowej wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia(...)”. Także przepis art. 90 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) wprowadza zasadę naliczania dotacji dla szkół o uprawnieniach szkół publicznych, niewymienionych w art. 90 ust. 2a ustawy (tj. w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub nauki), zgodnie z którą dotacja przysługuje w wysokości co najmniej 50% ustalonych w budżecie danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju. Sama Ustawa nie wprowadza legalnej definicji „rodzaju” szkoły, gdzie orzecznictwo sądów administracyjnych dopuszcza szerokie rozumienie pojęcia „rodzaj szkoły” uznając, że są to cechy szczególne, charakterystyczne w ramach danego typu szkoły. (Wyrok NSA z dnia 03.06.2014r. sygn.akt II GSK 584/13, wyrok WSA z dnia 26.07.2005r. sygn. Akt III SA/Wa 971/05). Mając na uwadze fakt, że w najbliższej gminie/powiecie brak jest szkoły odpowiadającej typem i rodzajem szkole wnioskującej o dotacje, Prezydent Miasta kierował się w poszukiwaniach typem szkoły (policealna) oraz jej rodzajem (dla dorosłych). Z uwagi na to, że jedyną szkołą publiczną tego typu i rodzaju w województwie zachodniopomorskim stanowi szkoła w Starostwie Powiatowym w Drawsku Pomorskim, od stycznia 2015 roku stawka ta jest wyliczana na podstawie jej wydatków bieżących, ponoszonych w danym roku. W kwestii zarzutu braku poinformowania przedstawicieli szkół o wysokości dotacji i metodzie jej wyliczenia od stycznia 2016 roku ustalono, że Prezydent Miasta nie ma obowiązku indywidualnego informowania w formie pisemnej zainteresowanych jednostek oświatowych o ich wysokości, gdyż wszystkie obowiązujące stawki dotacji są publikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin. Ponadto przepisy ustawy o systemie oświaty nie obligują organu naliczającego i wypłacającego stawki dotacji do publikowania uzasadnień, co do wyliczenia stawek dotacji dla poszczególnych szkół i placówek. Takie są jednakże zawsze udzielane zarówno telefonicznie, jak i formie pisemnej na wniosek zainteresowanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Odnosząc się do kwestii ustalenia przez organ stawki podanej do wiadomości szkół w kwietniu bieżącego roku Prezydent uzasadnił, iż stawki dotacji oświatowej odnoszą się do całego roku budżetowego, gdzie zgodnie z art. 211 ust.3 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) rokiem budżetowym jest rok kalendarzowy. Wobec tego stawki dotacji na jednego ucznia dla danego rodzaju szkoły obowiązują od stycznia do grudnia konkretnego roku kalendarzowego, a ich płatność jest dokonywana w formie miesięcznych rat. (wyrok NSA z dnia 12.02.2014 r. sygn.akt II GSK 66/13 oraz wyrok z dnia 24.09.2014r. sygn.akt II GSK 1171/13). W sytuacji, gdy dotacja oświatowa przyznawana jest na rok budżetowy danej jednostce oświatowej, istotnym jest, aby nie przekraczała ona wartości należnej w skali roku. W związku z powyższym pobranie dotacji przez jednostki oświatowe w nadmiernej wysokości w I kwartale 2016 roku wymagało uwzględnienia tego faktu w rozliczeniu bieżącym. W świetle powyższych wyjaśnień ustalono, że Prezydent Miasta prawidłowo i zgodnie z prawem ustalił wysokość dotacji na rzecz Skarżących, wobec czego przedmiotową skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Edukacji

Bazyli Baran