

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2012 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin**

Na podstawie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391), po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie, **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. W uchwale nr LXIII/1175/06 Rady Miasta Szczecin z dnia 16 października 2006 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2006 r. Nr 114, poz. 2196, z 2007 r. Nr 6, poz. 1432, Nr 129, poz. 2702, z 2008 r. Nr 98, 2184, z 2009 r. Nr 71, poz. 1882, z 2010 r. Nr 102, poz. 1823, z 2012, poz. 31) wprowadza się następujące zmiany:

1) uchyla się § 2 pkt 2, 6,7,8,9,13,14,15,16,19,20,21

2) w § 3 uchyla się pkt 2, 3, 4, 9,

3) w § 4 uchyla się pkt 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12,

4) w § 7 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „Zbiórka leków przeterminowanych winna się odbywać w placówkach handlowych prowadzących sprzedaż leków w opakowaniach, po zużyciu których powstają odpady.”

5) w § 12 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Na terenie nieruchomości pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych należy ustawiać w miejscu wyodrębnionym, dostępnym dla gminnej jednostki organizacyjnej lub przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

6) w § 12 uchyla się ust. 3 i 6

7) w § 13 uchyla się ust. 1 i 2

8) § 20 otrzymuje brzmienie: „ 1. Właściciele i opiekunowie zwierząt domowych ponoszą pełną odpowiedzialność za zachowanie utrzymywanych zwierząt.

2. Właściciele i opiekunowie zwierząt domowych są zobowiązani do zachowania środków ostrożności zapewniających ochronę zdrowia i życia ludzi oraz zwierząt, a także dołożenia starań, aby zwierzęta te nie były uciążliwe dla otoczenia, nie zakłócały spokoju domowego, a zwłaszcza ciszy nocnej.

3. Właściciele i opiekunowie zwierząt domowych zobowiązani są do sprawowania nad nimi właściwej opieki, w szczególności nie pozostawiania ich bez dozoru w miejscach publicznych.

4. W miejscach publicznych zwierzęta domowe, mogą przebywać wyłącznie pod nadzorem osoby, która jest zdolna do sprawowania kontroli nad zachowaniem się zwierzęcia.

5. W miejscach publicznych:

- 1) pies winien być prowadzony na smyczy, z zastrzeżeniem pkt. 2 -5),
- 2) zwolnienie psa ze smyczy jest dozwolone tylko wówczas, gdy pies ma założony kaganiec,
- 3) psy należące do ras uznawanych za agresywne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie wykazu ras psów uznawanych za agresywne ( Dz. U. Nr 77, poz. 687 ) oraz mieszańce tych ras, a także psy, które zachowują się agresywnie w stosunku do ludzi lub innych zwierząt, należy prowadzić w kagańcu i na smyczy,
- 4) w których występuje duże natężenie ruchu ludzi, pies winien być prowadzony bezpośrednio przy osobie nadzorującej zwierzę,
- 5) psy mogą być zwolnione ze smyczy oraz pozbawione kagańca w przypadku gdy nastąpi to w miejscach ogrodzonych, przeznaczonych na wybiegi dla psów,
- 6) w przypadku wprowadzenia psa na tereny:
  - a) przeznaczone do zabaw i gier dla dzieci,
  - b) obiektów sportowych, z wyjątkiem obiektów w których odbywają się imprezy organizowane z udziałem zwierząt, pies musi być prowadzony na smyczy.

6. Właściciele i opiekunowie zwierząt domowych są zobowiązani do niezwłocznego uprzątnięcia zanieczyszczeń spowodowanych przez te zwierzęta w miejscach publicznych.

7. Przepisy ust. 4 i 5 nie dotyczą osób niewidomych, korzystających z psów – przewodników oraz osób niepełnosprawnych, korzystających z psów asystujących.”

- 9) § 21 otrzymuje brzmienie: „ 1. Na terenie Gminy Miasto Szczecin zabrania się chowu zwierząt gospodarskich, z wyjątkiem:
  - 1) istniejących w dniu wejścia w życie regulaminu gospodarstw rolnych, w rozumieniu ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym ( Dz. U. z 1993r Nr 94 poz. 431 z późno zm.) oraz działów specjalnych produkcji rolnej, w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r Nr 14 poz. 176),
  - 2) przydomowego chowu drobiu, pszczoł oraz królików i szynszyli - wyłącznie na działkach zabudowanych budynkami jednorodzinnymi wolnostojącymi, mieszczącymi jeden lokal mieszkalny,

2. Chów zwierząt gospodarskich powinien być usytuowany i prowadzony:

- 1) w sposób nie pogarszający warunków zdrowotnych ludzi,
- 2) niepowodujący zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,
- 3) w sposób nie powodujący zanieczyszczania powietrza, gleby i wody.

3. Pomieszczenia inwentarskie dla drobiu, królików i szynszyli oraz teren ich chowu, za wyjątkiem działów specjalnych produkcji rolnej, o których mowa w ust.1 pkt 1, powinny być tak usytuowane, aby odległość w linii prostej od ich najbardziej na zewnątrz wysuniętego krańca lub ogrodzenia wybiegu do granicy nieruchomości położonej w najbliższym sąsiedztwie prowadzonego chowu, wynosiła co najmniej:

- 1) 30 m dla posesji zabudowanej budynkiem jednorodzinnym wolnostojącym,

2) 100 m dla posesji zabudowanej budynkiem wielorodzinnym lub innym obiektem przeznaczonym na stały pobyt ludzi.

4. Pnie pszczele powinny znajdować się w odległości co najmniej 100 m od granicy posesji zabudowanej budynkiem mieszkalnym lub innym obiektem przeznaczonym na stały pobyt ludzi, położonym w najbliższym sąsiedztwie pasieki oraz co najmniej 30 m od dróg publicznych. Odległości te mogą ulec zmniejszeniu do 10 m przez wybudowanie na granicy lokalizacji pasieki trwałej przegrody w postaci szczelnego parkanu lub żywopłotu o wysokości nie mniejszej niż 3 m.

5. Wybiegi dla zwierząt gospodarskich muszą być odpowiednio ogrodzone, w sposób uniemożliwiający przedostanie się zwierząt na zewnątrz tych obiektów.

6. Zabrania się:

1) w przypadkach, o których mowa w ust. 1, z wyjątkiem działów specjalnych produkcji rolnej, utrzymywania zwierząt, w ilości większej niż:

a) drób - 20 sztuk,

b) króliki - 20 sztuk,

c) szynszyle - 20 sztuk,

d) pnie pszczele - 5 sztuk, a w liczbie większej – za zgodą właścicieli nieruchomości sąsiednich i po zawiadomieniu Prezydenta Miasta Szczecin.

2) chowu i hodowli strusi.

7. Wytwarzane podczas prowadzenia chowu lub hodowli nieczystości winny być gromadzone zgodnie z przepisami prawa budowlanego, a ich usuwanie nie może powodować zanieczyszczenia terenu oraz wód powierzchniowych i podziemnych.

8. Pomieszczenia dla zwierząt gospodarskich powinny mieć dostateczne oświetlenie, zabezpieczenie przed dostępem gryzoni oraz posiadać nieprzepuszczalne podłóża, a w oknach siatki przeciw owadom. Pomieszczenia te powinny być systematycznie bielone oraz odszczurzane, a także odmuszane w okresie wiosny, lata i jesieni”.

10) w § 23 zastępuje się słowa: „, § 21 ust. 2, 5, 7, 8, 10, 11” słowami: „, § 21 ust. 2, 5, 7.”

11) § 24 otrzymuje brzmienie: „, Deratyzację przeprowadza się corocznie na całym obszarze Miasta Szczecin, w następujących terminach:

1) od dnia 15 do dnia 30 kwietnia

oraz

2) od dnia 15 do dnia 30 września.”

12) uchyla się § 25

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Szczecin.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

## Uzasadnienie

Wprowadzenie zmian w Uchwale Nr LXIII/1175/06 Rady Miasta Szczecin z dnia 16 października 2006 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin jest konsekwencją wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez Wojewodę, mającego na celu weryfikację zaskarżonych postanowień ww. aktu prawa miejscowego pod kontem ich zgodności z obowiązującym prawem.

W wyniku badania, jak również w oparciu o analizę bieżącego orzecznictwa sądowo-administracyjnego w przedmiotowym zakresie, organ nadzoru uznał, że przepisy § 2, § 3 pkt 2, 3, 4, 6, 9 i 10, § 4 pkt 3, 5, 8-12, § 7 pkt 5, § 12 ust. 2-4 i 6, § 13 ust. 1 i 2, § 20 ust. 1, 3-8, 11, 15, 16 i 18, § 21 ust. 2-5, 8-11 stanowią w istotnej sprzeczności z porządkiem prawnym i winne zostać wyeliminowane z obrotu prawnego.

Wydana opinia prawna przez radcę prawnego w sprawie postępowania wyjaśniającego odnośnie zapisów przedmiotowej uchwały wykazała, że w większości zarzuty skierowane przez Wojewodę Zachodniopomorskiego wobec postanowień uchwały należy uznać za słuszne. Wobec powyższego przystąpiono do działań związanych z modyfikacją zapisów ww. uchwały.

Rada Miasta Uchwałą Nr XVIII/527/12 z dnia 23 kwietnia 2012 zobowiązała Prezydenta Miasta do rozważenia zasadności zmiany uchwały dotyczącej wprowadzenia regulaminu utrzymania czystości i porządku oraz *przedstawienie Radzie Miasta w terminie do końca czerwca 2012 roku projektu uchwały zmieniającej kwestionowane przez organ nadzoru przepisy przedmiotowej uchwały, albo ekspertyzy stwierdzającej rak konieczności prawnej wprowadzenia zmian sugerowanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.*

Zgodnie z opinią prawną, zarzuty są nieuzasadnione w niżej wymienionych postanowieniach uchwały tj. § 2 pkt 1, 3, 4, 5, 10, 11, 12, 17, 18, § 3 pkt. 6, § 7 pkt 5, § 12 ust. 2, § 12 ust. 4.

Całkowite uchylenie § 2 pozbawi sensu uchwałę, gdyż będące w niej takie skróty jak PGO, KPGO (bez słowniczka), nie będzie wiadomo co oznaczają.

**§ 3. pkt. 6** - faktem jest, iż w tym przepisie nałożono obowiązek na właścicieli nieruchomości w zakresie zapewnienia utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości poprzez usunięcie błota, śniegu etc. Z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, co odpowiada normatywnemu obowiązkowi wyrażonemu w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Faktem jest również, że w Regulaminie nie wprowadzono wyjątku od tej zasady, który przewiduje, iż właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych. Tym niemniej okoliczność braku przeniesienia zapisu ustawowego do regulaminu nie oznacza przecież, że utracił on swoją moc obowiązującą. Rada gminy nie ma przecież uprawnienia do wyłączenia mocy obowiązującej przepisów rangi ustawowej. Dlatego też przytoczenie w regulaminie tylko części przepisu tj. zasady ogólnej z pominięciem sformułowanych w ustawie wyjątków nie ma wpływu na moc obowiązującą przepisu art. 5 ust. 1 pkt 3b. Nie wpływa również na zakres obowiązków właścicieli nieruchomości, skoro mogą oni uniknąć obowiązku uprzątnięcia chodników w sytuacji gdy jest na nim dopuszczony płatny postój lub parkowanie.

Natomiast zgodnie z opinią prawną zapisy **§ 7 pkt 5** został poszerzony i otrzymał nowe brzmienie, tak aby nie ograniczał się wyłącznie do leków przeterminowanych. Jak słusznie zauważono, że apteki i punkty zbiórki odpadów problemowych nie stanowią jedynych miejsc, gdzie leki mogą być bezpłatnie oddane.

Analizując zarzuty sformułowane wobec § 12 ust. 4, które należy uznać za niezasadne, iż postanowienie to wykracza poza upoważnienie zawarte w art. 4 ust. 2 ustawy. Ustawa w art. 4 ust. 2 pkt 2 upoważnia radę gminy do określenia warunków utrzymywania pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych oraz warunków ich rozmieszczenia i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Pod pojęciem „warunki rozmieszczenia” należy rozumieć wymagania lokalizacyjne jakie muszą zostać spełnione, aby można było na niej postawić pojemnik na odbieranie odpadów. Zdaniem opiniującego, i wbrew stanowisku Wojewody Zachodniopomorskiego § 12 ust. 4 nie wykracza poza ramy tego upoważnienia i nie nakłada na właścicieli dodatkowe obowiązki, odnoszące się nie do pojemników, lecz infrastruktury je otaczającej.

Nie można także zgodzić się z zarzutem Wojewody Zachodniopomorskiego, który wskazał § 12 ust. 4 jako postanowienie stanowiące powtórzenie obowiązków nałożonych na właścicieli nieruchomości w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy. W tej sytuacji mamy bowiem do czynienia z różnymi obowiązkami. Art. 5 ust. 1 pkt 1 nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek:

- 1) wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych
- 2) utrzymywanie pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

Natomiast § 12 ust. 4 **regulaminu**, dotyczy określenia warunków rozmieszczenia tych pojemników, a więc wskazanie parametrów jakie muszą być spełnione do ulokowania na nieruchomości pojemników na odpady. Kwestionowane postanowienie regulaminu ewidentnie nie powiela więc materii art. 5 ust. 1 pkt 1.

Odnosząc się do § 12 ust. 2, również nie można się zgodzić z zarzutem Wojewody. Rada Gminy może określić warunki rozmieszczenia pojemników i kontenerów tzn. może określić wymogi lokalizacji pojemników. W ramach uszczegółowienia miejsca posadowienia pojemników mieści się możliwość określenia, że pojemniki powinny być rozmieszczone w miejscu wyodrębnionym, dostępnym dla pracowników podmiotu uprawnionego.

Zapisy § 21 ust. 3-5 dotyczą utrzymania zwierząt gospodarskich. Warunki te nie dotyczą stricte odległości samych budynków przeznaczonych na działalność rolniczą lecz odległości miejsc, w którym są chowane zwierzęta gospodarskie. Prawdą jest, że warunki techniczne budynków określają przepisy wykonawcze wymienione w piśmie Wojewody Tym niemniej w przypadku § 21 ust. 3-4 nie zostały określone warunki techniczne budynków oraz ich usytuowania lecz usytuowanie pomieszczeń inwentarskich i miejsca chowu zwierząt. Przy czym pomieszczenia inwentarskie nie muszą mieścić się w budynku, w rozumieniu przepisów prawa budowlanego lecz mogą stanowić inny obiekt budowlany, np. budowlę, a nawet ruchomość, jeżeli nie są trwale związane z gruntem. Tak więc, uchwalając odległość tych pomieszczeń Rada Miasta nie narusza warunków usytuowania budynków.

Zmiana zapisów § 21 ust. 6 wynika z faktu, iż zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych ( wyroki WSA w Bydgoszczy z dnia 4 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Bd 1016/10 i z dnia 16 września 2009 r., sygn. akt II SA/Bd 594/09, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 września 2008 r., sygn. akt II SA/Go 392/08, wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1953/08) ustawowe definicje "zwierzęcia gospodarskiego" i "zwierzęcia domowego" wskazują, iż gołębi nie można zaliczyć ani do grupy zwierząt gospodarskich ( nie zostały wymienione), ani do grupy

zwierząt domowych (nie przebywają tradycyjnie z człowiekiem w domu w charakterze towarzysza ). W związku z czym uznać należy, iż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie daje podstaw do wydania aktu prawa miejscowego obejmującego swą regulacją również kwestie dotyczące utrzymania czystości i porządku w związku z posiadaniem i hodowlą gołębi.

Niemniej w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. przepisów nowelizacji *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, właściwym terminem opracowania nowych zasad porządku i czystości jest 31 grudnia 2012 r. Zgodnie z zapisem *ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. 2011 r., Nr 152, poz. 897), wyrażonym w art. 1 pkt 7) ppkt b), gdzie mowa o obowiązku dostosowania regulaminu do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w terminie 6 miesięcy od dnia jego uchwalenia. Z kolei na mocy art. 16 ust. 1, sejmik województwa zobowiązany jest uchwalić ten plan w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie przywołanej wyżej ustawy tj. do dnia 1 lipca 2012 r., a po tym terminie zostanie przygotowany dokument uwzględniający zasady dostosowane do nowego systemu gospodarki odpadami.