

UCHWAŁA NR XXXI/914/21
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 7 września 2021 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz.735, poz. 1491, 2320), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana _____ na Prezydenta Miasta w sprawie dot. prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie wydanego zaświadczenia o samodzielności lokalu o samodzielności lokalu przy ul. _____ w Szczecinie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 czerwca 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało Miasta skargę z dnia 22.04.2021 r. (doprecyzowaną pismem z dnia 21.06.2021 r.) _____ zam. w Szczecinie przy _____ . Skarżący złożył skargę na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego do wydanego zaświadczenia o samodzielności lokalu o samodzielności lokalu przy ul. _____ w Szczecinie.

W swojej skardze Skarżący, jako właściciel nieruchomości wskazał, iż wyłącznie jemu przysługuje prawo do przedmiotowej nieruchomości, dlatego nie zgadza się na prowadzenie jakichkolwiek postępowań i wydawania jakichkolwiek decyzji i zaświadczeń, które dotyczą jego nieruchomości. Jednocześnie wniósł o uchylenie wydanego zaświadczenia i wydanie orzeczenia o odmowie wydania zaświadczenia na rzecz Pana _____ .

Postępowanie wyjaśniające w tej sprawie przeprowadziła Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, która na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2021 r. ustaliła, że Prezydent Miasta Szczecin wydając zaświadczenie o samodzielności lokali przy ul. Okrzei 41 działał zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2021 r. poz. 1048).

Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Szczecin w dniu 16.03.2021r. otrzymał wniosek pana _____ zam. przy ul. _____ w Szczecinie o wydanie zaświadczenia o samodzielności lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym jednorodzinny przy ul. _____. Na podstawie art. 217 § 2 pkt _____ zwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wskazanie interesu prawnego. Pan _____ pismem z 24.03.2021 r. wskazał, iż przedmiotowe zaświadczenie jest mu niezbędne do przedłożenia w sądzie oraz u notariusza. Organ zweryfikował także, iż Pan _____ jest zameldowany od 1979 r. w lokalu, którego wniosek o wydanie zaświadczenia dotyczył. Organ oparł się przy tym na treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 7 maja 2019 r. (sygn. akt III SA/KR 259/19) zgodnie, z którym: „Interes prawny w uzyskaniu zaświadczenia nie musi pokrywać się z interesem prawnym w znaczeniu materialnoprawnym. Interes prawny w uzyskaniu zaświadczenia wystarczająco może wynikać z postrzeganej przez osobę ubiegającą się o zaświadczenie korzyści, jaką spodziewa się ta osoba odnieść z wykorzystania zaświadczenia w innym postępowaniu”. Zaświadczenie zostało wydane przez pracownika działającego z upoważnienia organu.

W świetle powyższych ustaleń Komisja uznała, że Prezydent Miasta Szczecin wydając zaświadczenie o samodzielności lokali przy ul. _____ jedynie potwierdził stan faktyczny substancji mieszkaniowej przedmiotowego budynku i tym samym działał zgodnie z obowiązującym prawem. Reasumując, brak jest podstawy do przyjęcia wniosku Skarżącego o uchylenie wydanego zaświadczenia z uwagi na brak naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego w wydaniu zaskarżonego zaświadczenia.

Wobec powyższego skargę Pana _____ należy uznać za nieuzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin

Renata Łażewska