

**Protokół Nr XI/25
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 23 kwietnia 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 23 kwietnia 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 12.15

W dniu 23 kwietnia 2025 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad zwrócił się do obecnych na sesji o uczczenie minutą ciszy pamięci Papieża Franciszka, zmarłego w dn. 21 kwietnia 2025 r.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z X zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 25 marca 2025 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 30

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 101/25 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 102/25 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia tysięcznej rocznicy Korony Polskiej

Przewodniczący Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Krzysztof Romianowski zawnioskował o 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 10.50.

Po przerwie:

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Były jeszcze jakieś uwagi, które były wpisywane do tego stanowiska. Ja rozumiem, że nawet udało się, przynajmniej na ten moment, znaleźć porozumienie co do tych uwag, ale jeszcze będzie można dyskutować, jeżeli projekt zaraz przegłosujemy i będzie w porządku obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 102/25 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia tysięcznej rocznicy Korony Polskiej

za – 30 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z X zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 25 marca 2025 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **81/25** – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2025 rok,

- **82/25** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
- **83/25** – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025-2029,
- **43/25** – sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Bł. Królowej Jadwigi 27, 28,
- **64/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ulic Chemicznej, Mistrzowskiej i Głuchej, stanowiących działki numer 15/1, 15/3 i 15/4 z obrębu ewidencyjnego numer 4141,
- **65/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 4199 przy ul. Pyrzyckiej 17B, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 156/4,
- **67/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulic Św. Ducha, Nabrzeże Wieleckie, Dworcowa, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 10/8, 10/16, 10/22, 10/24, 10/18, 10/19 z obrębu 1038,
- **68/25** – zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kijewko – Świętochowskiego 2” w Szczecinie,
- **69/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie i nadania Statutu Szczecińskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Szczecinie,
- **70/25** – nadania statutu Szczecińskiemu Centrum Świadczeń,
- **71/25** – określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania,
- **72/25** – wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocowy – Izba Wytrzeźwień i Ogrzewalnia,
- **73/25** – wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin,
- **74/25** – ustanowienia pomników przyrody,
- **75/25** – ustanowienia pomnika przyrody,
- **76/25** – ustanowienia pomnika przyrody,
- **77/25** – przyjęcia Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji,
- **78/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Szczecin,
- **79/25** – skargi na sposób rozpatrzenia wniosku z dnia 21.02.2025 r. o uzupełnienie oznakowania zakazu zatrzymywania się i postoju na ul. Połabskiej,
- **80/25** – skargi na Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie,
- **85/25** – przyznania Uniwersytetowi Szczecińskiemu dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
- **86/25** – przyznania Rentumi Tower Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- **87/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Wielkopolskiej 26 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,

- **88/25** – przyznania 109 Szpitalowi Wojskowemu z Przychodnią - Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. ks. Piotra Skargi 9-11 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- **89/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Władysława Łokietka 9 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
- **90/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Kaszubskiej 33 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
- **91/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy pl. Żołnierza Polskiego 6-7, ul. Mariackiej 26 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- **92/25** – przyznania Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- **93/25** – przyznania Polskiemu Związkowi Inżynierów i Techników Budownictwa – Oddział Szczecin dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
- **94/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 9 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- **95/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Śląskiej 41 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
- **96/25** – przyznania Gminie Wyznaniowej Żydowskiej w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- **97/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Bolesława Krzywoustego 72 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
- **98/25** – przyznania Rentumi Tower Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dotacji celowej w formie refundacji poniesionych nakładów na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- **99/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
- **100/25** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Powiatem Polickim na realizację zadania pn. „Samorządowy szlak wodny pieszo-rowerowa przeprawa promowa po Zalewie Szczecińskim”,
- **84/25** – przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec tworzenia w Szczecinie Centrów Integracji Cudzoziemców oraz relokacji nielegalnych migrantów,
- **101/25** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,

- **102/25** - przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia tysięcznej rocznicy Korony Polskiej.
- 5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń za rok 2024.
- 6. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za 2024 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.
- 7. Sprawozdanie z realizacji „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2023 – 2025” w 2024 r.
- 8. Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w 2024 roku w związku z uchwaleniem planów miejscowych albo ich zmianą.
- 9. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
- 10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
- 11. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

81/25 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2025 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały następująco:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Kultury** – pozytywnie (*w zakresie merytorycznym komisji*),
- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie (*w zakresie merytorycznym komisji*),
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (*w zakresie merytorycznym komisji*),
- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** – pozytywnie (*w zakresie merytorycznym komisji*),
- **Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności** – pozytywnie (*w zakresie merytorycznym komisji*).

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Panie Przewodniczący, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości taką dyskusję a propos zmian w budżecie, przeprowadzaliśmy. Zostałem zobligowanym w imieniu Klubu, żeby w kilku zdaniach chociaż uzasadnić. Oczywiście nie poprzemy zmian w budżecie, z prostych przyczyn. Deficyt miasta według dokumentów nam przedstawionych i również dyskusji na Komisji ds. Budżetu, która się toczyła, rośnie z 200.000.000 zł do 427.000.000 zł. Jest to potężna kwota, nie wiem czy nie rekordowa w skali miasta. Na Komisji toczyła się dyskusja, zostały przedstawione argumenty za i przeciw, ale nie ma solidnego finansowania tej zmiany, czyli wzrostu tego deficytu do 427.000.000 zł. Była mowa o tym, że z EBI toczymy rozmowy, że są

jakieś rozmowy, ale bez żadnych konkretów. Te rozmowy mogą pójść albo w stronę negatywną, albo w pozytywną. Nie był przedstawiony na Komisji również plan B, jeżeli by się nie udało. Maleje nam też nadwyżka operacyjna, co w oczach instytucji finansowych jest odbierane jako wiarygodność podmiotu, w przypadku Szczecina, który chce te zobowiązania na siebie wziąć. Także to jest taki minus. Nie zostaliśmy przekonani argumentami. Mamy tutaj rosnący deficyt ogromny na panele fotowoltaiczne. Na szereg rzeczy, skądinąd w części przydatnych dla Szczecina. Również popieramy. Ale nie zostało przedstawione skąd to finansowanie. Jeżeli dalej mamy się zadłużać i to na nie bagatela kwotę 345 000 000 zł, to powinniśmy, jako Klub radnych uważamy, przy podejmowaniu takiej decyzji wiedzieć, twarde mieć dokumenty do tego, skąd te pieniądze wziąć, żeby to się nie skończyło jakąś draką. Także w imieniu klubu Radnych będziemy głosować przeciwko tym zmianom w budżecie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć - Tak jak słyszeliśmy, jeżeli chodzi o nasz Klub, będzie głosował przeciwko tym zmianom i oczywiście to wynika z pewnych niepokojów związanych z deficytem, ale także oczywiście z innych zjawisk, które są widoczne w tych dokumentach, czyli w projekcie budżetu i tych dwóch kolejnych, które dotyczą w ogóle polityki inwestycyjnej i finansowej miasta. Oczywiście ten niepokój wynika też ogólnie z sytuacji finansowej budżetu państwa i tych możliwości, które będą w kolejnych latach. Dotyczy to także KPO i możliwości pozyskiwania środków, i tego faktu, że te ambicje Miasta Szczecin w tej materii były znacznie większe. Okazało się, że z kilkuset milionów tylko udało się pozyskać kilkadziesiąt. Dotyczy to także, tak jak słyszeliśmy na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu, zmiany filozofii pozyskiwania środków z KPO. I to też może oznaczać kolejne problemy w następnych latach. Natomiast to, co oczywiście widzimy, to kwestie innych zmian, które już były wcześniej w budżecie, i tych które faktycznie będą, czyli tych wszystkich podwyżek czynszu, opłat za wywóz śmieci, korzystanie z publicznych przeszkoli, stawek podatku od nieruchomości, opłat komunikacji miejskiej i Strefie Płatnego Parkowania. A więc z jednej strony mamy politykę fiskalną, czy drenowania kieszeni mieszkańców, z drugiej strony niepokój, który dotyczy w przyszłości działań związanych z inwestycjami, a więc w oparciu o ewentualne wsparcie rządowe, czy wsparcie w ramach KPO. Jak powiedziałem, te oba zjawiska są mocno niepokojące. Oczywiście są tutaj rzeczy, na które można spojrzeć optymistycznie. To są oczywiście ciągle inwestycje, które są planowane, czy są realizowane, czy są kończone z funduszy Polskiego Ładu, tych, które funkcjonują w dokumentach finansowych miastach jako środki covidowe. Czyli jeżeli popatrzymy na te dokumenty, to jest to Trasa Zamkowa, a więc dofinansowanie 30.000.000 zł. Ulice Emilii Plater – 8.000.000 zł, Szafera - 29.000.000, SDS, Trasa Północna, Wrzosowe Wzgórze. To także są kwestie finansowania zabytków. My oczywiście będziemy w tej końcowej części głosować uchwały dotyczące wsparcia wspólnot czy instytucji, jeżeli chodzi o zabytki. Natomiast istotną częścią, gdybyśmy to porównali, tych środków, które otrzymano, a tych, które są realizowane z miasta, to oczywiście jest to ogromna dysproporcja. Niepokój oczywiście jest taki, że tych po prostu środków już w takim zakresie nie będzie. Nie ma też oczywiście tych środków, które miały być na tramwaje. Została nam z tego wszystkiego Strefa Czystego Transportu. Nie ma wyższych dodatków dla wychowawców, tylko są takie jakie ustawa Karta Nauczyciela przewiduje, czyli w minimalnej wysokości. Natomiast w miastach takich jak Police, Szczecinek, Kraków, Wrocław, Gdańsk, Poznań, one są wyższe. Na pewno jest to zjawisko niepokojące. My oczywiście liczymy, że w przyszłości ta polityka ulegnie weryfikacji, zmianie zgodnie z tymi zapowiedziami. Niemniej fakty są takie, że w tej nowelizacji tych środków nie ma. Nie ma także dyskusji w ogóle wokół

szkoły na Gumieńcach. A więc jeżeli popatrzymy na politykę oświatową, nie jest to coś, co jest jakimś specjalnym elementem troski władz miasta. To oczywiście też napawa nas niepokojem. Oczywiście dostrzegamy to, że są środki w tej zmianie na remont dachu Szczecin Floating Arena. Natomiast też wiemy, że to nie jest koniec. Obiekt nie został oddany 1000 lat temu, tylko stosunkowo niedawno, czyli mówiąc umownie za pierwszej Platformy, i następnie zmiany klimatyczne, jak słyszeliśmy na Komisji ds. Sportu, doprowadziły do tego, że dach uległ nadwyżeniu, i jak wiemy, czekają nas pewnie kolejne zmiany. Też widzimy pewne działania wokół niektórych zabytków, czy instytucji kultury. Mamy niekończącą się historię z Teatrem Współczesnym, mamy kolejny element tej zmiany. Pytanie jest oczywiście o finał tych działań. Mamy środki na remont Willi Strutza, natomiast pytanie oczywiście jest: gdzie jest Gminny Program Ochrony Zabytków, jak należy umiejscowić te działania, i też co tam ma być dalej? Tak naprawdę do końca nie widać, na ile ta polityka w tej dziedzinie jest dziełem ratowania tego, co się za chwilę rozpadnie, czy jest polityką głębszą, opartą o analizę, która pozwala akurat powiedzieć, że musimy wydać te pieniądze teraz, a nie gdzie indziej. Oczywiście jest ten milion na zmianę systemu alarmowego, czy przeciwpożarowego w Filharmonii. Rozumiemy taką potrzebę i oczywiście uważamy, że te działania, które są potrzebne należy realizować. Można się oczywiście ucieszyć, że wróciło finansowanie hal Olimpia przy szkołach. To też bardzo ważne inwestycje. Natomiast szkoda, że nie ma pomysłu tak naprawdę na to, co robić w systemie oświaty, jakiejś głębszej analizy. Nie ma też pomysłu na te placówki, które są potrzebne, czy w ogóle jakichś takich przemyśleń, czy dyskusji na temat sieci, demografii. Jak te problemy rozwiązywać, także wtedy, kiedy pociągnąć to może za sobą kosztowne działania. Trudno się temu dziwić, skoro szkoła na Warszawie była budowana 5 lat, pewnie szkoły na Gumieńcach nie zobaczymy już w tej kadencji. Tak jak powiedziałem, to co niepokoi, to jest oczywiście kredyt, deficyt, te niepokojące informacje, które dotyczą pieniędzy z KPO. Żeby nie być gołosłownym, ja miałem taki pomysł oczywiście, żeby policzyć ile razy na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu padło słowo niepewność. Mnie się wydawało, że niepewna ta sytuacja była wtedy, kiedy Rosja zaatakowała Ukrainę, kiedy była pandemia COVID. Tak, Pani Przewodnicząca, mówił też o tym Pan Prezydent Przepiera. Ja wiem, że Pani patrzy z niedowierzaniem, ale jakby w kontekście tych różnych działań wokół KPO, czy wokół dofinansowania różnych inwestycji takie słowo padło. Oczywiście ta niepewność nas niepokoi, także przy tej zmianie. Jest jeszcze jedna rzecz, to znaczy ten pewien taki obyczaj. Tak naprawdę tuż przed posiedzeniem pierwszej komisji, która opiniowała w swoim zakresie budżet, dopiero otrzymaliśmy projekt tego dokumentu. Już po komisji otrzymaliśmy kolejne dokumenty, czyli te uchwały, które są następne. Też uważamy, że to utrudnia tak naprawdę opozycji realną dyskusję nad tymi dokumentami, nie jest też żadnym zaproszeniem do dyskusji w tej materii. My jakby nie mając w tym wszystkim udziału, czy mając te dokumenty z opóźnieniem, trudno żebyśmy popierali je w takiej sytuacji.

Ł. Tyszler – Jesteśmy, przypomnę Państwu, w temacie zmiana w budżecie Miasta Szczecin, a nie jakieś podsumowanie roczne albo perspektywy na najbliższe 5 lat. Wiele tych dyskusji, i dobrze, odbywało się na komisjach, bardzo merytorycznie i rzeczowo były radnym przedstawiane te zmiany w budżecie. Ogromna większość, to zresztą moi poprzednicy byli łaskawi zauważyć, dotyczy inwestycji w kulturę i w kwestie sportu. Cieszę się chociażby z zaplanowanych wydatków na nowe autobusy, które wspomogą komfort podróżnych z prawego brzegu, to bardzo ważne przecież jest. Nie ukrywam, że to niełatwe są decyzje i cieszę się, że Prezydent razem z Wiceprezydentami podjął takie decyzje, aby jednak iść w tym kierunku. Wiem, że dyskusje i też na komisji, którą prowadzę, odbywały się raczej spokojne i merytorycznie. Ja wiem, że to jest takie trochę niewdzięczne prawo opozycji, żeby

pomimo tego, że się popiera pewne zmiany, głosować przeciw. Współczuję, wiem co to znaczy. Dwie kadencje byłem w opozycji. Często duże elementy budżetu podobały mi się i nawet chciałem, żeby się wydarzały w Szczecinie, ale opozycja to opozycja. Teraz koleżanki i koledzy z Prawa i Sprawiedliwości są w tej niewygodnej i niewdzięcznej roli. Przyjmuję tą informację, że w imieniu klubu Państwo zagłosują przeciw, ale wierzę w to jednak, że będziecie Państwo wspierać wszystkie te dobre inicjatywy dla Szczecina, które ta zmiana w budżecie będzie niosła.

P. Kęsik – Chciałbym zwrócić uwagę na bardzo ważny, istotny element tej uchwały, bo on zwiększa nam wydatki na inwestycje do niebagatelnej kwoty 1.200.000.000 zł. To jest chyba najwyższy budżet inwestycyjny w historii naszego miasta. Ja osobiście chciałbym też powiedzieć, że chętnie zobaczę te pieniądze, które są zarezerwowane z tzw. funduszu covidowego, bo jak dobrze pamiętam, parę miesięcy temu z tych setek milionów złotych na koncie było około 50. Więc warto powiedzieć sprawdzam. Mało tego, warto też zrealizować te wszystkie inwestycje, które są potrzebne naszemu miastu. Chciałbym też zaznaczyć pewien fakt. Ostatnimi czasy mieliśmy problem z realizacją projektów z SBO. Otóż ten budżet daje nam ewidentnie możliwość przyspieszenia realizacji tych projektów, nadgonienia czasowo tych terminów. Nie chcę tutaj odnosić się do tego, co było powodem tych opóźnień, bo te powody bywają różne. Dla mnie najważniejsze jest to, że te projekty, w tej kadencji, w tym roku w końcu będą realizowane. Także jeżeli chodzi o Klub OK Polska będziemy głosować za.

U. Pańska - Ja chciałam bardzo serdecznie podziękować Panom Prezydentom i Pani Prezydent za merytoryczne wniesienie tych zmian do budżetu, szczególnie w kontekście wsłuchania się w oczekiwania mieszkańców, co dało wyraz pracy naszej na komisjach. Chociażby dzisiaj przed sesją mieliśmy Komisję ds. Kultury, na której właściwie przez aklamację przyjmowaliśmy wszystkie inwestycje i te zmiany, które będziemy za moment głosować. W związku z tym tylko poprzez dobre wsłuchanie się w mieszkańców i możliwości nasze finansowe, pewnie nie wszystko się zrealizuje, ale najcelniej to zrobimy. Podnosząc dalej to, co mój kolega przed chwilą powiedział, duże inwestycje to miejsca pracy dla mieszkańców naszego miasta, a z kolei miejsca pracy, ich dochody potem przekładają się na PIT-y, które pozwalają naszą kasę miejską zasilić. I chociażby w obszarze edukacji, pomocy społecznej realizować projekty, czy też te SBO-skie projekty realizować. Ja na pewno tą uchwałę poprę. Chciałam tylko zaznaczyć, że oczywiście możemy na komisjach podnosić, próbować prosić o zmiany, natomiast kiedy już jest ta uchwała i ona jest dla dobra naszych mieszkańców, to wydaje mi się, że warto ją poprzeć, albo jeżeli ktoś się z czymś nie zgadza, przynajmniej się wstrzymać. Natomiast bardzo się denerwuję, kiedy słyszę na sesji, jeżeli ktoś odwołuje się do czasu pandemii, do czasu, kiedy nie przyjmowano KPO. Proszę Państwa, w Polsce zmarło 250.000 Polaków tylko dlatego, że nieudolnie, najgorzej w całej Europie, zarządzaliśmy tym kryzysem.

D. Żylińska-Pudło – Skarbnik Miasta - Mnie poproszono o wprowadzenie, w związku z tym ja spróbuję zrobić krótkie podsumowanie, żeby w przestrzeni publicznej została prawda i tylko prawda. Zaczniemy może od tego, że to jest pierwsza zmiana, która musi być, chociażby ze względu na to, że jesteśmy po rozliczeniu roku 2024, gdzie zostają wolne środki i należy je zgodnie z przepisami wprowadzić. Druga rzecz, na którą chciałabym Państwu zwrócić uwagę, że nadwyżka operacyjna jest cały czas utrzymywana na poziomie ponad 270 mln zł. W żaden sposób ta zmiana w budżecie tej nadwyżki w istotny sposób nie zmniejsza, zresztą ona jest podstawą oceny ratingowej. Tak jak podkreślałam na Komisji ds. Budżetu, jesteśmy dosłownie 2 tygodnie po rewizji oceny ratingowej i ona została utrzymana na niezmiennym

poziomie, co świadczy o tym, że jesteśmy w stanie obsługiwać nasze zadłużenie, że nasza gospodarka finansowa prowadzona jest w sposób bezpieczny, zgodny z przepisami krajowymi, ale również ze standardami międzynarodowymi obowiązującym w różnych instytucjach finansowych. Proszę wierzyć, że w tej sferze jesteśmy bezpieczni. Jeżeli chodzi o KPO, to też chyba nie do końca zostało to zrozumiane, co było omawiane. Z tego względu, że środki z KPO mamy w dwóch przestrzeniach. Mamy w przestrzeniach dotacyjnych i mamy w przestrzeniach pożyczkowych. Ta rozmowa, która się toczyła i dyskusja w trakcie Komisji, dotyczyła tego drugiego sektora redystrybucji środków, czyli pożyczek udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Natomiast proszę mi wierzyć, że w tym budżecie, który będzie procedowany w dochodach budżetu miasta ponad 460.000.000 stanowią dotacje i fundusze pomocowe, czyli mówiąc kolokwialnie środki zewnętrzne, zasilające przede wszystkim realizację projektów inwestycyjnych, ale również projektów miękkich, szczególnie w obszarze pomocy społecznej i w obszarze oświaty. Chciałabym, żeby była ta świadomość. Jeżeli chodzi o zmianę, to tak jak tutaj słusznie już wybrzmiało, jest to przede wszystkim zmiana nakierowana na budżet majątkowy, przy pełnej świadomości i utrzymaniu dyscypliny wydatków bieżących. Zwiększamy wydatki o ponad 252.000 000 zł do poziomu blisko 1.200.000.000 zł w roku 2025. Natomiast wydatki majątkowe w perspektywie wieloletniej wzrost jest znacznie wyższy. Jeżeli chodzi o źródła finansowania, to przede wszystkim ta zmiana jest finansowana wolnymi środkami pochodzącymi z rozliczenia roku 2024. Są to środki na poziomie 166.000.000 zł. Pozostała kwota 56.000.000 zł są to pożyczki z KPO, które tak jak już Państwo doskonale wiecie, są w tej chwili najtańszym instrumentem finansowym zwrotnym na rynku krajowym. Z tego względu, że są oprocentowane na poziomie 1%, i są zawierane na 20 letni okres spłaty, przy możliwości 5% umorzenia. Tańszego pieniądza w tej chwili na rynku krajowym absolutnie nie ma. Także myślę, że to są te najważniejsze parametry zmiany, które chciałabym, żeby zostały w przestrzeni publicznej. Natomiast z punktu widzenia globalnego rzeczywiście jest to historycznie najwyższy budżet majątkowy, jakie miasto miało w swojej 35-letniej perspektywie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 81/25 z autopoprawką

za – 24

przeciw - 7

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2025 rok. Uchwała Nr XI/232/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

82/25 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały następująco:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (*w zakresie merytorycznym komisji*).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 82/25

za – 24 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XI/233/25 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

83/25 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025-2029

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały następująco:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (*w zakresie merytorycznym komisji*).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 83/25

za – 24 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025-2029. Uchwała Nr XI/234/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

43/25 – sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Bł. Królowej Jadwigi 27, 28

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały następująco:

- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 43/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Bł. Królowej Jadwigi 27, 28. Uchwała Nr XI/235/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

64/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ulic Chemicznej, Mistrzowskiej i Głuchej, stanowiących działki numer 15/1, 15/3 i 15/4 z obrębu ewidencyjnego numer 4141

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 64/25

za – 31 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ulic Chemicznej, Mistrzowskiej i Głuchej, stanowiących działki numer 15/1, 15/3 i 15/4 z obrębu ewidencyjnego numer 4141. Uchwała Nr XI/236/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

65/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 4199 przy ul. Pyrzyckiej 17B, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 156/4

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 65/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 4199 przy ul. Pyrzyckiej 17B, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 156/4. Uchwała Nr XI/237/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

67/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulic Św. Ducha, Nabrzeże Wieleckie, Dworcowa, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 10/8, 10/16, 10/22, 10/24, 10/18, 10/19 z obrębu 1038

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Przemysław Taraciński – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 67/25

za – 26 przeciw - wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulic Św. Ducha, Nabrzeże Wieleckie, Dworcowa, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 10/8, 10/16, 10/22, 10/24, 10/18, 10/19 z obrębu 1038. Uchwała Nr XI/238/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

68/25 – zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kijewko – Świętochowskiego 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 68/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kijewko – Świętochowskiego 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XI/239/25 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

69/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie i nadania Statutu Szczecińskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 69/25

za – 31 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie i nadania Statutu Szczecińskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Szczecinie. Uchwała Nr XI/240/25 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

70/25 – nadania statutu Szczecińskiemu Centrum Świadczeń

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - Panie Przewodniczący przepraszam, że tutaj w tym pośpiechu będę trochę przeszkadzał. Ale miałbym tylko delikatną prośbę, żeby ktoś mi powiedział na czym polegają zmiany w statucie. Poprzednią uchwałę zmieniającą jeden punkt jestem w stanie mówiąc najprościej wyłapać, a tutaj jest cały statut na nowo. Prosimy o tę informację.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta – Z czego bierze się zmiana? Centrum Inicjatyw Rodzinnych przechodzi do Centrum Usług Społecznych w związku z tym, zgodnie z tymi zmianami, musimy przekazać kompetencje oraz dokonać szczegółowych zmian w samym statucie. Jeśli Pan Radny sobie życzy, to możemy oczywiście jeszcze wyjaśnić to bardziej precyzyjnie i szczegółowo.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 70/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu Szczecińskiemu Centrum Świadczeń. Uchwała Nr XI/241/25 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

71/25 – określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 71/25

za – 31 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Uchwała Nr XI/242/25 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

72/25 – wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocowy – Izba Wyrzeźwień i Ogrzewalnia

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 72/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocowy – Izba Wyrzeźwień i Ogrzewalnia. Uchwała Nr XI/243/25 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

73/25 – wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 73/25

za – 31

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XI/244/25 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

74/25 – ustanowienia pomników przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 74/25

za – 31

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomników przyrody. Uchwała Nr XI/245/25 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

75/25 – ustanowienia pomnika przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 75/25

za – 31

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Uchwała Nr XI/246/25 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

76/25 – ustanowienia pomnika przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 76/25

za – 31 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Uchwała Nr XI/247/25 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

77/25 – przyjęcia Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta – zgłosił **autopoprawkę polegającą na dokonaniu następujących zmian w załączniku do uchwały:**

- w § 4 ust. 2 słowo „niezgłoszenie” powinno zostać zapisane łącznie,
- w § 5 ust. 2 słowo „niewybrani” powinno zostać zapisane łącznie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 77/25 z autopoprawką

za – 31 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji. Uchwała Nr XI/248/25 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

78/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 78/25

za – 31 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XI/249/25 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**79/25 – skargi na sposób rozpatrzenia wniosku z dnia 21.02.2025 r.
o uzupełnienie oznakowania zakazu zatrzymywania się i postoju
na ul. Połabskiej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja szanowni państwo, chcę tylko powiedzieć, że tak jak głosujemy wiele tego typu rzeczy, to oczywiście taka skarga nie pociąga za sobą wielu konsekwencji. Właściwie żadnych nie pociąga, poza być może jakimś tam moralnym zwycięstwem. Natomiast tych z Państwa, którzy chcieliby po sesji podjechać ... Ja tutaj nie będę zachęcał do żadnego głosowania w jedną czy drugą stronę, sam będę głosował przeciwko uchwale. Uważam, że skarga jest zasadna. Znak B36 z tabliczką T24 o odholowaniu pojazdu jadąc od ulicy Szpitalnej jest położony więcej, niż 2 metry od krawędzi jezdni, zatem w ogóle nie spełnia tego wymogu. Mówię to też Państwu w kontekście takim, że w miniony poniedziałek przed świętami, w Wielkim Tygodniu, byłem na rozprawie sądowej, gdzie sąd uznał znak D40 - strefa zamieszkania, D41 jako koniec strefy zamieszkania, który miał niewłaściwe proporcje, znak był w proporcjach 1 do 2 zamiast 2 do 3, że nie jest znakiem. Tutaj mieszkaniiec wnosi o to, żeby oznakować to w taki sposób, żeby było rzeczywiście dla kierowców widoczne. Jak ktoś z Państwa chciałby przejechać się ulicą Szpitalną, na samym końcu przed jej zakrętem jest przejście dla pieszych. Znam to miejsce, to nie jest tak, że jestem pierwszy raz w życiu, zwracam uwagę na przejście dla pieszych, kompletnie zastawione przez samochody chwilę wcześniej, i za chwilę mam zakręt w lewo. Znak, który znajduje się około trzech metrów od krawędzi jezdni jest niewidoczny. W konsekwencji mieszkańcy płacą albo mają odholowywane samochody. Uważam że tutaj mieszkaniiec ma 100% racji. Co więcej, jakby Państwo podjechali albo byli tam w okolicy, naprawdę zachęcam do tego żeby zobaczyć, znak nie jest ustawiony prostopadle do krawędzi jezdni tylko znak jest o kilkadziesiąt stopni swobodnie odchylony w taki sposób, że gdy jestem 3-4 metry przed nim, to nie widzę powierzchni znaku, bo jest po prostu tak odwrócony. I tu prosba również do władz, a przede wszystkim do zarządcy drogi o to, żeby ten znak został postawiony poprawnie, żeby być może został postawiony zaraz za łukiem jezdni z tego względu, że tam gdzie on w teorii przynajmniej powinien zacząć obowiązywać, taki byłby mój zamysł tego, który przygotowywał organizację ruchu, to tam jest takie zwykłe klepisko, na którym samochody i tak stoją. Natomiast rzeczywiście nie ma sensu, żeby samochody stawały kawałek dalej. Być może, jeśli normatyw nie jest spełniony i tutaj też tak jak rozmawialiśmy swego czasu dochodziło do problemów z minięciem się 2 autobusów, jeśli kierowca stał w sposób niewłaściwy. Ale ja uważam i będę stał cały czas na takim stanowisku, że ulice powinny być oznakowane w taki sposób, żebym ja jako kierowca nie musiał się domyślać, tylko, żeby to było wszystko jednoznaczne i takie jakie być powinno, żebym nie miał żadnych wątpliwości, żebym stając wiedział o tym, że łamię w sposób świadomy zakaz i rzeczywiście ponosił wtedy z tego tytułu konsekwencje. A nie, że przejeżdżam, znak jest kompletnie niewidoczny. Zresztą w moim przekonaniu, tak jak powiedziałem, postawiony w miejscu, w którym nie powinien stać, bo według rozporządzenia powinien od pół do 2 metrów od krawędzi jezdni. Tutaj prosba taka bardziej do zarządzającego ruchem, żeby zadziałał w określony sposób, a z samą skargą i tak ostatecznie nic nie zrobimy. Wnioskodawca wnioskował zresztą, żeby tam po prostu dostawić, doznakować to, żeby nie było

wieloznaczności, czy jakiejś wątpliwości. Pewnie Darek Smoliński będzie wiedział lepiej jako Przewodniczący Komisji, ja czytałem tylko to co zostało napisane.

D. Smoliński – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji - Ja muszę powiedzieć, że skarga dotyczyła dwóch aspektów. Kwestii odpowiedniego oznakowania zakazu zatrzymywania się, a drugi dotyczył ograniczenia prędkości do 30 km/h. Można oczywiście zastanawiać się, czy ten znak jest postawiony bardziej, czy mniej precyzyjnie. Natomiast nie wydaje mi się, żeby to miało być przedmiotem skargi. Przynajmniej w toku rozumowania i obrad komisji skupiliśmy się raczej na aspektach merytorycznych dotyczących samej decyzji, w związku z powyższym mamy tutaj dwa aspekty poruszone w skardze Pana wnioskodawcy. Komisja co do sposobu rozpatrzenia propozycji ograniczenia prędkości do 30 km/h nie dopatrzyła się błędów, bo tak należałoby to rozumieć. Natomiast na podstawie wyjaśnień ze strony wydziału, informacja była taka o dwustronnym oznakowaniu i prawidłowych oznakowaniach, gdzieś tam też konsultowanych, sprawdzanych przez policję. Oczywiście można dyskutować, można przeprowadzić wizję lokalną, tak jak to zrobił Pan radny, natomiast nie zmienia to faktu, że Komisja w swoim głosowaniu uznała tą skargę za bezzasadną.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 79/25

za – 23 przeciw - 3 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na sposób rozpatrzenia wniosku z dnia 21.02.2025 r. o uzupełnienie oznakowania zakazu zatrzymywania się i postoju na ul. Połabskiej. Uchwała Nr XI/250/25 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

80/25 – skargi na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Dariusz Smoliński – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 80/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie. Uchwała Nr XI/251/25 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

85/25 – przyznania Uniwersytetowi Szczecińskiemu dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 85/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Uniwersytetowi Szczecińskiemu dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XI/252/25 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

86/25 – przyznania Rentumi Tower Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 86/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Rentumi Tower Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XI/253/25 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

87/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Wielkopolskiej 26 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 87/25

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Wielkopolskiej 26 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XI/254/25 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

88/25 – przyznania 109 Szpitalowi Wojskowemu z Przychodnią - Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. ks. Piotra Skargi 9-11 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 88/25

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania 109 Szpitalowi Wojskowemu z Przychodnią - Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. ks. Piotra Skargi 9-11 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XI/255/25 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

89/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Władysława Łokietka 9 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 89/25

za – 30

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Władysława Łokietka 9 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy

zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XI/256/25 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

90/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Kaszubskiej 33 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 90/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Kaszubskiej 33 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XI/257/25 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

91/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy pl. Żołnierza Polskiego 6-7, ul. Mariackiej 26 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 91/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy pl. Żołnierza Polskiego 6-7, ul. Mariackiej 26 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XI/258/25 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

92/25 – przyznania Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 92/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XI/259/25 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

93/25 – przyznania Polskiemu Związkowi Inżynierów i Techników Budownictwa – Oddział Szczecin dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 93/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Polskiemu Związkowi Inżynierów i Techników Budownictwa – Oddział Szczecin dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XI/260/25 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

94/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 9 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 94/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 9 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XI/261/25 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

95/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Śląskiej 41 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 95/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Śląskiej 41 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XI/262/25 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

96/25 – przyznania Gminie Wyznaniowej Żydowskiej w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr /25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Gminie Wyznaniowej Żydowskiej w Szczecinie dotacji celowej na prace

konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XI/263/25 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

97/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Bolesława Krzywoustego 72 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 97/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Bolesława Krzywoustego 72 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XI/264/25 stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

98/25 – przyznania Rentumi Tower Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dotacji celowej w formie refundacji poniesionych nakładów na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 98/25

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Rentumi Tower Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dotacji celowej w formie refundacji poniesionych nakładów na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XI/265/25 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

99/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 99/25

za – 24 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr XI/266/25 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

100/25 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Powiatem Polickim na realizację zadania pn. „Samorządowy szlak wodny pieszo-rowerowa przeprawa promowa po Zalewie Szczecińskim”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Morskiej, Rozwoju i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 100/25 z autopoprawką

za – 31 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Powiatem Polickim na realizację zadania pn. „Samorządowy szlak wodny pieszo-rowerowa przeprawa promowa po Zalewie Szczecińskim”. Uchwała Nr XI/267/25 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

84/25 – przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec tworzenia w Szczecinie Centrów Integracji Cudzoziemców oraz relokacji nielegalnych migrantów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

S. Kaup – wniosek formalny – Szanowni Państwo, niestety z przykrością muszę stwierdzić, że po raz kolejny radni z PiS-u pomylili miejsca, bo happeningi polityczne robi się na ulicy, a nie na sesjach Rady Miasta, gdzie się głosuje dobre rozwiązania dla mieszkańców Szczecina. Ale skoro Państwo to robicie, to ja tylko krótko przypomnę kilka faktów odnośnie tego dziwnego i śmiesznego stanowiska. W latach 2018-2023 wydaliście Państwo 6,5 miliona wiz, z czego 366.000 wiz dla obywateli państw muzułmańskich i afrykańskich. Mało tego, w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, jak to sprawdziła Najwyższa Izba Kontroli, funkcjonował nietransparentny i korupcjogenny mechanizm wpływania na niektórych konsulów RP, by wydawali jak najwięcej wiz z powodu masowo wydawanych cudzoziemcom zezwoleń na pracę. Mało? No to proszę bardzo. Prace nad Centrum Integracji Cudzoziemców, o których dzisiaj tak Szanowni Państwo piszecie w tym projekcie uchwały, w 2017 roku podjęło Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pod rządami PiS-u. Sprawdźmy kto wtedy był Ministrem? Pomiedzy latami 2015-19 Elżbieta Rafalska z PiS. Później w 2019 Pani Bożena Borys-Szopa, no zgadnijmy, z PiS. A później w latach 2020-2023 Pani Marlena Maląg, zdziwicie się Państwo, także z PiS. Kiedy byliście u władzy hucznie te centra otwieraliście. Przykład Pana Posła Mosińskiego z Kalisza. A dzisiaj uprawiacie na tym tępą propagandę, i myślicie, że ciemny lud to kupi. Mało tego. Mówicie o jakichś nielegalnych imigrantach w tym centrum. To ja Państwu coś powiem. W tym centrum będą sami legalnie przebywający cudzoziemcy, głównie z Ukrainy objętej wojną, gdzie będą się uczyć polskiego języka, polskiej kultury, polskiej historii. Wasza tępa propaganda prawdopodobnie ma pomóc Karolowi Nawrockiemu. Ale wiecie, kto tak naprawdę się cieszy z tych działań? Tam na Kremlu. Dlatego mówię jasno, stop szerzenia dezinformacji, stop szerzenia chaosu i stop fake newsom. **Wnoszę wniosek formalny o głosowanie projektu bez dyskusji.**

P. Bartnik - Jak państwo wiecie, w takiej sytuacji ten wniosek będzie zaraz poddany głosowaniu, ale w każdej takiej sytuacji jest możliwość zabrania głosu i powiedzenia, że się ma inny wniosek dotyczący wniosku formalnego, że się protestuje przeciwko temu wnioskowi albo nie zgadza się z wnioskiem itd. Czy ktoś z państwa chciałby taki głos zabrać?

D. Smoliński - Ja mam jakby dwa elementy, dwa aspekty tego wniosku formalnego, bo być może zasadą by było, żeby wniosek formalny spełniał co do zasady i kryteria dotyczące wniosku formalnego. To być może jest pierwszy wniosek formalny, a drugi wniosek formalny jest taki, żeby jednak nie zamykać ust opozycji. To, czego byliśmy przed chwilą świadkami, to było wygłoszenie płomiennej mowy politycznej pod płaszczykiem wniosku formalnego, a następnie zamknięcie ust opozycji. Być może następnym krokiem będzie na przykład, że wniosek formalny będzie złożony na początku sesji, i na przykład decyzją tego wniosku formalnego będzie to, że przyjmujemy wszystkie uchwały. Nie wiem, być może tam byłby jakiś delikt prawny. Ale mam wrażenie, że w tym kierunku jakby idzie ta optyka. W związku z powyższym moim wnioskiem formalnym jest to, żeby jednak normalnie przeprowadzić dyskusję. Możemy się zgadzać, możemy się nie zgadzać. Natomiast byłbym też daleki od tego, i to też może być elementem wniosku formalnego, żeby mówić o nas, bo rozumiem, że jeżeli to jest tępy wniosek, to pewnie i tępi są wnioskodawcy. A jednak w tym kierunku nie chciałbym iść.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego S. Kaupa o głosowanie nad projektem uchwały nr 84/25 bez dyskusji

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 84/25

za – 10 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały nr 84/25.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

101/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 101/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XI/268/25 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

102/25 – przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia tysięcznej rocznicy Korony Polskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 102/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia tysięcznej rocznicy Korony Polskiej. Uchwała Nr XI/269/25 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Stanowisko Nr 2/25 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia tysięcznej rocznicy Korony Polskiej stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń za rok 2024.

Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń za rok 2024 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za 2024 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za 2024 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z realizacji „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2023 – 2025” w 2024 r.

Sprawozdanie z realizacji „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2023 – 2025” w 2024 r. stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w 2024 roku w związku z uchwaleniem planów miejscowych albo ich zmianą.

Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w 2024 roku w związku z uchwaleniem planów miejscowych albo ich zmianą stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

M. Duklanowski - Dwie sprawy mam. Pierwszą taką. Kiedy we wrześniu ubiegłego roku głosowaliśmy tutaj wsparcie finansowe dla Gminy Kłodzko, zwracaliśmy się z różnymi formami, też jakby udzielenia wsparcia dla mieszkańców m.in. jeśli idzie o kwestie wsparcia dla dzieci, które mieszkają na tych terenach objętych katastrofalną powodzią, na przykład zaproszenia ich tutaj, zorganizowania im kilkudniowego pobytu. Będę prosił o taką informację. Mam nadzieję, że dla części z Państwa również jest istotne, co rzeczywiście udało się po naszej stronie zrobić. W tych 400 000 zł, które przekazaliśmy, być może, ja bym prosił też o taką informację, oczywiście jest to ogrom straty, ogrom krzywd, ale czy jednak nie jesteśmy w stanie wesprzeć w dalszym ciągu? Czy mamy dalej bieżący kontakt z Wójtem Gminy Kłodzko? To jest gmina wiejska wokół miasta, czy ta współpraca jest w stanie się zacieśnić? Czy jakieś nasze doświadczenia, naszymi doświadczeniami jesteśmy w stanie się również z tą gminą podzielić? O takie informacje bym prosił. Oczywiście wiadomo siłą rzeczy nie na teraz, bo tutaj byłaby trudność, ale jeśli można to prosiłbym, żeby to w formie pisemnej, gdzieś do najbliższej sesji do nas w jakiś sposób dotarło. To jest ta pierwsza sprawa. Natomiast drugą rzeczą jest dla mnie ta historia, która dotyczyła projektu uchwały nr 84/25, tego stanowiska naszego Klubu, ponieważ Panie Przewodniczący w § 37 ust. 3 Statutu i Regulaminu Rady Miasta mamy informację o tym, że „Przewodniczący obrad nie może odmówić klubowi radnych zaprezentowania własnego stanowiska przez przedstawiciela klubu, w związku z omawianym punktem porządku obrad. Stanowiska te pozostawia się bez dyskusji”. To jest pierwsza rzecz. Ale jednocześnie w § 38, ust. 3 „Poza kolejnością udziela się głosu w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego w sprawach”, później jest zamknięty katalog spraw. Nie definiujemy oczywiście wniosku formalnego w jaki sposób on powinien wyglądać i przebiegać. Natomiast do wniosku formalnego o zamknięcie, o pozbawienie możliwości dyskusowania, w tym ust. 3 jest to punkt 10) głosowanie bez dyskusji, mamy jednocześnie ust. 4, że jest wysłuchanie wnioskodawcy oraz ewentualnie jednego przeciwnika wniosku. Myśmy nie wysłuchali wnioskodawcy. Wysłuchaliśmy jednego przeciwnika wniosku. Nie wysłuchaliśmy stanowiska Klubu, mimo tego, że ja stąd prosiłem o to, żeby można było doprowadzić do wprowadzenia, bo to jest kluczowe. Myśmy Panie Przewodniczący procedowali ten punkt kompletnie rozmiijając się. Rozumiem, że tutaj jest pewien dyktat, on wynika wprost z arytmetyki, 19 szabel w łącznie całej 31 osobowej Radzie, i można tutaj rzeczywiście dzisiaj przegłosować wszystko. Nie chcę już mówić o absurdalnych sytuacjach, że moglibyśmy głosować dzisiaj, że jest pora nocna w tej chwili, a nie jest. Natomiast prosiłbym o to, żebyśmy próbowali przestrzegać tych zapisów, które jakąś mądrością ktoś wprowadził. Te zapisy zostały przyjęte również w Ministerstwie, i jako takie, wydaje mi się, że nas wszystkich powinny ostatecznie obowiązywać. Jeśli nie mamy w żaden sposób sprecyzowanej formy składania takiego wniosku formalnego, to oczywiście po naszej stronie było w pewnym sensie wzburzenie, ponieważ ten wniosek myślę, że wszyscy jesteśmy w stanie czuć, że nie spełniał tych wymogów. albo znamion wniosku formalnego. Owszem zakończony był formalną prośbą, ale cały trwał 2 minuty 55 sekund, gdzie ta część na samym wstępie nie dotyczyła spraw stricte formalnych, ale była rozwinięciem, bo właściwie można byłoby wręcz stwierdzić, że była wstępem do dyskusji, wyrażeniem pewnego stanowiska merytorycznego bardziej lub mniej, ale dotyczącego nie sprawy stricte formalnej a sprawy związanej z przegłosowywanym w danym momencie punktem naszych obrad. Ja w związku z powyższym bym prosił tutaj Pana Przewodniczącego, żeby być może na prezydium pouczyć niektórych Radnych w jaki sposób te wnioski

formalne powinny być składane. Możemy tutaj próbować korzystać z różnych wybiegów i również składać wnioski, które takich znamion nie będą nosiły, a w jednym punkcie będą tylko i wyłącznie spraw formalnych dotyczyły. A jednocześnie będą prowadziły do tego, żeby tę dyskusję w jakiś sposób prowadzić. Prosiłbym o to, że w tych sytuacjach, bo one powtarzają się nam właściwie co miesiąc, żeby umożliwiać za każdym razem, kiedy jest stanowisko klubu albo ma być przedstawione, a później również w odpowiedzi stanowisko wnioskodawcy, żeby dać możliwość tego wypowiedzenia się. Tutaj był jeden głos przeciwny, a zgodnie z naszym Statutem powinny być trzy.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Nie chciałbym tutaj teraz polemizować. Myślę, że Prezydium jest dobrym miejscem, żeby kontynuować tą rozmowę. Ja jakby nie czuję swojej winy w tym wszystkim. Uważam, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył projekt, ten projekt de facto jest stanowiskiem, i kolega z Koalicji Obywatelskiej odniósł się do tego projektu. Ja rozumiem, że składanie wniosku formalnego polega na tym, że się go składa na początku lub na końcu swojej wypowiedzi, i trzeba go uzasadnić. Pan Radny go tak uzasadnił, jak uważał za stosowne. Można się odnieść do tego uzasadnienia i do tego wniosku, i to też zostało dotrzymane. Czy mamy przyjąć jakieś inne rozwiązania? Możemy się nad tym zastanawiać oczywiście, jak dobrze by było, żeby nasza Rada jak najlepiej pracowała. Moim zdaniem, już odkładając tą dzisiejszą sytuację, mamy sytuację taką, że na razie nasza Rada, mimo tych dużych różnic arytmetycznych, pracuje stosunkowo dobrze i dajemy sobie radę. Ja w sprawach różnych chciałem Państwu, wszystkim Radnym powiedzieć, że do końca miesiąca musimy złożyć oświadczenie majątkowe. Pierwszy raz w życiu udało mi się być pierwszym, przy tym składaniu. Zapraszam innych. Wiem, że już część złożyła, a część dzisiaj składała, a część jeszcze ma przed sobą tą drogę.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Marta Klimek