

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2023 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803) **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Państwa na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie ustalenia numeru porządkowego dla nieruchomości położonych przy działkach ewidencyjnych nr: 18/4, 18/5 i 18/15 z obr. 2051 Pogodno 51.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 lipca 2023 r. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał Radzie Miasta Szczecin wg właściwości skargę Państwa zawierającą prośbę o interwencję w sprawie związanej z brakiem nadania adresu dla nieruchomości. Wojewoda, po zapoznaniu się z treścią pisma wskazał, iż nadawanie nazw ulic jest w kompetencjach Rady Miasta Szczecin. Rada może bowiem podjąć uchwałę w sprawie nazw ulic będących drogami publicznymi lub drogami wewnętrznymi. W zakresie natomiast numeru porządkowego skargę przekazał do Prezydenta Miasta Szczecin.

Zgodnie z art. 47a ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne ustalanie numerów porządkowych oraz zakładanie i prowadzenie ewidencji miejscowości ulic i adresów należy do zadań gminy. Ewidencja miejscowości ulic i adresów zawiera dane adresowe określające m.in. numery porządkowe budynków mieszkalnych oraz innych budynków przeznaczonych do stałego lub czasowego przebywania ludzi. Stosownie do art. 47a ust. 5 ustawy, ustalanie ww. numerów porządkowych należy do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Zgodnie z przepisami § 2 pkt 8 i 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, wydanymi na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, numer porządkowy to unikalny numer nadany obiektowi (przez który rozumie się budynki, o których mowa w art. 47 ust. 4 pkt. 5 lit. a oraz inne obiekty, o których mowa w art. 47a ust. 4a ww. ustawy, którym nadaje się numery porządkowe), związany z ulicą lub placem znajdującymi się w danej miejscowości, a jeżeli w miejscowości nie nadaje się nazw ulicom lub placom, numer określony unikalnie w obszarze danej miejscowości. Z kolei § 4 pkt. ust. 4 ww. rozporządzenia przewiduje, że w miejscowościach o charakterze miasta numery porządkowe są obligatoryjnie przypisane do ulic lub placów. Brak oznaczenia drogi nazwą w miejscowości o charakterze miasta, wyklucza zatem możliwość nadania numeru budynkowi usytuowanemu przy tej drodze. Z kolei podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Postępowanie wyjaśniające w tej sprawie przeprowadziła Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 11 września 2023 roku. Na podstawie udzielonych przez Geodetę Miasta wyjaśnień przed złożeniem formalnego wniosku Pan dwukrotnie zwracał się do Biura Geodety Miasta z pytaniem dotyczącym przewidywanego numeru porządkowego (adresu) dla swojego domu na które to pytania otrzymał odpowiedzi z informacją o braku możliwości przyporządkowania numeru porządkowego do tej ulicy oraz o konieczności nadania nazwy urzędowej projektowanej drodze wewnętrznej, od której znajduje się wejście do budynku. W obu e-mailach Pan został poinformowany o konieczności nadania nazw urzędowych dla projektowanych dróg wewnętrznych obejmujących działki nr z obrębu ewidencyjnego nr oraz o obowiązującej w tym względzie procedurze, tj. konieczności wystąpienia – do Komisji ds.

Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta - ze stosownym wnioskiem przez wszystkich współwłaścicieli działek przeznaczonych pod drogi wewnętrzne.

Pomimo braku nadanej nazwy urzędowej ulicy, Pan [imię] wystąpił z formalnym wnioskiem o ustalenie numeru porządkowego dla budynku wybudowanego w granicach [adres] j w Szczecinie w rejonie ul. Sianokosów [adres]. W odpowiedzi na złożony wniosek, Biuro Geodety Miasta pismem z dnia 25 maja 2022r. znak: BGM-I.6624.93.2022.UG poinformowało wnioskodawcę o braku takiej możliwości oraz o konieczności – przed ustaleniem numeru porządkowego - nadania urzędowej nazwy ulicy, gdyż działka [adres] usytuowany jest budynek, leży bezpośrednio przy działce nr [adres], która to działka, przeznaczona pod drogę wewnętrzną nie jest objęta nadaną nazwą urzędową ulicy.

Sprawa ustalenia numeru porządkowego (braku jego ustalenia) była przedmiotem toczących się postępowań przed:

· Samorządowym Kolegium Odwoławczym dotyczącym ponaglenia na przewlekłość postępowania, które uznało ponaglenie za niezasadne;

· Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie (**II SAB/Sz 219/22**) dotyczącym skargi na bezczynność Prezydenta Miasta; który oddalił skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin, uznając ją za niezasadną;

· Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (**I OSK 73/23**) dotyczącym skargi kasacyjnej, która to skarga została oddalona prawomocnym wyrokiem z dnia 21 czerwca 2023r.

Ze stanu faktycznego opisanego przez Sądy w uzasadnieniach do wymienionych wyroków wynika, że skarżący złożyli wniosek do Prezydenta Miasta Szczecin o ustalenie numeru porządkowego dla nowo wybudowanego budynku. Prezydent Miasta (tutaj: Biuro Geodety Miasta) pismem z dnia 25 maja 2022 r. poinformował, że organ nie ustali numeru porządkowego dla budynku zanim nie zostanie ustalona nazwa ulicy, albowiem w pierwszej kolejności koniecznym jest nadanie nazwy przedmiotowej ulicy, która stanowi tzw. drogę wewnętrzną. Współwłaściciele przedmiotowej działki drogowej wystąpili do Prezydenta Miasta z wnioskiem o nadanie nazwy drodze wewnętrznej. Wniosek został podpisany przez kilkudziesięciu współwłaścicieli działki drogowej i zgodnie z właściwością, został skierowany do Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta Szczecin, celem dalszego procedowania. Po dokonaniu analizy przez Komisję okazało się, że wniosek nie jest kompletny, gdyż występował brak formalny w postaci braku podpisów ośmiu współwłaścicieli nieruchomości. Ze względu na brak formalny, nie było możliwe dalsze procedowanie przedmiotowej uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej. W przypadku braku zgody ze strony wszystkich współwłaścicieli działki drogowej, pozostali współwłaściciele mogą wystąpić do sądu cywilnego o zgodę zastępczą, na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu rzeczą wspólną (art. 199 Kodeksu cywilnego). Zgoda ta umożliwi wówczas skuteczne wystąpienie do organu stanowiącego gminy, celem nadania nazwy drodze wewnętrznej. A dopiero po nadaniu nazwy urzędowej drodze wewnętrznej przy której znajduje się budynek i z którą ma on zapewniony jedyny ciąg komunikacyjny, organ geodezyjny może ustalić właściwy numer porządkowy budynku. Argumentację tę podtrzymał Naczelny Sąd Administracyjny.

Podsumowując, podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Natomiast wymóg wyrażenia pisemnej zgody przez właścicieli terenów w celu nadania nazwy drodze wewnętrznej, na których droga ta jest zlokalizowana, wynika z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. Podjęcie takiej uchwały, pomimo niedopełnienia warunku uzyskania takich zgód, skutkowałoby nieważnością aktu organu stanowiącego gminy. W związku z powyższym, z uwagi na niespełnienie warunku wymaganego przepisami prawa, Rada Miasta nie mogła podjąć uchwały o nadaniu nazwy urzędowej ulicy.

W przypadku braku możliwości uzyskania zgody wszystkich współwłaścicieli działki przeznaczonej pod drogę, możliwe jest uzyskanie zgody - wyrażonej przez sąd cywilny - na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu rzeczą wspólną, tj. w tym przypadku nieruchomością wspólną stanowiącą działkę nr 18/4 z obrębu ewidencyjnego nr 2051, która to

czynność ma polegać na wystąpieniu (w imieniu pozostałych współwłaścicieli) do Rady Miasta z wnioskiem o nadanie nazwy urzędowej ulicy.

Mając na uwadze rozstrzygnięcia WSA i NSA, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM uznała, że działania Prezydenta Miasta Szczecin były prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Wobec powyższego skarga została uznana za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta

Łukasz Kadlubowski