

Protokół Nr VII/24
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 18 grudnia 2024 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 18 grudnia 2024 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 15.45

W dniu 18 grudnia 2024 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Jolanta Balicka
2. Marek Kolbowicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
- przewodniczący rad osiedlowych
- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
- Zaproszeni goście - lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu, oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 28 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Zanim przejdziemy do omawiania poszczególnych punktów w porządku obrad, pozwolą Państwo, że jeszcze chwilę zabiorę Państwu czas. Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do sesji, bardzo proszę Państwa, żebyście Państwo chwilę wraz ze mną poświęcili czasu wydarzeniom, które miały miejsce 54 lata temu, 17 grudnia 1970 roku. Szanowni Państwo, 17 grudnia pamiętnego roku wyszła stocznia na Pałac Grubego. Spaliła mu krzesło i dwa organy. Sam „Gruby”, w cudzysłowie, schował się do glin. Tak było w takiej pamiętnej piosence, która była napisana do takiej muzyki, piosenek zakazanych w II Wojnie Światowej. Ja treść tej piosenki otrzymałem gdzieś może koło 20 grudnia 1970 roku od zaprzyjaźnionej Pani Kioskarki, gdy kupowałem gazetę na Alei Wyzwolenia. Ale zanim to wszystko się stało, zanim dostałem do ręki tą, przepisaną przez kalkę, taką fioletową, fioletowym drukiem karteczkę, to 12 grudnia o godzinie, to była sobota, o godzinie 19.30 był wtedy jeden jedyny program telewizji polskiej. Około 6 milionów Polaków siadło jak zawsze przed

telewizorami oglądać Dziennik telewizyjny i tam lektor powiedział, że od poniedziałku, czyli po weekendzie, już nie można było nic kupić w międzyczasie, nastąpią dosyć poważne podwyżki. Na przykład mięso podrożeje o 17%, mąka o 16%, cukier o 14%, dżem o 36%, i tak dalej, i tak dalej, nie będę Państwu opowiadał o tym. W sumie 65% podstawowych produktów, którymi człowiek się zaopatrywał, zostało poddanych tą podwyżką. Poniedziałek, po weekendzie 14. w Gdańsku, na ulicę Gdańską wyszli stocznioowcy i rozpoczęły się demonstracje. Stocznioowcy podeszli pod Urząd Miasta, potem pod Komitet Wojewódzki itd., itd. Te demonstracje trójmiejskie trwały 14., 15., 16., 17. grudnia, gdyż w następnym dniu, czyli 15., dołączyli do tego też stocznioowcy z Gdyni. Również od 15. były demonstracje w Elblągu Zamechu, taka fabryka wielka, w Elblągu także strajkowała. 17 grudnia o 6 rano w stoczni imieniem Adolfa Warskiego rozpoczęła się pierwsza zmiana dla stocznioowców, którzy byli zatrudnieni w tej największej wówczas fabryce w naszym mieście. Około 9.30 w największym wydziale tej stoczni, w Rurowni, tam było zatrudnionych około sześciuset stocznioowców, to taki ciężki w ogóle wydział i postanowiło przerwać pracę i udać się pod bramę pierwszą stoczni, czyli tam pod dyrekcję stoczni, żądając, żeby te ceny zostały cofnięte i żeby wszystko wróciło do poprzedniego wydania cenowego. Tam ich nie bardzo, szczerze mówiąc, miał kto, nie było nikogo decyzyjnego, tam próbowano ich powstrzymać, ale ostatecznie stocznioowcy otworzyli bramę, wyszli i około 600, 700 stocznioowców poszło ulicą Dubois, ulicą Malczewskiego, następnie do Świerczewskiego, dzisiaj Rayskiego i tam zostali oni rozbici przez ZOMO, czyli przez Milicję Obywatelską, rozproszeni i wrócili z powrotem do stoczni. Tam zebrała się już większa grupa, dlatego że w międzyczasie do strajku przystąpiła Stocznia Remontowa Gryfia. Tam już było około 1500, może 2000 ludzi i dalej udali się znowu, ale już tym razem w kierunku Komitetu Wojewódzkiego PZPR i między innymi ulicą Dubois, tam odbyło się takie wielkie starcie z ZOMO, które zakończyło się zwycięstwem w Stocznioowcu, można powiedzieć. Ci z Państwa, którzy nieraz śledzą zdjęcia z tamtych wydarzeń, tam bardzo jest zawsze dużo z tego, z tej ulicy Dubois zdjęć, które pokazują te przewrócone samochody milicyjne, które tam zostały wtedy podpalone i poprzewracane. W końcu stocznioowcy dotarli trochę po południu pod budynek Komitetu Wojewódzkiego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, który się mieścił na Placu Żołnierza, tam, gdzie teraz sąd. I początkowo chciano rozmawiać z Antonim Walaszkim, to był ten „Gruby”, w cudzysłowie, z tej piosenki, z którym chciano rozmawiać na temat ewentualnego obniżenia tych podniesionych cen. Okazało się, że nikt do nich nie wyszedł, w związku z tym w pewnym momencie posypały się kamienie w kierunku Komitetu Wojewódzkiego, potem do komitetu wtargnęli protestujący, zaczęto wyrzucać meble przez okna, usypano pryzmę, podpalono ją, było takie duże ognisko, w końcu podpalono, komitet w środku. Sam widziałem, bo uczestniczyłem, znaczy jako dziecko, ale byłem tam. Widziałem, że ewakuowano ludzi z drugiej strony Komitetu Wojewódzkiego przy pomocy tam straży pożarnej tych, którzy pracowali w komitecie. W tłum wjechało wojsko. 12. Dywizja Zmechanizowana została uruchomiona w zasadzie od godziny 11.00 i wjechały Skoty i BRDM, to były takie wozy bojowe, wjechały w tłum i próbowały spowodować, żeby ten tłum odszedł trochę od tego komitetu, nie udawało się w to. Kompletnie to wojsko było no jakby nie, nie mobilne zupełnie tam w tej sytuacji. Plotka poszła, że część stocznioowców została aresztowanych i znalazło się na Milicji Obywatelskiej, czyli na Małopolskiej. W związku z tym część tych protestujących udała się tam w kierunku tego budynku Milicji Obywatelskiej na ulicę Małopolską, tam gdzie dzisiaj jest plac Solidarności. Tam wtedy to wszystko inaczej wyglądało, stała taka wielka drewniana łódka, taka zabawowa dla dzieci i tą łódką próbowano sforsować bramę, tam była taka wielka wejściowa brama do siedziby Milicji Obywatelskiej. Dzisiaj jej tam nie ma, ona jest zamurowana. No i milicjanci zaczęli się bronić, na ich obronę przybyły Wojska Obrony Pogranicza. Przybyły, żeby jakby wspomóc tych broniących się milicjantów i to w zasadzie Wojska Obrony Pogranicza pierwsze zaczęły strzelać tam na placu Solidarności i tam zostało zabitych pierwszych 11 osób. Na ogół były to osoby

przypadkowe, gdyż te strzały były oddawane w ziemię i to były takie rykoszety, które niestety raniły, jak Państwo, ci którzy byli wczoraj na przykład pod stoczną albo na placu Solidarności widzieli te krzyże, które tam były niesione albo które tam stały, to byli na ogół bardzo młodzi ludzie, także uczniowie, także zupełnie przypadkowi jak ta dziewczynka, która poległa dlatego, że no oglądała w oknie tuż tam koło dzisiejszego placu Solidarności przez okno te wszystkie wydarzenia i po prostu została taką trochę no kulą, która leciała tam nie wiadomo przez kogo wystrzeloną, nie wiadomo gdzie i została niestety zabita. Zajścia jeszcze trwały długo, komitet spłonął, poza tym z próbą zdobywania Komendy Wojewódzkiej Milicji Obywatelskiej, próbowano zdobyć także prokuraturę, a także ten gmach. Tu także doszli demonstranci pod koniec dnia i tu także ten gmach podpalono. Spaliło się częściowo archiwum, w którym znajdowały się dokumenty nauczycieli szczecińskich, potem, które są trudne do odtworzenia, no bo nie można ich było otworzyć, bo się spaliły. Tu też padły strzały, na szczęście tu nikt nie zginął pod tym gmachem, ale byli ranni. Pod wieczór wprowadzono godzinę milicyjną, od godziny 18.00 do godziny 6.00 rano. Nad miastem pojawiły się helikoptery, zaczęto rzucać gaz łzawiący. I w zasadzie nie można było otwierać okien, a już na pewno nie można było chodzić po mieście, bo człowiek cały czas łzawił i trudno było patrzeć. W wyniku tych wszystkich zdarzeń, które miały miejsce, w Szczecinie poległo 16 osób, rannych zostało 117 osób, a aresztowano 232 osoby. Wieczorem, gdzieś około 18.00 na Alei Wyzwolenia pojawiło się 9 czołgów, widziałem, 9 czołgów 12 Dywizji Zmechanizowanej, które pojechały w kierunku Placu Żołnierza i tam ustawiły się tak osłaniając ówczesny komitet wojewódzki z lufami wymierzonymi w kierunku miasta i tak przez wiele, wiele dni tak tam te czołgi stały. Takie trochę to było symboliczne. Gomułkę kilka dni później zmienił Gierek i zaczął się nowy okres w historii PRL. Ten wielki zryw szczecinian był niebywałym zupełnie wydarzeniem w środku komunizmu. Trzeba było mieć ogromnie dużo odwagi, żeby w środku komunizmu, gdzie tu wszędzie stała armia radziecka, gdzie był PRL, gdzie były te wszystkie służby wewnętrzne i zewnętrzne, jednak się zdecydować na taką odwagę to niewątpliwie wymagało ogromnej odwagi i stoczniovców, potem także robotników innych zakładów, potem się ukształtował komitet międzyzakładowy, który zrzeszał w zasadzie większość pracujących w Szczecinie, robotników i pracowników. I to niewątpliwie trzeba im oddać wszystkim hołd. Hołd trzeba oddać tym wszystkim, którzy polegli. Ten ból, który przeżyli, oddając życie, był na pewno nieporównywalny z niczym innym. Hołd trzeba oddać rodzinom tych poległych, bo to też ogromna cena przerwania życia ich najbliższych. Hołd trzeba oddać wszystkim rannym i tym wszystkim aresztowanym. Ale tak to w historii jest, że poza cierpieniem, bólem i tak dalej są też rzeczy pozytywne. Grudzień 70. roku to w historii polskiej naszego miasta to jest strasznie ważna data, to jest element kształtowania polskiej tożsamości naszego Szczecina. I tak należy go postrzegać, również poza cierpieniem i tą całą historią, którą opowiedziałem. I w związku z tym myślę, że powinniśmy co sesję 17 grudnia wracać do tego i o tym mówić tutaj jako rajcowie miejscy i wracać do tego, do tej historii, bo ona jest jednym z najważniejszych elementów polskiej historii naszego miasta. Teraz bardzo bym Państwa prosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci tych wszystkich, którzy oddali życie.

Wszyscy powstałi i minutą ciszy uczcili pamięć tych wszystkich, którzy oddali życie. Następnie odśpiewano Hymn Polski.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Dziękuję bardzo. I od razu chciałem bardzo podziękować wszystkim Paniom i Panom radnym, którzy byli z nami, z Panem Prezydentem i ze mną, i z Panią Skarbnik, wczoraj pod tymi pomnikami i to byli koledzy z PiS-u, koledzy z Platformy, także Pani Przewodnicząca i składaliśmy tam wieńce i oby nas tam było wielu co roku.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z VI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 26 listopada 2024 r.:

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 243/24 w sprawie rozpatrzenia petycji dot. zmiany przepisów prawa w § 20 ust. 7 pkt. 1 Regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 244/24 w sprawie petycji dot. powołania Komisji Rady Miasta ds. Etyki i Moralności

za – 19 przeciw - 3 wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 245/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Porcelanowa)

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wiecej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad VII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z VI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 26 listopada 2024 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **240/24** – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2024 rok,
 - **241/24** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **215/24 (wersja 2 po autopoprawce)** – budżetu Miasta Szczecin na 2025 rok,
 - **216/24 (wersja 2 po autopoprawce)** – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **242/24** – uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025 – 2029,
 - **225/24** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Golęcino - Gocław 3” w Szczecinie,
 - **226/24** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów - Podbórzeńska 2” w Szczecinie,
 - **227/24** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 5” w Szczecinie,
 - **228/24** – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 3” w Szczecinie,
 - **229/24** – zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej w Szczecińskim Centrum Zdrowia Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Szczecinie,
 - **230/24** – zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodka Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Szczecinie,
 - **231/24** – uchylenia uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin,
 - **232/24** – przyjęcia Miejskiego Programu Działań na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami na lata 2025-2028,
 - **233/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **234/24** – uchylenia uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz członkami najbliższych rodzin,
 - **235/24** – zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin,
 - **236/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - **237/24** – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
 - **238/24** – uchylenia uchwał dotyczących udziałów/akcji Gminy Miasto Szczecin w spółkach,
 - **239/24** – wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego,
 - **243/24** – rozpatrzenia petycji dot. zmiany przepisów prawa w § 20 ust. 7 pkt. 1 Regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego,
 - **244/24** – petycji dot. powołania Komisji Rady Miasta ds. Etyki i Moralności,
 - **245/24** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Porcelanowa).
5. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

6. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
7. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

240/24 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2024 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** (w zakresie merytorycznym) – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 240/24

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 6

Radny M. Kopeć zgłosił, że oddał głos „wstrzymujący”.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2024 rok. Uchwała Nr VII/149/24 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

241/24 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 241/24

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr VII/150/24 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

215/24 (wersja 2) – budżetu Miasta Szczecin na 2025 rok

Projekt uchwały nr 215/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Projekt uchwały nr 215/24 (wersja 2) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Piotr Krzystek Prezydent Miasta (prezentacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu) oraz Dorota Pudło-Żylińska Skarbnik Miasta (prezentacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Opinie komisji do projektu uchwały:

- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** (w zakresie merytorycznym) – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** (w zakresie merytorycznym) – pozytywnie,
- **Komisja ds. Kultury** – pozytywnie w sferze: Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego,
- **Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności** – pozytywnie w sferze: Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – Szanowny Panie Prezydencie, Pani Skarbnik, Wysoka Rado. Tak się rozglądam po tej naszej sali i tak czekam, gdzie jest ten strumień pieniędzy, który miał wpłynąć do Szczecina po objęciu władzy przez Koalicję Obywatelską, ale chyba go po prostu nie ma i mam wrażenie i nie będzie. Wsluchując się wypowiedź Pana Prezydenta, słuchając dość uważnie, odniosłem takie wrażenie, że Pan Prezydent jest trochę za, a trochę przeciw, bo chyba jest trochę rozczarowany tym, że zapowiedzi w kampanii wyborczej Koalicji Obywatelskiej jednak nie do końca się sprawdziły, a w zasadzie były tylko i wyłącznie pustą wyduszką przedwyborczą, bo o tym mówi ten budżet. Szanowni Państwo, to jest budżet łątany przez podwyżki dla mieszkańców. To jest budżet, który jest tak naprawdę takim budżetem, bym powiedział, zmarnowanych szans. Mamy chociażby kwestię subwencji oświatowej, która została zamieniona, ale miało być lepiej. No przecież Miasto Szczecin kierowało sprawy do sądu, tak narzekало na rząd Prawa i Sprawiedliwości i tak czekaliście Państwo na rząd Koalicji Obywatelskiej, że miało być lepiej. I co się okazuje? No wcale lepiej nie jest a, patrząc na to, co płaciliśmy w roku 2024 w ramach dopłaty do subwencji oświatowej, a na to, co będziemy robić w 2025, wychodzi, że będzie jeszcze więcej, jeżeli chodzi o dopłaty. Więc wcale, Szanowni Państwo, tak dobrze nie jest. To samo z pomocą społeczną. Też musimy dopłacać. No mieliśmy nie dopłacać. Koalicja Obywatelska mówiła, będzie lepiej, będzie strumień pieniędzy, będziemy wszyscy bogaci i będziemy żyć długo i szczęśliwie. Niestety, tego strumienia pieniędzy nie ma. Za to jest, Szanowni Państwo, łątany budżet. Budżet, który jest kosztem mieszkańców Szczecina. Bo przecież, żeby spiąć ten budżet, o czym też tu dzisiaj było powiedziane, trzeba było podnieść opłaty za komunikację miejską, za podatek od nieruchomości, za wywóz śmieci, przedszkola. Oczywiście zaraz powiecie, są finansowane przez rząd Koalicji Obywatelskiej, ale podwyżka jednak była. Przedsiębiorcy niestety cierpią w naszym mieście, choć są wyjątki. Są przedsiębiorcy, którzy mają się dobrze, o których nawet mówi się na Komisji Budownictwa, o których się walczy, bo są tam powiązania z Platformą Obywatelską. Ale ci zwykli przedsiębiorcy niestety mają zdecydowanie, Szanowni Państwo, gorzej. Budżet stagnacji? Można tak powiedzieć, bo tak naprawdę nie wiemy tak do końca, jak ta reforma finansów publicznych wpłynie na Szczecin.

I to również można wyczytać w naszym budżecie. Czyli nie jest tak, drodzy Państwo, kolorowo. Te podwyżki, które szczecinianie dopiero dostaną od 1 stycznia i następnie od kolejnych lat, tak naprawdę są efektem dzisiaj rządów Koalicji Obywatelskiej. Bo to Państwo macie dziewiętnastu radnych i to Państwa radni na komisjach podnoszą wielokrotnie, że to wy ponosicie stuprocentową odpowiedzialność za miasto, więc to wy ponosicie stuprocentową odpowiedzialność za wszystkie podwyżki, które są w Szczecinie. Nikt inny. To wy dzisiaj jesteście tak naprawdę opcją rządzącą w naszym mieście. I patrząc na ten budżet, mam takie wrażenie, że są dzielnice Szczecina, które są nie lubiane przez Platformę Obywatelską. To są te dzielnice, w których wygrywa Prawo i Sprawiedliwość, albo w których ma zdecydowanie lepsze poparcie. Są to dzielnice na prawobrzeżu, ale też są to dzielnice na północy Szczecina. Na przykład, na północy Szczecina. Więc... Czekamy, kiedy ten strumień pieniędzy do Szczecina wpłynie. Na razie wpłynęła pożyczka z KPO, ale pożyczka, którą trzeba będzie oddać, oprocentowana oczywiście na preferencyjnych warunkach, ale jest to pożyczka. Nie ma żadnych dodatkowych, specjalnych środków dla miasta Szczecin. W przeciwieństwie do tego, co było za rządów Prawa i Sprawiedliwości i oczywiście za chwilę pewnie będzie krytyka, że to były czeki, ale z tego co widzę, Sławomir Nitras dzisiaj też rozdaje czeki. Zobaczymy, czy będą miały pokrycie. Ale my dotrzyaliśmy słowa, sfinansowaliśmy wiele inwestycji związanych z naszym miastem, poczynając od Stadionu Pogoni, kończąc na SDS-ie, który tak naprawdę przez wiele lat niestety był zaniedbany. Więc mówienie o tym, szanowni Państwo, że to były tylko i wyłącznie czeki, to były realne kwoty, to było realne wsparcie dla miasta Szczecin. Ponad pół miliarda złotych, tyle rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazał dla Szczecina. Ja jestem, szanowni Państwo, ciekawy ile przekaże rząd Koalicji Obywatelskiej, bo na razie dzisiaj Miasto Szczecin musi się posiłkować komercyjnym kredytem, żeby łątać dziurę budżetową. 2,6 miliarda złotych zadłużenia naszego miasta w przyszłym roku, to wcale nie jest taka dobra informacja. I zaraz oczywiście ktoś powie, no tak, ale to w przeliczeniu, to nie jest tak źle, to nie jest tak najgorzej. Oczywiście, że nie jest to dobre, ale idziemy tym takim tokiem, jakim idzie Warszawa. Tam już jest 8 miliardów i Rafał Trzaskowski świetnie Warszawę zadłuża, bo w tym jest, w tym momencie chyba najlepszy. Chcemy, szanowni Państwo, oczywiście zadać kilka pytań do tego budżetu, bo nie widzimy pewnych punktów spójnych z tym, co wielokrotnie było mówione podczas chociażby kampanii wyborczej, czy to do samorządu, czy do parlamentu. Mam pytanie, gdzie są obietnice polityków Koalicji Obywatelskiej? Gdzie jest basen na prawobrzeżu? Gdzie jest polepszenie komunikacji miejskiej, bilet 365 zł, bilet roczny, którego po prostu nie ma i oczywiście nie będzie, bo to były, szanowni Państwo, kłamstwa polityków Koalicji Obywatelskiej tylko i wyłącznie przed wyborami, bo to widać w tym budżecie, nad którym dzisiaj debatujemy. Szczecin będzie liderem, szanowni Państwo, będzie liderem w jednej kategorii, w kategorii podwyżek, jako miasto Szczecin, według wszelkich danych ekonomicznych jesteśmy miastem, w którym będzie w tym roku, znaczy w 2025 oczywiście, najwięcej podwyżek dla mieszkańców. Gratulujemy Koalicji Obywatelskiej za to liderowanie. Naprawdę, bądźcie dumni z tego, że jesteście liderem w największej liczbie podwyżek. To was cechuje zawsze, bo rekordowy deficyt w budżecie Państwa pokazuje, jak nieudolnie rządzą w naszym kraju i jak to się przekłada na nieudolne rządy w naszym mieście waszej koalicji. I szanowni Państwo, tak podsumowując, bo na pewno jeszcze moje koleżanki i koledzy z klubu, będą mieli wiele pytań do Państwa, do Pana Prezydenta, czy do Pani Skarbnik, to są też rzeczy, które są pozytywne w tym budżecie. To jest na przykład remont ulicy Smocznej w Podjuchach i to jest po części też kwestia Świtów Skolwin. I tutaj chciałbym podziękować serdecznie Panu Prezydentowi, bo jednak jest pewną taką wagą tych niedobrych rzeczy, które proponuje Koalicja Obywatelska i jednak się to w pewnym sensie tonuje, więc podziękowania za te inwestycje. Natomiast pytanie mam następujące, jeżeli chodzi o działania miasta na przyszłość. Szanowni Państwo, pytanie jest takie, jakie kroki miasto podejmie, aby przyciągać kolejnych inwestorów? Mamy oczywiście dzisiaj firmę Vestas, szacunek, też przy

udziale przecież Orlenu, czyli poprzedniej ekipy rządzącej, bo nie tej, która jest dzisiaj. Więc jakich inwestorów nowych przyciągniemy do miasta, to jest z punktu widzenia gospodarki naszego miasta bardzo ważne, a mam takie wrażenie, że troszeczkę o tym w pewnych kwestiach zapominamy. Jakie będą priorytety inwestycyjne na rok 2025 i jakie będą opóźnienia w tych inwestycjach, bo to, że będą, to zapewne wiemy. Jakie będą działania w celu zmniejszenia długu miasta, bo to jest, Szanowni Państwo, problem, który dotyka nas wszystkich, nie tylko polityków, ale przede wszystkim mieszkańców, bo wszyscy za to będziemy niestety płacić. I jakie tutaj będą kroki w tym kierunku władz naszego miasta i naszej szanownej koalicji, która panuje tutaj od już kilku lat. No i pytanie o transport i komunikację. Mamy 401 milionów w wydatkach bieżących, więc ile nowych autobusów pojawi się w Szczecinie, bo ostatnio coś często się co po niektóre palą i może to być dość duże zagrożenie dla mieszkańców naszego miasta, więc musimy chyba w to, tak mi się wydaje, inwestować. Reasumując, Szanowni Państwo, ten budżet, tak jak to powiedziałem i będę to powtarzał i myślę, że moja koleżanka i koledzy również to powtarzają, jest to budżet stagnacji, budżet łatania dziur, budżet niepewny, bo niepewne są rządy Koalicji Obywatelskiej, Koalicji 13 grudnia. Były zapewnienia, były piękne uśmiechy na banerach, na plakatach, były piękne słowa tych polityków, którzy dzisiaj jak to jedna Pani Minister powiedziała, wszystko zniknie za dotknięciem czarodziejskiej różdżki. Bo jakoś tej różdżki nie ma, strumień pieniędzy tutaj nie płynie, więc tak naprawdę kłamstwo goni kłamstwo. I my dzisiaj musimy nad tym budżetem debatować, musimy ten budżet oczywiście przyjąć, bo go pewnie większość przyjmie, natomiast pytanie, czy ten budżet jest dobry, finalnie, dla mieszkańców Szczecina. My tutaj jesteśmy dla mieszkańców, szanowni Państwo, a nie dla interesów politycznych, a w ostatnim czasie mam takie wrażenie, że część polityków Platformy Obywatelskiej, czy Koalicji Obywatelskiej wykorzystuje pewne swoje kontakty polityczne do załatwiania swoich biznesów. Nie tędy droga. My jesteśmy tutaj dla mieszkańców i to Państwo sobie dobrze musicie zapamiętać. To po to nas wybrali mieszkańcy, żebyśmy to my ich reprezentowali. I kończąc moją długą wypowiedź, bo już przekroczyłem czas, słyszałem gdzieś tam przydługą, być może, ale to jest ważne, bo o to mnie prosili mieszkańcy Szczecina, żeby to wybrzmiało, żebyście Państwo w końcu zobaczyli tak naprawdę jaki jest realny problem. Kończąc tą moją dłuższą wypowiedź, może nie przydługą, chciałbym powiedzieć, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko temu budżetowi, bo nie jest to dobry budżet dla Szczecina. Tak jak powiedziałem, są pewne fragmenty, które są dobre, ale ich jest stanowczo za mało. Za te dobre dziękujemy Panu Prezydentowi, a za te złe rozliczamy Koalicję Obywatelską, bo to Wy dziś ponosicie odpowiedzialność. To Wy macie dwóch wiceprezydentów, to Wy macie 19 radnych i to Wy odpowiadacie za cały bałagan, który jest w mieście.

L. Tyszler – w imieniu Klubu radnych Koalicja Obywatelska – Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, bo do mieszkańców głównie się zwracam, ale też i do waszych przedstawicieli, do radnych tutaj zgromadzonych, do Pań i do Panów radnych. Słuchałem z dużym zaciekawieniem tego, co mówił przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo byłem ciekaw przed tą sesją, jak wybrnie z takiej bardzo trudnej, tak mi się wydawało, trudnej zagadki, jak to zrobić, żeby z jednej strony powiedzieć, że w tym budżecie są dobre inwestycje, padła Smocza, chociażby. Padły deklaracje dotyczące tego, że Klub PiS wspiera inwestycje Świt Skolwin. Myślę też, że wspiera wiele innych, jak na przykład właśnie dopłaty do komunikacji miejskiej, tak aby te autobusy i tramwaje mogły jeździć po to, żebyśmy mogli kupować nowy tabor. Jestem przekonany, że radni Prawa i Sprawiedliwości również wspierają inwestycje w oświatę, remonty szkół, przedszkoli, budowę nowych edukacyjnych jednostek. Przypomnę tylko, że w całym tym budżecie, to widzieliśmy przed chwilą, blisko półtora miliarda złotych, to jest oświata i edukacja. Kolejne pół miliarda złotych, to są dopłaty do komunikacji i do transportu. Opieka społeczna, to kolejne pół miliarda. Tak naprawdę robi nam się 2,5 miliarda złotych wydatków na rzeczy najważniejsze

i najpilniejsze. Jestem przekonany, że radni Prawa i Sprawiedliwości i ich wyborcy chętnie skorzystają z tego, że te pozycje znajdują się w tym budżecie i pewnie za tym by zagłosowali. Dlatego cały ten dość faktycznie przydługi wywód, który kończył się taką konstatacją przede wszystkim, że ten budżet nie zostanie poparty przez Prawo i Sprawiedliwość, czyli nie są za zmianami w komunikacji, nie są za tym, żeby remontować i poprawiać oświatę, za podwyżkami dla nauczycieli, za budową Smoczej, remontem Smoczej, za tym, żeby na Świcie Skolwin cokolwiek się działo i tak dalej i tak dalej, bo to jest taka kwintesencja tej wypowiedzi. Jesteśmy za, a nawet przeciw. No to ja zachęcam do innej konstatacji, Panie Przewodniczący. Może, skoro macie wątpliwości do tego budżetu, to zgłoście te poprawki, zgłoście te zmiany, które będą na lepsze, pokażcie skąd zabieramy, a gdzie dodamy, a potem przegłosujemy ten budżet. Jeżeli nawet na końcu się nie zgadzacie, to po prostu wstrzymajcie się od głosu, a nie głosujcie przeciw, bo będziecie głosować przeciwko tej Smoczej i przeciwko temu Świtowi Skolwin. Prawda jest taka, bo jesteśmy w Szczecinie, a nie w Warszawie, przypomnę Państwu, że dostaliśmy już 90 mln zł w gotówce kroplówki rządowej. Już dostaliśmy 6 mln zł w gotówce, a nie w czekach, bez pokrycia. To, co się dzieje z waszymi czekami, to widać w okolicy Unii Lubelskiej. Przyjeżdżaliście przed wyborami, jeden za drugim, czeki, tam inwestycja chyba z pięć inwestycji na Unii Lubelskiej, jedna goni drugą, tylko pieniędzy brakuje na wszystko, bo się okazuje, że tylko to były papierowe czeki. Teraz tam zachodzą w głowę, jak to zrobić, remonty się będą przedłużały, nie wiem, jak to będzie. Mam nadzieję, że damy radę, bo to, co zostało po Państwu, to jest właśnie problem. I ten budżet, to jest trudny budżet, ale to jest budżet kontynuacji. Dlaczego kontynuacji? Jak sięgniecie Państwo do tych slajdów i zobaczycie, w 2015 roku inwestycje były na poziomie miliarda z hakiem. Kredyt wynosił wtedy mniej więcej koło 25% tych całych inwestycji. Dzisiaj w 2025 roku, w budżecie na 2025 mamy ponad 10 miliardów na inwestycje w sumie, i skumulowany dług jest mniej więcej 23%. Czyli cały czas utrzymujemy, pomimo wzrostów na inwestycje, ten bardzo niski procent kredytu i cały czas się rozwijamy. To jest budżet kontynuacji, bardzo trudny, dlatego że to Państwa rządy spowodowały, że w budżecie Państwa nie ma pieniędzy. Tak nakradliście i uciekacie. Pan Romanowski nie wiadomo gdzie się ukrywa. Taki był chętny do tego... Pan Romanowski się ukrywa, nie wiadomo gdzie jest, a taki był chętny pierwszy do odpowiadania na pytania. Okazuje się, że nakradł razem z całą grupą przestępczą, której szefem prawdopodobnie jest Zbigniew Ziobro. Nakradli pieniądze i uciekają teraz. Gdzie jest Pan Romanowski? Pan Romanowski? No wszyscy mówią, że gdzieś może za granicą, może na Węgrzech się ukrywa i tak dalej. Niech przyjedzie. To Państwa przedstawiciele, to Państwa rządy, to wasi złodzieje. I wy nakradliście, nadczepaliście zysków z spółek Skarbu Państwa, które teraz okazuje się, jak się podsumowuje, te wielkie zyski, że są na stratach, a wytykacie tutaj nam jak gdyby to, że trudnimy się i staramy się w tym wszystkim jak najlepiej zarządzać miastem. I udaje się to robić, ponieważ miasto działa i działa bardzo dobrze. Są pieniądze na kolejne inwestycje. Jeżeli Państwo uważacie, że ten budżet jest tak bardzo zły, tak źle sformułowany, to proszę bardzo, wskażcie te błędy, powiem jeszcze raz, zaproponujcie poprawki, pokażcie skąd te pieniądze i komu chcecie zabrać, gdzie przełożyć, bo to nie jest niemożliwe. Państwo zarządzali miastem przez wiele lat i robiliście to, wskazywaliście te rzeczy, a nie krytykujecie wszystkiego w czambuł i na końcu zagłosujecie przeciw. Tylko prawda jest taka, że mieszkańcy miasta, niezależnie czy głosowali na Prawo i Sprawiedliwość, czy na Koalicję Obywatelską, czy na samorządowców, oczekują, że miasto będzie skutecznie działać. Chcą rano wstać, zrobić zakupy, wsiąść do autobusu, dojechać do pracy, zawieźć dzieci do przedszkola i nie obchodzi ich to, skąd te pieniądze są brane. To my tutaj musimy się zastanowić, jak te pieniądze podzielić. Taką propozycję budżetu rozsądną państwo dostaliście. Mogliście brać Państwo i braliście Państwo udział w projektowaniu tego budżetu, zgłaszaliście poprawki na komisjach, rozmawialiśmy na ten temat. Zachęcam, aby zagłosować za. Jeżeli się nie

da tego zrobić właśnie z powodów politycznych i politykowania i politykierstwa, które uprawiacie tutaj na tej sali, to chociaż się wstrzymajcie, mniejszy wstyd będzie.

R. Łażewska – w imieniu Klubu radnych OK Polska - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, wszyscy zacni goście. Stoimy jako radni przed najważniejszą, kluczową decyzją i ranga tej decyzji w skali roku, w skali podejmowania wszystkich uchwał jest rzeczywiście najważniejsza. Jak my, klub OK Polska, patrzymy na ten budżet? Otóż z takim umiarkowanym optymizmem, ale także ze spokojem. Dlaczego umiarkowany optymizm? No bo będzie to tak naprawdę rok pilotażowy. Będziemy się wszyscy przyglądali, jak wygląda funkcjonowanie miasta przy tym nowym systemie finansowania samorządów. I jak zawsze życie zweryfikuje decyzje, które pewnie będą podejmowane w przyszłości. Szanowni Państwo, umiarkowany optymizm wynika także stąd, że dochody mieszkańców spowodują większe wpływy do budżetu miasta, czyli to przeliczenie spowoduje większe wpływy do budżetu miasta, jednak niepokój budzi finansowanie oświaty, bo to będzie ciągle jakaś bolączka. Mimo wszystko miasto będzie musiało do właściwego funkcjonowania oświaty dołożyć i to nie małą kwotę, bo blisko 362 milionów złotych. Budżet na 2025 rok zakłada wzrost dochodów o około 10%, ale także wzrost wydatków o 8%, co spowoduje dosyć spory deficyt. Wentylem takim bezpieczeństwa są rezerwy i z tego tytułu możemy się czuć bezpiecznie. Cieszy nas fakt zarezerwowania środków na podwyżki płacowe. Dla pracowników oświaty łatwo je przewidzieć, bo będą pięcioprocentowe. Natomiast jeśli chodzi o inne jednostki, zależeć to będzie od regulaminów, od decyzji między związkami zawodowymi a pracodawcami, ale cieszymy się, że one są przewidziane i w kalkulowane w tym budżecie. Ważną stroną tego budżetu, jego walorem, jest kontynuacja, utrzymanie tego trendu proinwestycyjnego. Bo inwestycje warunkują rozwój miasta, one warunkują także poprawę jakości życia nas, mieszkańców. Wartością dodaną są oczywiście skutecznie pozyskiwane środki unijne i tutaj ukłony, bo nasze miasto potrafi po nie sięgać i bardzo efektywnie je wykorzystywać. Na ponad 900 milionowy budżet inwestycyjny, niemal połowę stanowią skutecznie pozyskane środki z Unii Europejskiej. Szanowni Państwo, inwestycje skupione są głównie wokół komunikacji, wokół BIRO i wokół SBO. Od lat Szczecin przyjął strukturę zadaniową budowania budżetu, więc pozwólcie, że przytoczę tu tylko kilka zadań, które będą znaczące, np. trzeci etap trasy północnej, Trasa Zamkowa, remont ulicy Emilii Plater, czy inwestycje sportowe, SDS, Świt, Arkonia czy żłobek przy Pszczelnej. Szanowni Państwo, reasumując, wzięwszy pod uwagę takie kwestie jak pozytywna ocena RIO i agencji ratingowych, pozytywna opinia Komisji Budżetu Rady Miasta Szczecin i własne analizy, Klub OK Polska zgłasza za projektem budżetu Szczecina na 2025 rok. I na koniec mam jeszcze apel. Zwracam się z apelem do Państwa radnych, a szczególnie do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, aby wzniesli się ponad podziały polityczne i zgłosowali za tym budżetem. Aby nie można już było im zarzucić, że fałszywie udają troskę o Północ, o Świt, o inne inwestycje w mieście, a tak naprawdę zgłoszą przeciwko nim.

K. Romianowski – ad vocem - Ja tylko chciałem odnieść się jednak do słów Pana Przewodniczącego Klubu Koalicji Obywatelskiej, żebyśmy jednak nie robili tego typu wycieczek, że ktoś jest przestępcą, że ktoś tam się gdzieś chowa, że Zbigniew Ziobro jest szefem zorganizowanej grupy przestępczej, bo my tutaj mówimy o budżecie i moim czystym i pełnym prawem jako przewodniczącego klubu opozycyjnego jest was krytykować. Ja rozumiem, że Wy nie jesteście do tego przystosowani, żeby krytykować, bo macie w nosie opozycję, mówiąc tak wprost, ale naszym prawem, pełnym prawem jest właśnie krytyka Waszych działań, a ten budżet nie jest dobrym budżetem i wszyscy, jak tutaj siedzimy, doskonale o tym wiecie, bo wiecie dobrze, że wasz rząd nie stanął na wysokości zadania i nie spełnił żadnych obietnic wyborczych. Więc chodzi o to, żebyśmy nie szli w politykę taką już bezczelną, brutalną, bo to się ociera, Panie Przewodniczący, o sprawę w sądzie. Jeżeli Pan ma tyle czasu, żeby

w sądzie spędzać czas i się tłumaczyć, to oczywiście... Nie, ja jestem daleki od tego, ale chciałbym, żebyśmy rozmawiali o Szczecinie i o tym, co Wy robicie, czy o tym, co my robimy jako opozycja, a nie o Zbigniewie Ziobro czy o Ministrze Romanowskim, bo to chyba nie jest czas i miejsce. Natomiast zwracając się do Pani Przewodniczącej, szanuję Pani słowa, szanuję Pani zdanie, natomiast w naszej ocenie ten budżet jednak nie jest taki idealny, jak Pani uważa, dla mieszkańców i będziemy głosować jednak przeciwko.

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańska - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panowie Wiceprezydenci, Pani Skarbnik, Pani Wiceprezydent, Koleżanki, Koledzy, Radni, ale przede wszystkim mieszkańcy Szczecina. Dzisiaj nasza sesja budżetowa, którą nazywam... Ta siódma chyba, jeżeli dobrze pamiętam... Jedną z najważniejszych, czyli dwie ważne sesje mamy, budżetową i absolutoryjną. Dziś jesteśmy na budżecie. Proszę Państwa, Pani Skarbnik bardzo szczegółowo omówiła nam, jak zaplanowała ponad 4 miliardy złotych na przyszły rok, czyli 2025. Od tego, jak mądrze wspólnie z całym zespołem zaplanowany jest budżet Miasta Szczecin, zależy nasz dobrostan, dobrostan mieszkańców. Ten budżet jest bardzo dobrze zaplanowany i chcę Państwu uargumentować, dlaczego ja tak uważam. Dlatego, że prawie 25% tego budżetu to są inwestycje. Inwestycje to są miejsca pracy. Miejsca pracy to jest podatek PIT, który do nas płynie, bo CIT również, ale on jest w dużo mniejszej skali. To dzięki temu, że podatnicy, mieszkańcy Szczecina zostawiają pieniądze w budżecie, możemy dokonywać, podejmować różne decyzje, w sensie, żeby pieniądze wykorzystać na projekty unijne, gdzie wkłady są dziesięcioprocentowe, piętnastoprocentowe i te inwestycje, które są zaplanowane, które my jako radni mieliśmy szczegółowo omawiane na komisjach, one są ujęte. Ja nie chciałabym wchodzić w szczegóły i powiedzieć, że niestety tą Krzemienną i Smoczą jeżdżę codziennie i bardzo mnie to ucieszyło, że ta inwestycja jest ujęta, ale dla mnie równie ważne są inwestycje w całym naszym mieście, inwestycje w edukację, inwestycje w kulturę i one też się znalazły, za co bardzo tutaj dziękuję Panu Prezydentowi i Przepierce i Biskupskiemu, bo to jest akurat obszar, który mnie zawodowo bardzo, bardzo dotyka. Proszę Państwa, dlatego ja i tak jak tutaj mój przewodniczący klubu powiedział, poprę ten budżet i pogratuluje Pani Skarbnik, bo to tak naprawdę cały zespół Pani pracuje nad tym, wysłuchując uwag radnych i wiceprezydentów. Szanowni mieszkańcy, na pewno dobrostan Szczecina wiąże się z tym, ile pieniędzy będziemy dostawać z rządu, o czym Pan Prezydent Piotr Krzystek również mówił. Jest tutaj pewna zmiana dotycząca subwencji, która jest zmieniona w tej chwili, to jakoś Pan to fajnie nazwał, a ja nawet sobie zapisałam... „potrzeby oświatowe” i różnica jest oczywiście większa, niż była w 2024 roku. Może nieznacznie, ale ona jest. Proszę Państwa, budżet naszego kraju też się wiąże z tym, co rząd Donalda Tuska otrzymał, właściwie na początku 2024 roku. Proszę Państwa, każdy z nas ma swój rozum i wie, ile pieniędzy zostało bardzo źle zainwestowanych. Mi tak ad hoc się tutaj przypomniały dwa miliardy złotych z Ostrołęki. To, co zrobił Pan Europejczyk Obajtek, który zniszczył w naszym kraju jedną z najlepiej prosperujących firm, czyli połączył Lotos z Orlenem i pewnie długo jeszcze będą na poziomie kraju służby wyjaśniać te kwestie. Więc jak jest mądre zarządzanie, odpowiedzialne zarządzanie, czy w naszych domach, czy w naszych gminach, czy w naszym kraju, to dobrostan Polaków się zwiększa. Więc ja bardzo z przykrością przyjmuję te informacje, które tutaj płyną z drugiej strony radnych, którzy nie mają wpływu na budżet, i to jest prawda. Więc jak cokolwiek radni z PiS-u, Państwu obiecują, to niech teraz poprą ten budżet, bo jeżeli go nie poprą, to tylko czcze gadanie jest. Ja się zgadzam. My będziemy ponosić jako Koalicja Obywatelska odpowiedzialność za ten budżet, wspierając tutaj Pana Prezydenta wspólnie z Koalicją Samorządową czy... nie wiem... Polską, jak teraz to nazwać... Na pewno jest także i sukcesem, ale i również gdy będą jakieś potknięcia. I to jest pełna zgoda. Więc

jeszcze raz powtórzę, żyjemy w 2024, 2025 przed nami. Mądre, rozsądne, zaplanowane wydatki i ja ten budżet poprę i gratuluję tutaj służbom Pana Prezydenta za dobre przygotowanie.

M. Kopeć – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja jakby nie mam zamiaru iść w tę narrację ani jakąś taką agresywną, ani dziecięco naiwną i tych opowieści, które tutaj słyszałem przed chwilą, bo faktycznie, to, co jakby się pojawiało tutaj w wielu wypowiedziach, to budżet na trudne czasy. I oczywiście możemy domniemywać, z czego te trudne czasy wynikają, raczej z rządów Koalicji Obywatelskiej, koalicji 13 grudnia, ale nie idźmy jakby tą drogą, bo można by cały czas jakby w ten sposób opowiadać. Ja bardzo dziękuję Panu Prezydentowi, Pani Skarbnik, Panu Wiceprezydentowi Przepierze za te wyjaśnienia i taką rzeczową i uczciwą analizę tego budżetu, bo oczywiście rozmawiamy w sposób merytoryczny. I staramy się jakby odnosić do tego, o czym była mowa. I jakby do szczegółów. Ja oczywiście zadawałem szereg różnych pytań i tych zmian, które się pojawiły i autopoprawki. Dziękuję oczywiście za te wyjaśnienia dotyczące Olimpii, bo ten program, który jest w szkołach, jest szczególnie bliski i za to, że on będzie kontynuowany. I tak jak powiedziałem, to nie jest tak, że nie dostrzegamy tej inicjatywy, która jest pozytywna. Natomiast kwestia jest też taka, że przy tej zmianie dotyczącej Klubu Świt wiele było mowy na dwóch Komisjach Sportu o tym, że trzeba znać szczegóły, trzeba widzieć projekt, że nie można w ciemno i tak dalej. Po czym pojawia się projekt, tak jak rozumiem, za 30 milionów dotyczący Arkonii i tutaj nikt jakby nie potrzebuje pytań, nie potrzebuje wyjaśnień, nie potrzebuje powiedzieć, po co to jest. Teraz jakby część radnych nie zabiera w tej sprawie głosu. Wszystko jest oczywiste. To już jakby tak na marginesie tej dyskusji, która się pojawiła. Natomiast oczywiście też dziękuję za te wyjaśnienia dotyczące kwestii edukacji. Oczywiście miałem taką nadzieję, że przy omawianiu stanu za poprzedni rok da się porozmawiać także na temat finansowania oświaty. Mówiłem, że to jest ważne i ta zmiana jest jakby kluczowa dla budżetu miasta. Jest to największa pozycja. Dziękuję za te wyjaśnienia Pani Skarbnik, które były i na tym pierwszym posiedzeniu Komisji Budżetu, i te, które padły dzisiaj, i te wszystkie refleksje, które dotyczą tego. Zresztą sami Państwo przy tych słabych i mocnych stronach budżetu żeście wskazali na to, pisząc, że ta zmiana finansowania to jest tak naprawdę brak możliwości wyliczenia rzeczywistych środków na zadanie oświatowe na etapie projektu budżetu. Dalej wskazywano na tę kwotę ponad 362 mln zł na dofinansowanie oświaty. I to jest oczywiście problem, bo to też nie jest tak, że z subwencją. Tak naprawdę, to tak też mówiąc dla Państwa ciekawości, subwencja oświatowa spadła tylko raz w historii, w 2014 roku za rządów Platformy. Tak to oczywiście ona rośnie i to, co generuje jej wzrost, to są najczęściej podwyżki płac nauczycielskich, a to ma swoje jakby dalsze przełożenia na budżety samorządowe i taka tego jest konsekwencja. Natomiast, już tak mówiąc na marginesie, ta subwencja wynosiła w 2015 roku 403 miliony, w projekcie budżetu na 2023 rok, czyli z podwyżką 12,5%... 795 milionów, potem ten budżet wzrósł razem z podwyżką o kolejne 15%. Natomiast nie ma subwencji oświatowej, są potrzeby oświatowe, a cudu nie ma. I wiemy, że Szczecin będzie dopłacał do edukacji. Wiemy, że ten wzrost warunkowany jest pięcioprocentową podwyżką. Natomiast w takim razie jest pytanie, co oświata na tym zyskała? Oczywiście zyskują nauczyciele, z tego się cieszymy, bo każda podwyżka dla nauczycieli cieszy. Natomiast na ile ta zmiana w ogóle tak jakby sprawiła, że mamy więcej? Bo nakłady na programy projakościowe rosną, ale tylko o pięcioprocentową podwyżkę dla nauczycieli. Natomiast tam, gdzie już mówimy o chociażby uczniach czy nagrodach Prezydenta, tam po prostu wzrostu nie ma. W tej zmianie, o której Państwo mówią, takie mam wrażenie, trochę towarzyszą ideologiczne zakłęcia, że teraz będziemy swobodnie dysputować, że mamy pieniądze, że teraz jest lepiej. A tak naprawdę, nawet patrząc na to, co jest w samym budżecie zapisane, to widzimy, że Szczecin, podobnie jak inne samorządy, oczekiwał na mocniejszy zastrzyk finansowy. To gdzie jest ten mocniejszy zastrzyk finansowy? Patrząc na inwestycje, bo

to jest jakby rzecz kluczowa, zresztą była mowa o tym na posiedzeniu Komisji Budżetu, które było poświęcone inwestycjom i wydatkom majątkowym i na strukturę tych wydatków. Bo jeżeli popatrzymy na tę strukturę, to zobaczymy, że tak naprawdę mamy z tych 916 milionów, to są środki własne, dalej mamy środki unijne i trzecia część stanowią te obśmiewane przez Państwo czeki. A więc inaczej, jeżeli byśmy w ogóle popatrzyli w dłuższej perspektywie, czyli wieloletniej prognozy czy programu, to zobaczymy, że tak naprawdę nie wygląda to dobrze. Państwo się pytają, dlaczego tak, dlaczego nie... Dlaczego nie? Dlatego, że patrząc w przyszłość, ja tutaj nie widzę, żeby rysowało się to w jakimś pozytywnym świetle. Natomiast to, co jest konkretem, to są te czeki. To jest SDS, to jest Szafera, to jest Emilii Plater, Trasa Północna. To są te rzeczy, które faktycznie da się w jakiś sposób w tych wieloletnich programach zapisać. Oczywiście to jakby w tych zapisach, które są w WPRS-ie, one tam są ukryte pod określeniem środki COVID-owe, ale to są środki, które pojawiały się w ramach programów rządowych. Natomiast też, jeżeli chodzi o inwestycje, to Państwo też to widzą, to jest kwestia pozostałości po poprzednim roku czy kwestia płatności. I to wszystko rozumiemy, te całe zabiegi związane z płatnościami, które przeszły na ten rok. Te, co się łączy z inflacją. Natomiast też tak należy na to patrzeć. Czyli jeżeli oczekujemy czegoś czy mówimy o odpowiedzialności radnych Platformy, czy jedna z Pań radnych określiła to, że 19 radnych na jednej z komisji bierze całkowitą odpowiedzialność, to jakby w całym zakresie proszę taką odpowiedzialność brać. A optymizm nasz nie jest za wielki czy w ogóle go nie ma właśnie z tej finansowej sytuacji, bo gdybyśmy tak popatrzyli, to ten deficyt budżetowy w roku 2025 w skali Państwa wyniesie rekordowe 290 miliardów, a więc takiego nie było, ale też jakby uciekając od takich tam opowieści o złodziejach, jak popatrzymy na proporcje tego, co było w ciągu ośmiu lat na skumulowany deficyt, to proszę jakby o jakiś chociaż minimum spojrzenia na to w sensie jakby liczb, a nie tylko inwektyw, bo fakty są zupełnie inne. Dalej kolejna rzecz. Tutaj też jakby padło to sformułowanie o tym, że ta kropelka, że 90 milionów, tylko że poprzednio w 2021 roku to było 101 milionów, w 2022 85,6, w 2023 115, teraz jest 90. Czyli też patrzymy na to jakby liczbami, patrzymy na to, jak faktycznie sytuacja wygląda, a nie opowiadamy o rzeczach, które po prostu są Szczecinowi potrzebne. I te Szczecinowi są po prostu potrzebne pieniądze, jeżeli myślimy dalej o inwestycjach. Kwestia kolejna, która, bo Państwo się pytają, jest nie do zaakceptowania. Można mówić, to są duże kwoty czy nie ... Czy małe, czy nie... Ale to jest to sięganie po ten wdowi grosz, czyli po podwyżki, które Państwo żeście zaserwowali. To jest rzecz, która jest nie do akceptacji. A więc my jakby jasno pokazaliśmy w czasie i dyskusji na temat tych uchwał podwyżkowych, i w trakcie tej sesji podwyżkowej, że na to się nie godzimy i takiego budżetu, który lata się podwyżkami, popierać po prostu nie będziemy. Jeszcze jedna rzecz. Jest jeszcze wielki nieobecny, czyli Teatr Współczesny. Wielki nieobecny, czyli nie ma jakby tej pozycji. Ja rozumiem, że jakieś tam rozmowy trwają. Był? Trudno mi powiedzieć, tak? Bo z protokołu jakby nie do końca to wiem... Wniosek, dezyderat... Jak dezyderat, to ma określony czas na odpowiedź w sprawie decyzji wokół teatru, więc przeprowadzenie analiz i przeprowadzenie studium wykonalności, to znaczy czy najpierw będzie decyzja polityczna, potem będzie studium, czy była jakaś decyzja komisji, czy jej nie było... To też jakby warto się zastanowić i pomyśleć na to w kontekście także inwestycji budżetu. Może trzeba po prostu powiedzieć uczciwie: nie stać nas na to, nie będzie... A jakby po co prowadzić jakieś takie zabiegi, które tak naprawdę niczemu nie służą. I też patrząc na tę ocenę, tam był taki zapis, że w krótkim okresie nie zagrażają stabilności finansowej. W krótkim nie, tylko jak popatrzymy na te tabelki, które chociażby były prezentowane w czasie komisji, to patrząc na długoterminie działania, to one nie wyglądają dobrze. I trudno się dziwić, że taki zapis się pojawia, Pani Profesor. I tak na koniec, tak jak powiedziałem, to radni Platformy, to dwiętnastu radnych Platformy bierze na to odpowiedzialność i Pani Przewodnicząca, Ok, radni tu do niczego nie są potrzebni.

P. Kęsik – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym w tej dyskusji zabrać głos, bo jakby należy nam się wszystkim, mieszkańcom Szczecina przede wszystkim, wyjaśnienie kwestii tych czeków, tego, co ja nazywam farmazonem, a co dotyczy nas wszystkich. Otóż tak, kilka faktów, a fakty same się bronią. Środki z tak zwanych czeków, o których mówił kolega radny, że ponad pół miliarda złotych wpłynęło do kasy miasta, to tak naprawdę 440 milionów, które zostały zadeklarowane poprzez te чеki. I teraz taka zagadka... Ile do dziś wpłynęło z tych 440 milionów złotych do kasy miasta, do naszego budżetu? Otóż 48 milionów. Tylko i wyłącznie 48 milionów. Była też tutaj mowa o środkach finansowych z tak zwanego COVID-u. To rzeczywiście 93 miliony, które wpłynęło bez tytułu. To znaczy macie pieniądze i zróbcie z nimi co chcecie. Wszyscy pamiętamy, jak trudna sytuacja budżetu miasta i nie tylko, ale wszystkich finansów publicznych w naszym kraju była za COVID-u i jak zagrożone były wydatki inwestycyjne i wydatki bieżące. Więc zarząd, czyli Pan Prezydent wraz ze swoim zespołem, inaczej mówiąc, kolegium, podjął jedynie słuszną decyzję i przekazał te środki na zagrożoną inwestycję zwaną Stadionem Pogoni. I to jest fakt. Żeby było wszystko jasne, bo tutaj było mówione o tych wspaniałych inwestycjach, czyli Smocza, czyli Emilii Plater i tak dalej, i tak dalej... Tak, to prawda, ale to wynika z determinacji, z wysiłku Prezydenta, zarządu, kolegium i wszystkich ludzi, którzy pracują w tym urzędzie. To oni tak skonfigurowali ten budżet inwestycyjny, żeby te środki finansowe można było zebrać, bo nie wiem, czy Państwo wiedzą... To nie jest tak, że my rozpoczynamy inwestycje i wpływają pieniądze ... Zaraz powiem, skąd są te pieniądze... Do naszego budżetu. Nie, nie... My musimy je wydać. My musimy wydać te pieniądze, które są wkładem własnym, plus tą różnicę, która wynika z przetargu, i dopiero później poprosić łaskawie Bank Gospodarstwa Krajowego, żeby zrealizował te чеki. I te чеki nie są z pieniędzy, które są zebrane z naszych podatków, czyli z naszych pieniędzy, które są transferowane przez Skarb Państwa, przez odpowiednie ministerstwa do naszego budżetu, tylko z obligacji. Czyli podwójnie. My jako mieszkańcy Rzeczypospolitej Polskiej płacimy za te чеki. Podwójnie poprzez płacenie podatków i podwójnie poprzez wykup obligacji czy spłatę obligacji. Teraz tak... A, i w skali kraju... Ja wiem, że to może z naszego punktu widzenia mało istotne jest, ale samorządy zostały... Przepraszam za sformułowanie, nie chciałbym tu nikogo obrazić, ale ograbione na sumę 40 miliardów złotych. To działa na wyobraźnię, proszę Państwa. 40 miliardów złotych, które nie trafiło z naszych pieniędzy do naszych budżetów. Trafiło do Skarbu Państwa, czyli do nikogo. Dobrze. Każdy wie swoje. Ja opieram się na liczbach, a nie na teoretycznych albo prasowych newsach. I jeszcze jedna rzecz, tak na koniec. Nie mam zamiaru apelować do koleżanek i kolegów, czy też prosić ich o to, żeby zagłosowali za budżetem, dlatego że dla mnie najważniejszy jest sam budżet. Miasto, nasze miasto musi się rozwijać, a żeby się rozwijać, musi być ten budżet przyjęty i musi być konsekwentnie realizowany.

M. Pawlicki – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Padło tutaj pytanie, skąd te pieniądze na samorządy, padły miliardowe kwoty. Ja chciałbym powiedzieć, że również do tego też z samorządowego budżetu dorzucają się również pośrednio spółki Skarbu Państwa. I tu warto powiedzieć, że 19 państwowych spółek giełdowych zarobiło w poprzednim roku 51 miliardów złotych. W tym roku, są już informacje, że jest to 10 miliardów złotych. Mamy 83% mniej... Mówię 83%, czyli 51 miliardów zarobków w zeszłym roku, w tym roku tylko 10 miliardów złotych. Te pieniądze pośrednio trafiały do budżetu i potem było w różnych dotacjach celowych zgłaszanych przez miasta przede wszystkim, bo zarzut jest taki, że poprzedni rząd Prawo i Sprawiedliwość dawało na wybrane przez siebie inwestycje. No nie... To miasto wskazywało, gdzie jest ta potrzeba i Państwo mówiło, czy te środki są, czy nie. 83% mniej dywidendy ze spółek Skarbu Państwa przez tych wyśmienitych zarządców, ale powiem Państwu, mam tutaj sukces a propos tego głośnego tematu, o który tutaj ten mały kamyczek też dorzucę. Macie sukces w wyłapywaniu zorganizowanych grup

przestępczych. Bardzo duży sukces, ale wśród własnych prezesów spółek Skarbu Państwa. Jest spółka Skarbu Państwa podlegająca pod Ministerstwo Aktywów Państwowych. Nazywa się Nitro-Chem. W tym roku powołany przez ... Współwłaścicielem jest również Skarb Państwa, podlega przed Ministerstwo Aktywów Państwowych, powołany za Waszych czasów... Już nie będę wymieniał... Prezes właśnie głośno w echach całego kraju... Ta informacja się rozeszła... Na bankierze, na wszystkich innych można to odczytać... Został wymieniony jako członek zorganizowanej grupy przestępczej jako przywódca. Śledztwo obejmuje 22 osoby, a prokuratorzy badają możliwość popełnienia przez te osoby 140 przestępstw. Także macie wielkie sukcesy. Jednego człowieka, który... Jednego człowieka nie potraficie znaleźć. Cały aparat państwowy jest zaangażowany w szukanie jednego człowieka, a macie problem ze znalezieniem... To też stawia Was w krzywym zwierciadle, w krzywym świetle a propos prężności zarządzania instytucjami, a macie te sukcesy, przyznaję... No i dobrze, bo trzeba jakby wyprawiać takie rzeczy. Wśród własnych osób powołanych za Waszych czasów walczyście dzielnie z organizowanymi grupami przestępczymi. Bardzo mnie to cieszy. Także sukcesy na tym polu macie, tylko nie tam, gdzie byście chcieli ogólnie, bo jednego człowieka znaleźć nie możemy. Ale wracając jakby do samorządowych, chociaż to też bezpośrednio, gdzie te pieniądze są. Są też w spółkach Skarbu Państwa z dywidendy, ale wracając na próg samorządowy, to już takie monotonne się wydaje, ale to trzeba po raz kolejny powtórzyć. Zmiany w Polskim Ładzie, dokonane może dosyć szybko, doczekały się kilku poprawek. Faktycznie te pierwsze wprowadzone zmiany nie były idealne. Potem te zmiany ponaprawiały te poprzednie, ale one robiły to, że dla wszystkich, niezależnie od barw politycznych, był mniejszy podatek, zwiększona została do 30 tys. kwota wolna od podatku i szereg innych rzeczy, które ułatwiły. Normalnym jest tak, że jeżeli się zmniejsza składnik, gdzie budżet, dochód miasta jest jednym z tych składników jak PIT czy CIT, to te przychody są mniejsze, ale było głośno powiedziane, że te pieniądze będą dosypywane poprzez właśnie wskazywane przez włodarzy miast inwestycje. I tak było. Tych inwestycji uczepiliście się jak rzep psiego ogona tego, że jest mniejszy dochód z podatków, ale wyrównanie było w formie dopłat na Stadion Szczeciński i wielu innych inwestycji, którymi potem z tymi czekami się chwaliliście. I bardzo dobrze. Ja to mówię, że też patrząc na Obwodnicę Zachodnią... To też można tak zapytać, tak? Na Obwodnicę Zachodnią ogłoszony kilka dni temu przetarg, fajnie, za poprzednich rządów te prace się zaczęły. Cieszę się, że kolejny rząd kontynuuje to z werwą. Ogłoszony został przetarg. Ale pytanie, tak wirtualnie, jeżeli ten przetarg ogłasza się, to ile tych środków wpłynęło na tę Obwodnicę Zachodnią? Ile wpłynie w tym roku? No ile? No nic nie wpłynie tych środków w tym roku. A ile w przyszłym roku? Prawdopodobnie wpłynie, ale na pewno nie cała kwota, a może część, a może i w ogóle jeszcze nie wpłynie, bo wiedzą Państwo doskonale i takie hipokryzje tutaj sieją, że jeżeli jest wręczanie tych wirtualnych czeków, ta inwestycja trwa rok, dwa, trzy, cztery i te środki za rok, dwa, trzy, cztery się znajdują, a jakby szafowanie taką, że w związku z wręczeniem czeków wpłynęło dopiero tylko jeden złotych czy dwa złotych... No tak, rozliczanie inwestycji jest w etapach, rozliczanie inwestycji jest pod koniec inwestycji zrobionej i te pieniądze są najważniejsze, że te wirtualne чеки są rezerwacją jakby w budżecie państwa, są obietnicą daną przez rząd i to nieważne czy rząd X, Y czy Z, ale te pieniądze, jeżeli są obiecanie przez rząd, jest ciągłość jakby sprawowania władzy i te środki muszą się znaleźć. To nie można obiecać. Wypominacie Państwo inwestycje, jesteście dobrzy. Nie wiem, jak w likwidowaniu inwestycji prorozwojowych jak Olefiny 3 na przykład, mówiąc, że to nie jest inwestycja rozwojowa, ale rozliczenie tej inwestycji nadejdzie. Rezygnacja z tej inwestycji też ponosi koszty w związku z tym, że jakieś nakłady zostały naniesione, także Wy za to konsekwencje również poniesiecie. Szanowni Państwo, patrząc na budżet, tak jak mówił przewodniczący naszego klubu, jest to budżet stagnacji. To też Państwo często w mediach mówią, że każdy z tych budżetów... Że ten budżet to jest budżet rekordowy. No tak... I w 2020 roku był budżet rekordowy, tam 3 miliardy

z haczykiem... I w 2021 był rekordowy w porównaniu z poprzednimi latami, 3 245 000 000 zł. I w 2022 był rekordowy, bo był 2 265 000 000 zł. I w kolejnym był rekordowy. Co roku jest rekordowym. Nie wiem, czy był jakiś... Może był rok. Dokładnie nie sprawdzałem... Gdzieś między 2010, a 2011 może, gdzie może lekko jakby spadło to, ale każdy budżet jest budżetem w porównaniu do poprzednich okresów rekordowym. I ten się też zdarzył. Tylko różnica jest tutaj taka, że tych zmian, które były obiecane... Tak na koniec jakby, nie chcę przedłużać... Obiecali Państwo... Mają Państwo, mieli Państwo dużo czasu, już rok czasu, po 13 grudnia rok czasu. Ja patrzę, jak był wprowadzany może dosyć za szybko ten Polski Ład, ale nie wycofaliście się z Polskiego Ładu. Krytykowaliście na wszelkie możliwe sposoby Polski Ład. Mielście rok czasu. W rok czasu spokojnie bylibyście w stanie, bo te zmiany podatkowe funkcjonują od początku roku obrotowego. W ciągu roku nie można tych zmian wprowadzać. Te zmiany obowiązują od pierwszego, ale nie ma nawet zarysu tych zmian, które mają być. Tak mocno krytykowany Polski Ład nie doczekał się następcy. Na razie mamy tutaj takie pudrowanie tego wszystkiego i od Ministra Finansów słyszymy o kolejnych kroplówkach, które dostają. Sami krytykowaliście te kroplówki, a sami teraz te kroplówki wręczacie. Po prostu jedno jest likwidowane, dodawane do innego słupka. Summa summarum jest jakiś wzrost, tak jak tutaj wspomnieliśmy, jak wspomnieli władarze, przedstawiciele miasta, jest stabilny wzrost, tak jak było w latach poprzednich. Nie ma jakiegoś skoku, wielkiego nagle przychodu, nie ma tej czarodziejskiej różdżki, która miała spowodować, że będzie pięknie, będzie cudownie. Mielście rok, nic w tej sprawie nie zrobiliście, musicie się sami uderzyć w pierś i dlaczego tego nie zrobiliście? Bo ja rozumiem te sto obietnic, z których się nie wywiązujecie, może kilka z tych obietnic zrealizowanych jest, ale szanowni Państwo, po roku czasu, nie mając... Mówiąc, że cały czas są jakieś konsultacje z samorządami, wysyłając sobie pisma, nic się nie wydarzy. Tu potrzeba jakiś... Według Was, tak? Konkretnych zmian, ale Wy nie macie wizji, jak to zrobić. Rok czasu to wystarczający czas, żeby zobaczyć, że raczej nic tu się jakoś tak wielce nie zmieni.

W. Dorżynkiewicz – Szanowni Państwo, z dużym skupieniem wysłuchałem wystąpień radnych Prawa i Sprawiedliwości i jestem dosyć zszokowany ilością kłamstw, manipulacji i półprawd i zaraz je sprostuję. Natomiast zgodzę się z jednym. Mówiliście, że na Pomorze Zachodnie i do Szczecina płynęły miliony złotych za rządów PiS-u. Szkoda tylko, że do nielicznych i to raczej tych z legitymacją Prawa i Sprawiedliwości. Wszyscy przecież wiedzą, że mówiący przed jakimś czasem radny w Enei zarabiał jakiś milion złotych rocznie, a radni Sejmiku Rogowski i Mucha zarabiali ponad 600 tysięcy złotych rocznie. A później się dziwiliśmy, że mieliśmy takie rachunki za prąd. I teraz przeczytam informację prasową. Lasy Państwowe zrobiły audyt i wyszło w nim, że polityk PiS Dariusz Matecki w siedzibie Lasów Państwowych w Warszawie pojawił się pięć razy, a zarobił tam ponad 300 tysięcy złotych. To są miliony złotych, które szły, ale do Waszych kieszeni. My w Platformie Obywatelskiej nie dzielimy mieszkańców na wyborców PO, PiS-u czy Lewicy. Każdy wyborca jest dla nas ważny i nie ma znaczenia, gdzie mieszka, czym się zajmuje i na kogo głosuje. A przypomnę tylko, że w czasach PiS-u miliony może szły, ale na wschód Polski, bo nawet wozy strażackie głównie wysyłaliście do gmin, w których rządzą, a nie tam, gdzie była potrzeba. Rząd przekazał już ponad 90 milionów złotych, a w przyszłym roku będzie to kwota jeszcze większa, mimo że zostawiliście gospodarkę w ruinie... Mimo, że napędziliście inflację do blisko 15%. Na dodatek wspomnę jeszcze o jednej rzeczy, bo jeden z radnych zarzucał, że dzielimy nierówno środki, że nie lubimy pewnych osiedli np. na Prawobrzeżu. My wygraliśmy z Prawem i Sprawiedliwością w prawie wszystkich komisjach na Prawobrzeżu. Wygraliśmy z PiS-em na Majowym, w Kijewie, na Bukowym, ale także np. w Zdrojach, Żydowcach, Podjuchach i w Dąbiu. Dbamy o osiedle każde tak samo. I nie ma dla nas żadnego znaczenia to, gdzie kto mieszka, bo działamy na rzecz wszystkich mieszkańców. Tych, którzy chodzą do Filharmonii, i tych, którzy chodzą na Pogoń. Tych, którzy jeżdżą autami, ale także tych, którzy

jeżdżą komunikacją miejską, i tych, którzy głosują na Prawo i Sprawiedliwość, i tych, którzy głosują na PO. I wiem, że nasza strategia jest po pierwsze uczciwa, a po drugie dobra, ponieważ dzięki temu wygramy kolejne wybory jeszcze bardziej z Wami. I teraz o budżecie. Mamy duży wzrost środków na kulturę w Szczecinie, jeden z większych w ostatnich może nawet kilkunastu latach. I tutaj wielkie brawa dla Pana Prezydenta Biskupskiego. Na przykład Dom Kultury Krzemień, dotacja podmiotowa, wzrost z 1,2 miliona złotych do 1,6 miliona złotych. Dla szczecińskich organizacji pozarządowych będzie znacznie więcej środków niż dotychczas. Dbamy również o sport. Minister Nitras przekazał nam już 6 milionów złotych w jednym roku mimo tego, że budżet przecież, który ten rząd odziedziczył, nie był do końca przez nas skonstruowany. Mamy środki na zabezpieczenie programu Olimpia, z którego ma być wybudowana choćby hala dla III Liceum Ogólnokształcącego w Dąbiu. Mamy w tym budżecie remont ulicy Smoczej i Krzemiennej. Mamy wymianę nakładek asfaltowych. Mam nadzieję, że zostanie wymieniona m.in. nakładka na Maciejowickiej, na Kosynierów, na Jasnej i w innych ulicach, gdzie jest to potrzebne. Mamy w budżecie monitoring i poprawę bezpieczeństwa na Bukowym. Bezpieczne przejścia dla pieszych w Dąbiu. Modernizację sygnalizacji na Anieli Krzywoń i Emilii Gierczak. Mamy dokończenie budowy kładki na Struga. Dokończenie budowy Mediateki na Majowym. Oraz, co dla mnie jest bardzo istotne, uaktualnienie projektów dla budowy wiaduktów na Pomorskiej i Jagiellońskiej, ponieważ zgodnie z informacjami, które były przekazywane, mamy nadzieję, że w przyszłym roku uda się pozyskać środki na budowę tych wiaduktów, a przypominę tylko, że miasto już starało się o środki na budowę tych wiaduktów w poprzedniej kadencji rządu, ale pieniądze wtedy nie trafiły do Szczecina, tylko poszły gdzieś na wschód. Pieniądze, które były dysponowane z pieniędzy unijnych w ramach konkursów, które robiło PKP. Bijecie od początku tej dyskusji pianę. Gdzie są Wasze wnioski do budżetu? Ile projektów zgłosiliście? Gdzie z Waszej strony jest merytoryczna dyskusja? Co Wam w tym budżecie nie odpowiada? Która inwestycja? Które programy? Weźcie się do pracy, a nie tylko siejcie hipokryzję i tylko krytykujecie. Rozmawiamy o tym budżecie merytorycznie. Powiedzcie, które inwestycje są złe. Możemy wtedy rozmawiać, dyskutować. Może się zastanowimy. Zagłosujcie za tym budżetem, bo to jest dobry budżet na kolejny rok. Są w nim inwestycje z każdego osiedla, z każdej dzielnicy. Są to inwestycje potrzebne mieszkańcom i tylko głosując za, przyczynicie się do tego, że Szczecin będzie się rozwijał. Do pracy.

K. Romianowski – Szanowni Państwo, jak tutaj słuchałem przed chwilą Pana radnego, to aż się złapałem za głowę. Jeżeli już Pan radny tutaj rekomenduje ten budżet, to tym bardziej za nim nie zagłosuje, bo to żadna dobra rekomendacja. Te 6 milionów od Ministra Nitrasa... Szacunek, że 6 milionów... A jakie są potrzeby w Szczecinie, jeżeli chodzi o sport? Tylko 6 milionów? Myślę, że zdecydowanie więcej, więc skoro Pan jest takim tutaj aktywnym radnym i współpracownikiem Pana Nitrasa, to niech Pan walczy o 60 milionów, tak jak rząd Prawa i Sprawiedliwości sfinansował Szczeciński Dom Sportu, 64 miliony złotych. Co do Olimpiady w Dąbiu, Panie radny, z tego, co pamiętam, był to pomysł rządu Prawa i Sprawiedliwości... Chyba, że się mylę... Ale myślę, że się nie mylę, a nawet jestem przekonany, że się nie mylę, że to Pan nie ma racji. To jest druga sprawa. A trzecia... Aha, jeszcze Dąbie. No tak... Dworzec w Dąbiu. No też chyba nie zaczął się proces remontu dworca w Dąbiu, chyba nie zaczął się za rządów Koalicji Obywatelskiej, tylko za rządów Prawa i Sprawiedliwości, ale to również proszę sobie zweryfikować. Tak samo i Dworzec Centralny, tutaj mi Pan Marcin Pawlicki podpowiada. Oczywiście tak. A co do tego przytyku do Pana Radnego Marcina Pawlickiego odnośnie Enei, to ja proponuję, Panie radny, zrobić porządek w Totolotku, bo tam chyba jest człowiek, który jest asystentem, byłym asystentem Nitrasa i grypsy Gawłowskiemu nosił i jest Waszym dyrektorem. Tam zróbcie porządek.

M. Duklanowski – Szanowni Państwo, ja najpierw posłużę się takimi kilkoma cytatami, które się pojawiały w przestrzeni publicznej. Myślę, że one też mogą stanowić przynajmniej pewną kanwę do dyskusji, mam nadzieję, do jakiegoś jej ubogacenia albo przynajmniej zastanowienia się nad pewnymi sformułowaniami. Pierwszy cytat, 9 września 2023. Pan Premier Donald Tusk wtedy w szczycie kampanii wyborczej... *„Ludzie w Polsce chcą po prostu żyć godnie, normalnie. Chcą zarabiać na życie, które nie przypomina dramatu myślenia, czy starczy do pierwszego. Te 100 dni, 100 konkretów doprowadzą do tego, że ludzie w Polsce będą mieli więcej w kieszeni, będzie taniej w polskich sklepach i będzie lepiej w każdym polskim domu...”*. Takie sformułowanie myślę, że spora część z Państwa doskonale to zna. Cytat później z Pana Ministra Marchewki 8 kwietnia tego roku... *„Podjęliśmy decyzję, popierając Prezydenta Piotra Krzystka, że chcemy wziąć odpowiedzialność za miasto...”*. Jak wygląda ta odpowiedzialność? Dwa dni temu Radio Szczecin... Nie. Gazeta Polska... Nie. Portal Braci Karnowskich... Nie. Telewizja Republika... Cytat... *„Przybywa osób, które tu przychodzą. No przykro, ale tak. Niestety poziom ubóstwa w naszym społeczeństwie wzrasta. Szczecin nie jest wyjątkiem, po prostu widzimy, że coraz więcej jest osób, które cieszą się, że dostaną chleb, bo ten zazwyczaj u nas jest w lokalu. Proszę mi wierzyć, zależy nam na tym, żeby nie marnować żywności, ale również na tym, żeby wspomagać osoby, które potrzebują...”*. Mówi Elżbieta Abramowicz, szefowa Jadłodzielni Szczecin. Państwa koleżanka radna. Bardzo dobry cytat. Ja bardzo Pani dziękuję i czapki z głów za Pani ciężką pracę. Natomiast czy to jest mowa o dobrobycie? Czy to jest to, co było zapowiadane? Czy to jest to, o czym powiedziała koleżanka Radna Pańska, że jest dobrobyt i dobrostan tutaj? Że jeśli jest dobrostan, to znaczy, że jest dobry rząd? Otóż dobrostanu nie ma, zatem rząd nie jest dobry. Dlaczego będę mówił o tym rządzie? Bo to jest kanwa do tego wszystkiego, co się dzisiaj dzieje i co dzisiaj mamy tutaj w Szczecinie. Państwo w pewnych sformułowaniach we wstępie... Myślę, że on jest tutaj dość istotny, bo on pokazuje pewien kierunek działania... Wskazują na to, że jest po prostu ciężko. Pani Skarbnik też powiedziała, że są trudne czasy i o tych trudnych czasach cały czas rozmawiamy. Więc z jednej strony to, co też powiedział Pan kolega tutaj Radny Kopeć, jest ta informacja, że Państwo chcieli mieć więcej tych środków, niestety dalej nie ma, pozostaje niedosyt... Jak to wygląda? Nadwyżkę bieżącą widzieliśmy, Pani Skarbnik ją zaprezentowała, 151 milionów złotych na różnicy między dochodami bieżącymi, a wydatkami, 4,6% całości liczone jako stosunek nadwyżki do dochodów bieżących 2025. Popatrzmy, jak to było wtedy, kiedy było źle, bo ten budżet jasno pokazuje, że było źle. W 2022 PiS, który ograbił samorządy. Nawet kolega Kęsik dołożył swój kamyczek do tego, opowiadając o tym, jak to było źle... Dochody 2 886 000 000 zł, wydatki 2 622 000 000 zł, oficjalne dane Miasta Szczecin, nadwyżka 264 miliony, o ponad 100 milionów więcej, 9,15%. Wyższa nadwyżka na budżecie bieżącym, niż jest planowana w tej chwili, kiedy jest dobrobyt. 2023, koniec rządów Prawa i Sprawiedliwości. Nawet wtedy rok Państwo zamykają z nadwyżką równo 5%, dzisiaj 4,05%. Wtedy mamy 145, w liczbach bezwzględnych jest to o 6 milionów mniej, ale procentowo nadal więcej. Ja chcę powiedzieć tylko tyle, że gdy słucham tutaj też części wypowiedzi z Państwa, słucham tych zaklęć, one też pojawiają się w budżecie, to pojawiały się również w wypowiedziach Pana Prezydenta wielokrotnie, że teraz jest dobrze, ale kiedyś było źle. Natomiast jeśli popatrzymy na liczby... Ja nie chcę wchodzić w dyskusję teraz... Ten się uśmiechał tak, tamten się uśmiechał inaczej ... Tylko jeśli popatrzymy na liczby, to ta argumentacja niestety błędnie, tej argumentacji nie ma. Dlaczego wobec tego wszystkiego, co się tutaj dzieje, i tych pięknych inwestycyjnych rzeczy. Dziękuję Panie Radny Dorżynkiewicz za wyczytanie wielu inwestycji, bo ja bym za swojego czasu musiał to zrobić. Bardzo się z tego cieszę, tak samo jak pasuje mi puenta przewodniczącego naszego klubu, dziękując Panu Prezydentowi za te inwestycje, jednocześnie krytykujemy pozostałe rzeczy, przy których Państwo przyłożyli rękę, przy tych wszystkich podwyżkach. Business Insider dwa tygodnie temu pokazywał taką mapę podwyżek, gdzie byliśmy rzeczywiście

liderami. Krzysztof tutaj jakby nie wskazał wtedy źródła, ale ono jest w portalu Business Insider, gdzie pokazano trzy miejsca, gdzie mamy podwyżki. Nie biorąc pod uwagę tego, co jest dzisiaj poza nami, a stanowi jakby wniosek ze strony dostarczycieli wody i odbiorców ścieków, czyli mamy podwyżkę za wodę. My w tej chwili jesteśmy już, zdaje się, od 15 grudnia w nowych stawkach taryfowych i Państwo tutaj w tych rozmowach o tym też nie rozmawiają. Tego nie wzięto pod uwagę. Tam wskazano w trzech miejscach, że jesteśmy liderem razem z Poznaniem, ale nie wzięto również pod uwagę wyższej ceny za odpady. I tutaj mamy chyba już samodzielnego lidera. Nie ma się z czego cieszyć. I to źródło finansowania tego wszystkiego w połączeniu z tym, o czym mówiła Pani Radna Abramowicz, że jest coraz gorzej w Szczecinie, a my sięgamy, Państwo sięgają, próbują sięgać do kieszeni mieszkańców, to jest rzecz niepokojąca. W 2013 roku, 10 lat temu, do budżetu na 14 rok, kolega, wtedy też przewodniczący klubu, ja to też pamiętam, jak głosowaliśmy wtedy, kolega Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Łukasz Tyszler mówił o tym, że podwyżka w strefie parkowania, bo wtedy też były wyższe pieniądze, o półtora miliona złotych nie przyniesie wzrostu rotacji, a jest tylko napychaniem kasy miasta. To samo mówiliśmy teraz, ale teraz Pan Radny Tyszler powiedział jasno, wtedy podwyżka jest tym mankamentem. Nie może tak być... Dzisiaj sam za tym rękę podnosił. Ja się pytam dlaczego? Wskazywaliśmy rozwiązania, które mogą podnieść rotację w mieście. Jeśli ten problem jest problemem realnym, to szukajmy realnych rozwiązań. Rozwiązaniem nie będzie podniesienie równe ceny biletów jednorazowych, przy których mamy tę rotację większą, a ewentualnie podniesienie cen abonamentów. Nad tym się Państwo w ogóle przez moment nie pochyliło. Tak, właśnie... Ale czego mniej abonamentów? Mniej abonamentów. Mniej sprzedawanych abonamentów, to się zgodzę. Myśmy chcieli, żeby było mniej sprzedawanych abonamentów... Myśmy składali wniosek o to, żeby były opłaty tańsze, jednorazowe. To chyba jest to samo. Panie Prezydencie, nie przerywałem Panu, jeśli można posłużyć się wyświechtaną formułką, ale będzie miał Pan możliwość odniesienia się do mnie... O obniżenie opłaty składaliśmy wniosek, ale możemy złożyć raz jeszcze. Ale ja nie chcę... Znaczący Panie... Jakby można było, Panie Przewodniczący. Możemy złożyć wniosek o obniżenie opłat w strefie parkowania, rzeczywiście, dziękuję ślicznie. Czytając w budżecie miasta, patrzę na analizę SWOT, w tej chwili w słabych stronach Państwo pokazują... Zmiana sposobu finansowania jednostek samorządu terytorialnego skutkująca włączeniem subwencji oświatowej do udziału w PIT daje brak możliwości wyliczenia rzeczywistych środków... Państwo wskazują, że ta konstrukcja nie jest konstrukcją wcale dobrą, tylko utrudniającą działania. Konieczność dalej istnieje. Konieczność dofinansowania zadań oświatowych o ponad 362 miliony złotych ponad kwotę ustalono w tzw. potrzebach oświatowych. Tu o tym mówiła Pani Przewodnicząca Łażewska również. Państwo dalej wskazują, że jest problem. Dalsze zwiększanie zadań zleczanych bez zapewnienia środków na ich realizację. To są informacje z analizy SWOT, którą Państwo prowadzą i którą tutaj również Platforma Obywatelska będzie popierała. Dzisiaj rządzi Platforma Obywatelska i dalej zleca coraz więcej zadań do samorządów nie zapewniających finansowania. I to jest w projekcie budżetu. Państwo to mają informacje proste. Ostatni temat, który chcę poruszyć, to wielokrotnie już tutaj wracało, kolega Kęsik, który powiedział o tym, że te czekiny nazywa farmazonem, a ja słowa Pana Radnego Kęsika nazwę zgodnie ze słowami jego kolegi zwykłym kęsioleniem, jak swego czasu Pan Minister Wierzbicki się wypowiedział w tej kwestii, więc takie kęsiolenie możemy sobie włożyć między bajki. Na czym polegają te czekiny? Czekiny to jest Fundusz COVID-owy. Fundusz COVID-owy, który jest wypłacany i wypłacany jest... Tak mi się wydaje, bo przynajmniej wskazujemy go w programie rozwoju miasta Szczecina... Łącznie na ponad 300 milionów złotych, to jest 389 milionów złotych. To więcej niż w latach 2025-2029, bo taki jest czasokres ... Przewidujemy środków pomocowych z Unii Europejskiej. Więc jeśli z jednej strony jest to tylko tektura i żadne zobowiązanie, tylko po prostu farmazon, jak powiedział kolega, to dlaczego posługujemy się tego typu sformułowaniami, tego typu sumami

wtedy, kiedy finansujemy nasze inwestycje, te środki będą. Te środki będą, tak jak na rozkładzie jazdy napis, że o 15:17 pojawi się autobus, ten autobus przyjedzie. To jest taka informacja, że jak zawieramy umowę o pracę, to liczymy na to, że na koniec miesiąca otrzymamy wynagrodzenie. Jak jest wręczany taki czek, to nie dlatego, żeby było śmiesznie i radośnie i pośmiejemy się, ha, ha, ha, bo to są farmazony, tylko dlatego, że w ślad za tym idą realne pieniądze i u nas również, mimo tego, że mówimy, że nie, że to jest tylko tekturowy czek, ale one idą. Dalej, co do obligacji... W budżecie Państwo mają wpisane 9 milionów złotych na spłatę obligacji w tym roku, w przyszłym roku również, czyli zobowiązanie, które było zaciągnięte przez Szczecin kilkanaście lat temu, zatem my posługujemy się również tego typu instrumentem dłużnym, więc jeśli chcemy mówić o tym, że te obligacje, tak jak powiedział Radny Kęsik przed chwilą, że powodują, że płacimy dwukrotnie jako społeczeństwo za pewne inwestycje, nie jest prawdą. W podobny sposób jako Szczecin finansowaliśmy również nasze inwestycje i być może będziemy finansować je znowu w latach przyszłych. Pewnie zależy od tego oczywiście, który z instrumentów będzie bardziej dla nas korzystny, a który mniej. Więc prosiłbym naprawdę o odrobinę ostrożności przy tego typu sformułowaniach. Pewne fakty pokazują jasno, że my z tego typu dofinansowania po prostu zwyczajnie korzystamy. Ono jest sensowne, ono jest racjonalne i ono daje nam możliwość zapewnienia później finansowania przy inwestycjach. Powtórzę raz jeszcze, dziękuję Panie Prezydencie za wiele inwestycji, które się tutaj pojawiają. Panu Radnemu Dorżynkiewiczowi nie dam satysfakcji w postaci tego, żeby powiedzieć, o jakich tematach sam rozmawiałem tutaj... Nawet nie powiem z kim... Bo nie chciałbym poprawki za chwileczkę, że te inwestycje zostaną zdjęte z budżetu, więc wolę, żeby były zrealizowane, niż żebym miał tutaj się nimi chwalić, co w tej chwili i przy czym, kolokwialnie rzecz ujmując, chodzę. Dziękuję Panie Prezydencie, a Państwu życzę tego, żebyście kiedyś zastanowili się nad tym, że jednak podnosząc opłatę, podnosząc ceny, przyczyniacie się do tego, o czym tutaj Pani Radna Abramowicz bardzo dobrze powiedziała, widząc, dostrzegając to każdego dnia, codziennie, że rzeczywiście ubóstwo w społeczeństwie Szczecina jest coraz większe.

Ł Tyszler – ad vocem – Ja starałem się tutaj nie zabierać głosu ad vocem, bo wiem też, że wszyscy rozmawialiśmy też z radnymi przed tą sesją, że pewnie będą pewne wymiany opinii na temat tego budżetu, natomiast to moim zdaniem idzie w złym kierunku. Natomiast nie mogę jakby przemilczeć jednej rzeczy, bo to takie jest dosyć sprytne. To bazuje na tym, że Pan radny jest bardzo inteligentnym człowiekiem i w taki sposób miły, ale trochę zawołowany wrzuca złośliwości i rzeczy wyjęte z kontekstu. Mielśmy tego próbkę przed chwilą... Brawo... Natomiast kwestia, chociażby ta wypowiedź udowadnia jedną rzecz, że wtedy, kiedy Prawo i Sprawiedliwość rządziło w mieście, i przyznał to Pan radny, to dokonywało podwyżek, robiło te zmiany i wtedy było za, a teraz jest bardzo przeciw i jest bardzo oburzone pomimo tego, że teraz te podwyżki wynikają z tego, że po 8 latach rządu Prawa i Sprawiedliwości trzeba było zmienić te wszystkie opłaty, bo one już były anachroniczne i niczego chociażby w strefie płatnego parkowania nie powodowały. I wnioski takie płynęły też od rad osiedlowych, od mieszkańców, którzy chcieli mieć prawdziwą strefę płatnego parkowania.

U. Pańska – ad vocem - Ja chciałam odnieść się tutaj do wypowiedzi mojego kolegi, który chyba nie do końca zrozumiał wypowiedź. Ja chciałam jeszcze raz powtórzyć, że dysponując budżetem 4,2 mld zł, Pan Prezydent z Wiceprezydentami, z Panią Skarbnik i wszystkimi urzędnikami w tym mieście mądrze rozdysponowali te pieniądze tak, by dobrostan, nie dobrobyt, tylko dobrostan mieszkańców był jak najlepszy. I bardzo proszę nie mylić pojęć, chociaż tu niektórym się wydaje, że to jest może infantylne, że może to jest dziecinne. Proszę Państwa, tak jak każdy z nas ma budżet na miesiąc czy rok, tak samo miasto ma taki budżet i od mądrości ludzi, którzy tym budżetem zarządzają, będzie ten dobrostan mieszkańców zależał. I bardzo

proszę, by tutaj nie manipulować tym, natomiast jeśli chodzi o wpływanie na emocje, o których była mowa, ludzi potrzebujących zawsze mieliśmy, mamy i mieć będziemy. Jestem bardzo dumna i szczęśliwa, że w moim teamie, że w naszym klubie jest Pani Elżbieta, która prowadzi Jadłodzielnię, że wielu z nas prowadzi Szlachetną Paczkę, że wielu z nas nie przyznaje się do tego, bo to jest po prostu nie w porządku. Wspieramy ludzi potrzebujących. I taki przekaz chciałam wypowiedzieć.

P. Kęsik – ad vocem - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, poczułem się w obowiązku bronięcia swojego kęsiołenia, dlatego zabieram głos. Ustawa COVID-owa, tak zwany Polski Ład pozbawił miasto Szczecin oczywiście w pewnej prognozie 684 milionów złotych. To są pieniądze, które należą, czy też należały do mnie, do wszystkich Państwa, do wszystkich mieszkańców Szczecina. Ja jako mieszkaniec Szczecina absolutnie się nie zgadzam z tym, żeby ktoś zabierał pieniądze z moich podatków i dawał komuś, kogo nie znam, o kim nic nie wiem. Uważam, że to było bardzo niestosowne. Jeszcze raz powtórzę, że w skali wszystkich samorządów ustawa COVID-owa pozbawiła 40 miliardów złotych, trzy tysiące samorządów na terenie naszego kraju. To jest fakt. Mówmy dalej. Co znaczy farmazon? Farmazon polega na tym, że środki finansowe, które zostaną oczywiście wykorzystane, bo mam taką nadzieję, zostały tylko i wyłącznie zapowiedziane. To jest te 440 milionów złotych, o których przed chwilą mówiłem, z których wpłynęło do dziś 48 milionów złotych. Jeszcze raz powtórzę, że farmazon polega na tym, że obiecano nam środki finansowe z naszych pieniędzy, które będą do zrealizowania poprzez sprzedaż obligacji dopiero w momencie, kiedy my wydamy wkład własny i różnice z przetargów. Jak to inaczej nazwać jak, jak nie farmazon po prostu?

E. Abramowicz – ad vocem - Szanowny Panie Przewodniczący, drodzy Państwo radni i mieszkańcy. No cóż, zostałam wywołana niejako i tutaj muszę się odnieść. Oczywiście to wszystko jest prawdą. To, co Pan tu zacytował, fragment oczywiście mojej wypowiedzi, nie całość. Oczywiście to jest prawda. Jest bardzo dużo potrzebujących osób. Wzrasta poziom ubóstwa, ale generalnie wzrasta on w całym kraju, ponad dwa i pół miliona ludzi uważa, w naszym kraju podaje się, że żyje poniżej tej granicy ubóstwa. Więc to nie jest tak, że akurat w tym roku, kiedy rządy objęła Platforma, kiedy rządy objęła Koalicja Obywatelska, od tego roku zaczął wzrastać poziom ubóstwa i to w dodatku w naszym mieście szczególnie. No nie... Działamy od siedmiu lat, jeżeli mówię o swoim stowarzyszeniu, i wzrasta ten poziom rzeczywiście. Potrzebujących ilość osób jest coraz większa. Aczkolwiek stowarzyszenie, które ja prowadzę, nie ma na celu, głównym jego celem nie jest udzielanie pomocy, tylko niemarnowanie żywności, promowanie idei food sharingu. Tak dla wyjaśnienia osobom, które może mylą Jadłodzielnię z jadłodajnią. Nie, to jest Jadłodzielnia. To jest przede wszystkim niemarnowanie żywności, udostępnianie przestrzeni do dzielenia się, ale oczywiście tutaj już domykając, bo za daleko byśmy poszli, więc domykając to, poziom ubóstwa rzeczywiście jest dość znaczący, ale to nie dlatego, że zmieniła się władza, tylko tych czynników jest o wiele więcej i Państwo je wszystkie znacie.

P. Słowik - Dziś naprawdę mieliśmy nadzieję, że będziemy rozmawiać przede wszystkim o budżecie Szczecina, o sprawach Szczecina, o wydatkach dla Szczecina, a mamy od prawie dwóch godzin wycieczkę po stolicy, po Warszawie, bo niektórzy radni chyba pomylili się i miasta się pomyliły, w których są radnymi. Mamy mistrzostwo w odwracaniu kota ogonem i wrzucanie do naszego budżetu spraw dotyczących ubóstwa w Polsce, odwracanie kota ogonem bezczelne, bo Polski Komitet Europejskiej Sieci Przeciwdziałania Ubóstwu jasno i wyraźnie w swoim raporcie zaznaczył, że wzrost ubóstwa, o którym mówimy, był mierzony w roku 2023 i wzrost ubóstwa nastąpił przede wszystkim między rokiem 2022, a 2023. Wzrósł o 50% między tylko tymi dwoma latami. I w roku 2023 osiągnął skalę tak złą, jak ostatnio była w 2015, a chyba nie muszę mówić, kto w 2015 rozpoczął swoje rządy w Polsce.

I tutaj jest efekt. Jak czytamy o raporcie o ubóstwie, to przyczyny tego pogłębiającego się ubóstwa to między innymi galopująca inflacja. Kto odpowiadał za inflację w ostatnich latach? To stagnacja gospodarcza. Kto odpowiadał za gospodarkę w latach 2015-2023? To minimalny wzrost PKB. Kto odpowiadał znowu za gospodarkę i wzrost PKB w latach 2015-2023? Brak skutecznej waloryzacji świadczeń socjalnych. Kto odpowiadał za świadczenia socjalne w latach 2015-2023? Wystarczy sobie odpowiedzieć na te pytania. To odpowiedź zawsze będzie jedna. Prawo i Sprawiedliwość. I to w tych latach doszło do drastycznego podniesienia ubóstwa. Nie tu i teraz, tylko w poprzednich latach. W tej chwili to, co robimy, jest wyprowadzanie z wielu różnych nieprawidłowości i bolączek, nie tylko na poziomie rządu, ale całej Polski i samorządów. Między innymi naszego budżetu, który został pozbawiony dodatkowych środków w ostatnich latach. I dziś to naprawiamy i rząd to naprawia i my naprawiamy, przyjmując nowy budżet. I proszę wziąć pod uwagę, dzisiaj słyszeliśmy o tym cytacie z Ministra Marchewki, że wzięliśmy odpowiedzialność i dołączyliśmy do koalicji razem z Prezydentem przed wyborami samorządowymi. Dokładnie to obiecaliśmy, że bierzemy tę odpowiedzialność. I nie mówiliśmy o tym po wyborach, tylko przed wyborami. Jaki jest tego efekt? Jest nas dziewiętnastu. 19 radnych Koalicji Obywatelskiej, którzy zadeklarowali, że tę odpowiedzialność wezmą, i dziś jest to jeden z przykładów tej odpowiedzialności. Tego, żeby budżet miasta zapewniał lepszą jakość życia, żeby zapewniał opłatę na wszystkie niezbędne wydatki, które są w bieżących wydatkach, ale też dbał o dalszy rozwój i inwestycje. I my jesteśmy w tej chwili tego gwarantem i realizujemy to, co obiecaliśmy. Dzisiaj słyszeliśmy, że są jakieś okręgi, gdzie Prawo i Sprawiedliwość wygrało. Muszę was rozczarować i żebyście stanęli twardo na ziemi. W żadnym okręgu w Szczecinie Prawo i Sprawiedliwość nie wygrało. We wszystkich okręgach wybrała Koalicja Obywatelska. Jak jeszcze nigdy dotąd. 19 radnych, przypomnę. Wam spadła liczba radnych, bo z matematyką znowu są problemy i widzimy to co sesję, że jest problem z matematyką po lewej stronie, przynajmniej po części lewej strony sali. I niezależnie od tego, kto w danych okręgach wygrywa. Tak jak powiedział Radny Dorżynkiewicz, my dokonujemy zmian, dokonujemy inwestycji, dokonujemy działań dla każdego mieszkańca niezależnie od tego, jakie on ma poglądy polityczne, jakie ma poglądy na życie, w co wierzy, w co nie wierzy. Te inwestycje są dla wszystkich i dbamy o poprawę jakości życia w całym mieście i dla mieszkańców niezależnie od tego, w której części tego miasta żyją. Dzisiaj zagłosowanie przeciw temu budżetowi to jest zagłosowanie przeciw na przykład przebudowie Emilii Plater za ponad 13 milionów złotych. To jest zagłosowanie przeciw prawie 29 milionom złotych na remonty w oświacie. Szkoła Podstawa 46, Szkoła Podstawa 71, Szkoła Podstawa 39, Zespół Szkół numer 8, Liceum numer 1, Przedszkole numer 29. I to nie są wszystkie inwestycje, które są w tym budżecie. To tylko zaledwie część pozycji budżetowych, które wymieniam. To jest zagłosowanie przeciw ponad 38 milionom na utrzymanie zieleni w mieście. To jest zagłosowanie na wyjątkowo duży budżet dla kultury. Przypomnę, że przez ostatnie 2-3 lata spotykaliśmy się nie raz w roku, ale przynajmniej 3-4 razy w roku, za każdym razem wracając do tematu kultury. Tego, że potrzebuje pieniędzy, tego, że musimy dosypać kroplówkę. W zeszłym roku, jak zaczynaliśmy budżet, pierwszy budżet na rok 2024 zakładał 71 milionów na wydatki na kulturę i nie mówimy o wydatkach inwestycyjnych, tylko o bieżących. Dzisiaj zaczynamy rok 2025 ze 111 milionami na kulturę. Znowu tylko na wydatki bieżące i to jest początek. Zakładam, że jeśli będzie taka potrzeba w ciągu roku, kiedy wprowadzamy poprawki, to znajdziemy dodatkowe środki. I tak wygląda ta zmiana i ta odpowiedzialność, którą wzięliśmy, obiecaliśmy, że będziemy działać jak najlepiej na rzecz naszych mieszkańców. I ostatnia rzecz z kwestii sportu, bo mam wrażenie, że próbuje się nas tutaj podzielić, że radni Koalicji Obywatelskiej są przeciw Północy, są przeciw Skolwinowi. Absolutnie nie i nigdy tego nie mówiliśmy, że chcemy zablokować inwestycje dla Świtu Skolwin. My chcieliśmy tylko dowiedzieć się, jak realnie wyglądają te koszty, zobaczyć jaki jest projekt, skąd tak wysokie mimo wszystko koszty dla klubu. Doszliśmy do porozumienia. Jesteśmy

w stanie zapewnić finansowanie dla Świtu Skolwin, żeby mógł grać w odpowiedniej lidze rozgrywkowej, w której teraz jest, i jednocześnie mamy środki, żeby dokończyć etap rozbudowy ośrodków sportowych na Arkonii. I tutaj znowu jeden z radnych PiS-u mówi, że wyskakujemy z kapelusza. Obawiam się, że to Pan radny wyskoczył z kapelusza, bo inwestycja na Arkonii trwa od roku 2018. Została podzielona na trzy etapy. To jest właśnie realizacja etapu trzeciego, który będzie kosztował około 30 milionów złotych i jest zakończeniem całej inwestycji. I na to są dokumenty, na to jest projekt. To jest przygotowane od wielu lat, a my w tej chwili to finalizujemy. I dodatkowo będą prawdopodobnie środki z Ministerstwa Sportu i Turystyki może nawet na połowę tej inwestycji. To się okaże w ciągu roku. Tak wygląda odpowiedzialność, pragmatyzm i podejście do tego, żeby zapewnić wszystkim mieszkańcom jak najlepsze i godne warunki życia. I po to jest ten budżet.

S. Kaup – Szanowni Państwo, odnosząc się do słów, które tutaj dzisiaj padły, może Panowie radni z PiS chcieliby być radnymi Warszawy, ale w ich mniemaniu są tylko radnymi Szczecina. Natomiast ja jako dumny Radny Miasta Szczecin stoję pierwszy raz przed szansą zagłosowania za budżetem i czuję z tego ogromną dumę i satysfakcję. Jest to dla mnie wyjątkowa chwila. Jestem tylko zdegustowany całą tą polityką, którą zaczęli uprawiać radni PiS. Ale dzisiejsza debata nad budżetem 2025 pokazała wyraźnie, kto rzeczywiście troszczy się o rozwój naszego miasta, a kto woli skupiać się na politycznych przepychankach, zamiast na merytorycznej rozmowie o przyszłości naszego Szczecina. Kto zaczął wrzucać, jakie to ich rządy były wspaniałe i najlepsze? No radni z PiSu, którzy za bardzo w realiach opozycji w mieście, a teraz także na poziomie rządowym nie potrafią się za bardzo odnaleźć. Mało tego ... Gdyby, nie daj Boże, dla naszego Szczecina przyszło radnym PiS-tu rządzić, to byście sobie w ciągu miesiąca nie poradziła dźwignąć ciężar zarządzania tym miastem. Byście się wykoleili na najprostszych sprawach, nie mówiąc już o tych poważniejszych rzeczach, jakim jest budżet. Szanowni Państwo, przyjmujemy budżet, który gwarantuje stabilne finansowanie miasta, rozwój inwestycji, bezpieczeństwo finansowe. Wydajemy ponad 4 miliardy złotych, zabezpieczając środki na edukację, na transport, na lokalne inwestycje na naszych osiedlach. To jest budżet skonstruowany z troską o mieszkańców Szczecina, a nie z myślą o partyjnych interesach. Tymczasem radni Prawa i Sprawiedliwości próbują podważyć ten budżet, ten dokument, ale co tak naprawdę Panom i Paniom się nie podoba w tym budżecie? Czy nie podoba Wam się to, że wydajemy ponad półtora miliarda złotych na edukację? Czy może kwestionujecie te wszystkie inwestycje lokalne jak budowa placów zabaw, modernizacja infrastruktury drogowej, czy też rewitalizacja szkół czy boisk? Krytykują Państwo jak zacięta płyta, ale nie proponujecie nic w zamian, żadnych alternatyw. Gdzie są Państwa konkretne rozwiązania i projekty? Czy mają Państwo jakąś alternatywną wizję dla Szczecina, czy tylko Państwa celem jest sianie chaosu i dezinformacji? Co więcej, podczas Państwa rządów na szczeblu krajowym samorządy były zmuszane do funkcjonowania w coraz trudniejszych warunkach. Zadłużenie rosło, inflacja szalała, a Polski Ład pozbawiał miasta wpływów. Gdzie byliście Państwo, gdy odbierano Szczecinowi możliwości finansowe? Na sam koniec chciałbym jeszcze poruszyć temat Zachodniego Drogowego Obejścia Szczecina, który jest przykładem strategicznej inwestycji realizowanej na międzysamorządowym szczeblu, ale w szczeblu lokalnym. Wczoraj ogłoszono przetarg na budowę tej kluczowej trasy, która obejmuje m.in. tunel pod Odrą i nowe odcinki dróg. To projekt, który odciąży ruch w centrum Szczecina i poprawi naszą komunikację. Ale co radni Prawa i Sprawiedliwości mają przeciwko takim działaniom? Co Państwu się nie podoba? Czy ta inwestycja również należy do Państwa krytyki? Czy nie potrafią sobie Państwo przypisać jej jako sukcesu? Więc widzicie tu Państwo problem. Dlatego apeluję, zakończmy te polityczne rozgrywki. My jako mieszkańcy Szczecina, jako radni zasługujemy na to, aby skupić się na potrzebach naszego miasta, a nie na partyjnych przepychankach, jakie Państwo tutaj próbujecie uprawiać. Apeluję jeszcze raz, rozmawiajmy o budżecie, rozmawiajmy

o tym dokumencie, o samorządzie. Wracajmy do pracy na rzecz miasta i jego mieszkańców, bo to oni są naszym obowiązkiem, a nie ideologiczne wojny.

D. Smoliński – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Tak zastanawiam się od czego zacząć, bo tych tematów jest sporo, ale może zacznę od takiej konstatacji i znowu za Biznes Insider, bo był dzisiaj cytowany kilkakrotnie. Przez 10 miesięcy 2024 roku firmy pożyczkowe udzieliły łącznie 4 720 000 pożyczek gotówkowych na kwotę 12 miliardów złotych, co oznacza wzrost o 53,7% w porównaniu z analogicznym okresem 2023 roku. Ja myślę, że to jest najlepsze podsumowanie tego właśnie roku 2024, który jest tym rokiem... Który miał być tym rokiem idealnym, wspaniałym, natomiast jest rokiem, kiedy wraca do życia słynny zeszyt, kiedy wracają do życia słynne chwilówki. I to jest chyba najlepsze podsumowanie też tego, co się dzieje w Szczecinie. To znaczy to jest trochę tak, że z tego krawiec kraje, z czego mu materiału staje, mówiąc kolokwialnie, w związku z powyższym to jest troszeczkę laurka dla miasta, dla Pani Skarbnik, dla Pana Prezydenta, ale też troszeczkę różga niestety dla Koalicji Obywatelskiej w tym kontekście, że udało się zbilansować ten budżet, a jednocześnie ten budżet jest faktycznie budżetem przetrwania. Ten budżet jest faktycznie budżetem, gdzie pewne rzeczy udało się dopiąć, stworzono olbrzymie rezerwy na wypadek wszelkich utrudnień. Zresztą te olbrzymie rezerwy są też świetnym prognostykiem, jak miasto ocenia ten rok właśnie we władzy Koalicji Obywatelskiej, ponieważ tego typu poziom rezerw stosuje się w jednym przypadku, kiedy zakłada się gwałtowne spadki dochodów np. z PIT-u, z CIT-u etc. Wtedy tworzy się tego typu potężne rezerwy celowe, celem zabezpieczenia stabilności budżetu. Natomiast dlaczego, ciesząc się z pewnych kwestii, które są jednak obowiązkiem Szczecina jako miasta, radnych, prezydenta. Cieszymy się z pewnych inwestycji, natomiast nie chcemy się poddać swego rodzaju szantażowi. Albo zgadzasz się na całość, nie wskazując żadnych błędów, nie wytykając żadnych problemów, albo oskarżymy cię o to, że nie jesteś za podwyżkami na przykład jakichś płac, albo nie jesteś za jakąś inwestycją. Na to się nie zgadzamy. Ja z dużym zaciekawieniem też śledziłem wypowiedzi kolegów, którzy mówili o tym, żeby nie robić polityki, a następnie ich wypowiedzi były jak w tej słynnej reklamie. PiS, PiS, PiS, PiS, PiS, PiS, PiS, PiS, PiS, PiS... A potem na końcu odezwa: a teraz mówmy merytorycznie... A potem PiS, PiS, PiS, PiS, PiS, PiS... W związku z powyższym wydaje się, że tego typu metody oczywiście są bardzo skuteczne, to nawet już nie jest retoryka, tylko to jest erystyka, to może być NLP, one są bardzo skuteczne, bardzo nośne, świetnie brzmią w telefonie, na TikToku i różnych nośnych, natomiast chyba nie są tak naprawdę oddaniem rzeczywistości. Natomiast wracając do kwestii rzeczy kluczowych, bo my oczywiście inwestujemy i to się nazywa inwestycjami, ale tak naprawdę inwestycje to są podmioty, to są kwestie, które przynoszą większe dochody, patrząc z punktu widzenia na przykład przedsiębiorstw. I gdybyśmy szukali tych inwestycji, które mają w przyszłości przynosić zyski dla Szczecina, to właśnie z uwagi, podejrzewam, na brak tych środków tych inwestycji nie ma zbyt wiele. A gdybyśmy spojrzeli na to, co robiły te złe PiS-owskie rządy, to ja przypomnę po raz kolejny. Inwestycja Baltic Power, czyli największa inwestycja Orlenu, największa ferma wiatrowa na Bałtyku, to generowanie od razu zysków dla Świnoujścia i dla Szczecina, to od razu zapowiedź powstania trzech nowych fabryk i kilku tysięcy osób zatrudnionych wprost, a wielokrotnie więcej zatrudnionych w firmach podwykonawczych. To nawet taka kwestia jak na przykład ostatnia zapowiedź telefoniki, która mówiła o tym, że z pewnością stworzy tam centrum logistyczne, właśnie żeby tą PiS-owską, orlenowską, złą inwestycję obsługiwać, a być może za chwilę rozpocznie ponownie produkcję. Kończąc i wracając do tematu, miejmy nadzieję, że te inwestycje Vestasa i Windera faktycznie będą miały miejsce. Miejmy nadzieję, że nie zmarnujemy ten potencjał, który uzyskaliśmy dzięki polskiemu czempionowi, czyli Orlenowi, który po raz pierwszy od wielu lat zdecydowanie zmniejszył swoje zyski, zdecydowanie zmniejszył swój poziom inwestycji i zajmuje się

w większym stopniu chyba kontrolą poprzednich zarządów, a nie tworzeniem strategii na przyszłe lata. Miejmy nadzieję, że tego nie zmarnujemy. A co do Zachodniego Obejścia Szczecina, Szanowni Państwo, wiemy doskonale i to jest... Nie musimy na to polemizować, nie musimy analizować. Wiemy doskonale, że za czasów Prawa i Sprawiedliwości ta inwestycja została wpisana do projektów strategicznych. Wiemy doskonale, że za tych czasów przeprowadzono odpowiednie badania, dokumentację. To wtedy wyznaczono kilkadziesiąt milionów złotych na wykup gruntu. Ja się cieszę, że ta inwestycja jest obecnie kontynuowana. Natomiast bądźmy szczerzy, przynajmniej w tak drobnych składach. Więcej umiaru, faktycznie więcej merytoryki, a mniej przytyków, bo mówię, słysząc wypowiedź, gdy ktoś mówi o merytoryce, a następnie mówi PiS, PiS, PiS, to ja pozwolę sobie tym samym odpowiedzieć.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Szanowni Państwo, dzień dobry. Faktycznie zgłosiłem się wcześniej. Miałem pewny rodzaj wypowiedzi. Wszystko to, co Państwo mówili, notowali, zastanawiając się, jak to rozpocząć, może powiem sobą. Zacznę trochę żartobliwie, ale być może nam to rozładuje sytuację. Uznałem, że Szczecin jest miastem dobrym i bezpiecznym do życia, ponieważ nie miałem kluczy i wyjechałem, nie zamykając domu. Cały czas jest otwarty, ale nie podam adresu mimo wszystko. Drugie, ponieważ wszystko to zapisałem, czuję tą presję czasu, czuję Państwa wypowiedzi. Wielu Państwa w tych merytorycznych dyskusjach mnie wyręczyło. Co ciekawe, większość z Państwa ma rację, to chciałbym powiedzieć, że jestem do Państwa dyspozycji i nie będę teraz na to wszystko odpowiadał, ponieważ by nam to zajęło nieco czasu, a ja równocześnie w związku z tymi nowymi inwestycjami w Szczecinie prywatnych podmiotów, wbrew temu, co się powiada w kulisach, nigdzie się nie wybieram i od 1 stycznia jestem dalej z Państwem. Trzecie, w tym wątku osobistym, ale wszystkie wątki osobiste, jak widzicie, związane ze Szczecinem i to będzie już na szczęście ostatni wątek. Szanowni Państwo, nie po to, żeby zdobyć większe pieniądze dla Szczecina, tylko po to, żeby stwierdzić fakt, ale to dąży do tego, żeby były większe pieniądze dla Szczecina. Jestem w stałym kontakcie z ministerstwami i z ministrami, chociaż też z urzędnikami oczywiście. Wielu z nich zresztą tam stale pracuje od dziesiątków lat dłużej niż ja. Natomiast jeżeli chodzi o ministrów i tutaj te wątki się pojawiały i pojawiają się nazwiska, to z tymi szczecińskimi jestem w stałym kontakcie. Wczoraj rozmawiałem z Panem Ministrem Marchewką, przedwczoraj rozmawiałem z Panem Ministrem Nitrasem i ta współpraca jest bardzo dobra. Nie mówię tego po to, żeby się jakoś szczególnie podlizać. Kto zna moje relacje z Panem Ministrem Nitrasem, to pewno uwierzy, że właśnie tak na pewno jest. Więc Szanowni Państwo, chciałem powiedzieć, że te pieniądze faktycznie wpływają, te relacje są dobre i ta żywa gotówka jest w tej chwili w Szczecinie i ponieważ trochę ta dyskusja nam przebiegła w takiej, co naturalne, mimo że rozmawiamy o budżecie roku przyszłego, to odnosiliśmy się do pewnego punktu wyjścia, czyli budżecie tegorocznym, jakie pieniądze wpłynęły, jakie pieniądze nie wpłynęły. To, że te pieniądze stale wpływają do budżetu miasta. I tutaj wymienię ... Również zresztą z poziomu regionalnego, Państwo wiedzą, bo przecież ta dystrybucja tych środków się odbiega w różny sposób, również z poziomu samorządu województwa, który tutaj akurat, pewno będziemy zgodni, jest niezmiennością od wielu lat i ta współpraca ma dość podobny charakter. Plac Zwycięstwa... To są tylko kwoty, które wpłynęły w listopadzie i grudniu... Plac Zwycięstwa 15 milionów i 8,6 mln zł szansa jeszcze do końca roku. Wojska Polskiego 15 milionów. Granitowa 11 milionów. Wspomniany Minister Nitras, szybka akcja związana z żywą gotówką, nawet tak to określiłem, gdzieś blisko 6 milionów złotych, 5,9 mln zł i to są na zadania, które musiały być na nowo wpisane do budżetu, to są faktury, które przedłożyliśmy, które nie były opłacone i które pieniądze dostaliśmy. Plac Batorego 5,2 mln zł, kolega ostatnio był na placu. Łekno 900 tysięcy, Gepard 881 tysięcy, Zachodniopomorskie Branżowe Centra Spawalnictwa 15 milionów, Urban Lab to jest akurat program, który toczy się, te pieniądze będą w przyszłości, 4 miliony... Czy kwestie związane

z geotermią i cyberprzestrzenią. Natomiast szanowni Państwo, środki, które również wpłynęły wprost do budżetu miasta, to jest BGK. Rozmawialiśmy ostatnio o pewnych zawirowaniach, problemach. Ponad 48 milionów już wpłynęło i 38 w tej chwili idzie w transzy, która na pewno wpłynie w nowym roku. Ja już bardziej nie chcę się wypowiadać do tych kwestii, bo miałem głównie powiedzieć o kwestiach ... Rzeczywiście tak jakoś nam ten budżet zboczył w dyskusji mocniej takiej emocjonalnej, zwłaszcza w jego momencie przygotowania i złożenia do Państwa w zakresie tym sportowym i w zakresie też trochę ta dyskusja się odbyła dzielnic. To nie ma miejsca, jak Państwo widzicie, zadania z osiedli, zadania z SBO, ale w ogóle cały ten budżet ma taki charakter równomierny. Zawsze jest pewno tak, że ktoś, z jednej strony patrząc na drugą stronę... Ja tu też znowu trochę żartem, ale wydaje się zawsze w restauracji, że ten obok ma ciekawszą potrawę... Tak to nie jest. Szanowni Państwo, on jest naprawdę zrównoważonym budżetem i to można mówić, jest dużo lepszym, niż wszyscy razem zakładaliśmy. Kończąc, Szanowni Państwo, odniosę się też w taki trochę sposób podsumowujący. Ten rok kończący się jest rokiem edukacji ekonomicznej i tam taka książka powstała kiedyś Janusza Korczaka, „Bankructwo małego Jacka”. Polecam wszystkim, tam jest trochę ten język archaiczny, ale rzeczywiście w tych dyskusji, która się tutaj przewijała, by się okazało, jak mocno byśmy mogli do niej sięgać, natomiast by Państwo wiedzieli, budżet przynajmniej w takiej współpracy i za tą współpracę bardzo dziękujemy. Jaki mogliśmy stworzyć tak dobry na te czasy, a czasy są ciężkie z punktu widzenia tej geopolityki, o której doskonale wiemy. To wydaje się makroekonomia, o której podpowiada Pani Skarbnik, to takim jest. Zatem ja kończę, jestem do Państwa dyspozycji w kularach, będę odpowiadał na kolejnych komisjach na te pytania. Nie chciałbym tego po prostu czasu przeciągać, chyba że coś Państwo uznają w tej chwili, że muszę koniecznie odpowiedzieć, to oczywiście odpowiem.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja również zachęcam Państwa i sam siebie, też staram się bywać często, do prac na komisjach i zadawania pytań na komisjach, tam się dużo lepiej dyskutuje niż na sali sesyjnej, jest więcej czasu, czas nie jest ograniczony, jak Państwo wiecie, i tam Prezydent może w nieskończoność w zasadzie czy Wiceprezydent odpowiadać na wszystkie uwagi. Proszę Państwa, prawie dwie godziny żeśmy dyskutowali o budżecie na rok 2025. Dla większości z Państwa ... Nie wszystkich, ale dla większości z Państwa, to jest szczególny dzień, bo to jest dzień, w którym zagłosujecie po raz pierwszy za budżetem miasta lub przeciw budżetowi, ale w każdym razie odniesiecie się do projektu budżetu Miasta Szczecina, wielkiego miasta w Polsce, w środku Europy. I to będzie już nasz wszystkich budżet, który będziemy przez najbliższy rok realizowali wraz z Panem prezydentem. W związku z tym wzywam Was wszystkich do tego, żebyśmy rozpoczęli głosowanie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 215/24 (wersja 2)

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie budżetu Miasta Szczecin na 2025 rok. Uchwała Nr VII/151/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**216/24 (wersja 2) – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Szczecin**

Projekt uchwały nr 216/24 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Projekt uchwały nr 216/24 (wersja 2) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 216/24 (wersja 2)

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr VII/152/24 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

M. Duklanowski – Ja przepraszam, bo teraz już będziemy mieli WPRS, natomiast do WPF-u chciałem podpytać, bo pojawiał się faktycznie w przestrzeni medialnej też, ale wiem, że tak samo tutaj, ale jakby źródła nie będę podawał. Natomiast pojawia się temat zmian właścicielskich w Pogoni, a w konsekwencji dla nas jako miasta, bo tu z boku możemy sobie stać, ewentualna dzierżawa obiektu przy Twardowskiego czy przy Karłowicza Stadionu Pogoni na 25 lat. Czy w WPF-ie wtedy ta zmiana byłaby ... Albo czy Państwo są w stanie w jakikolwiek sposób tutaj powiedzieć, w jaki sposób oddziaływałoby to ostatecznie na miasto? Bo to się pojawia, to być może będzie wywołane, bo zakładam, że jeśli rozmowy trwają, to ten moment pewnie będzie gdzieś tam musiał nam być przedstawiony. Prosiłbym tu dosłownie o dwa słowa, w kontekście bardziej chciałem właśnie tego WPF-u.

D. Pudło- Żylińska – Skarbnik Miasta - De facto dzierżawa jest dochodem miasta. Prognozujemy pewne wzrosty. Natomiast pojedyncze umowy dzierżawy, taką jest Pogoń, nie mają wpływu w tych globalnych kwotach. Potem już na poziomie konstruowania uchwał budżetowych wchodzimy na taki poziom szczegółowości.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

242/24 – uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025 – 2029

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 242/24

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2025 – 2029. Uchwała Nr VII/153/24 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 14.00 jednocześnie zapraszając wszystkich na spotkanie wigilijno-noworoczne do sali 275.

Po przerwie

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

225/24 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Gocław 3” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Fiuk-Dymek Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 225/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Gocław 3” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/154/24 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radna R. Łażewska poinformowała że jest „za” przyjęciem projektu uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

226/24 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów - Podbórzeńska 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 226/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów - Podbórzeńska 2” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/155/24 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

227/24 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 5” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 227/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 5” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/156/24 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

228/24 – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 3” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 228/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 3” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/157/24 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

229/24 – zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej w Szczecińskim Centrum Zdrowia Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 229/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej w Szczecińskim Centrum Zdrowia Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Szczecinie. Uchwała Nr VII/158/24 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

230/24 – zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodka Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 230/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodka Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Szczecinie. Uchwała Nr VII/159/24 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

231/24 – uchylenia uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Beata Bugajska Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski - Dziękuję Pani Dyrektor za to wprowadzenie. Zastanawialiśmy się nad tym z tego względu, że w teorii to oczywiście jakby uchwała jest daleko od ustalania kwot za transport publiczny, za setki innych spraw, którymi się tutaj zajmujemy, ale rzeczywiście było tak swego czasu, że przyjmowaliśmy uchwałę, którą zatwierdzaliśmy, co było zgłaszane przez Okręgową Izbę Aptekarską. W tej chwili jest też tak, że ta kompetencja odeszła od nas i Pani Dyrektor częściowo udzieliła odpowiedzi. Kluczową rzeczą w myśl art. 94 ust. 1 jest zaspokajanie potrzeb ludności w tym zakresie, czyli tych dostępów do aptek. Rzeczywiście, być może z perspektywy kogoś, kto nie korzysta czasami z takiej opieki albo z takiej pomocy, może być to bardzo niezrozumiałe, natomiast myślę, że każdy z nas tu gdzieś tam po drodze miał dziecko kilkuletnie, to wie, że musi korzystać w ten sposób i to jest niezmiernie istotne. Ja mam takie pytanie dość szczegółowe, bo tutaj też jest opisane w ten sposób właściwie, że Zarząd Powiatu, w naszym rozumieniu dzisiaj jak Pan Prezydent, dokonuje tej analizy zaspokojenia potrzeb. Ja to w ogóle najpierw złapałem w ten sposób, że na tej stronie Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej nie ma

informacji o tym, gdzie są dyżury pełnione i to było pierwsze utrudnienie dla mnie osobiście wtedy, kiedy potrzebowałem w środku nocy rzeczywiście znaleźć aptekę. Pani Dyrektor powiedziała, że dzisiaj nie ma takich uwag. Czy nie jest jednak tak, że ludzie dzisiaj nie wiedzą, że ta kompetencja jest po stronie Zarządu Powiatu w tej chwili i stąd może jest brak tych uwag? Ja oczekiwałem, bo jeśli Pani dyrektor mówi o tym, że jedną aptekę mamy w tej śródmiejskiej części, a drugą na Prawobrzeżu, żeby jednak rozważyć wymuszenie po stronie podmiotów prowadzących działalność, żeby tych aptek było troszkę więcej. Swego czasu było ich więcej i właśnie o tym też chcę powiedzieć, że ten dyżur też był regulowany. Na Placu Matki Teresy z Kalkuty, na Wyzwolenia, gdzieś tam na Krzywoustego pojawiały się te apteki. Dzisiaj, jeśli mamy jedną tutaj, może być problem z dostępnością wtedy, kiedy ktoś gdzieś z północnych dzielnic Szczecina będzie jechał. Zresztą samo Prawobrzeże, gdy mówimy o Dąbiu, dojazd z Klucza do Dąbia też nie jest dojazdem dość szybkim, a czasami tych aptek potrzebujemy. Ja zabierałem głos za każdym razem w tej sprawie, bo dla mnie jest to istotne wtedy, kiedy mieszkańcy potrzebują ze względu na ich bezpieczeństwo dostępu do tego typu usługi. Liczę na to, że Państwo będą dokładali starań i też bym chciał poznać mechanizm, w jaki sposób Państwo o tym decydują, czy ta ilość jest wystarczająca, czy to są właśnie te wnioski od mieszkańców? Nie wiem właśnie, na ile możemy na nich tylko i wyłącznie polegać. Czy Państwo nie powinni jednak spróbować sięgnąć być może do poprzednich właśnie doświadczeń, kiedy tych aptek było nieco więcej, żeby tę ilość próbować faktycznie zwiększać. Taką mam tutaj prośbę, czy też pytanie jakby o to, żeby spróbować mi te informacje również przekazać.

Ł. Tyszler - Rozmawiamy teraz o uchyleniu uchwały w sprawie ustalania rozkładu godzin pracy aptek. Dlaczego to robimy? Dzisiaj była Komisja Zdrowia, na ten temat też rozmawialiśmy. Dlatego, że my nie mamy takich kompetencji, i powiem tak szczerze i bardzo dobrze, żeby zmusić jakiś prywatny podmiot do tego, żeby pracował całą dobę za darmo. Powiedzmy sobie szczerze, że w aptece, choć jest to specyficzna działalność handlowa, ale jednak jest to działalność handlowa, dochód jest wtedy, kiedy pojawiają się klienci. Okazuje się, że pomimo tego, że Szczecin jest bardzo dużym miastem, a nawet można powiedzieć, że aglomeracją jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, to to zapotrzebowanie w zupełności jest obsługiwane przez jedną aptekę całodobową. Ja żałuję osobiście, i mówię to jako dyrektor szpitala w Zdrojach, który prowadzi nocną świąteczną pomoc oraz SOR, że nie ma na prawym brzegu takiej apteki, ponieważ byłoby bliżej dla nawet dwustu tysięcy mieszkańców po tamtej stronie, jeżeli mają już receptę, którą otrzymali w nocy, to mogą to zrealizować w miarę blisko, a nie muszą jechać na lewy brzeg. Faktycznie można próbować o tym rozmawiać. Mamy tą aptekę na Emilii Gierczak, która dość długo działa. Powiedzmy, relatywnie ona jest dłużej czynna niż inne, więc chyba w 90% albo i więcej zaopatruje tych, którzy potrzebują tej pomocy. Muszą Państwo wiedzieć, że najwięcej osób trafia do tej opieki nocnej, świątecznej właśnie do godziny 20:00, 21:00, później to już sporadycznie albo są to raczej przypadki do hospitalizacji, a to też jest inna zupełnie sprawa. Mówię to też jako były wiceprezes Izby Lekarskiej, my też staraliśmy się jako lekarze nakłonić aptekarzy do takiego współdziałania i okazywało się, ich wyliczenia to pokazują, że to nie ma sensu, bo otworzenie apteki po to, żeby trzy osoby obsłużyć w nocy, nie ma żadnych podstaw ekonomicznych. Gdyby było tak, że gmina, jakakolwiek, nie tylko Szczecin, może taką działalność prowadzić, pewnie może i by prowadziła aptekę, to może sobie tam narzucić, płacić pieniądze za nocne i świąteczne dyżury, to są ogromne kwoty, żeby była jasność, i jakby dotować taką działalność, żeby móc tam kupić jakiś lek. Natomiast faktycznie wygląda na to, mówię trochę z przykrością, jeśli chodzi o prawy brzeg, że jest to ilość wystarczająca, zwłaszcza, że mamy też apteki, które działają długo. To jest ważne dla mieszkańców, jak ktoś nie wie, że jest na ul. Łukasieńskiego apteka, która działa do 24:00 codziennie od rana. Jest tych miejsc dużo, jesteśmy bezpieczni, jeżeli o to chodzi, jako mieszkańcy. Rola

miasta w tej kwestii, moim zdaniem jest i ta nasza troska, nawet ta dyskusja pokazuje, że jest i dbamy o to. Gdyby była taka potrzeba, to myślę, że staniemy jako radni na wysokości zadania i każdy będzie próbował interweniować i wpływać. Natomiast wydaje się, że faktycznie, uchylenie tej uchwały jest potrzebne, bo to nie nasza kompetencja w tym momencie, ale też nie straszylbym, wręcz odwrotnie, powiedział wszystkim jest ok, jest bezpiecznie.

D. Gródecka-Szwajkiewicz - Ja się oczywiście podpisuję pod tym, co powiedział Pan dr Tyszler. Niestety my nie mamy wpływu na otwarcie kolejnej apteki, bo apteki są podmiotami po prostu prywatnymi. To każdy właściciel prywatny lub sieciowy decyduje, gdzie otworzy taką aptekę i czy jemu się to opłaci finansowo, czy nie. Pamiętajmy też, że na każdym takim dyżurze farmaceutycznym musi być obecny magister, a ich jest niestety mało. Jest oczywiście szansa na to, że będzie ich więcej, bo w naszej Akademii jest otwarty już Wydział Farmaceutyczny, więc będą pojawiali się ci farmaceuci. Czy jest potrzeba na prawym brzegu? Jest oczywiście, bo dyżurując, widzimy, że pacjenci mają wydawane recepty i chętnie by je realizowali po tamtej stronie. Przy szpitalu jest apteka, ale musicie Państwo zrozumieć, że apteki nie są podmiotami państwowymi. To są prywatne przedsiębiorstwa. Tak naprawdę tylko Nadzór Farmaceutyczny w Urzędzie Wojewódzkim wydaje zezwolenie na prowadzenie takiej apteki. To nie jest taka prosta sprawa i myślę, że my tutaj nie jesteśmy w stanie tego rozwiązać do samego końca.

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych - Mamy 35 aptek, które pracują do 20:00 bądź dłużej. Na ul. Wyzwolenia 24 godziny, al. Wojska Polskiego do 22:00, pl. Matki Teresy z Kalkuty, ul. Łukasińskiego do 24:00, więc rzeczywiście jest tego sporo. Na razie uchylamy uchwałę, ale dziękując za te wszystkie głosy, na pewno będziemy też korzystać z Państwa doświadczenia, bo myślę, że warto też podjąć rozmowy z NFZ-em, jak on podejdzie do gmin powyżej 40 tysięcy, czy rzeczywiście mógłby finansować, czy też nie, dlaczego nie i co to dla nich znaczy analiza potrzeb? My jesteśmy otwarci, żeby wychodzić jak najbardziej zgodnie z obowiązującymi przepisami w kierunku mieszkańców. Natomiast tak już zupełnie z perspektywy podejścia pomocowego, to jednak pomoc społeczna jest budowana na zasadzie pomocniczości, czy też subsydiarności. Dobrze wiemy, że w momencie, kiedy coś jest nieczynne, a to są takie rzeczy, które możemy kupić rano, to pewnie człowiek pójdzie kupić to rano, a w trudnych sytuacjach przede wszystkim ludzie uruchamiają swoje sieci wsparcia. Jeżeli nie mają samochodu, nie jeździ tramwaj, to wiadomo, co robi człowiek w takich sytuacjach, dzwoni do dziadków, do przyjaciół, pomóżcie. Ideowo też jest mi bliskie budowanie sieci wsparcia i my też takie działania samorządowe podejmujemy i chciałabym wierzyć, że jednak te wspólnoty się tworzą i w wielu przypadkach dlatego to działa, bo właśnie mamy tą dobrą wspólnotę w Szczecinie.

D. Smoliński - Tylko tytułem uzupełnienia, bo to myślę, że wszystkich nas łączy to samo wyczucie sytuacji, ta sama jakby empatia skierowana do mieszkańców Szczecina. Wydaje się, że sprawą oczywistą jest to, że są to podmioty gospodarcze i trudno cokolwiek na nich wymuszać, to jest sprawa oczywista. Z drugiej strony przepisy obowiązujące też są spełniane, bo jest mowa z tego, pamiętam, o jednej aptece czynnej wskazanej przez Izbę. Natomiast pytanie jest takie, tak jak Pani dyrektor była łaskawa troszkę wskazać, albo to byłoby finansowane z NFZ-u, a być może istniałaby możliwość wprowadzenia jakiegoś programu refundowanego np. przez NFZ, a początkowo zainicjowanego przez miasto, że np. dana apteka na zasadzie pewnej umowy cywilno-prawnej dostawałaby jakąś, mówiąc kolokwialnie, rekompensatę za otwarcie w takiej sytuacji awaryjnej. Faktycznie wydaje się, że Prawobrzeże, może też północ, z oczywistych względów dla mnie, tutaj byłyby istotne. Stąd pomysł. Nie narzucając, ale być może szukając pewnych rozwiązań, o których Pani dyrektor wspominała.

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych - Myślę, że ten pomysł też wybrzmiał jeszcze w wypowiedzi Pana Radnego Duklanowskiego. My teraz musimy po prostu w tym brzmieniu tę uchwałę uchylić, a niezależnie rozpocząć jakby tutaj rozmowy, chociaż obawiam się, tak jak mówi Pani Doktor, że to nie będzie takie łatwe, bo już nam apteka na Prawobrzeżu powiedziała, że ona nie wyraża gotowości. Podejrzewam, że jakby to nawet było finansowane, to mogłoby się okazać, że albo są niedostosowani w zakresie wykonywania pewnych leków, albo tak jak mówiła Pani Doktor, nie mają tytułu farmaceutów, żeby mogli te dyżury obstawić. Więc trochę jest to takie błędne koło, ale za każdą inspirację jak najbardziej dziękuję wszystkim Państwu. Możemy też wracać na Komisji Zdrowia do tego co jakiś czas.

E. Jasińska - Ja tylko chciałam uściślić. Nie ma takiej możliwości, żeby napisać program na finansowanie apteki, ponieważ to się absolutnie nie podda ocenie Agencji Oceny Technologii Medycznych. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, tutaj Piotr mówiłeś, apteka przy szpitalu. Apteki zgodnie z prawem farmaceutycznym dzielą się na tak zwane zamknięte i otwarte. My mówimy o aptekach otwartych, czyli tych, do których wszyscy chodzimy. One podlegają zupełnie innym przepisom niż te, które są przy szpitalach, tak zwane zamknięte, ponieważ tam i personel, i godziny kiedy są czynne, determinuje tak naprawdę liczba łóżek w danym szpitalu, i to wynika z kompletnie innych przepisów, więc nie możemy po prostu tego mieszać. A to, co teraz robimy, jest czystą formalnością, czyli uchylamy martwą uchwałę.

M. Duklanowski - Wszyscy wskazujemy oczywiście na troskę o ten temat i wydaje mi się, że w pewnym momencie zbyt mocno chyba wybrzmiała kwestia wykluczająca naszą ingerencję jako powiatu, Zarządu Powiatu jako Pana Prezydenta, choć ona jest ściśle wpisana w ustawę. Mimo tego, że to są podmioty prawa handlowego, osoby prowadzące aptekę czy spółki prowadzące apteki, to jednak muszą się pewnemu rygorowi podporządkować i dlatego w ogóle o tym dzisiaj rozmawiamy. Kluczową rzeczą jest to, że taki dyżur musi być pełniony na terenie powiatu. Kto to będzie robił ostatecznie jest po stronie Pana Prezydenta. Ja dziękuję raz jeszcze zapewnieniom Pani Dyrektor o tym, że Państwo będą się temu przypatrywać. Kluczową rzeczą jest, o czym też Pani mówi, kwestia tej pomocy, czasami sąsiedzkiej, pomiędzy nami. Ona też oczywiście w wielu sytuacjach działa, ale są czasami też osoby i sytuacje, w których rzeczywiście trzeba szybko działać. Mam nadzieję, że ten przyczynek tutaj nasz taki pomoże i wesprze też mieszkańców w dostępie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 231/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr VII/160/24 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**232/24 – przyjęcia Miejskiego Programu Działań
na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami na lata 2025-2028**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 232/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Działań na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami na lata 2025-2028. Uchwała Nr VII/161/24 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

233/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 233/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr VII/162/24 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

234/24 – uchylene uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz członkami najbliższych rodzin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Biskupski Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski - Jakiego dofinansowanie będziemy mieli od Wojewody?

M. Biskupski - Zastępca Prezydenta Miasta – Są to kwoty do 200 tys. zł na przeprowadzenie remontu mieszkania i wyposażenie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 234/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz członkami najbliższych rodzin. Uchwała Nr VII/163/24 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

235/24 – zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 235/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin. Uchwała Nr VII/164/24 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

236/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 236/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr VII/165/24 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

237/24 – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt pozytywnie.
- Komisja ds. budżetu - pozytywnie

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 237/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu. Uchwała Nr VII/166/24 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

238/24 – uchylenia uchwał dotyczących udziałów/akcji Gminy Miasto Szczecin w spółkach

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 238/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwał dotyczących udziałów/akcji Gminy Miasto Szczecin w spółkach. Uchwała Nr VII/167/24 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

239/24 – wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Komisja ds. Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący obrad odczytał treść poprawki zgłoszonej przez Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość, która stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

M. Chabior - Zgłosiłem tę poprawkę ze względu na sytuację związaną z tym, że już w tym Budżecie Obywatelskim został zgłoszony projekt „Likwidacja betonozy, aranżacja przestrzeni do wypoczynku i rekreacji na Osiedlu Dąbie”, który wzbudził moje, nasze bardzo duże wątpliwości, ponieważ jest to, można powiedzieć, projekt likwidacji betonozy na Osiedlu Spółdzielni Mieszkaniowej Dąb w trzech miejscach. Na Osiedlu Dąbie są też inne miejsca, które wymagałyby likwidacji betonozy, z tego względu jest to istotne, żeby jednak na tą kwestię też spojrzeć całościowo, nie tylko pod kątem jednej spółdzielni. Jeżeli celem była likwidacja betonozy na Osiedlu Dąbie, to mi się wydaje, że powinny być wskazane kilka miejsc, nie tylko te trzy miejsca należące do Spółdzielni Dąb, ale także dwa sąsiednie miejsca. W pobliżu chyba Netto są takie, gdzie rzeczywiście wymagana byłaby interwencja miasta ze względu właśnie na tą sytuację, jaka tam się znajduje. Poza tym są jeszcze kwestie natury prawnej. Ten projekt jest dosyć szeroki i np. obejmuje on poza kwestiami, które rzeczywiście można byłoby realizować na terenie spółdzielni, czyli np. mała siłownia plenerowa, remont placu zabaw czy ławo-stół do gry w szachy, to akurat nie stanowiłoby jakiegoś problemu, ale np. są latarnie parkowe. W tym przypadku chyba dwie Regionalne Izby Obrachunkowe wskazały, że gmina nie może finansować oświetlenia placów i ulic znajdujących się na terenie wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, więc to jakby byłoby niezgodne także z przepisami prawa energetycznego. Kolejną kwestią jest w ogóle sam problem prawny. Czy rzeczywiście można tego typu inwestycje i jak je przeprowadzać na terenie spółdzielni mieszkaniowych czy wspólnot mieszkaniowych, żeby to było w zgodzie z przepisami prawa? Znalazłem w Internecie też opinie wskazujące właśnie na problem zrealizowania zgodnie z przepisami tych właśnie inwestycji. Tutaj tych działań jest dużo, a część po prostu jakby w zasadzie nie mogłaby być zrealizowana. Ta kwestia jest podnoszona przez większość osób i społeczników i chyba większość miast. Ja tylko jedno miasto znalazłem, gdzie są wpisane spółdzielnie mieszkaniowe do Budżetu Obywatelskiego. Problem wynika z faktu, że spółdzielnie nie są państwowymi, ani też komunalnymi jednostkami organizacyjnymi, ale osobami prawnymi prawa prywatnego, a ich majątek zgodnie z art. 3 ustawy prawo spółdzielcze jest prywatnym majątkiem ich członków. Z tego względu, wydaje mi się, że ten punkt należy usunąć. Jeżeli jest rzeczywiście jakaś możliwość rozwiązania tej kwestii, to chciałbym też zwrócić uwagę, że w niektórych miastach są w ramach Budżetu Obywatelskiego realizowane tzw. projekty miękkie. Mamy projekty twarde, projekty miękkie i w ramach tych projektów miękkich np. to mogą być koncerty, różnego rodzaju wydarzenia artystyczne. Te projekty mogą być realizowane, np. w Białymstoku na terenie np. spółdzielni mieszkaniowych czy wspólnot mieszkaniowych. Jeżeli już zastanawiać się nad jakimiś zmianami, to ewentualnie ja bym proponował, żebyśmy też w Szczecinie zastanowili się nad włączeniem do Budżetu Obywatelskiego takich małych projektów tzw. projektów miękkich, a żeby nie było spraw sądowych i problemów wykreślenie spółdzielni mieszkaniowych z tego projektu.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Przyznam, że chciałem Państwu podziękować bardzo za pracę nad całą tą uchwałą, bo ta uchwała to nie tylko komisje, które miały miejsce, ale też konsultacje społeczne, spotkania z klubami radnych jeszcze przed uchwałą, ale też już przed całym przedstawieniem tej uchwały, kilka miesięcy, kilkanaście godzin ciężkiej pracy. Dziękuję, że w większości spraw udało nam się osiągnąć rzeczywiście kompromis. My od samego początku, kiedy przedstawialiśmy założenia do Budżetu Obywatelskiego, mówiliśmy o tym, że chcielibyśmy przywrócić i uregulować kwestie związane właśnie ze spółdzielniami

mieszkaniowymi, która de facto już była we wcześniejszej uchwale, więc tutaj uspokajam Pana Radnego Chabiora, że ona nie budzi wątpliwości prawnych w dalszych konsekwencjach, a te działania, o których Pan mówi, które nie będą zgodne z przepisami, to z pewnością nie znajdą odzwierciedlenia później, jeżeli chodzi o dopuszczenie do głosowania. Rzeczywiście kwestia dotycząca spółdzielni mieszkaniowych była chyba jedyną kwestią, która nie znalazła pewnego rodzaju kompromisu ani podczas spotkania konsultacyjnego, które miało miejsce właśnie w tej sali sesyjnej, na której też Państwo radni byliście i za co bardzo dziękuję, ani też na etapie prac z klubami radnych. O dziwo też chyba na klubie, na ostatniej komisji nawet też radni Prawa i Sprawiedliwości, którzy dzisiaj wnoszą poprawkę, nie zgłaszali przeciwwskazań co do spółdzielni mieszkaniowej i ich terenów, co mnie bardziej dziwi, ale cieszę się, że na ten problem i na ten brak kompromisu rzeczywiście odpowiemy w głosowaniu, bo to każdy z Państwa w formie głosowania odpowie, czy chce żeby nie wykluczać tak naprawdę prawie 100 tysięcy mieszkańców, którzy dzisiaj są w Szczecinie, którzy dzisiaj mieszkają na terenach spółdzielczych, którzy zgłaszają często zadania związane z Budżetem Obywatelskim na tych terenach, i co najważniejsze, na tych terenach ogólnodostępnych, bo żaden z tych terenów ogólnodostępnych, nawet teren, o którym mówił Pan Marek Chabior, nie jest terenem zamkniętym i on przez lata będzie terenem otwartym. Dzisiaj można to zrealizować albo z zadaniami związanymi z Budżetem Obywatelskim, ale też w ramach pewnego rodzaju porozumień i takie też porozumienia pomiędzy wspólnotami, spółdzielniami a miastem są podejmowane i realizowane są określone działania. Ja się cieszę, że ten dzisiejszy nasz parlament lokalny będzie mógł podjąć tą jedyną decyzję, która de facto chyba budziła Państwa wątpliwości, w formie głosowania, bo propozycja, którą my zaproponowaliśmy, wydaje mi się, że miała większość wśród Państwa. Pan Przewodniczący Romianowski chyba też na komisji nie zgłaszał co do tego obiekcji, żeby m.in. tereny na Prawobrzeżu, tereny Spółdzielni Mieszkaniowej Dąb, żeby były wykluczone, więc się dziwię tym bardziej, bo wystarczyło też to wyartykułować albo na spotkaniu z Państwa klubem radnych, bo rzeczywiście Pan Marek to wyartykułował i tutaj rozumiem, że jest takie stanowisko. My zgodnie z głosem większości radnych zaproponowaliśmy rozwiązanie, które uwzględnia rzeczywiście tereny spółdzielcze, ale nie uwzględnia terenów wspólnotowych, bo tam widzimy większe ryzyka. Ja o tych ryzykach mówiłem, bo status prawny i forma własności spółdzielni mieszkaniowej i wspólnoty jest inna, dostępność publiczna tak naprawdę terenów, możliwość zarządzania i odpowiedzialności, zgodności z przepisami, trwałości inwestycji, to wszystko zostało przez nas przeanalizowane i wzięte pod uwagę, i dlatego postaraliśmy się przedstawić do zaakceptowania pewne rozwiązania prawne zgodne z przepisami. Po kilkunastu godzinach myślę, że warto by było, żeby nie powtarzać tych samych argumentów, które były na wszystkich spotkaniach roboczych, żeby już nie uprawiać dalszej polityki, przejść do rozwiązań, podjąć decyzję rzeczywiście w głosowaniu, bo wszystkie te argumenty swoje znamy. Każda ze stron w każdym przypadku o tym mówiła. Ja bardzo dziękuję Państwu za pracę i liczę, że ta uchwała zyska Państwa aprobatę.

M. Gieryga - Na wstępie podziękuję, że Państwo zgłosiliście tą poprawkę w miarę wcześniej przed sesją, że możemy się odnieść, bo z tej przydługiej wypowiedzi generalnie ciężko było zrozumieć, o czym Pan mówi i na czym ta poprawka polega. Wypowiedź bardzo przydługa, bardzo na oko, a generalnie w skrócie Państwo chcecie wykluczyć ponad 1/4 mieszkańców Szczecina z tego, żeby mogli realizować projekty Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego na terenie, na którym mieszkają. Ponad 1/4 terenów znajdujących się w Szczecinie to tereny spółdzielcze, ogólnodostępne. Tych spółdzielni mamy bardzo dużo, to pozostałość oczywiście po czasach słusznie minionych, ale nie zmienia to faktu, że większość mieszkańców i ja sam również mieszkam w zasobie spółdzielczym. Musicie Państwo po prostu wiedzieć, że nie wszyscy korzystali z programu Willa Plus i mieszkają na osiedlach domków

jednorodzinnych. Większość mieszkańców jednak mieszka w blokowiskach. Dlatego szanowni Państwo, z racji tego, że również na komisjach wszyscy Państwo zgodziliście się z tym, jaki kształt regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego został zaproponowany przez Wiceprezydenta Łukasza Kadłubowskiego, zresztą którego celem było poniekąd odzyskanie zaufania mieszkańców do tego, że SBO może służyć ich potrzebom, trochę zatrważa mnie to, że nagle zgłaszacie poprawkę do tego projektu. Ja miałem przyjemność prowadzić tą Komisję, nikt z Państwa nie wypowiadał się wtedy negatywnie, wszyscy przystaliście na tak zaproponowany regulamin, dlatego tym bardziej liczę, że jednak wróćcie Państwo do swoich poprzednich założeń. Jeszcze raz podkreślę, nie wszyscy mieszkają w Willa Plus, 1/4 mieszkańców Szczecina korzysta z zasobów spółdzielni mieszkaniowych.

A. Radzwinowicz - Na wstępie chciałbym podziękować Wiceprezydentowi Łukaszowi Kadłubowskiemu za pracę i za próbę reformy Budżetu Obywatelskiego, bo jakby jest ona potrzebna. Natomiast co do terenów spółdzielni, bardzo mnie smuci to, że radni Prawa i Sprawiedliwości chcą wykluczyć tę rzeszę ludzi, którzy zamieszkują tereny spółdzielcze. To co podkreślił Pan Wiceprezydent, to są tereny ogólnodostępne, nieogrodzone często, gdzie taka tendencja występuje we wspólnotach mieszkaniowych. Ja chętnie kolegów z Prawa i Sprawiedliwości i koleżankę zapraszam na ulicę Zakole, gdzie został zbudowany plac zabaw właśnie na terenie spółdzielni dzięki mojemu projektowi. Zapraszam, żebyście powiedzieli tym rodzicom, dziesiątkom rodziców, dziesiątkom dzieci, które każdego dnia oblegają ten plac zabaw, że to było nielegalne, niezgodne z prawem i złe.

M. Duklanowski - Ja też bardzo serdecznie dziękuję Panu Prezydentowi Kadłubowskiemu za to, że tę dyskusję rozpoczął. Uczestniczyliśmy w spotkaniach i rozumiem, też to miało prawo nie być na spotkaniach klubowych, czy nawet na konsultacjach społecznych, w których uczestniczyłem. Mogło nie być Pana Radnego Gierygi i mógł nie słyszeć tych wniosków, bo ten wniosek, o którym radny Chabior przed chwilą powiedział, który jest złożony jako wniosek naszego klubu, padał podczas spotkania klubu. Powtarzałem go tutaj podczas konsultacji społecznych i tak to rzeczywiście mogło zabrzmieć. Być może nie w każdej przestrzeni, w której myśmy byli, był Pan Gieryga i zakładałem również, że nie w każdej przestrzeni, w której Pan Radny Gieryga się pojawia, również my mamy prawo być i możemy być i artykułować swoje wnioski, więc prosiłbym, żeby tego typu sformułowań czasami próbować oszczędzać. Daleki też jestem od opowiadania o atmosferze świątecznej, ale chciałbym, żeby jeśli Pan czasami ma pewną wątpliwość w pewnych kwestiach, to nawet podejść, Ja podpowiem, że nie warto czasami w ten sposób się odzywać. Gdy Pan mówi o programie Willa Plus, nie wiem, do kogo Pan go adresuje. Chcę powiedzieć, że zakładałem, że na tej sali jest parę osób, które mieszka w domach jednorodzinnych, i myślę, że adresuje Pan to również do swoich kolegów zupełnie niepotrzebnie, bo nie ma potrzeby antagonizowania w ten sposób mieszkańców domów jednorodzinnych z mieszkańcami domów wielorodzinnych, bo to niczemu kompletnie nie służy. Ta wątpliwość wzięła się również jeszcze z innej kwestii. Rozumiem, że mógł Pan pewnych rzeczy nie rozumieć, bo można próbować się wyłączyć i nie chcę tutaj jakby w to wnikać. Wypowiedź była dość długa, mógł Pan pewne rzeczy uronić, ale faktycznie 11 największych miast w Polsce nie ma tego typu rozwiązania, a trzy w Polsce, największe, sam sprawdzałem, nie ma tego typu rozwiązania, gdzie lokuje się na terenach innych niż te tereny, które są faktycznie gminne. Ja bym prosił o wytłumaczenie mi, na czym polega §7 pkt 3, czyli to, co było zapisane w dość w prosty sposób, jeśli idzie o te spółdzielnie mieszkaniowe, Państwo zamieniają na taki zapis, który jest dość trudny do rozszyfrowania. Czy ja mam to rozumieć w taki sposób, że w budynkach, również w budynkach spółdzielczych, możemy projekty lokować? Bo tutaj zawarte jest to słowo, do pozostałych tego typu sformułowania nie ma? Chciałbym tutaj tę kwestię mieć jakby wyjaśnioną, bo to jest też zupełnie nowy

zapis. Ja przyznam szczerze, zapoznałem się dzisiaj z nim, zresztą data wpływu i rejestracji w Biurze Rady Miasta jest też dzisiejsza. Nie muszę być na komisjach, których nie jestem uczestnikiem i członkiem, żeby wtedy móc się im przyglądać i słuchać i wtedy faktycznie głos zabierać, ale tutaj mam pewną rzeczywiście wątpliwość. Uważam, mamy prawo do tego, żeby uważać, że na terenach spółdzielczych pewne ryzyka się rodzą. Ja o nich mówiłem. Nie będę powtarzał teraz tego, bo zbyt długi czas może tutaj upłynąć, natomiast szanujemy się w tych rozróżnieniach i próbujemy sobie pewnych rzeczy nie mówić, których nie powinniśmy mówić. Zastanawiam się przy tym zapisie w tej chwili, jeśli mówimy, że dotyczy to terenów, gdzie stanowią one przedmiot własności albo użytkowanie wieczystego spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej, ale zarządzanej przez spółdzielnię mieszkaniową. Czyli by znaczyło tyle, że jeżeli mamy wspólnotę mieszkaniową niezarządzaną przez spółdzielnię mieszkaniową, a przez inny podmiot, wtedy nie możemy ulokować, mimo tego, że tam będą lokale spółdzielcze również, albo udziały spółdzielni w nieruchomości i to też w nieruchomości gruntowej. Państwo, wprowadzając ten zapis, obawiam się, że mimo tego, że chcecie... to znaczy może to i dobrze, ale ograniczacie to prawo w jakiś sposób i też wykluczacie pozostałych uczestników. To jest temat do tego punktu 3 w §7. Jest jeszcze jedna kwestia, którą też poruszałem i na którą też zwracałem uwagę. Rozumiem pośpiech, bo Państwo chcą jak najszybciej te konsultacje budżetu przeprowadzić, żeby to ruszyło i naprawdę w pełni rozumiem i w pełni podzielam, ale wydaje mi się, że warto byłoby, kończąc konsultacje, one trwały do 5 grudnia, jednak pokazać wyniki tych konsultacji, a ich w dalszym ciągu nie ma. Ja rozumiem, że można czasami pewnych rzeczy nie słuchać. Myśmy mieli te konsultacje w sprawie strefy parkowania. Można przygotować raport, co do którego można, i sam miałem osobiście wiele zastrzeżeń, ale wydaje mi się, że dobrze byłoby, kończąc jednak konsultacje, raport pokazać zanim przegłosujemy uchwałę. Tutaj na sali z radnych byliśmy tylko my z Marią Bohuń, ale było ileś tam plus, minus 10 osób, które zabierało głos. Wiem, że to w dużej mierze społecznicy, których wielokrotnie widać na różnych konsultacjach, ale nie wiem, nawet nie znam informacji na temat tego, czy w konsultacjach w formie internetowej wzięło udział osób 5, 10, 15 czy 100 i jakie były te głosy? Tego rzeczywiście brakuje. Ja bym prosił Panie Prezydencie, żeby tego typu spraw pilnować,. My ogłaszając z jednej strony konsultacje, mówimy: „patrzcie, jacy jesteśmy demokratyczni”, ale robimy coś zupełnie innego. Czyli zanim wysłuchaliśmy tego głosu, zanim pokazaliśmy, że ten głos jest taki albo inny, my już podjęliśmy... bo za chwilę, pewnie za 15 minut podejmiemy tę decyzję... podejmujemy decyzję, jaki ma być ostateczny kształt danej uchwały. Ja pierwszy raz coś takiego widzę, ale może rzeczywiście już się to nieraz pojawiło, natomiast na pewno nie ma to nic wspólnego z konsultowaniem. Ja bym prosił, żeby ewentualnie Panie Prezydencie, może to wycofać, przełożyć na połowę stycznia czy koniec stycznia, kiedy będziemy mieć sesję, żeby uszanować te wszystkie głosy, które ludzie składali tutaj, bo inaczej to nie wygląda dobrze.

M. Gieryga – ad vocem - Ja bardzo krótko, bo widzę, że kolega nie zrozumiał, więc może postaram się trochę bardziej łopatologicznie wytłumaczyć. Faktycznie odnosiłem się do tego, że sporo osób w Polsce skorzystało z programu Willa Plus i jedynie chciałem przypomnieć, że nie wszyscy w takich zasobach mieszkają. Tak jak wspomniałem, ponad 25% mieszkańców Szczecina to osoby, które mieszkają w zasobach spółdzielni mieszkaniowych. Odnosząc się a propos tego, że nie uczestniczy Pan czy ktokolwiek inny w Komisji Inicjatyw Społecznych, Państwo jako Klub macie trzech reprezentantów tej Komisji, więc wystarczy czasami kontaktować się z kolegami mimo jakichś tam rozłamów drobnych w klubie i proponować te poprawki poprzez koleżankę czy kolegów. Na koniec już tak bardzo łopatologicznie tłumacząc, wydaje mi się, że pochodzi Pan z Osiedla Kaliny, które w całości jest w zasobach spółdzielni mieszkaniowych. Usuwając możliwość wprowadzania projektów SBO na terenach spółdzielczych, wyklucza się nie tylko Osiedle Kaliny,

wyklucza się całe Osiedle Przyjaźni, bardzo dużą część Prawobrzeża, bardzo dużą część Osiedla Zawadzkiego Klonowica czy Osiedla Arkońskie-Niemierzyn. Więc jednak sugerowałbym się zastanowić, czy warto wykluczać mieszkańców z Budżetu Obywatelskiego?

M. Chabior - Jeszcze odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Gierygi, chciałbym zwrócić uwagę, że żadna osoba nie mogła skorzystać z programu, jak to Pan nazwał „Willa Plus”, ponieważ to był program skierowany dla organizacji pozarządowych i tutaj takie określenie „Willa Plus” jest po prostu obraźliwe, wręcz chamskie. Z tego względu chciałbym też zwrócić uwagę, że problem nie wpisywania spółdzielni mieszkaniowych do Budżetu Obywatelskiego jest chyba rzeczywistym problemem, ponieważ w większości największych miast w Polsce nie ma wpisanych spółdzielni mieszkaniowych. I teraz jest kwestia, jak tą sprawę rozwiązać? Ja sam mieszkam na Osiedlu Słoneczne, gdzie w zasadzie chyba 80% powierzchni, 70% powierzchni to są tereny spółdzielni mieszkaniowych, ale należałoby wprowadzić takie zasady, które byłyby transparentne. Ja patrzę na ten projekt, zgłoszony przez Pana Prezydenta Marcina Biskupskiego, który tak naprawdę jest projektem niewiele mającym wspólnego z likwidacją betonozy. Jest to w zasadzie projekt, można powiedzieć, wspierający Spółdzielnię Mieszkaniową Dąb, w której on jest w Radzie Osiedla Majowe, a ojciec Pana Prezydenta jest członkiem Rady Spółdzielczej Bukowe. Więc mamy tu problem. Ja oczywiście to rozumiem, że radni są aktywni, mogą działać w spółdzielniach mieszkaniowych i także w tych radach osiedli, ale to rodzi problemy. Ten problem został rozwiązany w większości miast, po prostu nie są spółdzielnie wpisane. To, co powiedziałem, warto byłoby pomyśleć w Szczecinie, aby wprowadzić do Budżetu Obywatelskiego tzw. projekty miękkie. To by rozwiązało kwestię właśnie tego problemu. Można byłoby wprowadzić odpowiednie ograniczenia związane z realizowaniem projektów na terenie spółdzielni mieszkaniowych. Ja rozumiem np. postawienie piaskownicy na terenie spółdzielni mieszkaniowej. OK. Postawienie, tak jak tu jest zgłoszone w projekcie przez Pana Marcina Biskupskiego, małej siłowni plenerowej. OK. Remont małego placu zabaw, ławostół do gry w szachy, ale wpisywanie np. urządzenie trawnika, kosze parkowe, alejki parkowe, czy latarnie parkowe, które absolutnie nie mogą być wpisane do Budżetu Obywatelskiego, to już jest po prostu przesada. Z tego względu, w tym kierunku, jeżeli już Państwo chcieliście wprowadzić spółdzielnie, to powinniście wprowadzić tego typu zabezpieczenia, a nie mówić, że one będą. Jeszcze kolejną kwestię chciałbym podnieść w związku z tą dzisiejszą dyskusją. Usłyszałem tutaj ze strony Pana Przewodniczącego Łukasza Tyszlera, że Wy nakradliście. Ja chciałbym też wskazać na pewien projekt w ramach Funduszu Sprawiedliwości realizowany Fundacji Profeto, czyli dom wsparcia dla osób, które są pokrzywdzone w wyniku przestępstw. Ten dom już stoi. Jego zablokowanie to jest po prostu strata dla tych osób, które mogłyby z niego skorzystać. Jest to inwestycja ze wszech miar potrzebna. Reasumując, jeżeli Państwo chcecie żeby były spółdzielnie mieszkaniowe, to musiałyby być określony zapis, który pozwoliłby na to, by te projekty były transparentne. Czegoś takiego nie ma. I jeszcze jedna kwestia, którą chciałbym poruszyć. W ramach tego regulaminu mamy też, tutaj w dyskusji Pan Prezydent tą kwestię podnosił, że rady osiedlowe miejskie nie będą mogły lobbować za i zgłaszać projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego, co jest według mnie niezgodne z zasadami. Skoro spółdzielnie, mieszkańcy spółdzielni czy spółdzielcze rady osiedla będą mogły składać projekty na terenie swoim, to dlaczego rady osiedli miejskie mają być wykluczone z promocji i nie będą miały możliwości zgłaszać projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego? To jest pewne naruszenie zasad. Mamy pewne kwestie, które nie zostały rozwiązane, i z tego względu uważam, chyba w prawie wszystkich miastach wielkich w Polsce nie ma spisanych spółdzielni mieszkaniowych.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Chciałbym Państwa uczulić w tej dyskusji, bo widzę, że ona się rozpętuje w dobrym kierunku, prawie jak o budżecie. Pan Prezydent powiedział, że dziękuje, że była ciekawa dyskusja, że wiele postulatów zostało uwzględnionych albo właściwie wszystkie, że został zawarty kompromis, i że tak naprawdę był jeden punkt, który wymaga rozstrzygnięcia, czy spółdzielnie mieszkaniowe jako zbiorowisko osób, które tam funkcjonują, powinny być uwzględnione w tym przepisie prawa lokalnego, czy też nie, jako te, które mogą wносить do Budżetu Obywatelskiego swoje wnioski. Tak naprawdę o tym mamy dyskutować. Jakbyście Państwo do brzegu szli i w tym temacie, to by się nam udało szybciej zagłosować nad tym punktem.

K. Romianowski - Ja również przyłączę się do podziękowań dla Pana Prezydenta Kadłubowskiego i dla Pana Jakuba Baranowskiego, który uczestniczył w spotkaniach naszego Klubu odnośnie regulaminu SBO. Co do poprawki, którą chcemy dzisiaj przegłosować, i co do tego, co powiedział Pan Radny Marek Chabior, to tak naprawdę chodzi tutaj, Szanowni Państwo, między innymi o to, żeby też chyba nie wyręczać spółdzielni mieszkaniowych, które, jak wiemy, biedne nie są i stać je na wiele rzeczy na terenie naszych osiedli. Ja się nie zgodzę z tym, co padło tutaj przed chwilą, że my chcemy wykluczyć mieszkańców spółdzielni, bo mieszkańcy czy to Spółdzielni Dąb, czy spółdzielni jakiegokolwiek innej, będą mogli dalej składać wnioski, tylko że nie na terenach spółdzielczych, tylko na terenach miasta. Więc ja tutaj się nie zgodzę z tą narracją, że my chcemy wykluczyć 1/4 mieszkańców Szczecina, bo to jest po prostu nieprawda. Tak samo nie zgodzę się też z wypowiedziami, co prawda jeszcze młodego stażem kolegi, ale obiecującego myślę polityka, i tych takich zagrywek bardzo nieładnych. Szanowni Państwo rozmawiamy tutaj o Budżecie Obywatelskim, tutaj tej polityki być nie powinno, a jakieś takie wrzutki typu Willa Plus czy Willa Minus, to zostawmy sobie może na inne tematy, może nie na samorząd, a bardziej może na Sejm. Być może kolega ma ambicje w przyszłości być posłem, czego życzę, to tam będzie mógł sobie realizować swoje różne tematy. Natomiast wracając do meritum, jest wiele miast w Polsce, które mają wyłączone spółdzielnie mieszkaniowe z budżetów obywatelskich. Dzisiaj w Szczecinie będziemy wyłączać wspólnoty mieszkaniowe, ale spółdzielnie mieszkaniowe zostaną. Jeżeli robimy jedno, to zrobimy drugie może? To już tak daje pod rozważę. Raz jeszcze powtórzę. Nie chodzi nam absolutnie o wykluczenie mieszkańców. Chcę żeby to jasno zabrzmiało, bo taka narracja polityków Koalicji Obywatelskiej jest nieprawdziwa. Myślę, że nie jest naszym zadaniem jako Rady Miasta, czy jako Prezydenta Miasta wyręczać naprawdę bogate spółdzielnie mieszkaniowe, bo to nie są spółdzielnie biedne, malutkie, które nie mają finansowania. To są spółdzielnie, które obracają dziesiątkami milionów złotych, a może nawet i setkami milionów złotych i stać je na to, żeby w imieniu własnych mieszkańców czy członków spółdzielni zrobić właśnie chodnik, zrobić ławkę, zrobić plac zabaw. Ja mieszkam akurat w takiej spółdzielni mieszkaniowej, która z własnego zasobu wybudowała jeden plac zabaw, drugi plac zabaw, ławki, stoły do ping-ponga i jakoś z tym nie mają problemu, więc myślę, że spółdzielnie sobie poradzą, a my po prostu ich nie wyręczamy. No chyba, że ktoś ma jakiś interes w spółdzielniach? To też trzeba powiedzieć sobie jasno, żebyśmy my nie mieli już żadnych wątpliwości.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Po tej niezwykle ciekawej wypowiedzi Radnego Chabiora, która chyba wszystkich poruszyła, chciałbym tylko sprostować jedną informację. A mianowicie, Pan Radny Chabior, który skutecznie od 20 lat walczy ze Spółdzielnią Mieszkaniową Dąb, niemalże co trzy lata próbując odwołać zarząd, co się jeszcze nie udało, pomylił mojego ojca z innym przypadkowym mieszkańcem, który ma na nazwisko Biskupski i jest w Radzie Spółdzielni Mieszkaniowej Dąb. Panie Marku, jak się już Pan tak zagalopował, to zawsze warto sprawdzić.

P. Słowik - Mam wrażenie, że absurdalność tej dyskusji osiągnęła swój szczyt w sytuacji, kiedy rozmawiając o Szczecińskim Budżecie Obywatelskim, musieliśmy słuchać o inwestycji osoby z zarzutami prokuratorskimi, wydającymi pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości między innymi na egzorcyzmy salcesonem. Na takim jesteśmy poziomie absurdu po stronie radnych Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że to czas najwyższy tę dyskusję zakończyć, nie mamy tutaj wątpliwości co do tego. Chodzi o tą waszą Fundację Profeto, to o tym mówimy, to jest ten ksiądz, jakbyście nawet nie wiedzieli, aresztowany z zarzutami. Czas tą dyskusję kończyć. Ja nie mam wątpliwości co do tego, że te zmiany są po to, żeby tereny, które są przede wszystkim publiczne, bo to o to tu chodzi, czy on jest spółdzielni, czy on jest miasta, on jest publiczny. Prawdopodobnie wszyscy, tak jak jesteśmy tutaj na tej sali, korzystamy z terenów publicznych, które należą do spółdzielni, czasami nawet nie mając tego świadomości. Idąc po dziecko do szkoły, idąc do sklepu na zakupy, czy przechodząc z jednego miejsca miasta na drugie, przechodzimy przez tereny, które są publiczne, które czasami są we własności spółdzielni. Spółdzielnie, wbrew temu, co dzisiaj usłyszeliśmy, nie są jakimiś potężnymi konglomeratami, które mają miliony na swoich kontach i mogą dowolne inwestycje przeprowadzać. One może i obracają milionami swoich spółdzielców, ale głównie dbając o utrzymanie i koszty stałe, a nie jakieś duże inwestycje, a to jest tylko po to, żeby skrawek przynajmniej tego pozwolić mieszkańcom zgłaszać. Nie ma tutaj nic o tym, że jakakolwiek rada spółdzielcza czy jakakolwiek inna rada mogła składać wnioski, więc zachęcam do czytania uchwał przede wszystkim uważnie. Wnioski mogą składać tylko i wyłącznie mieszkańcy jako osoby prywatne, po zebraniu dziesięciu podpisów. Każdy może to zrobić, nawet jeśli ma 5 lat czy 95, może złożyć taki wniosek. Nie mogą go składać żadne rady, czy to jest rada miasta, rada osiedla czy rada spółdzielcza. Nie ma takiej możliwości. Jest to kompletnie bezzasadna argumentacja. Ja wnoszę, Panie Przewodniczący, **wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji**, która sięgnęła mimo wszystko już absurdu i przejdźmy do głosowania.

K. Romianowski Przewodniczący Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek przeciwny.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania projektu uchwały

za – 20

przeciw - 7

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania dyskusja została zamknięta.

L. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja bardzo szybko odpowiem, bo ten zapis uszczegóławia wcześniejsze regulacje, jeżeli chodzi o realizowanie zadań inwestycyjnych w budynkach, w lokalach, to w innych regulacjach my zabroniliśmy, jeżeli to nie jest jednostka miejska. Jeżeli chodzi o ten zapis dotyczący właśnie szczegółowo autopoprawki, to chodziło o to, żeby dostosować to do realiów. Dzisiaj niestety takich stuprocentowych spółdzielni mieszkaniowych nie mamy, bo one często mają wyodrębnione lokale i wtedy one stają się po części wspólnotą zarządzaną przez spółdzielnie i dlatego o tych, które były wymieniane spółdzielnie mieszkaniowe, właśnie one w takim w stanie prawnym funkcjonują i tutaj chcieliśmy, szukając tego kompromisu, o którym mówiłem wielokrotnie, ale też żebyście Państwo podjęli decyzję, pozwolić na tych terenach spółdzielczych, żeby mogły być realizowane właśnie te zadania. Chyba o to Pan Marek pytał. Raport konsultacji, rzeczywiście tutaj biję się w pierś, że to nasza wina. My staraliśmy się jak najwięcej tych spotkań, uwag de facto odbyć i przedstawić. Rzeczywiście nie wyrobiliśmy się, aczkolwiek tak jak już mówiłem na komisji, wszystkie wnioski byliśmy w stanie Państwu przekazać. Zabiegaliśmy o to, żeby jak najwięcej tych propozycji się znalazło. I tak jak Pan Marek

powiedział, na jednym spotkaniu konsultacyjnym były wnioski artykułowane, żeby wykreślić tereny spółdzielcze, a druga osoba mówiła, żeby dodać te tereny spółdzielcze, co było już jakby główną naszą tezą. Forma głosowania w tym przypadku wydaje mi się właściwa, czy Państwo się opowiecie właśnie, żeby wykreślić te tereny spółdzielcze, czy nie, każdy z Państwa, bo ja nie jestem w stanie znaleźć w tej przestrzeni kompromisowego rozwiązania, dlatego zaproponowałem taką i cieszę się, że też w formie głosowania Państwo się określić.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 239/24 z autopoprawką

za – 21 przeciw - 2 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego. Uchwała Nr VII/168/24 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**243/24 – rozpatrzenia petycji dot. zmiany przepisów prawa
w § 20 ust. 7 pkt. 1 Regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał D. Smoliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Ł. Kadhubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Mamy dość dziwną sytuację prawną, bo my przyjęliśmy już zmiany, a teraz będziemy przyjmować petycję, żeby zmienić regulamin, który już jest zmieniony. Nie wiem za bardzo, jak z tej sytuacji w przyszłości mamy wybrnąć, żeby zrealizować taką petycję?

D. Smoliński - Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji - Tutaj chyba nie ma deliktu prawnego, Pani mecenas się wypowie, natomiast wydaje mi się, że jakby obydwie rzeczy idą swoistym porządkiem.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, ta petycja, o ile dobrze pamiętam, jest uznana częściowo za zasadną, w zakresie w jakim wnioskujący złożył wniosek o zmianę tych przepisów. Jakby samo podjęcie i zmiana tych przepisów potwierdza jej zasadność. W związku z czym ja tutaj nie widzę konfliktów w podjęciu To znaczy ona już jest wdrożona, natomiast petycja, że tak powiem, była złożona, zanim wszczęto procedurę związaną z Budżetem Obywatelskim i z konsultacjami związanymi z Budżetem Obywatelskim i jakby ta rekomendacja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nastąpiła przed jej wdrożeniem. Myślę, że tutaj nie będzie zgrzytu

prawnego, jeżeli podejmiemy taką uchwałę tej treści. Zwłaszcza, że o ile dobrze pamiętam, Komisja uznała tę petycję tylko w części za zasadną.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Przyjmuję to na siebie, bo to ja jestem od tego, żeby ustalić kolejność poszczególnych projektów. Pan Prezydent ma rację, że w sytuacji takich dwóch uchwał, ta kolejność powinna być odwrotna i tak naprawdę inaczej powinniśmy to ułożyć.

Ł. Tyszler - Szanowni Państwo, chciałbym jedną rzecz ustalić. Ja rozumiem, że Komisja rozpatrywała petycję, bo taki obowiązek jest ustawowy i sugeruje uznanie petycji za zasadną w części. Czy jest ta część wskazana? Czyli jest konkretnie wpisane, co przyjmujemy i to rozumiem zostało wpisane. Dobrze, dziękuję, bo to też jest istotne żeby radni wiedzieli nad czym głosują i ewentualnie jaka jest konsekwencja

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 243/24

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dot. zmiany przepisów prawa w § 20 ust. 7 pkt. 1 Regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego. Uchwała Nr VII/169/24 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

244/24 – petycji dot. powołania Komisji Rady Miasta ds. Etyki i Moralności

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, petycja dotyczyła powołania Komisji Rady Miasta ds. Etyki i Moralności. Taką komisję teoretycznie rada może, ale nie musi podjąć. Komisja ds. Etyki i Moralności faktycznie funkcjonuje, o ile dobrze pamiętam, w dwóch jest powołana i funkcjonuje. Natomiast nie można zgodzić się z zakresem, który zaproponował wnioskodawca dotyczącym tej Komisji oraz z uzasadnieniem tej petycji. Dlaczego? Dlatego, że jakby rekomendowany przez wnioskodawcę zakres działania Komisji dalece wykraczałby poza uprawnienia samej Komisji i Rady Miasta, dlatego też w tym względzie petycja nie może zostać uznana za uzasadnioną. Natomiast faktycznie wnioskodawca przypomniał nam o istnieniu uchwały, o ile dobrze pamiętam, z 2002 roku dotyczącej uchwalenia Kodeksu Etyki Radnego Gminy Miasto Szczecin. Komisja zakończyła swoją dyskusję wnioskiem, podjęciem stanowiska w przedmiocie wystąpienia do Pana Przewodniczącego o podjęcie inicjatywy w zakresie zaktualizowania tych przepisów.

D. Smoliński - Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji - Oczywiście Pani mecenas już przedstawiła wszystko w telegraficznym, precyzyjnym skrócie, ja tylko dodam, że tam były też kwestie dotyczące uzasadnienia samej tej petycji. Ona była absolutnie w tym kształcie nieakceptowalna, dotyczyła kwestii zastrzeżonych nawet nie dla rady, nawet nie dla gminy, tylko już chyba dla sądu. W związku z powyższym w tym zakresie nie mogła być w ogóle procedowana. Krótko mówiąc

Komisja, tak jak powiedziała Pani mecenas, wychodząc z wnioskiem do Pana Przewodniczącego, oczywiście uznała tą petycję za bezzasadną.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 244/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie petycji dot. powołania Komisji Rady Miasta ds. Etyki i Moralności. Uchwała Nr VII/170/24 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

245/24 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(ul. Porcelanowa).

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 245/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Porcelanowa). Uchwała Nr VII/171/24 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Od razu Państwu powiem, że na Komisji Kultury była także jeszcze jeden projekt uchwały w sprawie nadania nazwy, która była imienna, czyli dla konkretnej osoby. Komisja przyjęła ją jednogłośnie, ale do tej pory nie dotarł do nas odpowiedni dokument od rodziny, bo to jest taka wymagalna rzecz od rodziny, czy rodzina się godzi, żeby odpowiednie imię i nazwisko zostało użyte dokładnie na skwerze, więc pewnie ta uchwała wróci na następną sesję.

Przewodniczący obrad poinformował również o złożeniu przez Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość **projektu uchwały nr 246/24 w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania**, z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad.

M. Duklanowski - Ta uchwała też jest odpowiedzią na taką prośbę czy wniosek Pana Prezydenta Kadłubowskiego. Kiedy w trakcie dyskusji nad budżetem stałem tam na mównicy i mówiłem, Pan Prezydent zachęcał do tego, żebyśmy przygotowali ten wniosek w sprawie obniżenia stawek opłat za strefę parkowania, dlatego odpowiadamy właśnie dokładnie w ten sposób, czyli przywróceniem stawek, które obowiązują w dalszym ciągu w naszym mieście, a które wtedy, kiedy ta cena była podnoszona przed kilkoma miesiącami, miałyby obowiązywać od 1 maja. W związku z powyższym, chcąc uczynić zadość propozycji Pana Prezydenta Kadłubowskiego, wspieramy w tego typu działaniach i ten kierunek uznajemy rzeczywiście za słuszny, od początku jako Prawo i Sprawiedliwość o tym mówiliśmy i dziękujemy. Ja dziękuję osobiście Panie Prezydencie za zwrócenie uwagi, bo to faktycznie dzisiaj dobry moment do dyskusji

nad tym, żeby mieszkańcom odrobinę ulżyć, jeśli idzie o kwestie podwyżek, które tutaj były planowane.

Ł. Tyszler - Wprawdzie to już jest koniec naszej sesji, a tutaj taka pozytywna refleksja. Ja też za nią dziękuję, dlatego że jest o czym porozmawiać w tym momencie, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że w tym projekcie uchwały brakuje mi dwóch rzeczy. Żeby się za nią zabrać, to fajnie, ale jednak co nagle, to po diable, jak to mówią, bo nie ma tam pieczątki radcy prawnego, przynajmniej ja nie zauważyłem. Druga sprawa, że nie było konsultacji żadnych wykonanych dotyczących Strefy Płatnego Parkowania, jeżeli chodzi o kwestię zniesienia i obniżenia tych kwot, aczkolwiek dyskusja oczywiście zawsze jest dobra. Ja proponuję, żebyśmy przedyskutowali jak zwykle takie rzeczy na komisjach, jeśli jest taki projekt, i wrócili do tego tematu w styczniu albo w lutym w zależności, kiedy będziemy gotowi. Bardzo chętnie cały rok nawet możemy do tego tematu wracać i pewna ewaluacja dotycząca Strefy Płatnego Parkowania z pewnością będzie potrzebna. Także ja się bardzo cieszę z tej refleksji Pana Radnego.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja jednym słowem. W wielu przypadkach często zgadzam się z Panem Markiem i dostrzegam jego pozytywne intencje, aczkolwiek wolałbym, żeby Pan Marek nie manipulował moimi słowami. Moje słowa odnosiły się do abonamentów, o których Pan powiedział, że chciałby Pan zlikwidować abonamenty w Mieście Szczecin i powiedziałem, żebyście Państwo taką poprawkę złożyli, a nie żebyśmy wyrócili całą uchwałę, która dotyczy poza opłatami jeszcze pozostałych kwestii, więc tylko do tego zachęcałem, żebyście Państwo powiedzieli mieszkańcom, że jesteście przeciw abonamentom miesięcznym, jesteście przeciw abonamentom dla mieszkańców i tego, żeby Pan nie przeinaczał moich słów. Niestety pewnie mikrofon tego nie wyłapał, ale taka była intencja i pewnie Pan dobrze o tym wie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioszek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o **wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 246/24** załącznik nr 60 do protokołu

za – 5 przeciw - 20 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowanie wniosek został odrzucony.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

M. Duklanowski - 161 dni dzisiaj mija od interpelacji, które pozostają bez odpowiedzi. Prośba po raz kolejny, Panie Przewodniczący, o to, żeby zawalczyć znowu.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Oczywiście ja biorę to na siebie. Państwo czytali w gazetach na pewno albo innych nośnikach, że pobiliśmy rekord Polski przynajmniej jeżeli chodzi o ilość interpelacji, to pewnie tym utrudniłmy.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

I. Milewska - Drodzy Radni, w imieniu wszystkich mieszkańców Miasta Szczecina chciałabym prosić Prezydenta Miasta Szczecin o powołanie zespołu interwencji na terenie Miasta Szczecina ds. zwierząt. Pojawia się w naszym mieście wiele sytuacji, w których nasi mieszkańcy nie wiedzą do kogo kierować swoje kroki i gdzie zgłaszać sytuacje niebezpieczne, mówię tutaj o znęcaniu się nad zwierzętami. Po godzinach urzędowania mieszkańcy nie wiedzą do kogo się zwracać. Niestety policja z braku możliwości, artykułów nie może podjąć interwencji, nie może odebrać zwierzęcia osobie prywatnej, która jest właścicielem i która znęca się nad zwierzęciem. W związku z czym ja bardzo proszę Pana Prezydenta o powołanie zespołu, który będzie się zajmował takimi sprawami, dzięki którym będziemy mogli działać i bronić niewinne zwierzęta.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Ja myślę, że znając sytuację tego typu, dobrze by było, żeby to sformułować na piśmie i do Pana Prezydenta z taką petycją się zwrócić. Wtedy jest nadzieja, że w ogóle się ktoś pochyli na tym, idąc za tym, co powiedział Marek.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokolowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek