

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2013 r.**

**w sprawie skargi "Stowarzyszenia Rodzice dla Szczecina"**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za nieuzasadnioną skargę Stowarzyszenia „Rodzice dla Szczecina” na działania Prezydenta Miasta i Dyrektora Gimnazjum Nr 3 w Szczecinie związane z nierespektowaniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 lutego br., w którym Sąd uchylił uchwałę Rady Miasta Szczecin w sprawie likwidacji tego Gimnazjum.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 marca 2013 r. Stowarzyszenie „Rodzice dla Szczecina” złożyło skargę na działania Prezydenta Miasta i Dyrektora Gimnazjum Nr 3 w Szczecinie związaną z nierespektowaniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 lutego br. W skardze podniesiono następujące zarzuty:

1. Niewykonywanie zadań własnych gminy, do których w myśl ustawy o samorządzie gminnym art. 7 należą sprawy edukacji publicznej, które obejmują przeprowadzanie naboru do placówek, dla których gmina jest organem prowadzącym.

2. Nierespektowanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 lutego 2013 r. sygn. akt SA/Sz 794/12 i prowadzenie działań propagandowych mających na celu zniechęcanie rodziców do posłania swoich dzieci do Gimnazjum nr 3 w roku szkolnym 2013/2014.

3. Łamanie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych.

4. Łamanie przepisów ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. poprzez przypisywanie sobie uprawnień w zakresie zarządzania oświatą w zakresie niezgodnym z ww. ustawą.

Skargę analogicznej treści, bez zarzutu opisanego w pkt. 1 uzasadnienia, Stowarzyszenie skierowało do Prezydenta Miasta, który udzielił na nią obszernej odpowiedzi w piśmie z dnia 14 marca 2013 r.

Odnosnie zarzutów opisanych w pkt. 2-4 uzasadnienia, a podniesionych już w skardze z dnia 14.03.br., na które odpowiedział Prezydent Miasta, należy stwierdzić, że zostały one

powtórzone, skarżący nie wskazał nowych okoliczności w tym zakresie, wobec czego skargę w tej części należy uznać za nieuzasadnioną.

Bezpodstawny jest również zarzut opisany w pkt. 1, a dotyczący niewykonywania zadań własnych, o których mowa w przepisie art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samo-rządzie gminnym.

Wskazany przez skarżących przepis stwierdza, że zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, w szczególności zadania te obejmują edukację publiczną ( art. 78 ust. 1 pkt 8).

Wbrew stanowisku skarżących Miasto nie mogło naruszyć tego przepisu, bowiem zgodnie z ust. 2 tego przepisu to ustawy określają, które zadania własne gminy mają charakter obowiązkowy.

W przewidzianym prawem terminie Miasto przeprowadziło nabór do Gimnazjum Nr 3 na rok szkolny 2013/2014, a nadto nie zdarzyło się aby którykolwiek z uczniów obowiązanych podjąć naukę w klasie I gimnazjum nie miał takiej możliwości.

Z tych względów brak podstaw do uznania skargi za uzasadnioną.

Przepis art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji ds. Edukacji

**Stefania Biernat**