

**Protokół Nr XVII/25
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 16 grudnia 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 16 grudnia 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.45

W dniu 16 grudnia 2025 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XVII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XVII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący przypomniał wydarzenia z grudnia 1970 r.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z XVI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25.11.2025 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 30

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 297/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Akademicka)

za - 29 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 298/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Zefirowa)

za - 31 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 299/25 w sprawie podtrzymania stanowiska do ponowionej skargi na Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie.

za - 29 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 300/25 w sprawie przyjęcia aneksu nr 4 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie

za - 30 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XVII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XVI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 25 listopada 2025 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
- **292/25** – ustanowienia pomnika przyrody ("*Pomorzanin*"),
 - **293/25** – ustanowienia pomnika przyrody ("*Rotarianie*"),
 - **270/25** – budżetu Miasta Szczecin na 2026 rok,
 - **271/25** – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **295/25** – uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2026-2030,
 - **274/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śmierdnica – Piaseczna” w Szczecinie,
 - **275/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stołczyn - Leśna" w Szczecinie,
 - **276/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Plac Orła Białego” w Szczecinie,
 - **277/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Baszta” w Szczecinie,
 - **278/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Stacyjna” w Szczecinie,
 - **279/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Warszewo 7" w Szczecinie,
 - **280/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica – Litewska” w Szczecinie,
 - **281/25** – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Nurkowa” w Szczecinie,
 - **282/25** – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
 - **283/25** – uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2026-2030,
 - **284/25** – określenia zasad dotyczących obrotu przez Gminę Miasto Szczecin lokalami mieszkalnymi, nieruchomościami zabudowanymi budynkami jednorodinnymi oraz udziałami w tych lokalach i nieruchomościach, a także warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy ich sprzedaży,
 - **285/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin,
 - **221/25** – oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie,
 - **286/25** – przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2026-2028”,
 - **287/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6,
 - **288/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej „Domu Kombatanta” im. gen. Mieczysława Boruty-Spiechowicza przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie,
 - **289/25** – przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na lata 2026-2029",
 - **290/25** – zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole

- podstawowej albo publicznej innej formy wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów,
- **291/25** – skierowania do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału o profilu mundurowym oraz zobowiązania do ponoszenia kosztów kształcenia w tym oddziale przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia,
 - **294/25** – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
 - **296/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin w ramach biletu wspólnego Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej zwanego Szczecińskim Biletem Metropolitalnym,
 - **297/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Akademicka*),
 - **298/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Zefirowa*),
 - **299/25** – podtrzymania stanowiska do ponowionej skargi na Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie,
 - **300/25** – przyjęcia aneksu nr 4 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie.
5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
8. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

292/25 – ustanowienia pomnika przyrody ("Pomorzanin")

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki - w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - zabiorę głos w tych dwóch punktach, przy projektach uchwał nr 292/25, 293/25. Przeprowadziliśmy dyskusję na Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości, nasze zdanie na temat tych dwóch uchwał jest następujące. Wiadomo, w Polsce pomniki przyrody nazywa się po prostu pomnikami przyrody. Są to chronione obiekty przyrody żywej, stare drzewa, grupy drzew, a nawet jaskinie, źródła, głazy narzutowe o szczególnych wartościach przyrodniczych, historycznych, oznaczone specjalnymi tabliczkami. Tak, w Polsce

nazywamy, ale to w wyjątkowych sytuacjach, jest to wydarzenie na kilka dekad, obiekty, pomniki przyrody nadawane są przeważnie indywidualne nazwy, imiona, zwłaszcza te znane, takie sędziwe, związane z lokalnymi legendami i historią, popularyzujące historię, ułatwiające identyfikację, ochronę. W przeciągu kilku dekad w Polsce można wymienić zaledwie kilka takich przypadków. Na przykład jednym ze sławniejszych jest Dąb Bartek, najbardziej znany pomnik przyrody w Polsce. Zdaje się, z tego co mam informacje, z województwa świętokrzyskiego koło Zagnańska. Jest to dąb szypułkowy. Nadano tę nazwę w 1952 roku, czyli wiele, wiele, wiele dekad temu. Mamy takie przykłady jak Dąb Napoleon, dąb szypułkowy, akurat został zniszczony w 2010 roku. Mamy również pomniki przyrody, jak Lech, Czech i Rus. Nazwy zostały nadane dębom w Rogalinie rosnącym. Mamy dęby Stanisław, Mikołaj, Stefan. Są to przeważnie imiona. Są nawet lipa Przemysławka jest, czy buki Biały i Prądnik. Przesłuchiwałam się dyskusji na komisjach i te nazwy zaproponowane nie są nazwami, które nadaje się na kilka dekad, nie udowodniono nam, że są to nazwy na tyle wyjątkowe, żeby te nazwy uruchomić u nas. Otwieramy Puskę Pandory, oby nie zgłaszały się do nas fundacje, stowarzyszenia, firmy, czy może jakieś osoby prywatne, które będą chciały koło swojego domu mieć pomnik przyrody nazwany swoim imieniem, nazwą firmy, czy stowarzyszenia, czy fundacji. Jest taka też praktyka, jak w przypadku buków Biały i Prądnik, gdzie nazwy są wybierane w konkursie dla mieszkańców. Także dobrze by było np. taką praktykę, żeby też mieszkańcy mogli się wypowiedzieć. Podsumowując tę dyskusję, sprzeciwiamy się, nie chodzi o konkretne te nazwy, nie czepiamy się tutaj tych nazw, tylko sposób przeprowadzenia, też doniosłość, która powinna być, nazwa historyczna, doniosłość tych wydarzeniu nazwania pomnikiem przyrody powinna być znacznie większa niż to, co teraz tu obserwujemy.

Ł. Tyszler - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, a przede wszystkim Mieszkańcy, którzy nas pewnie słuchają. Na komisji była dyskusja na ten temat. Ja tylko powiem i chcę przypomnieć Państwu, że generalnie rzecz biorąc, ja jestem za tym, żeby temat ten, że tak powiem, zakończyć podjęciem tych uchwał, dlatego że temat pomnika przyrody na Pomorzaniech, to jest na terenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 2, jak Państwo wiecie, chodzi o miłorząb, toczy się od chyba 2020 bądź 2021 roku. I tam był właśnie spór o nazwę. Spór o nazwę, tam wiele innych sytuacji się działo. Dzisiaj mamy, dzięki Bogu, końcówkę 2025 roku i ten temat jakby dopiero widzi swój finał. Zgadzam się tutaj z przedmówcą, co do tego, i wyrażałem to zdanie na komisji, że nadawanie imion pomnikom przyrody jest ryzykowne z wielu powodów, tak jak nadawanie nazw ulic itd., im bardziej są, że tak powiem, ambiwalentne, tym większa szansa, że nie będą wzbudzały emocji. Te nazwy akurat, tu też chciałem Państwu zwrócić na to szczególną uwagę, nie powinny, może szczególnie „Pomorzanie”, budzić wielkich emocji, ponieważ jest to Osiedle Pomorzanie. Ten miłorząb jest na tych Pomorzaniech. Nazwa „Pomorzanie” wydaje się taką nazwą bezpieczną. Pomnik przyrody Rotarianie kojarzy się już z jakąś organizacją, z jakimiś ludźmi, zakładam, że raczej pozytywnie odbierana, więc może nie ma dramatu. Ale chcę zwrócić Państwa uwagę, żeby na przyszłość faktycznie i dać znać też, dlatego mówię do mieszkańców, jeżeli byłyby pomysły, aby taki pomnik ustanowić, to jeśli chodzi o tą nazwę, może wstrzymujemy wodze fantazji i pomysły, aby to nie było potem zarzewiem problemu, bo tak było właśnie na Pomorzaniech. Ten temat ciągnął się już prawie 5 lat, więc zakończmy to dzisiaj, Szanowni Radni, głosowaniem na tak, bo ustanowienie pomnika przyrody to dobry kierunek i dobry ruch. Natomiast co do nazwy zgadzam się, że powinniśmy być bardziej może czujni i ostrożniejsi.

P. Słowik - Myślę, że najważniejsze, co w tej kwestii jest, to to, że obejmujemy tą formą ochrony i wyróżnienia te konkretne okazy, trzy okazy drzew, bo „Pomorzanie” to jest jedno drzewo, „Rotarianie” to są dwa drzewa dobrze znane mieszkańcom,

jeden na Pomorzanych w parku, drugi w zasadzie przy Bramie Portowej, mijamy codziennie, te dwa drzewa, które będą „Rotarianami” nazwane. Przychylam się do tego, żebyśmy podchodzili bardzo ostrożnie, jeśli chodzi o nazywanie pomników przyrody. Nie musimy nadawać im nazwy za każdym razem konkretnej. Zachować to może na wyjątkowe okazje, czy wydarzenia, czy osoby. Bo to, tak jak dzisiaj padło, może być czasami kontrowersyjne, gdzieś niepotrzebnie wykorzystywane bądź podszywane ideologicznie. Ale mimo wszystko, przede wszystkim ustanawiamy te pomniki przyrody, bo w ostatnich latach nie mieliśmy zbyt wiele nowych pomników przyrody, a takich okazji, szczególnie drzew pomnikowych w mieście mamy sporo i warto tą bazę pomników przyrody poszerzać, ale już bez faktycznie nazywania ich konkretnie, po prostu twórzmy pomniki przyrody, dbajmy o nie i otaczajmy tą najwyższą formę ochrony jaką my możemy jako Rada Miasta w zasadzie przyznać.

K. Romianowski – poprosił o 5 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 10.41.

Po przerwie:

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 292/25

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (*"Pomorzanin"*). Uchwała Nr XVII/435/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

293/25 – ustanowienia pomnika przyrody ("*Rotarianie*")

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 293/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (*"Rotarianie"*). Uchwała Nr XVII/436/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

270/25 – budżetu Miasta Szczecin na 2026 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Projekt uchwały po autopoprawce stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Prezentacja Skarbnika Miasta do projektu uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Kultury** – pozytywnie (sfera: Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego)
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie
- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie (sfera: Edukacja i nauka)
- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji)
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji)
- **Komisja ds. Bezpieczeństwa** – pozytywnie w zakresie merytorycznym komisji)

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Balicka – w imieniu Klubu radnych OK Polska i Komisji ds. Budżetu - Bardzo dziękuję Pani Skarbnik za to wprowadzenie. Chciałam też podkreślić, że jeżeli chodzi o omawianie trzech uchwał, czyli: budżet Miasta Szczecina na 2026 rok, Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Szczecina oraz Wieloletni Program Rozwoju Szczecina na lata 2026-2030, te uchwały były omawiane na dwóch komisjach. Bardzo dziękuję za współpracę Pani Skarbnik i Panom Prezydentom, Pani Ani Szatkowskiej, Panu Prezydentowi Łukaszowi Kadłubowskiemu, Panu Marcinowi Biskupskiemu. Także bardzo dziękuję Pani Kamili, dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami. Chciałam podkreślić, że komisje trwały książkowo, Państwo Radni zadawali pytania, było bardzo kulturalnie, wszyscy dysponenci środków odpowiadali wyczerpująco. Przyznam się, że żaden z radnych nie głosował „przeciw”, wszyscy byli „za”, niektórzy się „wstrzymali”, natomiast jeżeli chodzi o uchwały, to uchwały przeszły wszystkie trzy celująco. Jestem przekonana, że tak samo też będzie na naszej sesji. Żeby nie przeciągać, bo lista mówców jest bardzo długa, chciałam pogratulować i jestem przekonana, że wszyscy radni będą głosować pozytywnie, a na pewno Klub OK Polska będzie „za”.

K. Romianowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Bardzo dziękujemy za wprowadzenie do tej najważniejszej uchwały, nad jaką dzisiaj będziemy głosować, uchwały budżetowej. Oczywiście budżet jest taki, jakie dają nam też możliwości centralne, czyli polityka ogólnopolska, polityka Rządu. Jak wiemy, ta polityka miała być zupełnie inna, jeżeli chodzi o samorządy, a dzisiaj pokazuje nam rzeczywistość zupełnie co innego. Pokazuje nam pewne obawy samorządów co do jakości, co do stabilności finansowania samorządów, poprzez te zmiany, które chyba nie są do końca zmianami dobrymi lub takimi, jakie oczekują samorządowcy. Te wszystkie uwagi i wątpliwości możemy wyczytać w dokumencie budżetu Szczecina na rok 2026. Jest tam wiele obaw co do ciągłości, co do spójności finansowania samorządów, stąd też jak czytamy, nasz budżet jest obciążony pewnymi ryzykami, na które my tak naprawdę nie do końca mamy wpływ. Bardziej patrzymy na to, co się dzieje w polityce ogólnopolskiej, a tam się dzieje nie za dobrze, bo mamy coraz większy deficyt budżetowy, coraz większe

zadłużenie, ale niestety u nas w mieście też ten deficyt rośnie, zadłużenie rośnie. W 2026 będziemy mieli rekordowe zadłużenie na 2,8 mld, o czym Pani Skarbnik przed chwilą wspomniała. To nie jest na pewno dobry trend. Chciałbym tak po kolei odnieść się do kilku ważnych kwestii, które zostały tutaj poruszone. Niektóre może nie zostały, natomiast będę miał na pewno kilka pytań. Na pewno jedną rzecz, którą chciałbym, Państwu Radnym, Panu Prezydentowi, Pani Skarbnik, powiedzieć to to, że jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości przygotowaliśmy poprawki do tego budżetu. Tych poprawek nie ma za dużo, jest to siedem poprawek, ale poprawek, które są wypracowane w rozmowach z mieszkańcami naszego miasta. Są to poprawki, które mam nadzieję, że znajdą jednak poparcie wśród wszystkich radnych. Mam taką nadzieję oczywiście, być może trochę naiwną patrząc po mojej prawej stronie, ale jednak, bo jakby mieszkańcy tutaj powinni być dla nas najważniejsi. Poprawki oczywiście Państwo macie na mailu, więc można się z nimi zapoznać i mam nadzieję, że znajdą uznanie w Państwa głosowaniu. Mam kilka pytań, na przykład zacznę od gospodarki komunalnej. Pytań, w zasadzie może też i trochę stwierżeń. Mamy dość znaczący wzrost względem roku 2025, chociażby opłaty za śmieci, jest to o 11 milionów w górę, czyli znowu będziemy korzystać z portfeli naszych mieszkańców, bo jak tak sobie przeanalizujemy budżet, to mam takie wrażenie, że ten budżet w dużej mierze opiera się na kieszeni naszych mieszkańców, nawet cały Panie Prezydencie, słusznie. Z tymi podwyżkami opłat, oczywiście jesteśmy liderami, niestety od kilku już lat, taki niechlubny ranking. Moglibyśmy być liderem gospodarczym, liderem rozwoju, tak jak inne polskie miasta, ale my jesteśmy liderem w podwyżkach i za to dziękujemy tym, którzy te podwyżki nam wprowadzają. Ale mam takie jeszcze pytanie, odnośnie gospodarki komunalnej, za chwilę przejdę do kolejnych części budżetu. Zauważyliśmy spadek wypłaty dywidend o 11 milionów złotych. Ja bym chciał się dowiedzieć z czego to wynika, czy po prostu spółki mają mniejsze przychody, czy jest to może kwestia związana z zakładem unieszkodliwiania odpadów i tym sporem ze spółką Mostostal? Chciałbym się dowiedzieć, bo to jest dość duży spadek. To jest blisko 30%, a nie zostało to nigdzie wyjaśnione. Być może było, ale ja takiej informacji nie dostałem. Przechodząc dalej, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o gospodarkę nieruchomościami, w porównaniu z rokiem 2025 widać pewien wzrost przychodów, jeżeli chodzi o najem lokali mieszkalnych i ZBiLK-owych i TBS-owskich. Ja rozumiem, że będą być może planowane jakieś podwyżki opłat, z tego co wiem, TBS-y już taką informację do mieszkańców wysłały, że od marca te podwyżki będą i to nie będą małe podwyżki, bo nieraz nawet one sięgają 100 czy ponad 100 złotych, więc chciałbym się dokładnie tutaj dowiedzieć jak te podwyżki będą przebiegały, jak mocno obciążą portfele naszych mieszkańców, bo to jest myślę bardzo istotne. Oczywiście mówimy tu o tym budżecie w całości, piękne grafiki, natomiast tak naprawdę zawsze w tych wszystkich budżetach niestety na końcu jest mieszkaniec Szczecina, który musi zawsze wyłożyć swoje ciężko zarobione wynagrodzenie czy środki i dorzucić do tej kasy miasta. Tak jak powiedziałem jesteśmy liderami w tym, więc chciałbym się dowiedzieć jakiego rzędu będą te podwyżki? Chciałbym się również dowiedzieć, bo mamy wzrost, jeżeli chodzi o wydatki bieżące w transporcie miejskim, przewozy tramwajowe mamy wzrost o 40 mln zł i chciałbym też poprosić tutaj o wyjaśnienia z czego to wynika? Czy to już jakby analizujemy opłaty cen energii, być może wynagrodzenia? Bo na przykład, jeżeli chodzi o transport miejski, przewozy autobusowe mamy tutaj praktycznie bez zmian, więc tu też się pojawi moje pytanie drugie czy przewidziane są podwyżki wynagrodzeń dla pracowników transportu miejskiego i oczywiście chodzi mi o kierowców autobusów i pracowników spółek spółki Tramwaje Szczecińskie, którzy są motorniczymi? To jest kolejne pytanie. Dalej idąc, Szanowni Państwo, to co powiedziała Pani Skarbnik, mamy przewidywany wzrost dochodów bieżących, jeżeli chodzi o wpływy z biletów komunikacji miejskiej, do 90 mln zł. W tym roku zakończamy na kwocie 82 mln, czyli ten wzrost jest dość duży, nawet patrząc na

statystyki, które Pani Skarbnik pokazała do lat ubiegłych. I pytanie jest oczywiście kolejne związane z podwyżkami. Czy planujemy w tym przyszłym roku 2026 kolejne podwyżki, jeżeli chodzi o transport publiczny, o bilety, ceny za bilety komunikacji miejskiej? Czy po prostu planujemy, że więcej szczecinian będzie korzystać z komunikacji miejskiej? Bo to może taki jest plan. Natomiast obawiam się, że może to być jednak plan kolejnych podwyżek. Dlatego chciałbym tutaj jasną deklarację, że albo podwyżki będą, albo tych podwyżek nie będzie, mamy inny plan i oczywiście wtedy idziemy w tym planie innym. Mamy też cięcie z rezerwy na usługi transportowe kwoty ponad 5 mln zł i chciałbym się dowiedzieć skąd takie ucięcie tej rezerwy? Jak miasto zamierza się zabezpieczyć na jakies awaryjne sytuacje, które mogą się pojawić? Czy ucięcie tej rezerwy jest słuszne? Jeżeli tak, to prosiłbym o wyjaśnienie. Przechodząc już z gospodarki komunalnej do sportu, bo tutaj mamy też kilka ciekawych informacji. Wprawdzie Komisja Sportu w zakresie budżetu się niestety nie odbyła, nad czym ubolewam i tutaj spoglądam w moją prawą stronę, tą najbliższą, na Pana Przewodniczącego. Natomiast mamy oczywiście bardzo mocno widoczne wydatki związane z Aquaparkiem, czyli dokapitalizowanie spółki. Ale czy na przykład Państwo pomyślicie o tym, żeby może jakoś pomóc tej naszej Fabryce Wody, która już przecież miała milionowego klienta, może znaleźć na to jakiegoś sponsora tytularnego, żeby te koszty trochę obniżyć? 40 mln złotych oczywiście jest dużą kwotą, ona się będzie zmniejszać zapewne z roku na rok, mamy taką nadzieję, że coraz więcej osób będzie korzystać z naszej Fabryki Wody. Natomiast może jakieś inne rozwiązania warto wprowadzić, które po prostu te koszty funkcjonowania nam obniżą. W budżecie majątkowym, jeżeli chodzi o sport, nie widzę pozycji dotyczącej budowy stadionu Świt Szczęcin. Oczywiście na komisjach Pan Prezydent Biskupski tłumaczył, że ten projekt Świt Szczęcin jest w programie „*Moja dzielnica, moje boisko*” na rok 2026. On jest bardzo lakoniczny, mamy ponad 8,5 miliona. Natomiast ja bym chciał konkretnie się dowiedzieć jakie Państwo macie plany względem właśnie inwestycji na Skolwinie? Jest to ważna inwestycja w naszej ocenie, wszystkich mieszkańców, tak myślę, powinniśmy wspierać wszystkie kluby sportowe w Szczecinie, ale szczególnie te, które odnoszą sukcesy i stają się pewną marką rozpoznawalną nie tylko regionalnie, jak na przykład Arkonia Szczecin, na którą 14 milionów się znalazło. Pewnie dobrze, że się znalazło, tylko szkoda, że na stadion drużyny, która ma szansę grać w pierwszej lidze jest problem z wygospodarowaniem właściwej puli środków. Więc tutaj jest to pytanie odnośnie Świt Szczęcin, jak to wygląda? Mamy jeszcze kwestię opłaty za parkowanie. W roku 2025 zakończymy rok na kwocie ponad 45 milionów, ale na rok 2026 w projekcie mamy przewidziane dochody na kwotę 48 milionów, czyli wzrost o blisko 6 %. I teraz pytanie moje jest takie, czy po prostu znowu zakładamy, że będzie więcej samochodów parkowało w Szczecinie, czy planujemy jakieś podwyżki w trakcie roku, które zaskoczą albo i nie zaskoczą mieszkańców? Nas na pewno nie zaskoczą, bo jesteśmy już do tych podwyżek przyzwyczajeni, ale jednak chciałbym tutaj informację, czy planujemy jakieś podwyżki, jeżeli chodzi o kwestię parkowania. I ostatnia rzecz, jaką bym chciał poruszyć w mojej dość długiej wypowiedzi, Panie Przewodniczący, tak że dziękuję za cierpliwość. Jeżeli chodzi o kwestię podatków, też mamy tutaj wzrost, jeżeli chodzi o dochody podatkowe względem roku 2025 do 2026, o ponad 15 milionów złotych wzrost. Rozumiem, że ta podwyżka, która była przegłosowana przez radnych Koalicji Obywatelskiej w październiku, ona już jest w to oczywiście wliczona, ale mam pytanie. Czy jeszcze Państwo planujecie w roku 2026 kolejne podwyżki dla mieszkańców naszego miasta? Ostatnia rzecz, myślę że ważna, bo o podwyżkach, ale o podwyżkach dla pracowników tym razem. Tutaj mamy informację od Pana Prezydenta z odpowiedzi na moją interpelację. 3% podwyżki wynagrodzenia, to jest na niektórych stanowiskach 160, 120, 150 zł, to nie jest za duża podwyżka. Mamy rezerwę na regulację wynagrodzeń 45 mln zł. Ja rozumiem, że ta rezerwa obejmuje te 3 % podwyżki. Ale chciałbym się Panie Prezydencie, Pani Skarbnik dopytać, czy

pracownicy Urzędu Miasta, jednostek miejskich i spółek miejskich, którzy pracują dla nas, dla wszystkich mieszkańców, mogą liczyć na większą podwyżkę niż 3 %? Ja myślę, że ich praca jest na tyle istotna, że z samego szacunku do ich pracy, bo przecież to, że my tutaj też jesteśmy dzisiaj i mamy świetną profesjonalną obsługę wynika z tego, że pracują tutaj dobrzy pracownicy, dobrze wykwalifikowani i wymaga oczywiście to tego, żeby też byli dobrze opłacani, szczególnie przy dzisiejszym szalonym wzroście cen, który mamy w Polsce, bo to, że Premier opowiada, że będą najtańsze święta, to są oczywiście bzdury i brednie, bo każdy kupuje w sklepach i widzi, że coraz drożej jest w Polsce, a nie coraz taniej. Więc chciałbym się dowiedzieć, na jakie jeszcze ewentualnie podwyżki mogą liczyć pracownicy Urzędu Miasta oraz wszystkich jednostek, które są związane z miastem? Ale na sam koniec, Szanowni Państwo, że to jest koniec roku, to też trzeba pewne podsumowanie zrobić, żeby nie było tak, że jest wszystko źle, to chciałbym tutaj zwrócić się z pewnym podziękowaniem do trzech osób, do Pana Prezydenta Piotra Krzyska, do Pani Prezydent Anny Szotkowskiej i do Pana Prezydenta Michała Przepiery za to, że w tym roku udało nam się jednak parę rzeczy wspólnie, pozytywnie dla mieszkańców rozwiązać, i to też warto podkreślić. Niestety tutaj słyszę szum po prawej stronie. Niestety od pozostałych dwóch Panów wiceprezydentów, nie mogę nic powiedzieć dobrego, że coś się udało załatwić pozytywnego dla mieszkańców. Natomiast mam nadzieję, że przyszły rok będzie, ... Panie Przewodniczący, ja bym proponował pohamować swoje wypowiedzi. ... mam nadzieję, że przyszły rok będzie lepszym rokiem dla mieszkańców Szczecina, ale obawiam się, że niestety będzie on znowu spotęgowany jakimiś niedobrymi podwyżkami dla mieszkańców naszego miasta. Ale jeszcze chciałbym poprosić o przegłosowanie naszych poprawek. To są dobre poprawki. Między innymi chcemy wprowadzić, Szanowni Państwo, bilet 365 zł. To jest projekt z kampanii wyborczej Koalicji Obywatelskiej i mam nadzieję, że radni Koalicji Obywatelskiej, w tym tzw. „sprawdzam”, nie wyprą się swojego jednego z konkretów dla Szczecina i zagłosujecie Państwo za tym dobrym rozwiązaniem dla mieszkańców Szczecina. Również i w tych poprawkach są podwyżki na stypendia artystyczne, czy dla zdolnych uczniów, czy również i zadania związane z poprawą funkcjonowania naszego miasta. Zachęcam do przegłosowania tych poprawek, bo one są po prostu dobre dla Szczecina.

Ł. Tyszler – w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - Dobrze jest słuchać, kiedy ktoś mądrze mówi i zadaje pytania, i tutaj przez dłuższą część wypowiedzi Pana Przewodniczącego Romianowskiego byłem bardzo pozytywnie zaskoczony, że ta merytoryka jest i zadanie odrobione, ale końcówka dramatycznie obniżyła loty. Jako nauczyciel akademicki powiedziałbym bardzo dobrze, trzy z dwoma. Żałuję, bo początek był naprawdę niezły i wiele z tych pytań też mnie zainteresowało, ale opowiadanie bredni o tym, że mamy dramatyczne podwyżki? Wszyscy Państwo wiecie, też właśnie robicie zakupy, właśnie ten tydzień pewnie będzie taki kluczowy, będzie tak samo jak w tamtym roku, mniej więcej tyle samo wydamy, bo inflacja to jest niecałe 3%, siłą rzeczy, niektóre rzeczy może ciut staniały, inne trochę podrożały. Danych nie da się oszukać, jeżeli można kupić karpia za dwadzieścia parę złotych za kilogram, to uważam, że to dramatycznie drogie święta nie są. Taka dygresja. Natomiast ta troska o samorządy też mnie bardzo zaskoczyła, bo to tak wiecie, trochę jak taki zabójca samorządów, bo Prawo i Sprawiedliwość to jest zabójca samorządów, nagle martwi się o swoją niedoszłą ofiarę, że: *„Ojejku, jejku, co to będzie z tą biedną ofiarą, myśmy nie dorznęli, a tak mieli pomagać, za mało pomagają. Niech podniosą na nogi, jak wrócimy do władzy, to będzie co dożynać”*. Nie wróćcie do władzy, nic nie będziecie dożynać, natomiast nie martwcie się tak bardzo. Jak zobaczylibyście na dochody budżetu miasta i porównali sobie, to co było w 2023 roku, jeżeli chodzi chociażby o PIT i CIT, to było 660 milionów, dzisiaj to jest 2,2 mld. Wy optowaliście za centralizacją i wtedy próbowaliście wyrównywać

i regulować pewne dochody samorządu subwencjami i dotacjami. Wtedy faktycznie dotacje były ponad 400-milionowe w 2022 roku albo 280-milionowe w 2023. Teraz one są na tym samym poziomie, nie wzrosły, ale dlatego, że wzrosły chociażby środki zewnętrzne z Unii Europejskiej, za Waszych czasów około 300 milionów, dzisiaj ponad 440. Wpływy z opłat i usług, one generalnie stoją na tym samym poziomie. Dochody podatkowe mniej więcej na tym samym poziomie, więc tutaj też ta troska o to, że mieszkańcy odczuwają to bardzo mocno ... Każdy odczuwa każdą regulację do góry i to też jest oczywiście niedobre i złe, ale z drugiej strony dostajemy wyższe wynagrodzenia. Zwróćcie Państwo uwagę, że chociażby wynagrodzenia dla nauczycieli wzrosło o 30%. Płaca minimalna rośnie. Jeżeli chodzi o pewien dobrobyt Polaków, jest on zauważalny. Polacy nigdy nie mieli się tak dobrze jak teraz, wszyscy to widzimy i cieszy nas to bardzo. Was martwi, ale to jak gdyby inna zupełnie sprawa. Ja powiem tak, ten budżet, nad którym dyskutowaliśmy też na komisjach, rodził wiele pytań. Te pytania zadawaliśmy na komisjach, dostawaliśmy na nie odpowiedzi, dlatego dzisiaj wiemy, że Klub Koalicji Obywatelskiej poprze ten budżet. Udało się w merytorycznych rozmowach ze wszystkimi Prezydentami, ale też z tymi niewymienionymi przez Pana, czyli Panem Marcinem Biskupskim i Łukaszem Kadłubowskim, doprowadzić do autopoprawki, która jest dobrą autopoprawką. Po rozmowach z mieszkańcami, ich przedstawicielami, czyli Radami Osiedli, ustaliliśmy wiele dobrych pomysłów i zmian, które będziemy wprowadzali już teraz. Dodatkowo chcę wszystkim mieszkańcom obiecać, że te spotkania z Radami Osiedli będą kontynuowane i w kolejnych zmianach, najpewniej w marcu 2026 będą takie zmiany w budżecie, będą znajdowały się kolejne inicjatywy i rzeczy dobre i oczekiwane przez mieszkańców. Dzisiaj te poprawki to poprawki na blisko 30 mln złotych. Wydaje się, że w tak krótkim okresie czasu w jakim były te spotkania, bo przecież wybraliśmy Rady Osiedla pod koniec września, to dobra informacja dla mieszkańców i dobry prognostyk na przyszłość, bo chcemy razem z mieszkańcami ten budżet tworzyć. Do zobrazowania jak dużo pieniędzy, jak bardzo dużo pieniędzy inwestujemy, jak Państwo widzieli na slajdach pokazywanych przez Panią Skarbnik, przychody Szczecina to ponad, 4,6 mld. To jest ogromna kwota. Inwestycje, to blisko miliard złotych. Ja wiem, że nikt z takich normalnych ludzi, do których też się zaliczam, nigdy miliarda złotych na oczy nie widział, ale tak chcąc sobie to zobrazować, to miliard złotych w takich banknotach 100-złotowych, bo takie pewnie każdy widział, to jest około 10 ton. Inaczej, bo banknoty są lekkie, to jest 10.000 m³. To kilka basenów olimpijskich, gdyby chcieć tak wypełnić, ale nie każdy jest fanem pływania, tira każdy widział, to 122 tiry, 122 tiry wyładowane banknotami. Tyle w tym roku Miasto Szczecin będzie inwestowało, między innymi w te projekty wprost zgłaszane przez Rady Osiedli, ale cała reszta rzeczy jest też dla mieszkańców i będą Państwo to wszyscy odczuwali bardzo pozytywnie. Jest wiele ciekawych projektów, o nich pewnie jeszcze będą mówili radni, bo widzę przed sobą tą listę, jest ich bardzo wiele zgłoszonych do dyskusji, więc pewnie będą padały te argumenty. Ja generalnie podsumowując jeszcze raz, dobrze stworzony budżet, doskonały dokument, bardzo poprawny merytorycznie, to bardzo ważne. Bardzo dziękuję Pani Skarbnik, Wiceprezydentom, Panu Prezydentowi za tę trudną i ciężką pracę, bo to jest niełatwy kawałek chleba pogodzić wszystkie oczekiwania, zrównoważyć ten budżet. Koalicja Obywatelska będzie głosowała za przyjęciem tego budżetu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć – Ja oczywiście miałem nadzieję, że w tej wypowiedzi klubowej będzie to bardziej merytoryczne niż takie, bym powiedział, niskiej jakości polityczna wypowiedź. Tak naprawdę to gdyby się odnieść do dokumentu i do tego, co zawiera analiza wokół budżetu na 2026 rok, to z jednej strony mamy to, o czym mówiła Pani

Skarbnik, czyli mamy kwestię CIT-u i ta kwestia wywoła wiele wątpliwości. Zresztą jak czytamy: „*wątpliwości budzi sposób szacowania niektórych potrzeb, przede wszystkim w obszarze oświaty, transportu, dróg*”. I dalej: „*Całe to zajście z CIT-em obnażyło jednak małą transparentność nowego systemu. Gminy nie mają bezpośredniego wglądu w dane podatkowe, muszą ufać wyliczeniom ministerstwa, co przy tak skomplikowanych algorytmach rodzi uzasadnione obawy. Pojawiły się uwagi, że niektóre parametry nowego systemu są źle dobrane, bardziej złożone. I dalej sfera finansów publicznych znajduje się w stanie głębokiej i strukturalnej nierównowagi, charakteryzuje się uporczywie wysokim deficytem sektora instytucji rządowych, samorządowych, prognozowanym jako jeden z najwyższych w Unii Europejskiej. Rok 2026 jest prawdopodobnie szczytem obecnego cyklu koniunkturalnego, po którym nastąpi nieuchronne spowolnienie. Dla jednostek samorządu terytorialnego rok 2026 przynosi okres pozornej stabilizacji tymczasowej odwilży finansowej.*” To są oczywiście cytaty z tego dokumentu, więc nie jest to żaden wymysł, tylko to, co jakby Państwo żeście sami zapisali. Ja oczywiście bardzo dziękuję Pani Skarbnik za te wszystkie wyjaśnienia, szczególnie na dwóch posiedzeniach Komisji ds. Budżetu, to było omawiane, na jednej Pani Skarbnik była. Dziękuję Pani Przewodniczącej Komisji, która starała się tak, aby wszyscy mieli szansę zadać pytania i na nie odpowiedzieć. Tak że to też jest ważne. Tak jak powiedział Przewodniczący Klubu, niestety na Komisji Sportu kwestie bardzo ważne, nie dało się ich dopytać, choć Pan Prezydent też próbował na jednej z nich odpowiadać, na Komisji Budżetu, nie na Komisji Sportu niestety. Już podziękowałem Pani Przewodniczącej, mogę jeszcze raz podziękować za sprawne przeprowadzenie Komisji. Oczywiście też bardzo dobrze, że Pani Skarbnik próbuje nad tym czuwać, bo patrząc na skalę deficytów w skali kraju, trudno jest powiedzieć co byłoby dalej. Ja też patrząc na skalę tych, którzy się będą jeszcze wypowiadać, oczywiście mam nadzieję, że te wrzucone poprawki, nie będą tworzyć jakiejś kakofonii, chaosu, pojedynczych ulic, chodników, tylko będą tworzyć coś, co faktycznie mieszkańcom się przyda. Natomiast też patrząc na skalę dochodów, lata płyną, natomiast do 2030 roku tak zwane środki COVID-owe, czyli środki przyznane przez Rząd Morawieckiego, to dalej trzecia grupa, jeżeli chodzi o środki, czyli w roku 2026 to 121 mln, czy 123 mln zł. I to środki oczywiście, dzięki którym powstała ul. Szafera, renowacje wielu zabytków, dzięki którym powstaje też SDS, zacznie się remont ul. Emilii Plater, trwa remont Trasy Zamkowej czy Trasy Północnej. Czyli jest to ważny element. Zobaczmy co będzie później. Na razie będziemy słuchać o kolejnych pomysłach na możliwości inwestycyjne. Jak powiedzieliśmy, rok 2026. to jest taki moment dość ważny. Natomiast patrząc na dokumenty, które też pewnie w sumie razem są omawiane, czyli WPS i WPRS, jest to pytanie pod rozważę, co dalej? Krótko odnosząc się tylko do kilku sfer. Edukacja, warto zwrócić uwagę na ten wykres, który pokazywała Pani Skarbnik, bo on pokazuje, że ta dopłata rośnie. W 2018 roku było to 210 mln. Pamiętamy jak to wyglądało później, czyli już w ostatnim roku subwencji to było 359 mln. Szacowano, że w 2025 roku będzie to 362 mln. Ostatecznie, tak jak Pani Skarbnik mówi, skończyło się 410 mln, wcześniej była mowa o 414 mln. Nie wiem, czy już odjęliśmy te 2 mln, które szkoły, prowadzone przez inny organ niż samorząd, musiały oddać na skutek błędu Ministerstwa Edukacji Narodowej w wyliczaniu standardu A. Szkoły musiały oddawać po kilka tysięcy, kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy złotych. Oczywiście cieszy ta 3 % podwyżka, czy zapowiedź podwyżki dodatku za wychowawstwo i dla mentorów, acz wiemy, że takie rozmowy czy negocjacje ze związkami zawodowymi się jeszcze nie odbyły. Też oczywiście cieszą nas te inwestycje, które są na obiektach oświatowych: Olimpia, Orliki, termomodernizacje, remonty bieżące, to wiemy, natomiast wiemy, że oczywiście nowej szkoły na Gumieńcach nie będzie. Wiemy, że dzieci w tych kontenerach w SP 8 znajdą się dopiero w przyszłym roku szkolnym, jak dobrze pójdzie, przynajmniej tak wynika to z informacji, które były podawane na posiedzeniach komisji. Też cieszy wzrost programu dla uczniów zdolnych, natomiast

szkoda, że nie rośnie ten program, jeżeli chodzi o uczniów z trudnościami w nauce. Tamten spadek wyniku, zwłaszcza w języku polskim, gdzie wynik z języka polskiego na egzaminie ósmoklasisty jest niższy, niż w wielu miastach Okręgowej Komisji w Poznaniu, szkoda, że to nie wzrosło. Szkoda też, jeżeli szacujemy, że mamy tylu zdolnych, nie wzrosły nagrody dla uczniów uzdolnionych, one są na poziomie stałym. Też był taki poruszany na komisjach postulat dotyczący Młodzieżowej Rady Miasta, Młodzieżowego Budżetu Obywatelskiego wzrostu na 272 tys. z 204 tys., czyli tego innego wyliczenia grantów na poszczególne szkoły, warto się nad tym pochylić. Jeżeli chodzi o sport, o tym wspominał Przewodniczący Klubu, ja to odbieram, to co się dzieje, jeżeli chodzi w ogóle o zarządzanie sportem i inwestycje sportowe, jako raczej chaos, brak strategii, chaotyczny lobbying i bałagan. Nie ma też żadnej dyskusji na połączeniu tych wszystkich inicjatyw, które są, to znaczy pomiędzy boiskami, klubami, szkołkami, oddziałami sportowymi, szkołami sportowymi. Część tych jakby tutaj planów, działań ma charakter albo facebookowy, albo takich pomysłów, które można określić jako pomysły póki co widma. One w pewnych momentach były w budżecie, przygotowywano projekty albo zmiany. Trudno ich dzisiaj szukać w samych dokumentach, tj. tor kolarski - 100 mln z możliwym finansowaniem 50 %, hala lekkoatletyczna - też na razie czekamy na dofinansowanie, korty - na rok 2027 - 30 mln, na razie są środki własne na 2027 rok zapisane. Arconia - nie wiemy jakie sukcesy sportowe stają za tymi remontami - to 30 mln, ale też dofinansowanie to najwyżej jest 50 %, na razie są te środki własne. Program Moja Dzielnica - 55 mln, ale jeżeli chodzi o rok 2026 - 8,5 mln. Żaden opis tego zadania nie mówi co za te 8,5 miliona ma zostać zrobione. Oczywiście całoroczne lodowisko to tylko na odfajkowanie przyjęta uchwała, żadnych działań poza tym nie widać. Tutaj możemy mówić, że naprawdę nad tą sferą warto się pochylić, bo jeżeli popatrzymy na to, jaka może być skala dofinansowania, to też możemy sobie zobaczyć jakie są ewentualne obciążenia finansowe miasta, gdyby tego dofinansowania nie było, a jak będzie to i tak tylko w granicach 50 %, czyli tor kolarski to jest 50 mln, Arconia to jest 15 mln, korty 15 mln itd., oczywiście pod warunkiem, że to finansowanie będzie. Także warto nad tym patrzeć, warto się pochylić, warto nam pokazać jakąś strategię, która tym inwestycjom z dość dużym rozmachem przyświeca. Kultura. Nie udało się uzyskać informacji co do montażu finansowego nowej siedziby Teatru Współczesnego. Wiemy, że na razie to będzie 18 mln w przyszłych latach ze środków własnych. Usłyszymy pewnie, że są obietnice, Urząd Marszałkowski, to słyszymy od ponad roku, natomiast konkretów jak resztę sfinansować, jaki jest ten montaż, tego nie wiemy. Szkoda, że w przypadku dofinansowania działalności organizacji pozarządowych jest stagnacja. Natomiast w przypadku instytucji kultury mamy albo stagnację, albo spadki. Wiem, że czekamy na jakieś dofinansowania. Jediną instytucją, która cieszy się Państwa uznaniem to jest Teatr Współczesny.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Zaraz udzielię głosu następnym osobom. Chciałem tylko powiedzieć, może dlatego, że się znam na tym. Tak tu zabrzmiało, że Świt Skolwin to wielki sport, za to lekka atletyka się nie liczy, więc chciałem powiedzieć, że ze Stadionu Lekkoatletycznego na ul. Litewskiej wywodzi się trzech olimpijczyków ostatnich lat, ostatniej dekady w ogóle, w tym zawodniczka, która zajęła cztery, czwarte miejsce na Igrzyskach Olimpijskich oraz była Wicemistrzynią Świata I Wicemistrzynią Europy. To samo zawodnik, który był Wicemistrzem Świata I Wicemistrzem Europy, więc proszę nie deprecjonować innych sportów poza Świtem Skolwin.

U. Pańska – Przed nami jedna z dwóch najważniejszych uchwał, jakie w roku podejmujemy, czyli uchwała budżetowa, mówiąca o tym, jak planujemy wydatkować środki na 2026 rok, ale również jak będziemy realizować nasze przedsięwzięcia na kolejne lata, które czynią z naszego budżetu budżet aktywny, budżet spójny i budżet

transparentny, bo on podaje nam Wieloletnią Prognozę Finansową, ale również Wieloletni Plan Rozwoju. Mało tego, nasz budżet jest budżetem zadaniowym, a nie wszystkie samorządy, jak wiemy, w kraju tak to układają. Najmocniejszą stroną przedstawionego przez Panią Skarbnik, a przedyskutowanego przez wszystkie komisje Rady Miasta, budżetu jest z mojego punktu widzenia partycypacja mieszkańców. To dzięki temu, że Pan Wiceprezydent Łukasz Kadłubowski ze swoją drużyną, ze swoim zespołem, bardzo długo pracował nad tym, żebyśmy reguły tej partycypacji, zarówno w Budżecie Obywatelskim, ale również wpływ poprzez Rady Osiedla, w które tak naprawdę konstytuowaliśmy w tym roku, żeby to mieszkańcy mieli wpływ na te tak tutaj wyśmiewane czy wytykane chodniki, bo Państwo to słyszeliście. To jest dla nas mieszkańców bardzo ważne, a my jesteśmy przedstawicielami tych mieszkańców. Chcę powiedzieć, że w tym budżecie zwiększyliśmy z 17 mln do 20 mln partycypację mieszkańców i wiem, że będzie progres w kolejnych latach, bo tak chcemy, po prostu wsłuchując się w głosy naszych mieszkańców. Czyli partycypacja po pierwsze, otwartość i transparentność tego budżetu, po drugie. Po trzecie, proszę Państwa, ja sobie tutaj wpisałam, że bardzo istotną kwestią jest to, że mamy dużą nadwyżkę operacyjną. Co to znaczy ta nadwyżka operacyjna? To są pieniądze, które możemy przeznaczyć na wkłady różnych projektów, które będą płynęły z funduszy zewnętrznych, z funduszy unijnych, czy też Krajowego Planu Odbudowy. Czyli małe nasze wkłady pozwolą zainwestować w duże przedsięwzięcia, które będą służyły nam mieszkańcom. Ja chcę Państwu powiedzieć, że ten budżet na inwestycje przeznaczają około, to już było wspomniane, ale chcę to powtórzyć, czyli jest miliard, co stanowi 20% jeśli chodzi o inwestycje. Niewiele samorządów przeznaczają takie kwoty. Wczoraj byłam na spotkaniu w jednej z miejscowości Pomorza Zachodniego, 10% przeznaczają na inwestycje, więc my się tym wyróżniamy. My mieszkańcy Szczecina powinniśmy być z tego dumni, bo te nasze inwestycje są celowane. I mimo narzekania opozycji, która ma do tego prawo, to proszę Państwa, jeśli chodzi o pieniądze, które przelewa do naszego samorządu Rząd, to za czasów PiS mieliśmy wpływy w 2023 - 3,2 mld, a w tym roku jeśli chodzi o Rząd Donalda Tuska, który 13 grudnia obchodził dwulecie swoich rządów, to jest 4,6 mld. Tak że to jest po prostu wstyd, że puszczacie Państwo takie fake newsy, takie nieprawdy, które mają zdeprecjonować najlepszy Rząd, jaki mógł się nam przytrafić. To jest Rząd, który stworzył gospodarke, jak to ładnie się opisuje, i ja chętnie podchwyciłam ten zwrot, „złotowłosa gospodarke”, czyli taką gospodarke, w której jest niskie bezrobocie, w której jest niska inflacja. Ja nie wiem, czy Państwo pamiętacie za rządów Prawa i Sprawiedliwości, ona dochodziła do 20%, jak przejmowaliśmy władzę. Mało tego, że ten 2-tygodniowy Rząd sobie zrobili, żeby tam dobrze wszystko poukładać. Czyli niskie bezrobocie, czyli niska inflacja i wysokie PKB, bo ono za rządów PiS-u było tam coś 0,3, a u nas jest około 3,5 i na 2026 jest 3,5. Więc proszę Państwa, naszym zadaniem jest mądrze te środki wydatkować. Jeżeli ktoś podnosi kwestię tego, że jest deficyt zarówno w kraju, jak i nasz, to proszę pamiętać, że jeśli chodzi o Rząd, to są przede wszystkim środki skierowane na nasze bezpieczeństwo. I to było wielokrotnie podkreślane, ale tego opozycja nie chce słuchać i nie chce Państwu tego mówić. Przecież zakupy w obszarze wojska czy bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, tych różnych zagrożeń, które słuchamy, czytamy ... Wiemy i tego nie zakłamiemy, że od 2022 roku mamy wojnę po prostu na naszych granicach i musimy na to pieniądze mieć i przeznaczać. Natomiast to Rząd Donalda Tuska pozyskał środki unijne, dał samorządom, w tym samorządowi naszemu. I takich inwestycji, jakie mamy na Pomorzu Zachodnim, jakie mamy w Szczecinie, łącznie z obwodnicą, to co Pan Minister Arkadiusz Marchewka przypilnował, tego nie przebijecie nigdy.

M. Duklanowski - Dziękuję Państwu, też Pani Skarbnik przede wszystkim za prezentację założeń budżetu i dziękuję za te wypowiedzi wcześniejsze. Natomiast

chcę najpierw powiedzieć o tym, że są pewne rzeczy, które mamy, i są takie, których nie mamy. Mamy rzeczywiście, jak powiedział Przewodniczący naszego Klubu Radnych, kilka poprawek złożonych przez nasz Klub i mamy autopoprawkę złożoną przez Pana Prezydenta. Tyle, że gdybyście chcieli poszukać, i pytałem o to jeszcze wczoraj w Biurze Rady Miasta, czego dotyczą te autopoprawki, dokładnie, których rzeczy wskazanych, to w dalszym ciągu tego nie mamy. Więc, gdy słyszę przed chwilą o tym, że jest transparentnie, jest tak jak być powinno i wszyscy o wszystkim wiedzą, to rzeczywiście pewnie 19 radnych wie dokładnie, co znajduje się choćby w autopoprawce związanej z zadaniem o nazwie „Program modernizacji ulic”, gdzie ponad dwukrotnie zwiększamy kwotę wydawaną o prawie 5 mln zł, tak samo jak w „Programie remontów nawierzchni ulic”, gdzie o ponad 11 mln zwiększamy tę wartość. I tak, jak na pierwotne kwoty odpowiednio 2,269 mln i 4,689 mln, wiedzieliśmy wszystko z tej książki ponad 500-stronicowej, tak teraz nie wiemy. Oczywiście mogą Państwo to wszystko przegłosować. Natomiast chciałbym jako radny ... myślę, że tutaj część z Państwa to też wie, że z reguły czytam te dokumenty, chciałbym wiedzieć za czym mam głosować albo przeciwko czemu mam tutaj głosować. Do tej pory tego nie wiem, więc w momencie, w którym słyszę o transparentności to troszkę tak nie do końca wygląda, to wszystko tak jak być powinno. Zaczęliśmy uspokajająco od tego o czym mówiła Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu, koleżanka nasza, radna Jolanta Balicka, że było celująco, było kulturalnie, było właściwie znakomicie i celująco powinno być również w głosowaniu. Natomiast oczywiście ta wypowiedź bardzo mocno usypia, bo chwilę później słyszeliśmy już o dożynaniu. To jest takie sławetne słowo, które pojawia się czasami w ustach niektórych polityków. Kilkanaście lat temu pojawiło się po raz pierwszy, kiedy mówiło się o dożynaniu watahy w rozumieniu przeciwników politycznych. Więc jakby transponując w pewien sposób takie znane powiedzenie z Pasikowskiego, czasy się zmieniają, ale niestety Państwo cały czas o tym dożynaniu, więc jeżeli w ten sposób będziemy mówić, to na pewno nie buduje dialogu tego typu rozwiązania. Chcę dalej powiedzieć, bo też słyszeliśmy o tym złotowłosym rządzie przed chwilą, o tych wszystkich rzeczach, o przejmowaniu władzy w kraju wtedy, kiedy wzrost PKB wcześniej był zerowy. Odsyłam naprawdę do danych o skumulowanym wzroście PKB, o tym, że Państwo mieli prawie 20 % inflację wtedy, kiedy przejmowaliście rządy w kraju. Akurat tak nie było, natomiast mogą Państwo rzeczywiście o tym próbować mówić. Odsyłam myślę, że do jakichkolwiek opracowań, nie wiem, z pierwszego miesiąca dosłownie studiów ekonomicznych, makroekonomia, gdzie mowa jest choćby o cykliczności pewnych procesów gospodarczych, o tym też, że w pewien sposób polityka fiskalna również rząd jest w stanie, przynajmniej po części, wpływać na niektóre rozwiązania. Mówiąc najprościej rząd, mówimy nie tylko o rządzie, ale również o Banku Centralnym, jak w naszym przypadku. Ale te wszystkie działania są ostateczne i tak znikome wobec pewnych procesów gospodarczych, które są. Myślę, że Pan Prezydent Przepiera też doskonale w tych rzeczach, jest zorientowany, ale wtedy, kiedy rozpoczęła się wojna na Ukrainie, ja miałem doświadczenie z dużą hiszpańską firmą, jeśli idzie o grupę kapitałową, która budowała dla nas dwa mosty, akurat wtedy stała się zacząć być sprowadzana nie z Hiszpanii, czyli stamtąd, skąd ta firma jest, tylko z Argentyny. W związku z powyższym te surowce były od razu dużo droższe i tak po prostu jest, kiedy dochodzi do pewnych zdarzeń w otoczeniu makroekonomicznym, wtedy dzieje się tak, a nie inaczej. Więc mowa o zerowym wzroście gospodarczym, który ani razu nie był zerowy, po prostu jest czasami taka trochę dziwna, ale rozumiem, że ma czemuś tam służyć. Ale może ma służyć temu, że mamy nie rozmawiać o tym, co rzeczywiście jest napisane w budżecie, bo w budżecie jest napisanych wiele rzeczy. Tutaj już przed chwilą Pan radny Kopec też cytował różne sprawy, różne zapisy, które znajdują się w tym budżecie. Ja też za chwilę do nich dojdę, bo też byliśmy świadkami tego, że w Polsce żyje się wszystkim zdecydowanie lepiej, że wszyscy się cieszą i jest naprawdę doskonale. Możemy być głusi na pewne badania

socjologiczne. 17 marca w 2025 roku „Rzeczpospolita” opublikowała badania, z których wynika, że niecałe 10% obywateli polskich, w różnym wieku uważa, że sprawy w Polsce idą w lepszym kierunku, natomiast dla ponad 90% - 57,5% ma poczucie, że żyje się gorzej, dla 30% ankietowanych żyje się mniej więcej tak samo jak w roku poprzednim. Nie jest lepiej, jest raczej gorzej dla większości społeczeństwa. I to są takie wtręty, które próbuję się tutaj przekazywać po to, żeby mówić, że jakakolwiek inna narracja, również ta, która wyziera wprost z wprowadzenia do budżetu jest właśnie fake newsem, bo słyszeliśmy o tych informacjach, że tutaj są pewne fejkowe informacje. Zakładam, że we wprowadzeniu do budżetu rzeczywiście od nich aż się roi, bo to rzeczywiście z wprowadzenia do budżetu, który też zaraz częściowo zacytuję pewne informacje pochodzą. W tym wszystkim, co pokazała nam Pani Skarbnik ja uważam, że są dwa poważne błędy metodologiczne, bo widziałem też fotografowanie w odpowiednich momentach i partycypacji w PIT-cie. Wtedy kiedy Pani Skarbnik oczywiście zaznaczyła, natomiast nie jest to zapisane w żaden sposób na tym slajdzie. Wtedy kiedy mamy faktycznie radykalny wzrost, tyle tylko, że spora część tej partycypacji w PIT-cie, o czym Pani Skarbnik oczywiście powiedziała, jest przeznaczona w sposób kierowany na cele oświatowe. Właśnie zamiast w sporej mierze tej subwencji oświatowej, również tam, gdzie Pani Skarbnik pokazywała, że dopłata do oświaty w tym roku będzie, w przyszłym roku będzie niższa, ale to też znowu jest inne ujęcie. Więc ta zasada też taka dość istotna przy porównywaniu pewnych rzeczy, „ceteris paribus”, nie została tu zachowana, bo tutaj bierzemy pod uwagę również to, że dzieci ukraińskie po prostu zwyczajnie weszły do systemu i w związku z powyższym również nie mamy tych samych podstaw do porównania całości. Oczywiście my potem słyszymy, bo to dzisiaj też tutaj padło, że jaka znakomita różnica jest choćby właśnie w partycypacji w PIT-cie. Jest taka, że wynika z innego podejścia metodologicznego i być może dla części z Państwa należałoby o tym częściej mówić. Pojawia się również cytat, ja wiem, że to jest taki dobry sposób na pokazanie się, że pewne autorytety w jakiś sposób tam mówią o czymś, że jesteśmy na dobrej ścieżce. Pani profesor Beata Filipiak, która dzisiaj chwali budżet, w obliczu uchwalania w 2022 roku budżetu na 2023 rok, wtedy kiedy skumulowane zadłużenie, które Pani Skarbnik też pokazywała, wtedy wynosiło 2,3 mld zł, dzisiaj jest 2,8 mld zł, czyli 22 % wyższe. Wtedy Pani profesor Filipiak mówiła o tym, że Miasto Szczecin będzie miało coraz mniej do powiedzenia, a coraz więcej do sfinansowania. Mówiła tak wtedy, ale dzisiaj należałoby to pewnie podtrzymać tyle tylko, że słowo elastyczność, które też pojawiło się wielokrotnie w wypowiedzi Pani Skarbnik, ono faktycznie pasuje do elastyczności wypowiedzi pewnych autorytetów. I ten autorytet wtedy wieszczę czy wieścił, że będzie coraz gorzej, natomiast dzisiaj mówi, że jest coraz lepiej, kiedy sytuacja nasza jest nie do pozazdroszczenia, bo o tym też Państwo mówią. Mówią Państwo o tym we wprowadzeniu do budżetu, że *„pozytywny obraz realnej gospodarki jest całkowicie przyćmiony przez alarmujące prognozy dotyczące stanów finansów publicznych. Analizy instytucji międzynarodowych i agencji ratingowych są spójne. Polska w 2026 roku będzie zmagać się ze strukturalnym i uporczywym deficytem, jednym z najwyższych w Unii Europejskiej”*. Dalej Państwo też mówią, na stronie 12, że absorpcja środków z KPO w 2026 roku będzie po pierwsze podbijała statystyki wzrostu PKB w 2026, ale za chwilę powstaje ryzyko tzw. klifu inwestycyjnego, czyli gwałtownego wyhamowania inwestycji w 2027 roku. I Państwo też to pokazują. Dzisiaj oczywiście w wypowiedzi tego zabrakło. Też widzę, że ze strony już zadeklarowanych zwolenników tego budżetu faktycznie tych informacji brakuje. Państwo również na stronie 15, zastanawiają się nad tym, jak będzie dalej, kiedy dzisiaj mamy sytuację, złej sytuacji fiskalnej państwa, o czym Państwo piszą dokładnie. Zła sytuacja fiskalna państwa w ujęciu unijnym i objęcia procedurą ograniczenia możliwości wydawania środków publicznych, procedurą naprawczą, sanacyjną, zresztą też wynikającą wprost z ustawy o finansach publicznych, i Państwo o tym mówią.

Brakuje tych wypowiedzi dzisiaj ze strony oczywiście zwolenników budżetu, ale taka jest rzeczywistość. Chciałbym jeszcze tylko już zupełnie na koniec zapytać. To już jest mój chyba jedenasty czy dwunasty budżet, przy którym będę głosowaniu, jeśli idzie o przyszły rok, o kolejny rok. Za każdym razem jak czytam w protokołach z sesji projektu uchwały dokonał Piotr Krzystek Prezydent Miasta oraz Dorota Pudło-Żylińska Skarbnik Miasta i to są załączniki do protokołu. Tym razem po raz pierwszy nie słyszeliśmy Pana Prezydenta. Panie Prezydencie, czy to może dlatego właśnie, że sytuacja jest trudna i nie chciał Pan po prostu powiedzieć prawdy, w związku z tym dzisiaj Pan chcąc ratować swoją koalicję z Koalicją Obywatelską po prostu wolał wstrzymać się od głosu, zamiast powiedzieć jasno o tym, jak się sprawy mają.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Nie będę adwokatem Pana Prezydenta, ale powiem, że na pewno Prezydent ma prawo wskazać każdego pracownika, Wiceprezydenta, Panią Skarbnik i każdego pracownika w Urzędzie, żeby w jego imieniu się wypowiadał.

E. Jasińska - Postaram się bardzo krótko, ponieważ niektóre rzeczy już na tej sali były poruszane i nie rozumiem dlaczego ciągle do nich wracamy. Chodzi mi mianowicie o odwołanie do tego, że sięgamy coraz głębiej do kieszeni mieszkańców np. w odniesieniu do opłat za śmieci. To może w końcu zapiszcie sobie Panowie, że Rada Miasta nie ma nic do powiedzenia. Dodam numery wyroków TSUE, numery wyroków NSA, które mówią o tym, że zanieczyszczający płaci. I to jest bezwzględny wymóg. Miasto na tym nie zarabia, nie ma prawa na tym zarabiać. I niech to w końcu zakończy tę dyskusję, bo to jest po prostu nieprawda. Nie oszukujcie mieszkańców. To jest jedno. A, to może jeszcze podam te numery wyroków. Wyrok TSUE numer C, 254/08, odnoszący się do dyrektywy unijnej 2008/98/WE. I wyrok NSA II FSK 676/17. Proszę sobie przeczytać, zakodować i przestać oszukiwać mieszkańców. Rozumiem, że jako byłemu skarbnikowi jest mi trochę łatwiej czytać taki dokument, który nam tutaj Pani Skarbnik przedstawia, a może po prostu chętniej to robię niż pozostali. Całe szczęście Pani Skarbnik ze swoim zespołem postarała się o to, żeby ta gruba księga zawierała również elementy obrazkowe, więc może najprościej otwórzcie sobie na stronie osiemnastej, porównajcie sobie kolorki, i to będzie najprostsze, co można zrobić. Nie trzeba czytać tego ze zrozumieniem, nie trzeba wiedzieć, co to są dochody własne, co to są zadania zlecone, subwencje, dotacje. Nie trzeba znać tych różnic. Rozumiem, że nie każdy musi je znać, ale wypadaloby, będąc radnym, znać chociaż podstawy ustawy o finansach publicznych, chociaż podstawy. Nie mam takiego doświadczenia, jak Wy w byciu radnym, ale może warto czytać czasami materiały. Po prostu, najzwyczajniej w świecie. Jeśli nie czytać, to oglądać. Strona 18 - wpływy własne z opłat i usług wzrosną o 4% przy inflacji 2,5%. To gdzie my tutaj sięgamy do tej kieszeni mieszkańców? W którym miejscu? Jaka dokładnie pozycja została tutaj tak, nie chcę użyć słowa zgwałcona, ale właściwie to nie znajduje tutaj innego dobrego słowa. Gdzie my sięgamy do tych kieszeni mieszkańców? Na śmieciach? Sami je wytwarzają, sami muszą za to zapłacić. Opłaty za parkowanie. Sorry, ale korzystam z tego. Dzisiaj mam odpalony mibilet, stoję w Strefie Płatnego Parkowania. Jakoś niekoniecznie mnie to boli. Wolałabym zapłacić i mieć wyrysowane jednak te linie na tych parkingach, po to żeby przynajmniej wiedzieć w którym miejscu mogę stanąć. A to nie robi się za darmo. Na to są potrzebne pieniądze. Chcemy odsnieżać te miejsca? Zapłaćmy za to. Chcemy parkować? Zapłaćmy za to. Nie mam nic przeciwko temu, też jestem mieszkańcem tego miasta i też ponoszę opłaty, w związku z czym uważam, że 4% wzrost z tytułu usług i opłat nie jest wcale żadną wielką sprawą. Jeszcze jedna kwestia, moim zdaniem bardzo ważna. A mianowicie, przychodźcie Panowie na komisję, w Komisji Budżetu jestem wiceprzewodniczącą, wstrzymujecie się od głosu permanentnie. Dlaczego tutaj dyskutujecie? Dlaczego

tutaj macie uwagi? Czy po tej katastrofalnej pomyłce, kiedy zadaliście pytanie dotyczące dochodów, myląc je z wydatkami, po prostu przestaliście zabierać głos? Jest klasyfikacja budżetowa, nie trzeba pytać, wystarczy sobie wygooglować § 900, co to znaczy. Naprawdę nie rozumiem, czemu w tym momencie marnujemy wszyscy czas. Bardzo dziękuję Pani Skarbnik za budżet, za pracę, którą w to włożyła. Nie jestem zwolenniczką zadłużania, ale niestety jeszcze muszę jedną rzecz tutaj powiedzieć. Szanowni Państwo, moi Koledzy, bardzo nie lubię odnosić się tak personalnie politycznie, ale chciałabym Wam powiedzieć, że w 2010 roku budżet naszego państwa był zadłużony na 500 miliardów. W 2023 roku, kiedy oddawaliście władzę, 1,7 biliona. 2020, a 2023 to jest 600 miliardów złotych wzrostu zadłużenia. Możemy porozmawiać o tym, że był COVID-19, ale możemy też porozmawiać o tym, jak były wydawane te środki budżetowe na COVID-19, jak były marnotrawione na powstające niepotrzebnie tymczasowe szpitale. Jak na stadionie w Warszawie powstał szpital, gdzie wasz Minister chciał dostarczać tlen pacjentom COVID-owym przez rurki plastikowe, a to wszystko trzeba było sfinansować. Tak, niestety mam tą wiedzę. Tak że nie mówcie, że my zadłużamy. Skoro ktoś zadłużył, ktoś musi spłacać, w tym my wszyscy mieszkańcy. Dług publiczny rośnie, tak, ale jego obsługa jest potężna. Tak samo jak tutaj w mieście widzicie były pożyczki, kredyty. Pieniądze nie są za darmo. Jeśli chcemy inwestować, przykro mi bardzo, ale trzeba za nie zapłacić. Jeśli macie źródło finansowania, gdzie można wziąć coś w leasing, w kredyt, na zerowym oprocentowaniu, chętnie z tego skorzystamy. Na pewno Pani Skarbnik i Pan Prezydent.

I. Milewska - Pragnę tutaj podnieść jedną rzecz, o której wszyscy wiemy, ale czasami trzeba przypomnieć. Spotykamy się tydzień przed sesją Rady Miasta, jak powiedziała już moja koleżanka przedmówczyni, Pani Radna Ewa Jasińska, na komisjach. Na komisjach dyskutujemy każdą jedną uchwałę. Na komisjach na koniec jest pytanie od przewodniczącego, czy są wolne wnioski, czy są uwagi? PiS nigdy nie ma żadnych wolnych wniosków, a w głosowaniach, proszę Państwa, jest zazwyczaj „wstrzymanie się” od głosu, bądź głos „przeciw”. Drodzy Państwo, jeśli są komisje i głosujemy to po to, żebyśmy wszyscy podejmowali te decyzje jak najlepiej i tak, żeby całe miasto funkcjonowało, a mieszkańcy byli zadowoleni. Ale Państwo potraficie tylko głosować „przeciw” bądź się „wstrzymać”. Ale mam dobrą wiadomość, w budżecie między innymi wszystkimi inwestycjami dla miasta jest nowość, jeśli mogę tak to ująć, Ekopatrol. Mam nadzieję, że cały PiS będzie głosował „za”, bo wiem, że Państwu zależy na dobru zwierząt. Jak było widać, że bardzo Państwo się troszczyli wchodząc do schroniska i próbując namieszać tam, mimo że sytuacja jak najbardziej jest dobra i nic się tam nie dzieje. A mówię to z pełną świadomością, gdyż od dziesięciu lat jestem wolontariuszką w schronisku dla bezdomnych zwierząt i mam świadomość fizjologii zwierząt, sprzątania, całej aparatury. Dlatego idąc tym tropem, wiedząc, że Państwo bardzo się troszczą, mam nadzieję, że ten głos będzie pozytywny w tym budżecie, gdyż ten Ekopatrol właśnie między innymi będzie pomagał w ratowaniu zwierząt. Drodzy Państwo, jak wspomniałam, jeśli Państwo mielibyście jakieś obiekcje, mogliście je zgłaszać na komisjach i dzisiaj nagle o 10.32 zgłaszacie w dniu sesji budżetowej poprawki. Absurd, to jest absurd. Drogie Panie Radny, są komisje, mieliście czas, mogliśmy wszyscy dyskutować, byliście „przeciw”, bądź „wstrzymaliście się”. Więc mam nadzieję, że w dniu dzisiejszym wszystko jest jasne, klarowne, mieliśmy wszyscy czas i będziemy w stanie podjąć wszyscy decyzję i zagłosować za tym budżetem, bo był on przemyślany, był on skrojony tak, żebyśmy wszyscy wydatkowali te pieniądze zgodnie z budżetem i nie naciągali budżetu. Bo my jak proponujemy coś do budżetu, to my staramy się znaleźć te pieniądze, a nie szukamy i nie wymyślamy różnych pomysłów po prostu z nieba i nie przedstawiamy skąd mamy wziąć na to pieniądze, bo Drodzy Państwo, Koalicja Obywatelska myśli, żeby ten budżet był skrojony na miarę.

M. Gieryga - Ja chciałem podziękować za ten budżet Panu Prezydentowi, Panom Prezydentom i wyróżnić tu w szczególności Pana Prezydenta Łukasza Kadłubowskiego. Państwo nie doceniacie ogromnej pracy, którą Pan Prezydent dokonał na rzecz tego budżetu. Myślę, że spora część z nas widziała ostatnio artykuł podsumowujący największe inwestycje i wśród nich największe wydatki to zakupy tramwajów i autobusów, czyli coś, za co Pan Prezydent odpowiada bezpośrednio. Ja wiem, że te kwoty kilkudziesięciu milionów na kimś, kto zarabiał miliony w spółkach Skarbu Państwa może nie robią wrażenia, także Pan tłusty kot Pawlicki na pewno w ogóle nie odczuje tego, że jest to duża inwestycja, bo spokojnie wydałby pewnie z drobnych z portfela takie pieniądze. Natomiast to są duże pieniądze dla naszych mieszkańców, Szanowni Państwo. Jako Koalicja Obywatelska przez ostatnie tygodnie spotykaliśmy się ze wszystkimi Radami Osiedli w Szczecinie. Mimo że one dopiero co zostały powołane i zresztą zostały zreformowane dzięki Panu Prezydentowi Kadłubowskiemu, spotykaliśmy się z nimi, mówiliśmy im o tym co możemy zrobić, rozmawialiśmy o tym jakie inwestycje na osiedlach są potrzebne. I Rady Osiedli nam zaufały, zaufały nam, bo wiedzą, że to my dzisiaj jesteśmy realną siłą rządzącą w mieście i dzisiaj to pokazujemy. Ta autopoprawka, która została złożona to odpowiedzialność, odpowiedzialność za władzę w mieście, za to jak nim zarządzać i jak uwzględnić inwestycje na naszych osiedlach. I tu chciałem się zwrócić do Pana Radnego, który mówi, że nie wiadomo co jest w autopoprawce. Ja Panu odpowiem, to jest 50 inwestycji i odpowiem, co jest na przykład w okręgu numer 4. To jest półtora miliona na strefę relaksu na Psim Polu. To jest 700 tysięcy na budowę chodnika na ul. Zawadzkiego. To jest 120 tysięcy złotych na remont ulicy Świerczewskiej. To jest 100 tysięcy na ścieżki rowerowe na ulicy Chopina. Czy to właśnie jest także Ekopatrol, o którym była tu mowa. To są remonty ulic Botanicznej. To jest 50 inwestycji. Te 30 milionów, które są zapisane w autopoprawce. I tu zwrócę się do Przewodniczącego klubu radnych populistów. Co Państwo zrobiliście przez ostatnie tygodnie? Ja pamiętam w październiku nawet sobie odnalazłem był taki artykuł, kiedy Państwo powiedzieliście, to Pan to powiedział, szumnie tworzymy budżet. Nie, Państwo nie tworzyacie budżetu, bo Państwo obiecywaliście spotkania z Radami Osiedli, ale Pan jest kompletnym leniem, więc nawet nie potrafił Pan pójść do tych Rad Osiedli i porozmawiać z nimi o tym, co w tym budżecie powinno się znaleźć. My to zrobiliśmy. Przy tworzeniu tego budżetu wzięliśmy na siebie odpowiedzialność. Obiecaliśmy Radom Osiedli, że zrobimy to, o czym rozmawiamy i dzisiaj to pokazujemy i ta autopoprawka dzisiaj jest złożona, to są pieniądze, które należą się osiedlom, należą się naszym mieszkańcom. I dzisiaj jako Koalicja Obywatelska pokazaliśmy, że mamy obywatelskość we krwi i że to my jesteśmy blisko mieszkańców i że to my tworzymy budżet i tworzymy to miasto.

K. Romianowski – ad vocem - Chciałem się tutaj odnieść oczywiście do słów Pani Wiceprzewodniczącej i Pana Radnego Gierygi, ale zacznę od Pana Radnego Gierygi, bo jego wypowiedź była bardziej, bym powiedział, wulgarna niż Pani Przewodniczącej, która jednak była z kulturą większą. Panie Radny, zachęcam Pana do zapoznania się z naszymi poprawkami. Może Pan je zrozumie, jak je Pan przeczyta, może nie, nie wiem, jakby już na to nie mam wpływu. Natomiast zachęcam do tego, żeby Pan je przeczytał i tam Pan zobaczy to, o czym Pan przed chwilą wspominał, czyli o wspólnym tworzeniu budżetu dla mieszkańców Szczecina. Tak, właśnie te poprawki są pewnym elementem tworzenia wspólnie budżetu Szczecina. Jak Pan dobrze policzy, jest tych poprawek siedem. Znamy naszą siłę w Radzie Miasta, a przynajmniej w tej kadencji i wiemy, że to Państwo bierzecie odpowiedzialność w 100 % za budżet miasta, dlatego mamy prawo ten budżet albo popierać, albo go nie popierać, albo go krytykować. Dzisiaj w pewnym sensie go krytykujemy, bo nie jest to budżet w naszej ocenie, który byłby dobrym dla

mieszkańców. Natomiast wracając do Pana słów, ja nie muszę się Panu, Panie Radny tłumaczyć z moich spotkań, czy to z mieszkańcami, czy z Radami Osiedli. Te spotkania były zawsze, są i będą, a mój wynik wyborczy chyba to potwierdził. Pan takiego jeszcze nie osiągnął, życzę Panu, ale patrząc na Pana arogancję i butę jest to wątpliwa sprawa. Zachęcam do przeczytania naszych poprawek i oczywiście do zagłosowania, bo one są dla mieszkańców, one nie są dla radnego Romianowskiego czy dla radnego Pawlickiego, one są dla mieszkańców Szczecina i mam nadzieję, że Pan za nimi zagłosuje, że Pan zagłosuje za mieszkańcami. No chyba, że Pan jest już takim zniszczonym politykiem, że tylko i wyłącznie polityka Panu przysłania logiczne myślenie, to niestety, przepraszam, to musi Pan wtedy przeprosić mieszkańców, że nie jest Pan merytoryczny, a tylko i wyłącznie polityczny. I wracając do słów Pani Przewodniczącej, Pani Przewodnicząca oczywiście na komisjach były rozmowy jak najbardziej, natomiast to sesja Rady Miasta jest tym miejscem, gdzie zapadają ostateczne decyzje i mam takie wrażenie, że jako radni chyba możemy zadawać pytania, czy to Panu Prezydentowi, czy to Pani Skarbnik, czy zastępcom prezydenta, bo to tu ostatecznie zapada decyzja. Jak Pani dobrze wie, komisje są do opiniowania, a sesja jest do podejmowania decyzji, więc jeżeli komuś się śpieszy, oczywiście może sobie wyjść. Pani nie musi tutaj być, jeżeli Pani się śpieszy. Natomiast jeżeli mamy być demokratycznym organem, to wysłuchajmy wszystkich i podejmy już decyzję w 100 % pewne. Komisje to są tylko opinie, a to tu podejmujemy decyzję i do tego bym apelował, bo to któryś raz już słyszymy, że na komisjach, na komisjach, a na komisjach słyszymy, że już kończymy komisję, że nie ma czasu, że na sesji porozmawiamy. Szanowni Państwo, zdecydуйте się. Sesja jest ostatecznym miejscem, gdzie podejmujemy uchwały, gdzie ustalamy lokalne prawo i mam nadzieję, że nikt nam tego głosu zabierać nie będzie.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Proponuję, żebyśmy tak o pół tonu zesłi trochę niżej, bo to będzie łatwiej w ogóle jakby rozmawiać.

M. Pawlicki - Może ja krótko. Miałem nie zabierać głosu w tej sprawie, ale jak słyszę radnego wypowiedzi, przez który jakby bije ta buta i arogancja, to nie mogłem nie zabrać głosu. Mogę powiedzieć, że z tych wypowiedzi jest jasny przekaz, że radny nie czyta uchwał, które my wnosimy, nie czyta prawdopodobnie uchwał, które wnosi jego Klub. To charakteryzuje ludzi, którzy mają taki deficyt intelektualny, jaki radny reprezentuje. Chciałem tylko jedno powiedzieć: „*Buta kroczy przed upadkiem*”. Mogliście Państwo również się tak ochoczo odzywać jak ad personam, radny próbował mnie zaczepiać. Nie działa to na mnie, rozśmiesza mnie i czekam na kolejne zaczepki.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Jeszcze raz poproszę Państwa, żebyśmy o pół tonu zesłi niżej, bo to donikąd nie prowadzi tak naprawdę. Poza tym, że się poobrażamy.

P. Słowik - Może wróćmy do budżetu i tego co w tym budżecie jest. Myślę, że przede wszystkim to, co jest widoczne w budżecie kiedy sprawdzimy go na przestrzeni lat, szczególnie jeśli chodzi o wpływy. Przeskok między rokiem 2023 a chociażby teraz 2025 r., który kończymy i tym jak będzie wyglądać kolejny rok 2026, to jest ogromny przeskok we wpływach do budżetu miasta i nie mówimy tu o kredytach, tylko mówimy tak naprawdę o wpływach, które przychodzą z PIT, CIT i innych środkach, które miasto po prostu pozyskuje i może dzięki temu prowadzić kolejne inwestycje. Możemy polepszać tą infrastrukturę, w której żyjemy, z której korzystamy i to tak naprawdę się dzieje. Dzisiaj moja koleżanka Ewa Jasińska myślę, że dobitnie pokazała, szczególnie radnym Prawa i Sprawiedliwości, że liczby nie kłamią i liczby pokazują jaki jest stan faktyczny i ten stan jest bardzo dobry. Idziemy w dobrą stronę. Idziemy w stronę coraz większego zaangażowania środków

na poprawę we wszystkich obszarach praktycznie życia naszego miasta. To co zasługuje na szczególną uwagę, to myślę, że jest komunikacja miejska, komunikacja publiczna. Jesteśmy w tej chwili na poziomie największych chyba inwestycji jakie ja pamiętam i nie wiem czy to nie są największe inwestycje w komunikację miejską w nowy tabor zarówno tramwajowy jak i autobusowy, które miał miejsce w ogóle po roku 1989, bo będziemy mieli ponad 80 nowych autobusów, 12 tramwajów, i to nie jest ostatnie słowo. Ale ten budżet jest też realizacją między innymi tych inwestycji, tych obietnic, że skupimy się bardzo mocno w tej kadencji na poprawie warunków komunikacji miejskiej i mamy tego efekt. Dzisiaj ze strony opozycji słyszymy figury retoryczne, słyszymy próby powiedzenia jak jest fatalnie, jak jest źle, ale to są tylko próby i to są tylko słowa, które nie mają pokrycia w liczbach. Ja nie wiem skąd rzucanie takich oszczerstw, że jesteśmy liderem podwyżek jako samorząd? Nie ma to pokrycia w żadnych liczbach. Proszę mi pokazać jakieś zestawienie, w którym faktycznie ilość ewentualnych podwyżek, ilość tych podatków lokalnych, które gdzieś czasami są po prostu rewaloryzowane, jest w Szczecinie najwyższa. Nie ma takich danych. Bardzo proszę wysłać, bo ja takich danych nie znalazłem i jesteśmy daleko od liderowania w tym zakresie. Możemy liderować w zakresie na pewno inwestycji i to widać w wydatkach. Jeśli chodzi o stan generalnie gospodarki, proszę zobaczyć na ceny. Inflacji praktycznie nie ma, jest poniżej 3%, co powoduje, że ta inflacja jest praktycznie nieistniejąca. Dzisiaj słyszeliśmy o kosztach świąt tegorocznych, które w zasadzie nie ulegają za bardzo zmianie, bo te ceny nie rosną. Jak chcemy tak bardzo namacalnych przykładów, bo tutaj Pan Radny próbuje czasami zakłamywać rzeczywistość, ale spójrzmy jak ta rzeczywistość wyglądała. W roku 2022 kostka masła kosztowała 7,60 dzisiaj jest to 4,90. Paliwo podchodziło pod 7,00 złotych, dzisiaj jest poniżej 6,00 złotych i to są namacalne efekty tego jak faktycznie zmniejszyły się koszty. Jeśli koszty paliwa są niższe, to wiadomo, że maleją koszty tak naprawdę większości produktów, bo od paliwa zależy transport, zależy w wielu miejscach energia i te koszty zostały ograniczone. Wracając do naszego budżetu, do tego o czym warto powiedzieć i co będzie miało myślę bardzo realny wpływ na życie wielu mieszkańców Szczecina w przyszłym roku, to jest już wspomniany Ekopatrol i żeby też Państwu uświadomić jak w ten sposób naprawiamy faktycznie funkcjonowanie tych kontroli, czy działanie Straży Miejskiej, które są obecnie, ale mogą funkcjonować lepiej. To też jest odpowiedź na to, co zgłaszają nam mieszkańcy. Prosty przykład sprawdzania jakości powietrza, sprawdzania tego, co jest używane w paleniskach w szczecińskich domach. Wiemy, że z tą jakością powietrza szczególnie w okresie zimowym bywa różnie. Czasami są naprawdę złe i bardzo złe dni, jeśli chodzi o tę jakość powietrza, szczególnie tam, gdzie są domy. My do tej pory prowadzimy kontrole, które nie są w zasadzie kontrolami, reagowaniem na to, co zgłaszają mieszkańcy. Bo jak dzisiaj zadzwonimy na 986, że ktoś ma kopciucha i on zatruwa nam powietrze, którym oddychamy, to oczywiście Straż pewnie tam pojedzie, ale niewiele będzie mogła zrobić od ręki. Zaplanuje co najwyżej nalot na taki komin i sprawdzenie go w późniejszym terminie zgodnie z harmonogramem, bo dzisiaj nie mamy takiej możliwości technicznej, musimy korzystać z usług zewnętrznych i planowania tych nalotów. Ekopatrol między innymi zmieni to, że będziemy mogli reagować tu i teraz, od razu na wezwanie, na zawiadomienie od mieszkańców. Będzie dzięki temu Straż wyposażona w swój sprzęt. Straż Miejska, która będzie miała do tego specjalną jednostkę, przeszkolone osoby, które będą samodzielnie takim sprzętem operować, będą prowadzić samodzielne naloty i kontrolę ad hoc w momencie zgłoszenia. Zakładane jest wyposażenie, nie tylko w drona ale i w inny sprzęt potrzebny do dbania o środowisko, w którym wszyscy żyjemy, z którego korzystamy, do dbania o to, aby było jak najmniej dzikich wysypisk, i do dbania też o naszych braci mniejszych, czyli o zwierzęta, szczególnie te dzikie, gdzie Straż Miejska często podejmuje różne działania ratując zwierzęta nie zawsze posiadając do tego odpowiedni sprzęt. To będzie wchodzić w zadanie Ekopatrolu i to będzie

sfinansowane między innymi z tych poprawek, które zostały zgłoszone jako autopoprawka, to jest 1,3 mln na pierwszy rok funkcjonowania. Ale proszę pamiętać, że to też są koszty stałe, które będą co roku w związku z tym, że trzeba będzie taką jednostkę finansować. Tu mówimy o kosztach osobowych i funkcjonowania, ale te pieniądze są. W ten sposób też poprawiamy jakość życia i funkcjonowania naszych mieszkańców. Co bardzo ważne w tych autopoprawkach i w tym, o co dzisiaj czasami toczy się dyskusja, ten budżet jest budżetem mieszkańców. Jest budżetem mieszkańców nie tylko ze względu tego, że gdzieś każdy z nas wypełnia wolę mieszkańców i obietnice, które składał swoim wyborcom, czy kiedy Ci mieszkańcy do nas jako radnych też trafiają i zgłaszają swoje potrzeby. Ale on jest też budżetem mieszkańców z racji tego, że zaczęliśmy tą współpracę z nowymi Radami Osiedli, z zarządami Rad Osiedli, z którymi spotkaliśmy się praktycznie chyba z każdym zarządem Rady Osiedla, który przyszedł na nasze spotkania i to jest początek tego cyklu spotkań, w którym będziemy bezpośrednio od nich, od tych najmniejszych jednostek wsparcia samorządu będziemy zbierać te informacje. Bo Rady Osiedla na co dzień też pracują ze swoimi mieszkańcami w tych ponad 25 utworzonych Radach Osiedli i zbierają te potrzeby. I dzięki temu mamy w tej chwili tą wymianę informacji, zbieranie tych potrzeb i będziemy je do kolejnych czy to poprawek budżetowych, czy kolejnych budżetów wprowadzać tak, aby każdy znalazł w tym budżecie coś dla siebie. Ja nie mam wątpliwości, że w tak dużym budżecie inwestycyjnym, który wynosi prawie miliard złotych, każdy mieszkaniec coś dla siebie znajdzie. Niezależnie od tego, w której dzielnicy, na którym osiedlu Szczecina żyje, naprawdę to budżet, z którego każdy może być zadowolony. I oczywiście zawsze usłyszymy, że można więcej i my chcielibyśmy więcej, ale tak wygląda rzeczywistość, że środki są ograniczone. Z tych ograniczonych środków musimy jak co roku zdecydować, które inwestycje są priorytetowe. Dziś na 2026 rok na początek, to są te, które znajdują się w ponad tym 500-stronnicowym dokumencie, ale też przypominam, że każdy budżet ma poprawki. W ciągu roku to są 3, 4 poprawki budżetowe, które wprowadzamy w związku z aktualizowaniem i tego jak realizowane są inwestycje dotychczasowe, ale też w związku z tym jakie w trakcie pojawiają się potrzeby, bo jak wiemy życie jest dynamiczne bardzo. Tak samo jest dynamiczne zarządzanie naszym miastem i w zależności od tego jakie są potrzeby, to tak też dostosowujemy ten budżet i staramy się żeby żadna grupa społeczna, żadne osiedle, nikt nie był w tym budżecie pominięty, żeby każdy jakieś swoje potrzeby miał w tym budżecie wypełnione i będziemy starać się tak za każdym razem, i liczymy na większą współpracę z Radami Osiedli.

D. Smoliński - Ja tutaj czysto merytorycznie w kontekście poprawki dotyczącej Świt Szczecin, natomiast pozwolę sobie jednak na pewną konstatację, ponieważ tutaj pojawiły się zarzuty o niemerytoryczne wypowiedzi, ale też potwierdzenie tego, że cyfry są jednoznaczne. W związku z powyższym ja pozwolę sobie posłużyć się artykułem z portalu parkiet.com. Mówimy tutaj o dziennikarstwie, mówimy tutaj o niezależnych danych. W związku z powyższym pozwolę sobie przytoczyć dane dotyczące, właśnie deficytu budżetowego. 2023 rok to jest faktycznie 1,7 biliona złotych, czyli 49 % PKB. Natomiast zwróćmy uwagę jaki w tym roku przedstawiony został przez Ministerstwo Finansów projekt przyszłorocznej ustawy budżetowej. To będzie nie 1,7 biliona, tylko 2,7 biliona złotych, to będzie 66 % PKB. W związku z powyższym niech przemówią liczby, na tym poprzestane na tej konstatacji. Prawie 100 % wzrostu deficytu budżetowego. Ale teraz wracając do kwestii dotyczącej Świt Szczecin. Pozwoliliśmy sobie przedstawić poprawkę i serdecznie do niej namawiamy dotyczącej Świt Szczecin, czyli Klubu, który rozpoczął swoją drogę naprawę od najniższych lig, a obecnie znajduje się na szczeblu centralnym w drugiej lidze, jak to ktoś zauważył z dziennikarzy, z niebezpieczeństwem tego, że awansuje za chwilę do pierwszej ligi. Zwróćmy, Szanowni Państwo uwagę, to jest czysto merytoryczna

poprawka. Ja jednocześnie chcę podziękować Panu Prezydentowi Biskupskiemu, że zaangażował się w rozmowy dotyczące Świt Szczecin. Natomiast kwestia jest tego typu, że same rozmowy nie zastąpią nam praktycznych działań. 30 kwietnia, to jest termin graniczny, po którym będziemy mogli powiedzieć czy Świt Szczecin będzie funkcjonował tak jak obecnie funkcjonuje, czy ten Świt Szczecin będzie musiał szukać swojego miejsca w A czy też w B klasie, bo takie są fakty. PZPN w sposób oczywisty powiedział, że wymagana jest budowa nowego budynku szatniowo-socjalnego oraz nowego oświetlenia na stadionie. I to nie są rzeczy, z którymi można negocjować. Opinia PZPN-u jest jednoznaczna. I nie łudźmy się, że PZPN po raz kolejny pójdzie nam na rękę, wprowadzając jakieś przejściowe możliwości, czy też warunkowe licencje. W całym kraju jest mnóstwo klubów, naprawdę z potężnym zapleczem finansowym, z potężnym zapleczem stadionowym, które z największą przyjemnością zastąpią Świt Szczecin w naszej klasie. Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler wspominał o tych 120 tirach, jeżeli się nie mylę, które „przyjeżdżają” do Szczecina. Ja mam wrażenie, że z tych 122 tirów nawet jedna przyczepa, taka niewielka, dwuosiowa nie „przejeżdża” na północ Szczecina. Świt Szczecin jest tego najlepszym dowodem. My nie mamy nic przeciwko temu, że będzie budowany nowy stadion lekkoatletyczny. Nie mamy nic przeciwko temu, że kilkanaście, a docelowo 30 milionów złotych zostanie przekazanych na stadion Arkoni, czyli piąty poziom rozgrywek piłki nożnej. Tam wykonuje się dobrą pracę z młodzieżą, niech tak zostanie. Ale dlaczego rezygnujemy z niewiarygodnego potencjału północy i klubu sportowego Świt Szczecin, który wypracował to, że stał się również obok Pogoni Szczecin wizytówką Szczecina? 30 kwietnia i „*pacta sunt servanda*”, czyli umów należy dotrzymywać. 55 mln zł początkowo przeznaczone, następnie spadło to do 34,5 mln, a w tej chwili wiemy, że Klub wykonał potężną pracę i szacunki mówią o 20 mln zł na spełnienie wszelkich wymogów licencyjnych, co do drugiej ligi, a być może do pierwszej ligi. Północ po raz kolejny spotyka się z tą sytuacją, że te tiry jakoś do niej nie dojeżdżają. Może dlatego, że zarówno te drogi na tak zwanej trasie na północ, jak i tramwaje, nie są w stanie za bardzo dojechać, ponieważ się wykolejają. Ale nie chcę skupiać się na sprawach komunikacyjnych, chociaż warto o tym pamiętać. Wydaje mi się, że mieszkańcy Północy zasłużyli na to, żeby ta obietnica od wielu lat została wreszcie spełniona. I ostatnie, „*last but not least*”. 3,5 mln zł, to są środki wydane na stworzenie projektu Świt Szczecin. Gdybyśmy chcieli, bo pojawiają się takie propozycje, wydatkować po 100 tysięcy złotych z budżetu miasta na to, żeby Świt Szczecin grał na Stadionie Pogoni, co jest oczywiście wyjątkowo trudne pod względem organizacyjnym z uwagi na wymogi PZPN-u, z uwagi na wymogi Canal + i Telewizji Polskiej ... Jest to bardzo ciężkie, żeby mecz po meczu przeprowadzić to na przykład w ciągu jednego weekendu. To jeżeli zsumujemy te 1,6 mln na rzecz wynajęcia stadionu i te 3,5 mln, to mamy już 25% wartości całej inwestycji. Szanowni Państwo, w związku z powyższym po raz kolejny proszę o to, żebyśmy ponad podziałami politycznymi, bo myślę, że tutaj nie warto mówić o polityce wyższego rzędu. Zwróćmy uwagę, że ten stadion odwiedzają wszystkie środowiska, nawet Państwa przedstawiciele brali udział w ostatnich rozgrywkach turnieju na rzecz Adasia Orlika. W związku z powyższym wydaje się, że tutaj nie mówimy o polityce, mówimy krótko mówiąc o interesie mieszkańców Północy i do tej poprawki serdecznie Państwa nawołuję, ponieważ Klub Świt Szczecin jest wart takiej poprawki.

W. Dorżynkiewicz - Szanowni Państwo Radni PiS dużo mówili, niestety nie na temat. Przewodniczący Tyszler potraktował delikatnie mówiąc Was, bardzo delikatnie oceniając Was na ocenę dostateczną. Ja mówię jedyńka, lacz, pała, siadać. Radni PiS mówili, że Polakom żyje się coraz gorzej. Powoływali się na sondaże. Ja też się powołałam w takim razie na sondaż z 2023 roku, gdzie 76% Polaków oceniało, że żyje im się trudniej. A teraz ile Panie Marku było? 53%? 57%? To spadek o około 20%. 76% Polaków za rządów PiS oceniało, że żyło im się trudniej

i gorzej. Radni PiS narzekają na deficyt Szczecina, a jednocześnie domagają się tutaj w tej dyskusji budowy za 50 mln zł stadionu dla drugoligowego zespołu. To aberracja, prymitywny populizm. Na szczęście mieszkańcy tego prymitywnego populizmu nie kupują. PiS dostał ciągi w wyborach samorządowych, dostał ciągi w wyborach do Parlamentu, dołuje w sondażach. Polacy wybierają tych, którzy robią, a nie gadają i dlatego my rządzymy. Radni PiS narzekają, że Arkonia zyska nowe boiska. Pytali, jakie sukcesy za tym idą? Panie Radny, młodzież z Arkonii gra w centralnej lidze juniorów. Walczą tam z juniorami z Lecha Poznań, Legii Warszawa, Polonii Warszawa, Wisły Kraków, dlatego młodzież, nastolatki, dzieciaki zyskują nową przestrzeń do ćwiczeń, do wzrostu, bo na tym nam zależy. Radni PiS kompletnie nie przygotowali się, Szanowni Państwo, do dzisiejszej sesji. Zgłosili poprawki. Ja je przejrzałem. Ludzie, Wy nawet nie wiecie, co my zaplanowaliśmy w budżecie. Nawet nie przeczytaliście tego dokumentu. Za co wybieracie te diety? Remont chodnika przy ul. Świerczewskiej jest w naszym budżecie. Mieszkańcy Dąbia wskazywali, żeby wyremontować chodnik przy ul. Goleniowskiej i Bośniackiej i wpisaliśmy to w budżecie miasta. Ul. Zawadzkiego jest w budżecie. Zakup urządzeń do zliczania pasażerów będzie realizowany stopniowo. Zadania związane ze Świtem są w budżecie. Dzieciaki ze Świtu zyskają nowe boisko do trenowania. Ale Szanowni Państwo, co ważne, radni PiS chcieliby te zadania, o których wspominałem i kilka innych, zrealizować z rezerwy ogólnej. Rezerwa ogólna gminy służy do pokrywania nieprzewidzianych wydatków bieżących, które pojawiają się w trakcie roku budżetowego, a których nie można było zaplanować tj. nagłe awarie, klęski żywiołowe, nieprzewidziane zadania ustawowe. Oni chcą osłabić naszą reakcję na klęski żywiołowe, powodzie, nadzwyczajne sytuacje, aby na przykład hymn miasta był odgrywany na żywo z Urzędu Miasta i z Książnicy Pomorskiej. Przecież to jest aberracja, to jest nieodpowiedzialne, to jest populizm. Jesteście nieprzygotowani do dyskusji, jedyńka, siadać. Wracając natomiast do dyskusji o budżecie. Samorządy nie są samotnymi wyspami. Na nasz budżet ma wpływ sytuacja makroekonomiczna, sytuacja gospodarcza Polski. Jeżeli Europa i Polska szybko się rozwijają, to przekłada się to również na nas. Jest to mechanizm naczyń połączonych. Nasi poprzednicy zostawili budżet państwa w ruinie. To przez nich Polska wpadła w procedurę nadmiernego zadłużenia. Szczecin przecież miał ogromny problem ze spadkiem dochodów PIT, bo nasi poprzednicy zabrali nam dochody z tytułu tego podatku, dając subwencje na różne inwestycje, subwencje, które były trzy razy mniej warte niż podatek, który nam zabrali. My to naprawiliśmy. Mamy trzy razy więcej środków z PIT i z CIT bez podnoszenia obciążeń. Jeśli ujmemy nawet zmiany w subwencji oświatowej, to mamy 300 mln zł więcej w porównaniu do roku 2023. Co więcej, za naszych rządów zwiększył się nasz dochód z podatku PIT, mimo że ze spółek Skarbu Państwa wyczyściliśmy PiS-owskich radnych, którzy zarabiali tam miliony, a stowarzyszenia powiązane z Mateckim nie dostają już 15 milionów złotych rocznie, a dochody nasze z PIT-u i CIT-u w mieście rosną. I teraz co jest naprawdę istotne, czyli program inwestycyjny miasta na kolejny rok. Prawie miliard złotych. Ja tylko przypomnę, że kiedy Wy rządziście w mieście i kiedy Wy rządziście w kraju, to było na przykład 246 mln zł, 334 mln zł, 572 mln zł, 681 mln zł. W tamtym roku było ponad miliard, teraz jest blisko miliard. I to jest kwestia, która jest dla mieszkańców tak naprawdę najważniejsza, czyli co powstanie w naszym mieście, co zostanie wyremontowane, co poprawi się w ich najbliższym otoczeniu. I teraz miliard na inwestycje. Co zrobimy m.in. z tymi pieniędzmi? Wyremontujemy np. ulicę Botaniczną, która jest bliska mojemu sercu. Utworzymy majową łąkę w parku na Majowym. Wybudujemy hale sportowe przy naszych szkołach, m.in. przy III LO w Dąbiu. Zrobimy strefę relaksu na Psim Połu, chodniki, tak jak powiedziałem, na ul. Emilii Gierczak i Goleniowskiej. Utworzymy Ekopatrol, o którym mówili radni przede mną. Wybudujemy, przebudujemy boiska. Dalej będziemy modernizować torowiska. Skończymy przebudowę placu Orła Białego. Będziemy prowadzić

remonty w szkołach i przedszkolach. Powstanie plac przy Stawie Lenin w Kijewie, powstanie przystań przy Wiskordzie i wiele, wiele więcej. To są efekty naszej pracy, ponieważ my nie gadamy, a robimy.

Radni wysłuchali minikoncertu pastorałek w wykonaniu uczniów Szkoły Podstawowej Nr 63 w Szczecinie.

Przewodniczący obrad ogłosił 40 min. przerwy do godz. 13.40.

Po przerwie:

D. Smoliński – ad vocem – Ja myślę, że te słowa, które padły wobec radnych Prawa Sprawiedliwości, jakoby byliśmy nieprzygotowani do dyskusji, to są słowa, które nie znajdują urzeczywistnienia w faktach. Myślę, że bardzo uważnie przeczytaliśmy te uchwały, bardzo dobrze się przygotowaliśmy. Ja po raz kolejny nawiążę jednak, bo tak jak mówiłem wcześniej i to było stanowisko chyba wszystkich radnych Prawa i Sprawiedliwości, że rozumiejąc jakby na przykład inwestycje związane z Arkonią, my jednocześnie bardzo prosimy o to, czy też przedkładamy przed Państwem taką oto propozycję, potraktujmy to ponad podziałami politycznymi, zrobmy to w sposób merytoryczny. Tak czy inaczej, poprzez analogię dla Arkonii choćby, wydaje się, że nawet biorąc pod uwagę na dość mocne, z tego co słyszę, grupy młodzieżowe, Świt może się pochwalić również dużymi dokonaniem w tym zakresie. Wydaje mi się, że wnosząc się ponad podziały polityczne, czy mówiąc kolokwialnie, niepozytywne podejście do pewnych tematów, wydaje się, że ta potężna praca, jaką wykonał Klub, czyli zejście z 55 mln zł, które zresztą zostały przyznane, a później odebrane Klubowi, niejako Północy, warto o tych 20 mln zł porozmawiać. Tak jak mówię, 5 mln zł, czyli potencjalne koszty opracowania projektu i opłaty np. użytkownika Stadionu Pogoni Szczecin przez rok, to jest 25% całej inwestycji. W przyszłym roku, jeżeli byłoby to 8,5 mln można by rozpocząć pracę, można by utrzymać dla Świtu Szczecin tą drugą ligę, a być może zapewnić nam drugi klub działający, oczywiście na szczeblu centralnym, tą pierwszą ligę, czyli mieliśmy Pogoń i Świt Szczecin. Myślę, że to nie jest pytanie, czy stać nas na to, żeby budować ten stadion, czy też modernizować, tylko jest pytanie czy stać nas na to, żeby ten dobry PR (*Public Relation*), jaki m.in. Świt Szczecin tworzy dla Szczecina, doprowadzi do skandalu, do degradacji i degrengolady w tym klubie. Dlatego jeszcze raz zachęcam do tego, żebyśmy wspólnie podjęli tą decyzję dla dobra Szczecina, dla dobra Północy, dla dobra Klubu.

M. Duklanowski – ad vocem – Państwo dokładnie pamiętają, jak Pan Przewodniczący powiedział, że o 13.00 jest przerwa. A wtedy Pan Wojtek, bo tak się do mnie zwracał „Panie Marku”, więc Pan Wojtek Dorżynkiewicz powiedział mam jeszcze 15 minut, czyli o 12.45 zaczął mówić. O 12.43 jako radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości, czyli dwie minuty wcześniej otrzymaliśmy dopiero te wszystkie informacje, o których przed chwilą też mówił Pan radny Gieryga. Czyli moment, w którym Pan Dorżynkiewicz mówi o tym, że składamy jako Prawo i Sprawiedliwość te siedem naszych poprawek, które też częściowo pokrywają się z tym, co Państwo zrobili, a przecież my nie patrzymy, nie czytamy uchwały. To ja Państwu mówię, o 12.43 otrzymaliśmy dopiero te informacje, które związane są z tą całą autopoprawką na 30 milionów złotych. Ja wczoraj jeszcze wieczorem do Biura Rady Miasta pisałem o komponenty tych 30 milionów złotych. My to mamy o 12.43 dzisiaj, więc dopiero w tym momencie. Nawet ten zarzut Pani Przewodniczącej Milewskiej, że przecież o 10.00 weszła poprawka, to my mamy o 12.43, to co dotyczy dzisiaj 30 milionów złotych, czyli dużej kwoty. Więc prosba o to, żeby Państwo wtedy, kiedy chcecie się rzeczywiście nad czymś pochylać dla mieszkańców i bardzo

dobrze i pięknie, i to jest naprawdę dobre i mówię to bez żadnego przekąsu i ironii, to naprawdę też dajcie nam tę możliwość, żebyśmy mogli popatrzeć chociaż na to, żebyście później nie mówili o tym, tak jak Pan Wojtek przed chwilą właśnie powiedział, że przecież radni PiS nie czytają, ha, ha, ha.

M. Gieryga – ad vocem – Padło nazwisko, więc tak, a zwrócę się do ciebie Marku z prośbą tego świątecznego nastroju, jakbyś mógł porozmawiać z kolegą, żeby trochę grzeczniej się odnosił do naszych wszystkich radnych, bo stwierdzenia o tym, że ktoś ma defekt intelektualny, czy deficyt intelektualny, to są słowa, które nie powinny padać na tej sali. I te teksty, które, no to proszę się zastanowić nad sobą, bo... O, świetnie, świetnie. To bardzo mądre słowa jak na człowieka, który zarabiał miliony w spółkach Skarbu Państwa, niczym się kompletnie nie wykazując. Także zachęcam do myślenia. Słyszał Pan te słowa?

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Nie, właśnie nie słyszałem.

M. Gieryga – No to proszę zwrócić uwagę, ponieważ określenia per „głupi”, to chyba nie powinny padać na tej sali.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Zdecydowanie nie powinny. Żadne słowa obelżywe w stosunku do jakiegokolwiek człowieka nie powinny padać na tej sali. Nie tylko na tej sali, tylko w ogóle.

M. Gieryga – Panie Przewodniczący! Znaczący, co to są za określenia?

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja bardzo proszę Państwa o powściągnięcie emocji złych i o to, żebyśmy wrócili do normalnej rozmowy, która jest tutaj zaplanowana zgodnie z harmonogramem, jak Państwo zgłosili. Jeszcze raz Państwa bardzo proszę o to, gdyż do tej pory udaje nam się, chociaż może poza tą ostatnią chwilą, normalnie funkcjonować w tej Radzie Miasta przez ostatnie półtorej roku. Więc prosiłbym, żeby się udało nam dalej utrzymywać ten standard.

A. Radziwinowicz - Koledzy, Koleżanki Radne, ja wezmę, podłączę się pod ten apel, prosiłbym radnego z PiS-u aby nie kozaczył, nie wprowadzał nam ulicznych standardów. A co do stadionu Świt Skolwin, to ja powiem jedno. To nie jest polityka, to jest po prostu racjonalizm ekonomiczny, to odpowiem drugiemu radnemu z PiS-u. Natomiast jeśli chodzi o ten budżet Miasta Szczecina, którego dzisiaj projekt rozpatrujemy i dyskutujemy nad nim, ja bym chciał bardzo podziękować, bo myślę, że mieszkańcy, którzy nas oglądają mogli się trochę zgubić w zawilościach tej dyskusji, trochę w takim ping-pongu retorycznym. Pamiętajmy, że ten budżet to przede wszystkim proste chodniki, gdzie przykładem mamy osiedle Zawadzkiego, mamy proste ulice, mamy tutaj przykład ulicy Świerczewskiej, projektu, który będziemy robić, projektu Wiosny Ludów. Mamy tutaj rozwój sieci rowerowych, na przykład na ulicy Chopina. Mamy mniej mieszkań komunalnych bez toalet. Pamiętajmy, co roku zmniejszamy tą wstydliwą liczbę. Mamy więcej nowych miejskich mieszkań. Mamy więcej terenów rekreacji. Przypominam, park Psie Pole, projekt parku przy ul. Wszystkich Świętych. Mamy lepszą edukację, mamy lepszy transport publiczny, kupujemy nowy tabor, mamy rozwój obiektów sportowych i nowe boiska. Mamy program przecież „Moja dzielnica, moje boisko”, ale mamy też 1,8 mln właśnie na Świt Skolwin, więc to nie jest tak, że Klub nie partycypuje w założeniach tego budżetu na 2026 rok. Mamy bezpieczeństwo ekologiczne, czyli Ekopatrol. Mamy rozwój również szczecińskiej kultury. Powiem tak, ja bardzo dziękuję za ten budżet, który jest skierowany właśnie na te realne, nawet najmniejsze potrzeby mieszkańców. To jest budżet rozwoju Szczecina i wszyscy, którzy za nim nie zagłosują, głosują przeciwko Szczecinowi, bo ja mam trochę

wrażenie, że koledzy z opozycji krytykują po prostu dla samej krytyki. Tam jest wiele dobrych rozwiązań i dzisiaj, na tej sali, ani na sali komisji nie padły jakieś większe zarzuty wobec tego budżetu, więc ja namawiam kolegów z PiS-u, żeby się ogarnęli i zagłosowali za budżetem, który jest dla szczecinian.

P. Kęsik – Parokrotnie tutaj słyszeliśmy z ust radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej peany pod adresem dwóch Zastępców Prezydenta, którzy są częścią Kolegium Prezydenckiego i ani razu nie usłyszałem pewnej bardzo istotnej i ważnej informacji, więc czuję się w obowiązku przypomnieć, przedstawić, wręcz powiedzieć. Otóż jest taka osoba w gabinecie Pana Prezydenta, w Kolegium Prezydenckim, który się nazywa Michał Przepiera i ten otóż Michał Przepiera jest odpowiedzialny za: „strefę inwestycji, zarządzanie projektami, wspieranie biznesu w tym koordynowanie inwestycji miejskich, zarządzanie projektami, Wieloletni Program Rozwoju Szczecina, wspieranie biznesu, obsługę inwestorów i aktywizację gospodarczą, rewitalizację obszarów miejskich, udzielenie zamówień publicznych w zakresie związanym z powierzonymi zadaniami, merytoryczny nadzór nad spółkami z udziałem miasta w zakresie związanym z powierzonymi zadaniami.” Żeby wyjaśnić to powiem w ten sposób. Nic bez Pana Prezydenta Michała Przepierę nie wydarzyłoby się w obszarze inwestycyjnym w naszym mieście. Zastępca Prezydenta Michał Przepiera wraz ze swoim zespołem od początku do końca pisząc wnioski wprowadza inwestycje miejskie, gromadzi na nie środki finansowe i nadzoruje ich wykonanie. Chciałbym, żebyśmy tutaj wszyscy na tej sali, a szczególnie mieszkańcy wiedzieli o tym, że w Kolegium Pana Prezydenta są jeszcze cztery osoby, które wspólnie podejmują decyzje i realizują wszystkie zadania, które zostaną przyjęte w budżecie naszego miasta na 2026 rok. Za to serdecznie dziękuję Panu Michałowi Przepierze, Panu Prezydentowi, całemu jemu Kolegium i zespołowi urzędników, którzy codziennie pracują na rzecz rozwoju naszego miasta.

E. Abramowicz - Dzisiaj podejmujemy bardzo ważną oczywiście decyzję o tym, żeby uchwalić budżet miasta. Operujemy kwotami miliardy, bo to akurat taka wysokość, duże miasto, duże kwoty. Mówimy, że miliony, ile to są te miliony, ile tam to tirów by było, dla części osób jest wręcz niewyobrażalna to kwota. Natomiast ja sobie pozwolę Państwu w drugą stronę powiedzieć. Dla wielu osób niewyobrażalne jest, jak można przeżyć przez miesiąc poniżej 1010,00 zł, bo taka jest kwota w tym roku określająca próg ubóstwa. W ubiegłym roku zarzucono mi, że jako radna rządzącej koalicji mówię w ogóle o ubóstwie, a posługiwałam się danymi GUS-u za 2023 rok i tam było 6,6 % ludzi żyjących poniżej progu ubóstwa, w skrajnym ubóstwie. Opierając się na zestawieniu za 2024 rok danych GUS-u, spadek skrajnego ubóstwa jest do 5,2 %, czyli o 1,4 %. To wciąż jest bardzo dużo, bo to jest 1,9 mln osób żyjących w skrajnym ubóstwie. Ubóstwo było, jest i będzie, zależy tylko od tego jaka będzie jego skala i naszym zadaniem jest, zadaniem osób, które jakąś tam decyzyjność mają, aby ta skala była jak najmniejsza. Pozwolę sobie jeszcze jedno dane przytoczyć i zaapelować do wszystkich mieszkańców o niemarnowanie, bo to się wszystko ze sobą wiąże. Tyle osób żyje w skrajnym ubóstwie. W ubóstwie takim relatywnym jest 5 milionów osób żyjących, obok nas są ludzie potrzebujący. 60% społeczeństwa w Polsce wyrzuca jedzenie, 5 milionów ton żywności jest rocznie marnowanych. Proszę Państwa, to też jest niewyobrażalne, to możemy sobie przeliczać na tiry, na wagony. Wypełniłaby 80-tysięczny pociąg ta żywność zmarnowana przez Polaków. Oczywiście teraz znacznie więcej jej będzie w okresie świątecznym, więc żeby nie przedłużać i oczywiście wiążąc to z tą informacją, którą podałam wcześniej, że tak wiele osób obok nas ma po prostu trudniej, żeby połączyć te dwie rzeczy, nie marnować, przekazać tym potrzebującym, oczywiście zdatną do spożycia. Będę jako przedstawicielka Stowarzyszenia Jadłodzielnia Szczecin apelować o to, żebyście Państwo nie marnowali, dzielili się żywnością, zwłaszcza w okresie świątecznym, ale nie tylko, bo marnując żywność generujemy dodatkowe

oczywiście koszty zutylizowania jej, zapłacenia za śmieci, które produkujemy, a już dzisiaj padło jak wysokie to są kwoty, jakie wysokie są to opłaty. Wszystko razem to się łączy. Jeszcze raz apeluję. Nie marnujcie Państwo żywności. Dzielicie się.

M. Chabior – Ja zgłosiłem dwa projekty, w tym projekt przywrócenia hejnału Miasta Szczecina odgrywanego na żywo. Ten wniosek wynika z faktu, że będąc na koncercie w niedzielę Muzyka Adwentu w Starym Szczecinie taki apel został wystosowany wprost, skierowany do Pana Prezydenta Piotra Krzystka. Spotkał się z owacją uczestników tego koncertu. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Dorżynkiewicza, który nazywa to populizmem, to nie wiem czy na koncertach rzeczywiście sami populiści biorą udział. Wydaje mi się, że ta decyzja, która zapadła, z tego co pamiętam w czerwcu 2023 roku, żeby ten hejnał nie był odgrywany, była według mnie pochopna, bo oszczędności wtedy były na poziomie 25 tysięcy. Nie są to znaczące środki. Ze względu na to, że w kilkunastu miastach ten hejnał jest odgrywany, z różną częstością na żywo, nawet w takich małych miastach jak na przykład Sandomierz, to mi się wydaje, że z punktu widzenia wizerunkowego, takiego marketingu miejskiego, dobrze rozumianego, przywrócenie tego hejnału byłoby czymś bardzo dobrym, a nie jakimś populizmem, jak to nazwał Pan radny Dorżynkiewicz. Jednocześnie Pan Radny Dorżynkiewicz krytykując inne projekty, nazywając je populistycznymi, sam na końcu przedstawił projekty bardzo podobne, realizowane zgłaszane przez radnych Platformy Obywatelskiej. Oczywiście te projekty nie były według niego już projektami populistycznymi. To co zgłaszają radni PiS-u to jest populistyczne, to co radni PO, to jest niepopulistyczne wręcz dla dobra mieszkańców. Ja zgłosiłem także jeszcze jeden projekt związany z budową i modernizacją chodników, a właściwie uzupełnieniem braku chodników na Osiedlu Dąbie. Odnosząc się do zarzutu Pana Dorżynkiewicza, że my nie rozmawiamy, nie pracujemy, to były zgłoszenia w zasadzie chyba nawet od końca ubiegłego roku mieszkańców, którzy po prostu czuli się lekceważeni przez Radę Osiedla w Dąbiu, przez Radę Miasta, bo twierdzili, że takie wnioski kierowali i one były odrzucane. Zresztą ja też na interpelację dostałem informację, że ten projekt dotyczący ulicy Goleniowskiej, Toruńskiej, Jugosłowiańskiej i Warmińskiej nie będzie zrealizowany w najbliższym czasie. I z tego względu, wsłuchując się w głos mieszkańców Osiedla Dąbie, wskazałem te ulice i rzeczywiście byłem tam i stan tych ulic jest zatrważający. Teraz był remont ulicy Jasnej na Osiedlu Słonecznym. Tam został wymieniony chodnik na nowy, ale ten stary chodnik to byłoby marzenie dla tych mieszkańców Dąbia, gdzie zamiast chodnika jest trawa, a podczas deszczu błoto, kałuże, gdzie rzeczywiście przejść się z wózkiem, tak jak jedna z Pani mówiła, po prostu się nie da. Te wnioski były odrzucane. Były kierowane pisma do Rady. Nie będę mówił, bo z tego co wiem to składali w kilku miejscach, między innymi do Rady Osiedla. To zostało pominięte. W związku z tym jest wiele takich kwestii, gdzie są potrzebne inwestycje. Oczywiście też chciałbym wskazać, bardzo nieładnie tutaj zachowuje się, szczególnie Pan Dorżynkiewicz, zarzuty, zresztą tutaj dzisiaj po raz kolejny usłyszałem takiej złośliwości bardzo nieprzyzwoite. Mowa o milionach zarabianych przez niektórych radnych, czy przez w ogóle przez „PiS-owców”, Pan Dorżynkiewicz wprost powiedział, że „wyrzuciliśmy „PiS-owców”, którzy zarabiali miliony”. A kto teraz te miliony zarabia? PO-wcy, tak? Chyba to jest oczywiste, tak? W związku z tym, co wymieniliśmy nieswoich na swoich, według mnie to jest taka prawda, tak? Z tego co wiem, Ci lepsi niby, którzy też możemy powiedzieć nic nie robią, zarabiają więcej, bo przyznają sobie jeszcze dodatkowe podwyżki, bo te zarobki, które za rządów PiS w zarządach spółek Skarbu Państwa zostały obniżone o połowę, teraz są przywracane do poprzednich wielkości, a nawet są wnioski o to, żeby były wyższe. W związku z tym te argumenty, które ciągle słyszę, po prostu są nieprzyzwoite i w ogóle nie pasują do posiedzenia Rady Miasta. Kończąc chciałbym prosić tutaj o przywrócenie hejnału odgrywanego na żywo i o tą inwestycję, z tego co

mówili mieszkańcy Dąbia, z którymi rozmawiałem, oni już od wielu lat o to prosili i do tej pory tego się nie doczekali.

S. Kaup - Panie Radny, to może jakieś konkrety, co do tych osób, które tak niby zarabiają. Ja znam tutaj jedną na sali, między innymi jedną osobę, która te miliony zarabiała. Jeszcze się do mojego Kolegi radnego odzywa w taki karygodny sposób, że to jest nie do wyobrażenia, że dzieje się to na forum Rady Miasta. Ale wracając do kwestii budżetowych, otwieram sobie Radio Szczecin, artykuł z 30 października 2025 roku o tytule „*Rady Osiedli mają współtworzyć realizację budżetu Szczecina. Między innymi przy wsparciu nowo wybranych Rad Osiedli politycy PiS zamierzają w ciągu miesiąca zbierać propozycje samych mieszkańców do budżetu na rok 2026.*” Takich spotkań z Radami Osiedla ani widu ani słychu, to jest właśnie to gadanie a nie robienie. A my jako Klub Koalicji Obywatelskiej przeprowadziliśmy zakrojone szerokie konsultacje z Radami Osiedli na tej sali. Były wszystkie powołane Rady Osiedla. Zgłosiły swoje propozycje i te propozycje w dużej części zostały uwzględnione. Oczywiście budżet nie jest z gumy i nie da się wszystkiego naraz wrzucić. Pamiętajmy, że przed nami jeszcze więcej niż połowa kadencji i te zadania będą realizowane. I między innymi właśnie takimi małymi zgłoszeniami z Rad Osiedli możemy remontować chodniki, które są dla naszych mieszkańców jedną z ważniejszych spraw, ponieważ każdy chce chodzić po prostych, bezpiecznych chodnikach, jeździć na bezpiecznych drogach. I to jest przykład właśnie chodnika przy ulicy Kaszubskiej, przy ulicy Cukrowej. I to są tego typu inwestycje, o które my jako radni zabiegaliśmy. To jest też także przygotowanie inwestycji, jak chociażby dokumentacja projektowa na ulicę Budziszyską. I to są wreszcie te większe inwestycje, równie ważne z perspektywy bezpieczeństwa i poprawy komfortu jakości życia naszych mieszkańców, czyli Osiedle Gumieńce i ulica Zbójnicka. Mógłbym tak jeszcze wiele więcej wymieniać, natomiast ta sesja już wyjątkowo długo trwa. Kończąc, chciałbym podziękować wszystkim z Zarządu Miasta za przygotowanie tego dokumentu, tego budżetu, bo to jest zrównoważony budżet, bardzo dobrze przygotowany, a przede wszystkim odpowiadający na zapotrzebowanie mieszkańców, jeśli chodzi o zapewnienie ich po prostu codziennego funkcjonowania w naszym Szczecinie.

E. Jasińska - Ja jeszcze chciałabym nawiązać tutaj do słów odnośnie montażu finansowego na Teatr Współczesny. Ja bardzo przepraszam, ale o jakim montażu my możemy mówić na tym etapie, skoro jeszcze nie mamy kosztorysu. Jesteśmy na etapie warunków zagospodarowania przestrzennego, na które mamy przewidziane pieniądze w tym budżecie, więc do montażu to nam dalej niż bliżej, w związku z czym nie oszukujemy mieszkańców. Po raz kolejny o to proszę, żebyśmy trzymali się faktów i byli uczciwi w stosunku do nich. W tej autopoprawce, którą teraz otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym, jest między innymi odpowiedź na moje pytanie z Komisji ds. Budżetu z 9 grudnia. Mamy tutaj milion złotych na remont 13 Muz. Nie wiem dokładnie, co jest w tej kwocie i co jest zaplanowane, ponieważ z tego co wiem, ten remont opiewa na znacznie większą kwotę i moje pytanie brzmi, co planujemy po prostu na rok 2026 w związku z tym? Natomiast w tej autopoprawce, którą otrzymaliśmy dzisiaj, nie widzę też bezpośrednio wydzielonych środków na dodatkowe etaty dla Kina Pionier, co wydaje się być warunkiem bezwzględny do tego, aby to Kino osiągało lepsze wyniki finansowe i było jak najbardziej bliższe samofinansowaniu, więc na to pytanie też prosiłabym o odpowiedź. Chcę jeszcze wrócić na chwileczkę do wypowiedzi odnośnie Świtu. Prawdopodobnie musiałam nie być na jakiejś Komisji ds. Budżetu, chociaż nie przypominam sobie tego. Ale nigdy nie było dla Świtu w budżecie tegorocznym zaproponowanych 55 milionów złotych. Takie coś było w Wieloletniej Prognozie Finansowej, co nie oznaczało wcale, że te środki są zagwarantowane. Z tego co pamiętam było 35 mln zł do postępowania przetargowego, a ponieważ oferty były dużo wyższe, to jasne i oczywiste jest, że nie

mogło ich być więcej. To jest też kolejna uwaga o to, abyśmy byli precyzyjni w stosunku do naszych mieszkańców po prostu. Jeszcze moje życzenia dla wszystkich z okazji Świąt, z okazji Nowego Roku. Ktoś kiedyś powiedział, że kłamstwo powtarzane tysiąc razy staje się prawdą. Ja rozumiem, że niektórzy potrafią bardzo dobrze w socjotechniki i tym podobne rzeczy, ale nie ubliżajmy inteligencji naszych mieszkańców i nie róbmy tego, nie wprowadzajmy ich w błąd i szanujmy ich wiedzę i doświadczenie, po prostu, najzwyczajniej w świecie. Tego sobie życzę. Możemy się kłócić tutaj o wszystko, ale merytorycznie i na faktach, a nie na półprawdach i półśrodkach, jakichś takich dziwnych wojnach podjazdowych, bo to niczemu nie służy, a już na pewno nie tym ludziom, którzy mieszkają w tym mieście, w tym mnie.

K. Romianowski - Ja zabieram głos jeszcze raz, żeby sprostować niestety te nie do końca dobre wiadomości, które słyszymy od radnych Koalicji Obywatelskiej. Ja jeszcze raz powtórzę tym radnym, którzy być może nie zrozumieli tego, co mówiłem wcześniej, że nasze poprawki są właśnie efektem wypracowanym z mieszkańcami. Poprawka, o której mówił chociażby Pan Radny Marek Chabior, mówi o inwestycji drogowej na Osiedlu Dąbie. Tak jak i Pan Radny przed chwilą wspomniał, to jest inwestycja, o którą proszą mieszkańcy, którzy nie mogli się doprosić ani Rady Osiedla, ani w zasadzie nikogo innego, więc stąd pojawiła się ta poprawka. Tak samo jak i poprawka dotycząca zwiększenia Młodzieżowego Budżetu Obywatelskiego. O to również prosi Młodzieżowa Rada Miasta. Nie jest to duża kwota, dlatego też postanowiliśmy wesprzeć młodych ludzi, żeby ich zaangażowanie w życie naszego miasta jeszcze bardziej było docenione, bo przecież to nie są tak naprawdę duże środki finansowe. Również i projekty, które zgłosił Pan Radny Marek Duklanowski, przebudowa ulicy Świerczewskiej, przecież to też są projekty wypracowane z mieszkańcami tej właśnie dzielnicy czy tego osiedla. Ja nie wiem jak ja Państwu jeszcze muszę to bardziej dokładnie wytłumaczyć, żebyście Państwo to zrozumieli, bo przecież każdy chyba to rozumie, że to są projekty ... Oczywiście my tych projektów mamy znacznie więcej, ale widząc jaka dzisiaj jest arytmetyka w Radzie Miasta, podchodzimy do tematu ostrożnie i przedstawiamy to, co w naszej ocenie powinno znaleźć tak naprawdę poparcie z każdej strony politycznej w naszej Radzie Miasta. Więc jakby Państwa wycieczki, Państwa takie upominanie, że nie było jakichś spotkań. Mam Panu Radnemu jednemu, drugiemu czy trzeciemu każde moje spotkanie w Radzie Osiedla referować, no chyba bym Was zawstydził, bo mam wrażenie, że Wy nie chodzicie na takie spotkania, aż z taką dużą częstotliwością. Naprawdę wolałbym, żebyśmy zachowali pewien spokój i rozsądek. A jeszcze chciałbym tylko odnieść się do tego Pana Radnego, takiego naszego ulubionego, który tam na końcu siedzi, który tak wyliczał wszystkie złe rzeczy związane z rządem Prawa i Sprawiedliwości. Ja tylko powtórzę. Powrót 5% VAT-u na żywność, powrót opłaty mocowej na rachunki, wygaszenie osłon energetycznych, likwidacja kredytu 0% czy krach w NFZ-cie. To są tylko 4 czy 5 rzeczy, które wymieniłem tak na szybko. Mogę jeszcze dalej wymieniać, ale nie chcę już tutaj zajmować więcej czasu. Więc proszę też spojrzeć, jak Państwa koledzy z Koalicji Obywatelskiej rządzą dzisiaj w naszym kraju. I na sam koniec chciałbym wyrazić słowa uznania dla Pana Przewodniczącego Rady Miasta za naprawdę profesjonalne prowadzenie obrad.

R. Łażewska - Szanowni Państwo, apeluję do Państwa i mam nadzieję, że na mnie się lista mówców zamknie, abyśmy z tej wysokiej polityki, z tej krajowej polityki zeszli na obszar naszego miasta, zajęli się sprawą Szczecina i szczecinian. I do rzeczy. W latach 2020-2026 inwestycje naszego miasta kosztowały, czy kosztować będą 6 miliardów złotych. Olbrzymia kwota. My już widzimy, że Pan Prezydent Piotr Krzystek wraz ze swoimi zastępcami przez wiele kadencji właściwie wyrzucił miasto do góry nogami i ono jest coraz piękniejsze, coraz bardziej funkcjonalne. W przyszłym roku budżet inwestycyjny będzie zbliżał się czy oscylował w okolicach

jednego miliarda złotych. Wobec tego mam pytanie i do Pana Radnego Dorżynkiewicza i do Pana Prezydenta Biskupskiego, gdzie w budżecie miasta na przyszły rok w inwestycjach zapisane są pieniądze na obiekt sportowy przy ulicy Stołczyńskiej, choćby na jakiś etap remontu tego obiektu. Jest to obiekt nasz, miejski, nie klubowy i chodzi o to, abyśmy doprowadzili go po prostu do normalności. Drodzy Państwo, pięknie tu śpiewały dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 63, wprowadziły nas we wspianą nastrój, któreś z nich kiedyś zostanie prezydentem, może któreś z tych dzieci będzie radnym. To jest przyszłość naszego miasta. Może któreś z nich będzie lekkoatletą, a może ktoś będzie grał w Klubie Arkonii, a może któreś zechce zasilić swoim talentem klub sportowy Świt Skolwin. I co wtedy powiemy? Nie wolno, wykluczamy Cię, nierówno będziesz traktowany, bo tu warunków niestety Ci nie stworzymy, mimo że sukcesy ten klub święci. Szanowni Państwo, te trybuny klubu sportowego Świt Skolwin, to jest wielki wyrzut sumienia Rady Miasta Szczecin. Nie wiem ile razy dzisiaj nazwa tego klubu padła. Trzeba by to chyba usiąść, prześledzić i policzyć. Wielki wyrzut sumienia, ponieważ pieniądze na jego remont zostały głosami kolegów z koalicji przegłosowane w ubiegłym roku, koledzy z PiS-u byli wówczas przeciwni, przeciwni budżetowi. Dzisiaj pełni szczerości, w Was jakby nie widzę, w tym wielkim boju o to, aby jednak Klub Świt mógł na wyremontowanym obiekcie trenować. Bardziej widzę, że dostrzeżliście tutaj jakiś polityczny kapitał, na którym można sobie punktów przysporzyć. Szanowni Państwo, „*autorytet opiera się na rozsądku*”, to Antoine de Saint-Exupéry „Mały Książę”. Drodzy Państwo, wykluczenie tej inwestycji nie jest decyzją rozsądną. Życzę Państwu takiego spokojnego przeżycia Świąt, przetrwania tej sytuacji. Tak jak Wam wszystkim przy opłatku życzyłam wielkiej miłości do Północy, do Świt, mam nadzieję, że swoje decyzje zweryfikujecie i czekam na konkretną odpowiedź gdzie w budżecie zapisane są pieniądze dla Świt. Nie te dla tego stadionu, a dla tego obiektu sportowego, którego właścicielem my jesteśmy, a MOSRiR go prowadzi. Bo myślę, żebyście tu nie wskazywali czasami tych, które z SBO gdzieś oni tam kiedyś sobie wywalczyli.

W. Dorżynkiewicz – ad vocem - Szanowni Państwo, nie chciałem już zabrać głosu, ale Pani Przewodnicząca mnie wywołała do dyskusji. Pani Przewodnicząca, zarzucałem i udowodniłem to, że radni PiS-u nie przeczytali tego dokumentu, nie znają go. Wiem, że Pani skrupulatnie przeglądała budżet Szczecina, więc zakładam, że Pani go przeczytała, ale gdzieś omsknęło się po prostu. Strona 45 w budżecie miasta „Rozbudowa obiektu sportowego dla Świt Skolwin”, to jest raz. I dwa, to jest „Program moja dzielnica, moje boisko” i tam też są zaplanowane pieniądze m.in. na boisko dla Świt, może nie w tym roku, ale w przyszłym lub jeszcze w kolejnym. Pani Przewodnicząca powiedziała tutaj o dzieciach, które chciałyby tam grać. Ja tylko przypomnę, jeżeli byśmy za 55 milionów złotych przebudowali stadion, na którym gra Świt Skolwin, to dzieci by tam nie trenowały. Dzięki temu, że zrobiliśmy taką a nie inną poprawkę w Szczecinie będzie znacznie więcej boisk pełnowymiarowych, profesjonalnych, dzięki czemu dzieci, nastolatki ćwiczących między innymi w Świcie Skolwin, będą mieli dużo lepszy dostęp do infrastruktury sportowej w naszym mieście.

M. Kopeć - W przypadku teatru to jednak z jednej strony, jeżeli się mówi o tym, że Pan Marszałek chce przekazać 100 milionów i o tym montażu finansowym dyskutuje się na komisjach i pada mniej więcej kwota, która jest potrzebna, to wydaje się, że warto jednak powiedzieć czy planujemy, jeżeli te 100 milionów będzie, resztę wyłożyć ze środków własnych, czy pozyskać je z innych źródeł. Czy to będą to inne fundusze z Urzędu Marszałkowskiego, czy będą to fundusze Ministra Kultury, czyli jakieś działania można by powiedzieć. Natomiast jeżeli się mówi, że pozyskuje się jedne środki z Ministerstwa Sportu i będzie to może połowa, czyli połowa na Arkonię, 15 milionów, i tak dalej, to wszystko to jakby kumuluje olbrzymie wydatki

budżetowe w przyszłych latach, a na razie nie widać sposobu na to, żeby w jakiś sposób je pokryć. Są to rozsądne pytania, zwłaszcza że dyskutujemy w kontekście Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina i WPF-u, i to jakby można, że tak powiem powiedzieć. Natomiast co do Świtu, to oczywiście jest tam pozycja, ale to jest Budżet Obywatelski i to jest zupełnie inna kwota. Natomiast gdyby Pan Radny naprawdę przeczytał ten budżet, to by znalazł miejsce, w którym dla tego Świtu jest zero, a było w poprzednim roku 500 tysięcy. Czyli to nie jest tak, natomiast my się oczywiście pytamy, dlaczego w tym miejscu, gdzie jest moje boisko jest 8,5 miliona w przyszłym roku i nie ma żadnej informacji, co w tym miejscu będzie i to jest uczciwe postawienie sprawy. Jeżeli mamy opis zadań w tych samych miejscach, a nawet przy tym fragmencie, że będzie gdzieś tam nie wiem 300 krzesełek czy inne rzeczy, to jest oczywiste dla Pani Radnej. Pani głosowała za budżetem bez Świtu, po prostu. A myśmy nie głosowali za budżetem, w którym Świtu nie było i taka jest różnica, proszę Pani.

R. Łażewska - ad vocem - Ja nadal zagłosuję za budżetem, mimo że tam jest tylko 1,8 mln i to pewnie tak jak powiedziałam z SBO wpisane na rzecz Świtu, a nie ma tam żadnych pieniędzy, bo ja jestem mieszkanką naszego miasta i reprezentuję wszystkich mieszkańców. Ta kwestia leży mi bardzo na sercu, chyba najbardziej z tego powodu, że właśnie stamtąd jestem, tam mieszkam, spotykam się z mieszkańcami i zawodnikami, i wszyscy mnie o to pytają. Ale abstrahuję od mojej osoby. Moja osoba już gdzieś tam zmierza ku, myślę, końcowi kariery politycznej. Tu chodzi o to, aby przyszłość tych dzieciaków małych, które grają, ćwiczą, trenują, aby im możliwości zapewnić i zapewnić w całym mieście, na Północy, tej północnej części naszej Północy także. O to apeluję, o to bardzo proszę i dalej twierdzę, że nie ma zapisanych jakichkolwiek pieniędzy na choćby rozpoczęcie inwestycji, czyli będziemy temat rolować nie wiadomo jak długo.

Ł. Tyszler – Szanowni Państwo, też zabrałem głos po raz drugi, choć jak Państwo wiecie nie jestem fanem tak zwanego bicia piany, bo my tutaj siedzimy trochę i możemy siedzieć i kolejne kilkanaście godzin. Od tego jesteśmy radnymi, szczególnie jeżeli są tematy ważne i istotne. Budżet z pewnością jest ważny, natomiast dzisiaj poruszane przez wiele osób tematy raczej albo były gdzieś na marginesie albo w okolicach, albo naprawdę nie są istotne dla większości mieszkańców miasta. Oczywiście one są ważne często lokalnie i ten przykład mamy tutaj, przed chwilą. Dlatego jako szef Klubu zabiorę głos i powiem to jasno i wyraźnie, żeby usłyszeli wszyscy Ci, którzy są zainteresowani kwestią Świtu Skolwin, bo jak mniemam wcale nie ma ich wielu. Na te mecze chodzi kilkaset osób maksymalnie, dzieci żadne nie trenują na tym obiekcie. W zespole gra chyba jeden szczecinianin. Generalnie rzecz biorąc jest to inicjatywa, która dobrze, że jest, świetnie, że sportowo się spełnia. Jest to prywatna firma, tak jak zresztą cała Liga i całe rozgrywki sportowe w piłkę nożną, to jest w ogóle prywatne stowarzyszenie i przedsięwzięcie. Ja przypomnę, że my jako Miasto Szczecin, duże miasto, mamy wspaniały miejski stadion. Mamy obiekt, na którym mogą odbywać się rozgrywki nawet na poziomie Ekstraklasy, więc my tutaj niczego nikomu nie zabraniamy. Co więcej, są na świecie przykłady, o tym już było mówione też na komisjach, naprawdę wielkie kluby w wielkich miastach włoskich, które grają na jednym stadionie i świetnie sobie radzą. Tak że tutaj strachu w ogóle nie ma o to, że jacyś piłkarze, którzy osiągają sukcesy, a wywodzą się z naszego miasta, nie będą mogli rozgrywać tych meczy. Co więcej powiem, gdyby mecz Świtu Skolwin odbywał się na Miejskim Stadionie przy Karłowicza, myślę że mielibyśmy kilka tysięcy osób, które przyszłyby oglądać ten mecz. Dochody z biletów, to dopiero byłaby sensacja, ale to tak na boku, dlatego że Świt Skolwin jest oczywiście brany pod uwagę, jeśli chodzi o inwestycje. Mamy zaplanowane na najbliższy rok wydatki związane z „Programem moja dzielnica, moje boisko” i proszę mi wierzyć, że Pan Prezydent Biskupski,

odpowiedzialny za tą część sportową, spotyka się z ludźmi ze Świtu Skolwin. Więc proszę się dowiedzieć, a nie robić sensacji, na jakim etapie są te rozmowy. Zaplanowane są inwestycje związane z oświetleniem, z krzeselkami, z szatniami. Tak że wszystko jest na dobrej drodze i będzie realizowane, mówię to w imieniu całego Klubu, 19 radnych, którzy mają większość w tej Radzie Miasta i faktycznie mogą podjąć takie, a nie inne decyzje, natomiast wykonawczą władzę, posiada Pan Prezydent ze swoimi służbami i tutaj ta wola jest. Jest Pani z Klubu prezydenckiego, więc może Pani zapytać też Prezydenta, czy jest taka wola u Pana Prezydenta, a wiem, że jest taka wola. Cieszę się tylko, że dzisiaj nie było łez, dlatego że emocje są istotne i ważne, ale rozsądek, o którym powiedziała Pani, cytując znakomitego autora, jest najważniejszy. I ten rozsądek spowoduje, że wszyscy będą zadowoleni na te święta, więc nie podjudzamy, nie róbmy emocji, wszystko będzie dobrze. Jest gdzie grać, są zaplanowane pieniądze, są zaplanowane wydatki, najważniejsze, że jest wola. A jak to mówił inny znany w Szczecinie człowiek: „*Gdzie wola tam i sposób się znajdzie*”.

R. Łażewska – ad vocem - Szanowni Państwo, to że dzieci nie ćwiczą na stadionie Świtu, to nie jest prawda. Klub ma wiele klas sportowych przy różnych szkołach. Dzieci korzystają z tamtych boisk i całe szczęście, bo grup sportowych jest tak dużo, że nie da się ich rozmieścić na tym jednym obiekcie. Trenują one na boisku bocznym. To jedyne, które jest oświetlone. Bardzo proszę, żebyśmy się tu precyzyjnie trzymali. O tym, że będzie dobrze słyszę już wiele razy, Klub sportowy także wiele razy. Jestem w stałym kontakcie, wiem mniej więcej jakie są efekty Państwa rozmów i tak naprawdę do tej pory nie ma tych efektów. Mam nadzieję, że jeśli sobie tak pięknie tutaj przyszłość planujemy i wszyscy na święta mamy być zadowoleni, to te efekty się wreszcie pojawiają. Życzę Państwu, żebyście byli kiedyś w przyszłości naprawdę zadowoleni z sukcesów tego Klubu i docenili wszystkich mieszkańców Szczecina. Nie wykluczali tych z peryferiów, tych z obrzeży, aby oni mogli się także poczuć pełnowartościowymi szczecinianami.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Bardzo dziękuję za tą ciekawą dyskusję na temat budżetu, ale przede wszystkim dziękuję za pracę przy budżecie. W pierwszej kolejności moim zastępcom, Panu Sekretarzowi, a szczególnie Pani Skarbnik, która od wielu miesięcy pracuje nad planem finansowym na rok 2026, bo to nie jest praca, która trwała ostatnie dwa tygodnie, czy trzy, tylko tak naprawdę my rozpoczynamy już późną wiosną pracę nad budżetem. One nabierają tempa od września. Tutaj naprawdę wiele osób, właściwie ze wszystkich wydziałów, wszystkich komórek organizacyjnych urzędu pracuje, żeby stworzyć jak najlepszy program finansowy, jak najlepszy budżet na rok kolejny. Jak Państwo wszyscy doskonale wiedzą, pieniądze nie rosną na drzewach, tylko pochodzą z kieszeni mieszkańców. To nie jest tak, że my w pewnych sytuacjach sięgamy do kieszeni albo nie sięgamy do kieszeni mieszkańców. My zawsze sięgamy do kieszeni mieszkańców. Jeżeli mamy niższe ceny w komunikacji miejskiej, to znaczy, że z innej kieszeni musimy dołożyć, ponieważ komunikacja miejska kosztuje. Jeżeli dostajemy za mało środków na utrzymanie szkół i przedszkoli, to musimy z jakiejś kieszeni innej dołożyć, żeby system się zamknął. Nasza praca tutaj w Urzędzie Miasta i Państwa, jako Radnych polega na tym, żebyśmy ten plan finansowy stworzyli w sposób optymalny. To znaczy, nie ma takiego chyba kraju na świecie ani takiego miasta, które spełniłoby wszystkie oczekiwania stawiane przed budżetem każdego roku. My musimy to po prostu zrobić w sposób racjonalny i staramy się to od lat robić. Muszę się tutaj nie zgodzić z taką tezą, która padła, była taka krytyka, że niektórzy zarabiają dużo, także radni. Otóż my potrzebujemy dobrze zarabiających podatników. Proszę Państwa, każdy milion zarobiony przez podatnika ze Szczecina, czy on jest radnym czy nie jest radnym, daje nam, proszę Państwa, 86 tysięcy złotych. Czyli zakładam, że jeżeli którykolwiek z radnych zarobi 2 miliony, to jest

172 tysiące, jeżeli zarobił 3 miliony, to jest 258 tysięcy. To jest proszę Państwa dużo więcej niż pensja prezydenta w skali roku. Także za to dziękuję tym wszystkim, którzy się w ten sposób przyczyniają do powstawania budżetu Szczecina, bo 8,6% Państwa dochodów, to jest właśnie te dwa miliardy, które tutaj Państwo widzieli jako największy element, największy składnik. Paradoksalnie można by powiedzieć, że jeżeli jacykolwiek politycy zajmują eksponowane stanowiska w spółkach Skarbu Państwa, to optymalnie by było, żeby wszyscy mieszkali w Szczecinie, bo wtedy byłoby nam łatwiej ten budżet, trudny dopiąć, zamknąć. Także Panie Radny Pawlicki bardzo dziękuję za to w imieniu wszystkich mieszkańców Szczecina, bo nie wiem czy wielu jest takich podatników, którzy rzeczywiście ten budżet kwotą ponad 200 tysięcy wspierają. Tak że bardzo dziękuję i jestem za to naprawdę wdzięczny w imieniu wszystkich szczecinian. Teraz chciałem powiedzieć, że o tym, jaki mamy budżet, o tym też decydują to, co się dzieje w Szczecinie przede wszystkim. Żeby Ci podatnicy mogli zarabiać te pieniądze i płacić podatki, to miasto musi się rozwijać. I tutaj padały takie słowa, że jesteśmy liderem w podwyżkach. Na pewno te podwyżki się zdarzają, bo jest inflacja, rośnie płaca minimalna, ale też nasza praca. Państwa praca, nasza praca zarządu i szczecinian, którzy budują ten potencjał powoduje, że rośnie siła Szczecina. Ja mam akurat tutaj przed sobą taki raport Oxford Economics z września tego roku i ta instytucja o międzynarodowym charakterze i prestiżu ocenia 169 miast w Europie. Proszę Państwa, chcę powiedzieć, że patrząc przez pryzmat lat 2010-2025, czyli przez 15 ostatnich lat Szczecin w tej grupie 169 miast znalazł się na 11. miejscu, jeżeli chodzi o tempo rozwoju gospodarczego. Średnia w tych miastach, przez te 15 lat, wzrostu gospodarczego rocznie wynosiła około 1,6%. W przypadku Szczecina ta średnia to jest prawie 4%. Czyli Szczecin przez te 15 lat rozwijał się szybciej niż Polska gospodarka. Jesteśmy tutaj, wśród też innych polskich miast, bo to nie tylko Szczecin, jesteśmy naprawdę na wysokiej pozycji. Jesteśmy wymieniani w tym raporcie jako miasto, na które warto zwrócić uwagę. I to oznacza, że to, co robimy tutaj także uchwalając budżet wpływa na ten rozwój gospodarczy Szczecina, bo to, jakie warunki stwarzamy mieszkańcom do prowadzenia działalności gospodarczej, to generuje również później nasze dochody i ogólną sytuację gospodarczą Szczecina. Więc za to bardzo, bardzo serdecznie dziękuję. Była też kwestia zadłużenia tutaj poruszana. Otóż pragnę tutaj też rozwiać Państwa obawy, bo kwota oczywiście robi wrażenie, może nie na wszystkich. 2,8 miliarda zadłużenia, to jest sporo, zgadzam się, na koniec przyszłego roku. Natomiast proszę Państwa, w roku 2023 nasze zadłużenie było na poziomie 2,3 mld, ale przy dochodach bieżących 2,9 mld, czyli to stanowiło ponad 79% naszych dochodów bieżących. Na przyszły rok planujemy te 2,8 mld, ale przy dochodach bieżących ponad 4 mld zł, co stanowi 68% dochodów bieżących. To oznacza, że w ciągu 3 lat udało nam się zmniejszyć stosunek naszego zadłużenia do dochodów bieżących o 10%. I to jest naprawdę całkiem przyzwoity rezultat, biorąc pod uwagę, jak w ciągu ostatnich 12 czy 13 lat rosło zadłużenie państwa, te proporcje w państwie. Czyli dług publiczny do dochodów państwa rósł szybciej, a nasz de facto w ostatnich tych dwóch latach procentowo malał. Tutaj odpowiadam Panu Markowi, tym obawom, jesteśmy na dobrej ścieżce. To nie jest idealna sytuacja oczywiście, ja bym wołał, żeby tego długu nie było. Wolałbym, żeby nasze zadłużenie było paręset milionów złotych, a nie dwa miliardy. Ale my rozwiązujemy kluczowe kwestie. W tym budżecie inwestycje to jest miliard złotych. Dlaczego? Dlatego, że koszty inwestycji w Polsce rosną szybciej niż inflacja. To znaczy czym szybciej zrobimy pewne rzeczy, tym osiągamy lepsze efekty i mamy lepsze warunki do działania na przyszłość. Gdybyśmy czekali z inwestycjami, aż zbierzemy pieniądze, to wielu rzeczy nie mielibyśmy zrobionych, a oczyszczalnia ścieków, którą mamy od parunastu lat nie szkodzimy środowisku, nie kosztowałaby miliard złotych, tylko kosztowałaby 5 miliardów złotych, gdybyśmy to dzisiaj budowali, i Pan Marek o tym doskonale wie, bo zna się na kwestii ochrony wód itd., więc myślę, że wie o czym rozmawiamy. Więc taka jest sytuacja. My prowadzimy tę

politykę inwestycyjną w sposób bardzo świadomy. To jest trochę magia ekonomii. My jakby staraliśmy się w sposób bezpieczny prowadzić do określonych celów. Te cele, to jest nowoczesne miasto, które jest dobrym miejscem do życia dla mieszkańców. Mamy świadomość zagrożeń, mamy świadomość wojny w Ukrainie, mamy świadomość kryzysu finansów publicznych, mamy świadomość tego, że w różnych sytuacjach mogą się zdarzyć rzeczy, których nie przewidujemy, tak jak było z pandemią. Ale staraliśmy się to robić, jeszcze raz podkreślam w sposób niesamowicie profesjonalny i racjonalny, i ten budżet spełnia właśnie te wymagania. Właśnie dlatego Pani profesor miała trochę inne podejście dzisiaj, a trochę inne dwa lata temu. Bo dwa lata temu te wskaźniki rzeczywiście nawet o 11% gorsze, powodowały, że ja sam rozmawiałem z Panią Profesor i widzieliśmy, że jakby tą skalę zadłużenia trzeba hamować. Ale w sytuacji, gdy zmieniły się parametry, gdy nasz budżet bieżący jest o 1,2 mld wyższy, to powoduje, że to zagrożenie troszeczkę jest słabsze, co nie oznacza oczywiście, że go nie ma. Więc tyle tytułem takiego wstępu z mojej strony. Jeśli Pani Skarbnik jeszcze coś dołoży, to bardzo proszę.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Proszę Państwa. Jak zostawałam Skarbnikiem, to doświadczony kolega z Krakowa, który już nie jest, powiedział mi bardzo ważne zdanie, bo będąc 25 lat był Skarbnikiem w Krakowie, więc to doświadczenie miał również ze sfery akademickiej. Powiedział coś takiego, że układanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego to wielka sztuka równomiernego rozkładania rozczarowań, żeby każdy był tak samo niezadowolony i tak samo czuł niedosyt. Nie ma takiego budżetu to, co podkreślił tutaj Prezydent, który byłby w stanie zaspokoić wszystkie oczekiwania i wszystkie marzenia naszych mieszkańców. Staraliśmy się racjonalnie gospodarować tym publicznym środkiem. Musimy patrzeć przez pryzmat obligatoryjnych zadań, których jest bardzo dużo, i zadania własne, i zadania zlecone, których nie widać, które są mało efektywne, natomiast musimy je realizować, bo jednak kluczowym zadaniem jest pełnienie funkcji administracji publicznej i zapewnienie ciągłości działań na rzecz naszych mieszkańców. Dobrze funkcjonujące miasto to takie, gdzie właśnie mieszkańiec nie zauważa, że ma nad sobą administrację publiczną, bo ma ciepło, ma wodę, ma środek komunikacji, ma szkołę zapewnioną, przedszkole. Dopiero zauważamy, że coś nie działa, jak do jakiejś usługi nie mamy dostępu lub przychodzi nam stać i czekać, tak jak w przypadku w tej chwili tematu dominującego sektora publicznego, a mianowicie służby zdrowia. Ten budżet, który przed Państwem jest w tej chwili położony, wydaje się, że te wszystkie najważniejsze zadania miasta po stronie zarówno budżetu bieżącego zabezpiecza. Autopoprawka, którą Państwo dostaliście dotyczy wyłącznie sfery i budżetu majątkowego. Więc jeżeli mówimy tu o perspektywie dodatkowych środków na działalność operacyjną, to wrócimy do tego tematu w zmianie pierwszej budżetowej w roku 2026., bo autopoprawka nie rusza wskaźników budżetu, czyli opiera się na utrzymaniu planowanego deficytu, o utrzymaniu planowanych źródeł. Jeżeli chodzi o te wynotowane przeze mnie pytania. Podwyżka 45 mln złotych na wynagrodzenia pracowników zabezpiecza ten poziom minimum, czyli te 3%, które pojawiły się w interpelacji, to jest ten procent, to jest skala wyjściowa i ona zabezpiecza wskaźnik wzrostu najniższej krajowej. Zapewne Państwo wiecie, że w 2026 roku najniższa krajowa z 4 666,00 złotych wzrasta do 4 806,00. Niemniej jednak poziom zabezpieczenia środków w tej rezerwie pozwala na kalkulację średniej podwyżki oscylującej około 300,00, 350,00 złotych brutto na etat, czyli wykracza poza ten wskaźnik 4%. Natomiast dopiero po zebraniu pełnych danych o etatywacji ostateczne kwoty, plus negocjacje z organizacjami związkowymi, w jaki sposób redystrybuować te środki, pozwolą na podjęcie ostatecznych decyzji, co do tych finalnych kwot. Jeżeli chodzi o rezerwę zabezpiecza ona również wynagrodzenia nie tylko jednostek budżetowych, których jest 178, ale także instytucji kultury i spółek świadczących usługi komunikacji, czyli też mamy tutaj zabezpieczonych kierowców

spółek autobusowych i motorniczych, jeżeli chodzi o tramwaje. Jeżeli chodzi, proszę Państwa, o wydatki bieżące na tramwaje, słusznie tutaj Państwo zauważyliście, że nietypowy jest wzrost w wydatku w sferze bieżącej dotyczący tramwajów szczecińskich. Spowodowane jest to dopłatą do kapitału związaną z zakupem taboru tramwajowego. Tak, to jest dopłata zwrotna w rozumieniu Kodeksu Spółek Handlowych, po uzyskaniu środków unijnych ta dopłata zostanie zwrócona do budżetu.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja bym chciał, żebyśmy w przyszłości unikali takich stwierdzeń dzielących nas jako zastępców na lepszy lub gorszy, może nie sort, ale lepszy lub gorszy chwalcących z jednej strony jedną parę, z drugiej strony drugą parę, bo my jesteśmy jednym zespołem współpracującym ze sobą na wielu obszarach. I wiele obszarów i działań, które ja podejmuję nie byłoby ani bez Michała Przepiery, ani bez Prezydent Szotkowskiej, której działalność w zakresie transportu publicznego i pewnej poprawy poziomu dochodów kontynuuję, ale też bez współpracy między innymi z Prezydentem Marcinem Biskupskim, między innymi przy wydłużeniu okresów uprawnień do bezpłatnych przejazdów. Więc ta nasza Praca na wielu płaszczyznach, na wielu obszarach jest wspólna. Mam taką, myślę świadomość, że bez tej współpracy by aż tak dobrych efektów wielu nie było i wielu byśmy nie mogli z tych pomysłów realizować, które dzisiaj realizujemy. Z tych pytań, które akurat ja odnotowałem dotyczyły one głównie w moich obszarach funkcjonowania transportu publicznego. Tutaj Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na wzrost dochodów z biletów. To jest oczywiście jeden z elementów dofinansowania transportu publicznego, o której kontynuacji już mówiłem, które wypracowała wcześniej Pani Prezydent Ania Szotkowska, jest też wzrost dochodów z dotacji z gmin ościennych, które też są znaczącym dochodem ponad 40 milionów złotych, jeżeli chodzi o transport publiczny. Rzeczywiście ta luka pomiędzy wydatkami a dochodami w kwestiach bieżących ona się zmniejszyła. To nie jest tylko efekt podwyżki cen biletów, która miała miejsce z dniem 1 maja, ale też zwiększenia ilości kontroli w autobusach. Już w październiku osiągnęliśmy poziom zeszłoroczny z 2024. To też dzięki właśnie naszym wspólnym decyzjom dotyczącym zwiększenia etatyzacji w zakresie kontroli w autobusach. Nie będę mówił tutaj o szczegółowych danych, ale w ciągu pierwszych 10 miesięcy zrealizowaliśmy wskaźniki z 2024 roku. Bazując na pierwszych czterech miesiącach, wzrost dochodów z biletów przyjmujemy na 350 tysięcy miesięcznie, co przekłada się na prawie 4 miliony złotych bez podwyżki. To jest dość znacząca kwota, która tą lukę uzupełniała w dużej mierze. Pani Skarbnik już odpowiedziała w zakresie podwyżek, ja też przytoczę dane dotyczące zestawienia zatrudnionych kierowców i motorniczych, bo bardzo często o tym rozmawiamy. Już w 2023, jeżeli chodzi o liczbę etatów w Spółce, ona była na poziomie 180, jeżeli chodzi o Tramwaje Szczecińskie. W 2025 mamy 253 etaty, to jest wzrost o 74 etaty, czyli 41%. To jest bardzo znaczący wzrost, jeżeli chodzi o liczbę etatów motorniczych w Spółce Tramwaje Szczecińskie. W spółce SPA Dąbie i SPA Klonowica, jeżeli chodzi o wzrosty kierowców, tutaj są na poziomie 15-20 %, porównując te zestawienie 2023 i 2025 rok. To nam pozwoliło między innymi na to, że już praktycznie nie istnieją niewyjazdy w transporcie publicznym wynikając z braków kierowców motorniczych. Oczywiście zdarzają się sytuacje losowe i też takie niewyjazdy się zdarzają, ale wspólnie wykonana przez nas wszystkich praca doprowadziła do pewnego poziomu stabilizacji. Oczywiście ciągle nowe kursy realizujemy i to też w dużej mierze jest pokłosie tych podwyżek, które zrealizowaliśmy na przestrzeni ostatnich lat. Ostatnia podwyżka, dotycząca transportu publicznego w zakresie regulacji cen sfinansowała 100 % podwyżek, które były w spółkach autobusowych i tramwajowych dla przedstawicieli transportu publicznego. I to jest ten efekt pozytywny, który jest realizowany. My też jesteśmy, to można powiedzieć wprost, chyba największym kwotowo i też liczbowym momencie zakupu i modernizacji transportu publicznego.

Mówiłem o współpracy duet: Kadłubowski, Przepiera, realizują największy taki plan zakupowy dotyczący wymiany taboru autobusowego i tramwajowego, bo planujemy na przestrzeni najbliższych lat zakup 82 autobusów. W historii Miasta Szczecin tak dużego nie było zakupu, to dotyczy zakupu dla trzech naszych spółek autobusowych SPAD, SPAK i SPPK Police. Mam nadzieję, że Państwa decyzja dotycząca dzisiejszych mądrych głosowań „za” pozwoli nam na zrealizowanie kolejnych właśnie umów, gdzie już jesteśmy, prawie że na etapie rozstrzygnięć. My mówimy dużo o przyszłości w obszarze transportu publicznego. Było też pytanie dotyczące stanu naszych torowisk. My między 2015 a 2026 rokiem wydaliśmy 850 milionów złotych. W 2026 będzie 850 milionów złotych właśnie na modernizację torowisk w Szczecinie. To był ogromny wydatek ogromny ciężar dla nas. Rzeczywiście przed nami jeszcze kolejne remonty w przyszłości, czekamy na dofinansowania unijne. Tutaj duże ukłony do Prezydenta Michała Przepiera, bo naprawdę ten stan torowisk w Szczecinie z każdym rokiem jest coraz lepszy. Mamy świadomość tego, że przed nami jeszcze więcej pracy w obszarze transportu publicznego, ale jesteśmy tutaj, wydaje mi się, na właściwym kierunku, jeżeli chodzi o realizację tych wszystkich zadań. Było też pytanie odnośnie rezerwy na transport publiczny. Rzeczywiście ona jest mniejsza niż zeszłoroczna rezerwa, ale na to przykłada się między innymi fakt, że rok do roku ceny paliwa z tego, co przynajmniej ostatnio ... proszę mnie też nie łapać za liczbę, ale każdy z nas tankuje. Ja ostatnio w radiu słyszałem, że spadła akurat rok do roku o 2 %. Może to być lekki wzrost, bo też wahania występują. Stąd też wspólnie tutaj podjęliśmy decyzję, że między innymi ta rezerwa na usługi transportowe nie będzie wynosiła 12 milionów, a 6 milionów i w ciągu roku ewentualnie będziemy starali się, dzięki też decyzjom Państwa Radnych, tutaj podejmować właściwe kroki w tym zakresie. Podwyżki, tak jak już Pani Skarbnik powiedziała, też są zaplanowane w spółkach naszych transportowych i chyba z mojego obszaru to wszystko.

M. Biskupski - Zastępca Prezydenta Miasta - Pytania radnych, szczególnie opozycji dotyczyły dwóch z trzech sfer, za które odpowiadam. Część pytań, zresztą bardzo zasadnych, dotyczyło sfery edukacji, a szczególnie programów dla uczniów z trudnościami w nauce i programu dla uczniów szczególnie uzdolnionych. My po tym ostatnim pełnym roku, który obejmował zarówno podwyżki dla dyrektorów szkół, jak i teraz w tym roku w budżecie ujęty dodatek dla mentorów i wychowawców. W przyszłym roku będziemy się chcieli zabrać właśnie za te programy i nad nimi popracować, tak jak tutaj słusznie sugerował Pan Radny Kopeć. W jednym roku budżetowym, to jest oczywiste, nie bylibyśmy w stanie ująć tych wszystkich zmian, ale jak najbardziej to jest słuszna uwaga i słuszny krok, który przed nami będzie w 2026 roku, tak aby składając budżet na rok 2027 już te zmiany ująć. Druga grupa pytań dotyczyła sportu, a w szczególności wprowadzonego półtora miesiąca temu nowego zupełnie zadania, „Programu moja dzielnica, moje boisko”. Ten Program oprócz walki o dofinansowanie na rozwój infrastruktury sportowej, w którym to udział bierze nie tylko Pan Prezydent Michał Przepiera, ale Pani Prezydent Szotkowska, wszyscy staramy się o to, aby pozyskać jak najwięcej tych dofinansowań na inwestycje. Tutaj był taki zarzut, że to jest tylko 50%. Oczywiście, tak, cieszylibyśmy się, gdyby Ministerstwo Sportu w swoich programach oferowało znacznie większy poziom dofinansowania, natomiast w chwili obecnej są takie warunki, a nie inne i nawet te 50% kosztów kwalifikowalnych uważamy, że jest bardzo istotne i stanowi dla nas duży sens, aby o te pieniądze walczyć. I oczywiście to, co już nie jest żadną przecież tajemnicą, bo o tym rozmawialiśmy na komisjach, korty tenisowe, hala lekkoatletyczna, kompleks boisk treningowych dla Arkonii, tor kolarski będący takim większym elementem multisportowego obiektu, to są obecnie priorytety sportowe naszego miasta. Właśnie o te inwestycje w pierwszej kolejności będziemy walczyć, ubiegając się i składając wnioski o dofinansowanie. Pewnie w połowie roku 2026 będzie można ocenić, bo

będziemy już znali zarówno wyniki pierwszych naborów, jak i warunki ewentualnie kolejnych naborów w Ministerstwie Sportu i Turystyki, będzie można ocenić co udało nam się pozyskać i czy jest sukces, czy też tego sukcesu nie ma. Sam „Program moja dzielnica, moje boisko” to jest aż siedem lokalizacji, o których też przecież już rozmawialiśmy. Ul. Hoża, Tenisowa, Bandurskiego, Topolowa, Orla, Portowa i Orawska. Te wszystkie obiekty, część z nich już teraz jakby służy m.in. do szkoleń i treningów dla młodych piłkarzy i dzieci z Klubu Świt Szczecin, a jak powstaną kolejne, to jestem przekonany, że również i tam młodzi piłkarze Świtu Szczecin zmieszczą się i będą mogli trenować. Pani Przewodnicząca mówiła o tym, że trenują, ale tylko na bocznym boisku, jeśli chodzi o ulicę Stołczyńską, nie na głównym, bo bardzo szybko murawa naturalna uległaby po prostu zniszczeniu. W związku z tym to są te priorytety dla nas. Oprócz tego rozmawiamy z Klubem Świt Szczecin o tym, aby w jakiś rozsądny, ekonomicznie uzasadniony sposób pomóc im, aby ta licencja na kolejny sezon piłkarski przez nich była utrzymana, bo przecież jestem przekonany, że wszystkim na tym zależy. W związku z tym, to są takie najważniejsze priorytety w zakresie sportu. Cieszy brak pytań o inwestycje oświatowe, które będą rekordowe. W związku z tym uznajemy, że pod tym względem z Panem Prezydentem Michałem Państwo Radni są zadowoleni i nie ma wniosków. Cieszy nas też brak pytań o sferę społeczną, drugą największą sferę po oświacie, gdzie potrzeb zawsze jest więcej niż środków, ale też uznajemy, że tutaj wszystko jest dobrze.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **poprawki Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość**

POPRAWKA NR 1 (załącznik nr 14 do protokołu)

za – 7 przeciw - 24 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

POPRAWKA NR 2 (załącznik nr 15 do protokołu)

za – 7 przeciw - 22 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

POPRAWKA NR 3 (załącznik nr 16 do protokołu)

za – 7 przeciw - 22 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

POPRAWKA NR 4 (załącznik nr 17 do protokołu)

za – 7 przeciw - 21 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

POPRAWKA NR 5 (załącznik nr 18 do protokołu)

za – 8 przeciw - 20 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

POPRAWKA NR 6 (załącznik nr 19 do protokołu)

za – 7 przeciw - 23 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

POPRAWKA NR 7 (załącznik nr 20 do protokołu)

za – 7 przeciw - 24 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 270/25 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie budżetu Miasta Szczecin na 2026 rok. Uchwała Nr XVII/437/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

271/25 – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Projekt uchwały po autopoprawce stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji)

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 271/25 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XVII/438/25 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

295/25 – uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2026-2030

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Projekt uchwały po autopoprawce stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie (w zakresie merytorycznym komisji)

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 295/25 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2026-2030. Uchwała Nr XVII/439/25 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący obrad na wniosek radnego M. Duklanowskiego ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

M. Gieryga - Już nie chciałem zabierać głosu przy budżecie, bo to nie było tym tematem, natomiast słowa haniebne, które padły na tej sali nie mogą pozostać bez echa, tym bardziej, że to jest kolejna sesja, na której Pan Radny Pawlicki odnosi się do mnie w sposób wulgarny i obraźliwy. Tym samym chciałem poprosić, żeby na podstawie § 37 pkt 5 odnotować do protokołu słowa, które padły oraz potępienie ich złożone przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta. Zacytuję, to były określenia per „przygłupi”, „głupek” i określenie, że „posiadam deficyt intelektualny”. I w tym momencie zwracam się także do Pana Przewodniczącego Romianowskiego, że gdyby takie słowa padły z naszej strony sali, gwarantuję Panu, że taki radny zostałby natychmiast zawieszony i osobiście złożyłbym taki wniosek o zawieszenie takiego radnego, bo takie słowa nie powinny padać wobec kogokolwiek na tej sali. Możemy się sprzeczać, możemy się różnić, ale w pewnym momencie przekraczamy jakąś granicę przyzwoitości. Zwracam się do Pana Radnego Pawlickiego, jeśli w tym momencie mnie Pan nie przeprosi, gwarantuję Panu, że składam pozew o zniesławienie i naruszenie dóbr osobistych i nie tylko będę wykorzystywał protokół z dzisiejszej sesji, ale również nagranie, które posiadam z ostatniej sesji, na której Pan określa mnie „LGB-tus”, „plafus” i innymi obelżywymi określeniami, które posiadam na nagraniu.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - - I jeszcze raz powtórzę to, co tutaj powiedziałem, i wszyscy to mówili ze mną, nie, że ja sam tak wymyśliłem, także tutaj wtórował mi Pan Prezydent i Państwo z tej strony łączy, że nie wolno nikogo ani na tej sali, ani w ogóle nigdzie wyzywać od głupich, od jakichś tam niedorozwiniętych, i tak dalej, i tak dalej. W ogóle nie należy takich inwektyw stosować, nawet jeżeli ktoś jest chory, i można by było podejrzewać, że jest to adekwatne do jego stanu ducha. Nie wolno tego robić, po prostu nie wolno. Ja rozumiem, że przyjmujemy to do wiadomości i tyle. Wycofajmy o pół kroku i przestańmy się tutaj obrażać.

K. Romianowski – Ja zgłosiłem się, bo Pan Radny mnie wymienił. Natomiast Panie Radny, jak sobie prześledzimy przebieg sesji, to Pan zaczął agresywnie wyzywać mnie od lenia, więc wie Pan, też możemy rozmawiać w ten sposób. Oczywiście ja to traktuję jako być może żart, albo jakąś niefortunną wypowiedź z Pana strony.

Natomiast co do Pana sugestii o zawieszeniu jakiegokolwiek radnego z mojego Klubu, to bardzo proszę tutaj nie sugerować. Absolutnie Pan Radny Marcin Pawlicki nie będzie zawieszony w Klubie Prawa i Sprawiedliwości.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

274/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śmierdnica – Piaseczna” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 274/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śmierdnica – Piaseczna” w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/440/25 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

275/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stołczyn - Leśna" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 275/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stołczyn - Leśna" w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/441/25 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

276/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Plac Orła Białego” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 276/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Plac Orła Białego” w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/442/25 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

277/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Baszta” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 277/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Baszta” w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/443/25 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

278/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Stacyjna” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 278/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Stacyjna” w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/444/25 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

279/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Warszewo 7" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 279/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Warszewo 7" w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/445/25 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

280/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica – Litewska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 280/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica – Litewska” w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/446/25 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

281/25 – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Nurkowa” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 281/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Nurkowa” w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/447/25 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

282/25 – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 282/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XVII/448/25 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

283/25 – uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2026-2030

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – poprosił o 5 minut przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 15.45.

Po przerwie:

W dyskusji głos zabrali:

- Ja usłyszałam tutaj ze strony Pani Radnej Balickiej takie nie wiem zdziwienie czy zadowolenie, że przyszła Rada Osiedla, żeby się wypowiedzieć. Ja proszę Państwa w związku z tym, że ustaliłyśmy tutaj z Panią radną Gołęcina Goławia, że wypowiemy się w przedmiocie wszystkich trzech projektów jednocześnie. Pozwolę sobie w pierwszej kolejności podkreślić, że ja nie kwalifikuję się do żadnego z programów mieszkaniowych. Jestem właścicielką mieszkania własnościowego, natomiast występuję w imieniu mieszkańców osiedla Niebuszewo-Bolinko, którego mam przyjemność być radną osiedlową. Nie jest oczywiście niczym złym zajmować głos we własnej sprawie i mieszkańcy w momencie, kiedy te przedmiotowe uchwały były omawiane, niestety, jak się okazało później bez projektów, tylko w zakresie założeń, mieszkańcy omawiali, przychodzili na komisje, tych komisji było bardzo dużo. Więc nie jest niczym złym przemawiać we własnej sprawie, natomiast mam wrażenie, że takie wsparcie z zewnątrz przez osoby, które nawet nie korzystając z tego zasobu mogą się wypowiedzieć w imieniu tych mieszkańców, wydaje mi się, że to jest bardzo ważne. Zwłaszcza, że na terenie mojego osiedla znajduje się wiele takich lokali komunalnych, które uprzednio były zasiedlane w zakresie różnych programów mieszkaniowych, zarówno w zakresie zasobu socjalnego, komunalnego, jak i przede wszystkim tego programu Mieszkanie za remont, tego najbardziej żywo omawianego na komisjach. Ja chciałam zacząć od uwag do projektu uchwały nr 284/25, ponieważ kiedy poprosiłam Radę Osiedla na ostatnim posiedzeniu o taką zgodę na to, żeby przed Państwem dzisiaj wystąpić, ku mojemu zaskoczeniu spotkałam się z aprobatą ze wszystkich stron. Pomimo tego, że na co dzień jak to każde społeczeństwo jesteśmy na poziomie tej naszej pionowej wioski, którą jest Rada Osiedla dosyć mocno podzieleni. Ja chciałabym postawić tutaj sprawę jasno. Rada Osiedla Niebuszewo Bolinko popiera Państwa ideę i takie ogólne dążenia też na poziomie ustawowym do tego, żeby sprzeciwić się nieograniczonemu wyprzedawaniu zasobu komunalnego. Ze względu na to, że zasób komunalny pozostając w takim zasobie o charakterze ekonomicznym przyczynia się do tego, żeby gmina mogła realizować swoje cele własne, te do których zobowiązują je ustawy. I tutaj niestety moja aprobata dla tego projektu nr 284/25 musi się zakończyć, ponieważ sposób wprowadzania tych przepisów wydaje mi się mocno dyskusyjne. Sama polityka mieszkaniowa prowadzona przez miasto w zakresie mojego osiedla, sprowadza się aktualnie do przyjmowania skarg mieszkańców na to, że na wykaz tych mieszkań za remont, są wprowadzane lokale znajdujące się w budynkach, które jeszcze niedawno przed zmianą jednego z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, były przeznaczone do rozbiórki. Widzę, że Pani Radna Balicka kiwa głową, ja mówię tutaj o ul. Długosza 1 i 2, ponieważ w tym zakresie przyjmujemy mnóstwo skarg dotyczących zarówno procedury wykupu, jak i tego w jakim stanie ten lokal za remont jest. Ja w pełni rozumiem potrzebę zmian, zwłaszcza w zakresie tej projektowanej, będącej obecnie na etapie bodajże konsultacji ustawy o zmianie gospodarki nieruchomościami. Ale mam takie wrażenie, że forsowanie aktualnie i na takim poziomie tych przepisów, to będzie takie trochę wylewanie dziecka z kąpielą. Ja oczywiście nie mam żadnych wątpliwości, że te uchwały, jedna, druga i trzecia, zostaną prawdopodobnie w dniu dzisiejszym uchwalone, ale zachęcałabym Państwa do takiej głębszej refleksji, nad ewentualną zmianą tej uchwały i nad tym, o czym na pewno będzie mówić jeszcze Pani Radna Marta Sadowska, to znaczy nad pochyleniem się, nad zróżnicowaniem sytuacji dotyczących różnych grup osób, które w różnym momencie, na kanwie różnych programów stawały się najemcami lokali komunalnych. Czy to mieszkań za remont, czy stawali się najemcami tych mieszkań gotowych do zasiedlenia. To są

moje uwagi dotyczące projektu nr 284/25, one się przekładają niejako na projekt nr 285/25, natomiast w zakresie projektu nr 283/25, ja tutaj zabieram trochę głos, jako prawniczka. Ja, Szanowni Państwo, w zakresie projektu nr 283/25, musiałam rozpaczliwie szukać przepisów, żeby wyciągać z nich normy prawne. Oczywiście mam świadomość jak w zgodzie z ustawą o ochronie praw lokatorów, co ona powinna zawierać, ale poszukiwanie przepisów, które w jakiś sposób będą konstruowały uprawnienia obywateli i następnie przekładały te uprawnienia na konkretne działania organów, ta uchwała powieli błędy swojej poprzedniczki. Wydaje mi się, że przez pół roku działań, jakie przedsięwzięło przede wszystkim Biuro Prezydenta Miasta, można było ten projekt napisać lepiej. Tutaj chciałabym pod Państwa rozagę, już nawet nie na tę sesję, tylko na kolejną sesję poddać to, żebyśmy zastanowili się nad jakością legislacji, która oddziałuje potem na naszych obywateli.

- Na początek chciałabym bardzo podziękować Pani Prezydent Annie Szotkowskiej przede wszystkim za otwartość, za dialog i dyskusję w temacie mieszkań za remont. Zmiany w zasadach wykupu mieszkań zasobu komunalnego podyktowane są głównie naciskami z Sejmu, oraz kurczącą się ilością lokali. Do tej pory Miasto wyprzedzało tysiące mieszkań i nie mówimy tu o mieszkaniach ze stosunkowo młodego programu „Mieszkanie za remont”, ale mieszkaniach remontowanych z budżetu miasta. W czasie trwania programu najemcy wydali z własnych kieszeni ponad 200 milionów złotych, których nie miało Miasto. Projekt uchwały w przypadku wejścia w życie ustawy nie jest w stanie zabezpieczyć prawa do uzyskania bonifikaty dla osób, które złożyły wniosek o czym dyskutowaliśmy na komisjach. Zasób docelowo czynszowy zawiera lokale głównie wyremontowane ze środków miejskich, ale część z nich została przebudowana na koszt przyszłych najemców, którzy otrzymywali deklaracje z opcją wykupu. Prawdopodobnie nigdy nie będą mogli stać się właścicielami tych lokali, mimo wydania kwot w przedziale 100-300 tysięcy złotych. Apeluję o umożliwienie tym osobom wykupu nawet w cenie rynkowej z odjęciem nakładów koniecznych. Mieszkanie to nie inwestycja, to miejsce dające psychologiczne poczucie bezpieczeństwa, którego nie da się doświadczyć w obliczu tak wielu zmian w uchwałach. Jako przyszła psycholog pozwolę sobie przytoczyć fragment społecznej psychologii środowiskowej Augustyna Bańki: *„Dom, stanowiąc terytorium jednostki, stwarza przede wszystkim poczucie bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego. Daje poczucie komfortu, dzięki któremu w przyjaznej atmosferze zyskujemy poczucie kontroli. Dom stanowi także element samoidentyfikacji człowieka, którą może komunikować światu zewnętrznemu.”*

- Szanowni Państwo, dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu. Na wstępie zaznaczę, że reprezentuję stanowisko swoje i kilkunastu najemców tzw. pracowni artystycznych i żeby bardzo szybko wyjaśnić mój głos, postaram się przedstawić historię całej sprawy. Jestem artystą plastykiem, który urodził się w Szczecinie. Działam w tym zawodzie i w tym mieście już od ponad 20 lat. Tak się nieszczęśliwie złożyło, że w trakcie mojej działalności artystycznej wziąłem udział w „Programie pracowni artystycznych” opartym na starych zasadach, co warto podkreślić, obowiązujących przed 2021 rokiem. Najem tej pracowni uzyskałem w 2015 roku w zamian za bardzo kosztowny, trwający dwa lata remont, a od 10 lat wpłaciłem do kasy Miasta około 300 tysięcy złotych w opłatach czynszowych. Jestem więc najemcą lokalu komunalnego, który przez wiele lat był całkowicie zaniedbanym pustostanem, w którym musiałem przeprowadzić kapitalny remont. Proszę Państwa o nie głosowanie za wprowadzeniem nowej uchwały dotyczącej zasobów komunalnych miasta. Uważam, że jej treść jest bardzo krzywdząca dla najemców, którzy wiele lat temu skorzystali z „Programu pracowni artystycznych”. Program ten ma niestety swoją historię opartą często na niejasnych zasadach, bardzo różnych takich, gdzie na przykład pracownia pełni też funkcje

mieszkalne za zgodą ZBiLK-u, gdzie był obiecany możliwy wykup na własność, a jak wiadomo pracownie zostały dawno temu całkowicie wyłączone z możliwości wykupu, o czym niestety nikt nas specjalnie nie informował przed podpisywaniem umów, przed przeprowadzeniem remontu, ukrywając ten fakt i wprowadzając w błąd, narażając nas na sytuację bez wyjścia. Proszę również, aby nie przekierowywać po raz kolejny mojej sprawy, jak i kilkunastu innych artystów do Komisji Kultury, na której byłem wielokrotnie, również za poprzedniej kadencji Rady Miasta, i nic to absolutnie nie zmieniło w tej sprawie. Zostaliśmy więc skazani na próżnię, gdzie nasza sprawa jest całkowicie pomijana od wielu lat i niesprawiedliwie odbiera nam się sens i przyszłość korzystania oraz konieczność dalszego inwestowania w takie lokale. Nie rozumiem, dlaczego jako najemca nie mam nawet możliwości pierwokupu w cenie rynkowej. Nie mogę nawet myśleć o bonifikatach jakie dotyczą mieszkań komunalnych, mimo poniesionych ogromnych kosztów. Jest to ewidentnie działanie na niekorzyść mieszkańców. Zagłosowanie za nową uchwałą będzie podpisaniem nieodwracalnego wyroku na naszą sytuację. Proszę Pana Prezydenta, jako dobrego gospodarza miasta, Panią Prezydent, jak i Państwa radnych, niezależnie od opcji politycznych, o postawienie się po stronie dobra mieszkańców, a nie interesów agencji nieruchomości, które chętnie wykupią takie lokale w przetargach w sytuacji, kiedy je opuścimy, gdzie udało nam się podwyższyć ich wartość rynkową. Proszę nie odbierać mojej postawy negatywnie. Nie jest to również personalny atak na osoby zarządzające tym miastem. Myślę, że każdy z Państwa, gdyby nieszczęśliwie znalazł się w podobnej sytuacji jak moja, również szukalibyście Państwo do samego końca jakiegoś rozwiązania. Liczę, że na tą ostatnią chwilę wstrzymacie się Państwo z głosem za nową uchwałą, jeszcze raz na spokojnie dając trochę więcej czasu spróbujecie znaleźć sprawiedliwy kompromis. Czytając wnikliwie treść uchwały widać, że Miasto nie jest w stanie nawet w 100% zabezpieczyć złożonych wniosków o wykup, co za tym idzie może się okazać, że i należna bonifikata nie będzie przysługiwać najemcy. Więc oprócz całkowitego pominięcia spraw starych pracowni nowa uchwała wzbudza też wiele wątpliwości dotyczących innych lokali komunalnych. Proszę o wprowadzenie zmian w uchwale, tak aby nie znęcać się nad mieszkańcami lokali komunalnych nieposiadających innych nieruchomości na własność. Głosując za nową uchwałą najprawdopodobniej zniszczycie Państwo życie i przyszłość najemców takich jak ja. Jeszcze raz dziękuję za uwagę i możliwość zabrania głosu.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Faktycznie prace nad całą polityką mieszkaniową, która dzisiaj jest przedstawiona w trzech projektach uchwał, trwają od jakiegoś czasu, zarówno na komisji, jak i też na spotkaniach z mieszkańcami, czy w Radach Osiedla. Wydawało się, że po ostatniej Komisji ds. Budownictwa, bo nie ukrywamy, że te rozmowy bywały burzliwe, zostały wyjaśnione wszystkie wątpliwości, i chyba mogliśmy tą komisję zakończyć słowami, że udało się wypracować kompromis. Jakbyśmy tego kompromisu nie nazwali, czy wszyscy są po trochę niezadowoleni, czy po trochę zadowoleni. Ale to co mogę powiedzieć i chyba tego nikt nie będzie kwestionował, że udało się zachować tą zasadę, że szanujemy te prawa, które jakby najemcy, czy przyszli najemcy nabyli w chwili podejmowania decyzji o zawarciu umowy najmu. Czyli dla tych osób dajemy przestrzeń do tego, aby móc złożyć ten wniosek o wykup, dość sporą przestrzeń i zrealizować na dzisiaj obowiązujących zasadach, czyli nie pogarszamy żadnej sytuacji tych osób. Odnosząc się właśnie tutaj do pierwszej wypowiedzi, dziękuję za to zrozumienie z jakiego powodu dzisiaj tak zmienia się ta polityka mieszkaniowa i odchodzimy stopniowo od tej sprzedaży z wysokimi dość bonifikatami. Nie do końca jestem w stanie się ustosunkować do stwierdzenia, że na tym się kończy aprobata do projektu uchwały nr 284/25, ponieważ nie wybrzmiało co w tej uchwale jest nie tak. Z tego co sobie wynotowałam to odniosłam wrażenie, że tylko sposób wprowadzania nowej polityki mieszkaniowej, z czym trudno jest mi się

zgodzić biorąc pod uwagę, że te prace trwają od kilku miesięcy. Te projekty cały czas ewoluowały, i na dzień dzisiejszy, tak jak powiedziałam na samym początku, wszystkie osoby do końca czerwca przyszłego roku mają czas na złożenie tego wniosku i one zadecydują w przyszłości, w którym momencie chcą przystąpić do tego wykupu, czy za pięć lat, czy za siedem i na zasadach dzisiaj obowiązujących. Odbywało się to w bardzo transparentny sposób w dialogu z mieszkańcami, więc ten sposób wprowadzenia, który jest kwestionowany, przykro mi, ale nie mogę się do tego odnieść, bo nie widzę konkretnego tutaj zarzutu. Jeżeli chodzi o jeden adres: Długosza 1 i 1a, faktycznie ta zmiana nastąpiła. Proszę pamiętać, nie wiem czy Ci z Państwa, którzy wiedzą o jakiej lokalizacji mówimy, że tam po prostu w Studium, a następnie w miejscowych planach przebiegał układ drogowy, który blokował jakiegokolwiek ruchy z tymi nieruchomościami. Po wyczyszczeniu, po nowym zaplanowaniu układu drogowego te budynki wróciły i przestał ten układ drogowy blokować ich dalsze zagospodarowanie, i to jest ta sytuacja indywidualna. W pierwszej wypowiedzi co do uchwały nr 283/25 w zakresie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, też nie mogę się odnieść, ponieważ jeżeli mówimy o błędy poprzedniej uchwały nie padło jakie błędy, więc nie jestem w stanie się do tego ustosunkować. W zakresie wypowiedzi Pani Marty Sadowskiej, uchwała nr 284/25, mówiliśmy to wielokrotnie, że jesteśmy cały czas w trybie śledzenia zmian, które się dzieją na sejmowych korytarzach. Tam też nad jakimiś projektami ustaw prace trwają, natomiast nie było to tym powodem, który przyświecał wprowadzonym i proponowanym zmianom. Głównym powodem była wielkość zasobu i pytanie jak duży ten zasób ma być, aby gmina mogła realizować swoje zadania wynikające wprost z ustawy obligatoryjne, a także ten szeroki program mieszkaniowy, który mamy. Mieszkania w zamian za remont w zasobie docelowo-czynszowym stanowią około 10%, więc nie stanowią większości tego zasobu. Tak jak mówiłam, zasób docelowo-czynszowy ponad 5 tys. mieszkań. Te mieszkania w zamian za remont, które są w tym zasobie, po pierwsze były w momencie podpisywania tych umów, więc była pełna świadomość po stronie najemców przyszłych. Natomiast mówiliśmy, że część z tych mieszkań leży w budynkach, które nie mogą być wyłączone z tego zasobu, chociażby przez fakt, czy stanowią własność 100% gminy, czy były realizowane w nich remonty ze środków zewnętrznych, które to obligatoryjnie wymuszają na nas pozostawienie tych lokali w zasobie gminy i zakaz sprzedaży, z tego powodu nie wchodziliśmy w temat wyłączeń tych mieszkań w zamian za remont z zasobu. Pracownie artystyczne. Tak jak absolutnie słusznie Pan Paweł Lewandowski wspomniał, mamy część umów zawartych przed 2021 rokiem. Przypomnę, że w poprzedniej kadencji odbyła się dość szeroka dyskusja w ramach prac Komisji ds. Kultury nad pracownikami. Zdaje się, że w 2021 roku został wypracowany Program Szczecińskich Pracowni Twórczych, który zmienił zasady przyznawania tych pracowni, natomiast żadna z pracowni w swojej umowie nie miała ani zgody, ani funkcji na funkcję mieszkalną. Nie miała pełnić takiej funkcji i w żadnym momencie tak nie było. Natomiast wiem, że tutaj padły te słowa, że nie chciałby Pan być odesłany do Wydziału Kultury, natomiast wydaje mi się, że te rozwiązania, które po 2021 roku zostały wprowadzone, właśnie w ramach Szczecińskich Pracowni Twórczych, zostało kilka umów przed tym rokiem podpisanych. W ślad za tym, co Pan mówił, jakby nakładów i obciążeń dla twórców, dla artystów związanych czy z remontem, czy z ponoszeniem opłat czynszowych, bo często to są dość duże powierzchniowo lokale, to absolutnie możemy szukać rozwiązań dla Państwa, tak aby znaleźć jakieś rozwiązanie. Wydaje się, że zero-jedynkowa sprzedaż tych pracowni na rzecz artystów, to nie jest chyba do końca to rozwiązanie, o które chodzi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 283/25 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2026-2030. Uchwała Nr XVII/449/25 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

284/25 – określenia zasad dotyczących obrotu przez Gminę Miasto Szczecin lokalami mieszkalnymi, nieruchomościami zabudowanymi budynkami jednorodziennymi oraz udziałami w tych lokalach i nieruchomościach, a także warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy ich sprzedaży

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 284/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad dotyczących obrotu przez Gminę Miasto Szczecin lokalami mieszkalnymi, nieruchomościami zabudowanymi budynkami jednorodziennymi oraz udziałami w tych lokalach i nieruchomościach, a także warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy ich sprzedaży. Uchwała Nr XVII/450/25 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

285/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 285/25 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XVII/451/25 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/25 – oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Biskupski Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja mam też taką uwagę, najpierw zacznę od takiej formalnej. Na drugiej stronie pod tabelą w czwartym akapicie mamy informację, że osiągnięty wskaźnik zyskowności aktywów (-28,12). Brakuje tutaj symbolu procenta, zaraz powiem dlaczego i co to implikuje. Cyt.: „(...) informuje o zdolności podmiotu do generowania zysku lub straty. W roku 2024 podmiot generował 28,12 zł straty na 1 złotówkę (...)”. Gdyby tak było, to powinniśmy generalnie tutaj wniosek o upadłość składać, gdyby to było normalnie na rynku i była to spółka. My po prostu przenieśliśmy pewien błąd, u góry wskaźnik jest procentowy. Nie jest tak, my generujemy, znaczy ten ZOZ generuje 28 groszy na każdą złotówkę, jak potrafię zrozumieć tę analizę wskaźnikową, a nie 28,00 złotych na każdą złotówkę. Tu prosiłbym po prostu o poprawkę, bo w tabeli wyżej wartości są poprawne, natomiast w samych wnioskach mamy wartość, delikatnie rzecz ujmując, przerysowaną, po prostu pomnożoną razy 100, nie 100%, a razy 100 i dlatego mamy wielkość (- 28,12), a nie (- 28,12%), jak jest kilka wierszy wyżej, zgodnie z rozporządzeniem, które określa tę całą analizę wskaźników ekonomiczno-finansowych. Po prostu nie w tej wielkości się to liczy, po prostu jakiś błąd tutaj wyszedł w uchwale, więc prosiłbym zanim przegłosujemy, to żebyśmy nie głosowali dziadostwa, po prostu to delikatnie poprawili.

K. Romianowski - Ja mam tylko jedno krótkie pytanie w związku z zapaścią finansową Narodowego Funduszu Zdrowia. Ja mam takie pytanie jaka jest kwota należności przychodni, czyli Szczecińskiego Centrum Zdrowia od NFZ-u? Mam takie wrażenie, że przychodnia trochę kredytuje Narodowy Fundusz Zdrowia. Z moich informacji wynika, że jest to ponad milion złotych. Ale chciałbym doprecyzować, jaka jest ta kwota należności wynikająca z finansowania Narodowego Funduszu Zdrowia?

E. Jasińska – Ja tylko doprecyzuję. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej nie może upaść. Nie podlega pod ustawę Prawo upadłościowe, podlega pod ustawę o działalności leczniczej i o finansach publicznych, dlatego też niezwykle istotne jest, abyśmy mówili tutaj o finansach miasta, ponieważ ten dług, który generuje ZOZ, on wchodzi do sprawozdań Rb-Z (kiedyś się tak nazywały), czyli zadłużenia w ogóle Miasta, te zobowiązania się kumulują. O skali nadwykonań, za które NFZ nie zapłacił mówiliśmy na komisji 9 grudnia, na której Pan Romianowski był uprzejmy być. Te dane prezentowała Pani Dyrektor Karakiewicz. Ja ich tutaj nie mam, mam inne dokumenty dotyczące ZOZ-u, można je przejrzeć. Sprawozdanie na

dzień 30 września 2025 są do dyspozycji. Moja wypowiedź jednak nie sprowadza się do tego, że powinniśmy bezrefleksyjnie przyjąć uchwałę, wręcz przeciwnie, powinniśmy się głęboko zastanowić, co dalej tutaj robić i jak mamy nadzorować tą sytuację w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej, o czym wspomniał już Pan Prezydent Biskupski. Chciałam powiedzieć, że ta uchwała jest zaszłością jest wynikiem tego co było. My przyjmujemy tylko i wyłącznie wskaźniki, które dotyczyły sprawozdania finansowego za rok 2024. Nie mamy na to już kompletnie żadnego wpływu. Jest to suche, syntetyczne przedstawienie wskaźników, do których przyjęcia obliguje nas ustawa o działalności leczniczej z 2011 roku. Jeśli tego nie przyjmujemy, nie wypełnimy swoich obowiązków. Natomiast nie mamy wpływu na to, co się dzieje. Oczywiście ten błąd przyjmuję, nie wychwyciłam go wcześniej, o którym mówił tutaj Pan Marek Duklanowski. Ale tak, faktem jest, że zakład generuje straty, na razie jeszcze pokrywa je swoim kapitałem zapasowym, co jest zabiegiem czysto technicznym i zapisem w księgach rachunkowych, niczym więcej. Zdecydowanie powinniśmy przyjrzeć się sytuacji Zakładu w kolejnych latach, w szczególności w roku 2026.

M. Duklanowski - ad vocem - Tak, z tego względu, że przecież powiedziałem jasno, że gdyby to była spółka Prawa handlowego doskonale wiemy, że tak jak Skarb Państwa czy JST tak samo ZOZ-y po prostu nie upadają, bo postępowanie upadłościowe się nie prowadzi i to zaznaczyłem wcześniej, więc nie rozumiem tutaj uwagi Pani Przewodniczącej na samym początku. Proszę mnie w tym temacie akurat też nie pouczać.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta – na wniosek radnego Marka Duklanowskiego przyjął jako autopoprawkę dokonanie zmiany na 2 stronie załącznika do niniejszego projektu uchwały. W czwartym akapicie należy dodać znak „%” oraz zamiast „zł” powinno być „gr”.

*„Osiągnięty wskaźnik zyskowności aktywów (-28,12%) informuje o zdolności podmiotu do generowania zysku lub straty. W roku 2024 podmiot generował 28,12 **gr** straty na jedną złotówkę zaangażowaną w aktywa.”*

Na wniosek radczynie prawnej J. Martyniuk-Placha, która chciała przed przystąpieniem do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały zapoznać się z proponowaną autopoprawką, Przewodniczący obrad przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

286/25 – przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2026-2028”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 286/25

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2026-2028”. Uchwała Nr XVII/452/25 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - zawnioskował o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały nr 301/25 w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdu środkami komunikacji miejskiej wolontariuszy oraz opiekunów wolontariuszy, którzy będą uczestniczyli w Finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioszek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały nr 301/25

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

287/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 287/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6. Uchwała Nr XVII/453/25 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

288/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej „Domu Kombatanta” im. gen. Mieczysława Boruty-Spiechowicza przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 288/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej „Domu Kombatanta” im. gen. Mieczysława Boruty-Spiechowicza przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/454/25 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

289/25 – przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na lata 2026-2029"

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - Panie Przewodniczący, ja mam taką prośbę, pytanie. Myśmy swego czasu się dość mocno spierali o pewne rzeczy związane ze sprzedażą alkoholów w porach nocnych. Uchwała jest w tej chwili przedmiotem oceny przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, ale my zapisujemy na stronie szóstej dokumentu, że: „Ograniczenie sprzedaży alkoholu w porach nocnych przyczynia się do zmniejszenia liczby wykroczeń związanych z zakłócaniem porządku publicznego (...)” itd. Czy byłby na sali ktoś, kto byłby w stanie mi podać statystyki, naprawdę będę wdzięczny co do tego, żeby spróbować dokonać jakiejś oceny, i po prostu przed głosowaniem chciałbym to wiedzieć.

E. Jasińska – Niestety nie mam przy sobie dokładnych danych dotyczących spadku liczby interwencji policji w tym krótkim okresie czasu. Natomiast mogę je przygotować, jeśli Kolega wyrazi zgodę. Jedno jest pewne, taki spadek nastąpił, mieszkańcy czują się zdecydowanie bezpieczniej i to są dane ogólnodostępne. To był też program w telewizji ogólnopolskiej dotyczący wprowadzenia zakazu sprzedaży alkoholu w innych miastach, więc powoływano się tutaj na Szczecin i nasi przedstawiciele służb mundurowych się wypowiadali na ten temat.

I. Milewska - Ja również chciałam potwierdzić i zwracam się tutaj do Kolegi Marka Duklanowskiego. Byłam na spotkaniu Rady Osiedla Zawadzkiego Klonowica, na które zostali zaproszeni mieszkańcy tego Osiedla, w Szkole Podstawowej nr 45, którzy informowali i dziękowali za wprowadzenie prohibicji. Tak jak tutaj koleżanka wspomniała, są już informacje płynące od mieszkańców, którzy absolutnie widzą niesamowicie dużo większą ulgę, mniej sytuacji niebezpiecznych, mniej pod wpływem alkoholu ludzi rozbijających szkło w okolicach sklepów monopolowych. Także Panie Marku Duklanowski informuję uprzejmie, że Osiedle Zawadzkiego Klonowica, ale myślę, że nie tylko ono, jak i całe miasto, widzi absolutnie różnicę.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Chciałbym powiedzieć Panu Radnemu Markowi, że oczywiście takie dane prześlemy, co nie zmienia faktu, że bardzo wnikliwie analizowany i prezentowany program profilaktyki przez pracownika Wydziału Spraw Społecznych Pana Radka Falkiewicza, został bardzo dobrze oceniony przez kolegów radnych, którzy go wysłuchali, ale oczywiście te dane udostępnimy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 289/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na lata 2026-2029". Uchwała Nr XVII/455/25 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

290/25 – zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej albo publicznej innej formy wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 290/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej albo publicznej innej formy wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Uchwała Nr XVII/456/25 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

291/25 – skierowania do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału o profilu mundurowym oraz zobowiązania do ponoszenia kosztów kształcenia w tym oddziale przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 291/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie skierowania do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału o profilu mundurowym oraz zobowiązania do ponoszenia kosztów kształcenia w tym oddziale przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia. Uchwała Nr XVII/457/25 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

294/25 – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 294/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu. Uchwała Nr XVII/458/25 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

296/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin w ramach biletu wspólnego Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej zwanego Szczecińskim Biletem Metropolitalnym

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

M. Duklanowski - Panie Przewodniczący, w uzasadnieniu tutaj jest mowa o tym, że w wyniku błędu uchyla się poprzednią. Ja przepraszam, ale naprawdę nie pamiętam. Ja byłem na komisji, może to było omówione, ale jakby mi ktoś tylko podpowiedział, co to był za błąd wcześniej, że my uchylamy poprzednią, a wprowadzamy nową.

R. Miszczuk – Dyrektor Biura Rady Miasta - Wersja autopoprawki się nie zapisała w pliku .zipx do druku. Błąd techniczny w zapisie plików w systemie ABC Legislators i trzeba to jeszcze raz przyjąć.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 296/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin w ramach biletu wspólnego Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej zwanego Szczecińskim Biletem Metropolitalnym. Uchwała Nr XVII/459/25 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**297/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(ul. Akademicka)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Wojciech Wnuk Geodeta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 297/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Akademicka). Uchwała Nr XVII/460/25 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

298/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Zefirowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 298/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Zefirowa). Uchwała Nr XVII/461/25 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**299/25 - podtrzymania stanowiska do ponowionej skargi na Dyrektor Centrum
Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał D. Smoliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 299/25

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie podtrzymania stanowiska do ponowionej skargi na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/462/25 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

300/25 - przyjęcia aneksu nr 4 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 300/25 z autopoprawką

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia aneksu nr 4 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/463/25 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

301/25 – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji publicznej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 301/25

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr XVII/464/25 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Powrócono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/25 - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 221/25 z autopoprawką

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego

Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie. Uchwała Nr XVII/465/25 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna stanowi załącznik nr 84 i 85 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XVII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Marta Klimek