

UCHWAŁA NR V/91/24
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 29 października 2024 r.

w sprawie skarg na Prezydenta Miasta Szczecin

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadne skargi Pana _____ na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie niedopełnienia obowiązków poprzez niewykonywanie nakazów ustawy prawo o stowarzyszeniach.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

1 czerwca 2024 roku Pan _____ zam. w _____ przy ul. _____, wniósł do Rady Miasta Szczecin skargę w zakresie niedopełnienia przez Prezydenta Miasta Szczecin obowiązków poprzez niewykonywanie nakazów ustawy prawo o stowarzyszeniach. Przedmiotowa skarga została przez wnioskodawcę uzupełniona kolejnymi skargami oraz pismami datowanymi kolejno na: 18 i 25 czerwca, 3, 8 i 23 lipca oraz 6 i 13 sierpnia 2024 roku.

Skarżący swoje skargi wniósł w związku z rozpoznanem jego pisma dotyczącego działalności Polskiego Związku Niewidomych z siedzibą w Warszawie oraz Koła Polskiego Związku Niewidomych w Goleniowie.

Przebieg postępowania, wymiana korespondencji oraz zarzuty Skarżącego przedstawiały się następująco:

·Dnia 05 września 2023 r. wpłynęło do Urzędu Miasta w Szczecinie obszerne pismo Skarżącego skierowane do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów dotyczące działalności Polskiego Związku Niewidomych z siedzibą w Warszawie oraz Koła Polskiego Związku Niewidomych w Goleniowie. W załączniku do ww. pisma autor wspomniał, iż pismo wysyła również do Prezydenta Miasta Szczecin.

·Pismo zostało rozpoznane w Referacie Skarg i Wniosków tutejszego Urzędu jako niebędące skargą, a następnie przekazane do Biura Dialogu Obywatelskiego w celu dokonania analizy pod względem podjęcia czynności nadzorczych, zgodnie z Ustawą Prawo o Stowarzyszeniach.

·W wyniku rozpoznania w Biurze Dialogu Obywatelskiego ustalono, iż tematem głównym pisma są spory wewnątrzorganizacyjne w strukturach Koła Polskiego Związku Niewidomych w Goleniowie, jednocześnie brak było zarzutów kierowanych do Polskiego Związku Niewidomych Okręg Zachodniopomorski zarejestrowanego na terenie Gminy Miasta Szczecin.

·Biuro Dialogu Obywatelskiego poinformowało Pana _____, iż Prezydent Miasta Szczecin nie jest organem właściwym do sprawowania nadzoru nad organizacją zarejestrowaną na terenie Gminy Goleniów oraz że nie zachodzą przesłanki do wszczęcia czynności nadzorczych. Wskazano również, że właściwym adresatem w przedmiotowej sprawie jest Starosta Goleniowski, pełniący nadzór nad Kołem Polskiego Związku Niewidomych w Goleniowie. Dodatkowo wskazano, że pismo nie zostało rozpoznane jako skarga, w związku z powyższym brak jest zastosowania KPA w dalszym jego procedowaniu, z uwagi na fakt, że w czynnościach nadzorczych nie mają zastosowania przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

·Dnia 12 września 2023 r. do Urzędu wpłynęło kolejne pismo od Pana _____ poddające pod wątpliwość informacja _____ udzielonej odpowiedzi. Biuro Dialogu Obywatelskiego, w piśmie wysłanym do Pana _____ w dniu 27 września 2023r podtrzymało swoją odpowiedź z dnia 07 września 2023 r. Wskazano także, w jakim zakresie Prezydent Miasta Szczecin sprawuje nadzór

nad działalnością stowarzyszeń oraz ponownie został podany właściwy w sprawie organ tj.: Starosta w Goleniowie.

dziennika 2023 r. do Urzędu Miasta Szczecin wpłynęło kolejne pismo Pana będące skargą na Prezydenta Miasta dotyczące niewłaściwego sposobu załatwienia sprawy. Po konsultacjach z radcą prawnym w ustalono, że rozpoznane wcześniej pismo jako skarga zostanie procedowane w trybie nadzór organizacjami pozarządowymi w ramach ustawy prawo o stowarzyszeniach, o czym Pan został poinformowany w piśmie z dnia 13 grudnia 2024.

Pan ponawiał swoje pisma skarżąc się na Prezydenta Miasta Szczecin i Polski Związek Niewidomych Oddział w Szczecinie jeszcze kilkakrotnie. Na każde pismo wysyłana była Skarżącego odpowiedź z Biura Dialogu Obywatelskiego, w której Prezydent Miasta Szczecin podtrzymywał swoje stanowisko i przedstawiał zakres w jakim może działać w myśl Ustawy Prawo o Stowarzyszeniach.

Swoje pisma Pan kierował również do Wojewody Zachodniopomorskiego, który w piśmie z dnia 11 kwietnia 2024 zwrócił się o wyjaśnienia do Prezydenta Miasta Szczecin. Po udzielonych wyjaśnieniach Wojewoda Zachodniopomorski nie dopatrywał się nieprawidłowości.

Dnia 28 maja 2024 r. Pan skierował kolejne pismo do Urzędu Miasta Szczecin adresowane tym razem do Prokuratora Generalnego Pana Adama Bodnara.

Dnia 5 czerwca 2024 r. wpłynęło do tutejszego Urzędu kolejne pismo Pana które zatytułowane zostało: Skarga na Prezydenta Miasta Szczecin i Dyrektora Biura Dialogu Obywatelskiego. Pismo zostało, tak jak poprzednie pisma, rozpoznane w Referacie Skarg i Wniosków jako niebędące skargą i przekierowane do Biura Dialogu Obywatelskiego w Urzędzie Miasta Szczecin, celem rozpatrzenia jako kontynuacja sprawy nadzorczej.

W dniach: 11.06.2024, 18.06.2024 i 25.06.2024 r. wpłynęły kolejne pisma od Pana będące powieleniem treści skargi z dnia 5 czerwca 2024 r. Pisma zostały proced z właściwością.

W dniu 03.07.2024 r. skierowano do Pana zawiadomienie o uznaniu skarg z dnia: 05.06.2024 r., 11.06.2024, 18.06.2024 i 25.06.2024 r. na Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego Panią Magdalenę Błaszczyk, w zakresie podejmowanych działań dotyczących stowarzyszenia Polskiego Związku Niewidomych Okręg Zachodniopomorski z siedzibą w Szczecinie — za bezzasadną.

treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, każde kolejne pismo Pana które wpłynęło do Biura Dialogu Obywatelskiego było weryfikowane pod względem wystąpienia nowych okoliczności poza wskazanymi w skargach uznanych wcześniej za bezzasadne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej skargi. Skarżący pismem z dnia 23 września 2024 roku został przez Przewodniczącego Rady Miasta poinformowany o prolongacie terminu załatwienia złożonych skarg. Podczas postępowania wyjaśniającego Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 8 ust. 5 pkt 2 oraz art. 25 ust. w związku z art. 27 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 roku Prawo o Stowarzyszeniach nadzór nad działalnością stowarzyszeń należy do starosty właściwego ze względu na siedzibę stowarzyszenia. Jednocześnie organem nadzorującym terenową jednostkę organizacyjną stowarzyszenia jest organ określony w art. 8 ust. 5, właściwy ze względu na siedzibę tej jednostki (a więc w niniejszym przypadku nadzór nad szczecińskim oddziałem sprawuje Prezydent Miasta Szczecin). Organ nadzorujący sprawuje nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu.

W związku z powyższym, Prezydent Miasta Szczecin nie posiada narzędzi prawnych do ingerowania w relacje członków stowarzyszenia z władzami tego stowarzyszenia. Jego rola nadzorcza opiera się wyłącznie na kryterium legalności w odniesieniu do działań podmiotów nadzorowanych. Prezydent nie ma władczych uprawnień do ingerowania w merytoryczną działalność stowarzyszenia taką jak sposób i forma działania czy określenie celów prowadzonej działalności. W trakcie postępowania w ramach nadzoru Prezydent Miasta Szczecin, za pośrednictwem Dyrektor Biur

Dialogu Obywatelskiego w związku z przedmiotową skargą zwrócił się do Polskiego Związku Niewidomych Oddział w Szczecinie z prośbą o wyjaśnienia. Po otrzymaniu wymaganej dokumentacji oraz pisemnej odpowiedzi Stowarzyszenia, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości oraz działań niezgodnych z prawem oraz ze statutem stowarzyszenia.

Z zebranej dokumentacji sprawy i wyjaśnień podczas posiedzenia Komisji przedstawiciela Biura Dialogu Obywatelskiego Urzędu Miasta Szczecin o starań aby szczegółowo przeanalizować każde pismo złożone przez Pana a także udzielono mu wyczerpujących odpowiedzi dotyczących uprawnień nadzorczych Prezydenta Miasta Szczecin oraz podjętych w jego imieniu działań.

Zarzut skarżącego dotyczący działania na szkodę, czy przeciwko życiu i zdrowiu osób niewidomych pozostaje zatem nieuzasadniony. Działania nadzorcze do których uprawniony jest Prezydent, w żaden sposób nie zastępują działań członków stowarzyszenia oraz innych instytucji czy organów Państwa. Określane jako „bezprawne” oraz „prowadzące do narażenia go na uszczerbek na zdrowiu i życiu” świadczą o subiektywnym odczuciu skarżącego. Podjęte przez pracowników UM czynności nadzorcze mieszczą się w ramach przysługujących im uprawnień.

Wobec powyższego stwierdzono, że działania Prezydenta Miasta Szczecin in były zgodne z obowiązującym prawem. Tym samym skargę Pana należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Paweł Bartnik