

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2012 r.**

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin**

Na podstawie art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Odmawia się uwzględnienia wezwania Pani Marii Świerczek Prezesa Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Szczecinie, Al. Papieża Jana Pawła II Nr 2, 70-413 Szczecin, do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XVI/375/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 64 im. I Warszawskiej Dywizji Piechoty im Tadeusza Kościuszki w Szczecinie ul. L. Rayskiego 9,.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Szczecin.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin Nr XVI/375/12, wnioskodawca Pani Maria Świerczek Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Szczecinie argumentuje, że uchwała została negatywnie zaopiniowana przez związki zawodowe, w szczególności przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Szczecinie, wskazuje również na braki uzasadnienia do uchwały.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm), zgodnie z którym szkoła publiczna, (również przedszkole), z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na **6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów** (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

W myśl ust. 2 wyżej cytowanego przepisu szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego **może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny**, a szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez inną osobę prawną lub fizyczną - za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie.

Przedmiotowa uchwała wyraża jedynie zamiar, przyszłe intencje a jej podjęcie nie decyduje ostatecznie o nastąpieniu faktycznej likwidacji jednostki oświatowej. Ponadto procedurę likwidacji poprzedza cały, długotrwały i żmudny proces zawiadamiania wskazanych w ustawie podmiotów i osób oraz istnieje obowiązek uzyskania opinii organu nadzoru pedagogicznego. Zatem podjęcie przez organ prowadzący tego rodzaju uchwały nie przesądza jeszcze o ostatecznej likwidacji jednostki.

Zgodnie z § 131 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. - zasady techniki prawodawczej - do projektu rozporządzenia dołącza się uzasadnienie. Uzasadnienie projektu rozporządzenia sporządza się według zasad określonych w odrębnych przepisach. Przepis § 131 ma zastosowanie w związku z art. 141 do uchwały, nie ma natomiast zastosowania wskazywany § 143, gdyż podjęta uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego. Zgodnie z ust. 2 § 131 uzasadnienie do rozporządzenia, a w przedmiotowej sprawie do uchwały, sporządza się według zasad określonych przez odrębne przepisy. W niniejszej sprawie podać należy, że ustawa z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm) nie wymaga sporządzenia uzasadnienia do uchwały, jak również nie określa szczegółowych wymogów dla jego sporządzenia.

Zatem uzasadnienie do uchwały o zamiarze likwidacji jednostki oświatowej nie musi zawierać szczegółowych elementów tj. przyczyn likwidacji lub też informacji, gdzie kontynuować naukę będą dzieci, tego rodzaju elementy znajdują się niewątpliwie w treści uchwały o likwidacji jednostki lub też w uzasadnieniu do niej. W związku z tym, tego rodzaju argumentacja podnoszona na etapie zamiaru likwidacji jest zdecydowanie przedwczesna, co więcej te elementy lub ich brak nie stanowią naruszenia prawa lub interesu prawnego.

W związku z powyższym uchwała o likwidacji zostanie przedłożona właściwym związkom zawodowym do zaopiniowania i nie sposób dokonywać oceny większego realnego znaczenia uchwały zamiarowej nad uchwałą likwidacyjną.

Jak wskazano na wstępie sytuacja przedstawia się zupełnie odmiennie od poglądu wyrażonego w wezwaniu o usunięcie naruszenia prawa.

Nadto wskazywanie na istnienie uchybień bądź błędów w uzasadnieniu do uchwały jest całkowicie nieuzasadnione i w żadnym razie nie decyduje o legalności lub jej braku tekstu tej uchwały. Organ prowadzący ma pełne prawo umieścić w uzasadnieniu do uchwały te argumenty, które jego zdaniem są podstawowe i mają istotne znaczenie.

Reasumując, brak jest aktualnie podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w uchwale Rady

Miasta Szczecin, tym samym odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawcy.