

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 155 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), dalej „kpa”, oraz art. 71 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 85 i art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670), dalej „ustawa ooś”, po rozpatrzeniu wniosku ACCOLADE PL XL Sp. z o.o., w imieniu której występuje Pełnomocnik Pani Katarzyna Kasperowicz, w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.03.2023 r. znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR wydanej przez Prezydenta Miasta Szczecin dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą” planowanego do realizacji na terenie działek ewidencyjnych nr 4, 5, 6/2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 15/3 obręb 4906 w Szczecinie

- I. **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w postępowaniu** w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.03.2023 r. znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR wydanej przez Prezydenta Miasta Szczecin dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą” planowanego do realizacji na terenie działek ewidencyjnych nr 4, 5, 6/2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 15/3 obręb 4906 w Szczecinie.
- II. **zmieniam decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR** wydaną dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą” w następujący sposób:

1. W załączniku do decyzji zwrot na str. 19, wiersze od 12 do 15 od góry:

„Powierzchnia terenu inwestycji wynosi około 13,39 ha, natomiast powierzchnia zabudowy wyniesie około 6,38 ha. Na potrzeby planowanej inwestycji zaplanowano realizację m.in. dróg, parkingów placów manewrowych oraz inne utwardzenia) o łącznej powierzchni około 3,39 ha.”

zastępuje się zwrotem:

„Powierzchnia terenu inwestycji wynosi około 13,39 ha, natomiast powierzchnia zabudowy wyniesie do 6,10 ha. Na potrzeby planowanej inwestycji zaplanowano realizację terenów utwardzonych o łącznej powierzchni około 5,02 ha, w tym drogi ok. 1,03 ha, parkingi wraz z infrastrukturą ok. 1,10 ha oraz place manewrowe i pozostałe utwardzenia ok. 2,89 ha. Pozostałą część terenu inwestycji stanowić będą tereny zielone, których powierzchnia wynosić będzie minimum 2,27 ha.”

2. W załączniku do decyzji zwrot na str. 19, wiersz 5 od dołu:

„- posadowienie 2 szt. agregatów prądotwórczych,”

zastępuje się zwrotem:

„- posadowienie 5 szt. agregatów prądotwórczych,”

3. W załączniku do decyzji zwrot na str. 20, wiersz od 5 do 7 od góry:

„W okresie doby przewiduje się przyjazd około 192 samochodów osobowych (pracowników, klientów) i około 96 samochodów ciężarowych.”

zastępuje się zwrotem:

„W okresie doby przewiduje się przyjazd około 342 samochodów osobowych (pracowników, klientów) i około 222 samochodów ciężarowych oraz około 50 samochodów dostawczych.”

4. W załączniku do decyzji zwrot na str. 21, wiersz od 30 do 31 od góry:

„Zapotrzebowania na energię elektryczną na etapie eksploatacji wyniesie około 6 400 MWh/rok.”

zastępuje się zwrotem:

„Zapotrzebowania na energię elektryczną na etapie eksploatacji wyniesie około 8 000 MWh/rok.”

5. W załączniku do decyzji zwrot na str. 21, wiersz od 32 do 34 od góry:

„W przypadku braku takiej możliwości, zakłada się ogrzewanie obiektu za pomocą gazu ziemnego, przewidywane zużycie gazu wyniesie około 573 tys.m³/rok.”

zastępuje się zwrotem:

„W przypadku braku takiej możliwości, zakłada się ogrzewanie obiektu za pomocą gazu ziemnego, przewidywane zużycie gazu wyniesie około 1 074 tys.m³/rok.”

6. W załączniku do decyzji zwrot na str. 21, wiersz od 40 do 43 od góry:

„Zakład zaopatrywany będzie w wodę z sieci wodociągowej, dobowe zużycie wody kształtować się będzie na poziomie około 31,2 m³/dobę – w tym 29,9 m³/dobę na potrzeby socjalno – bytowe pracowników oraz około 1,3 m³/dobę na utrzymanie czystości na terenie obiektu. Roczne zużycie wody wyniesie około 11 388 m³/rok (w tym 10 913 m³/rok na potrzeby socjalno – bytowe pracowników oraz około 475 m³/rok na utrzymanie czystości obiektu).”

zastępuje się zwrotem:

„Zakład zaopatrywany będzie w wodę z sieci wodociągowej, dobowe zużycie wody kształtować się będzie na poziomie około 31,1 m³/dobę – w tym 29,9 m³/dobę na potrzeby socjalno – bytowe pracowników oraz około 1,2 m³/dobę na utrzymanie czystości na terenie obiektu. Roczne zużycie wody wyniesie około 11 351 m³/rok (w tym 10 913 m³/rok na potrzeby socjalno – bytowe pracowników oraz około 438 m³/rok na utrzymanie czystości obiektu).”

7. W załączniku do decyzji zwrot na str. 22, wiersz od 4 do 6 od góry:

„W związku z planowaną realizacją dziesięciu zespołów socjalno – biurowych zakłada się posadowienie maksymalnie do dwudziestu zbiorników bezodpływowych, o łącznej pojemności około 200 m³.”

zastępuje się zwrotem:

„W związku z planowaną realizacją dziewięciu zespołów socjalno – biurowych zakłada się posadowienie maksymalnie do osiemnastu zbiorników bezodpływowych, o łącznej pojemności około 180 m³.”

8. W załączniku do decyzji zwrot na str. 22, wiersz od 9 do 10 od góry:

„Ilość ścieków przemysłowych wyniesie około 475 m³/rok.”

zastępuje się zwrotem:

„Ilość ścieków przemysłowych wyniesie około 438 m³/rok.”

9. W załączniku do decyzji zwrot na str. 22, wiersz od 11 do 15 od góry:

„Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych, w ilości około 1 464 dm³/s, zbierane będą przez wewnątrzzakładowy system kanalizacji deszczowej, następnie zostaną podczyszczane w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych, następnie po podczyszczeniu, będą retencjonowane w szczelnym, otwartym zbiorniku retencyjnym, z którego trafiać będą do odbiornika cieku Żołnierska Struga lub Chęlszcząca.”

zastępuje się zwrotem:

„Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych, w ilości około 1744 dm³/s, zbierane będą przez wewnątrzzakładowy system kanalizacji deszczowej, następnie zostaną

podczyszczane w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych, następnie po podczyszczeniu, będą retencjonowane w szczelnym, otwartym zbiorniku retencyjnym, z którego trafiać będą do odbiornika cieku Żołnierska Struga lub Chęlszcząca.”

10.W załączniku do decyzji zwrot na str. 22, wiersz od 20 do 22 od góry:

„Do czasu realizacji docelowego sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych, Inwestor zakłada możliwość zagospodarowania tych wód poprzez odparowanie w szczelnym, otwartym zbiorniku retencyjnym o powierzchni około 2000 m².”

zastępuje się zwrotem:

„Do czasu realizacji docelowego sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych, Inwestor zakłada możliwość zagospodarowania tych wód poprzez odparowanie w szczelnym, otwartym zbiorniku retencyjnym o powierzchni około 2530 m².”

11.W załączniku do decyzji zwrot na str. 22, wiersz od 24 do 28 od góry:

„Głównym źródłem emisji zorganizowane do powietrza będą: urządzenia energetycznego spalania paliw tj. urządzenie gazowe o mocy do 60 kW (do 103 sztuk), kocioł gazowy o mocy do 90 kW (do 10 sztuk), opcjonalnie nagrzewnica gazowa centrali wentylacyjnej o mocy do 60 kW (do 30 sztuk) lub opcjonalnie nagrzewnica gazowa urządzenia wentylacyjnego o mocy do 200 kW (do 8 sztuk), zaś źródłami emisji niezorganizowanej do powietrza będzie ruch pojazdów ciężarowych i osobowych.”

zastępuje się zwrotem:

„Głównym źródłem emisji zorganizowane do powietrza będą: urządzenia energetycznego spalania paliw tj. urządzenie gazowe o mocy do 85 kW (do 104 sztuk), kocioł gazowy o mocy do 90 kW (do 10 sztuk), opcjonalnie nagrzewnica gazowa centrali wentylacyjnej o mocy do 60 kW (do 30 sztuk) lub opcjonalnie nagrzewnica gazowa urządzenia wentylacyjnego o mocy do 200 kW (do 8 sztuk), zaś źródłami emisji niezorganizowanej do powietrza będzie ruch pojazdów ciężarowych, osobowych oraz dostawczych.”

12.W załączniku do decyzji zwrot na str. 22, wiersz od 38 do 41 od góry:

„Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu wynoszą 1,105 µg/m³ i nie będą powodowały przekroczenia wartości dyspozycyjnej wynoszącej 29 µg/m³. Chwilowe stężenia dwutlenku azotu wynoszą 124,0 µg/m³ i również nie będą powodowały występowania przekroczeń stężeń jednogodzinnych.”

zastępuje się zwrotem:

„Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu wynoszą 2,207 µg/m³ i nie będą powodowały przekroczenia wartości dyspozycyjnej wynoszącej 30 µg/m³. Chwilowe stężenia dwutlenku azotu wynoszą 322,5 µg/m³ i również nie będą powodowały występowania przekroczeń stężeń jednogodzinnych.”

13.W załączniku do decyzji zwrot na str. 22, wiersz od 47 do 48 od góry oraz na str. 23, wiersz 1 od góry:

„Głównym źródłem emisji hałasu podczas użytkowania obiektu będą głównie źródła stacjonarne tj. przede wszystkim pompownia wody pożarowej oraz ruch samochodów osobowych i ciężarowych poruszających się po terenie inwestycji.”

zastępuje się zwrotem:

„Głównym źródłem emisji hałasu podczas użytkowania obiektu będą głównie źródła stacjonarne tj. przede wszystkim pompownia wody pożarowej oraz ruch samochodów osobowych, ciężarowych i dostawczych poruszających się po terenie inwestycji.”

14.W załączniku do decyzji zwrot na str. 23, wiersz od 9 do 12 od góry:

„Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że najwyższy poziom hałasu w granicy najbliższych terenów akustycznych wynosi 33,1 dB w porze dnia oraz 28,8 dB w porze nocy, co

jednoznacznie wskazuje, że dotzymane zostaną dopuszczalne normy hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie”

zastępuje się zwrotem:

„Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że najwyższy poziom hałasu w granicy najbliższych terenów akustycznych wynosi 28,5 dB w porze dnia oraz 28,0 dB w porze nocy, co jednoznacznie wskazuje, że dotzymane zostaną dopuszczalne normy hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie”

III. Odmawiam zmiany decyzji w zakresie:

- aktualizacji wskazanej w decyzji inwentaryzacji przyrodniczej,
- zmiany wskazanego w decyzji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- zmiany wskazanego w decyzji kodu jednolitych części wód powierzchniowych.

IV. Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian

Uzasadnienie

Pani Katarzyna Kasperowicz, działając w imieniu ACCOLADE PL XL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Emilii Plater 53 – dalej: „Podmiot”, wnioskiem z dnia 09.02.2026 r., wystąpiła o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.03.2026 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR dla przedsięwzięcia „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą” planowanego do realizacji na terenie działek ewidencyjnych nr 4, 5, 6/2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 15/3 obręb 4906 w Szczecinie.

Do wniosku załączono zgodnie z obowiązującymi przepisami:

1. kartę informacyjną przedsięwzięcia opracowaną przez inż. Zuzannę Hemmerling (Poznań, 09.02.2026 r.) – wraz z jej zapisem w formie papierowej oraz elektronicznej, w odpowiedniej ilości sztuk, dalej zwaną jako KIP,
2. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś,
3. mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1 ustawy ooś,
4. pełnomocnictwo z dnia 02.06.2025 r. udzielone m.in. Pani Katarzynie Kasperowicz wraz z potwierdzeniem dokonania opłaty skarbowej za pełnomocnictwo.

Z uwagi na braki formalne wniosku w postaci wypisów z rejestru gruntów lub innych dokumentów, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalające na ustalenie stron postępowania, zawierające co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a. - zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś, organ mając na uwadze zapisy art. 74 ustawy ooś, działając na podstawie art. 64 kpa wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku ww. zakresie. W dniu 04.03.2026 r. do tutejszego organu wpłynęły brakujące dokumenty, stanowiące przedmiot uzupełnienia wniosku z dnia 09.02.2026 r.

Będąc w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym, organ w oparciu o zapisy art. 74 ust 3a ustawy ooś, zweryfikował i określił aktualny krąg stron postępowania. Na podstawie mapy z zasięgiem oddziaływania inwestycji oraz mapy ewidencyjnej przedsięwzięcia ustalono, że liczba stron postępowania administracyjnego nie przekracza 10. W związku z tym, organ informował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o każdym etapie postępowania w sprawie zmiany

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wysyłając pisma zgodnie z art. 39 kpa.

Zgodnie z art. 155 kpa decyzja ostateczna, na mocy, której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Niezbędne zatem do zmiany decyzji ostatecznej, na mocy, której strona nabyła prawo jest spełnienie następujących przesłanek:

- brak przeciwwskazań w przepisach szczególnych – art. 87 ustawy ooś wskazuje, iż w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przepis art. 155 kpa stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Z przytoczonego przepisu wynika, iż dopuszcza on zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trybie art. 155 kpa, a ponadto wyłącza konieczność uzyskania zgody wszystkich stron postępowania, ograniczając wymóg do wyrażenia zgody przez podmiot, który złożył wniosek o jej wydanie. Jednocześnie art. 87 ww. ustawy dla zmiany decyzji wprowadza wymóg zastosowania analogicznej procedury wymaganej w przypadku wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- zgoda strony - wnioskodawca składający wniosek o zmianę decyzji taką zgodę wyraził,
- za jej zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony – w przedmiotowej sprawie zgodnie z przedłożoną KIP modyfikacje parametrów inwestycji wynikają ze zmian wprowadzonych poprzez uchwalenie na danym terenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian w zakresie planowanego zagospodarowania terenu – celem realizacji przedsięwzięcia zgodnie z interesem strony wnioskującej o zmianę decyzji.

Mając na uwadze, że inwestycja planowana jest do realizacji na terenie Gminy Miasto Szczecin organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o ustalenia wynikające z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś jest Prezydent Miasta Szczecin, który na podstawie dostarczonych dokumentów stwierdził, co następuje:

Z przedłożonego wniosku złożonego przez Podmiot, wynika, że wnosi on o:

- zmianę bilansu terenu: powierzchni zabudowy, utwardzeń (drogi, parkingi wraz z infrastrukturą, place manewrowe oraz pozostałe utwardzenia) oraz terenów zieleni,
- zmianę liczby agregatów prądotwórczych,
- zmianę natężenia pojazdów osobowych i pojazdów ciężarowych, a także dodatkowe uwzględnienie natężenia pojazdów dostawczych,
- zmianę zapotrzebowania na energię elektryczną na etapie eksploatacji,
- zmianę zapotrzebowania na gaz na etapie eksploatacji,
- zmianę zapotrzebowania na wodę na etapie eksploatacji,
- zmianę ilości wytwarzanych ścieków na etapie eksploatacji,
- zmianę ilości zespołów socjalno-biurowych,
- zmianę ilości zbiorników bezodpływowych,
- zmianę ilości ścieków przemysłowych wytwarzanych na etapie eksploatacji,
- zmianę ilości wód opadowych i roztopowych z terenu inwestycji,
- zmianę powierzchni zbiornika retencyjnego,
- zmianę ilości i mocy urządzeń gazowych,
- aktualizację inwentaryzacji przyrodniczej,
- zmianę nazwy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- zmianę kodu jednolitych części wód powierzchniowych.

Mając na uwadze powyższy zakres zmian planowanego przedsięwzięcia, organ uznał, iż kwalifikacja przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującymi zapisami Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), z uwzględnieniem wnioskowanych zmian, nie ulegnie zmianie w stosunku do kwalifikacji przedsięwzięcia określonej w decyzji Prezydenta Miasta Szczecin znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR z dnia 30.03.2023 r., o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą”.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, po uwzględnieniu wnioskowanych zmian, nadal wpisuje się w zapisy ww. rozporządzenia Rady Ministrów, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z:

- § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b - zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a,
- § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b - garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54–57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a,
- § 3 ust. 1 pkt 62 - drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b i d - instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych, gazów łatwopalnych - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych.
- § 3 ust. 1 pkt 31 – instalacje do przesyłu gazu inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków, przy czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko.

Na podstawie art. 59a ust. 1 pkt 2 ustawy oś organ w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, przed przystąpieniem do analizy potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, dokonuje analizy pod względem zgodności lokalizacji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ dokonał tej czynności (stanowisko z dnia 07.05.2026 r., znak: WAIb-I.6724.3.77.2026.AO oraz z dnia 18.05.2026 r., znak: WAIb-I.6724.3.99.2026.AO) ustalając, że dla terenu przedmiotowego przedsięwzięcia obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trzebusz – Chęlszcza 2” przyjętego Uchwałą Nr LIII/1485/23 Rady Miasta Szczecin z dnia 17.10.2023 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 26 października 2023 r., poz. 5544). Działki nr 4, 5, 6/2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 15/3 obręb 4906 na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia zlokalizowane przy ul. Cynkowej w Szczecinie i zawierają się w granicach terenów elementarnych o symbolach 10U-P, 1KDL oraz 3I. Przedsięwzięcie pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą”, po wprowadzeniu

wnioskowanych zmian jest zgodne z ustaleniami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym, organ przeprowadził analizę pod kątem oddziaływania na środowisko wnioskowanych zmian w planowanym przedsięwzięciu. Analiza objęła głównie:

- weryfikację danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia,
- uzyskanie wymaganych opinii w sprawie.

W ramach prowadzonego postępowania organ pismem z dnia 19.03.2026 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.8.2026.MR.4 zgodnie z art. 50 kpa wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do KIP w następującym zakresie:

- przedstawienia aktualnego stanu istniejącego na działkach nr 4, 5, 6/2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 15/3 obręb 4906,
- jednoznacznego przedstawienia wszystkich planowanych zmian w części niezrealizowanej przedsięwzięcia. Należy w formie tabelarycznej przedstawić pierwotne założenia oraz ich planowane zmiany wraz z uzasadnieniem konieczności tych zmian,
- przedstawienia analizy skutków dla środowiska wszystkich wprowadzonych zmian w przedsięwzięciu w stosunku do pierwotnych założeń.

Wnioskodawca pismem z dnia 10.04.2026 r. przedłożył wymagane uzupełnienie.

Następnie zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy ooś organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW WP o opinie w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW Wody Polskie w piśmie z dnia 26.05.2026 r., znak: ST.ZZŚ.4130.93.2026.MM wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia w postępowaniu o zmianę decyzji środowiskowej nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określając warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko gruntowo-wodne. Nałożone warunki częściowo pokrywały się z warunkami nałożonymi uprzednio w decyzji z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR, a częściowo z rozwiązaniami zaproponowanymi przez Podmiot w przedłożonej dokumentacji. Wobec powyższego tut. organ odstąpił od nakładania dodatkowych, wskazanych przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW Wody Polskie warunków.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie w opinii sanitarnej z dnia 28.05.2026 r., znak: ZNS.9022.1.22.2026 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu stanowiska stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi pod warunkiem zastosowania wszystkich zaplanowanych poprzez inwestora rozwiązań technicznych i organizacyjnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, w postanowieniu z dnia 26.06.2026 r. wyraził opinię, że dla zmiany decyzji Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, przy jednoczesnym uwzględnieniu warunków określonych uprzednio w decyzji Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR.

W związku z powyższym organ w postępowaniu zmierzającym do zmiany decyzji Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR o środowiskowych

uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą”, kierował się zebrany materiał dowodowy, którego weryfikacja umożliwiła zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą”.

Z rozpoznania sprawy na podstawie dostępnych dokumentów, w tym KIP wraz z uzupełnieniem i opiniami organów współopiniujących, które były podstawą do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko, wynika co następuje.

1. Przedmiotem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą” jest zmiana:
 - bilansu terenu: powierzchni zabudowy, utwardzeń (drogi, parkingi wraz z infrastrukturą, place manewrowe oraz pozostałe utwardzenia) oraz terenów zieleni,
 - liczby agregatów prądotwórczych,
 - natężenia pojazdów osobowych i pojazdów ciężarowych, a także dodatkowe uwzględnienie natężenia pojazdów dostawczych,
 - zapotrzebowania na energię elektryczną na etapie eksploatacji,
 - zapotrzebowania na gaz na etapie eksploatacji,
 - zapotrzebowania na wodę na etapie eksploatacji,
 - ilości wytwarzanych ścieków na etapie eksploatacji,
 - ilości zespołów socjalno-biurowych,
 - ilości zbiorników bezodpływowych,
 - ilości ścieków przemysłowych wytwarzanych na etapie eksploatacji,
 - ilości wód opadowych i roztopowych z terenu inwestycji,
 - powierzchni zbiornika retencyjnego,
 - ilości i mocy urządzeń gazowych,
 - nazwy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
 - kodu jednolitych części wód powierzchniowych,
 - oraz aktualizacja inwentaryzacji przyrodniczej.
2. Zakres wnioskowanych zmian wynika, przede wszystkim ze zmiany parametrów zagospodarowania terenu, w tym bilansu powierzchni terenu objętego przedsięwzięciem. Zmiana ta powoduje konieczność dostosowania pozostałych parametrów przedsięwzięcia, pozostających w bezpośrednim lub pośrednim związku ze sposobem zagospodarowania terenu.
3. W związku ze zmianą bilansu dokonano odpowiedniej weryfikacji i aktualizacji danych dotyczących zapotrzebowania na gaz, energię elektryczną a także co za tym idzie ilości agregatów prądotwórczych oraz ilości i mocy urządzeń gazowych. Przeanalizowano zmiany w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w tym zapotrzebowania na wodę, ilości wytwarzanych ścieków a także ilości i sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Ponadto zaktualizowano związane z emisją do powietrza oraz emisją hałasu do środowiska.
4. Aktualizacja wskazanych we wniosku danych nie stanowi odrębnej, niezależnej modyfikacji, a jest następstwem z zmiany bilansu terenu i jest konieczna ze względu na konieczność zachowania spójności pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania.
5. Z uwagi na zwiększenie ilości aut osobowych, ciężarowych i dostawczych przeprowadzono analizę emisji hałasu na podstawie, której można stwierdzić, że wprowadzone zmiany nie spowodują ponadnormatywnej emisji hałasu do środowiska i nie spowodują przekroczeń na granicy terenów chronionych akustycznie.

6. W przedłożonej do wniosku dokumentacji przeprowadzono analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu. Z przeprowadzonych obliczeń wynika, iż wprowadzone do przedsięwzięcia zmiany nie spowodują konieczności minimalizowania oddziaływania w tym zakresie, ponieważ obliczone poziomy poszczególnych substancji znajdują się poniżej wartości normatywnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87)
7. W zakresie wnioskowanej zmiany dot. przywołanej w uzasadnieniu decyzji znak: WOŚr.-VII.6220.1.1.2022.MR z dnia 30 marca 2023 r. nazwy ówczasie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – tut. organ nie znalazł podstaw do dokonania wnioskowanej zmiany.
Zgodność z planem na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest bowiem oceniana według stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dniu wydania rozstrzygnięcia w sprawie.
W momencie uzyskania decyzji środowiskowej znak: WOŚr.-VII.6220.1.1.2022.MR z dnia 30 marca 2023 r. teren planowanej inwestycji był objęty ustaleniami uchwały nr XXXV/950/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trzebusz-Chęlszcząca” w Szczecinie (Dz. Urz. Woj. Zachod. z 2017 r., poz. 5265) i wnioskowane przedsięwzięcie zostało poddane analizie zgodności z ww. planem. Dnia 17 października 2023 r. nastąpiła zmiana planu miejscowego na obecnie obowiązującą uchwałę nr LIII/1485/23 Rady Miasta Szczecin w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trzebusz – Chęlszcząca 2” w Szczecinie (Dz. Urz. Woj. Zachod. z dnia 26 października 2023 r., poz. 5544). Wobec powyższego przedmiotowe przedsięwzięcie wraz z wnioskowanymi zmianami zostało poddane analizie w zakresie zgodności z zapisami aktualnie obowiązującego planu miejscowego.
8. W zakresie wnioskowanej aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej tut. organ nie znalazł podstaw do konieczności aktualizacji przywołanej w uzasadnieniu do pierwotnej decyzji znak: WOŚr.-VII.6220.1.1.2022.MR z dnia 30 marca 2023 r. inwentaryzacji z uwagi na fakt, iż na czas wydawanej decyzji z dnia 30 marca 2023 r. organ w swoim rozstrzygnięciu opierał się na ówczasie zebranych materiale dowodowym, a w tym na ówczasie przedłożonej w postępowaniu dokumentacji. Aktualnie przedłożona dokumentacja wykonana na potrzeby wnioskowanej zmiany tj. m.in. zaktualizowana inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza na potrzeby inwestycji pn.: „Zespół magazynowo-usługowo-produkcyjny wraz z zespołami socjalno-biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą.” (Szczecin, wrzesień 2025 r.) została przez tut. organ przeanalizowana i włączona do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu.
9. W zakresie wnioskowanej zmiany dot. przywołanego w uzasadnieniu decyzji znak: WOŚr.-VII.6220.1.1.2022.MR z dnia 30 marca 2023 r. kodu jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) – tut. organ nie znalazł podstaw do możliwości zmiany przedmiotowego kodu ponieważ na dzień wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazano kod JCWP zgodnie z klasyfikacją obowiązującą na dzień jej wydania. Zmiana kodu JCWP nastąpiła po wydaniu decyzji i wynikała z zmiany obowiązującej klasyfikacji w zakresie gospodarowania wodami, a nie ze zmiany parametrów lub zakresu przedsięwzięcia objętego decyzją. Tym samym późniejsza zmiana oznaczenia JCWP nie stanowi konsekwencji realizacji przedsięwzięcia ani zmiany jego parametrów, wobec czego nie zachodzi potrzeba zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w tym zakresie.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy ooś w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, w decyzji środowiskowej właściwy organ stwierdza brak potrzeby

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, decyzji ta wydana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ww. ustawy.

W związku z powyższym, uwzględniając rodzaj, zakres i charakter planowanych zmian organ uznał, iż planowane zmiany nie wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 – co zostało stwierdzone w niniejszej decyzji.

Jednocześnie w kwestii wnioskowanych zmian należy wskazać, że zmianie nie może podlegać uzasadnienie, a jedynie rozstrzygnięcie i charakterystyka przedsięwzięcia stanowiąca załącznik do przedmiotowej decyzji. Organ rozstrzygając sprawę w decyzji z dnia 30.03.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR, zgodnie z art. 107 § 3 kpa przedstawił to w uzasadnieniu faktycznym, w którym zawarł wskazanie faktów, które uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej a także wyjaśnił podstawy prawne decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Na podstawie ww. decyzji Inwestor nabył prawa wynikające z jej ostateczności, m. in. do uzyskania kolejnych decyzji administracyjnych lub realizacji procesu inwestycyjnego.

Organ nie nakładając obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura, dla wnioskowanych zmian uwzględnił w całości opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz badał sprawę odnosząc się przede wszystkim do uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy ooś. W odniesieniu opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW Wody Polskie tut. organ podzielił wyrażone w sprawie stanowisko z wyłączeniem uwzględnienia nakładania dodatkowych, uprzednio nałożonych lub przedstawionych przez Podmiot warunków w zakresie realizacji inwestycji.

Zgodnie z art. 10 kpa, pismem z dnia 30.06.2026 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.8.2026.MR.12 organ poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem przedmiotowej decyzji. W terminie określonym w ww. zawiadomieniu do tutejszego organu zgłosiła się Pani Wiktoria Czapla, reprezentująca firmę Alpha Polish Logistics Propco S.à r.l., która przedstawiła wyciąg z aktu notarialnego, z treści którego wynika, że spółka Alpha Polish Logistics Propco S.à r.l. z siedzibą w Luksemburgu jest obecnie właścicielem działek o numerach ewidencyjnych: 23/4, 23/6, 24/2, 25/2, 26/2, 27, 28, 29 i 32 z obrębu 4906. W związku z ujawnieniem tej okoliczności tutejszy organ dokonał ponownej analizy liczby stron postępowania i ustalił, że przysługuje ww. spółce prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie. Zatem Pani Wiktoria Czapla zapoznała się z dokumentami sprawy. Następnie w dniu 10.07.2026 r. do tut. organu wpłynęło pismo od spółki Alpha Polish Logistics Propco S.à r.l. z uwagami do prowadzonego postępowania w zakresie dot. gospodarki wodno-ściekowej i wpływu na jej funkcjonowanie wynikającego z wnioskowanych zmian. Organ przeanalizował powyższe stanowisko i ustalił co następuje.

W odniesieniu do dodatkowych wyjaśnień w zakresie planowanego przebiegu odwodnienia terenu inwestycji oraz poinformowania czy rozważane są odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do cieków wodnych Chęlszcząca – kwestie te zostały uprzednio przeanalizowane w KIP. Przedłożona dokumentacja zawiera opis projektowanego sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ocenę wpływu planowanych zmian na środowisko gruntowo-wodne. Organ zweryfikował przedstawione informacje, w tym pod kątem zgodności z ustaleniami mpzp, nie stwierdzając podstaw do uznania, że realizacja przedsięwzięcia w zmienionym zakresie będzie powodowała negatywne oddziaływanie na lokalne warunki wodne lub nieruchomości sąsiednie. Stanowisko organu znajduje również potwierdzenie w pozytywnej opinii organu właściwego w sprawach gospodarowania wodami (Dyrektor Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW Wody Polskie), który w swojej opinii nie zgłosił zastrzeżeń do planowanej zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie należy podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe warunki realizacji

przedsięwzięcia, natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące odprowadzania wód opadowych i roztopowych podlegają ocenie i zatwierdzeniu na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego przez właściwe organy i podmioty. W szczególności warunki odprowadzania wód do odbiornika, w tym dopuszczalna ilość odprowadzanych wód, wymagany sposób regulacji przepływu, zostaną określone w przez właściwy podmiot zarządzający siecią lub urządzeniami wodnymi w odrębnych procedurach, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Okoliczność ta zapewnia dodatkową gwarancję, że realizacja przedsięwzięcia będzie prowadzona z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska oraz bezpieczeństwem stosunków wodnych.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonego przez spółkę Alpha Polish Logistics Propco S.á.r.l. stanowiska tut. organ uznał, że wnoszone uwagi nie mają wpływu na dotychczasowy materiał dowodowy zebrany w przedmiotowym postępowaniu i nie zachodzi konieczność jego rozszerzenia o dodatkowe materiały lub opracowania.

Wobec powyższego organ uznał, że w ramach postępowania wyjaśnione zostały wszystkie wymagane przepisami prawa kwestie.

Biorąc pod uwagę zakres i skalę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem zmian będących przedmiotem niniejszej decyzji, miejsce jego realizacji oraz skalę oddziaływania na środowisko organ uznał, iż przedmiotowa inwestycja nie spowoduje przekroczenia norm w środowisku i jest zgodna z obowiązującymi przepisami oraz nie będzie miała negatywnego wpływu na stan środowiska, w tym obszary Natura 2000.

W związku z powyższym organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w sprawie zmiany decyzji Prezydenta Miasta Szczecin o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.03.2023 r. znak: WOŚr-VII.6220.1.1.2022.MR wydanej przez Prezydenta Miasta Szczecin dla przedsięwzięcia pn.: „Zespół magazynowo – usługowo – produkcyjny wraz z zespołami socjalno – biurowymi i infrastrukturą towarzyszącą” planowanego do realizacji na terenie działek ewidencyjnych nr 4, 5, 6/2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 15/3 obręb 4906 w Szczecinie oraz uwzględnił wniosek o zmianę ww. decyzji Prezydenta Miasta Szczecin w części, dokonując zmiany wyłącznie w zakresie uznanym za zasadny. W pozostałym zakresie organ nie uwzględnił wnioskowanych zmian, w których nie stwierdzono podstaw do ich uwzględnienia.

Przed wydaniem niniejszego rozstrzygnięcia organ ponownie, zgodnie z art. 10 kpa, pismem z dnia 16.07.2026 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.8.2026.MR.14 poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem przedmiotowej decyzji. W terminie określonym żadna ze stron nie skorzystała z prawa złożenia uwag i wniosków w sprawie.

Z uwagi na powyższe rozstrzygnięto jak w sentencji decyzji.

Za wydanie decyzji zgodnie z cz. I ust. 53 kol. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 z późn. zm.) nie pobrano opłaty skarbowej.

Pouczenie

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy, oraz zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a tej samej ustawy w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta

decyzja, otrzymali przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Szczecin, wniesione w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podpisano elektronicznie
Z up. PREZYDENTA MIASTA

Zastępca Dyrektora
Wydziału Ochrony Środowiska
Dorota Młynarczyk

Otrzymują:

1. ACCOLADE PL XL Sp. z o.o.
za pośrednictwem
Pełnomocnika – Pani Katarzyna Kasperowicz
ul. Jeleniogórska 18B
60-179 Poznań
2. Strony postępowania
3. Prezydent Miasta Szczecin WOŚr – a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Juliusza Słowackiego 2, 71 - 434 Szczecin.
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Stargardzie PGW Wody Polskie, ul. Gdańska 4, 73-110 Stargard.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Wincentego Pola 6, 71-342 Szczecin.