

Protokół Nr X/25
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 25 marca 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 25 marca 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 11.15

W dniu 25 marca 2025 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Małgorzata Wleklak

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną II zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera II zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Szanowni Państwo, niedawno odeszła od nas Pani dyrektor Maria Hajdul. Są tu na sali osoby, które Panią Marię Hajdul znały i znają jej rolę także w historii naszej oświaty. Pani Maria urodziła się 15 grudnia 1944 roku niedaleko Lidy na dzisiejszej Litwie. Jej rodzina, może dlatego, że było bardzo dużo dzieci w tej rodzinie, nie poddała się temu całemu systemowi, w którym wywożono Polaków na obecne ziemie polskie i nie poddała się repatriacji. W związku z tym Pani Maria chodziła do szkoły w Związku Radzieckim, można powiedzieć, bo jak Państwo wiecie, Litwa była w granicach Związku Radzieckiego Kończyła ósmą klasę, kiedy w 1956 roku Chruszczow i Gomułka podpisali umowę, na podstawie której nastąpiła druga repatriacja i z tej drugiej repatriacji rodzina Hajdul skorzystała. Przyjechali do Szczecina i żeby wyrównać różnice edukacyjne, Pani Maria na rok wyjechała do Gryfic wraz z bratem i tam chodziła do szkoły. Po powrocie została uczennicą V Liceum Ogólnokształcącego, które do dnia dzisiejszego istnieje, i którego też wielu absolwentów mamy na sali. Po skończeniu tego liceum

ukończyła studium nauczycielskie, a następnie uzupełniła to studiami uniwersyteckimi. Pani Maria uczyła języka polskiego, a także języka rosyjskiego w Szkole Podstawowej Nr 37, także Nr 53 gdzie była wicedyrektorem. Pod koniec lat 80-tych zatrudniona została w Inspektoracie Miejskiej Rady Narodowej. Od 1990 roku podjęła pracę jako Wicedyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Kuratorium Oświaty w Szczecinie, a od 1994 roku była zastępcą dyrektora Wydziału Spraw Społecznych, a potem Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Szczecin. Te suche fakty nie mówią jednak wszystkiego, kim była dla edukacji Pani Maria Hajdul. Była najważniejsza w kształtowaniu edukacji lat 90-tych. Decydowała o wszystkim, co się tutaj w naszym mieście w tej dziedzinie działo. Była także osobą, która miała, to mówiłem na pogrzebie, taką wyjątkową melodię do słuchania szkoły. Nie potrzebowała tych wszystkich narzędzi oceny, które dzisiaj są współcześnie wykorzystywane, ale wchodziła do szkoły, rozmawiała z woźnym, dyrektorem, nauczycielem i już wszystko tak naprawdę wiedziała. Miała taką umiejętność. Była na pewno przyjaciółką uczniów, rzecznikiem uczniów. Wielu tutaj przychodzi do tego urzędu, którym trzeba było podać rękę, i Pani Maria im podawała. Była na pewno rzeczniką nauczycieli. Nauczycieli w chwilach chwały, ale też nauczycieli, gdy potrzebowali pomocy, bo tam też noga się mogła podwinąć. Była w końcu przyjaciółką dyrektorów szkół. Dostyc sporo na pogrzebie było dyrektorów byłych i aktualnych. Można powiedzieć, że Maria Hajdul to najlepsza oświatowa marka, jaką mieliśmy w latach 90-tych. Można powiedzieć, że to był odpowiedni człowiek na odpowiednim miejscu, w odpowiednim czasie. Powiedziałem na pogrzebie, nie bez wzruszenia, że Pani Maria Hajdul na pewno była pierwszą damą, czy największą damą, najważniejszą damą szczecińskiej oświaty. Bardzo Państwa proszę o powstanie i o uczczenie minutą ciszy Pani Marii Hajdul.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z IX zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 25 lutego 2025 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 53/25 w sprawie uzgodnienia granic Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry,

za – 24 przeciw - 3 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały nr 63/25 w sprawie zaliczenia działki nr 13/5 z obrębu 1021 do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin.

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 54/25 w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (ul. Antracytowa, ul. Krzemowa),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 55/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Sztafetowa),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 56/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Sympatyczna),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 57/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Nagietkowa),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 58/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Pod Lasem),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 59/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Rekowska),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 60/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przystani),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 61/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przesiadkowa),

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 62/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej dla parku w Szczecinie (Park Władysława Bartoszewskiego)

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z IX zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 25 lutego 2025 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **246/24** – uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
 - **45/25** – określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2025,

- **46/25** – ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
 - **47/25** – przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2025 roku,
 - **48/25** – wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Przelewice na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2026-2027,
 - **63/25** - zaliczenia działki nr 13/5 z obrębu 1021 do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **49/25** – zmiany przebiegu ul. Michała Kleofasa Ogińskiego zaliczonej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **50/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
 - **51/25** – utworzenia Centrum Usług Społecznych w Szczecinie,
 - **52/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **40/25** – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
 - **41/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Sarniej, stanowiącej działki nr: 24, 17/5, 17/9, 17/7 z obrębu ewidencyjnego 3080,
 - **44/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 43a, 45 - działki nr 4/2 i 53 z obrębu ewidencyjnego 2065, na rzecz jej użytkownika wieczystego,
 - **53/25** – uzgodnienia granic Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry,
 - **54/25** – nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (*ul. Antracytowa, ul. Krzemowa*),
 - **55/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Sztafetowa*),
 - **56/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Sympatyczna*),
 - **57/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Nagietkowa*),
 - **58/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Pod Lasem*),
 - **59/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Rekowska*),
 - **60/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Przystani*),
 - **61/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Przesiadkowa*),
 - **62/25** – nadania nazwy urzędowej dla parku w Szczecinie (*Park Władysława Bartoszewskiego*).
5. Sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2024 r. samorządowych jednostek kultury, dla których organizatorem jest Miasto Szczecin.
 6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 8. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

246/24 – uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Radziwinowicz - Składam wniosek formalny, aby przejść do głosowania bez dyskusji. Dyskusja nad tym tematem toczy się już od blisko pół roku. Szczecinianie są tym znudzeni. Nie ma żadnych nowych aspektów, dlatego mielibyśmy zmienić naszą decyzję sprzed kilku miesięcy, więc wnoszę wniosek formalny o przejście do głosowania bez dyskusji, ponieważ ta dyskusja będzie jałowa. Znamy wynik głosowania.

K. Romianowski - Ja oczywiście składam wniosek przeciwny. Myślę, że jednak warto, żebyśmy podyskutowali tutaj w tym temacie. Uchwałę przygotował nasz Klub. Radny Marek Duklanowski przedstawi szczegóły tego projektu uchwały i myślę, szanowni Państwo, że po to jesteśmy wybrani do Rady Miasta, żeby dyskutować na tematy mieszkańców, a to jest właśnie jeden z tych tematów. Jeżeli komuś się śpieszy, to może sobie pójść do domu albo do pracy, natomiast myślę, że naszym zadaniem jako radnych jest dyskusja w tym temacie, w każdym temacie, który dotyczy mieszkańców, a ta uchwała dotyczy bezwzględnie mieszkańców. Dlatego proszę o odrzucenie tego wniosku.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Radziwinowicza o głosowanie nad projektem uchwały nr 246/24 bez dyskusji

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 246/24

za – 14 przeciw - 15 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały nr 246/24 w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

45/25 – określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2025

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 45/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2025. Uchwała Nr X/210/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

46/25 – ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez:

- Komisję ds. Budżetu – pozytywnie,
- Komisję ds. Edukacji – pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – w imieniu klubu radnych PiS - poprawka klubu radnych PiS stanowi załącznik nr 00 do protokołu - Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosiliśmy poprawkę do tego projektu uchwały. Niewielką poprawkę, bo tak naprawdę mówimy o tym już od kilku miesięcy, od kilku tygodni, o podwyżce dodatku funkcyjnego dla wychowawców. Oczywiście cieszymy się z tego powodu, że będzie podwyżka dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół, bo tak jak i z Panem Prezydentem rozmawialiśmy w tej sprawie, i z innymi radnymi, faktycznie dyrektorzy tej podwyżki ewidentnie potrzebują. Natomiast wychowawcy... Myślę, że wszyscy się tutaj Państwo ze mną zgodzicie, a jest na tej sali spora grupa nauczycieli, również wykonują ciężką pracę. Również tak naprawdę są na pierwszej linii, można powiedzieć, kontaktu z dzieckiem, i z rodzicem, więc jest to bardzo odpowiedzialne zadanie, bo niejednokrotnie ten wychowawca, czy to w klasach 1-3, czy w 4-8, czy potem w szkołach średnich, jest tak naprawdę w pewnym sensie mentorem i przykładem dla uczniów. Mówię tu też jako rodzic dziecka, które jest w czwartej klasie, i wiem, jak ważną rolę odgrywa wychowawca właśnie w życiu tych młodych ludzi, którzy wchodzą dopiero w świat edukacji. My tak naprawdę nie

żądamy jakiejś potężnej kwoty podwyżki, bo to jest zaledwie 100 zł. W Szczecinie mamy, szanowni Państwo, najniższą kwotę, jeżeli chodzi o dodatek funkcyjny, jest to kwota 300 zł. Takie miasta jak Szczecinek ma 500 zł, Łobez ma 400 zł, nawet Pełczyce mają 500 zł, ale to są oczywiście małe samorządy i ktoś może powiedzieć: no tak, ale tam jest mniej nauczycieli. Ale też jest mniejszy budżet, zdecydowanie bardziej niż w Szczecinie. Ale Wrocław, czy Poznań, czy Kraków, tam już te dodatki są na poziomie stosunkowo 500, 400 i 500 zł. Więc my tak naprawdę, szanowni Państwo, jesteśmy troszeczkę na szarym końcu, jeżeli chodzi o te dodatki funkcyjne dla wychowawców. Oczywiście zaraz usłyszymy, że będzie to kosztowało 5,5 miliona złotych i że to jest potężna kwota, której Miasto Szczecin nie udźwignie. Ale jak ja pamiętam, szanowni Państwo, kiedy podejmowaliście decyzję odnośnie zaciągnięcia chociażby pożyczki dla Miasta Szczecin, 153 miliony, wtedy my jako Prawo i Sprawiedliwość mówiliśmy, że to potężna kwota, która obciąży nasz budżet, to radni Koalicji Obywatelskiej mówili: ale przecież przy czterech miliardach to jest tak naprawdę kropla. Więc ja myślę, że kwota 5,5 milionów złotych, która w jakiś sposób uhonoruje ciężką pracę wychowawców, też jest pewnego rodzaju kroplą w morzu naszego pięknego szczecińskiego budżetu. Można by było z pewnych rzeczy zrezygnować, może przenieść, przesunąć, a dać właśnie wynagrodzenie tym osobom, które tego wynagrodzenia w naszej ocenie potrzebują. Dobrze wiemy, że również, tak jak i dyrektorzy nie palą się, mówiąc kolokwialnie, do obejmowania stanowisk dyrektorskich w szkołach, ponieważ to wynagrodzenie jeszcze do dzisiaj jest nie za wysokie, tak samo i wychowawcy mają wiele oporu, żeby przejmować klasy, przejmować wychowawstwa, bo jest to ciężka praca. Myślę, że uhonorowanie w kwocie 100 zł, dodatkowych małych 100 zł dla wychowawców, naprawdę nie zawali budżetu Szczecina, bo mam nadzieję i patrzę tutaj na Panią skarbnik, że budżet jednak jest w lepszej kondycji niż gorszej, tak bym to powiedział, więc myślę, że ta kwota na pewno nie wywróci budżetu do góry nogami, a pokaże, że jesteśmy nie w tyle tego peletonu, tylko na przodzie, żebyśmy mogli pochwalić się tym, że jednak Szczecin chociaż w czymś dorównuje na przykład Poznaniowi, czy np. innym miastom, które mają te dodatki zdecydowanie wyższe. Dlatego szanowni Państwo, prosimy o przyjęcie tej naszej poprawki i tak naprawdę trochę takie wczucie się w rolę wychowawców. Jeszcze raz powtórzę, są tutaj nauczyciele. Ja bym nie chciał wchodzić w dyskusję polityczną, bo za chwilę pewnie się okaże, że będziemy mieli dyskusję polityczną, a co zrobił PiS, a czego PiS nie zrobił... Jeżeli byśmy mieli tak dyskutować, to rząd Platformy przez 8 lat, kiedy rządili, nie dał żadnej podwyżki nauczycielom, więc nie wchodźmy w politykę, wchodźmy w merytorykę i diskutujmy o tym, że nauczyciele tych środków potrzebują i nie róbmy z tego jakichś zbędnych dyskusji. Dlatego bardzo proszę, szanowni Państwo, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości o przyjęcie tej poprawki tych małych 100 złotych dla wychowawców.

Ł. Tyszler - w imieniu klubu radnych KO – Szanowne koleżanki i koledzy, ale przede wszystkim zwracam się do mieszkańców Szczecina, a przede wszystkim do nauczycieli naszych dzieci i naszej młodzieży. Ja apeluję do Państwa o wyrozumiałość dla radnych Prawa i Sprawiedliwości, o to, żeby Państwo im wybaczyli. Ja jestem osobą wierzącą, mi łatwiej, ale ci wszyscy, którzy nie są wierzący, niech znajdą w sobie te pokłady miłości do bliźniego i wybaczą ten wywód, który przed chwilą usłyszeliśmy, który pada z ust ludzi, którzy przez dziesięciolecia, bo to już nie chodzi o kadencję jedną czy drugą, nie wspierali nauczycieli, którzy traktowali nauczycieli najgorzej jak tylko można. Pewnie padną tutaj te słowa i warto o tym mówić, ale będą one padały, a ja się zwrócę z apelem. Wybaczenie im to, że próbują teraz jakimś rzutem na taśmę pokazać się jako dobrzy wujkowie i za 100 złotych, tak dokładnie za tą niską kwotę 100 złotych, kupić sobie Państwa szacunek, który z taką determinacją niszczyli ten prestiż zawodu. Z taką determinacją udowadniali, że nauczyciel to jest właściwie nikt. Z taką determinacją pokazywali, że nauczyciele nie zasługują na żadną podwyżkę. Tak, zgoda. Tak

niestety jest, że Szczecin ma tą rentę zacofania w tych kwestiach, ale to dzięki radnym Koalicji Obywatelskiej już w tamtej kadencji udało się przyznać dodatki po 1000 złotych każdemu nauczycielowi, nie tylko za wychowawstwo. Raz, drugi, potem trzeci. To Rząd Koalicji Obywatelskiej dał 30% podwyżkę. Ja nie wiem, czy w skali kraju jakikolwiek zawód dostał taką podwyżkę po to, żeby wyrównywać to, co Państwo zrobili przez te lata. Ja w rodzinie też mam nauczycieli i powiem szczerze, szanuję ich ogromnie i tą wyrozumiałość, którą mimo wszystko, mimo tego, jak Państwo ich traktowali, jest w tych ludziach, wzbudza mój ogromny szacunek. Apeluję, aby dzisiejszej dyskusji, jaką Państwo nauczyciele z pewnością będą oglądali i wysłuchiwali, żeby jednak nie pchać się z ocenami kolegów z Prawa i Sprawiedliwości aż tak źle, jak to wygląda. Niestety powiem brutalnie. Gdyby nie to, że podjęliśmy trud znalezienia tych pieniędzy w budżecie, za którym Prawo i Sprawiedliwość nie głosowało, przypomnę wszystkim: nie chcieli tych podwyżek. Gdyby nie ten trud, który podjął Pan Prezydent Biskupski, rozmów z nauczycielami, z ich przedstawicielami w związkach zawodowych i to nie jednym związkiem zawodowym. Pewnie Pan Prezydent o tym powie, było nawet kilkanaście tych spotkań i dobra rozmowa, wypracowanie kompromisów i szansa, która jest na to, żebyśmy dalej podążali tą drogą i sukcesywnie w miarę naszych możliwości zwiększali te dodatki, zwiększali wynagrodzenia. O tym, o czym też mówiliśmy wcześniej przed salą sesyjną, o tym pomysle, żeby to Rząd brał na siebie kwestie wynagrodzeń dla nauczycieli, a na mieście, na gminach spoczywała kwestia administracji i ewentualnie utrzymywania budynków. To są pomysły na przyszłość i w tym będziemy wytrwali i będziemy jednoznacznie po stronie nauczycieli. Także bardzo proszę o to, żeby ta demagogia i te 100 złotych, jakichś dziwnych jałmużnach dodatków po tylu latach Państwa fatalnej działalności w kwestii edukacji, nie było ani śmieszne, ani może obraźliwe, więc dajmy sobie z tym spokój. Róbmy to, co jest zaplanowane, czyli 30% od Rządu, kolejne podwyżki dodatków i te zaplanowane na przyszłość. Mam nadzieję, że Pan Prezydent Biskupski będzie miał też tą możliwość, żeby w kolejnych miesiącach i latach faktycznie te wypracowane pomysły wprowadzać. My jako radni na pewno będziemy go wspierać.

R. Łażewska - Po pierwsze bardzo się cieszę, że uległ zmianie regulamin przyznawania dodatków funkcyjnych i nagród dla nauczycieli. Cieszę się, że mocno wsparliśmy dodatek funkcyjny dla dyrektorów szkół, ponieważ kadra kierownicza szczecińskiej oświaty, to skarb i musimy o tych pracowników dbać szczególnie, a przypomnę, że chyba od 2018 roku nie otrzymali oni na tym obszarze żadnych finansowych gradacji. Szanowni Państwo, cieszę się, że w tym regulaminie podwyżką także uległy kwoty dodatków funkcyjnych dla pracowników pracujących w placówkach wymagających pracy z uczniem o szczególnych potrzebach edukacyjnych o 20%. Cieszę się, to jest rzeczywiście specyficzna praca. Bardzo się cieszę, że uległa zmianie kwota nagród dla nauczycieli, począwszy od pierwszego wśród równych „Primus Inter Pares”, poprzez nagrody Pana Prezydenta, do tych nagród, które Pan Prezydent wręcza nauczycielom w Dniu Edukacji Narodowej. Kwota znacząco wzrosła, bardzo się cieszę. Tu ranga tego zawodu w ten sposób, szanowni Państwo, jest podnoszona. Szanowni Państwo, teraz jeśli chodzi o poprawkę kolegów z PiS-u. Mam ją tu przed sobą i zastanawiam się po pierwsze, dlaczego tylko 100 złotych. Macie Państwo środki nieograniczone. Wy tego budżetu nie przegłosowaliście. Wy nie głosowaliście nawet za podwyżkami dla nauczycieli z kadry kierowniczej oświaty. Byliście przeciwko budżetowi miasta w listopadzie, a tam myśmy zawarli środki na funkcjonowanie oświaty i już wtedy mówiłam, kiedy jako przedstawiciel klubu wyrażałam opinię na temat budżetu, że cieszę się, że dostrzegamy tutaj potrzeby jeśli chodzi o finansowanie funkcji czy osobowe zwyczajki pensji nie tylko zresztą pracowników oświaty. Państwo byliście przeciwni. Także mogliście tu i 500, i 600 wrzucić, bo nie pokazaliście w tej poprawce, skąd te pieniądze weźmiecie, komu gdzieś ujmiecie, jakie źródło finansowania, jak Wy to widzicie. Tu tylko sobie wymyśliliście kwotę 100 zł. Powiem Państwu tak. Przez trzy

dekady pełniłam funkcję wychowawcy klasy i mnie nie trzeba przekonywać, jaka to jest ważna rola, jaka to jest ważna funkcja i ten mój dodatek wtedy 27 zł, potem był 35 zł, tyle wynosił. Nauczyciele tak pracują. I cieszę się bardzo, że otrzymali kilka lat temu wyżkę tak znaczącą do 300 zł. Rzeczywiście był problem nawet ze znalezieniem nauczycieli, którzy chcieliby tę funkcję pełnić. Proszę Państwa, do czego jeszcze zmierzam? Po raz pierwszy w tym roku realizujemy potrzeby edukacyjne, czyli taki składnik budżetu, który otrzymujemy ze strony rządowej. Zobaczymy, jak on w praniu się sprawdzi, jak to funkcjonowanie naszego budżetu miasta będzie wyglądało. To jest kwestia otwarta, żeby wychowawców docenić. Rzeczywiście w małej gminie gdzie jest jedna szkoła, kilka szkół, dużo łatwiej tych nauczycieli nagradzać dodatkiem funkcyjnym za wychowawstwo niż w takiej jak nasza, gdzie mamy wychowawców 2800. I nie 5,5 miliona, pociągnęłoby to tylko dodatkowych 6,5 miliona, szanowni Państwo, których my w budżecie w listopadzie nie przewidzieliśmy, nie zapisaliśmy. Jeszcze jedna rzecz. Jeśli uzgodnienia między stroną związkową, Panem Wiceprezydentem, Wydziałem Oświaty zostały zakończone, to po co nagle po tych uzgodnieniach tutaj jakiś ferment siał, niepokój wśród wychowawców. Wszyscy czytamy to jednoznacznie, my wychowawcy szczecińscy jesteśmy mądrymi ludźmi i widzimy, że to jest po prostu sytuacja, bardziej polityczna niż troska o nas, o nasze działanie.

M. Gieryga – Ja chciałbym się do tej dyskusji odnieść trochę jako uczeń, jako osoba, której lwia część edukacji przypadła na te tragiczne rządy Prawa i Sprawiedliwości. Przyznam szczerze, że obserwując to, jak Państwo przez 8 lat próbowaliście nieudolnie wprowadzać swoją deformę edukacji, dzisiaj wychodzicie i udajecie orędowników nauczycieli. Przez 8 lat pluliście na wszystkich pracowników oświaty. Ja przypominę Państwu, jak wyglądała deforma Zalewskiej. Ja zresztą pamiętam okrągłe stoły, które tu były organizowane. Ja również w nich uczestniczyłem i pamiętam, jak dyrektorzy podchodzili do nas, uczniów, którzy trochę ostrzej potrafili powiedzieć i mieli tę możliwość powiedzieć na tych okrągłych stołach, co myślą nauczyciele, jak wychodzili praktycznie z płaczem. Tak to wyglądało. Pamiętam, jak jeden z wiceministrów, pochodzących właśnie ze Szczecina, przyjechał z Panem Ministrem Piątkiem, nie proponując żadnych rozwiązań, a jedynie dalej nauczycieli obrażając. Szanowni Państwo, przy likwidacji gimnazjów pracę straciło 6492 nauczycieli, zostało zwolnionych lub nie przedłużono im umów. 12771 nauczycielom obniżono wymiar zatrudnienia. Ponad 5286 nauczycieli musiało pracować w kilku szkołach, aby uzupełnić etaty, które im zabrano przy likwidacji gimnazjów. To są tylko dane z około 70% szkół, czyli tych ludzi po prostu było więcej, którzy zwyczajnie ucierpieli przez deformę edukacji Pani Minister Zalewskiej. Przypominę też, że to Prawo i Sprawiedliwość zamroziło podwyżki nauczycieli w latach 2021-2022 i zresztą dodam więcej. Kiedy Platforma Obywatelska oddawała władzę w 2015 roku, nauczyciel dyplomowany zarabiał o 78% więcej, niż wynosiła płaca minimalna. To teraz tak dla porównania. Gdyby w 2023 roku Prawo i Sprawiedliwość oddawało tę władzę, ta różnica zmniejszyła się do 26%. To jest trzykrotnie mniej, niż było za rządów Platformy Obywatelskiej. I teraz ważna rzecz. Państwo dzisiaj wychodzicie i proponujecie nam demagogię i populizm. Proponujecie, żebyśmy zlikwidowali Strefę Płatnego Parkowania, żebyśmy zrezygnowali z wypracowanych, w trudnych oczywiście jak zawsze rozmowach ze związkami zawodowymi, kompromisów. Pan Prezydent Biskupski wziął to wyzwanie na siebie, czyli coś, czego Państwo na pewno byście nie zrobili. Wy byście zwyczajnie przeczekali każdy strajk, jak to miało miejsce za waszych rządów. Pan Prezydent Biskupski wynegocjował ze związkami zawodowymi konkretne stawki, a dzisiaj Państwo przychodzicie i próbujecie to rujnować, zamiast to docenić. I ważna różnica. Państwo przez 8 lat nie zrobiliście nic. Gnoiliście, opluwaliście nauczycieli i taka jest prawda. To teraz jak wyglądają rządy Platformy Obywatelskiej zarówno w Szczecinie, jak i w kraju. W pierwszym roku rządów średnio 30% podwyżek dla nauczycieli w zeszłym roku, Rząd Donalda Tuska.

W przypadku Szczecina pierwszy rząd, w którym Koalicja Obywatelska weszła do władzy, już realne podwyżki dla nauczycieli i dla dyrektorów, czyli osób, które czuwają nad tymi jednostkami oświatowymi. Szanowni Państwo, ja mam taką propozycję, jak już Państwo chcecie być takimi ogromnymi populistami i niszczyć wszystko, co jest wypracowywane tylko dlatego, że chcecie być opozycją totalną, to proponuję na następnej sesji, żebyście Państwo złożyli uchwałę o tym, żebyśmy wszyscy byli piękni, młodzi i żeby na drzewach rosły dolary.

M. Kopeć - Trudno się ustosunkować do wiarygodności tego, o czym mówił mój poprzednik. Tak samo to jest wiarygodne jak moje spotkanie tutaj z Ministrem Piątkowskim, Panie radny. To jest oczywiście wymysł. Tak naprawdę nikt oczywiście łaski nie robił, dlatego że rozmowy, które prowadził Pan Prezydent Biskupski, wynikają z ustawy, czyli po prostu te uzgodnienia musiały być prowadzone zgodnie z prawem oświatowym art. 30. Problem z tymi rozmowami jest taki, że one tak naprawdę nie miały szans zakończyć się powodzeniem, dlatego że karty zostały rozdane wcześniej, czyli tak naprawdę mamiono związki zawodowe przez szereg tygodni, wiedząc, że na żadne ustępstwa w sferze dodatków dla wychowawców się nie pójdzie i to jest jakby jedna rzecz. Druga, nasz projekt wynikał po prostu z propozycji związków zawodowych, które zwróciły się do radnych o to, aby wyasygnować środki na podwyżkę. Ta kwota, która przewinęła się w piśmie związków zawodowych, 3 miliony, wynikała, jak rozumiem, z zaniżonej liczby wychowawców, jaką przedstawiło miasto. Mniej więcej ta różnica chyba wynosiła prawie tysiąc nauczycieli, stąd nie 3 miliony, a 4,5. To jest nie żadna demagogia, tylko po prostu wsłuchanie się w głos, który był oddolny. My, wychodząc temu naprzeciw, wyszliśmy nie z demagogią, bo dyskusja na Komisji, Pani Przewodnicząca, dotyczyła jeszcze innego dodatku, dla mentorów, opiekunów stażu. Tam dla tej liczby, która została przyjęta przez Urząd, byłaby kwota 2 milionów, czyli stąd wzięło się to 6,5 miliona. Szkoda, że Pani nie słuchała tego z uwagą. Myśmy nie szli w żadną demagogię, tylko po prostu realistycznie, odpowiedzialnie i wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym złożyliśmy ten wniosek, zapowiadaliśmy zresztą kilkakrotnie, że taki wniosek złożymy. Oczywiście część radnych tutaj jest bardzo młoda i nie wszystko pamięta, bo pamiętać nie może z różnych względów. Natomiast warto pamiętać pierwszą kadencję rządów Platformy i projekt likwidacji 36 szkół. Pan radny oczywiście tego wiedzieć nie może i nie pamięta tych setek osób pod Urzędem protestujących, Komisji Edukacji trwających do rana, placzu nauczycieli, rodziców, dzieci. To wszystko się wówczas działo, i to były rządy Platformy Obywatelskiej. W czasach Platformy likwidowano tysiące szkół, dziesiątki tysięcy nauczycieli straciły pracę, taki był efekt. Natomiast co do pieniędzy. Oczywiście możemy się bawić w różne dane, natomiast czego Pan nie powiedział, te podwyżki, które były w początkowym okresie rządów Platformy, to podwyżki, które zostały okupione tak zwanymi godzinami karcianymi, czyli godzinami darmowej pracy. Natomiast w roku 2013 podwyżka dla nauczycieli wyniosła 0 złotych, 0 % w roku w 2014, czyli jedynym roku, kiedy subwencja spadła 0 zł, w 2015 roku, w projekcie budżetu na rok 2016 - 0 zł. Faktycznie ta podwyżka 30%, która była liczona w średniej płacy, nie w minimalnych stawkach, w połowie składała się ze środków, które przygotował Rząd Premiera Morawieckiego. Ta podwyżka, prawie 15% zostało zresztą zapisane w projekcie budżetu na grudzień 2024, który Państwo żeście głosowali, a więc nie jest to żaden wymysł, bo razem z tymi środkami po prostu zostało to przewidziane, czyli de facto to zwiększenie dotyczyło jeszcze kolejnych 15% i dobrze, że nauczyciele te pieniądze otrzymali. Natomiast gdyby popatrzeć tak naprawdę na te środki, to ta różnica subwencji, to jest prawie 90%. Taki był wzrost, jeżeli chodzi o samą wielkość. Natomiast w przypadku podwyżek, gdyby liczyć według średniej, to tak naprawdę dla nauczycieli dyplomowanych, razem z projektem budżetu na rok 2024, to jest 60% dla nauczycieli zaczynających pracę. To jest praktycznie 100%. Czyli mamy sytuację, w której wbrew temu, co się mówi, te środki wzrastały na tyle, na ile

oczywiście dało się je prowadzić, te podwyżki były prowadzone, natomiast trudno było przezwyciężyć efekt tego, że przez kilka lat żadnych podwyżek nie było. Patrząc na to, o czym mówiliśmy, to znaczy na ten projekt podwyżki, ja mam nadzieję, że Państwo jednak w kolejnym ruchu, wychodząc poza podwyżkę dla dyrektorów, bo ta podwyżka dla dyrektorów już była w roku 2022, pójdziemy dalej i też docenimy pracę innych nauczycieli, bo o tym też była mowa na posiedzeniu Komisji. Ostatni raz podwyżkę nauczyciele za warunki pracy, czyli pracujących w szkołach specjalnych i ośrodkach dostali, z tego co pamiętam, w 2008 roku. Z tego się też cieszymy, z tej 20% podwyżki. To też jest rzecz ważna. Jesteśmy jak najbardziej za tym, czyli i za podwyżką dla dyrektorów, i za podwyżką dla tych, którzy pracują w bardzo ciężkich warunkach. Natomiast chcielibyśmy, żeby także docenić pracę wychowawców i docenić pracę nauczycieli, opiekunów stażu, którzy też odgrywają istotną, odpowiedzialną rolę. Też zdajemy sobie sprawę z tego, że są to określone koszty, ale niezależnie od Państwa decyzji apelujemy, mamy nadzieję, że jednak w kolejnym kroku ta podwyżka będzie. Ja mógłbym sobie wyobrazić taką sytuację ze strony Pana Prezydenta, gdyby związkowi zawodowym powiedziano, że jest mapa drogowa, że mamy problemy finansowe, że w pierwszym kroku niech to będzie podwyżka 50 zł, w następnym roku 2026 będzie to kolejna kwota itd., że mamy jakiś horyzont, który chcemy osiągnąć, wtedy oczywiście byłoby to łatwiejsze dla związków zawodowych, żeby zgodzić się na takie porozumienie. Szkoda, że w ten sposób Państwo żeście do tego nie podeszli, do tych negocjacji. Oczywiście usłyszemy za chwilę, że udało się wynegocjować to czy tamto, natomiast tak naprawdę ten zasadniczy postulat, który dotyczył wychowawców, nie został spełniony. Ja mam nadzieję, że jeszcze dzisiaj usłyszemy z ust Pana Wiceprezydenta Biskupskiego, że takie działania będą podjęte i też powie jak ta mapa drogowa będzie wyglądać do tego, żeby ten cel osiągnąć, czyli kiedy zaczniemy rozmawiać. Rozmowa w momencie, kiedy jest uchwalony budżet i kiedy Państwo nie chcą dokonać żadnej korekty, ma średni sens. Jeżeli te rozmowy zostaną podjęte przed uchwaleniem budżetu, czyli jeszcze w momencie, kiedy prace nad budżetem na rok 2026 trwają, to to oczywiście ma sens. Ja, tak jak powiedziałem, oczekuję, że Pan Prezydent Biskupski, Pan Przewodniczący Tyszler i inni radni Koalicji Obywatelskiej zadeklarują, że takie działania podejmą i wtedy wszyscy będziemy mogli spokojnie patrzeć w przyszłość, będziemy mogli powiedzieć, że cała ta dzisiejsza dyskusja, niezależnie od jakichś emocji czy politycznych wycieczek miała sens, bo na końcu i tak jest najważniejsze dobro nauczycieli, dobro szkoły, dobro rodziców, bo to jest kluczowa kwestia.

R. Łażewska – ad vocem - Szanowni Państwo, byłam na Komisji Edukacji, słuchałam ze zrozumieniem na tej Komisji, koledzy z Prawa i Sprawiedliwości zabiegali o podwyżkę nie tylko dla wychowawców, ale także dla mentorów. Czy zabiegali? O niej mówili. Dzisiaj widzę, że już mentorów, czyli tych opiekunów stażu nie wzięli pod uwagę, tylko wychowawców. Tu rzeczywiście przyznaję rację, na to nie zwróciłam uwagi. Ale do czego zmierzam? Trąci to wszystko... Już nie powiem czym. Szanowni Państwo, subwencja oświatowa przez lata całe była wiecznie niedoszacowana, i to w ogromnym stopniu. Do tego stopnia, że Gmina Miasto Szczecin na drogę sądową w tej kwestii wstępowała. Szanowni Państwo, ja ciągle czuję, że nauczycieli, a tym razem wychowawców, traktuje się trochę przedmiotowo, jak narzędzia do walki politycznej. I temu się stanowczo sprzeciwiam.

D. Smoliński - Ja z dużym zaciekawieniem słuchałem wystąpień dotyczących Komisji Edukacji, tego, co zostało tam powiedziane. Usłyszałem zarzuty dotyczące postawy jakiejś demagogicznej. Teraz usłyszałem, że rozgrywamy jakąś grę, wykorzystując w nieczyny sposób nauczycieli. Ja powrócę do moich słów, które padły kilka miesięcy temu o tzw. bigosowaniu. Jeżeli nie podoba się to, że opozycja ma prawo do wypowiedzania się bardzo często w interesie np. nauczycieli, właściwie w tym konkretnym przypadku wychowawców i związków zawodowych, to krótko

mówiąc, dostaje po łbie, dlatego że pozwala sobie na wygłaszanie poglądów, które są być może niepopularne, być może niekorzystne, być może niesympatyczne dla rządzących. Ja muszę powiedzieć, że wydawało mi się, że rozmowa na tej Komisji Edukacji była dosyć merytoryczna. To znaczy my zadawaliśmy pytania np. dotyczące protokołu rozbieżności, bo powołujecie się Państwo na ustalenia, tylko że wiadomo, że jakby tło, ten creme de la creme negocjacji brzmi tzw. protokołach rozbieżności. To tam pojawiają się obszary, które nie są przegadane, doustalone i tam w bardzo dużym stopniu jednak ten obszar dotyczący wychowawców był. My zadawaliśmy też bardzo konkretne, merytoryczne pytania, kiedy ewentualnie, tak jak wspomniał Pan Radny Kopeć, o tej mapie drogowej wprowadzenia ewentualnych podwyżek, i tam z Państwa strony też padły pewne przypuszczenia, czy też zapewnienia, że taka droga powstanie, bez określenia niestety konkretnych terminów. I to dla nas też było akceptowalne, ten sposób prowadzenia dyskusji. Natomiast w sytuacji, kiedy spotykamy się właśnie z taką ilością przymiotników, epitetów, tak na wszelki wypadek, przepraszam za wyrażenie, bez łeb tego radnego z Prawa i Sprawiedliwości ... Ja swoją drogą dostałem dzisiaj w ramach pewnego performance'u od Państwa dzisiaj, ponieważ złożyłem wniosek dotyczący gry Monopoly. To jest najbardziej znana gra w historii świata poza szachami, warcabami, funkcjonująca od 100 lat, w sposób naturalny nośnik i symbol prestiżu. Miasto nie było zainteresowane w ogóle przyjęciem tego projektu, chociaż to jest samo spełniające się proroctwo, to jest po prostu produkt wręcz idealny. On tak czy inaczej będzie funkcjonował, bo wiemy już, tylko prywatnymi rękami. Ja dzisiaj w ramach pewnego performance'u otrzymałem od Państwa, w ramach takich potyczek politycznych właśnie taką planszę. Ja muszę powiedzieć, z dużym zainteresowaniem i z radością odebrałem niejaki przyznanie się przez Państwa, mówię tutaj o radnych Koalicji Obywatelskiej, że w te cyfry to dobrze gra Prawo i Sprawiedliwość. Tak, my dobrze gramy w cyfry. Za naszych czasów mieliśmy najniższy deficyt budżetowy, jeden z najniższych w Europie, najwyższy wzrost PKB. Tak, to za naszych czasów, wbrew temu, co mówi Pani Przewodnicząca Łażewska, były podwyżki i dla wychowawców. To my wprowadziliśmy w 2019 roku minimum 300 zł dla wychowawców, czego nie było wcześniej. To faktycznie, tak jak powiedział Pan Minister Kopeć, po kilkuletniej przerwie, po raz pierwszy pojawiły się podwyżki dla nauczycieli. Ja wiem, że można zakrzykiwać rzeczywistość. Ja wiem, że można straszyć demagogią, ale rzeczywistość jest taka, jaka jest, i tego Państwo swoimi mocnymi deklaracjami nie zakrzyczycie. Natomiast tak jak powiedział Pan Radny Kopeć, strona społeczna podziękowała nam za to, że włączyliśmy się w ten proces, nie wchodząc w same negocjacje, bo wiemy, że negocjacje wymagają pewnego szacunku, pewnej ciszy, nie robienia z tego awantury. My kilkakrotnie powtarzaliśmy nasz apel dotyczący podwyższenia o 100 zł dodatku dla wychowawców, dlatego że przywoływaliśmy też w sposób bardzo merytoryczny to, że była mowa o projekcie, który zresztą teraz na Komisji Edukacji dostaliśmy potwierdzenie, że jest procedowany, czyli wsparcia psychologicznego dla dzieci i młodzieży. To cieszy. Natomiast tam mówimy o wsparciu wynoszącym wiele milionów złotych, które jest bardzo skuteczne, ale te kwoty są naprawdę olbrzymie, moim zdaniem znacząco większe, jeżeli mówimy o całościowym procesie, niż w przypadku podwyżek dla wychowawców. Czy demagogią jest mówienie, że wychowawcy są bardzo ważni, czy też najważniejsi w funkcjonowaniu, w kontakcie uczniów ze szkołą? Nie jest to demagogią. Czy zasługują oni na wyższe podwyżki? Tak. Czy Miasto Szczecin jako jedno z największych miast w Polsce naprawdę powinno być na szarym końcu, jeżeli chodzi o wysokość dodatków dla wychowawców? Zdecydowanie nie. To nie jest demagogia, to jest stwierdzenie faktów. I faktycznie przekazując nam jako Prawo i Sprawiedliwość planszę do Monopoly i potwierdzając w ten sposób, że to my się znamy na cyfrach, z naszych czasów było dobrze. Bo Monopoly to jest symbol bogactwa, Monopoly to jest symbol sukcesu. Nie zakrzyczycie Państwo tego. W związku z powyższym my, tak, przyznajemy, jesteśmy w tym dobrzy. Uczcie się Państwo od nas, starajcie się

zdobywać doświadczenie zamiast atakować nas prywatnie. Natomiast szanowni Państwo, jest ostatni moment na to. Tu wzywam wszystkich faktycznie zgromadzonych jako Szczecinianin i jako człowiek, który też swoje dzieci oddaje do szkół, faktycznie znajdziemy te kilka groszy. To nawet nie jest procent z budżetu edukacji na podwyżki dla wychowawców i mentorów, bo zdecydowanie na to zasługują.

U. Pańska – Jeżeli mielibyśmy brać przykład z Prawa i Sprawiedliwości, to chyba mielibyśmy zacząć od tego, jaka jest różnica między cyfrą a liczbą, bo jeżeli tutaj mówimy o liczbach, to warto by powiedzieć, że one nie kłamią. To co Pan Radny Mateusz Gieryga przekazał Państwu, to są dokładne liczby, które pokazują, jak wyglądała reforma Pani Zalewskiej, Pana Piątkowskiego i Pana Czarnka. Nie mówię o tym tylko w wymiarze finansowym, bo jak Rząd Donalda Tuska przejął władzę w naszym kraju, to nauczyciele rozpoczynający edukację, to dorobek, który Pan Mateusz Morawiecki zostawił, był taki, że nawet płacy minimalnej ten nauczyciel nie miał. Jak Państwu nie wstyd manipulować tymi danymi. Ja ponad 40 lat pracuję w oświacie, jestem nauczycielką i pamiętam również te informacje, o których tutaj była mowa, a Pan Mateusz Gieryga być może wtedy jeszcze w ogóle do szkoły nie chodził. Zawsze strajkując, my nauczycielki, nauczyciele byliśmy pokrzywdzeni. Nam nie zwracano pieniędzy za strajki. Poniewierano nami w tym czasie, ale również za czasów Prawa i Sprawiedliwości. Po prostu poniewierano nami, niszczo nam autorytet. Proszę Państwa, odwoływanie się do kwestii związanych z przekształcaniem szkół wiązało się z tym, że pierwszy Rząd Donalda Tuska i Pani Minister Hall chcieli tego, by polskie dzieci były tak jak dzieci w Wielkiej Brytanii, czy w większości krajów europejskich, objęte edukacją obowiązkową o rok wcześniej. Przypominam, to się wiązało z państwami elbanowskimi. Nakręcano taką nienawiść, napuszczano rodziców i oczywiście wyszło w ten sposób, że mamy, co mamy. Cofnęliśmy się o 50 lat do tyłu. Wróciliśmy do ośmiu klas, gdzie wyniki w gimnazjach byliśmy właściwie w środku ... Mówię o tym aspekcie, bo on jest bardzo ważny. Nie tylko finansowy, ale to, jak młode pokolenie Polaków będzie wykształcone, czy będzie siłą roboczą, czy będziemy pracować naszym intelektem. To jest ważne. To jest bardzo ważne, a Rząd Prawa i Sprawiedliwości zniszczył to i mamy teraz wyniki. Można odczytać, jak wyglądają egzaminy, jak te zewnętrzne badania, różne raporty są do dyspozycji. Ja wiem, że mieszkańców interesuje to, by w szkole ich dzieci były bezpieczne, a opiekujący się, wychowujący i kształcący ich dzieci nauczyciele byli dobrze opłacani. I to jest interesem nas wszystkich. I dzisiaj mamy projekt uchwały, który jest wynegocjowany ze związkami zawodowymi od 2018 roku. Pamiętam, że jeszcze wcześniej, jeszcze kiedy szefowała tutaj w Wydziale Edukacji Pani Lidia Rogaś, od 2009 roku nie można było przyjąć ..., kiedy ja byłam w opozycji, przygotowałam projekt uchwały na Komisji Edukacji, wzorując się na innych gminach, nikt z PiS-u nie poparł projektu, gdzie te dodatki różne były proponowane podwyżki. Więc to jest takie zakłamanie. Dzisiaj stoimy w obronie nauczycieli, ale kiedy sprawowaliśmy władzę, to nie było na to pieniędzy. Chociaż troszeczkę ciszej nad tymi Państwa propozycjami. Na pewno najważniejsze w Platformie Obywatelskiej, w Koalicji Obywatelskiej jest to, by nie obiecać gruszek na wierzbie, nie wejść w ten populizm, tylko realnie. Realnie dostaliśmy 30% podstawowego wynagrodzenia i od tego mamy procentowo, w zależności od tego, jak gminy i samorządy dzielą różne dodatki. Proszę Państwa, nie można wrywać wychowawczego dodatku, funkcyjnego dodatku, funkcyjnego za opiekuna stażu, kierownika pracowni. Jestem bardzo zadowolona, że w tym regulaminie osoba, która zajmuje się warsztatami, kierownik może dostać dodatek rzędu, który otrzymuje wicedyrektor. Bardzo mi na tym zależało, ponieważ te osoby praktycznie pełnią funkcję wicedyrektorów. To jest ogromne podziękowanie dla Pana Prezydenta, dla Pana Wiceprezydenta i dla Pani Dyrektora, która pewnie tutaj wspierała i w tych negocjacjach ze związkami brała udział. Na pewno warto jest ... tutaj pewnie Pan Prezydent czy Pani Skarbnik powie, jakiego rzędu koszty wiązałyby

się z tym. Tak lekko powiedziane 100 zł. Kiedy ja prosiłam, żeby ta uchwała była negocjowana i była wypracowywana ze związkami, nie można było dojść do ładu. Każdy związek co innego wymyślał. W związku z tym Pan Prezydent zgodził się na to, żeby jednorazowo w formie nagrody tysiąc złotych nauczyciele na etat dostali, o tym też mówił Przewodniczący naszego Klubu, Pan doktor Łukasz Tyszler, i my byliśmy z tego bardzo zadowoleni. Niemniej cały czas uważamy, że jednak trzeba podnosić wynagrodzenie nauczycieli, i ważne jest, co jest na końcu dla tego nauczyciela. Jeszcze tylko dodam, że jeśli chodzi o ten dodatek mentorski, to wiem, że Pani Barbara Nowacka składa propozycję, żeby on był stały, podniesiony i żeby samorządy też dostały na to pieniądze, więc myślę, że to jest najważniejsze. Oczywiście każdy radny ma obowiązek wysłuchania mieszkańców, czy grup społecznych, które o to poproszą. Natomiast trzeba realnie i uczciwie tym ludziom powiedzieć, że 19 głosów w tej Radzie, czyli zdecydowaną większość na 31 osób, ma Koalicja Obywatelska. My ponosimy odpowiedzialność za to, jak zarządzamy tym budżetem, tak żeby nie zabrakło i dla ludzi starszych, i dla tych, którzy potrzebują w domach opieki naszej pomocy, i również oczywiście w szkołach, co zresztą osobiście mi bardzo na sercu leży.

S. Kaup - Dzisiaj omawiamy uchwałę, która dotyczy wynagrodzeń dla nauczycieli i ma ona ogromne znaczenie dla przyszłości naszego miasta. Jako radni miasta mamy tę świadomość, mamy tę odpowiedzialność za edukację, za przyszłość naszych pokoleń i właśnie spoczywa na nas wszystkich ta odpowiedzialność. To od jakości kształcenia zależy, w jakim kierunku będzie podążać nasze społeczeństwo, a nauczyciele dają fundamenty pod przyszłość dzieci. To codzienna praca nauczycieli w szkołach decyduje o kierunku rozwoju naszego miasta i kraju. Nauczyciele nie tylko przekazują wiedzę, ale także wychowują, inspirują młodych ludzi, pokazują, jak radzić sobie w tym złożonym świecie. Właśnie dlatego tak ważne i tak istotne jest, aby to wynagrodzenie nauczycieli było odpowiednie do ich roli w społeczeństwie, tej niebywalej, odpowiedzialnej roli. Niestety przez ostatnie lata rządów PiS partia ta ignorowała potrzeby nauczycieli. PiS robił wszystko, by trzymać pensje nauczycieli na minimalnym poziomie, a w obliczu działań Koalicji Obywatelskiej, chociażby na dzisiejszej sesji, próbują uprawiać taną propagandę. Przez ostatnie lata rządów Zjednoczonej Prawicy widać było ich prawdziwe intencje w kwestii oświaty. Jedyne co im skutecznie udało się wprowadzić, to indoktrynację uczniów podręcznikami do HiT-u, a radni PiS także dzisiaj pokazują jedno, jak nic nie robić przez lata konkretnego dla nauczycieli, a potem błyskawicznie zabierać głos, stosować podwórkową politykę, by obronić własną propagandę. Na szczęście jako Koalicja Obywatelska jesteśmy odpowiedzialni i tak jak Premier Donald Tusk mówił, że przeprosza nauczycieli za poprzednie lata, w których to PiS sprowadzał ich do najniższych poziomów, zarówno w wypowiedziach, jak i w realiach płacowych. To my jako Koalicja Obywatelska dostrzegamy tę wartość nauczycieli i chcemy im zapewnić właściwe wynagrodzenie, które będzie adekwatne do ich misji. Dbamy o nauczycieli, nie ograniczamy się tylko do populistycznych haseł, ale podejmujemy konkretne kroki na rzecz ich godziwego wynagrodzenia. Dlatego dziś w ramach tej uchwały chcemy wesprzeć nauczycieli w Szczecinie, dyrektorów. Dzięki przyjętej podwyżce będziemy mogli także zrealizować nasze nadrzędne cele, czyli zapewnić lepsze wynagrodzenie i motywację do dalszej pracy. To pozwoli nauczycielom skutecznie realizować swoje zadania, więc traktujemy dzisiejszą uchwałę jako inwestycję w przyszłość, która będzie procentować przez następne lata. Zatem z pełnym przekonaniem, wręcz dumą, bym powiedział, popieram tę uchwałę, która jest krokiem ku lepszym warunkom pracy dla nauczycieli w naszym mieście, a także dowodem, i tutaj zwracam się do radnych PiS-u, dowodem namacalnym, że w Szczecinie edukacja była, jest i będzie zawsze naszym priorytetem.

P. Słowik – Radny z PiS-u lubi prowokować. Najpierw sprowokował pomysłem monopolu szczecińskiego, wydatku tak naprawdę, bo to jest przynajmniej 100 tysięcy złotych. Taka promocja kosztuje i nie mam przekonania, że jest skuteczna poza jakimś jednorazowym hasłem. Lepiej myślę inwestować w nasze produkty zrobione w Szczecinie, a mamy trochę gier planszowych naszych szczecińskich twórców: „Kupiec szczeciński”, „Był sobie Szczecin”, polecam bardzo, zamiast wspierania jakiejś franczyzy zagranicznej za pieniądze z budżetu. Pan Radny lubi też prowokować opowiadaniem jakichś niezłożonych historii, jak są dobrzy w liczbach po jego stronie opcji politycznej. Widzieliśmy, jak są dobrzy w wyciąganiu milionów złotych, setek milionów złotych z budżetu państwa. To są te liczby, o których mogliby długo pewnie opowiadać. O podwyżkach, o tym moglibyśmy też dużo opowiadać w kontekście liczb. Przypomnę, że skumulowana inflacja za lata 2021-2023 wyniosła 36%, skumulowana ogólna, bo za żywność to było 34% i za energię chyba 46%. To są te liczby, w które Prawo i Sprawiedliwość jest na pewno mocne i dobre. Niekoniecznie w te, które mają pomóc obywatelom, mieszkańcom, ale na pewno im samym w wyciąganiu kolejnych pieniędzy publicznych. My dzisiaj jesteśmy przy uchwale, która przede wszystkim jest procesem tak naprawdę, kolejnym krokiem w naprawianiu sytuacji w edukacji, jeśli chodzi o wynagradzanie, w tym przypadku dyrektorów i osób, które są poświęcone tej pracy w znacznie szerszej z perspektywy niż jednego przedmiotu czy dwóch, ale w funkcjonowaniu tak naprawdę całej jednostki oświatowej. Z jednej strony mamy budżet państwa, który to reguluje, pomaga i podnosi te wynagrodzenia, jak już dzisiaj usłyszeliśmy, z drugiej mamy samorząd, który jest z jednej strony operatorem oświatowym, a z drugiej doskonale wszyscy wiemy, ile dokładamy do systemu oświaty z budżetu samorządu. Też staramy się tak te nasze wydatki regulować, żeby w konkretnych przypadkach, w konkretnych sytuacjach, w konkretnych programach pomagać nauczycielom, dyrektorom czy ogólnie instytucjom oświatowym. Nie wszystko jesteśmy w stanie zrobić od razu i za jednym podejściem, dlatego to nie jest pierwsza i nie ostatnia uchwała dotycząca finansów w oświacie. Zresztą do dzisiaj też padało na konferencjach prasowych przed, że kolejne podwyżki, kolejne zmiany w tym finansowaniu są przed nami. Jesteśmy nawet nie po pełnym roku tej kadencji, a już wprowadziliśmy... To jest chyba druga albo trzecia uchwała dotycząca wynagrodzeń dla nauczycieli, a nie minął jeszcze rok, więc to tylko dowód na to, że te zmiany następują, ale one muszą być przemyślane, ustalone przede wszystkim z władzą wykonawczą, czyli z prezydentami, z Prezydentem Krzystkiem, z Prezydentem Biskupskim, z Panią Skarbnik i muszą być zaplanowane, tak żeby nie rozwalać całego systemu finansowania, tylko konsekwentnie go budować i polepszać. Takie zmiany proponowane ad hoc tylko po to, żeby zrobić polityczną zadymę, zawieruchę, niczego dobrego nie wprowadzają i nikomu nie pomagają, chyba że politycznemu interesowi Prawa i Sprawiedliwości, ale to tylko pozorne, bo wyborcy, myślę, że pokazali, że nie nabierają się na te sztuczki.

D. Smoliński – ad vocem - Ten rodzaj rozmowy, czy wypowiedzi, która padła przed chwilą, poza oczywiście pewnymi argumentami dotyczącymi Prawa i Sprawiedliwości, które powiedzmy sobie szczerze, są elementem gry politycznej niezgodnym z rzeczywistością ... Natomiast ten rodzaj merytorycznej dyskusji na temat budżetu Miasta Szczecin mi odpowiada osobiście, bo Przewodniczący Słowik wskazał tutaj konkretnie pomysł na to, że powinna istnieć pewna mapa drogowa, że dostrzegamy pewne możliwości, że szukamy pewnych rozwiązań. Oczywiście według nas akcent powinien być bardziej przesunięty w kierunku wychowawców. To nie jest żaden argument demagogiczny. To nie jest próba odgrywania jakiejś roli. Krótko mówiąc, w naszym przekonaniu to są bardzo merytoryczne podstawy, dla których warto rozważyć te 100 zł i więcej dla wychowawców. Mówiąc kolokwialnie, nie stać nas na to, żeby później nadrabiać to za pomocą różnych programów psychologii, wsparcia i tym podobnych.

K. Romianowski - Ja tylko tak podsumowując troszeczkę naszą dzisiejszą dyskusję. To, o co apelowałem na początku, żeby ta dyskusja nie poszła w stronę polityki, niestety poszła bardzo, bo zamiast skupić się na tym, żeby rozmawiać o większych wynagrodzeniach czy dodatkach dla wychowawców szczecińskich, to rozmawialiśmy o rzeczach, że doszliśmy nawet do gry Monopoly, więc myślę, że chyba nie w tym kierunku ta dyskusja poszła. Tak słuchając jednej z Pań Radnych o tym, że nie obiecujecie Państwo gruszek na wierzbie. Chyba jednak jesteście w tym najlepsi, patrząc na waszego lidera. Potrafi przed kampanią obiecać wszystko i nic nie zrealizować. Szanowni Państwo, ta cała narracja, która miała miejsce dzisiaj ze strony polityków Koalicji Obywatelskiej o tym, jak to było źle za rządów Prawa i Sprawiedliwości, oczywiście jest nieprawdziwa i to wszystko pięknie wypunktował, bym powiedział w stylu ministerialnym, Pan Minister Maciej Kopeć. Myślę, że Was zawstydził bardzo mocno, bo chyba to jednak Wy nie macie wiedzy na temat tego, co działo się w ostatnich latach w edukacji, bo i były podwyżki, i było wiele dobrych rzeczy, chociażby nawet ta kwestia tego dodatku 300 złotych. To już dzisiaj tutaj padło i od Pana Ministra Macieja Kopcia, i od Pana Radnego Smolińskiego. To jest efekt polityki Prawa i Sprawiedliwości, a nie Platformy Obywatelskiej. Za rządów Platformy Obywatelskiej było całe zero. Już tylko puentując, jeszcze raz powtórzę. Szanowni Państwo, ja chciałbym, żeby ta dyskusja, która się już kończy, jednak przyniosła pewien efekt dla szczecińskich nauczycieli, dla szczecińskich wychowawców. Ja wiem, że są plany, żeby może gdzieś tam kiedyś w przyszłości, ale bliżej nieokreślonej te podwyżki dać, ale dlaczego nie zrobić tego teraz? Myślę, że nasz budżet jest w stanie to udźwignąć, bo jest to, przypomnijmy, 4 miliardy złotych i nauczycielom po prostu te dodatki się należą. Nie ma co tutaj dyskutować o tym, co było 100 lat temu, 50 lat temu czy 10 lat temu. Dzisiaj jesteśmy w tym miejscu w Szczecinie, gdzie wychowawcy mają najmniejszy dodatek. To, co powiedziała Pani Radna, dzisiaj pełną odpowiedzialność ma Koalicja Obywatelska, ma 19 radnych. Jeżeli ta poprawka nie przejdzie, to szanowni Państwo, nauczyciele, podziękujcie Koalicji Obywatelskiej, która będzie Wam wmawiać i kłamać, że oni są za Wami, ale ręki nie podniosą o te marne, jeszcze raz powiem, 100 zł dla was, bo to jest efekt pewnych negocjacji z związkami zawodowymi. Oczywiście w skali miasta będzie to około 5,5 miliona złotych chyba, ale zaraz tu Pani Skarbnik czy Pan Prezydent nam to wytłumaczy, wyjaśni konkretnie w kwotach. Żebyście Państwo mieli świadomość, jeżeli tych dodatków dla nauczycieli nie będzie, to jest to wina Koalicji Obywatelskiej. My oczywiście poprzemy uchwałę nr 46/25, czyli regulamin, bo poprzemy podwyżki dla dyrektorów, ale domagamy się cały czas podwyżki dodatku funkcyjnego dla wychowawców.

A. Radziwinowicz - Ja bardzo się cieszę, że jednak nie jesteście odpowiedzialni za budżet Miasta Szczecina, bo widzę jesteście specjalistami od wszystkiego, ale nie od ekonomii. Takie wrzucanie, a dajmy 100 zł więcej, jest po prostu dziecinne. To jest policzone, to jest wynegocjowane, Prezydent Biskupski to negocjował ze związkami zawodowymi, z nauczycielami, to jest wszystko zapisane przez Panią Skarbnik w budżecie, a Wy nagle mówicie o 100 zł. Dziwi się tutaj Pani Przewodnicząca Łażewska, czemu nie 500? Ja powiem, czemu nie 500, bo dzisiaj wyjdą memy, wyjdzie informacja, że Koalicja Obywatelska nie chciała dać 100 zł. No nie chciała i nie damy. To mówimy, że od razu odrzucimy Waszą poprawkę. Ja Pana słucham w radio i zawsze ma Pan ten sam dziecinny argument: budżet czteromiliardowy, na pewno znajdzie się też 100 złotych, na pewno znajdzie się te dwa miliony na inwestycje. Wskazalibyście, przyjdźcie na komisję, wskazalibyście merytorycznie, skąd wziąć te 100 zł więcej, komu zabrać, skąd przychody większe do budżetu? Ale Wy chyba nie wiecie, co to jest budżet i po prostu jak to się robi, więc powiem tak, szanowni koledzy. To, co w tej chwili uprawiacie, to jest cyrk i jałowa dyskusja, ponieważ odrzucimy tą poprawkę i to nie dlatego, że nie chcemy dać 100 zł. Wiemy, że nauczyciele powinni zarabiać jeszcze więcej, wszyscy się zgodzimy z tym, że to jest zawód, który wymaga naprawdę docenienia finansowo, natomiast nie tą drogą.

R. Łażewska – Tylko dwie kwestie. Szanowni Państwo, po pierwsze rząd Prawa i Sprawiedliwości dał nam 300 złotych wychowawcom. W porządku. Podzielił klasy tak, że w oddziale nie może być więcej niż 25 dzieci w klasach 1-3. Fajnie. Wprowadził podział na grupy w różnych przedmiotach. Bardzo dobrze. Tylko ani razu za tym nie poszły pieniądze związane z subwencją oświatową. To jest właśnie ta obłuda. Szanowni Państwo, my jesteśmy dobrzy wujkowie, ale zapłacicie wy, samorządy. Rachunek wystawiamy wam. Także tutaj nie macie sobie co zasług przypisywać. To po pierwsze. Po drugie, jeszcze jeden argument. Budżet oświaty w naszym mieście to jest 1,4 mld zł. Z tego na płacę przeznaczamy miliard. Szanowni Państwo, to tak naprawdę Pani Dyrektor Wydziału Oświaty ma 400 milionów na wszelkie inne ruchy i kwestie. Proszę się nie dziwić, że naprawdę racjonalnie patrzymy na pieniądze. Kochani wychowawcy, kwestia jest otwarta. Po roku będziemy wiedzieli, w jaki sposób finansowanie to ministerialne jest samorządowi w stanie pomóc, bo w tej chwili dokładamy do tego, co otrzymujemy, ponad 380 milionów, i wtedy będziemy wiedzieli, czy stać nas na 20 złotych, 30 zł czy na więcej.

U. Pańka – Mam krótkie pytanie do Pani mecenas. Mamy projekt uchwały nr 46/25 i w tej uchwale mamy przyjąć regulamin, który jest wynegocjowany ze związkami zawodowymi, bo dotyczy podwyżek dodatków, o których dyskutujemy. Proszę mi powiedzieć, jeżeli jest propozycja zmiany, to musimy wracać do negocjacji ze związkami, czy nie?

J. Martyniuk-Placha – radca prawny – Szanowni Państwo, ustawa nie reguluje tego, praktyka natomiast pokazuje, że obowiązek konsultacji jest na poziomie projektu ustawy. Natomiast radni na etapie procedowania tej ustawy mogą zgłaszać tego typu poprawki, ich przyjęcie i przegłosowanie będzie skuteczne, zwłaszcza, że ta zmiana jest na plus.

D. Smoliński - Taka bardzo krótka uwaga. Sformułowanie, że podwyżki zostały wynegocjowane ze związkami zawodowymi, czyli domyślamy się w tym wypadku z takiej wypowiedzi, że związki zawodowe się nad nią zgodziły, na cały system, jest moim zdaniem nieuzasadniony, ponieważ mamy protokół rozbieżności, który stwierdza jednoznacznie, że strona związkowa pozostała przy stanowisku, że podwyżki dla wychowawców powinny wynieść 100 zł, i mamy stronę miasta, nazwijmy to w ten sposób, która się nie zgadza. W związku z powyższym sformułowanie, że zostało to wynegocjowane, domyślnie wszystkie strony się zgadzają na to porozumienie, jest w moim przekonaniu nieuzasadnione. Oczywiście możecie Państwo dyskutować, poprawiać mnie, ale taka jest moja opinia. W związku z powyższym istnieje protokół rozbieżności, w którym związki zawodowe mówią wprost, że oczekują podwyżki 100 zł dla wychowawców.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Panie Przewodniczący, szanowni Państwo Radni, to chyba jedna z uchwał, które były najszerzej dyskutowane i omawiane. Od stycznia, praktycznie przez dwa miesiące trwały prace i spotkania ze związkami zawodowymi celem ustalenia wszystkich zapisów tego projektu uchwały. To było pięć spotkań. Spotkania mimo tego, że każda ze stron walczy o swoich przedstawicieli i stara się zapewnić sobie możliwie największy zakres zmian w tej uchwale, były po pierwsze prowadzone z bardzo dużym szacunkiem do rozmówców. Udało nam się mimo tego, że czasami emocje, tak jak już wspominałem na Komisji Budżetu i na Komisji Edukacji, były wysokie, to ta uchwała nie dotyczy tylko i wyłącznie zwiększenia dodatków dla dyrektorów czy wicedyrektorów szkół. Ona prostuje pewne zapisy wynikające ze zmian na przestrzeni ostatnich lat. Ona aktualizuje nazewnictwo, które się też pozmieniało na przestrzeni ostatnich lat, chociażby w ustawach. W związku z tym, to jest uchwała bardzo wiele aspektów

porządkująca. Związki zawodowe przedstawiły kilkadziesiąt swoich uwag, postulatów do pierwotnej wersji. My praktycznie ujęliśmy w tej uchwale znaczną większość, 80-90% ich wniosków tutaj się znajduje. Podpisując na końcu porozumienie, które zawiera, tak jak oczywiście Pan Radny Smoliński powiedział, rozbieżności, umówiliśmy się, że w drugiej części tego roku będziemy wspólnie organizowali kolejne spotkania, które będą miały na celu analizę tego, w jaki sposób wydatki na oświatę są realizowane. Jak wiemy, to jest pierwszy rok, który opiera się o nową ustawę o samorządzie, więc trudno nam było na początku roku założyć, czy będzie nas na to stać, aby do tych dodatków również dopisać dodatek dla wychowawców i mentorów, których jest, tak jakby nie patrzeć, 2867 wychowawców, 1180 mentorów. Czyli całość tych wydatków zwiększyłaby nam się o około 6,5 miliona, kolejne 6,5 miliona złotych, bo ta uchwała dzisiejsza to jest wzrost wydatków na oświatę o około 5,3 miliona. Były nawet w międzyczasie takie postulaty ze strony radnych Prawa i Sprawiedliwości, a może 50 złotych? Szanowni Państwo, my nie mogliśmy sobie pozwolić na to, żeby obrazić wychowawców i zwiększyć im dodatek o 50 zł brutto, czyli o jakieś 30 zł na rękę. Nam zależy na tym, żeby ten wzrost, który mam nadzieję nastąpi, był odczuwalny i widoczny na koncie. W związku z tym, tak, mapa drogowa jest. W połowie roku czy po wakacjach spotykamy się po raz pierwszy, na koniec roku spotkamy się po raz drugi. Będziemy widzieli, jak realizowane są wydatki i czy do kwoty 380 milionów złotych, którą w tym roku musimy dodać, aby system oświaty funkcjonował, musimy dodać więcej, czy może dodać mniej. Bardzo chcę podziękować przede wszystkim za te kilkadziesiąt godzin trudnych rozmów, pracy nad kolejnymi wersjami projektu uchwały Pani Dyrektor Wydziału Oświaty, całemu Wydziałowi Oświaty. Chcę podziękować Pani Skarbnik, dlatego że mieliśmy mnóstwo spotkań w tej sprawie. To była ciężka praca. Chcę podziękować radnym, którzy mi pomagali, którzy doradzali, którzy podpowiadali dobre pomysły. I na końcu Panu Prezydentowi. To jest naprawdę ważna uchwała. Ona nie mówi tylko o finansach, ona bardzo wiele rzeczy, bardzo wiele aspektów prawnych prostuje. Także nalegam, proszę o przyjęcie tej uchwały.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Też chciałem pogratulować Panu Prezydentowi, Pani dyrektor, że negocjacje płacowe czy bytowe w ogóle szerzej, nie są łatwe. To już z własnego doświadczenia wiem. Tak naprawdę Lech Wałęsa był jeden. To on jeden wyszedł z podniesionymi rękoma i z dużym długopisem. Wszystkie inne strajki niestety prawie żadne, szczerze mówiąc, nie kończyły się pełnym zwycięstwem albo negocjacje pełnym zwycięstwem. Ja myślę, że Państwo doprowadzicie do punktu, w którym satysfakcja dla nauczycieli może już być duża. Mam nadzieję, że razem uda nam się doprowadzić do sytuacji, w której także nauczyciele będą mieli pełniejszą satysfakcję już w przysłym roku budżetowym.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę klubu radnych PiS do projektu uchwały nr 46/25

za – 7 przeciw - 21 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 46/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Uchwała Nr X/211/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przewodniczący obrad na wniosek Komisji Rewizyjnej ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

47/25 – przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2025 roku

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

I. Milewska - Drodzy Państwo radni, zwracam się do Państwa z prośbą i zachęcam Państwa do poparcia tej uchwały i do dalszego zaangażowania na rzecz zwierząt w naszym mieście. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie na rok 2025, to dokument, który realizuje obowiązki gminy wynikające z przepisów prawa, ale przede wszystkim jest wyrazem naszej troski, odpowiedzialności i empatii wobec istot, które choć nie mają głosu, zasługują na nasze wsparcie. Każdego roku wiele zwierząt traci dom. Część z nich rodzi się na ulicy, inne zostają porzucone lub zagubione. Ich los zależy od nas, od działań jakie podejmujemy jako społeczność, jako samorząd. Program jest kompleksowym narzędziem, które zapewnia schronienie i opiekę weterynaryjną, sterylizację, kastrację, znakowanie, edukację mieszkańców, a także wsparcie dla organizacji zajmujących się pomocą zwierzętom. Drodzy Państwo, dzięki temu programowi pokazujemy, że Szczecin to miasto, które dba o swoich najsłabszych mieszkańców, tych na dwóch nogach, ale i tych na czterech łapach. Także bardzo serdecznie zachęcam Państwa do poparcia tej uchwały.

P. Słowik - Ja bym chciał, żebyśmy jednak przytoczyli kilka konkretów, bo ta uchwała w stosunku do zeszłego roku chociażby wprowadza zmiany i to korzystne zmiany zwiększające kwoty, jakie przeznaczamy na zwierzęta bezdomne, środki, które przeznaczamy szczególnie na dokarmianie kotów wolnożyjących czy kastrację. Poproszę o przybliżenie tutaj szczegółów.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Dziękuję Pani Przewodniczącej za wspierający wstęp i informację dotyczącą naszego Programu, bo rzeczywiście było to pewnego rodzaju wprowadzenie, ale też odpowiedź na zapotrzebowanie mieszkańców i jesteśmy gotowi dalej tym oczekiwaniom mieszkańców sprostać. Jeżeli chodzi o najważniejsze liczby, bo o to chyba Pan Przewodniczący pytał, to rzeczywiście jest to większy Program, niż w zeszłym roku. Plany w programie na 2024 zakładały wydatki na poziomie 3 milionów złotych. Wykonanie rzeczywiście

było większe. W tym roku ten plan jest większy o prawie 600 tysięcy, dokładnie ponad 570 tysięcy, jak szybko liczę. Jeżeli chodzi o pozycje, które się zmieniły, rzeczywiście kładziemy duży nacisk na zwiększenie dotacji na sterylizację, leczenie, dokarmianie, profilaktykę kotów wolnożyjących. Tutaj ze 185 tysięcy na 225 tysięcy, to były też wnioski po naszych kwartalnych spotkaniach tutaj z organizacjami zajmującymi się właśnie opieką nad zwierzętami. Sterylizacja kotów wolnożyjących - 115 tysięcy. Sterylizacja kotów wolnożyjących z MOPR-u, tutaj jest 5 tysięcy, aczkolwiek zawsze ta kwota jest niewypełniona w pełni. Jeżeli będą oczywiście potrzeby, bo też tak jak mówiłem, ten program jest początkiem. My do końca roku, jestem przekonany, że tak jak w ubiegłych latach, wydamy zdecydowanie więcej, to jest taka podstawa, nasze zobowiązanie, do które dzisiaj już składamy i mamy zabezpieczone środki. W ramach potrzeb w każdej pozycji jesteśmy w stanie zwiększyć tą kwotę. Zakup karmy dla kotów wolnożyjących to jest 115 tysięcy. Znakowanie zwierząt, czipowanie zwiększamy ze 110 tysięcy na prawie 130 tysięcy. Pogotowie interwencyjne z 340 tysięcy na 381 tysięcy złotych. Samo schronisko w zeszłym roku była to kwota prawie 2,1 miliona złotych, zwiększamy na prawie 2,6 miliona złotych. To są takie najważniejsze zmiany, jeżeli chodzi o kwoty, o które pytał Pan Przewodniczący.

P. Kęsik - w imieniu Klubu radnych OK Polska – Chciałbym poinformować, że Klub w całości poprze projekt uchwały nr 47/25.

Ł. Tyszler - w imieniu Klubu radnych KO - Ja też w imieniu Klubu powiem, że Koalicja Obywatelska przegłosuje tą uchwałę, ale i te dodatkowe głosy przyjmujemy z przyjemnością.

K. Romianowski – w imieniu Klubu radnych PiS – Nasz Klub również poprze uchwałę ponad podziałami.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 47/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2025 roku. Uchwała Nr X/212/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

48/25 – wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Przelewice na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2026-2027

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 48/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Przelewice na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2026-2027. Uchwała Nr X/213/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

63/25 – zaliczenia działki nr 13/5 z obrębu 1021 do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Morskiej, Rozwoju i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 63/25

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia działki nr 13/5 z obrębu 1021 do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr X/214/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

49/25 – zmiany przebiegu ul. Michała Kleofasa Ogińskiego zaliczonej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 49/25

za – 22 przeciw - 6 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany przebiegu ul. Michała Kleofasa Ogińskiego zaliczonej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr X/215/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

50/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 50/25

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr X/216/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

51/25 – utworzenia Centrum Usług Społecznych w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Biskupski Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 51/25 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Usług Społecznych w Szczecinie. Uchwała Nr X/217/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

52/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 52/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr X/218/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

40/25 – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 40/25

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr X/219/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

41/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Sarniej, stanowiącej działki nr: 24, 17/5, 17/9, 17/7 z obrębu ewidencyjnego 3080

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 41/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Sarniej, stanowiącej działki nr: 24, 17/5, 17/9, 17/7 z obrębu ewidencyjnego 3080. Uchwała Nr X/220/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

44/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 43a, 45 - działki nr 4/2 i 53 z obrębu ewidencyjnego 2065, na rzecz jej użytkownika wieczystego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 44/25

za – 27

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 43a, 45 - działki nr 4/2 i 53 z obrębu ewidencyjnego 2065, na rzecz jej użytkownika wieczystego. Uchwała Nr X/221/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

53/25 – uzgodnienia granic Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Morskiej, Rozwoju i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Kęsik – w imieniu Klubu radnych OK Polska - W imieniu Klubu OK Polska chciałbym poinformować, że w całości, z niezwykłą przyjemnością będziemy głosować za projektem uchwały nr 53/25.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik - Myślę, że cel jest szczytny i bardzo dobry, i oczywiście z pełnym poparciem Klubu Koalicji Obywatelskiej. Myślę, że warto tu podkreślić tak naprawdę historyczny moment, bo przerywamy ten prawie ćwierć wieku impasu w powoływaniu nowych parków narodowych i Szczecin jako pierwszy będzie miał nowy Park Narodowy Doliny Dolnej Odry, który powstanie tu na terenie Zachodniopomorskiego i w tym fragmencie naszym szczecińskim. Ja chciałem podziękować przede wszystkim radnym zaangażowanym w pracę na poziomie współpracy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Tutaj ponad podziałami był Radny Piotr Kęsik, był Radny Marek Duklanowski, Radna Maria Bohuń od nas i również ja, braliśmy udział w tych rozmowach, w których udało nam się doprowadzić do tego, że ten Park będzie odrobinę większy, odrobinę większy o tą działkę naszą szczecińską za Dziewokliczem, i dostaniemy tak naprawdę bramę do parku, która będzie na terenie naszego miasta, co w pierwotnych planach nie było ujęte, a doprowadziliśmy do tego właśnie rozmowami z Ministerstwem. Z tego co wiem, Pani pełnomocnik Ministerstwa Klimatu i Środowiska jest w drodze do nas, ale wygląda na to, że raczej nie zdąży, bo cały czas jest jeszcze w pociągu. Pani pełnomocnik i tak ma dzisiaj jeszcze inne zadanie podpisania porozumienia z rybakami o godzinie 15:00, żeby Gmina Widuchowa mogła być kolejną gminą, która przyjmie uchwałę wyrażającą zgodę na powstanie parku. Cieszę się i liczę, że tak naprawdę w kolejnym kroku, kiedy już powołamy park, to kolejnym będzie dodanie Gminy Gryfino, że radni Gryfina zgodzą się na to, żeby do parku dołączyć i będziemy mieli wtedy cały teren sześciu tysięcy hektarów w Dolinie Dolnej Odry. Na tą chwilę to będzie 3800 h, to i tak ogromny wyczyn i unikatowy teren na skalę Europy, który obejmie najwyższą formą ochrony w naszym kraju. Dziękuję i liczę, że będziemy tutaj jednomyślni.

K. Romianowski - My jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie poprzemy tej uchwały, więc nie będziemy tutaj jednomyślni. Niestety nasze obawy, duże obawy budzi powstanie tego Parku. Przede wszystkim, jeżeli chodzi o żeglowność Odry, o czym już niejednokrotnie mówiliśmy, mówią nasi parlamentarzyści i są to obawy, którym my, szanowni Państwo, dajemy dużą wiarę, że może tak być. Okaze się, jak to mówi polskie przysłowie: „Mądry Polak po szkodzie”. Zobaczymy za jakiś czas, kto miał rację. Dlatego my dzisiaj jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie przyłożymy ręki do tej uchwały i będziemy głosować przeciwko.

P. Słowik - Musimy jednak rozprawić się z tymi fake newsami, z którymi się rozprawialiśmy w ostatnich miesiącach. Wydawało mi się, że wszystko zostało już wyjaśnione, odpowiedziane i wszelkie wątpliwości, a wręcz kłamstwa wyjaśnione, żeby nikt nie miał wątpliwości, ale widzę, że tutaj niektórzy cały czas nie są w stanie nawet przeczytać dokumentów, które otrzymali, spojrzeć na mapę, którą otrzymali. Tam jest jasno i wyraźnie pokazane, jak wyglądają granice Parku, gdzie jest otulina parku. Granice Parku kończą się na wyspach Międzyodrza. Przypomnę, że jeśli mówimy o żeglowności, mówimy o żeglowności Odry Wschodniej i Odry Zachodniej, dwóch kanałów, które otaczają Międzyodrza, ale nie są ujęte w planach Parku Narodowego. Otulina Parku idzie tylko po granicy tak naprawdę wyspy tej środkowej Międzyodrza i to tyle. Nie ma to wpływu na żeglowność w żaden sposób, a powielanie takich fałszywych informacji prowadzi właśnie do tego, czego jesteśmy świadkiem, że samorządowcy w Gryfinie poddani tym fałszywym informacjom na razie się wycofali, nie podjęli uchwały. Zupełnie niepotrzebnie, bo nic takiego nie nastąpi, żeglowność jest nienaruszona, tak samo jeśli chodzi o kwestie rybactwa czy wędkowanie, ono również będzie dopuszczane na kanałach Odry Wschodniej, Zachodniej bez żadnych ograniczeń. Na samym Międzyodrze, to jest dzisiaj też podpisywane porozumienie, bo będzie to regulowane w ramach regulaminu Parku, w pewnym względzie na Międzyodrze również będzie dozwolone. Co ważniejsze, ten teren zostanie dodatkowo zarybiony. Będzie objęty ochroną, żeby ta przyroda, środowisko nasze naturalne mogło się w spokoju rozwijać i trwać, nie naruszając jednocześnie żadnych interesów, jeśli chodzi chociażby o kanał żeglowny po wschodniej czy zachodniej stronie. One oba cały czas zostają, więc nie widzę tu podstaw merytorycznych, a przynajmniej nie w tym, co usłyszeliśmy, żeby tą uchwałę negować.

P. Kęsik - Oczywiście jest nieprawdą to, co powiedział kolega z PiS-u. Nie chcę powtarzać tego, co Przewodniczący Słowik tutaj przed chwilą wygłosił. Natomiast chciałbym powiedzieć, że ja osobiście nie pamiętam, a trochę w samorządzie jestem, po raz pierwszy byłem świadkiem niesamowitego zaangażowania przedstawicieli Ministerstwa Klimatu w osobie Pana Mikołaja Dorożały, który tutaj wraz z całym zespołem przyjechał, odwiedził wszystkie zainteresowane gminy, spotkał się parokrotnie z mieszkańcami, z radnymi, odkłamywał tą rzeczywistość, tą narrację, która była przekazywana przez koleżanki i kolegów z PiS-u na terenie Gryfina. Mało tego. Potężne zaangażowanie wojewody Adama Rudawskiego, który również uczestniczył w tych wszystkich spotkaniach, gdzie padały bardzo ostre pytania, na które uzyskali wszyscy rzeczową i merytoryczną odpowiedź. Jest mi niezmiennie przykro, jako mieszkańcowi Szczecina i województwa zachodniopomorskiego, że ci, którzy głosują przeciw, głosują z przyczyn politycznych i nie widzą tego, co jest najważniejsze w tym projekcie. 21 lat temu został powołany do życia ostatni park narodowy. Stoimy przed niesamowitą szansą uzyskania ochrony walorów przyrodniczych, uregulowania tego wszystkiego, co od lat nie było uregulowane, skupienia władztwa w jednym podmiocie, który będzie zarządzał tym dobrem, które należy do nas wszystkich. O tak zwanej turystyce już nie wspomnę, bo to jest walor ekonomiczny, ale też niezwykle istotny. Nie chcę tutaj do nikogo apelować. Każdy to

rozstrzygnie w swoim sumieniu. Tak jak powiedziałem, nasz klub OK Polska będzie głosował za tym projektem uchwały.

M. Bohuń – Jestem żywo zainteresowana tym tematem. Brałam udział w posiedzeniach zespołu i chciałabym przypomnieć radnym na przykład z PiS-u sytuację, która miała miejsce przed rokiem, kiedy to w Podjuchach głośno było o aferze na terenie złomowiska: rozbiórka starych barek, bezpośrednio na nabrzeżu przy samej rzece. Park Doliny Dolnej Odry zabezpieczy takie sytuacje w innych miejscach. Tam, gdzie będzie obejmował swoim obszarem, będą strażnicy Parku. Nie zdarzy się taka historia, że ktoś na dziko po ciemku w nocy potnie jakiś sprzęt z chemią, która będzie spływać do Odry. To będzie w kwestii ochrony Parku Narodowego. Myślę, że to będzie działało na korzyść dla wszystkich mieszkańców tego terenu.

Ł. Tyszler - Za 4 minuty na dworzec w Szczecinie przyjedzie Pani Pełnomocnik Ministerstwa do spraw utworzenia tego parku narodowego. Możliwe, że tutaj jeszcze dotrze podczas sesji do nas. Ja natomiast mówię tylko o tym, potwierdzając słowa mojego poprzednika, Pana Radnego Kęsika, o tym ogromnym zaangażowaniu. Nie przyjeżdża tutaj oczywiście po to, żeby przekonywać nas tutaj na sesji Rady Miasta, bo te rozmowy i na komisjach, i na wielu innych spotkaniach już się odbywały. Przyjeżdża dzisiaj, żeby podpisać za parę godzin porozumienie z rybakami zabezpieczając ich interesy po to, żeby można było łowić ryby, bo były te obawy zgłaszane, oczywiście w jakichś wyznaczonych terminach, ale za tym też pójdą pewne środki na zarybianie. Wszyscy na tym korzystamy. Utworzenie parku narodowego, jak Państwo wiecie, to jest najwyższy poziom prawnych, jaki jest możliwy w naszym kraju, ochrony środowiska naturalnego. Nie robimy tego przecież w środku miasta. To nie jest żaden ekoterroryzm, którego tak często boją się politycy i o nim mówią. To jest działanie prewencyjne, to jest zabezpieczenie terenu, który przecież wszyscy znamy jako szczecinianie. Przejeżdżamy bardzo często w pobliżu widzimy z mostów piękne rozlewiska. Wiem, że jak przyjeżdżają do Szczecina nasi znajomi, przyjaciele, rodzina z innych miast, to często te tereny są wręcz przez nas, też jako radnych, pokazywane jako wspaniałe miejsca do uprawiania turystyki, aby spędzać tam czas, aby podziwiać, jak piękny jest Szczecin i jego okolice, i rozprawiać się z mitami o jakichś industrialnych, szaroburych, czarnych, zniszczonych budynkach, czy infrastrukturze tylko stoczniowej. Wydaje się, że ten projekt uchwały, który będziemy podejmować jako pierwsza gmina, co jest jak gdyby sprawą jasną i oczywistą. Było do tego miejsce i czas, ale nie rozumiem tych obaw. Może gdyby było za mało czasu. Gdyby było za mało informacji, gdyby nie miał kto odpowiadać, to tak. Natomiast tutaj wydaje się, że wszystko jest podane jak na tacy, tylko dalej jest trochę tak, że skoro wszystko jest białe, a ktoś chce to widzieć czarnym, to będzie tak to widział. Nie wiem, jakie jest inne wytłumaczenie niż jakiś lęk albo nie do opanowania strach przed podjęciem tej uchwały, która czyni dla Szczecina tylko samo dobro. Tak naprawdę będziemy pierwszym i jedynym chyba miastem wojewódzkim w Polsce, które ma park narodowy na swoim terenie. Powód do dumy i chluby. Nie wiem, czy jest jakieś inne miasto tak duże jak Szczecin, które faktycznie taki park narodowy ma na swoim terenie. Park narodowy, tak jak mówiłem, to nie są żarty. To jest najwyższy poziom ochrony, a z drugiej strony możliwości, jakie daje ze sobą wprowadzenie takiej instytucji. Jeszcze raz proszę wszystkich radnych, tak jak ostatnio, żebyśmy zagłosowali za. To jest naprawdę bardzo dobry projekt uchwały i tak naprawdę rozpoczyna pewien etap i dobrze by było, abyśmy dali dobry przykład pozostałym gminom.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 53/25 z autopoprawką

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uzgodnienia granic Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry. Uchwała Nr X/222/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Przepraszam przede wszystkim za swoją nieobecność dotychczasową i potem przez chwilę również kolegi Łukasza Kadłubowskiego. Rzeczywiście byliśmy podpisać umowę. Mogę Państwu powiedzieć, że to, co najgorsze w tej informacji, że to był jedyny możliwy termin z punktu widzenia zgrywania kalendarza i aby rozpocząć inwestycje jak najszybciej. Chodzi o trzeci etap Trasy Północnej, oczywiście również ten ciąg komunikacyjny ku granicy z Policami w parametrach tej Trasy Północnej, którą znamy w tych etapach poprzedzających, z pełną infrastrukturą, ale przede wszystkim z punktu widzenia wyjścia ku granicy z Gminą Police, a dalej obejściu zachodniemu, tunelowi pod Odrą, tego, co się formalnie nazywa węzłem Police. To nam oczywiście również otworzy tereny rozwojowe, mieszkaniowe i pod przedsiębiorców, a najważniejsze unikniemy tych uciążliwości, które chociażby przez ostatnie dwa tygodnie miały miejsce, kiedy w zasadzie tamta część miasta i w zasadzie Gmina Police ciąży na dwóch układach komunikacyjnych: Głębokiego i można powiedzieć jeszcze w alternatywie tego właśnie dolnego tarasu. Kiedy ten dolny taras był zamknięty, te wszystkie trudności spotkały mieszkańców, przede wszystkim oczywiście tych, którzy się poruszali. Zatem faktycznie ważny kontrakt, co niezwykle istotne z punktu widzenia budżetu - 98% dofinansowania, czyli w tych 189,5 mln zł nawet nie milion złotych jest naszego udziału. To tak, jakby otrzymać w dawnych czasach, w latach 30-tych Forda, a wada była taka, że to dzisiaj musieliśmy go dostać i że był w takiej godzinie, a nie innej i dlatego nasza nieobecność. Szanowni Państwo, prace się rozpoczną a plus jest taki, że teren jest mniej związany z infrastrukturą, więc raczej nie powinniśmy podawać argumentów, że coś znaleźliśmy i ta inwestycja powinna przebiec sprawnie. Dokładnie ten termin to jest 2,5 roku, czyli 30 miesięcy. Dziękuję wszystkim Państwu, którzy w tej mierze współpracowali, bo to inwestycja, na którą lata czekaliśmy. Oczywiście bez przychylności wcześniej Rady Miasta, a przede wszystkim w zakresie przygotowań do projektu budowlanego, ZRID-u, decyzji środowiskowej ... Ta praca to taka klasyczna sztafeta. Tu wszyscy dołożyli swoją cegiełkę.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Na pewno jest to dobra wiadomość dla miasta. Jak Państwo wszyscy wiecie, od lat wszyscy oczekiwali na taką dobrą wiadomość i teraz, żeby się tylko w terminie zrealizowała i będziemy wszyscy jeszcze bardziej szczęśliwi.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

54/25 – nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie
(ul. Antracytowa, ul. Krzemowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć – Ja mam właściwie uwagi ogólnie do tego całego cyklu nazw ulic i to jest oczywiście też pokłosie posiedzenia Komisji ds. Kultury, która procedowała te projekty uchwał. Te uwagi dotyczą jakby dwóch rzeczy. Z jednej strony mamy propozycje nazw zgłaszane przez właścicieli działek i z drugiej strony mamy obszar miejski. Akurat na posiedzeniu tej Komisji pojawiło się wiele wątpliwości. Z jednej

strony proponowano zamiast nazw czy alternatywnych rozwiązań tych, które były zgłaszane zupełnie inne, równocześnie nie korzystano z możliwości wykorzystania banku nazw, które istnieją. W moim przekonaniu chociażby taka nazwa jak Przesiadkowa budzi pewne wątpliwości, ale moje uwagi dotyczą w ogóle jakby tego całego sposobu podchodzenia do nazewnictwa. Oczywiście te problemy czy spory się pojawiają, ale wydaje się, że jest wiele osób czy wiele możliwości, które wynikają z tego banku, i dobrze byłoby się odwoływać do tego. Oczywiście też wiemy, że te nazwy powinny być adekwatne do zasług poszczególnych osób, ale myślę, że to zdanie nie jest tylko moje, ale także i radnych, którzy uczestniczyli w tym posiedzeniu, i mieli takie wątpliwości. To nie jest oczywiście uwaga do Pani Przewodniczącej Komisji. Wydaje się, że to powinniśmy w jakiś sposób razem ustalić jak w takich sytuacjach postępować i ustalić jednak jakieś priorytety, jeżeli chodzi o bank nazw i możliwości skorzystania z niego.

M. Duklanowski – Ja w podobny sposób oczywiście odnoszę się do tego rozwiązania. Parę minut temu rozmawiałem z Panią Przewodniczącą Rogaczewską i pokazała mi wypisane nazwiska oczekujące w banku nazw ulic osób znanych, choćby Jana Nowaka Jeziorańskiego, którego nazwy dalej nie mamy. Cały czas ten bank stoi z boku, a my nadajemy nazwy. Jeśli idzie choćby o ulicę Krzemową na Prawobrzeżu, mi bardzo mocno kojarzy się z Krzemienną. Jaką mamy pewność, że również innym ludziom nie będzie się to kojarzyło, tym bardziej, że i Krzemień jako skała składa się w dużej ilości z krzemu, no i mamy sam krzem. Ja wiem, że to może są trywialne rzeczy, ale jeśli nazwy są podobne, to w tych sytuacjach możemy mieć problem podobnej natury. Tutaj był obecny chłopiec z młodzieżówki Platformy Obywatelskiej, który swego czasu w takim filmiku opowiadał o tym, jak Pan Minister Błaszczak mówił o planach ochrony Wisła, mimo tego, że one nazywają się Warta, więc można czasami Wisłę z Wartą pomylić albo Wartę z Wisłą, a tutaj tym bardziej „Krzemową” z „Krzemienną” wydaje się w sposób logiczny może dojść do prostej pomyłki. Oczywiście jest „Krzemowa” i jest „Krzemienna”, ale szanowni Państwo, my też bierzemy w jakiś sposób odpowiedzialność za to. Ktoś czasami dysponuje karetką pogotowia w jedno czy drugie miejsce, ktoś dysponuje strażą pożarną w jedno czy w drugie miejsce i z perspektywy osób proste przejęzyczenie albo myślenie delikatnie o czymś innym może powodować tego typu różnice. To jest moim zdaniem ponad podziałami klubowymi. My się zawsze zgadzaliśmy w przeszłości, że tego typu nazwy mocno kojarzące się ze sobą, zresztą chyba w naszych regulach nadawania nazw, piszemy żeby tego typu sytuacji unikać. W tej sytuacji, przepraszam Państwa, ale wydaje mi się, że sami niepotrzebnie idziemy komuś na rękę, właścicielowi kilku działek, który tam buduje osiedle, bo jego zdaniem do nazw kamieni szlachetnych nazwa ulicy „Krzemowej” będzie pasowała. Moim zdaniem akurat może niespecjalnie, ale nawet nie o to jest spór. Spór jest o to, że możemy się za chwileczkę pomylić. Ja prosiłbym, żebyśmy, być może tutaj nawet, podjęli decyzję lekko inną. My mamy władztwo w tej kwestii i wydaje się, że my możemy tutaj o tym decydować. Deweloper od ulicy „Sympatycznej”, to jest deweloper, który gdzieś tam po sąsiedzku nadał nazwę ulicy „Śliczna”. Możemy w tego typu radosną twórczość iść za każdym razem, ale mając po sąsiedzku ulice związane z nazwami ptaków, również w regulaminie nadawania nazw ulic mówimy o tym, żeby one szły w jednym kierunku, a nie, że teraz każdy będzie swoją ulicę nazywał „Sympatyczną” albo „jeszcze bardziej Sympatyczną” po to, żeby w ten sposób jakiś tam efekt marketingowy osiągać. Prosiłbym też o taką naszą rozagę w tego typu podejmowaniu decyzji. Wydaje się, że my te nazwy nadajemy nie tylko dlatego, żeby było śmiesznie, żeby było radośnie. Wracając do tej „Krzemowej” i „Krzemiennej”, tego typu pomyłki mogą zachodzić, tym bardziej, że choć są oddalone od siebie ulice, i to właśnie jeszcze bardziej może narażać na pewne niebezpieczeństwo, znajdują się w prawobrzeżnej części miasta, mogą naprawdę w sposób prosty powodować pomyłki.

Ł. Tyszler – Ja pamiętam, to już było dawno temu, ale też jeden z deweloperów miał wspinały pomysł nadania nazwy „Słoneczne Bulwary” w miejscu, gdzie nie było żadnych bulwarów, bo to było oddalone od jakichkolwiek bulwarów. Chodziło o efekt marketingowy, o którym tutaj już była mowa. Nie ukrywam, że dużo z tego, co już padło, ja chciałem powiedzieć, postaram się tego nie powtarzać, ale generalnie rzecz biorąc, z tym się zgadzam. Udało się wtedy nie przyjąć takiego pomysłu i nie przyjąć takiego projektu uchwały. Co więcej, poszli panowie po rozum do głowy i zaproponowano nazwy ulic, które przystają do ulic, które są obok i wtedy pojawia się pewna spójność. Wiecie Państwo, że tak jest i przy nazewnictwie tak powinno być, że pewne rejony mają podobne nazwy, nazwy kwiatów, nazwy drzew i tak dalej, nazwy miast, od nazw miast pochodzą i wtedy łatwiej faktycznie się poruszać po takim mieście. Nie ukrywajmy, że to ma to duże znaczenie w dużych miastach, a takim jest Szczecin. Nie chcę znowu przejść się za daleko, bo ktoś powie, że jak mówimy Krzymienna, Krzemowa, a krzem to SI, to może silikonowa albo jakaś jeszcze i tak dalej, bo silikony to jakieś tam polimery krzemopodobne. Nie chcę w to wchodzić. Mamy Komisję nazewnictwa, która tym się też zajmuje i jak gdyby ona też wyraża swoją opinię, tam jest i polonista, itd. Nie chciałbym mnożyć tych bytów, bo od tego odeszliśmy. Natomiast, żeby była jasność, faktycznie niektóre z tych nazw mogą być nawet groteskowe. I co wtedy? Skąd ta ulica Sztafetowa się bierze? Ulica Przesiadkowa? Nie wiem, kto z Państwa chciałby mieszkać na ul. Przesiadkowej 13? Przesiadkowa jako nazwa ulicy, jeszcze nadawana z pewną premedytacją, bo co innego jak jest nazwą historyczną, od wieków tam była taka ulica, to jej nie zmieniamy, ale dajemy ulicę Przesiadkową. Trochę ta przesiadkowość z taką tymczasowością się mi kojarzy i z takim mało przyjaznym miejscem do trwałego zamieszkania chociażby, bo jest tylko Przesiadkowa. Nawet nie wiem, czy nie będę przeciw tej nazwie, bo uważam, że jest krzywdząca. Natomiast faktycznie na Komisji ds. Kultury spoczywa jakby duża taka odpowiedzialność. Komisja jest dość duża wprowadzić, natomiast później my jako radni, jeżeli Komisja zaopiniowała pozytywnie, uważam, że będziemy głosować pozytywnie. Pamiętam, jak zostałem radnym, jedną z pierwszych takich decyzji czy akcji, które budziły taki duży sprzeciw, nie tylko mój, ale i społeczny, żeby nazywać w oderwaniu od rzeczywistości, która jest w koło, nadawać nazwy, które są w ogóle nieadekwatne. „Sympatyczna” brzmi sympatycznie, ale nie wiadomo, czy jakbyśmy zrobili zdjęcie tej ulicy, czy faktycznie już tak sympatycznie by wyglądała i czy o to właśnie chodzi.

M. Gieryga – Przysłuchując się tej dyskusji, zgadzam się, to są bardzo merytoryczne uwagi i słusznie, że one padają. Jednak chciałbym zachęcić Państwa do dołączenia do Komisji ds. Kultury, która na roboczo obraduje nad tymi wszystkimi nazwami ulic, bo w momencie, w którym kwestia jest pozytywnie opiniowana przez Zespół ds. Nazewnictwa, trafia na komisję. Na Komisji również radni się zgadzają, a później na sesji okazuje się, że są uwagi, które powinny paść na samym początku tej ścieżki legislacyjnej, która się odbywa, to mam pewien zgrzyt. Wydaje mi się, że jeśli Państwo chcą dołączyć do tego merytorycznego pracowania nad nazwami ulic, zachęcam. Ja też jestem członkiem Komisji ds. Kultury. Bardzo często mamy tam kwestie dotyczące nazewnictwa, więc trochę w imieniu komisji zachęcam do dołączenia.

W. Rogaczewska – Jako Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, ale też taka wolna słuchaczka podczas obrad Zespołu Nazewnictwa Miejskiego, myślę, że będzie pomocne Państwu, kiedy wyjaśnię, jak ta ścieżka nazw tych ulic wyglądała. Ja już to tłumaczyłam podczas Komisji, więc tutaj ponawiam apel Przewodniczącego Gierygi o tym, że osoby, którym leży na sercu nazewnictwo ulic, żeby dołączyły do naszej Komisji i już na wcześniejszym etapie brały udział w dyskusji. Jeśli chodzi o te nazwy, tak jak w tym przypadku Antracytowa czy Krzemowa, to w tym przypadku tak samo też mogę powiedzieć o ulicy Sztafetowej, która jest koło ulicy

Sprinterskiej. Chodzi nam o to, żeby te nazwy ulic w jakiś sposób grupować, aby to było intuicyjne poszukiwanie takiej ulicy, że np. Pasma Górskie są tylko w dwóch miejscach, już nie dało się tego skomasować w jedno miejsce, ale na dwóch osiedlach w Szczecinie, więc myśląc o ulicy Tatrzańskiej czy Bieszczadzkiej, wiemy, że to będzie w jednym z tych dwóch miejsc. Podobnie w przypadku tych kamieni szlachetnych czy nazw sportowych. Jeśli chodzi o ulicę Przesiadkową, początkowo wniosek był złożony przez Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego z propozycją nazewnictwa tej ulicy jako do pętli. Zespół nazewnictwa miejskiego zwrócił uwagę na to, że ta ulica może mieć nie tylko skojarzenie z pętlą przesiadkową, która w tym miejscu jest, ale także jakieś inne negatywne konotacje. Stąd też podczas dyskusji sięgnęliśmy do banku nazw ulic, placów i parków Miasta Szczecin, szukając propozycji nazwania tej ulicy. Było brane pod uwagę też nazwanie jej jako przedłużenie ulicy Jasnej i Turkusowej, które są obok, ale to wprowadziłoby duży bałagan w kolejności numerów policyjnych, stąd też ten pomysł został odrzucony. W banku nazw ulic, placów i parków Miasta Szczecin są proponowane nazwy dotyczące upamiętnienia różnych osób. Stąd też Zespół Nazewnictwa Miejskiego, ale też Komisja ds. Kultury była takiego zdania, żeby nazwami nazwisk osób upamiętniać raczej ulice, które są bardziej reprezentacyjne, a nie takie techniczne, dojazdowe, które są ulicami, przynajmniej na razie, bocznymi. Jako że to jest droga prowadząca do pętli, ale ta nazwa została odrzucona, był pomysł też, żeby nazwać tą ulicą „Autobusową” czy „Tramwajową”, ale z racji, że tutaj jest ta funkcja przesiadkowa łącząca różne środki komunikacji, został wypracowany pomysł dotyczący ulicy Przesiadkowej. Jeśli byłyby jeszcze jakieś pytania dotyczące innych nazw ulic, to będę starała się je na bieżąco wyjaśniać.

M. Chabior – Ja mam taką uwagę, że takiej ulicy „Przesiadkowej” w Polsce nie ma, więc bylibyśmy prekursorami w tej kwestii, tak żartując, ale wydaje mi się, że rzeczywiście warto byłoby tą nazwę chyba jednak zmienić.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Chciałem zwrócić uwagę, że mamy jako jedyni w Polsce, a nie wiem, czy nie na świecie, ulicę Przyjaciół Ronda. Czyli w ogóle warto być prekursorem. Parę lat temu Rada Miasta uchwaliła taką uchwałę. Nie ma ronda, bo tam miało być rondo, ale myśmy tego nie zrobili i ci tam ludzie powiedzieli, żeby przynajmniej ulica po nim została.

Ł. Tyszler - Mamy ulicę Złotego Deszczu. Były pomysły nadania nazw od nazwisk osobom, które są kontrowersyjne. Ja chciałem Państwu radnym jedną rzecz uświadomić i naszym mieszkańcom, bo to jest jednak ważne, co chcę powiedzieć, że to jednak tu na tej sali i teraz zapadnie decyzja, jaką nazwę nadamy. W 2011 roku, jeśli dobrze pamiętam, rondo na prawym brzegu miało nazywać się Rondo Bukowe bodajże, bo tak mieszkańcy też optowali. Ta dyskusja się trochę przedłużała, w pewnym momencie wstał wtedy radny, później senator, Marszałek Tomasz Grodzki stwierdził, że oprócz Wałęsy i Jana Pawła II nie mamy upamiętnionego jeszcze jednego ważnego człowieka dla powstania polskiej demokracji i tych zmian, otóż nie mamy uczczonego Pana Prezydenta Ronalda Regana i on proponuje, żeby to było Rondo Regana. Pamiętam, że Marek Duklanowski wtedy wstał, bo to był pomysł Tomasza Grodzkiego, chyba szefa wtedy Klubu radnych Platformy Obywatelskiej, i stwierdził jako przedstawiciel, radny Prawa i Sprawiedliwości, że to znakomity pomysł. To jest świetny pomysł. I głosowaliśmy. Głosowało 25 radnych, 14 „za”, 9 „przeciw”. Pach, Rondo Regana jest. Mieszkańcy zdziwieni, ale rondo jak było, tak jest. Jest teraz 2025 rok i jak widzicie Państwo, nic się specjalnie nie zdarzyło i radni na sesji Rady Miasta pomimo, że cała ścieżka była zrobiona, zostało poparte. Ja to mówię do radnych, że ta waga jest duża, bo my tutaj trochę żartujemy i tak dalej, natomiast prawda jest taka, że jak decyzję podejmiemy, to już później tego naprawdę nie zmienimy. Później są już te adresy, wydane dokumenty i cała masa rzeczy. Ja słyszę, że „Sztafetowa”,

bo obok jest „Sprinterska”. Jest jeszcze chyba „Maratońska” nawet, ale tak naprawdę tam jest ul. Nehringa, a ta Maratońska to ma 50 metrów? To są małe uliczki. Generalnie OK, może być ta „Sztafetowa”, mi ona nie przeszkadza aż tak bardzo. Rozumiem jakąś ideę i sens. Natomiast Przesiadkowa? Powiem Państwu szczerze, coraz mniej do mnie to przemawia ta „Przesiadkowa”. Mamy bank nazwisk osób, które zgodziliśmy się i chcemy upamiętnić, wiele. Można do niego sięgać. „Przesiadkowa”, bo tam jest obok rondo przesiadkowe czy tam przystanek przesiadkowy? Słabo to brzmi, ale już więcej głosu na ten temat nie będę zabierał, więc zobaczmy.

W. Rogaczewska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury - W tej dyskusji chciałabym jeszcze przypomnieć, że mamy uchwałę w sprawie procedury nadawania i zmian nazw ulic, placów i parków w Szczecinie, według której ścieżka ta przechodzi przez Zespół Nazewnictwa Miejskiego, Komisję ds. Kultury. Ale także w tym przypadku została ta nazwa zaakceptowana, jeśli mówimy o ulicy Przesiadkowej, przez ZDiTM, czyli wnioskodawcę, mimo że to jest ulica miejska i moglibyśmy bez opinii, tak jak w przypadku ulic wewnętrznych, właściciela tej ulicy, to procedować, ale także też przez Radę Osiedla, więc tutaj cała ta ścieżka została zachowana i mogą się Państwo z nią zapoznać.

M. Duklanowski – Dziękuję Łukasz tobie tutaj też za przypomnienie. Ja pamiętam kwestię zmiany nazwy tego ronda, gdzie rzeczywiście chyba były podpisy za tym Rondem Bukowym. Pamiętam, jak wtedy faktycznie Tomek Grodzki zgłosił to, i rzeczywiście mimo protestu kolegów z SLD, wtedy ta nazwa rzeczywiście przeszła. Chyba jeden jest na sali, ale tylko jeden, drugi wyszedł z wówczas głosujących „przeciw”. Ja dziękuję też za wiele głosów, takich merytorycznych. Ja mam może prośbę taką. Tutaj przy tej nazwie, pewne rzeczy mogą nie pasować, mogą się nie podobać. Mi się też ta „Sztafetowa” czy „Przesiadkowa”, to są jakieś nazwy dziwaczne, moim zdaniem, ale to jest odczucie. Natomiast sama nazwa „Krzemowa”? Zastanówmy się, słuchajcie. Moim zdaniem ona rodzi pewne niebezpieczeństwo, po prostu złego zadysponowania czasami kogoś, kto potrzebuje pomocy w danym momencie. I tylko o tej kwestii. Ja bym tu prosił Państwa o odesłanie tego z powrotem i być może powrotu do dewelopera, bo to jest nazwa prywatna. My zgodnie z ustawą o drogach publicznych musimy mieć zgodę właściciela na ewentualną zmianę nazwy. Przy tej „Przesiadkowej” moglibyśmy rzeczywiście dzisiaj skorzystać z rejestru, bo to jest na działce miejskiej. Tutaj można byłoby się faktycznie nad tym zastanowić. Mimo tego, że to jest jakaś taka droga dojazdowa, to ona nie ma charakteru drogi bocznej. Myśmy wtedy swego czasu, kiedy IPN też już dobrych kilka lat temu zgłosił parę nazw do zmiany, wtedy też podzieliliśmy się klubami. Moim zdaniem tam były po dwie albo po trzy nazwy, każdy przyjmował. Wy, wtedy chyba żeście mieli nazwę ulicy od Unii Lubelskiej w dół, ul. Mecenasa Zimowskiego. Możemy mówić, że ona nie jest główna ta ulica, bo nie jest główna, ale mamy nazwę człowieka, który miał jakieś tutaj jakby zasługi dla naszego miasta. Panie Przewodniczący, ja chcę złożyć wniosek o odesłanie tej uchwały do wnioskodawcy i raz jeszcze przy ulicy Krzemowej, żeby raz jeszcze porozmawiać, tylko żebyśmy to zrobili tak, żeby nie zamykać dyskusji, czyli żeby jeszcze ci radni, którzy są, mogli się wypowiedzieć. Natomiast co do tej „Przesiadkowej”, to może tutaj faktycznie nawet na miejscu znajdziemy jakąś nazwę z banku nazw ulic, to jest ulica miejska. Nie dawajmy się jakby wieść tej ideologii, że ona jest zbyt mała na to, żeby kogoś upamiętnić. Miesiąc temu głosowaliśmy za skwerem Pani, która była lekarzem na Krzekowie. Skwer, raptem tam pewnie z kilkadziesiąt metrów kwadratowych trawnika, z ładnymi nasadzeniami, upamiętnienie kogoś konkretnego. Może tutaj warto byłoby nie upierać się przy tej „Przesiadkowej”. Rzeczywiście nazwa dość kuriozalna. Państwo ze swoją większością poszukajcie nazwy może dla kogoś, kogo chcemy upamiętnić? Tutaj jest kilkadziesiąt tych nazwisk. Warto o tym pomyśleć. Panie Przewodniczący, kończąc

moją tą wypowiedź, ja składam wniosek formalny, tylko przy zachowaniu, żeby jeszcze osoby, które się zapisały mogły się wypowiedzieć, żebyśmy odesłali tę nazwę. Dla mnie przede wszystkim kluczową rzeczą jest ta możliwość pomyłki przy ulicy „Krzemowej” i „Krzemiennej”. One brzmią niemal identycznie, a mogą być istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa. Panie Przewodniczący, prosiłbym, żeby ten wniosek, jeśli można, przegłosować i do tej dyskusji wrócić wtedy, kiedy z deweloperem się skontaktujemy i on nową nazwę jest w stanie nam przedstawić.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Pan Dyrektor Miszczuk, który, jak Państwo wiecie, jest osobą kluczową dla przeprowadzenia wyborów, w tym wypadku prezydenckich w naszym mieście podpowiedział, że m.in. dlatego tak skomasowaliśmy nazwy tych ulic, żeby skończyć przygotowanie całej procedury wyborczej, bo tam są punkty wyborcze, adresy. Żebyśmy to też uwzględnili, po prostu też musimy być odpowiedzialni za to. Oczywiście może się nazwa nie podać, ale na Komisji ds. Kultury, w której brałem udział, to było dosyć mocno dyskutowane. Możemy oczywiście jeszcze tu jakieś poprawki robić, ale nie wiem, czy to odpowiedzialnie by było.

W. Dorżynkiewicz - Mam wrażenie, że ta dyskusja trochę już długo trwa na temat nazw ulic, które chyba nie budzą żadnych większych kontrowersji. Przypomnę tylko, że mamy w Szczecinie ulice, które mogą budzić kontrowersje, bo np. przez wiele osób „Łupaszko” jest uważany za mordercę i zbrodniarza, jednak na prawobrzeżu znajduje się rondo poświęcone jego imienia. Możemy oczywiście dyskutować, czy te nazwy są podobne do siebie, czy nie. „Krzemienna”, „Krzemowa”, ale tak samo moglibyśmy dyskutować, czy nie należy zmienić „Brazowej” z „Beżową”, bo komuś mogą się kolory pomylić i pojedzie taksówką w złe miejsce. Jest to, delikatnie mówiąc, absurd. Ja natomiast pamiętam jedną rzecz. Kiedy zgłaszałem pierwszy raz pomysł, to chyba był rok 2016 bądź 2017, żeby uczcić jeden z placów imieniem Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, to radni Prawa i Sprawiedliwości protestowali przeciwko temu, mówiąc, że my jako radni Koalicji Obywatelskiej czy Platformy Obywatelskiej wtedy, którzy podpisali się pod tą uchwałą, działamy niezgodnie z przyjętymi zasadami w Radzie Miasta, ponieważ jest przyjęty tryb, pewna procedura. Po to jest Komisja do spraw opiniowania nas ulic, w którym znajdują się językoznawcy i te nazwy zostały przez nich zaproponowane i przegłosowane. Na Komisji była dyskusja, zostały one również pozytywnie zaopiniowane, więc idźmy do przodu. To nie są ulice, które znajdują się w centrum naszego miasta, które są, tak jak powiedziała Radna Rogaczewska, reprezentacyjne. Nie uważam, żeby dla uczczenia wielkiej postaci Jana Nowaka Jeziorańskiego ulica pomiędzy Walecznych, a Przelotową powinna być jego imienia. To są małe uliczki. Idźmy do przodu, kończmy tę dyskusję.

A. Radziwinowicz - Ja myślę, że sympatycznie by było mieszkać przy „Krzemiennej”, przy „Przesiadkowej”. To są trochę takie, moim zdaniem, też subiektywne uwagi co do nas, bo one nie budzą tak naprawdę kontrowersji i trochę ja bym też przy tym nazewnictwie dawał więcej luzu. Czy zawsze musimy kogoś uczcić? Ja przypomnę ostatni odcinek obwodnicy śródmiejskiej, gdzie mogliśmy przedłużyć tą ulicę i nazwać „Wszystkich Świętych”, tak żebyśmy nie szatkowali tej obwodnicy nazwami, ale nazwaliśmy ją „Arcybiskupa Majdańskiego”, ponieważ na tyłach mamy Seminarium i tak naprawdę zrobiliśmy ukłon i poszatkowaliśmy bezsensownie tą ulicę zamiast przedłużyć ją z nazwą „Wszystkich Świętych”. Jest wiele jeszcze innych kontrowersyjnych nazw ulic, tutaj się śmialiśmy, więc ci, co się śmiali, to wiedzą. Natomiast co do nazw podobnych, to co powiedział kolega Wojciech Dorżynkiewicz, czasami można się pomylić. Mój kolega poprosił, żeby zawieźć go na Herbową, a taksówkarz go zawiózł na Chlebową, więc chyba trzeba po prostu zmienić nazwy niektórych ulic.

J. Balicka - Ja się zgadzam z moimi przedmówcami i bardzo bym prosiła o zakończenie dyskusji i głosowanie. Wniosek formalny o głosowanie nad pierwszą uchwałą bez dyskusji.

D. Smoliński - To już nawet nie chodzi o kwestie formalne. Tutaj kolega, myśląc o ulicy „Krzemowej”, powiedział ulica „Krzemienna”, w związku z powyższym warto chyba faktycznie analizować. Bo powiedziałeś tak Andrzej? Także się przejęczyłeś, ale ok, to jest jakby sprawa ocenna. Ja się cieszę za merytoryczne wypowiedzi, jeżeli chodzi o wypowiedzi ideologiczne, ja naprawdę bym się od nich wstrzymał, bo chyba rozmawiamy na temat merytoryczny. Atakowanie polskich bohaterów, polskich księży, biskupów, to chyba nie jest taki fajny pomysł, chyba że Państwo faktycznie chcecie wywołać pod publiczność jakąś taką wymianę ognia, to służę uprzejmie.

R. Łażewska - Myślę, że powinniśmy uszanować to, że powstała Komisja Nazewnictwa, że to jest ciężka praca, porządna praca naszego kolegi Pana Bazylego Barana. W ten sposób w poprzedniej kadencji tą ciągłą jakby walkę na bohaterów, których chcemy uwiecznić nazwą ulicy, zakończyliśmy. Siedzą w niej specjaliści, którzy analizują pod każdym względem nazwę ulic znaczeniowo, i wagę dla kultury regionu czy kraju. Uszanujmy to. Uszanujmy też mieszkańców, którzy chcą swoje małe ulice dojazdowe nazwać po swojemu. Bo jeśli my zaczniemy wprowadzać nasze propozycje, a jak wiecie, gusta mamy bardzo różne, to tylko kij w mrowisko włożymy. Jeśli jest już jakaś ścieżka utarta i Rada Osiedla, i Komisja Nazewnictwa, i jeszcze inni, procedurę zachowaliśmy, to już teraz na koniec nie zmieniamy tego. Jeszcze tylko dodam, że górska to jest ulica „Karpacka” w Skolwinie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek formalny Marka Duklanowskiego o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały nr 54/25

za – 7 przeciw - 21 wstrzym. – 6

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 54/25

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (*ul. Antracytowa, ul. Krzemowa*). Uchwała Nr X/223/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

55/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Sztafetowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 55/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Sztafetowa*). Uchwała Nr X/224/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**56/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(*ul. Sympatyczna*)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 56/25

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Sympatyczna*). Uchwała Nr X/225/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

57/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Nagietkowa*)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 57/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Nagietkowa*). Uchwała Nr X/226/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

58/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Pod Lasem*)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 58/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Pod Lasem*). Uchwała Nr X/227/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

59/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Rekowska)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr /25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Rekowska). Uchwała Nr X/228/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

60/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przystani)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 60/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przystani). Uchwała Nr X/229/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**61/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(ul. Przesiadkowa)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 61/25

za – 24 przeciw - 3 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przesiadkowa). Uchwała Nr X/230/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**62/25 – nadania nazwy urzędowej dla parku w Szczecinie
(Park Władysława Bartoszewskiego)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 62/25

za – 22

przeciw - 3

wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej dla parku w Szczecinie (*Park Władysława Bartoszewskiego*) Uchwała Nr X/231/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Agnieszka Niemczynowicz – Pełnomocnik Ministra Klimatu i Środowiska ds. utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry - Szanowni Państwo, dziękuję uprzejmie za każdy pozytywny głos oddany na rzecz utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. Mam nadzieję, że wszyscy Państwo macie świadomość, że obecnie uczestniczymy w historycznym momencie, jakim jest zmiana też formy ochrony przyrody w tym kraju. Mianowicie powołujemy pierwszy od ponad 24 lat kolejny park narodowy w Polsce. Będzie to wyjątkowy park narodowy, ale też wyjątkowy z poziomu Państwa, dlatego że będzie to pierwszy park narodowy w Polsce, który będzie znajdował się w granicach miasta, w tym przypadku Miasta Szczecin. Jest to dla Państwa ogromna możliwość rozwoju całego regionu. Wyobrażam to sobie w ten sposób, że wycieczki ze szkół będą mogły dojeżdżać komunikacją miejską, nie chcę tego nazywać „ośrodka edukacyjnego”, bo to jest zbyt duże słowo, ale pewnego rodzaju infrastruktury edukacyjnej. Rozmawiając z Państwem Radnymi przy wielu spotkaniach, które mieliśmy już możliwość odbywać wcześniej, doszliśmy do wspólnego porozumienia, że w związku z tym, że macie Państwo tą działkę Dziewoklisz, gdzie już jest pewnego rodzaju infrastruktura przygotowana w postaci plaży miejskiej, idealnym elementem dopełniającym całą tę infrastrukturę byłoby stworzenie otwartego parku edukacyjnego z elementami sensorycznymi, który będzie fantastycznie wpasowywał się w tę całą infrastrukturę. Międzyodrze jest miejscem wyjątkowym. Jak zapewne Państwo wiecie, bo wielu też z Państwa na tym zależało, w dniu dzisiejszym podpisujemy list intencyjny z rybakami i wędkarzami. Rybacy bez wątpienia są elementem tożsamości tego terenu i to też są ważni interesariusze tego terenu. Są to osoby, które na pewno będą z nami uczestniczyć w całym procesie tworzenia Parku Narodowego, ale również po jego powstaniu. Będziemy aktywnie uczestniczyć w różnych spotkaniach z rybakami, z wędkarzami, aby wykorzystać ich wiedzę i doświadczenie chociażby w procesie tworzenia, udostępniania Parku Narodowego dla wszystkich turystów. Nie chcę przedłużać, bo wiem, że tutaj Państwo macie dosyć napięty grafik, także jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję uprzejmie, że mogę być częścią tej historii i cieszę się bardzo, że to Szczecin jako pierwszy zagłosował, bo Państwo teraz tak naprawdę otworzyliście pewną historię, która na tym terenie zaczyna się dziać, także bardzo serdecznie wszystkim Państwu dziękuję.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - To niewątpliwie historyczny moment i będzie zapamiętany na pewno przez nasze Miasto Szczecin i to, że była Pani tutaj też z nami. Życzymy, żeby również w innych samorządach wszystko potoczyło się dobrze, żeby spać ten cały układ wzdłuż rzeki Ody.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2024 r. samorządowych jednostek kultury, dla których organizatorem jest Miasto Szczecin.

Sprawozdanie jednostek kultury stanowią załącznik nr 00 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

M. Kopeć - Ja w jednej kwestii, która była przed chwilą przedmiotem dyskusji, i szkoda, że ta kwestia ulic została tak potraktowana politycznie. Ona oczywiście była dyskutowana na posiedzeniu Komisji ds. Kultury. Szereg tych uwag, o których mówiłem na początku, wynikało de facto z przebiegu tej dyskusji. Chociażby to, o czym mówił Pan Marek Duklanowski, tego mylenia nazw, to też była tam kwestia propozycji ulicy „Nad Strugą”. Wtedy Państwo radni się zastanawiali, czy nie będzie się to mylić ze „Strugą”. Szkoda, że część radnych podeszła politycznie do kwestii nazw, które były zupełnie neutralne, nie wynikały w ogóle z przekonania o tym, że trzeba prowadzić dyskusję polityczną, tylko takiej refleksji nad tym, w jaki sposób podchodzimy do tych nazw. Sam Pan Przewodniczący na jednym z posiedzeń też wskazywał na to, że potrzebne są takie nazwy, które tworzą tożsamość Szczecina. Szkoda. Istota rzeczy też polegała na tym, że w przypadku ulicy „Przesiadkowej” był wniosek ZDiTM, nie to, że mieszkańcy zgłaszają, tutaj mogliśmy w sposób dowolny to kształtować. Szkoda, że tej refleksji nie było. Tak jak mówił Pan Przewodniczący Tyszler i tak naprawdę Pan Przewodniczący Bartnik, to są ważne decyzje dotyczące naszego miasta, kształtowania jego tożsamości i warto czasami się na chwilę zatrzymać. Też rozumiemy, że ten pęd tutaj wynikał z innych jakby przesłanek. Być może tak było, natomiast szkoda, że to nie nastąpiło, i to jest jedna rzecz. Druga, też już nie chciałem przeciągać tej dyskusji, na temat regulaminu. Tam jest też kwestia w tym samym projekcie nagród. Ja tylko deklaruje, że przynajmniej spośród tych trzech nagród Prezydenta, czyli tej, która dotyczy inicjatywy własnej, pewnie jednak się nad tym troszeczkę pochylę i złożę zapytanie w tej sprawie, czy poproszę o wgląd w dokumenty, jak to jest procedowane.

M. Duklanowski - Ja tylko w jednej kwestii, faktycznie związanej z tymi ulicami. To moja prywatna uwaga, żeby to, o czym mówię w kontekście rzeczywiście możliwości pomyłki, czego ewidentny przykład dał Pan Radny Radziwinowicz, gdy mówił, że chciałby mieszkać przy „Krzemiennej”, kiedy mówiliśmy o „Krzemowej”, więc egemplifikacja tego, o czym mówiłem, nastąpiła bardzo szybko. Szybko dało się to zweryfikować i prosiłbym, żeby na przyszłość... Ja wiem, że czasami chcemy powiedzieć więcej, niż być może powinniśmy, ale naprawdę proszę nie przypisywać

mi sformułowania takiego, które miałyby przyświecać i przyświecało niby w tej sytuacji, czyli im gorzej, tym lepiej. Proszę mnie naprawdę w ten sposób nie podsumowywać. Proszę w ten sposób, Panie Przewodniczący, na temat tego, o czym mówię, nie mówić. Kwestia, o której mówimy, jest daleko ważniejsza, niesienia pomocy w określonych sytuacjach i być może możliwej pomyłki wtedy, kiedy mamy pewien stres. Za każdym razem osoby przyjmujące choćby właśnie zgłoszenia są pod takim działaniem stresu, kiedy tak jak mówię i od tego zacząłem, kiedy podczas braku stresu radny też myli nazwy ulic, o których mówimy. Naprawdę moim celem tylko i wyłącznie od samego początku do samego końca jest kwestia jasności przy tych sytuacjach, przy których tej jasności może niestety wskutek naszej, w moim przekonaniu, złej decyzji zabraknąć.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja rozumiem, że te wszystkie dyskusje, które tutaj toczyliśmy przez dłuższą chwilę, na temat ulic są ważne i też tak uważam. Wiem, że gdybyśmy podzielili te ulice w naszym mieście, w jakimkolwiek mieście, na dwie części, to są ulice nie za duże, lokalne. Tam na ogół nazwy są typu „Szpitalna”, „Szkolna”, „Parkowa” itd., czyli wskazują tak naprawdę kierunki, które pozwalają geograficznie poruszać się po mieście. Jak Państwo pojedziecie do jakiegoś Barlinka, Wąlcza, czy gdziekolwiek, to takie są właśnie ulice. Za to te główne arterie, w tych miastach i też w Szczecinie, są arteriami takimi godnymi tam typu, bo na przykład u nas „Bałuka”, który jest na dawnym „Obrońców Stalingradu”, czy „Jana Pawła II”. To są takie główne aleje czy ulice, które trzeba nazywać tymi nazwiskami, czy tymi osobami, które tworzą taką tożsamość miasta. Mam nadzieję, że tak będziemy postępować dalej. Komisja Nazewnictwa, którą utworzono w poprzedniej kadencji, która złożona jest nie tam przez kogoś, tylko tam jest jedna Pani profesor, drugi Pan profesor, Pani profesor językoznawstwa belwederska, nie uczelniana itd. Oczywiście można ją poprawiać, można z nią dyskutować i z nimi też. My mamy do tego prawo, bo ostateczna decyzja i tak zapada na tej sali. To nie Komisja Nazewnictwa decyduje, tylko my decydujemy na końcu, jak my tu zagłosujemy. Ale też nie możemy tam bagatelizować tych uwag czy tych propozycji, które ta Komisja do nas składa. Jeżeli nawet nam się nie podobają, to powinniśmy tak wyrażać poglądy, ale nie bagatelizując zawodowego przygotowania tych ludzi na pewno.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka X zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokolowała:

Marta Klimek