



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, 30 grudnia 2015 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miasto Szczecin

Pl. Armi Krajowej 1

70-456 Szczecin

Faks: 91 4245 104

E-mail: bzp@um.szczecin.pl; pdurka@um.szczecin.pl

Odwołujący:

Nextbike Polska Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

reprezentowany przez:

Marcina Radeckiego, adwokata

z Kancelarii Prawnej PIERÓG & Partnerzy

ul. Wspólna 50 lok. 6, 00-684 Warszawa

faks: 22 598 93 33;

e-mail: m.radecki@pierog.pl

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę kompleksowego systemu wypożyczania rowerów – Szczeciński Rower Miejski – Bike_S-II etap), kompatybilnego z obecnie funkcjonującym systemem Bike_S” (sprawa nr BZP/88/15), dalej jako „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, wnoszę w imieniu Odwołującego odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „siwz”) sformułowanych przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu niezgodnie z ustawą Pzp.

Niniejszym **zarzucam Zamawiającemu**, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie **naruszył w szczególności następujące przepisy:**

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty;
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 39 z związku z art. 10 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenia postępowania w trybie pozornie konkurencyjnym.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści siwz w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr **2015/S 246-446916 w dniu 19 grudnia 2015 r.** Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego **w dniu 21 grudnia 2015 r.**

Interes i szkoda

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia siwz, w szczególności nieprawidłowy i niekompletny opis przedmiotu

zamówienia, uniemożliwiają Odwołującemu złożenia oferty w niniejszym postępowaniu oraz mogą prowadzić do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Zamawiający opublikował siwz na swojej oficjalnej stronie internetowej w dniu 21 grudnia 2015 r. W związku z tym, termin na wniesienie odwołania został zachowany.

UZASADNIENIE

I. NARUSZENIE ART. 29 UST. 1 I 2 USTAWY PZP

Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na : „Rozbudowę kompleksowego systemu wypożyczania rowerów – Szczeciński Rower Miejski – Bike_S-II etap), kompatybilnego z obecnie funkcjonującym systemem Bike_S” ustalił treść SIWZ w sposób naruszający ustawę Pzp, w szczególności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający sporządzenie ważnej oferty oraz jej prawidłową wycenę.

Zamawiający w Rozdziale 15 pkt 2 lit A ppk 7 i 10 siwz wskazał, że w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi m.in.: zapewnienie kompatybilności systemu z już istniejącym sprzętem do obsługi i kontroli Bike S, który stanowi wyposażenie Centrum Kontroli i Kontakt z nowymi elementami systemu Bike_S – II etap w miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego oraz zapewnienie kompatybilności Bike S – II etap z już istniejącym oprogramowaniem oraz licencjami do kompleksowej obsługi w tym administrowania systemem.

Zamawiający zastrzegł również, że rowery, stacje rowerowe oraz sprzęt niezbędny do prawidłowego funkcjonowania Bike_S – II etap stanowią własność Zamawiającego. Zastrzeżeniem tym **nie objął jednak licencji oprogramowania** do obsługi i administrowania systemem. Nie jest zatem jasne czy Zamawiający jest w posiadaniu kodów źródłowych oprogramowania oraz czy jest uprawniony do dysponowania oprogramowaniem do obsługi systemu w sposób umożliwiający zintegrowanie go z innym systemem.

Z drugiej strony Zamawiający w siwz **nie zawarł żadnych istotnych informacji** pozwalających Odwołującemu uzyskać niezbędną wiedzę o działającym systemie, wystarczającą do określenia tak jego faktyczne i techniczne możliwości dostosowywania własnego oprogramowania i sprzętu do oprogramowania i sprzętu działającego już u Zamawiającego. Jak również do wyceny kosztów pracy, które musiałby ponieść w celu dostosowania oprogramowania lub sprzętu, którym dysponuje Odwołujący do oprogramowania lub sprzętu funkcjonującego u Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że za wystarczający opis systemu informatycznego nie można uznać informacji zawartych w Rozdziale XV lit B ppkt 7 siwz (na stronie 21 i 22 siwz). Opis ten bazuje

na **ogólnikowych informacjach** o typie oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego, pozbawiony jest natomiast jakichkolwiek szczegółowych, technicznych informacji pozwalających na ocenę jakie rozwiązania techniczne i zmiany w posiadanym przez Odwołującego oprogramowaniu pozwolą na spełnienie podstawowego wymagania Zamawiającego jakim jest zapewnienie kompatybilności z aktualnie funkcjonującym w Bike_S oprogramowaniem.

Tożsama sytuacja dotyczy sprzętu, z którym zgodnie z wytycznymi Zamawiającego ma być kompatybilny sprzęt oferowany przez wykonawców w niniejszym Postępowaniu. Zamawiający nie opisał sprzętu, którym obecnie dysponuje nakładając jednocześnie na wykonawców obowiązek *zapewnienia kompatybilności systemu z już istniejącym sprzętem do obsługi i kontroli Bike_S* (Rozdział 15 pkt 2 lit A ppk 7 i 10 siwz).

Przechodząc do szczegółów, w siwz brak jest co najmniej następujących informacji:

- szczegóły techniczne i informatyczne obecnego systemu Bike_S wraz z pełnym dostępem do warstwy administracyjnej i przykładowej aplikacji dla użytkownika,
- szczegóły techniczne i informatyczne obecnie istniejącego oprogramowania stacji, w tym m.in. charakterystyki bazy danych, specyfikacji serwerów, oprogramowania administracyjnego, oprogramowania do obsługi call centre, oprogramowania obsługi technicznej oraz obsługi księgowej, w tym do API i protokołów źródłowych oprogramowania,
- pełna specyfikacja techniczna istniejącego sprzętu, który ma działać i być kompatybilny ze sprzętem i oprogramowaniem wykonawcy (Na załączonym do siwz jedynym rysunku, jednego tylko elementu systemu, tj. zamka - brak jest jakiegokolwiek szczegółowej specyfikacji użytych w nim urządzeń),
- pełna dokumentacja techniczna języka aplikacji (API) systemu Bike_S, wraz ze strukturą bazy danych stacji, użytkowników oraz danych statystycznych i informacji o systemie, wraz z przykładową porcją danych z okresu minimum 1 miesiąca,
- informacja na temat wymaganego do implementacji zewnętrznego systemu płatności wraz z dokumentacją techniczną języka aplikacji (API) lub bezpośrednim kontaktem do działu technicznego obsługującego wskazany zewnętrzny system płatniczy,
- zestaw plików źródłowych interfejsów użytkownika umożliwiający wykonawcy zachowanie spójności interfejsu z istniejącym systemem Bike_S,
- baza danych z pełnym opisem schematu jej tworzenia, komunikacji (procesów, API wymaganych do synchronizacji danych) wraz ze wskazaniem rocznego (w podziale na miesiące) przyrostu bazy danych oraz dostępem do web-serwisów, jeśli są używane, wraz z ich specyfikacją
- pełna dokumentacja zawierająca charakterystykę infrastruktury teleinformatycznej, w tym m.in. sygnałów wyjściowych oraz modele przetwarzania danych analogowych na cyfrowe,
- opis wszystkich wyjść oraz wejść jednostki sterującej wraz z opisem zakresu parametrów z wyszczególnieniem wartości granicznych sygnału przy zastosowanym rodzaju złącza,

- specyfikacja urządzeń peryferyjnych wraz z modułami przejściowymi (z czym komunikuje się jednostka sterująca, jakie stosowane są elementy pośrednie itp.),
- opis architektury systemu informatycznego ze wskazaniem podmiotów i ich zakresu kompetencji, zarządzających systemem lub jego elementami,
- specyfikacja zawierająca dane odnośnie środowiska systemu (język programowania, gotowe aplikacje, wykorzystane protokoły, biblioteki),
- informacje na temat skalowalności systemu - zdefiniowanie zdolności do rozbudowy systemu w przypadku zapotrzebowania na zwiększenie wydajności,
- specyfikacja systemów kolejkowych (jeśli istnieją),
- komplet opisów procedur i procesów w przypadku wystąpienia błędów krytycznych lub błędów uniemożliwiających korzystania z systemu, w szczególności zdefiniowanie obecnych poziomów SLA systemu operatora dostarczającego system/oprogramowanie,
- specyfikacja wymaganego poziomu bezpieczeństwa stawianych dla systemu Bike_S etap II: polityka bezpieczeństwa informacji – zestaw zasad i procedur bezpieczeństwa związanych z przetwarzaniem, przesyłaniem i przechowywaniem informacji (zgodnych z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 526)),
- specyfikacja wymaganego poziomu zasad dostępności dla osób niepełnosprawnych stawianych dla systemu Bike_S etap II (wg. standardów zgodnych z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 526)),
- informacja na temat poziomu wykorzystania/obciążenia Platformy Microsoft Azure w ciągu sezonu (z podziałem na miesiące) oraz parametry techniczne wykorzystywanej obecnie platformy Windows Azure: jednostki transakcji elastycznych baz danych (edtu) na pulę, maksymalna pojemność magazynu na pulę, maks. liczba baz danych na pulę, maks. liczba jednostek edtu na bazę danych (Informacja ta niezbędna jest m.in. do oceny przewidywanego obciążenia systemu Azure oraz optymalizacji szybkości działania systemu, przy założeniu, że rozbudowa systemu do poziomu etap II będzie wymagała wykorzystania platformy Microsoft Azure),
- informacja, czy Zamawiający posiada stosowne uprawnienia, w tym dostęp do kodów źródłowych oprogramowania, interfejsów, i wyrazi zgodę na ewentualną modyfikację dotychczasowego oprogramowania tak aby cały system działał w sposób kompatybilny.

Powyżej wskazane nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia nie tylko uniemożliwiają Odwołującego zweryfikowanie czy jest w stanie z przyczyn technicznych lub organizacyjnych zaoferować Zamawiającemu przedmiot zamówienia zgodny z siwz ale również dokonanie wyceny oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający w Rozdziale X pkt 1-4 siwz zastrzegł, że wynagrodzenie wykonawcy będzie wynagrodzeniem ryczałtowym. „Obliczona przez Wykonawcę

cena oferty powinna zawierać wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie Wykonawca uważa za niezbędne dla terminowego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zysk oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, w tym podatek VAT. Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia, a szczególnie informacje, wymagania i warunki podane w niniejszej SIWZ. Niedooszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania przedmiotu i zakresu zamówienia nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie." Nie ulega wątpliwości, że powyżej wskazane **braki w opisie przedmiotu zamówienia nie pozwalają Odwołującemu na właściwe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia**, a tym samym narażają go na straty związane z nieprawidłową wyceną przedmiotu oferty. Treść dokumentacji przetargowej musi być wyczerpująca i jednoznaczna, wskazywać ryzyka do oszacowania przez wykonawcę w szczególności w sytuacji gdy zamawiający jest wyposażony w narzędzia do egzekwowania obowiązków wykonawcy. Tym samym stwierdzić należy, że cena ryczałtowa powinna być jednoznacznie związana z jasnym i **wyczerpującym** opisem przedmiotu zamówienia i dopiero wtedy może stanowić niezmienny element kontraktu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowane jest jednolite stanowisko, że obowiązkiem zamawiającego jest **podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia**. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w siwz (tak wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt: KIO 897/15).

Nie ulega wątpliwości, że niepełny opis przedmiotu zamówienia wprost narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże w niniejszym przypadku również narusza zasady uczciwej konkurencji bowiem wprost preferuje dotychczasowego wykonawcę, który jako jedyny na rynku ma wiedzę niezbędną do złożenia oferty w Postępowaniu (o czym szerzej poniżej). Tym samym Zamawiający dokonując kwestionowanego opisu przedmiotu zamówienia naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Przy czym, istotne jest, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który **mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**. W konsekwencji fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu (por wyrok z dnia 26.08.2011 r., sygn. akt: KIO 1734/11). Tym samym w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym.

II. NARUSZENIE ART. 7 USTAWY PZP

Nieprawidłowy i niepełny opis przedmiotu zamówienia wprost narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W niniejszej sprawie szczególnie istotne są **okoliczności prowadzonego Postępowania**. Przedmiotem Postępowania jest bowiem rozbudowa kompleksowego systemu wypożyczania rowerów – Szczeciński Rower Miejski – Bike_S – II etap kompatybilnego z obecnie funkcjonującym systemem Bike_S. Naturalne jest zatem, że wykonawca obecnie funkcjonującego systemu Bike_S firma BIKEU sp. z o.o. posiada pełną wiedzę o technicznych i prawnych uregulowaniach działania obecnego systemu. Ta naturalna przewaga firmy BikeU sp. z o.o. została w sposób **bezprawny zwiększona** przez Zamawiającego, który w sposób wadliwy dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest bowiem, że niekompletny, pozbawiony niezbędnych informacji pozwalających na przygotowanie i złożenie oraz prawidłową wycenę oferty opis przedmiotu zamówienia preferuje firmę BikeU sp. z o.o.

Nie można zatem mówić w niniejszym Postępowaniu o zachowaniu choćby minimalnych standardów uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia nie pozwala bowiem w praktyce na złożenie w sposób rzetelny i bezpieczny oferty przez innego wykonawcę niż dotychczasowy dostawca systemu.

III. NARUSZENIE ART. 39 USTAWY PZP W ZW. Z ART. 10 UST. 1 USTAWY PZP

Ustawa Pzp zawiera szereg przepisów mających zapewnić uczciwą konkurencję. Jednymi z najistotniejszych są te, które wskazują, iż podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są: przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony (art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, dalej łącznie jako: „**tryby konkurencyjne**”, „**procedury przetargowe**”). Jednocześnie w art. 10 ust. 2 ustawy Pzp uregulowano możliwość stosowania trybów innych niż konkurencyjne, tj. negocjacje z ogłoszeniem, negocjacje bez ogłoszenia, dialog konkurencyjny, zamówienie z wolnej ręki, zapytanie o cenę albo licytacja elektroniczna, ale tylko w wyjątkowych wypadkach, ściśle przewidzianych w tejże ustawie. Wynika to z faktu, iż tylko tryby przetargowe uznaje się za w pełni realizujące istotę zamówień publicznych, czyli **najszerzej dostępne, najbardziej przejrzyste i zapewniające największą konkurencję**. Zatem tylko tryby konkurencyjne zapewniają pełną, niczym nieograniczoną konkurencję oraz przejrzystość postępowania. Obie procedury przetargowe są zgodnie z zasadami równego i niedyskryminacyjnego traktowania wszczynane są odpowiednim ogłoszeniem. Natomiast w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, mogą brać udział **wszyscy zainteresowani wykonawcy**.

Odnosząc się do okoliczności niniejszej sprawy faktem jest to, iż Postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego. Niemniej jednak działanie Zamawiającego w Postępowaniu polegające opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepozwalający na złożenie prawidłowej i rzetelnie wycenionej oferty poprzez innego wykonawcę niż BikeU sp. z o.o. godzi to w istotę trybów konkurencyjnych, a w szczególności istotę przetargu nieograniczonego. **Niniejsze postępowanie jest postępowaniem pozornie konkurencyjnym, a przetarg nieograniczony tylko z nazwy jest nieograniczony.**

Ogólnikowość opisu przedmiotu zamówienia pozwala twierdzić, że celem Zamawiającego jest de facto udzielenie zamówienia dotychczasowemu dostawcy systemu. Żaden inny wykonawca nie może bowiem ani złożyć oferty ani tym bardziej zrealizować zamówienia **bez uzyskania szczegółowych informacji technicznych o funkcjonującym oprogramowaniu**, które pozwoliłyby mu dostosować oferowane przez siebie rozwiązania do standardów funkcjonujących u Zamawiającego.

Odwołujący może jedynie domniemywać, że działanie Zamawiającego podyktowane jest faktem, że w zawartej z wykonawcą BikeU sp. z o.o. umowie na I etap Bike_s nie zawarł odpowiednich postanowień umożliwiających mu przekazywanie **pełnej informacji o szczegółach technicznych rozwiązania** innym wykonawcom lub uprawniających Zamawiającego do rozbudowy/uzupełnienia systemu przez innych wykonawców. Zamawiający być może próbuje niejako skorygować ww. „niedopatrzenia” w poprzednim postępowaniu, w którym udzielił zamówienia BikeU sp. z o.o., poprzez prowadzenie niniejszego Postępowania w sposób realnie umożliwiający złożenie prawidłowej oferty jedynie przez dotychczasowego wykonawcę. W sytuacji, gdy tylko jeden wykonawca ma możliwość wykonania danego zamówienia **z uwagi na ochronę praw wyłącznych lub z przyczyn technicznych**, ustawa Pzp przewiduje możliwość przeprowadzenia takiego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a lub b). W analizowanym stanie faktycznym, taka sytuacja nie może mieć jednak miejsca. W uchwałach Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie wyników kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Izba jednoznacznie wskazywała, iż *prawidłowa interpretacja przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, w tym art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b), wymaga aby istniejący stan faktyczny spowodowany był przyczynami obiektywnymi, niezależnymi w żaden sposób od czynności prawnych i innych działań Zamawiającego*¹. Dodatkowo Izba stwierdziła, iż zamawiający udzielając zamówień powinien mieć świadomość obowiązywania tych przepisów i powinien zdawać sobie sprawę, że nie przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do projektów, czy też nie zagwarantowanie sobie prawa do korzystania z utworu w określony sposób, **może uniemożliwić lub też utrudnić możliwość udzielania w przyszłości kolejnych zamówień publicznych przy udziale innych podmiotów niż dotychczasowy wykonawca zamówienia**². Natomiast powołując się na przyczyny techniczne Zamawiający powinien wykazać, że żaden inny wykonawca z **obiektywnych przyczyn o charakterze stricte technicznym** (a nie organizacyjnym, ekonomicznym czy innym) nie jest w stanie wykonać zamówienia. Odwołujący sądzi, iż Zamawiający mając świadomość tego, iż nie może przeprowadzić przedmiotowego zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a lub lit. b) ustawy Pzp, podjął decyzję o przeprowadzeniu Postępowania w trybie pozornie konkurencyjnym, czym **naruszył wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp**.

¹ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO/KD 105/10.

² Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 października 2011 r., sygn. akt: KZ/1146/09; także: Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 kwietnia 2009 r., sygn. akt. KIO/KD 9/09.

IV. WNIOSEK O ZMIANĘ SIWZ

W związku z powyżej wskazanymi naruszeniami ustawy Pzp Odwołujący wnosi o zmodyfikowanie Rozdziału XV siwz poprzez uzupełnienie go o następujące informacje, które są niezbędne, aby potencjalny wykonawca mógł przeprowadzić test kompatybilności obecnego sprzętu i oprogramowania z potencjalnym nowym sprzętem i oprogramowaniem, a także dokonać wyceny pracy przeznaczonej na odpowiednie przygotowanie sprzętu i oprogramowania:

1. Funkcjonalna kopia obecnego systemu Bike_S z pełnym dostępem do warstwy administracyjnej i przykładowej aplikacji dla użytkownika (komunikującej się z testowym systemem).
Kopia systemu będzie umożliwiała modyfikację/nadpisanie plików źródłowych i zawartości bazy danych w celach testowych. Opis systemu informatycznego Bike_S zawarty w siwz jest ogólny i nie pozwala w żaden sposób nawet przystąpić do prac związanych z zapewnieniem kompatybilności systemów i ich wyceną.
2. Szczegóły techniczne i informatyczne obecnie istniejącego oprogramowania stacji, w tym m.in. charakterystyki bazy danych, specyfikacji serwerów, oprogramowania administracyjnego, oprogramowania do obsługi call centre, oprogramowania obsługi technicznej oraz obsługi księgowej, w tym do API i protokołów źródłowych oprogramowania
3. Pełna specyfikacja techniczna całego istniejącego sprzętu, który ma działać i być kompatybilny ze sprzętem i oprogramowaniem wykonawcy.
4. Pełna dokumentacja techniczna języka aplikacji (API) systemu Bike_S, wraz ze strukturą bazy danych stacji, użytkowników oraz danych statystycznych i informacji o systemie, wraz z przykładową porcją danych z okresu minimum 1 miesiąca.
Są to dane niezbędne m.in. do dopasowania do struktury bazy danych istniejącego systemu Bike_S informacji pobieranych przez system.
5. Informacja na temat wymaganego do implementacji zewnętrznego systemu płatności wraz z dokumentacją techniczną języka aplikacji (API) lub bezpośrednim kontaktem do działu technicznego obsługującego wskazany zewnętrzny system płatniczy (gdzie będzie można uzyskać wymaganą specyfikację techniczną).
6. Zestaw plików źródłowych interfejsów użytkownika umożliwiających wykonawcy zachowanie spójności interfejsu z istniejącym systemem Bike_S.
7. Kopia bazy danych z pełnym opisem schematu jej tworzenia, komunikacji (procesów, API wymaganych do synchronizacji danych) wraz ze wskazaniem rocznego (w podziale na miesiące) przyrostu bazy danych oraz dostępem do web-serwisów, jeśli są używane, wraz z ich specyfikacją.
8. Udostępnienie pełnej dokumentacji zawierającej charakterystykę infrastruktury teleinformatycznej, w tym m.in. sygnałów wyjściowych oraz modele przetwarzania danych analogowych na cyfrowe.
9. Opis wszystkich wyjść oraz wejść jednostki sterującej wraz z opisem zakresu parametrów z wyszczególnieniem wartości granicznych sygnału przy zastosowanym rodzaju złącza.

10. Specyfikacja urządzeń peryferyjnych wraz z modułami przejściowymi (z czym komunikuje się jednostka sterująca, jakie stosowane są elementy pośrednie itp.).
11. Szczegółowy opis architektury systemu ze wskazaniem podmiotów i ich zakresu kompetencji, zarządzających systemem lub jego elementami.
12. Specyfikacja zawierająca dane odnośnie środowiska systemu (język programowania, gotowe aplikacje, wykorzystane protokoły, biblioteki).
13. Skalowalność systemu - zdefiniowanie zdolności do rozbudowy systemu w przypadku zapotrzebowania na zwiększenie wydajności.
14. Specyfikacja systemów kolejkowych (jeśli istnieją).
15. Wskazanie pełnych opisów procedur i procesów w przypadku wystąpienia błędów krytycznych lub błędów uniemożliwiających korzystania z systemu. Zdefiniowanie obecnych poziomów SLA systemu operatora dostarczającego system/oprogramowanie.
16. Specyfikacja wymaganego poziomu bezpieczeństwa stawianych dla systemu Bike_S etap II: polityka bezpieczeństwa informacji – zestaw zasad i procedur bezpieczeństwa związanych z przetwarzaniem, przesyłaniem i przechowywaniem informacji (zgodnych z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 526)).
Powyższe rozporządzenie zakłada spełnienie wymagań bezpieczeństwa informacji we wskazanym zakresie w każdym systemie teleinformatycznym podmiotu służącym do realizacji zadania publicznego.
17. Specyfikacja wymaganego poziomu zasad dostępności dla osób niepełnosprawnych stawianych dla systemu Bike_S etap II (wg. standardów zgodnych z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 526)).
Powyższe rozporządzenie zakłada spełnienie wymagań dostępności dla osób niepełnosprawnych we wskazanym zakresie w każdym systemie teleinformatycznym podmiotu służącym do realizacji zadania publicznego. Ma także wpływ na dobór technologii, w jakiej wykonana jest warstwa z interfejsem użytkownika.
18. Poziom wykorzystania/obciążenia Platformy Microsoft. Azure w ciągu sezonu (z podziałem na miesiące) oraz parametry techniczne wykorzystywanej obecnie platformy Windows Azure: jednostki transakcji elastycznych baz danych (edtu) na pulę, maksymalna pojemność magazynu na pulę , maks. liczba baz danych na pulę , maks. liczba jednostek edtu na bazę danych.
Informacja ta niezbędna jest m.in. do oceny przewidywanego obciążenia systemu Azure oraz optymalizacji szybkości działania systemu (przy założeniu, że rozbudowa systemu do poziomu etap II będzie wymagała wykorzystania platformy Microsoft Azure).
19. Warunki posiadanej przez Zamawiającego licencji na oprogramowanie wraz z informacją na temat uprawnień i zgody Licencjodawcy na ewentualną modyfikację

dotychczasowego oprogramowania oraz elementów sprzętu tak, aby cały system działał w sposób kompatybilny.

Proponowane przez Odwołującego uzupełnienie siwz pozwoli w szczególności na złożenie innym wykonawcom ofert konkurencyjnych w Postępowaniu oraz zapewnienie równego traktowania wykonawców w Postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, niniejsze odwołanie jest w konieczne i w pełni uzasadnione.

Jerzy PIERÓG & Partnerzy
Kancelaria Prawna
ul. Wspólna 53 lok. 6
00-684 Warszawa
NIP: 525-115-42-83

Marcin Radecki

adwokat

Załączniki:

1. Odpisy KRS Odwołującego
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
3. Dowód przesłania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
95-2490-0005-0000-4530-2339-8846 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Nextbike Polska Sp. Z O.O. NAZWA NADAWCY
Przasnyska 6B
01-756 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urzędu Zamówień Publicznych NAZWA ODBIORCY
ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	15 000,00 PLN
Tytuł płatności:	wpis od odwołania w postępowaniu na Rozbudowę kompleksowego systemu wypożyczania rowerów Szczeciński Rower Miejski Bike S II etap
Rodzaj przelewu:	Przelew na rachunki w innym banku
Data płatności:	30-12-2015
Data księgowania:	30-12-2015
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.277367791

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:	
95-2490-0005-0000-4530-2339-8846	NUMER RACHUNKU NADAWCY
Nextbike Polska Sp. Z O.O.	NAZWA NADAWCY
Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	ADRES NADAWCY

Odbiorca:	
18-1030-1508-0000-0005-5002-3113	NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy	NAZWA ODBIORCY
ul. Rakowiecka 25/27	ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	17,00 PLN
Tytuł płatności:	opłata skarbową od pełnomocnictwa
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	30-12-2015
Data księgowania:	30-12-2015
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.277368178

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, dnia 23 grudnia 2015 roku

PEŁNOMOCNICTWO

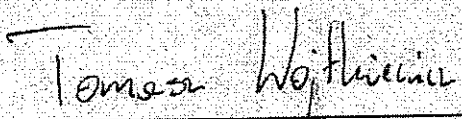
Niniejszym, działając w imieniu Nextbike Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-756) przy ul. Przasnyskiej 6B, upoważniam

Marcina Radeckiego - adwokata

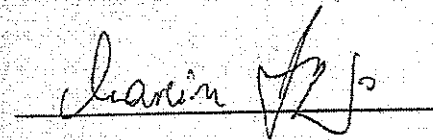
z Kancelarii Prawnej PIERÓG & Partnerzy

z s. w Warszawie (00-684), ul. Wspólna 50 lok. 6

do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądem okręgowym, sporządzania i wnoszenia w imieniu Nextbike Polska sp. z o.o. środków ochrony prawnej (odwołania i skargi), jak również zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i sądem okręgowym, w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Miasto Szczecin – Biuro ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Szczecin z siedzibą w Szczecinie (70-456), przy pl. Armii Krajowej 1, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę kompleksowego systemu wypożyczania rowerów - Szczeciński Rower Miejski - Bike_S – II etap (dalej zwanego Bike_S – II etap), kompatybilnego z obecnie funkcjonującym systemem Bike_S”, numer sprawy BZP/88/15.



Tomasz Wojtkiewicz – Prezes Zarządu



Marcin Szydło – Członek Zarządu

2015-12-30

Marcin Radecki


adwokat

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.10.2015 godz. 14:57:00

Numer KRS: 0000362899

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.08.2010			
Ostatni wpis	Numer wpisu	15	Data dokonania wpisu	07.09.2015
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/42192/15/978		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 021336152, NIP: 8951981007
3. Firma, pod którą spółka działa	NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. PRZASNYSKA, nr 6B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-756, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	WWW.NEXTBIKE.PL
4. Adres strony internetowej	BIURO@NEXTBIKE.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	26.07.2010 R. , ASESOR NOTARIALNY BARTOSZ RAJEWICZ ZASTĘPCA NOTARIUSZA WOJCIECHA KAMIŃSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, REPERTORIUM A NR 18378/2010.
	2	06.11.2013 R. REP. A NR 14375/2013, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, ZMIENIONO: § 3.1, § 4.1, § 5.1, § 6.
	3	10.03.2014 R., REP. A NR 1917/2014, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA - NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA, ZMIENIONO: §5.1, §6.
	4	25.06.2015, REP.A NR 5813/2015, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE S.C. W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §12 UST.1, §14 UST.9 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki)	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CAM MEDIA SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	015664139
	4. Numer KRS	0000289126
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	255 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.750,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NEXTBIKE GMBH
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----

5. Posiadane przez wspólnika udziały	85 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4250 ZŁ.
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	17 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 10 000,00 ZŁ
	2 500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: - W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, - W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOJTKIEWICZ
	2. Imiona	TOMASZ WACŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	77120202614
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SZYDŁO
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	71102301270

4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	77, 21, Z, WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA SPRZĘTU REKREACYJNEGO I SPORTOWEGO
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	3	30, 92, Z, PRODUKCJA ROWERÓW I WÓZKÓW INWALIDZKICH
	4	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	5	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	6	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	7	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	8	73, 12, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REPREZENTOWANIEM MEDIÓW
	9	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	11.07.2013	01.01.2012R.- 31.12.2012R.
	3	24.10.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	2	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2011

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.10.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

