

Protokół Nr VIII/25
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 28 stycznia 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 28 stycznia 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 13.35

W dniu 28 stycznia 2025 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Mateusz Gieryga

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną VIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera VIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad uznał, że Rada Miasta jako najwyższe ciało ustawodawcze w mieście, powinna w szczególnych chwilach, pochylać się nad osobami, które odegrały w naszym mieście ważną rolę. Tak się zdarzyło, że w ciągu ostatnich trzech miesięcy, odeszły od nas trzy takie postaci. Przewodniczący przypomniał następujące osoby:

- Wiesławę Rabińską – Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Administracji Budowlanej w Urzędzie Miasta Szczecin,
- Irenę Brodzińską – śpiewaczkę operetkową, tancerkę, aktorkę teatralną i filmową,
- Marię Radomską-Tomczuk – współzałożycielkę Wyższej Szkoły Sztuki Użytkowej i Akademii Sztuki, artystkę, cenioną graficzkę.

Rada Miasta uczciła minutą ciszy pamięć tych trzech wybitnych osób.

Przewodniczący przypomniał także, że w momencie ogromnej powodzi w 2024 roku, Rada Miasta Szczecina podjęła decyzję o przekazaniu pieniędzy do Gminy Kłodzko. Poinformował, że na jego ręce spłynęło podziękowanie dla Miasta Szczecina, którego treść odczytał:

„Jakże byłoby pięknie, gdyby każdy z nas, mógł wieczorem powiedzieć, dzisiaj zrobiłem gest miłości wobec drugiego”. Papież Franciszek.

Podziękowanie dla Miasta Szczecin. Ostatnie miesiące 2024 roku, pokazały ogrom tragedii, z którą borykaliśmy się wszyscy. Nie sposób wyrazić tego strachu, rozpacz, żalu i bólu po stracie, nie tylko całego dobytku, ale i poczucia bezpieczeństwa, odebranych przez powódź. Są jednak ludzie, którzy stale pomagają w odbudowie zarówno tego, co materialne, jak i tego, co niematerialne. Pragniemy podziękować za Państwa wytrwałość i niezłomność. Dziękujemy za to, że mogliśmy liczyć na państwa pomoc, że dołożyliście wszelkich starań, aby za wszelką cenę i na wszelkie możliwe sposoby, pomóc mieszkańcom naszej gminy, gminy Kłodzko. Ktoś kiedyś powiedział, że miarą człowieka, jest wielkość troski o drugiego człowieka. Dziękujemy za tę troskę. Dziś z dumą możemy powiedzieć, że w tych trudnych działaniach, wspierają nas ludzie niezwykle odpowiedzialni za zdrowie i życie innych. I choć wiemy, że jeszcze przed nami wiele pracy, to wiemy także, że razem stawimy czoła wszelkim przeciwnościom. Dziękujemy. Podpisał Przewodniczący Rady Gminy, Ryszard Jastrzębski i Wójt Gminy Kłodzko, Zbigniew Tur.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z VII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 18 grudnia 2024 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokołarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 19/25 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (skwer prof. Teresy Starzyńskiej)

za – 30 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 20/25 w sprawie skargi na nieprawidłowe działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie,

za – 30 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 21/25 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowego nadzoru nad działalnością ośrodków kształcenia kierowców

za – 30 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 22/25 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za – 30 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad VIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z VII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 18 grudnia 2024 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **18/25** – przyjęcia stanowiska dotyczącego jubileuszu 80-lecia polskiego Szczecina,
 - **1/25** – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów 1” w Szczecinie,
 - **2/25** – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Głębokie” w Szczecinie,
 - **3/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Żółkiewskiego 12, 12a, stanowiącej działki nr: 11/20, 11/15, 11/16, 11/17, z obrębu ewidencyjnego 2157,

- **4/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Romana Dmowskiego, stanowiącej działki numer 28/22 i 28/4 z obrębu ewidencyjnego numer 4143,
- **5/25** – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **6/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1057 w rejonie al. Powstańców Wielkopolskich, stanowiącej działkę numer 86/3,
- **7/25** – uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie”,
- **8/25** – wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Stare Czarnowo na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2025-2027,
- **9/25** – uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących na terenie użytku ekologicznego „Dolina strumienia Grzęziniec” w związku z realizacją inwestycji celu publicznego,
- **10/25** – uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody,
- **11/25** – uznania Planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Szczecin za miejski plan adaptacji w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska,
- **12/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2023 roku,
- **13/25** – skierowania do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego oraz zobowiązania do ponoszenia kosztów kształcenia w tym oddziale przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia,
- **14/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin,
- **15/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą "Ośrodek Opiekuńczy dla Dzieci i Młodzieży" oraz utworzenia w jego miejsce jednostki budżetowej, a także nazwy jednostki budżetowej i zmiany statutu,
- **16/25** – zmieniająca uchwałę Nr LIII/1497/23 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 października 2023 r. w sprawie utworzenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Szczecinie,
- **17/25** – zmieniająca uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie,
- **19/25** – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*skwer prof. Teresy Starzyńskiej*),
- **20/25** – skargi na nieprawidłowe działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie,
- **21/25** – skargi na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowego nadzoru nad działalnością ośrodków kształcenia kierowców,
- **22/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.

5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
6. Sprawozdanie z realizacji w roku 2023 Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin do roku 2027.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 rok.
8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

18/25 – przyjęcia stanowiska dotyczącego jubileuszu 80-lecia polskiego Szczecina

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ł. Tyszler – zawnioskował o 10 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 10.40

Po przerwie:

W imieniu Klubów głos zabrali:

Ł. Tyszler – Przewodniczący Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - Szanowni Państwo Radni, Drodzy Mieszkańcy Szczecina, sprawa jubileuszu 80-lecia Polskiego Szczecina, jest niebywale ważna dla nas mieszkańców, a tym bardziej dla Waszych przedstawicieli w Radzie Miasta, jakimi są radni. Potrzebowaliśmy chwili, tak jak powiedziałem nie wszyscy radni odnotowali wpłynięcie tego dokumentu. Tych dokumentów wiele wpływa. Przeanalizowaliśmy to stanowisko. Ono samo w sobie, oczywiście jest jak najbardziej pożądane, i wydaje nam się, że powinno być też przyczynkiem i początkiem może, też informowania mieszkańców, jak te obchody osiemdziesięciolecia będą wyglądać, jakie są plany. Czy powstanie specjalny zespół, który będzie to przygotował, może już coś przygotował? Ponieważ wszyscy chcielibyśmy, jako mieszkańcy miasta o tym wiedzieć, może nawet bardziej niż to, jakie stanowisko w tej kwestii przyjmuje Rada Miasta Szczecin. Ja oczywiście wiele uwag na klubie usłyszałem, że może po tej poprawce, te daty są wypisane, no ale co pomiędzy tymi datami? Wiemy, że intencją tych, którzy poprawkę składali było wskazanie pewnych punktów milowych, tak bym to nazwał. Tak samo są wypisywane w tym stanowisku zawody: nauczyciele, budowniczcy, przedsiębiorcy. Ktoś mówi, nie ma lekarzy wybitnych, nie ma prawników wybitnych. Faktycznie, nawet w ostatnich latach, te stanowiska się pojawiają i budują tą rozpoznawalność Szczecina. Ale też, wsadźmy to jako pewien drobiazg, pewien element, który może

niech będzie początkiem tego, że tego piątego dnia lipca, to będzie ten moment, kiedy powstanie jeszcze może inny dokument, może inaczej sformułowany, który podkreśli jeszcze raz tą naszą radość tego, że obchodzimy 80-lecie Polskiego Szczecina. Klub Radnych KO oczywiście zgłasza za tym dokumentem, z tą autopoprawką. Prosiłbym też przy okazji, w tym miejscu, wszystkich radnych, jak tutaj siedzimy, o to, że gdy będą pojawiały się pewne pomysły, inicjatywy, a będzie tego myśleć mnóstwo, żebyśmy się starali faktycznie zrobić to wspólnie i skonsultować to razem, bo ten efekt będzie przez synergę mocniejszy i silniejszy. Myślę, że nie ma żadnych wątpliwości, że wszyscy jak tu siedzimy, chcemy uczcić to wspaniałe święto, jak najgodniej, jak najlepiej, i tak aby mieszkańcy odczuli to, że Szczecin jest wspaniałym miejscem do mieszkania.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 18/25 z autopoprawką

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego jubileuszu 80-lecia polskiego Szczecina. Uchwała Nr VIII/172/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Stanowisko nr 1/25 Rady Miasta stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

1/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Osów 1” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Fiuk-Dymek Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Otrzymaliśmy plan miejscowy, na podstawie którego my jako 31 radnych będziemy głosować. Po takich samych lakonicznych informacjach, które otrzymaliśmy od Pani Dyrektor, mamy ten projekt przed sobą. Po takich samych lakonicznych informacjach na komisji, również ten projekt był zaopiniowany pozytywnie, w większości, ja się wstrzymałem od głosu. Jednak wczytując się w zapisy tego planu, można mieć spore wątpliwości. Pani Dyrektor dzisiaj nie przedstawiła nam pojedynczych terenów elementarnych. Ja od razu uprzedzam, będę składał wniosek, natomiast Panie Przewodniczący, żeby nie był on głosowany niezwłocznie, tylko prośba taka, że jeżeli pojawi się dyskusja, to żeby po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wycofanie tego projektu z powrotem do wnioskodawcy. Ponieważ chciałbym, takie jest moje oczekiwanie jako radnego, żebyśmy mogli jako komisja, też się z tym terenem zapoznać, i jeszcze raz usłyszeć, to samo co ja mówię tutaj, a co nie wybrzmiało ani razu na komisji, a co jest zapisane w dokumentach. Tyle tylko, że do takich dokumentów musimy sięgnąć. Sam to znam z autopsji, nie zawsze jest prosto do nich sięgnąć. Dzisiejszy plan miejscowy, teren trzeci elementarny na rysunku, wygląda w ten sposób. Maja

Państwo jedną działkę gruntową, na której zmienia się nieprzekraczalna linia zabudowy. To jest ta linia ciągła, z tymi trójkątami. Można się budować od tej strony. Na południu, jest ulica Miodowa. Słyszeliśmy wielokrotnie na komisji, ja byłem jeszcze specjalnie na prezentacji tego planu i dwukrotnie było powtórzone, że ze względu na walory drzewostanu, który znajduje się bliżej, żeby nie budować się tu, gdzie są najcenniejsze drzewa, jest możliwość wybudowania się nieco głębiej. Czyli przesuwamy, w związku z tym nie będzie można się budować od przodu. Jest taki narożnik, od którego nieprzekraczalna linia zabudowy, w tym miejscu przedłużenie jest do kolejnego narożnika. Dlaczego o tym mówię? Ten cały teren, pierwotnie był wyłączony z możliwości zabudowy. My w tym planie miejscowym, chcemy dać możliwość zabudowy w tym miejscu. Jeśli słyszę o tym, że ze względu na ratowanie bardziej cennego drzewostanu, to ja nie widzę różnicy, pomiędzy brzoza 20 czy 30-letnimi z przodu, a tymi, które są z tyłu. Po prostu. Jeśli wybudujemy budynek głębiej, to jest zdjęcie z wczoraj, byłem tam, to musimy i tak wjechać sprzętem, ponieważ pomiędzy tymi drzewami, przejdzie dorosły chłop z taczka. Z taczka, nie da rady wybudować domu, musi wjechać ciężki sprzęt. I tak drzewa z przodu pójdą do wycinki. Po prostu pójdzie ich więcej. Ja wiem, że jest działka prywatna, wiem, że człowiek sobie kupował, to może zrobić, co chce, ale wydaje mi się, że nie za każdym razem tak musimy robić. Tym bardziej, że to jest koniec w ogóle terenu, przeznaczonego do zabudowy. To, co widać być może częściowo z boku, to jest zwyczajny ten teren, który już tam jest początkiem Puszczy Wkrzańskiej. Stąd, mój taki też od razu właśnie wniosek, i do tego terenu i do każdego kolejnego o to, żebyśmy byli w stanie, w to miejsce się po prostu jako komisja, Panie Przewodniczący, udać i móc to zrobić. To jest pierwszy teren. Drugi teren, o którym Państwo mówią. Najpierw słucham, no altruista jakiś, ma już zabudowę wielorodzinną, będzie człowiek robił jednorodziną, przecież to się nie opłaca. Jak jestem właścicielem takiego gruntu, to przecież nikt z nas, by czegoś takiego nie zrobił, bez względu na to, czy buduje dla siebie, czy dla kogoś innego. Ale tu jest drugie dno, w tym temacie. Drugie dno polega na tym, że to jest fragment osiedla, które zostało wybudowane. Korzystając z narzędzi, które mamy ogólnodostępne, geoportal szczeciński, na podstawowym planie Szczecina, zaznaczam inną warstwę zagospodarowania przestrzennego, klikam sobie na informację, żeby zobaczyć na podkładzie planu miejscowego, gdzie jest teren elementarny. Mam teren elementarny zaznaczony. Informacja, plan miejscowy opisany z 2008 roku, Osów Miodowa. Teren elementarny 2003, MW oczywiście, zabudowa wielorodzinna. Jak kształtują się parametry, które są tam określone? Minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynna, w granicach terenu elementarnego 60%. To, jest to miejsce. Dodatkowo, w ustaleniach kompozycji: w granicach terenu, nakazuje się realizację placów zabaw dla dzieci. Ten plac zabaw, w tym miejscu, w roku, w którym Google Street View wjechało sobie w to miejsce, to jest wrzesień 2011, ten plac zabaw wtedy tam był. Ale rozmawiając z mieszkańcami, bo człowiek gdy jedzie na miejsce, a chce wiedzieć troszkę więcej, to widzi, że tego placu zabaw tu nie ma. Po placu zabaw zostały barierki, schody i kosz na śmieci. Pytałem pani, ona mówi, że 10 lat temu, plus minus, deweloper to zlikwidował ze względu na to, że utrzymanie urządzeń, to były pieniądze, tego on nie potrzebuje, no nie wymusimy już. W planie był taki zapis, dzisiaj z tym sobie nie poradzimy dalej. Natomiast 60% powierzchni biologicznie czynnej. Wracam sobie na mapę podkładową, podstawowego planu Szczecina. Powierzchnia biologicznie czynna, mówiąc najprościej, trawa, drzewa, to co jest gdzieś tam w koło nas. Dachy wszędzie są tutaj strome, nigdzie nie ma powierzchni takich ekopozytywnych na dachach. Jakby Państwo pojechali, to by zobaczyli, dlatego zachęcam komisję, żebyśmy wrócili, pojechali tam i być może za miesiąc, ten temat razem jeszcze omawiali. Gdy wchodzę sobie na poszczególne budynki, klikając znowu na literkę „I”, mam budynki ewidencyjne. W ten sposób, wchodziłem na powierzchnię

zabudowy, zliczyłem ją sobie z każdego z budynków, który jest. Po obrysie również, na tyle, na ile można to zrobić na geoportalu krajowym, korzystając z narzędzia do powierzchni. Przeliczyłem sobie powierzchnię, również zabudowaną przez jezdnię. Zostaje powierzchnia biologicznie czynnej w tej chwili nie 60%, ale około 55%. Powierzchnia budynków łączna, to jest 4030 m², do całości planu 16820 m². Jezdnia plus parking, parking liczę połowa, z tego względu, połowa powierzchni biologicznie czynnej, z tego względu, że są to płyty ażurowe (one mają 70% betonu, 30% powierzchni biologicznie czynnej). Liczę 50, żeby było więcej powierzchni biologicznie czynnej. I dzisiaj mamy zabudowane w taki sposób, że biologicznie czynna powierzchnia, to jest 54,90. Ale dobra, ja się pomyliłem, doszli równo do 60. Co się dalej dzieje z tym terenem elementarnym? Przychodzi deweloper, nie chce placu zabaw, bo jest niepotrzebny, bo to są tylko koszty. Więc mówi, w tym miejscu zrobimy sobie inny pomysł, ja bym chciał to zabudować. Ale nie można. W planie miejscowym, teren już jest w całości wykorzystany. Więc przystąpimy do zmiany planu i dla nowego terenu, który sobie wydzielimy na tym obszarze, czyli tam, gdzie ludzie kupowali, gdzie będzie 60% zieleni, mówimy, nie, no dobra, ta zielen jest niepotrzebna, bo przychodzi deweloper i mówi, ale zróbcie mi jakiś taki dobry myk, żebym ja w tym momencie mógł sobie tu wybudować. I wtedy my przystępujemy do planu miejscowego i właśnie na tym terenie placu zabaw, dokładnie w tym miejscu mamy to przystąpienie. Czyli tutaj, gdzie był plac zabaw deweloper wchodzi i mówi, wybuduję. 2300 m², pokazują Państwo we wszczęciu planu, tam jest 2400 po dwóch działkach, z małym hakiem. Wybuduje zabudowę jednorodziną, czyli rozgęszcza to osiedle, bo przecież ono było gęste, tylko że tam, już nic nie można było wybudować w starym planie, ale w nowym właśnie można. Więc dokładamy kolejny budynek, jeden czy dwa. Takie budynki jednorodzinne, czyli typowe, jak Państwo to w wielu miejscach widzą, zabudowa bliźniacza, po dwa mieszkania w każdym, czyli tam dwa budynki, osiem mieszkań, 1000 m² do zabudowy. No czysty zysk. My często tak mówimy na komisjach, czy też do ludzi: no ale popatrzcie w plany miejscowe. Mamy mieszkańców Głębokiego, którzy właśnie patrzyli jak wygląda ich plan. Patrzyliśmy na plan, 60% ma być trawy. Ale już później się zmienia, bo przychodzi ktoś i mówi: słuchajcie, zróbcie mi tutaj jednak zabudowę, bo ja nie chcę tego placu zabaw, plac zabaw jest po nic, z tego nie mam żadnych pieniędzy. Chciałbym, żebyśmy tam pojechali, zobaczyli, i przekonali się na własne oczy. Ja wczoraj rozmawiałem z Andrzejem Radziwinowiczem, Przewodniczącym Komisji, kiedy wracałem z tamtych okolic. Gdy na komisji pytałem, w jaki sposób chcemy ochronić drzewa przed wycinką? Wtedy, kiedy dajemy większą powierzchnię do wycinki. Jakby ta odpowiedź mnie nie przekonała, że dając większą możliwość wycinki, my chronimy większą ilość drzewostanu. Dla mnie, to było trochę sprzeczne. I tak samo, jak popatrzyłem na ten zapis, w który wcześniej naprawdę nie wgłębiałem się, to widzę, że tu jest po prostu, delikatnie rzecz ujmując, sprawa taka, która wymaga delikatnych wyjaśnień. Chciałbym, żebyśmy o tym rozmawiali na Komisji. Jest jeszcze trzeci teren, który był opisywany w prasie, przy ulicy Sierakowskiej. W 2021 były protesty takich powiedzmy aktywistów miejskich, przeciwko pewnej sprawie, która jest tutaj podnoszona. Chcę zwrócić Państwa uwagę, jeszcze na jedną rzecz. Nawet tutaj usłyszeliśmy, że pewne rzeczy są przepisywane, z poprzedniego planu miejscowego. My zmieniamy nieprzekraczalną linię zabudowy w tym miejscu i podnosimy wysokość zabudowy. Tego Państwo nie wiedzą, bo to w nagraniu z komisji, które można otworzyć na YouTube, to w ogóle nie pada. Z 8 metrów, z drugiej kondygnacji w poddaszu, robimy 11. Dwie kondygnacje będą normalnie, zwiększamy po prostu udział zabudowy w tym miejscu. Nieprzekraczalna linia zabudowy, która biegnie z tyłu, jest sięgacz wyrysowany, i za nim zaczyna się ściana lasu. Poustawiane są skrzynki już z przyłączami energetycznymi. Natomiast, co się jeszcze dzieje w tym planie? Mielśmy do tej pory informację, że jest zakaz zmiany rzeźby terenu. My

wprowadzamy, że jest zakaz zmiany rzeźby terenu, za nieprzekraczalną linią zabudowy. Moim zdaniem, jest tam całkiem ładnie, jest skarpa 12 metrów wysokości. My tę skarpe jesteśmy w stanie dzisiaj, delikatnie rzecz ujmując, rozplantować, wyrównać tę powierzchnię, na tyle, na ile się oczywiście w niektórych miejscach da, bo to są masy ziemi. I w tym momencie, my słyszymy na komisji, naprawdę odtwórzcie sobie Państwo to na YouTube, „*tu wszystkie zapisy zostały przepisane, poza tym, że robimy zawrotkę z tyłu*”. To słyszeliśmy od Pani Dyrektor. Tu jest wniosek związany z zawrotką. Ale, zwiększamy intensywność zabudowy po prostu, dokładając większe ilości metrów, których w stosunku do tego, co można było wybudować, bo na poddaszu wybuduję mniej metrów kwadratowych, niż wtedy, kiedy mam całą pełną kondygnację, i wchodzimy z linią zabudowy w taki sposób, że możemy swobodnie tę skarpe rozplantowywać. Stąd mój wniosek, Panie Przewodniczący, powtórzę to, co powiedziałem na wstępie, o to, żeby po dyskusji odesłać projekt do wnioskodawcy, po to, żebyśmy z tym tematem być może za miesiąc walczyli. Ale chciałbym, żebyśmy na komisji mieli więcej czasu, żebyśmy mogli się też udać w te miejsca, żebyśmy mogli zobaczyć, nikomu korona z głowy nie spadnie. To jest ekspresowo zrobiony plan, w 12 miesięcy. Mieszkańcy na Świerczewie, tam, gdzie dwudziestokilkumetrowy budynek miał powstać, czekają na ten plan dwa i pół roku, i do tej pory jest w powijakach. Więc tutaj miesiąc zwłoki w niczym nie przeszkodzi.

A. Radziwinowicz – Przewodniczący Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa - Tak, temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osów, był dyskutowany na poziomie Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa. Uzyskał pozytywną opinię. I teraz parę rzeczy kluczowych. Oczywiście Pan radny Marek Duklanowski, przedstawił tutaj szereg obliczeń. Również, tak jak powiedział, dzwonił do mnie, a trudno mi się tutaj w tej chwili ustosunkować na szybko, na posiedzeniu Rady, jaką metodologię liczenia przyjął kolega, bo rozumiem, że jest tylko radnym, a tutaj mamy zespół profesjonalistów w magistracie, którzy mają to wszystko policzone. Ja tylko przytoczę parę rzeczy, bo jest takich parę rzeczy lotnych i dobrze się o tym mówi, o placu zabaw. Ja przypomnę, że to jest prywatny teren, działka inwestora. Ja dzisiaj rano zadzwoniłem, bo oczywiście mamy wszyscy gdzieś swoich znajomych, do znajomego, który tam mieszka od wielu lat. Jego rodzice, kupili tam mieszkanie od tego dewelopera. Historia tego placu zabaw, jest bardzo prosta. On powstał na prywatnej działce, bo takie było założenie, że musi być przy inwestycji zrealizowany. Ale nieutrzymany niestety. Niestety, był taki zapis i deweloper chciał odsprzedać to wspólnocie. Wspólnota nie chciała tego odkupić. Ktoś, kto posiada działkę niestety kieruje się tą maksymalizacją, jak mówimy, zysku i postanowił zbudować. Jak zapytałem, co woleliby mieszkańcy w tym miejscu, czy zabudowę wielorodzinną o małej intensywności, czy jednorodzinną, to oczywiście odpowiedzieli jednorodzinną. I tu możemy się spierać, czy można tam wybudować wielorodzinną, Marku, natomiast ja, nie będę wchodził w dyskusję, w polemikę na temat Twojej metodologii. Ja otrzymałem informację Biura Planowania i nie mam wątpliwości, że trzeba tej informacji wierzyć, że tam aktualna powierzchnia biologicznie czynna, pozwala na wprowadzenie zabudowy. Machasz głową, nie będziemy teraz prowadzić takiej dyskusji. Druga sprawa, ulica Sierakowska. No tak, była ta sprawa głośna, Marku. Mówisz o aktywistach etc., ale to znowu wracamy do tego, że tam jest droga na prywatnej działce, która miała służyć pewnej zawrotce. To jest prywatna działka, tak, jakby była to działka twoja czy moja. Więc inwestor złożył wniosek o wydzielenie tego, bo chciałby wprowadzić tam zabudowę wielorodzinną. Jest to bardzo intratny teren, działki są bardzo atrakcyjne, więc czemu się tu dziwić? Trzecia rzecz, kwestia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Znowu pokazałeś taki rysunek, coś omówiliśmy, ale nie mam tutaj takiego przeświadczenia, że to bardzo mocno ingeruje w zieleni, Marku. To, co powiedziałeś.

Więc, jakby ciągle dyskutujemy na temat tego, co zobaczyłeś, jaka była Twoja metodologia. Ja dodam tak. Plan uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa. Z tego, co wiem, Rada Osiedla nie wypowiedziała się w tej kwestii, a dostaje informacje. Zawsze mówię, że to jest taki nasz papierek lakmusowy, więc można powiedzieć, że niewyrażenie opinii, jest zgodą na przeprowadzenie tych zmian. Te zmiany, nie wprowadzają żadnej zabudowy wielorodzinnej, czego bardzo pilnujemy też, żeby nie przesadzać, jeśli chodzi o tą tak zwaną mieszkaniówkę. Jedynie są nieprzekraczalne linie zabudowy, wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej. I to są pojedyncze działki. Komisja rekomendowała i nie widzę powodu, aby wniosek z powrotem cofać, jechać na wizję lokalną i go rozpatrywać.

P. Kęsik - Abstrahując od tego, kto tutaj ma rację, ja w tą polemikę nie wchodzę, oczekiwałem wyjaśnień, ustosunkowania się Pani Dyrektor Wydziału, do tego, co powiedział Pan, bo to jest dla mnie w pewnym sensie, znaczy najbardziej wiążące, niż polemika między radnymi, co ma do powiedzenia w odpowiedzi na wystąpienie kolegi radnego. To po pierwsze. Po drugie, ja osobiście też chciałbym się trochę bardziej przyjrzeć temu, jakie pisma wychodzą z Biura Planowania Przestrzennego, do innych wydziałów, które są odpowiedzialne za „wz”-tki. Wiemy, że ostatnio przy ulicy Wyzwolenia, powstaje potężny obiekt kubaturowy, którego pierwsza część, została na „wz”-tkę udostępniona inwestorowi, a w innych przypadkach, innym inwestorom, jest odmówiona ta „wz”-tka. W związku z tym, ja osobiście będę chciał się przyjrzeć, jakie kryteria są podejmowane w stosunku do różnych podmiotów gospodarczych na terenie miasta, a propos „wz”-tek, jeśli chodzi o wysokie budynki w naszym mieście. Także, poprosiłbym Panią Dyrektor o wyjaśnienie, ustosunkowanie się do tego, co radni powiedzieli.

D. Smoliński - Ja nie chciałbym się ustosunkowywać, bo byliśmy świadkiem dwóch, właściwie trzech wystąpień merytorycznych. W związku z powyższym, nie sposób teraz przesądzić. Natomiast wydaje się, że w takiej sytuacji, ten wniosek formalny o odesłanie go do Komisji, uzupełnienie wszystkich kwestii, wyjaśnienie wszelkich kwestii spornych, wydaje się być zasadnym.

Z. Fiuk-Dymek - Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - To może tak po kolei, się ustosunkuję do tych zagadnień, które podniósł Pan Radny Duklanowski. Po pierwsze, ten teren pierwszy przy ulicy Sierakowskiej. Rzeczywiście, tak jak tutaj Pan Radny Radziwinowicz mówił, mamy do czynienia z drogą publiczną, zaplanowaną na terenie prywatnym. Ze względu na realizację, nie było konieczności kontynuować tego rozwiązania. Właściciel mógłby żądać odszkodowania za to, że ma teren drogi na swoim terenie. Gmina przychyliła się do tego wniosku, żeby plan zmienić, dlatego, że droga już w tym miejscu nie jest konieczna. Była podniesiona tutaj kwestia linii zabudowy i tego, czy można naruszać tutaj te skarpy? Oczywiście, jak widać z rysunku, skorygowaliśmy tą linię zabudowy, wyprostowaliśmy ją, dlatego, że ten teren ma zróżnicowane ukształtowanie. I nadal chronimy to, co jest poza liniami zabudowy. Ale, ponieważ właściciel ma 25% zabudowy w obowiązującym planie i utrzymujemy ten parametr, w tym nowym projekcie. Więc on cały czas, ma tą samą możliwość realizacji zabudowy. Ale żeby móc ją skonsumować, proszę Państwa, liczymy się z tym, że każdy kto ma uprawnienie do zabudowy terenu, w dzisiejszych czasach, stara się wykorzystać to w maksymalnym stopniu. Niektórzy realizują 10%, niektórzy realizują w stopniu maksymalnym. Ten parametr 25% jest zapisany dla Osowa. Teraz wysokość zabudowy, która rzeczywiście została tutaj podniesiona, był taki wniosek. Wniosek został przeanalizowany, ponieważ na Osowie są budynki, o wysokości do 12 metrów. Są różne. Tutaj mieliśmy do czynienia, z różnicą

wysokości ukształtowania terenu, więc stąd, zostało to przeanalizowane i ten wniosek, również został uwzględniony. Więc co do parametru powierzchni zabudowy, jest to ta sama wartość. 8 metrów było, jest w tej chwili 18 i 11 metrów wysokość zabudowy, przy czym, nadal są zapisane dwie kondygnacje, w tym druga, w dachu stromym. Ten zapis był i ten zapis pozostaje. Więc tutaj, musi być to tak zaprojektowane, żeby to były dwie kondygnacje, z tą drugą kondygnacją w dachu stromym. Teren drugi, gdzie tutaj mamy do czynienia, z tymi drzewami i z linią zabudowy. To, co pokazał Pan Radny Duklanowski, to ten prostokąt, który jest objęty uchwałą, to proszę sobie odłożyć to na lewą stronę i to jest druga część tego terenu, który wchodzi w las. Nie można tak zerojedynkowo porównać tych dwóch rysunków, planu obowiązującego i tego projektu, dlatego że tu mamy do czynienia z połową. Ja cały czas to podkreślam, ten teren częściowo jest zadrzewiony. Czy można wycinać drzewa na prywatnym terenie? Oczywiście, zgodnie z procedurami, na podstawie ustawy o ochronie środowiska, można. Składa się wniosek i teraz ten właściciel, mógłby wszystkie te drzewa wyciąć. Przyszedł do nas z taką prośbą, czy byłaby możliwość, żeby przesunąć linie zabudowy tak, żeby on te brzozy, które ma na samym początku, żeby mógł je sobie zostawić na wjeździe, a ten budynek, chce lokalizować nieco dalej? Stąd te linie zostały przesunięte. Jeżeli Pan Radny potrzebuje wyjaśnić, czy ktoś inny, to ja mam tutaj ze sobą taki rysunek, który pokazuje, jaka linia zabudowy była na jego działce. Proszę pamiętać, że wtedy, kiedy plan był uchwalony, to była jedna działka. Ona została podzielona, właśnie na tą działkę dojazdową i na poszczególne nieruchomości, które wszystkie mają te 25%. Ta miała, najbardziej ograniczone te linie zabudowy. W tych liniach zabudowy, można było te 25% zrealizować. Natomiast to, o co tutaj wnioskował właściciel, przychyliliśmy się dlatego ... Może tak. Wszystkie wnioski, które do nas wpływają, przyjmujemy i rejestrujemy, jako rejestr wniosków. Później, kiedy nam się zbiera jakiś pakiet zagadnień, podejmujemy uchwały o przystąpieniu. Akurat w tym obszarze, mieliśmy trzy takie, obok siebie, które można było uwzględnić. Nie jest też tak, że my wszystko podejmujemy, nawet jak coś nie może być zmienione, to my tam podejmujemy też zmianę. Te trzy zagadnienia, które zostały tu ujęte w tym planie, wydawało się, że można przeprocedować i radni przychyliły się do tego, żeby plan przeprowadzić. Ten trzeci teren, gdzie mieliśmy zabudowę wielorodzinną i wprowadziliśmy zabudowę jednorodzinną. Tutaj, my mamy swoje obliczenia. Proszę wybaczyć, że tutaj nie będę się odnosiła szczegółowo, bo tutaj też nie zapisałam, jak Pan to obliczył. To jest jeszcze istotne, że ta zabudowa, zrealizowała się przed tym planem. Te 50%, które zostało zapisane, do tej działki budowlanej, to dotyczyło całego tego terenu, i z komunikacją, i z tym terenem, który dzisiaj jest niezabudowany, z tą osobno wydzieloną działką. Tak, jak powiedział tutaj Pan Radny Radziwinowicz, on powstał razem z osiedlem, został zlikwidowany w 2017 roku. Jest właściciel, to jest odrębna działka. Ten właściciel, mógłby zrealizować nowy budynek mieszkalny, ponieważ to jest samodzielna działka budowlana, z dostępem do drogi publicznej, ma 50% zabudowy, ma wysokości, on po prostu stawia nowy budynek. Był wniosek taki, żeby wprowadzić tam zabudowę jednorodzinną, i to zrealizowaliśmy. Była tutaj jakaś próba, żeby mieszkańcy przyjęli ten teren. Widocznie się to nie odbyło i deweloper wystąpił z takim wnioskiem i tak zostało to przeprocedowane. Naszym zdaniem lepiej, żeby powstała zabudowa jednorodzinną, niż kolejny budynek wielorodzinny, co już w ogóle, na Osowie nie jest możliwe, bo na Osowie nie ma takich terenów, gdzie można by było postawić zabudowę wielorodzinną. Było jeszcze, zapytanie Pana Radnego Kęsika o temat Staszica. Ja powiem, że w sprawie wydawania decyzji o warunkach zabudowy proszę wystąpić o stanowisko do Wydziału Architektury i Budownictwa, dlatego, że my nie uczestniczymy w całym tym procesie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o odesłanie projektu uchwały nr 1/25 do projektodawcy w celu podjęcia dalszych prac przez Komisję

za – 7 przeciw – 22 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 1/25

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów 1” w Szczecinie. Uchwała Nr VIII/173/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**2/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Głębokie”
w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

Katarzyna Prus-Zajączkowska – Chciałabym tylko powiedzieć, że jako mieszkanka od niedawna, kupiliśmy dwa lata temu dom na Głębokim, więc niestety pewne informacje do mnie nie docierają. I taka informacja, że mój dom, wśród wybranych, według nieznanego mi klucza około 30 domów na Głębokim, ma zostać wpisane do rejestru zabytków. Ja kupowałam dom, który nie był zabytkiem. Nagle w niedzielę, pocztą pantoflową dowiaduję się, że taki paragraf istnieje. Może zacznę od tego, że cały plan zagospodarowania Głębokiego, jest rzeczą jak najbardziej potrzebną i którą jak najbardziej popieram, natomiast, chodzi mi wyłącznie o § 4, w którym zostały wymienione poszczególne budynki. Te budynki, mają zostać wpisane do rejestru zabytków, o czym ja się dowiedziałam niedawno. Dom jest w trakcie termomodernizacji, jest kredytowany, i tak naprawdę, mnie to tak bardzo zaskoczyło, że nie za bardzo wiem, co z tym zrobić. Udało mi się o tyle zapoznać z tą uchwałą na ile zdażyłam. Oboje z mężem, jesteśmy osobami pracującymi. Mamy małe dziecko w domu. Te domy mają to do siebie, że jest w nich zimno, więc my musieliśmy przeprowadzić termomodernizację też, głównie ze względu na małego. Teraz chciałam po prostu wyrazić moje zdziwienie, że taka informacja, w ogóle nie dotarła do mnie bezpośrednio. Też docierają do mnie informacje, że ten problem był już dyskutowany, natomiast ja wtedy na Głębokim nie mieszkałam. Ciężko mi się wypowiedzieć. Wiem, że ten wniosek był już wcześniej cofnięty. Ilość domów została ograniczona. Też nie wiem, które i dlaczego tak zostały wybrane.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Chciałem powiedzieć Pani i tym wszystkim osobom, które też są tutaj z Głębokiego, że cała ta dyskusja dotycząca Głębokiego, uznania tych niektórych budynków za zabytki, a niektórych nie uznania, trwa od dłuższego czasu. Tego typu decyzje, zresztą jest tu Pan Miejski Konserwator

Zabytków, też pewnie może jeszcze raz to powtórzyć, są decyzjami administracyjnymi, które się podejmuje na podstawie pewnych kryteriów, które są dostępne. Używając tych kryteriów, konserwator miejski, nieraz wojewódzki, w zależności od budynku, podejmuje decyzję o wpisaniu do rejestru. To ma swoje plusy i minusy. Niekoniecznie jest jakaś katastrofa z tego powodu, bo są też plusy. Niektórzy, tam widzą same minusy, bo taka się utarła, moim zdaniem, niepotrzebna albo nie do końca prawdziwa wiedza, którą nosimy, że jak nas zapiszą do tych, wszystkich objętych konserwacją zabytków lokali czy budynków, to się coś złego stanie. Nieraz można, ubiegać się np. o pieniądze dodatkowe na remont.

Katarzyna Prus-Zajączkowska - Ale jako właściciel, mieszkaniec takiego domu, czy nie powinniśmy dostawać bezpośredniej informacji co to oznacza i że w ogóle, coś takiego się dzieje?

P. Kęsik - Parę tygodni temu, na wyłożeniu tego planu dla radnych, takim przedwstępnym wyłożeniu, ja dwukrotnie zapytałem czy to, że mieszkańcy tych domków będą chcieli przeprowadzić jakąś modernizację, przebudowę, czy to jest coś złego? Dwukrotnie usłyszałem, że tak. Dopiero za trzecim razem nastąpiła refleksja i usłyszałem, że jednak nie. Natomiast jeśli chodzi o prywatnych właścicieli, ja naprawdę nie znajduję niczego złego, czy też okrutnego w tym, że oni jako prywatni właściciele, chcą modernizować swoje budynki, chcą je docieplać, chcą wykorzystać tą kubaturę, którą mają, i zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, poprawić. Jesteśmy tak skonstruowani, że każdy z nas chce sobie polepszyć warunki życia, bytowania i zdobyć jakąś przewagę. Ale to już w innym w kontekście. Chciałbym zapytać w związku z tym, Biuro Planowania Przestrzennego, czy te zapisy, które są w uchwale, uniemożliwiają jakiekolwiek prace modernizacyjne, czy też remontowe, tym 30 budynkom, które są wpisane, czy też będą wpisane do rejestru?

K. Romianowski - W związku z tym, co tutaj przed chwilą usłyszeliśmy od mieszkanki naszego miasta, chciałbym w imieniu Klubu prosić o 20 minut przerwy, żeby przedyskutować ten temat. Po zapytaniach radnych, oczywiście.

U. Pańka - Ja bym poprosiła bardzo Pana Konserwatora, ewentualnie Panią Prezydent, żebyśmy uzyskali odpowiedź, którą część radnych na Komisji ds. Budownictwa, część na klubach usłyszała. Pierwsze moje pytanie, czy Gmina Miasto Szczecin, miała obowiązek poinformowania Panią, indywidualnie? Po drugie, czy przy zakupie tego budynku, konkretnie tego, o którym Pani mówiła, czyli dwa lata temu, czy były jakieś informacje, że ten budynek jest zakwalifikowany w ewidencji, czy też w akcie notarialnym było to umieszczone? Chciałabym odpowiedź na to usłyszeć. Jak rozumiem, to też jest związane z tym, w jakiej cenie kupujemy wtedy takie nieruchomości. Być może się mylę. Kolejne pytanie, trzecie moje, jest związane z tym, żebyśmy przedstawili mieszkańcom, jeśli chodzi o plusy i minusy tego terenu, który chcemy objąć tą ochroną. Bo te plusy też są.

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków - Szanowni Państwo Radni, tutaj wymaga wyjaśnienia, pewna kwestia też terminologiczna, ponieważ mam wrażenie, że trochę mylimy pojęcia. Wiem, że ta materia ochrony prawnej zabytków, może być niełatwa i wymaga wyjaśnień. Otóż tutaj żadna procedura wpisu do rejestru zabytków, nie została tym planem wszczęta, zainicjowana. Wpis do rejestru, w polskim systemie prawnym, jest najbardziej restrykcyjną formą ochrony konserwatorskiej. Tylko Konserwator Wojewódzki, w drodze indywidualnej decyzji administracyjnej, może dany obiekt czy dany obszar, wpisać do rejestru. Fakty są takie, że w 2022 roku, cały obszar osiedla Leśnego, podkreślam, osiedla Leśnego

Głębokie, został wpisany do gminnej ewidencji zabytków, przez Prezydenta Miasta Szczecin. Co skutkuje tym, że i tak na obecnym stanie prawnym, wszystkie zmiany w zagospodarowaniu terenu, czy też rozbudowy, nadbudowy obiektów budowlanych, na tym obszarze wymagają uzgodnień z konserwatorem, w zakresie stricte wskazanym w prawie. Czyli każda tego typu inwestycja, musi być poprzedzona na terenach bez planu zagospodarowania, indywidualną decyzją, ustanawiającą warunki zabudowy dla danej nieruchomości. Taka decyzja podlega, na zasadach trochę, muszę przyznać uznaniowych, z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który bierze pod uwagę, czy dana inwestycja narusza lub nie, te wartości, które są na tym osiedlu. Natomiast wprowadzenie planu miejscowego, po pierwsze sankcjonuje, jakby można powiedzieć, tą ochronę konserwatorską dla tego obszaru, ale bardzo precyzyjnie wskazuje, te warunki zagospodarowania, które mogą być tam realizowane, czyli wychodzimy z takiej uznaniowości. To plan jest tym dokumentem, który kształtuje, można powiedzieć, tą przestrzeń w sposób bardzo precyzyjny. Natomiast ujęcie indywidualnie tych obiektów, wskazanie ich tak naprawdę w planie do ochrony, nie wiąże się, i to chciałem powiedzieć z całą mocą, nie wiąże się z brakiem możliwości modernizacji tych obiektów. Ta modernizacja wręcz jest wskazana, bo każdy zabytek, każdy obiekt historyczny powinien być dobrze utrzymany, ale ta modernizacja, musi szanować w pewnym sensie te wartości, tych najcenniejszych podkreślam, budynków, które się na tym osiedlu zachowały. Chodzi o zachowanie tego charakteru, właśnie osiedla Leśnego. Chciałem też powiedzieć, bo to może być informacja, która nie jest taka jednoznaczna dla wszystkich Państwa, że wprowadzenie planu i określenie chociażby, że mamy tam na tym obszarze, wartościowy drzewostan, spowoduje zatrzymanie masowej wycinki, która dzieje się na tym terenie, drzew. Ja też poprosiłem Panią Dyrektora z Wydziału Ochrony Środowiska, o takie zestawienie. Proszę Państwa, w ciągu dwóch ostatnich, lat 127 drzew zostało z tego terenu usuniętych, na zgłoszenie, w ogóle bez postępowania administracyjnego, co powoduje, że niedługo, nie będziemy mieli czego chronić tam tak naprawdę, tego właśnie leśnego charakteru tego osiedla. Chcę tutaj uspokoić, jeżeli ktoś z mieszkańców miałby jakieś wątpliwości, pytania, dotyczące z czym wiąże się taka ochrona z planu, to zapraszam, na spokojnie wyjaśnię. Myślę, że ta praca tutaj, zarówno Biura Planowania, jak i Konserwatora, została odrobiona, bardzo wsłuchaliśmy się również w uwagi mieszkańców. Lista tych obiektów została ograniczona, zracjonalizowana. Kryteria, które były brane pod uwagę, też zostały bardzo precyzyjnie opisane, także można się z tym w każdym momencie zapoznać. Jakby były jakieś pytania, jeszcze raz zapraszam.

I. Milewska - Ja tylko z jednym krótkim pytaniem. Czy Pan konserwator byłby uprzejmy wskazać, na jakiej podstawie zostały wybierane konkretne domy mieszkańców?

M. Dębowski – Miejski Konserwator Zabytków - Była to oczywiście, kilkakrotnie powtórzona wizja w terenie. Te kryteria zostały opisane, mogę je udostępnić, jakie walory, istotne w skali układu urbanistycznego osiedla czy miasta, taki budynek powinien posiadać. Została również zrobiona kwerenda w Archiwum Państwowym, w aktach nadzoru budowlanego. Naprawdę, bardzo precyzyjne wszystkie te karty, są dzisiaj przygotowane i też opisane te walory. To nie jest takie widzi misie, czy że parzyste numery wybieraliśmy domów, czy nieparzyste. Nie. Każdy taki obiekt był rozpatrzony indywidualnie, kilkakrotnie zweryfikowany. Też chciałbym powiedzieć, że uchwalenie planu, nie powoduje też z automatu włączenia tych obiektów do gminnej ewidencji zabytków. W gminnej ewidencji, jest tylko obszar urbanistyczny tego osiedla. W tej chwili, te prace związane z włączeniem obiektów indywidualnych,

przez wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 2022 roku, zostały wstrzymane do czasu zmian legislacyjnych. Także tutaj, też uspokajam.

Przewodniczący obrad na wniosek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość ogłosił 20 minutową przerwę do godz. 12.00.

Po przerwie:

Magdalena Grudzińska - Jestem współwłaścicielką jednego z budynków, które zostały wyznaczone na listę budynków o wartościach zabytkowych. Chciałam powiedzieć, że nie jesteśmy buntownikami, którzy mówią nie, planowi przestrzennego zagospodarowania terenu. Jak najbardziej jesteśmy za tym, bo chcemy, żeby nasze osiedle zachowało swój charakter dotychczasowy. Jesteśmy tylko przeciwni, narzuceniu nam dodatkowych rygorów i wyznaczeniu około 200 budynków, które są na naszym osiedlu, jako o zaostrzonych restrykcjach. Pan Konserwator przed chwilą mówił, że narzucenie na osiedle, leśne osiedle Głębokie, obszaru o wartościach historycznych, już narzuca nam restrykcje. To po co nam dodatkowe? Nie do końca jest prawda, że to nie ma z tego powodu dodatkowych ograniczeń. Myślę, że korzyści, wiele, przynajmniej nie udało mi się z tego planu wyczytać. Te wszystkie dotacje, o których mówiono, że możemy liczyć na utrzymanie stanu naszych budynków, raczej są nierealne przy dzisiejszym budżecie. Także, my się obiema rękoma podpisujemy, pod ogólnym planem zagospodarowania przestrzennego i prosimy tylko, o wycofanie konkretnych numerów, jako budynków o wartości zabytkowej. To może szczegóły, ale też zgłębię tą kwalifikację, bo bardzo się zmieniała ta liczba budynków, na przebiegu lat, kiedy debatowaliśmy nad tym tematem. W początkowej wersji, około 60, teraz 30, z czego 3 weszły nowe zupełnie, które nie były w pierwszej wersji wytypowane. Jest to uznaniowe, a wiadomo jak uznaniowe, to zostawię bez komentarza. Oczywiście, nie chcę nikogo tu szkalować, ale liczę, że to wszystko było rzetelnie robione, aczkolwiek nie do końca jestem pewna. Także liczę na przychylne rozpatrzenie sprawy. Bardzo żałuję, że nie ma tu Pana Jaskulskiego, chociaż gratuluję mu awansu, bo on nas bardzo wspierał przy pierwszym wyłożeniu planu zagospodarowania przestrzennego Głębokie.

M. Duklanowski – Ze słów Pana Dębowskiego, Pana Konserwatora Zabytków, padła informacja o tym, że obszar jest chroniony. Po części oczywiście, ponieważ w ewidencji zabytków, mamy wpisany układ urbanistyczny, a doskonale wiemy, czym jest układ urbanistyczny, czyli rozplanowanie, czyli położenie budynków, a nie pojedyncze zapisy, które się tutaj znajdują. Choć ja mam wrażenie, być może pewnie znowu mylnie, bo przecież za każdym razem urzędnicy zawsze mówią lepiej, że te zapisy, które znajdują się dzisiaj w projekcie uchwały nr 2/25, są niejako kontynuacją i są tylko uzupełnieniem. Nie, one idą kawał dalej. Tylko, że idą w sposób nieostry. Ja bym prosił o informację, o takie rzeczy, które są istotne moim zdaniem, z punktu widzenia funkcjonowania tej uchwały później, dalej w przestrzeni. Żeby określić, bo to nie jest zdefiniowane nigdzie, co Państwo mają na myśli wtedy, kiedy opisują, że zasadnicza bryła budynku i gabaryty budynku, zasadnicza kompozycja obiektu, nie ulegają zmianie. Ja nie znajduję później w zapisach, dla poszczególnych terenów elementarnych tego, co Państwo rozumieją, natomiast jeśli tak jest, to też prosiłbym ewentualnie o odesłanie. Jestem w stanie szukać po dokumentach, wydaje mi się, że też potrafię czytać, ale tego tutaj nie znajduję. Państwo pisząc o tym, że zasadnicza bryła, ma być niezmienną, widzę tutaj, że dają swobodny margines do dowolnej interpretacji tego, w jakiś sposób zasadnicza bryła ma być niezmienną. Nie znam definicji, dobrze, ale może mogę się nie znać. I to jest raz. Dwa, Pan konserwator powiedział, że listę kryteriów, jest w stanie nam udostępnić. Wolałbym, żebyśmy mieli ją przed głosowaniem, choć

oczywiście możemy być tutaj w mniejszości, my nie musimy nic dostawać, w ogóle można by pewnie dyskusję zamknąć już na początku, bo po co rozmawiać, kiedy wiadomo i tak, jaki z góry będzie tutaj wynik głosowania. Jednak w jakiś sposób, obecność Państwa tutaj z tyłu pokazuje, że mimo tego, że czasami próbujemy rozmawiać, i bardzo dobrze, nie do końca to wszystko wychodzi. Przed chwilą Pani wskazała na nazwisko posła zaangażowanego, Pana Patryka Jaskólskiego. Ja się minąłem akurat z Patrykiem Jaskólskim, jeśli idzie o bycie w Radzie, więc Państwa kolegi bardziej, niż mojego. To pokazało jasno, że po stronie mieszkańców można stać. Ja liczę na to, że dzisiaj też te osoby, które znają Patryka Jaskólskiego, mogą korzystając z chwili przerwy, na przykład zadzwonić, powiedzieć co jemu się też nie podobało, po to, żeby te pewne rzeczy skonsultować i próbować rzeczywiście, faktycznie stać po stronie mieszkańców i ich słuchać. Jeśli po kilku latach, do tego tematu wracamy, a ten temat jest od 2019 przez 2022 rok, mają Państwo to wszystko na mailu, dalej kontynuowane, to znaczy, że sprawa nie jest załatwiona nadal. Jeśli jest jakiś niepokój, to wolałbym żebyśmy go rozwiązali. Ja nie jestem teraz jakby orędownikiem samego siebie, ale właśnie tych kilkunastu osób, które tu są, które, tak jak słyszeliśmy dzisiaj dwukrotnie już z mównicy, dowiedziały się o tym, właściwie w godzinach, w czasie liczonym wstecz, a tyle osób było w stanie tutaj się pojawić. Mam tutaj po prostu wielką prośbę do Państwa urzędników, żebyśmy być może nad tym tematem, nie wiem, próbowali pochylić się raz jeszcze albo tłumaczyć nam. Dzień choć krótki, to może się ku zachodowi chylić, a ważne jest to, żeby głosować za tym, co się wie, a nie, że jest sporo wątpliwości. Podsumowując. Prośba jest o to, żeby tutaj pokazać jasno, na czym polega ochrona zasadniczej bryły i gabarytów budynku i zasadniczej kompozycji obiektu oraz kryteria, którymi Państwo się kierowali, czy były związane z rokiem wybudowania, czy ze stopniem zachowania. Ale też w jaki sposób liczonym, w sposób szczegółowy, stopniem zachowania historycznej bryły budynku na przykład, o której tutaj Państwu mówią. I najlepiej, naprawdę, może rzeczywiście komuś się tutaj narażę, ale nie stałoby nic na przeszkodzie, gdyby Państwo to zrobili za kilkanaście minut, przygotowując to w formie takiej, żebyśmy mogli to zobaczyć, a nie, że będziemy tu między sobą o tym rozmawiać albo słuchać jakiejś opowieści, czasami dziwnej treści, które nie mają związku z rzeczywistością.

W. Rogaczewska - Jako architektka i urbanistka, z nieskrywaną satysfakcją obserwuję, że tematy związane z planowaniem przestrzennym cieszą się coraz większym zainteresowaniem i stają się przedmiotem szerokiej dyskusji. Plan, nad którym debatujemy, jest wyjątkowy i zasługuje na szczególne uznanie w mojej ocenie. Wyróżnia się on swoją wielowymiarowością, obejmując działania mające na celu nie tylko poprawę ładu przestrzennego, ale również ochronę unikalnego charakteru leśnego Osiedla Głębokie. Zakłada m.in. ograniczenie skali wycinki drzew, które w ostatnim czasie wycięto w liczbie ponad 120 sztuk oraz wprowadzenie ochrony konserwatorskiej, zarówno dla całego układu urbanistycznego, jak i konkretnych obiektów. Prace nad tym planem trwały wyjątkowo długo, co świadczy o jego starannym przygotowaniu. Procedura została zainicjowana w 2019 roku, a dziś mamy zobaczyć i przyjąć jej finalny efekt. W trakcie tych kilku lat, odbywało się wiele spacerów konserwatorskich, spotkań oraz rozległych konsultacji społecznych, podczas których uwzględniono wiele cennych uwag mieszkańców. Mamy to dołączone do uchwały, więc każdy ma możliwość zapoznania się z tym. Kryteria wyboru obiektów do ochrony były jasno określone. Uwzględniono datę ich powstania przed 1945 rokiem, zachowanie walorów kulturowych, ważnych dla skali układu urbanistycznego Osiedla Głębokie, takie jak gabaryty, forma architektoniczna, czy pierwotna lokalizacja obiektu. Istotne były także zachowanie pierwotnej bryły budynku, w tym formy dachu, czy kompozycji elewacji eksponowanych od strony przestrzeni publicznych. Rozumiem,

że mieszkańcy mogą obawiać się ograniczeń związanych z ochroną konserwatorską. Warto jednak podkreślić, że już teraz, wszelkie prace remontowe wymagają uzgodnień, gdyż cały układ urbanistyczny jest wpisany do gminnej ewidencji. Natomiast indywidualna ochrona, otworzy dodatkowe możliwości dla mieszkańców, tak jak ubieganie się o dodatkowe środki w formie dotacji na prace remontowe. Szanowni Mieszkańcy Osiedla Głębokie, chciałabym Was zapewnić, że proponowane działania, nie tylko ochronią historyczną wartość waszego Osiedla, ale również podniosą wartość waszych nieruchomości, co może być istotne w przypadku przyszłej sprzedaży. Kilka dni temu, w mediach pojawiły się informacje o planowanym uchwaleniu tego planu i spotkały się z licznymi, pozytywnymi komentarzami i słowami uznania. Wierzę, że wspólnie jako Rada, podejmiemy decyzję, która przysłuży się zarówno mieszkańcom, jak i przyszłym pokoleniom, dbając o zachowanie tożsamości tego wyjątkowego miejsca, w zakresie klimatu leśnego osiedla, a także ochrony konserwatorskiej.

P. Słowik – Szanowni Państwo, to nie jest dyskusja, która ma miejsce tu i teraz, to nie jest dyskusja, która ma miejsce od tygodnia czy od miesiąca, ale ona trwa już, bodajże 6 lat. Ja pamiętam jeszcze w poprzedniej kadencji, jak byliśmy też, już bardzo blisko uchwalenia tego planu. Dostaliśmy całą listę też uwag od mieszkańców. One dotyczyły między innymi tego, że poprzednia propozycja planu, była właśnie bardzo szczegółowa. To, o czym mówił dzisiaj jeden z radnych. Chciałby, żeby to było szczegółowe, bo teraz jest zbyt ogólnie, więc mam wrażenie, że zaraz będziemy kręcić się w kółko. Zostały wzięte pod uwagę, uwagi z roku 2022. Odeszliśmy w tym planie, od takiego szczegółowego określania tego, jak właśnie mają być zachowane konkretne budynki, w przypadku remontu, jeśli chodzi czy to o okiennice, czy konkretne wykorzystanie materiałów jeśli chodzi o dachy. Teraz jest zapis bardzo ogólny, który mówi tylko o zachowaniu bryły. W zachowaniu bryły też dlatego, że chyba wszyscy mamy świadomość tego, że od wielu lat, w całym mieście nieraz toczymy bójmy jako radni, czy mieszkańcy, czy społecznicy, z patodeveloperką. Wiele udało się takich inwestycji zatrzymać, wiele niestety zostało zrealizowanych. Ten plan też jest po to, żeby do takiej patodeveloperki nie dochodziło na terenie, myślę, unikatowym nie tylko w skali Szczecina, ale pewnie i w całej części Polski. To osiedle leśne na Głębokim, jest wyjątkowe pod względem układu, pod względem budynków, pod względem całego charakteru tego osiedla, które jest zatopione na terenie leśnym, z bezpośrednim sąsiedztwem jeziora, na obrzeżach miasta. Ja nie mam wątpliwości co do tego, że wartość tych nieruchomości jest wysoka i będzie tylko rosła. To, co jest zaproponowane w tej uchwale, w tym planie, nie jest po to, żeby cokolwiek ograniczyć, tylko raczej, żeby zarysować jasne ramy tego, w jakich można się poruszać. Jeśli tego nie zrobimy, co dzisiaj już padło, ale poproszę jeszcze Pana Konserwatora, żeby może jeszcze raz to powtórzył. Co się stanie, jeśli tego planu nie przyjmiemy? Dojdzie do sytuacji, w której Konserwator Wojewódzki, będzie jednoosobowo decydować o każdym pozwoleniu na budowę, czy na remont. To nie będzie tak, że mają Państwo plan, w którym mogą zobaczyć, jakie są wytyczne i w jakich wytycznych się poruszamy, tylko będzie tak, że składacie wnioski do Konserwatora Wojewódzkiego i on decyduje, czy mu się to podoba, czy się nie podoba. Przy każdej jednej inwestycji. Po to wprowadzamy ten plan. Jeśli te trzydzieści adresów, a przypominę, że tych adresów było wcześniej sześćdziesiąt, zesłaliśmy do trzydziestu, byśmy wycofali, to cały plan zostanie unieważniony, ponieważ taka jest też rekomendacja Wojewódzkiego Konserwatora, że on się zgodzi na ten plan, tylko pod warunkiem, jak te trzydzieści, można powiedzieć, najbardziej wartościowych adresów, będzie wpisane. Więc tutaj jesteśmy przed decyzją tego, czy zostawiamy tak jak jest, czyli z jednej strony, samowolkę na części terenu, gdzie można zburzyć i postawić zamiast domu jednorodzinnego, na przykład czterorodzinny, czy pozwalamy na to,

że na tym terenie najbardziej wrażliwym, jeśli ktoś będzie chciał dokonać zmiany, to będzie za każdym razem szedł nie do instytucji miejskich tylko do Wojewódzkiego Konserwatora. I czy pozwalamy na to, że jak ktoś będzie chciał dalej usuwać te drzewa, które tam są, które tworzą charakter tej dzielnicy, to będzie sobie wycinać, bo one są po prostu na terenie prywatnym. Tutaj Miasto, nawet nie ma w tej chwili żadnej możliwości, żeby ten drzewostan ochronić, co zresztą widzimy, o czym mówiła radna Rogaczewska, że w ostatnich latach ponad 120 drzew poszło pod topór. Nie mieliśmy możliwości zrobić z tym nic. Ja nie mam wątpliwości co do tego, że ten plan tak naprawdę, zabezpiecza interes miasta i mieszkańców, i całego tego Osiedla, i daje możliwość na przyszłość, lepszego decydowania o tym, jak ma wyglądać ewentualne zagospodarowanie terenów prywatnych. Bo jeśli nie, to będzie o tym decydować jednoosobowa decyzja Konserwatora Wojewódzkiego, tego czy innego, ktokolwiek będzie na tym stanowisku. My jako instytucje miejskie, nie będziemy mieli tutaj wiele tak naprawdę, do powiedzenia. A tak, mówimy o jasnych, przejrzystych zasadach. Myślę, że 6 lat i ilość zmian, która została wprowadzona, ilość konsultacji, która została przeprowadzona, wystarczy, żeby podjąć tą decyzję. Przypomnę też, że na ostatniej Komisji ds. Budownictwa, nie było nikogo, nawet Rady Osiedla nie było, żeby w tej dyskusji wziąć udział, a na Komisji ds. Budownictwa tak naprawdę, odbywają się te najbardziej merytoryczne dyskusje, gdzie mamy wszystkich pracowników wydziałów. Tam, naprawdę dyskutujemy czasami bardzo długo. Te Komisje trwają czasami po wiele godzin i każdy szczegół, każdą sprawę próbujemy wyjaśnić. Ja dziś nie mam wątpliwości, zakładam, że większość radnych też nie ma wątpliwości, żeby ten plan, w takim charakterze przyjąć. Jest on naprawdę czymś dobrym, zabezpieczającym i charakter tego całego miejsca jak osiedla i poszczególnych jednostek, jeśli chodzi o domy.

K. Romianowski - Wsłuchaliśmy się dzisiaj w głos dwóch mieszkanki osiedla Głębokie, które jasno wyartykułowały w czym jest problem. W mojej ocenie, Szanowni Państwo, te dwie Panie, które reprezentują, myślę znacznie większą grupę mieszkańców, mają rację. My dzisiaj, sobie możemy tutaj oczywiście o tym debatować, bo nas to nie dotyczy de facto. To nie nasze domy będą zabytkami, to nie my będziemy mieli problem, żeby na przykład potem, przy każdej najmniejszej rozbudowie występować do Miejskiego Konserwatora Zabytków o zgodę, nawet na wymianę tzw. klamki w drzwiach. To nie nas to będzie dotyczyło, tylko tych mieszkańców, którzy dzisiaj się wypowiadali. Dla mnie oczywiście głos mieszkańców jest zdecydowanie najważniejszy. Ja się przychylam do niego w stu procentach. Natomiast w całym procesie, o którym mówimy, tak naprawdę w pewnym momencie, chyba została zagubiona komunikacja, czyli to, co dotyczy trochę Rady Osiedla, dotyczy naszych komisji, bo w mojej ocenie, powinniśmy wrócić do tego tematu. Skoro już debatujemy nad tym sześć lat, Szanowni Państwo, to jeden miesiąc chyba nas nie zbawi, a dla mieszkańców Osiedla Głębokie, może to być miesiąc bardzo ważny, w tej całej dyskusji, którą dzisiaj prowadzimy. Dlatego ja uważam, że powinniśmy odesłać ten projekt do wnioskodawcy. Powinniśmy jeszcze raz go przeanalizować w przeciągu najbliższego miesiąca do sesji, która odbędzie się w lutym, żeby i Rada Osiedla była zaangażowana w ten proces i żebyśmy na komisji raz jeszcze, ale z mieszkańcami, to przedyskutowali. Z tego, co wiemy od mieszkańców, tak naprawdę mieszkańcy dowiedzieli się chwilę przed dzisiejszą sesją, że dzisiaj będzie głosowany ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście można powiedzieć, że mieszkańcy mogliby się interesować i tak dalej. Ale myślę, że to jest takie osiedle, które się interesuje swoim codziennym życiem. Natomiast być może tutaj, mówiąc kolokwialnie, zawała Rada Osiedla. Słyszeliśmy, że poprzedni radni, w poprzedniej kadencji, również stawali po stronie tych mieszkańców, którzy dzisiaj się wypowiadali, więc może, to jest też jakiś znak dla koleżanek i kolegów z Koalicji Obywatelskiej, że może jednak warto jeszcze

przedyskutować, warto posłuchać mieszkańców, bo my tutaj, szanowni Państwo, jesteśmy po to, żeby słuchać mieszkańców. Nie po to, żebyśmy sobie głosowali to, co my sobie chcemy, tylko jeżeli przychodzą mieszkańcy, przychodzą na sesję, znajdują czas w środku dnia, w środku tygodnia i przychodzą i mówią o swoim problemie, to nie możemy tego problemu zlekceważyć. Dlatego, Szanowni Państwo, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, składam wniosek formalny, o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy, o poinformowanie Rady Osiedla, żeby również przeprowadziła konsultacje społeczne i żeby ten projekt, wrócił na Komisję Budownictwa i Mieszkalnictwa, wraz z udziałem mieszkańców żebyśmy wspólnie, mogli na ten temat podyskutować. Ale wspólnie, to znaczy z mieszkańcami, nie dwiema, trzema osobami, tylko z całą grupą mieszkańców, których będzie dotyczył ten plan zagospodarowania przestrzennego. Po dyskusji.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości o odesłanie projektu uchwały nr 2/25 do projektodawcy

za – 7 przeciw – 20 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

D. Smoliński – Znamy już wynik głosowania, natomiast taka swoista kwerenda tego, jak wsłuchujemy się w głos mieszkańców, odbędzie się również przy głosowaniu konkretnej uchwały. Ja myślę, że to jest trochę tak, że bez oceniania całego procesu, czy on jest poparty merytorycznie, czy uwzględnił wszystkie wnioski, wydaje mi się, że jeżeli maraton trwa 6 lat, to faktycznie, tak jak kolega powiedział, Przewodniczący Romianowski, szkoda byłoby przewrócić się przed samą meta, z powodu pewnej pochopności i braku cierpliwości. Jeżeli wiemy, że w ciągu trzech dni, była w stanie zorganizować się grupa siedmiu mieszkańców, czy ośmiu nawet, to jest to naprawdę potężny materiał, i jakby duża ambicja tych osób, i jakby duża potrzeba. Rzadko się zdarza, tak jak powiedział Przewodniczący, żeby w godzinach pracy, w ciągu trzech dni zorganizowała się tak pokaźna grupa. W związku z powyższym, szkoda by było, choćby na wspomniane tutaj również działania obecnego posła, wcześniejszego radnego, żeby ten temat, tak po prostu zamieść pod dywan, gwoździć pod dywan. W związku z powyższym, mówię, absolutnie nie oceniając, bo może się okazać, że faktycznie te osoby będą przekonane, że będą mogły skonsultować to, choćby ze wspomnianą Radą Osiedla, która wydaje się, że na pewnym etapie, nie sprostала temu zadaniu. Natomiast, chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt. Oczywiście możemy debatować, ale nie jesteśmy rzeczoznawcami, żeby wycenić wartość domów przed i po wprowadzeniu. Ja jestem przekonany, bo wiem, że mamy już głosy tutaj, od obecnych mieszkańców, którzy stwierdzili wprost w czasie rozmowy, że w opinii pośredników nieruchomości, ta cena być może spadnie, czy powinna wręcz spaść. I pojawia się kolejne pytanie, niekonsultowane jeszcze z żadnym z prawników. Czy będziemy mówili tutaj, o jakichś kwestiach odszkodowawczych wobec mieszkańców, ze strony Miasta? Wydaje mi się, że bez konsultacji dotyczącej tego zakresu, nie powinniśmy podejmować tego typu decyzji. W związku z powyższym, wcześniejszy wniosek Pana Przewodniczącego był uzasadniony, a być może, biorąc pod uwagę głosowanie nad tą uchwałą, powinniśmy to również brać pod uwagę.

A. Radziwinowicz - Wszyscy jak tu siedzimy, chyba chcemy dobrze dla Osiedla Głębokie, i po to jest plan przestrzenny. Patrę właśnie na mieszkańców. Ponieważ proces budowlany, ma być transparentny. Nie może być tak, że będziecie mieli na osiedlu dziki zachód, będą wprowadzone zabudowy wielorodzinne. Po to jest plan

przestrzenny, to co powiedział radny Słowik, żeby nie decydowała też jedna osoba, na podstawie „wz”-tki w postaci Konserwatora. Rozwieję trochę tych waszych wątpliwości, ponieważ padło tu wiele nieprawd. Te budynki, nie są wpisane do rejestru zabytków, tylko są wpisane na listę budynków o wartościach zabytkowych, a to jest o wiele większa różnica. Ja bardzo cenię Państwa aktywność, że przyszliście tutaj, ale wśród wielu mieszkańców spotkałem ludzi, których znam, których spotkałem na ulicach, kiedy prowadziłem kampanię wyborczą. Zadałem pytanie, czy za planem, czy przeciw? I byli za planem. Więc głosy, też na osiedlu na pewno są podzielone. To osiedle liczy chyba około tysiąca mieszkańców, jeśli się nie mylę, w tej chwili. I powiem Państwu jeszcze jedną rzecz. Tu koledzy z drugiej strony sali krzyczą: „cofnijmy to”. Ja jestem Przewodniczącym tej Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa, i wiecie, że oni wszyscy byli za tym planem? Opiniowali to pozytywnie. W zeszłym tygodniu. Opiniowali to pozytywnie. Ja zaprosiłem Radę Osiedla, nie przyszła. Nie będę oceniał, brzydko mówiąc, czy nie dowiozła tematu, czy o co chodzi. Ja zaprosiłem i Radę Osiedla Głębokie i Osowo. Wszyscy, którzy widzą moje komisje, wiedzą, że tam jest często nawet 60 mieszkańców na sali. Brakuje krzeseł dla radnych. Ja jestem otwarty na dyskusję, ja to wam mówiłem. Natomiast wszyscy oni, byli na Komisji „za”. Więc Kierując się opinią kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, ja podejmę decyzję za tym planem, na tak. Ja wiem, że to jest w Państwa interesie. Możemy dzisiaj sądzić inaczej, może ocenicie moją decyzję inaczej, natomiast ten plan, pokazuje też kompromis. Tych 60 budynków, przestało być wpisanych na tą listę wartościowych, zabytkowych, a jest 30. Gdzieś ten kompromis był. Kompromis, nigdy nie zadowoli wszystkich stron. Wiele się tutaj też takich niepokojów budzi, ponieważ zmiany budzą niepokój. Natomiast chcemy zachować kameralny charakter tego Osiedla. Nie chcemy tam zagęszczać zabudowy i to wszystko, ma temu służyć. A pewne obawy Państwa, co do waszych domów, ja jak najbardziej podzielam. Przyznaję, że gdybym miał dom na Głębokim, który byłby wpisany na listę wartościowych budynków, to pewnie bym siedział razem z Państwem tutaj i pytał radnych miasta o to, czy coś nie zagraża mojej własności. Natomiast zapewniam Państwa, wszystko jest robione dla dobra Waszego osiedla.

I. Milewska - . Ja bym tylko chciała prosić, jak podnosił Pan radny Przemysław Słowik, żeby jeszcze raz Pan Konserwator, jeśli byłaby uprzejmość, uspokoił mieszkańców. Jednak mieszkańcy chcieliby usłyszeć konkretnie, bo się obawiają, że może dojść do sytuacji, kiedy jakiegokolwiek ich działania, spowodują naruszenie tych przepisów, które dzisiaj wprowadzimy. Dodatkowym takim pytaniem, jeśli jest taka wiedza na ten moment, jakie są dodatkowe środki, o które mogą mieszkańcy się ubiegać po tym, gdy uchwalimy tę uchwałę, gdy przyjmiemy ją? Może klarownie dla mieszkańców, tak jak dzisiaj podnieśliśmy, co ta uchwała zmienia? W jakim stopniu na dzień dzisiejszy, uchwała przewiduje, zanim ją wprowadzimy, a co się zdarzy, jak bardzo zmieni się ich sytuacja, gdy już ją wprowadzimy?

P. Kęsik – Ja oczywiście będę głosował za tym planem zagospodarowania przestrzennego, bo to jest naprawdę bardzo dobrze przygotowany plan. Byłoby grzechem nie głosować za nim. Natomiast ewidentnie mamy problem, jeśli chodzi o komunikację. Są 33 budynki, 33 rodziny, które są żywo zainteresowane tym, co się stanie z ich nieruchomościami. Ja mam taki apel, tudzież prośbę, obojętnie kto to zorganizuje, czy zorganizuje to Komisja Budownictwa, ale żeby zaprosić tych wszystkich mieszkańców, myślę, że mają do tego prawo, na spotkanie z Konserwatorem Zabytków i z przedstawicielami Biura Planowania Przestrzennego, żeby na tym spotkaniu bez emocji, w odpowiednim czasie, mogli zadać wszystkie pytania, które ich nurtują i których odpowiedzi się obawiają. Szanowni Państwo, myślę, że to w tej sytuacji, byłoby jak najbardziej wskazane ze względu na to, że będziecie mieli pełną wiedzę od ludzi, którzy są kompetentni najbardziej do tego,

żeby takich informacji udzielić. Wyjaśnią wszystko, co się wiąże z tymi zapisami, w kontekście Waszych nieruchomości. O to, serdecznie apeluję albo do Pana Przewodniczącego Komisji, albo do naszego Miejskiego Konserwatora Zabytków, żeby zorganizować takie spotkanie z mieszkańcami i odpowiedzieć na wszystkie ich pytania.

P. Słowik – Podważana jest tutaj, przez część kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, kwestia wyboru i tego, że nie ma dyskusji. Ja nie wiem, jak bardziej można wydyskutować coś, co dyskutujemy od sześciu lat. Jeśli będziemy za każdym razem, kiedy podchodzimy już do tego ostatniego etapu, przychodzić i bojkotować, to możemy tak każdą uchwałę i każdą decyzję, tak naprawdę torpedować. Po to jest ten proces wyznaczony i ma tyle etapów, żeby faktycznie zabierać głos. Widzimy zresztą w uchwale, tam jest kilkanaście stron zgłoszonych uwag i są opisane, każda z tych uwag, która została odrzucona, dlaczego została odrzucona. Jak zobaczymy, większość tych uwag, one wcale nie dotyczą zadbania o to, jak poszczególne budynki mają wyglądać, tylko jak ja sprawdzałem, to większość dotyczy tego, że ktoś chciał zlikwidować budynek, postawić wielorodzinny. Ktoś chciał rozbudować, ktoś chciał na działce postawić kolejne budynki. Czyli dokładnie to, przed czym chcemy chronić tym planem, czyli wolna amerykanka, jeśli chodzi o rozbudowę. Przypomnę, patodeveloperka w naszym mieście, w ostatnich latach miała swoje momenty. Na pewno, to jest jedno z tych miejsc w mieście, w których absolutnie nie chcemy dopuścić do tego. Nie chcemy, żeby to było kolejne Szymanowskiego, nie chcemy, żeby to było kolejne Wszystkich Świętych. Nie chcemy, żeby to była kolejna sytuacja, w której dojdzie do sytuacji, gdzie przychodzi deweloper, mniejszy lub większy i mówi, że tutaj zrobi zamiast jednorodzinnego domu, sześć rodzinnych. Dlaczego nie? Skoro będzie taka przestrzeń, wszystko da się upchnąć. My już wiemy, że deweloperzy w swojej wspaniałej wyobraźni, potrafią zrobić naprawdę wszystko i wszędzie. Tak dużo jak się da upchnąć, to oni to upchną. I po to, jest przede wszystkim ten plan. Znowu, sześć lat dyskusji myślę, że wystarczy. Są wprowadzone zmiany, są przedyskutowane, przekonsultowane. Nie tylko przez nasze wydziały. Jest również audyt krajobrazowy Marszałka Województwa, który jak wejdzie w życie, utrudni nam to i nałoży kolejne restrykcje. Jeśli nie zrobimy tego dzisiaj, będziemy stali przed koniecznością wprowadzenia, jeszcze bardziej restrykcyjnych zapisów. Robimy to po to, żeby znaleźć kompromis i balans, pomiędzy zbyt dużą restrykcją, a kompletnym jej brakiem. Dlatego ponownie proszę, żebyśmy doszli do końca tej dyskusji i głosowali. To jest dobry plan.

M. Duklanowski – Dziękuję przed chwilą za te słowa, które usłyszeliśmy, jak to by powiedziała moja córka, „gdzie byłeś wtedy 'bro', kiedy głosowaliśmy przed chwilą poprzedni plan miejscowy”, mówiąc o tych deweloperach. Bo właśnie ten przykład deweloperów na Osowie, mieliśmy doskonale pokazany w taki sposób najbardziej naoczny, jak można było. Także dziękuję ślicznie, bo to, jakby moje słowa, które tu wybrzmiały niestety, nie w tym momencie, w którym powinny. I tak samo dziękuję za te słowa, które też padły odnośnie tego, w jaki sposób głosowaliśmy na Komisji. Bo głosowaliśmy na Komisji, tak jak patrzę po naszym klubie, „za”. Głosowalibyśmy przeciw, słysząc te argumenty, ponieważ trzeba być czasami takim flexible, dopasować się do niektórych sytuacji, które są obok nas. Tak mi się wydaje, jest w tym momencie, kiedy mamy mieszkańców, którzy jasno przychodzą i pewne rzeczy mówią. Nie jest w uwagach, też tak Panie Radny Przemysławie, że gro tych uwag, albo większość, albo więcej nawet niż pięć, powiedziałbym, z uwag łącznie 28, dotyczyłoby zwiększenia powierzchni zabudowy, budowy budynków wielorodzinnych. Zdaje się, żadnej takiej uwagi nie ma. Zdaje się, jeśli idzie o budynki wielorodzinne. Są takie, gdzie nawet byli wnioskodawcy zwolennikami zlikwidowania możliwości zabudowy na niektórych działkach. I takie uwagi też tutaj

były. Więc to nie szło w tym kierunku i nie idzie dzisiaj w tym kierunku, że my zabezpieczamy przed pazernością i drapieżnością deweloperów to miejsce. Wręcz przeciwnie, akurat wydaje się, że tutaj specjalnych zakusów nie było, choć mogę się mylić. Nie widzę dzisiaj tam realizacji deweloperskich. Gdzie indziej je widać i mówiłem to przy poprzedniej uchwale. Zresztą w miejscu, w którym byłem wczoraj, to wszystko jest zabudowane w dużej mierze, przez deweloperów różnej maści. Chcę powiedzieć Państwu raz jeszcze, tylko żeby to zaakcentować. My słuchając mieszkańców w tym temacie, słuchamy ich głosu, słuchamy tego, o czym mówią. Wydaje mi się dzisiaj, że bardziej ta dyskusja, odchodzi od dyskusji nad architekturą tego miejsca, faktycznie w to, gdzie ta partycypacja społeczna jest i być powinna. Wiele razy, gdy słuchamy, chwalimy mieszkańców, że przyszli, a to w sprawie planu przy ulicy Chorwackiej w Dąbiu, choć potem przygotowują Państwo własne projekty uchwały, już nie uwzględniając zapisów mieszkańców, którzy przyszli. Cieszymy się z tego. Ale przychodzi moment taki, jak ten, kiedy mieszkańcy są, a my mówimy najważniejsze jest i tak to, co przyjął urzędnik. Choć doskonale Państwo wiedzą, powtórzę to raz jeszcze, choć już mówiłem, Państwa kolega partyjny, dzisiejszy poseł Patryk Jaskulski, spotykał się z mieszkańcami, usłyszeliśmy tutaj, był po stronie mieszkańców, chciał rozmawiać. Wydaje mi się, że dzisiaj ten wniosek, który Państwo przegłosowali w drugą stronę, aż chciałoby się zawołać: *„Patryku, przybywaj! Gdzie byłeś, gdzie twoi koledzy, głosowali przeciwko dyskusji, przeciwko mieszkańcom i pewnie zagłosują za chwilę przy planie”*. Państwa, po prostu proszę raz jeszcze, może sami złożcie podobny wniosek o to, żeby o tym planie raz jeszcze porozmawiać z tym Państwem, którzy siedzą z tyłu, za nami tutaj, w tej chwili. To są ludzie, których ten plan dotyczy. To dobrze, że taką dyskusję wywołaliśmy. Ja wolałbym, mam nadzieję, że Państwo też, poza waszymi słowami, żebyśmy właśnie do takich dyskusji byli często doprowadzani. Żeby Państwo, jako mieszkańcy naszego miasta, pojawiali się w różnych tematach palących, istotnych dla nich i żebyśmy my jako radni, którzy mienimy się przedstawicielami mieszkańców, mogli się nad tymi głosami pochylać. Ale do tego, jest potrzebna dyskusja również poza sesją, i o to proszę raz jeszcze.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja tylko chciałem powiedzieć, nie robię tego codziennie na sesjach Rady, ale teraz chyba muszę to zrobić. Tutaj któryś z radnych powiedział, 6 lat była dyskutowana i jest dalej dyskutowana, ta zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym argument, że nie poświęcono należytego czasu, żeby ludzie się mogli wszyscy wypowiedzieć, żeby urzędnicy mogli wysłuchać wszystkich, żeby ... Mało tego, to też trzeba powiedzieć, że inaczej wyglądał plan 6 lat temu, inaczej 3 lata temu, a inaczej wygląda dzisiaj. Dlaczego tak jest? Dlatego, że między innymi te różne sugestie, które były w ciągu tej dyskusji wyrażane i tak dalej, i przepracowane przez różnych radnych, także przez Państwa, którzy się w Urzędzie Miasta tym zajmują, to co możliwe, było wprowadzane do tego projektu. Oczywiście gdzieś kiedyś, w każdej dziedzinie życia, w której człowiek się znajduje, trzeba kiedyś postawić kropkę. Ja wiem, że ta kropka musi być jak w najlepszym miejscu postawiona. To jest pytanie oczywiście do nas wszystkich, czy to jest najlepsze miejsce? Ale na pewno, nie możemy mówić o tym, że mieszkańcy Osiedla Głębokie, nie są wysłuchani. Są wysłuchani. Przez 6 lat, to nawet ci, do których to nie docierało, to w jakimś momencie dotarło, pod warunkiem, że byli, oczywiście tak jak Panie dzisiaj tu występujące, zainteresowani całą tą tematyką.

K. Romianowski – Ja tylko w krótkich trzech zdaniach, odnośnie wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji. Tak, faktycznie głosowaliśmy za tym planem pozytywnie, natomiast czasami w podejmowaniu decyzji, czy nawet w polityce, przychodzi pewna refleksja. Jeżeli mieszkańcy przychodzą z konkretnym protestem i z konkretnym

problemem, to nie będziemy trzymać się wytycznych politycznych, tak jak robicie to Państwo w Koalicji Obywatelskiej. Niezależnie od tego, jaka jest konsekwencja tego dla mieszkańców, bo w tym wypadku, może być konsekwencja niekoniecznie pozytywna. I tak idziecie ślepo i będziecie głosować, chociaż słyszycie głos mieszkańców, którzy mówią jasno, że tego nie chcą. Ale Wy, ten głos macie gdzieś tam, gdzie mieć go nie powinniście, i to jest Wasz ewidentnie problem. Tutaj zgodzę się z Panem Przewodniczącym, że 6 lat, to jest bardzo długo, bo faktycznie jest to długi proces, ale dzisiejsza sesja pokazuje, że przez te 6 lat, faktycznie ta komunikacja między mieszkańcami, Urzędem Miasta, być może Radą Osiedla, być może radnymi z tamtego okręgu wyborczego, nie do końca była chyba dobra. Skoro po 6 latach przychodzą mieszkańcy, i mówią nam jasny problem, o którym dzisiaj debatujemy na sesji Rady Miasta, to nie chciałbym powiedzieć, że te 6 lat poszło na marne, bo tak na pewno nie jest, ale czegoś zabrakło. Dlatego, my tylko chcemy jednej rzeczy, żeby to coś, czego zabrakło, można było przez ten najbliższy krótki miesiąc faktycznie wypracować to, czego mieszkańcy oczekują od nas, jako od radnych. Przecież my tu jesteśmy dla mieszkańców. Czy dla kogo? Szanowni Państwo? To taka myślę refleksja, którą powinniśmy się wszyscy gdzieś tam posługiwać. Nie może być tak, że mieszkańcy przychodzą, mówią o ważnym problemie, a my mówimy, OK ale my mamy swoje wytyczne. Tak jak Koalicja Obywatelska, zawsze w ciemno, tam jak szef każe, tak głosują. Nie, tak nie może być. To jest za poważny problem. Doskonale Państwo wiecie, że wpisanie do rejestru zabytków jakiegokolwiek budynku, niesie za sobą różne obostrzenia. Niesie również też i rzeczy pozytywne. Natomiast niesie różne obostrzenia. Doskonale Państwo o tym wiecie, nie krzyczcie tak, bo krzyczycie, w tym jesteście świetni. Ale nie krzyczcie, wyluzujcie trochę, może jakąś herbatkę albo wodę na uspokojenie. Szanowni Państwo, jeszcze raz apeluję. Posłuchajmy mieszkańców naszego miasta i przepracujmy to jeszcze raz. Mamy miesiąc czasu do kolejnej sesji. Myślę, że zdążymy. Mamy sprawną Radę Miasta, sprawne komisje, sprawnych mieszkańców, sprawnych prezydentów. Może nie wszystkich, ale większość. Myślę, że to przepracujemy. Naprawdę, dajmy szansę tym mieszkańcom. No po to jesteśmy.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Znowu nie powinienem się odzywać jako speaker, ale się tu odezwę. Jeżeli chcemy utrzymać jakąś kulturę obrad w naszej Radzie, to dobrze by było, żebyśmy mniej przymiotników, a więcej merytoryki wprowadzali. To nam wszystkim wyjdzie na dobre.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Proszę Państwa, może to podsumuję, mam nadzieję. Pomyślcie Państwo o jednej rzeczy jeszcze. O tym, co dla tych mieszkańców jest bardziej korzystne i o saldzie dla nich, tego rozwiązania. Przez ostatnie pięć, sześć, cztery lata, jak dyskutujemy, zadziało się na tym Osiedlu wiele rzeczy. Wiele niedobrych rzeczy. Teraz, czy lepsze jest dla nich, żeby w bezpośrednim ich sąsiedztwie, ich nieruchomości, powstało coś znowu niepoprawnego, niezgodnego, co na pewno wpłynie na wartość ich nieruchomości? Czy żeby lepiej mieli tą ochronę, którą tutaj mają, z tymi gwarancjami, które Pan konserwator im kładzie? To jest ochrona, a nie ograniczenia polegające, tak jak tutaj padło, na wymianie klamki. Wiercie mi Państwo, że dużo więcej można stracić, nie przyjmując tych zapisów i pozwalając na samowolę w bezpośrednim sąsiedztwie, niż wpisać tutaj tą ochronę, tych budynków. To jest to saldo, które trzeba wziąć pod uwagę przy tej decyzji.

D. Smoliński – Ja powiem tak bardzo krótko, wyjaśnię też merytorycznie, tak jak wspomniał Przewodniczący Komisji, ale również jak wspomniał Przewodniczący Romianowski, z jakich względów zmieniliśmy tę opinię. Ponieważ mieliśmy okazję porozmawiać z mieszkańcami. My zakładamy absolutnie dobrą wolę. My zakładamy,

że wszystko zostało przeprowadzone merytorycznie. Zdajemy sobie sprawę, że z perspektywy procesu i urzędników, to jest takie never ending story. W związku z powyższym, być może trochę sytuacja męcząca. Ale tak jak mówię, po raz kolejny wspomnę o tym, szkoda byłoby się wrócić przed samą metą. Ja podam tutaj dwa kazusy, bez podawania nazwisk, czyli chyba mam prawo zacytować. Znacząca jedna z osób, które nas odwiedziły, wskazała, że tak po prostu, ze zwykłej staranności, z chęci dokonania unikalnego charakteru swojego domostwa, zainwestował duże pieniądze, żeby przywrócić tam stan faktyczny sprzed II wojny światowej. I w ramach prezentu, jego dom w drugim naborze, to też jest istotne, został wpisany, nie do rejestru zabytków, zgadzam się, to nie o to chodzi, tylko do ewidencji. W związku z powyższym, taki prezent za tą właśnie wyjątkową dbałość historyczną, nie jest prezentem, tylko być może utrudnieniem. Wydaje mi się, że ten miesiąc czasu, mówiąc kolokwialnie, nas nie zbawi. Oczywiście to będzie kwestia całego klubu i Pana Przewodniczącego, ale wydaje mi się, że jeżeli byłaby informacja o tym, że doszło do spotkania, o którym mówił zresztą Pan Radny Piotr, można by te rzeczy w trybie extraordinaryjnym wszystkie przepracować, wyjaśnić, uspokoić. I wtedy, nawiązując do słów Pana Przewodniczącego, dnia 3 maja w ratuszowej sali, zgodzonego z narodem króla fetowali, gdy przy tańcu śpiewano, wiwat król kochany itd., i konstytucja 3 Maja mogłaby faktycznie być przegłosowana.

A. Radziwinowicz - Takie padło słowo „flexible”. No, jesteście naprawdę giętki, to muszę przyznać. Natomiast poważnie już mówiąc, chcecie odłożyć o miesiąc tą dyskusję, tak? Czyli za miesiąc, chcecie przegłosować ten plan w niezmienionej formie, rozumiem. Bo jeśli rozpoczniemy rewolucję w tym planie, to będą kolejne dwa, trzy, cztery lata, i sprowadzimy tam, o czym mówiła Pani Wiceprezydent Szotkowska, coś czego nie chcemy na tym Osiedlu. Chyba, że chcecie to zrobić pod publikę po prostu? Miesiąc odłożymy, porozmawiamy z mieszkańcami. To ja wam powiem. Ja rozmawiam z mieszkańcami i już dzisiaj Państwa zapraszam na Komisję ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa. Przychylam się do wniosku radnego Kęsika o to, aby zorganizować dyskusję o tym, co można w tym planie, bo widzę, że jest dużo takich niedomówień. Nie mówię, że fake newsów, ale po prostu obaw mieszkańców. One są zrozumiałe jak najbardziej. Natomiast dzisiaj jesteśmy na tym etapie, że głosujemy. Głosujemy, po prostu, bo jeśli mamy odkładać na miesiąc i udawać, że dyskutujemy, to to jest ściema. A jeśli mamy wywrócić stół i zrobić rewolucję, to możemy zgotować piekło tym mieszkańcom, zabudową wielorodzinną. Pamiętajcie też, że w tym planie, jest chyba bodajże zakaz zabudowy działek niezabudowanych. Nie chcemy zagęszczać tego Osiedla. Chcemy dobrze dla tych mieszkańców. Nie ma sensu odkładać tego o miesiąc, żebyście poradzili ten polityczny spektakl.

J. Balicka – Na sali obecnie nie ma, bardzo żałuję, Pani Wiceprzewodniczącej Milewskiej. Ja, chciałabym podkreślić pytanie i wagę tego pytania, dotyczącego informacji dla mieszkańców. Na stronie 6 naszej uchwały, mamy wymienione budynki, np. ulica Jaworowa, Pogodna, Majowa, z numerami. Bardzo bym prosiła, nim oczywiście będziemy my radni, uczestniczyć czy to w jednej Komisji ds. Budownictwa czy drugiej, na której oczywiście mieszkańcy mogą przebywać, ale już to będzie po przegłosowaniu uchwały, żeby dzisiaj wszyscy ci mieszkańcy, którzy mają pytania i niepokoje, po prostu ludzkie, mają budynki, które zostały kupione czy 30 lat temu, czy 2 lata temu, żeby po prostu dzisiaj, dostali informację jaka jest sytuacja, odnośnie renowacji np. tych budynków dzisiaj, a jaka będzie po wprowadzeniu uchwały, aby ta wiedza była pełna i żeby nie było niepokoju.

M. Dębowski – Miejski Konserwator Zabytków - Proszę Państwa, myślę, że wiele zostało już tutaj powiedziane. Ja rozumiem też obawy mieszkańców, związane z przyjęciem tego instrumentu dzisiejszego. Ze swojej strony, też deklaruje pełną

gotowość i chęć wyjaśnień indywidualnych. Nie da się wszystkiego zdefiniować. Każdy obiekt, każdy zabytek jest też inny, ma swoją specyfikę. Natomiast chciałem powiedzieć, że w ustawie o ochronie zabytków, tak jest wymyślona filozofia ochrony zabytków w tym kraju, że zawsze, każda ochrona zabytków w pewnym sensie, prowadzi do naruszenia czy ograniczenia prawa własności. To wiąże się jakby z prostą logiką, że coś, co jest zabytkiem, przestaje być tylko dobrem właściciela, ale staje się w pewnym sensie dobrem społecznym. W definicji zabytków, w ogóle jest wskazane, że obiekt posiada konkretne wartości, ale jego zachowanie leży w interesie społecznym. Czy zachowanie wyjątkowego osiedla w skali Szczecina, osiedla leśnego, wybudowanego w latach 30-tych ubiegłego wieku, leży w interesie społecznym? Zostawiam to pytanie dla Państwa, bo to w Państwa rękach jest dzisiaj ta decyzja. Dwie z tych form ochrony zabytków, w ustawie, są wyjątkowe. Pozostałe, przychodzi konserwator, decyduje, wydaje decyzję uznaniową, można się odwołać oczywiście, ale przychodzi urzędnik, specjalista i mówi: to jest zabytkiem. Dwie z tych form, czyli park kulturowy i właśnie ustalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ma charakter szczególny, ponieważ jest oddane dla organu kolegialnego, dla organu przedstawicielskiego, dla Rady Miasta czy rady gminy. I to dzisiaj w Państwa rękach, tak naprawdę, jest ta decyzja, bo jesteśmy na końcu tego procesu. Tak jak tutaj padło, cała procedura dojścia do tego momentu, jest wskazana w przepisach. Odbyły się kilkukrotne spotkania z mieszkańcami, konsultacje społeczne, bo tak stanowi przepis. Sam byłem na takim spotkaniu, o godzinie 16.00, żeby była jasność, żeby umożliwić uczestnictwo wszystkim zainteresowanym mieszkańcom, gdzie przyszły chyba trzy osoby, w tym jedna osoba zabrała głos tak naprawdę. Dzisiaj ta decyzja, jest w Państwa rękach. Ja bym chciał powiedzieć, że skutkiem, to co mówiła Pani Prezydent, nieprzyjęcia tego planu dzisiaj i skierowania tego do dalszego procedowania będzie to, że za trzy lata się spotkamy i stwierdzimy, że nie ma po co tego planu przyjmować, bo utraciliśmy te wartości. To jest gatunek zagrożony. Osiedle Głębokie, jego zabytki, jego charakter, ginie na naszych oczach, zamiera na naszych oczach. Ten plan jest po to, żeby te działania niekorzystne powstrzymać, ale umożliwić właśnie, te korzystne działania. I to właśnie dzisiaj dyskutujemy. Jeżeli ktoś z Państwa byłby zainteresowany, zapraszam, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, pokój 20. Wszystkie adresy, wszystkie telefony, są dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Mogę zostawić również swoją wizytówkę, podejdę do Państwa, po zakończeniu tej dyskusji. Naprawdę, to jest ostatni moment, żeby ten plan przyjąć.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 2/25

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Głębokie” w Szczecinie. Uchwała Nr VIII/174/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

3/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Żółkiewskiego 12, 12a, stanowiącej działki nr: 11/20, 11/15, 11/16, 11/17, z obrębu ewidencyjnego 2157

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 3/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Żółkiewskiego 12, 12a, stanowiącej działki nr: 11/20, 11/15, 11/16, 11/17, z obrębu ewidencyjnego 2157. Uchwała Nr VIII/175/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

5/25 – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 5/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr VIII/176/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

4/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Romana Dmowskiego, stanowiącej działki numer 28/22 i 28/4 z obrębu ewidencyjnego numer 4143

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 4/25

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Romana Dmowskiego, stanowiącej działki numer 28/22 i 28/4 z obrębu ewidencyjnego numer 4143. Uchwała Nr VIII/177/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

6/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1057 w rejonie al. Powstańców Wielkopolskich, stanowiącej działkę numer 86/3

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 6/25

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1057 w rejonie al. Powstańców Wielkopolskich, stanowiącej działkę numer 86/3. Uchwała Nr VIII/178/25 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

7/25 – uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Takie pytanie tutaj, chyba do Pani Prezes... gdzieś. A, jest Pani Prezes, dobrze. Prośba taka. Wiem, że to oczywiście, jest pewnie początek tego wszystkiego. Jesteśmy w kolejnym roku nowej taryfy. Rozpoczęliśmy ją miesiąc temu. Państwo pewnie to zauważa, za chwilę, po portfelach. Natomiast chciałbym o taką informację, czy w związku z przyjęciem tego planu wieloletniego i w jaki sposób, mają Państwo projekcję taryfy na kolejne lata? Czy będziecie składać wnioski, ja nie pamiętam w tej chwili, czy wy jesteście, czy ten rok będzie trzecim rokiem taryfy, czy drugi? Czy przewidujecie wtedy, skrócenie okresu obowiązywania

danej taryfy? Prosiłbym o takie informacje, bo to jest istotne z punktu widzenia mieszkańców. Nie, że po jednej stronie są tylko inwestycje, ale po drugiej są koszty, które my, jako mieszkańcy, musimy ponieść.

Patrycja Wolińska-Bartkiewicz – Prezes ZWiK – Weszliśmy w drugi rok obowiązywania taryfy. Ten plan znajduje się w taryfie, która jest zatwierdzona w listopadzie ubiegłego roku. Oczywiście, w 26 roku będziemy składać nowy wniosek taryfowy, o ile się ustawa nie zmieni, bo Państwo dobrze wiecie, że jest projekt rządowy, procedowany w zakresie zmiany sposobu zatwierdzania taryfy. I z powrotem ma to wrócić do Rady Miasta, z PGW Wody Polskie. Także będziemy w 2026 roku rozmawiali, bo dzisiaj, ja nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie, jak się zwiększą koszty. Bo dzisiaj sytuacja jest taka, że inwestycje, które mamy w tym planie, są ujęte w taryfie. Natomiast wszystko będzie zależało od tego, jaka będzie sytuacja makroekonomiczna w naszym kraju i jak będzie procedowany wniosek, o nową taryfę. Także na ten moment, te inwestycje znajdują się w taryfie. I są przewidziane środki, na realizację tych inwestycji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 7/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie”. Uchwała Nr VIII/179/25 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

8/25 – wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Stare Czarnowo na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2025-2027

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 8/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Stare Czarnowo na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2025-2027. Uchwała Nr VIII/180/25 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

9/25 – uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących na terenie użytku ekologicznego „Dolina strumienia Grzęziniec” w związku z realizacją inwestycji celu publicznego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 9/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących na terenie użytku ekologicznego „Dolina strumienia Grzęziniec” w związku z realizacją inwestycji celu publicznego. Uchwała Nr VIII/181/25 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

10/25 – uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 10/25 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody. Uchwała Nr VIII/182/25 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

11/25 – uznania Planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Szczecin za miejski plan adaptacji w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja z takim pytaniem tutaj, do Państwa odpowiedzialnych za przygotowanie tej uchwały. Prosiłbym o informację na temat tego, w jakich dotychczasowych, zakładam, że chyba tylko po to to przyjmujemy, inwestycjach, miejski plan adaptacji do zmian klimatu, ten poprzedni, był uwzględniony? Czy dało nam to jakiegokolwiek punkty? Byliśmy ostatnio w trakcie dyskusji, odnośnie punktów z tytułu innych różnych rozwiązań. Prosiłbym o taką informację. Z tego względu, że tak jak się patrzy na ten plan, my głosujemy go w bardzo nieaktualnej wersji. On jest sprzed 6 lat już w tej chwili. I będziemy głosować, że zamierzamy zrealizować inwestycje, które są tam wskazane. W 80%, one są już zrealizowane. I właśnie dlatego prosiłbym o to, czy w nich było to wzięte pod uwagę, przy ustaleniu choćby finansowania zewnętrznego. To po pierwsze. I proszę, po drugie o informację. Według miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu, właśnie tego, który jest, obowiązuje w tej treści niezmienną przez Państwa, ma dalej funkcjonować. W 24 roku, miała być przeprowadzona taka ewaluacja tego projektu, na ile zrealizowane przez niego, założone przez niego pewne do wykonania czynności, zostały wykonane. Chciałbym poznać wynik tego. Ewentualnie informację, dlaczego to do tej pory nie zostało zrobione? I kiedy Państwo zamierzają to zrobić? Na komisji padła też informacja, że będą Państwo przygotowywać nowy plan, ale też padła jednocześnie, taka ze strony Państwa jakby informacja też, że 30 miesięcy to zbyt mało czasu, żeby to móc ewentualnie uaktualniać. Prosiłbym o taką też mapę drogową tego, w jakim kierunku będziemy dalej iść, jeśli to ma być ważny dokument, jeśli mamy się tutaj traktować poważnie.

A. Kieszkowska – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Szanowni Państwo, na komisji przedstawiliśmy projekt uchwały, który w tej chwili jest procedowany. Dotyczy on uprawnienia Rady, którą wprowadził ustawodawca, w zmienionej ustawie prawo ochrony środowiska. A mianowicie, wprowadził możliwość przyjęcia, uznania obecnych w wielu gminach, ale nie we wszystkich, miejscowych planów adaptacji do zmian klimatu, za miejscowy plan adaptacji do zmian klimatu, w rozumieniu ustawy prawo ochrony środowiska. To jest uprawnienie, nie obowiązek. Na skorzystanie z tego uprawnienia, każda gmina miała 30 dni, od wejścia w życie ustawy. Ustawa weszła w życie 11 stycznia, zatem do 11 lutego każda z Rad w gminach, w których te miejscowe plany są, mogła podjąć taką i może podjąć taką decyzję. Dlatego proponujemy Państwu przyjęcie tego i uznania miejscowego planu adaptacji do zmian klimatu jako tego, który spełnia warunki. Oczywiście ze wszelkimi rygorami ustawy, a mianowicie z obowiązkową aktualizacją tego aktu, w terminie 30 miesięcy od wejścia w życie ustawy. Ponieważ termin aktualizacji, odbywa się co 6 lat. Nasza uchwała została przyjęta w 2019 roku, zatem 6 lat wypada w 2025. I przedłużamy, i w tym czasie te 30 miesięcy, możemy tej aktualizacji dokonać. Dlaczego w 2024 roku, jak już tłumaczyłam na komisji, nie doszło do ewaluacji tego miejscowego planu? Dlatego, że trwały prace ustawodawcze, wprowadzające zmiany w rozporządzeniach oraz w samej ustawie. Rozporządzenia do tej pory nie zostały wydane, w których mają być wskazane wskaźniki i mierniki, na podstawie których, ta ewaluacja ma się odbywać. Jak się tylko, ja tłumaczyłam, niezwłocznie jak to rozporządzenie się ukaże, ogłosimy albo przetarg, albo zapytanie ofertowe, w kwestii zaktualizowania tego dokumentu. Jeżeli chodzi o zasięg czasowy, tak. Miejski Plan Adaptacji do Zmian Klimatu, który został przyjęty w 2019 roku uchwałą Rady Miasta, a więc spełnia jeden z czynników przyjęcia go dzisiaj, jeżeli tak Państwo zadecydują, to jest dokument o charakterze strategicznym. Drugi, ma służyć temu, żeby powstrzymywać zmiany klimatyczne, bądź też adaptować, jak najbardziej adaptować się do tych zmian klimatycznych, które postępują. I trzeci warunek, że nie jest to akt prawa miejscowego. Wszystkie te trzy warunki, są spełnione. W naszych inwestycjach, które były prowadzone, Miejski Plan Adaptacji do Zmian Klimatu był, że tak powiem, aktywny. Rzeczywiście, okres

obowiązywania tego aktu, dotyczył w przeważającej mierze 2023 roku, natomiast mamy tam perspektywę do 2027 roku. Nie wszystkie zadania zostały zrealizowane. Pierwsze sprawozdanie, jeżeli przyjmiemy dzisiaj ten Miejski Plan, czyli uznamy ten plan za ten, który jest w rozumieniu prawa ochrony środowiska. Będziemy pierwsze sprawozdanie w przyszłym roku pisać, według stanu na dzień 31 grudnia tego roku, do 30 czerwca 2026 roku. Jeżeli nie przyjmiemy, takiego sprawozdania nie zrobimy, zatem, nie będziemy mieć takiego oficjalnego podsumowania tego, co udało nam się w mieście zrobić, dzięki przyjęciu w 2019 roku Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu. Co jeszcze mówiłam, 30 miesięcy to nie jest czas niewystarczający, na przygotowanie i opracowanie dokumentu. To jest czas wystarczający, bo ustawodawca tak uznał. To, że wcześniej przez pięć lat trwały prace nad miejskimi planami, to wynikało z tego, że nie było takiego doświadczenia. W tej chwili, jeżeli będziemy mieli określone wskaźniki, mierniki, ponieważ czterdzieści cztery duże miasta, powyżej stu tysięcy mieszkańców, miały te miejskie plany opracowane i przyjęte. I wszystkie te plany, które do tej pory funkcjonowały, one pokazały w jakim kierunku powinno miasto, czy też państwo iść. Stąd też w ustawie Prawo ochrony środowiska, to się wszystko znalazło. Także tutaj, nie ma z naszej strony, że my nie zdążymy w ciągu 30 miesięcy. Czegoś chyba, być może niezbyt jasno wyraziłam się na komisji.

M. Kopeć – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Znaczy ja, oczywiście z uwagą tego wysłuchałem i generalnie jakby, nie chcę przedłużać tego. Natomiast powiem szczerze, coś, co nie zostało zrealizowane jest aktualizowane, ewaluacji nie ma. Tak można spuentować całą tą wypowiedź. I to jest jakby, trochę takie bym powiedział, dziwne dla nas, całe to działanie wokół tego. Natomiast pytanie było konkretne, Pana radnego Duklanowskiego. I tak naprawdę, odpowiedzi o inwestycjach, o tym, jak te punkty za to przyjęcie, zostały gdzieś tam skonsumowane, żeśmy nie usłyszeli. To tylko tyle. To nie jest żadne pytanie, to jest tylko uwaga.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 11/25

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uznania Planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Szczecin za miejski plan adaptacji w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska. Uchwała Nr VIII/183/25 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

12/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2023 roku

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 12/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2023 roku. Uchwała Nr VIII/184/25 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

13/25 – skierowania do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego oraz zobowiązania do ponoszenia kosztów kształcenia w tym oddziale przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 13/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie skierowania do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego oraz zobowiązania do ponoszenia kosztów kształcenia w tym oddziale przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia. Uchwała Nr VIII/185/25 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

14/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - Ja mam pytanie do Pani Dyrektor. Ponieważ tak, jak nawet widzę po uchwałach, które przytaczamy, 18 czerwca mieliśmy zmianę ostatni raz tej uchwały i wtedy rozmawialiśmy o ujednoliconym tekście. Już nie mówię o jednolitym, ale o ujednoliconym, żebyśmy mogli normalnie pracować. A dalej widzę tu kilkanaście różnych uchwał, po których trzeba by, chcąc patrzeć znowu czy jest dobrze, szukać. I tylko jedno pytanie. Kiedy nam się

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – zapewniła, że zostanie taki tekst jednolity przygotowany.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 14/25

za – 27

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr VIII/186/25 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

15/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą "Ośrodek Opiekuńczy dla Dzieci i Młodzieży" oraz utworzenia w jego miejsce jednostki budżetowej, a także nazwy jednostki budżetowej i zmiany statutu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 15/25

za – 27

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą "Ośrodek Opiekuńczy dla Dzieci i Młodzieży" oraz utworzenia w jego miejsce jednostki budżetowej, a także nazwy jednostki budżetowej i zmiany statutu. Uchwała Nr VIII/187/25 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

16/25 – zmieniająca uchwałę Nr LIII/1497/23 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 października 2023 r. w sprawie utworzenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 16/25

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr LIII/1497/23 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 października 2023 r. w sprawie utworzenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Szczecinie. Uchwała Nr VIII/188/25 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

17/25 – zmieniająca uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 17/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie. Uchwała Nr VIII/189/25 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

19/25 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (skwer prof. Teresy Starzyńskiej)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 19/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (skwer prof. Teresy Starzyńskiej). Uchwała Nr VIII/190/25 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

20/25 – skargi na nieprawidłowe działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

D. Smoliński – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji – W tym zakresie, Komisja w ramach postępowania wyjaśniającego, nie dostrzegła żadnych nieprawidłowości w działaniu dyrektora MOPR. W związku z powyższym, Komisja składa wniosek o uznanie skargi za bezzasadną. Natomiast, w ramach nazwijmy to pewnej prośby, w stosunku do dyrektora MOPR, z uwagi na ekstraordynaryjną sytuację w tym wypadku, chcieliśmy działać na zasadzie trochę, po pierwsze nie szkodzić. Ale tak czy inaczej poprosiliśmy o to, żeby w przeciągu miesiąca czasu,

komisja otrzymała sprawozdanie z dalszych działań MOPR-u w tym zakresie. Natomiast co do zasady, jesteśmy za uznaniem skargi za bezzasadną.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 20/25

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na nieprawidłowe działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie. Uchwała Nr VIII/191/25 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

21/25 – skargi na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowego nadzoru nad działalnością ośrodków kształcenia kierowców

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Dariusz Smoliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 21/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowego nadzoru nad działalnością ośrodków kształcenia kierowców. Uchwała Nr VIII/192/25 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

22/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Paweł Bartnik Przewodniczący Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 22/25 z autopoprawką

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr VIII/193/25 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Sprawozdanie z realizacji e roku 2023 Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin do roku 2027.

Sprawozdanie z realizacji e roku 2023 Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin do roku 2027 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 rok.

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 rok stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

M. Kopeć - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam dwa zapytania. Ponieważ jakby, na interpelację odpowiedzi raczej są mocno przeterminowane, jeśli są, to chciałem po prostu zgłosić dwa zapytania. Jedno dotyczy takiej kwestii, jakie środki w budżecie miasta na rok 2025, zostały zagwarantowane na podwyżki dodatków funkcyjnych dla nauczycieli, w szczególności, dla wychowawców klas i mentorów? I to jest jedno pytanie. I drugie pytanie. Kiedy zostanie udzielona odpowiedź, na dezyderat Komisji Kultury dotyczący, cytuję: „analiz, mających na celu zbadanie lokalizacji na Wałach Chrobrego, siedziby Teatru Współczesnego oraz przeprowadzenie studium wykonalności?”.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Ja rozumiem, że te dwa pytania zostały zadane na piśmie i na pewno, odpowiednie służby Panu radnemu na nie odpowiedzą. Ja też przyjmuję do wiadomości, że niektóre odpowiedzi do Państwa, wpływają być może później niż tego oczekujecie. I że, to też jest jakby moja rola, w jakimś sensie, żeby wpłynąć na to, żeby to było szybciej. Ale też, mówiliśmy o tym kiedyś między sobą i tutaj chyba na sesji Rady też, że wielość tych interpelacji, zapytań powodowała, czy powoduje nieraz, że część tych wydziałów jest po prostu... Uniemożliwia się ich pracę, bo one by musiały nic nie robić, tylko odpowiadać na te pytania. Jednak od czasu do czasu, coś muszą innego robić. I... Szanowni państwo, jeszcze na koniec, to już taka moja informacja. Od 40 lat, Rada Miasta Szczecin, wydaje kronikę Miasta Szczecina. I jeżeli ktoś z Państwa jest zainteresowany ostatnim numerem tej kroniki, to Pan dyrektor Miszczuk, jest w posiadaniu ostatnich numerów. I można do niego przyjść i na pewno Państwu użyczy.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka VIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek