

**Protokół Nr V/24
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 29 października 2024 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 29 października 2024 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.40

W dniu 29 października 2024 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Andrzej Radziwinowicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną V zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera V zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołów z:

- **IV zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 10.09.2024 r.**

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 27

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– **I nadzwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 26.09.2024 r.**

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 200/24 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Puchacza)

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 201/24 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Liryczna)

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 202/24 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Jachtowa)

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 203/24 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Nizinna)

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 204/24 w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (ul. Ustrzycka, ul. Wetlińska)

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 205/24 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Jaspisowa)

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Kultury o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 206/24 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Zielonego Mostu)

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący obrad poinformował o wniosku Prezydenta Miasta Szczecin o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 163/24 zmieniającej uchwałę w sprawie sposobu ustalenia w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej, w związku z zakończeniem inicjatywy uchwałodawczej. (projekt uchwały nr 163/24 stanowi załącznik nr 7 do protokołu, wniosek Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

W związku z powyższym projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 207/24 zmieniającej uchwałę w sprawie sposobu ustalenia w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Ta zmiana jest efektem prac Komisji Gospodarki Komunalnej, na której została w ramach debaty i dyskusji wypracowana zmiana dotycząca obniżenia opłaty dodatkowej do poziomu 70% ceny najtańszego biletu. Wcześniej była ona na poziomie 100% i zgodnie z propozycją Państwa radnych, wsłuchując się w Państwa głos zaproponowaliśmy tą zmianę, ma ona na celu ujednoczenie stawek opłaty dodatkowej strefy płatnego parkowania i w komunikacji publicznej.

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad V zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z:
 - IV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 10 września 2024 r.
 - I nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 26 września 2024 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **185/24** – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2024 rok,
 - **193/24** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **186/24** – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2024-2028,
 - **187/24** – zaciągnięcia pożyczki długoterminowej,
 - **188/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
 - **189/24** – ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
 - **190/24** – zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
 - **162/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych,
 - **207/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie sposobu ustalenia w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej,
 - **164/24** – ustalenia na rok 2025 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - **165/24** – ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2025,
 - **166/24** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Miasto Stargard w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego,
 - **167/24** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Stargard w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego,

- **168/24** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Goleniów w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego,
- **169/24** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Gryfino w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego,
- **170/24** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Kobylanka w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego,
- **171/24** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Police w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego,
- **172/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin,
- **173/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- **174/24** – określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych, osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych,
- **180/24** – zasad sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasto Szczecin,
- **182/24** – uchylająca uchwałę w sprawie bezpłatnego korzystania z przejazdów środkami komunikacji miejskiej przez honorowych dawców krwi,
- **175/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- **176/24** – stawek podatku od nieruchomości,
- **158/24** – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Żniwnej,
- **159/24** – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Sasanki,
- **160/24** – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Szosa Polska 7,
- **161/24** – sprzedaży w drodze bezprzetargowej części gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ul. Arkońskiej oraz udzielenia bonifikaty,
- **177/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
- **178/24** – przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży uczęszczających do szkół podstawowych i ponadpodstawowych na terenie Gminy Miasto Szczecin”,

- **179/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin przedszkoli publicznych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego,
 - **181/24** – zmieniająca uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie,
 - **183/24** – zatwierdzenia Programu naprawczego Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie na lata 2024-2026,
 - **184/24** – przyjęcia przedsięwzięć do realizacji oraz złożenia wniosków w ramach programu priorytetowego realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności B1.1.3 „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół” (nabór nr KPOD.03.05-IW.04-001/24),
 - **191/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych,
 - **192/24** – przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasto Szczecin na lata 2024-2034,
 - **194/24** – zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Szczecin,
 - **195/24** – skarg na Prezydenta Miasta Szczecin,
 - **196/24** – skargi na Prezydenta Miasta Szczecin,
 - **197/24** – rozpatrzenia petycji dot. wycofania się z zamiaru powiększenia Strefy Płatnego Parkowania i wprowadzenia wyższych opłat za parkowanie w ramach zmian systemu parkowania w Szczecinie,
 - **198/24** – rozpatrzenia petycji dot. podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnych Wiktorii Rogaczewskiej i Jolanty Balickiej,
 - **199/24** – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **200/24** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Puchacza*),
 - **201/24** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Liryczna*),
 - **202/24** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Jachtowa*),
 - **203/24** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Nizinna*),
 - **204/24** - nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (*ul. Ustrzycka, ul. Wetlińska*),
 - **205/24** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Jaspisowa*),
 - **206/24** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Zielonego Mostu*).
5. Informacja Prezydenta Miasta Szczecin o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w 2023 roku w związku z uchwaleniem planów miejscowych lub ich zmianą.
 6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2023.
 7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Szczecin w roku szkolnym 2023/2024.
 8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

185/24 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2024 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- Komisja ds. Kultury – pozytywnie w sferze Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego,
- Komisja ds. Edukacji – pozytywnie w sferze Edukacja i nauka,
- Komisja ds. Budżetu – pozytywnie,
- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt – pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – Przewodniczący Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Dość głęboko analizowaliśmy tą zmianę w budżecie, którą Państwo zaproponowaliście. Oczywiście nasz niepokój w pierwszej kolejności jednak budzi ten deficyt, o którym Pani Skarbnik mówiła, no i oczywiście zadłużanie się miasta, bo to będzie wpływało znacznie na kondycję naszego miasta, kondycję finansową, ale również i na późniejsze decyzje, przed którymi będziemy stać jako radni, czyli na kolejne podwyżki. Zresztą doskonale Państwo wiecie, dzisiaj będziemy mieli festiwal podwyżek, stąd też obecność Premiera Donalda Tuska w takiej formie, bo to on jest królem tych wszystkich podwyżek, ale o tym jeszcze będziemy w dalszej części rozmawiać. Szanowni Państwo, co do tego budżetu, można mieć do niego trochę zastrzeżeń, ale też i są rzeczy, które szczególnie w tych wydatkach majątkowych są, można powiedzieć, pozytywnymi rzeczami dla mieszkańców. Natomiast ja bym chciał tak się dopytać szczegółowo o kwestię inwestycji w szkołach podstawowych. Z tego co wyczytałem mamy zmiany o 18.000.000 mniej, to dotyczy szkół podstawowych i chciałbym się dowiedzieć z czego ta zmiana wynika. Które szkoły zostały wykreślone, można powiedzieć, z prac. Jeżeli w ogóle do takiego wykreślenia doszło, może są inne przyczyny tego uszczuplenia budżetu na inwestycje w szkołach podstawowych, ale to jest pytanie, które kieruję myślę, że do Pana Prezydenta Przepiery, bo tutaj on jest jakby specjalistą od tych inwestycji. I myślę, że za chwilę odpowiedź taką dostanę. Szanowni Państwo, ale idąc dalej, bo to jest oczywiście poprawka do budżetu, ale przed nami za chwilę prace nad nowym budżetem. Prace niewątpliwie trudne i ciężkie, bo przed nami bardzo ciężkie czasy. Pomimo tego, że mamy jeszcze wzrost gospodarczy, który w dużej mierze zapewniła nam polityka rządu Prawa i Sprawiedliwości więc jeszcze powiedzmy na tych oparach jedziemy, ale niestety sytuacja w Polsce robi się coraz gorsza. Mamy chociażby przykład podatku CIT, który założenia ogólnokrajowe były na 70 miliardów. Dzisiaj już wiemy, że to będzie dużo mniej. Pytanie gdzie te pieniądze uciekają? Kto nie dopilnował, żeby trafiły do budżetu miasta i tak samo będziemy mieli problem z podatkiem PIT i ten podatek będzie nas bardziej dotyczył, a wynika to chociażby z tego, że stajemy się coraz bardziej uboższym społeczeństwem. Jest likwidacja

dużych zakładów pracy, chociażby wczoraj mieliśmy protest pracowników PKP Cargo. Więc idzie trend bardzo niedobry, nad którym na pewno będziemy musieli poważnie dyskutować w kontekście Szczecina, bo jednak tutaj ten podatek z PIT-u i w mniejszym oczywiście stopniu z CIT-u jest dla nas niezwykle ważny. Chciałbym również się dowiedzieć odnośnie tej kwoty 90.000.000, o której mówiła Pani Skarbnik, tej tak zwanej kroplówki. Kiedy zapadła decyzja o tym, że takie dofinansowanie Miasto Szczecin dostanie. Ja przypomnę z poprzednich rządów Prawa i Sprawiedliwości tego dofinansowania było dość dużo. Na przestrzeni trzech lat było to ponad miliard złotych, włączając oczywiście w to obwodnicę zachodnią, więc tego dofinansowania było dużo. Teraz mamy widać takie bardzo skromne dofinansowanie z obecnego rządu, ale chciałbym się dowiedzieć kiedy taka decyzja zapadła i czy jeszcze planujemy jakieś dodatkowe, czy miasto planuje jakieś dodatkowe środki uzyskać od rządu? I kolejne pytanie Szanowni Państwo, czy w tych zmianach do budżetu przewidziane są jakiekolwiek podwyżki wynagrodzeń dla pracowników np. sfery społecznej? Ja zawsze o tym mówię, bo to jest sfera, która jest najmniej dofinansowana, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, dla pracowników Zarządu i Budynków Lokali Komunalnych i wszystkich innych spółek czy jednostek, które mamy w mieście, bo z tego, co tutaj widzę, raczej chyba takich pozycji nie ma, ale chciałbym się dowiedzieć tutaj od Pani Skarbnik lub od Pana Prezydenta, czy są jakieś plany w tej poprawce do budżetu?

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja oczywiście zgadzam się w stu procentach z Panem Przewodniczącym Pawłem Bartnikiem, że te kwestie szczegółowe powinny, czy po części były dyskutowane na posiedzeniach komisji merytorycznych, w tym Komisji Budżetu i poszczególnych komisji, ale też wiemy jaki pewien chaos towarzyszył zwoływaniu posiedzeń Komisji Budżetu, też wiem, że jedna z nich się nie odbyła, więc jednak kilka pytań można zadać, czy próbować uszczegółwić. I jakby część z tych pytań właściwie zadał już przewodniczący mojego klubu, ale ja patrząc na te zmiany, które dotyczą edukacji, bym może jednak o dwóch kwestiach, tak, bo kwestia Olimpij była omawiana na komisji, w tej sprawie też interpelowałem i ta sprawa została wyjaśniona przez Pana Prezydenta Przepierę. Natomiast są jeszcze takie dwa punkty, które mnie interesują, czyli branżowe centrum umiejętności i poprawa stanu technicznego obiektów szkolnych, czyli też pytanie w takim razie jakie remonty, w których szkołach zostały przesunięte, żeby po prostu te placówki wskazać. I to jest jakby jedna część pytań. No też rozumiemy, że w przypadku kultury tamte przesunięcie część wynikała z tego, że w SBO autorzy jednego z projektów nie zgodzili się na instalację, która miała być wykonana. Część w przypadku pleciugi się przesunęła. Natomiast moje pytanie dotyczy Teatru Współczesnego, bo ta dyskusja była na posiedzeniu Komisji ds. Kultury, była na posiedzeniu Komisji Budżetu i ona jakby wraca, to jest kwestia o to, czy te zmiany w budżecie faktycznie realizują potrzeby teatru, bo mowa była o 823.000, natomiast bieżąco mowa była o tym, że na potrzeby teatru zostanie przekazane 500.000. Równocześnie usłyszeliśmy, że więcej zmian jeżeli chodzi o ten rok nie będzie. Czyli pytanie jest w końcu, jak jest z tymi 323.000 zł na potrzeby Teatru Współczesnego w Szczecinie?

U. Pańska – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Kilka pierwszych, właściwie trzy pierwsze uchwały dotyczą zmiany w budżecie, w Wieloletniej Prognozie i naszym programie rozwoju miasta. Ja chciałam Państwa przeprosić, że chwilę później przyszedłam na dzisiejszą sesję, ponieważ otwierałam wspólnie z Dyrektorem Marcinowskim, Dyrektorem Biblioteki Miejskiej, coroczną Konferencję BiblioLAB wspólnie ze stowarzyszeniem, pozytywne nastawienie do nauczycieli bibliotekarzy, do bibliotekarzy w ogóle w naszym mieście i regionie.

Troszeczkę się spóźniłam i patrzę, że mam taki cudowny tutaj eksponat na dzisiejszej naszej sesji, a mianowicie król podwyżek Donald Tusk. Proszę Państwa, no nic miłszego nie mogło mnie spotkać. Mój Premier, Donald Tusk jest rzeczywiście królem podwyżek, wynagrodzeń naszych, mi jako nauczycielce, całemu mojemu środowisku pedagogicznemu zwiększył o 30% wynagrodzenie w momencie, kiedy przejął władzę po 8 latach PiS-u i dwutygodniowej władzy Pana Morawieckiego, rząd Donalda Tuska rzeczywiście jest królem podwyżek. Podwyższył minimalne wynagrodzenie, tak byśmy mogli godnie wynagradzać tych najmniej zarabiających, dba o naszych emerytów. Dziękuję radnym PiS-u, że przygotowali taki świetny eksponat. Natomiast niestety budżet na 2024 rok w naszym mieście, ale również w naszym państwie przygotował rząd Pana Morawieckiego. Ten rząd jeszcze przez dwa tygodnie poustawiał tam, co mógł i tak naprawdę od stycznia rząd Donalda Tuska próbuje uregulować finanse naszego miasta i każdego miasta i gminy w naszym kraju. To ten Pan Premier uruchomił nasze środki z KPO europejskie, ale niestety niektóre nam przepadły. Na samym początku były bezzwrotne pieniądze przeznaczone dla krajów Unii Europejskiej, no my już ich nie mamy i nikt inny, jak społeczeństwo powiedziało w wyborach 15 października, że chce innej władzy. Co robi smutna prawica, nazywając mnie uśmiechniętą i rzeczywiście jestem optymistycznie do życia nastawioną, ja bym nie powiedziała, że smutna, to jest złodziejska prawica, okradła nasze społeczeństwo i borykamy się nie tylko na dzisiejszej sesji z problemami finansowymi, ale one będą rezonować w całym naszym kraju, w naszych inwestycjach, bo cóż, w przeciągu półtora roku możemy zrobić, żeby uruchomić inwestycje z KPO. Jak wiemy, do połowy 2026 roku powinniśmy to uczynić. Mam nadzieję, że będą jakieś negocjacje w Unii Europejskiej i będziemy mieli pieniądze na to, by te ocieplenia chociażby instytucji oświatowych, szkół i placówek, o których tutaj była mowa, mogły być realizowane. Ja wierzę w to, że dobra ekipa, przede wszystkim Pan Prezydent Biskupski, który odpowiada za tą działkę, na pewno uczyni wszystko, byśmy mogli mądrze skorzystać z tych inwestycji, które de facto prowadzi Pan Wiceprezydent Przepiera, bo tak się podzieliliśmy, ale ja jako pedagog, jako nauczyciel, osoba związana zawsze z oświatą, wiem, że to jest najlepszy sposób oszczędności na energii. To taki jeden z tych przykładów, które schodząc troszeczkę niżej, chciałabym tutaj przede wszystkim dla mieszkańców przekazać, bo takie cyniczne wypowiedzi, które Państwo tutaj słyszycie dzisiaj na sesji, ale przed sesją, nazywanie nas koalicją 13 grudnia celowo, celowo tak nisko nie doceniamy społeczeństwa naszego polskiego. Przecież ludzie dokładnie to sczytują i odczytują. I każdego dnia, kiedy rano się budzę, słyszę po prostu złodziejstwo takie, że ja dosyć długo na tym świecie żyję i takiego nie słyszałam. Więc proponowałabym tutaj Państwu jakoś z pokorą podejść do kłopotów, z którymi mierzy się miasto. W 2023 roku Pan Prezydent Krzystek mówił, jakie mamy problemy i niestety z tym się borykamy. Mam nadzieję, że kolejne lata przyniosą nam sukcesy. Niebawem o nich będziemy słyszeli w mieście, ale również w regionie.

M. Pawlicki - Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo, chciałbym dopytać też z racji tego, tak jak Pan Przewodniczący Krzysztof Romianowski mówił, faktycznie te tematy z racji przekładania terminów komisji nie mogło być zadane, ale też chciałbym, żeby to mieszkańcom są bardzo ważne rzeczy. Byliśmy tutaj mamieni, ja nie wiem skąd ten strach, żeby się koalicja została zawiązana 13 grudnia, także my traktujemy start koalicji mówimy 13 grudnia. Nie wiem skąd takie duże emocje, żeby pod tą datą, kiedy koalicja została podpisana, kiedy zaczęła rządzić, że ta nazwa tak bardzo denerwuje, co po niektórych radnych, mniejsza z tym. Mniej emocji, może przejdźmy na grunt samorządowy. Mamy 49.000.000 złotych, w cudzysłowie tak, na zieloną transformację. Kredyt jest nisko oprocentowany, jest to kredyt z BGK, tak hucznie opisywane jako KPO. Te 49.000.000, z wypowiedzi przedstawicieli miasta jest, że jest to kropla w morzu potrzeb. Oczekiwanie było

dużo większe, apetyt był dużo większy. Apetyt był, jest duży na prawie 350.000.000 złotych kredytu z BGK. Z tych wypowiedzi przedstawiciele miasta wnioskuje, że nie wszystkie inwestycje zakwalifikowały się, które miasto oczekiwało, a z drugiej strony też przygotowane są inwestycje, które mają spełniać kryteria po to, żeby większą tą pożyczką z KPO otrzymać. Stąd też między innymi mniej więcej 150.000.000 kredyt, który zaciągamy na zasadach komercyjnych teraz w związku z tym, że ta kwota pożyczki z BGK w wystarczającej czy oczekiwanej kwocie nie wpłynęła i nie wpłynie do kasy miasta w tym roku i pytanie jest jakie inwestycje, czy są inwestycje, które teraz się toczą, czy są inwestycje, które mają być w przyszłości, czy są inwestycje, które znamy. Ciekawi mnie, które inwestycje zostały podpisane nas jako radnych pod zieloną transformację i które inwestycje, te które się toczą, czy te które mają być, czy może jakakolwiek wiedza jest, co rzutuje też bardzo na przyszły budżet, czy zmiany ewentualnie w budżecie z racji tego, czy tych komercyjnych warunkach będziemy musieli zaciągać kredyty w przyszłej kadencji. Jeżeli znowu koalicja 13 grudnia ominie Szczecin w przyznawaniu pożyczki z BGK-u i da ich znowu rażąco mniej.

K. Romianowski - Ja jeszcze jedną rzecz chciałbym dopytać Panią Skarbnik, bo też jeszcze odnotowałem w budżecie spadek o 8.000.000, ponad 8.000.000 złotych jeżeli chodzi o wydatki majątkowe na kulturę i tutaj mamy aż 5.000.000 jeżeli chodzi o biblioteki publiczne. Chciałbym wyjaśnić, jakby doprecyzować z czym to jest związane i jakby tutaj z czego wynikają te zmiany. Natomiast jeszcze chciałbym się oczywiście odnieść do słów Pani radnej, bo myślałem, że będziemy o budżecie rozmawiać merytorycznie, bo politycznie możemy trochę bardziej o tym festiwalu podwyżek, którego twarzą jest Koalicja Obywatelska w Szczecinie, ale jeżeli już Pani radna poruszyła temat używając jakichś takich brutalnych słów, że to jakieś złodziejstwo, że smutna prawica. Szanowni Państwo, od kiedy rządzi Donald Tusk, zawsze kiedy rządzi Donald Tusk, w Polsce mamy jakiś niesamowity kryzys. Zawsze mówi, że jest kryzys, zawsze coś jest nie tak. Pamiętamy te pierwsze lata waszych rządów, kiedy to były złe lata dla Polski i Polacy pogonili was bardzo daleko. Niestety dzisiaj wróciliście i znowu zaczynają się coraz gorsze lata. Ubóstwo w Polsce rośnie. Likwidowane są potężne zakłady pracy. Nierealizowane są duże inwestycje, chociażby strategiczne inwestycje dla Polski. Rośnie cena za energię. Rośnie cena za paliwo. Dalej są wysokie ceny za żywność. Przecież przywróciliście VAT na żywność. Szanowni Państwo, jeżeli wy próbujecie wmówić mieszkańcom naszego miasta, że za wszystko jest odpowiedzialne Prawo i Sprawiedliwość, no to albo robicie niepoważnych ludzi z mieszkańców, albo z siebie. Bo dzisiaj wszyscy widzą dokładnie z czym wiąże się Koalicja Obywatelska. Wiaże się z totalną drożyzną. I to już jest efekt społeczny, bo we wszystkich możliwych sondażach, oczywiście nie przykuwajmy uwagi do sondaży, ale we wszystkich możliwych sondażach już dzisiaj tracicie władzę. Wasza koalicja 13 grudnia i Pani radna, to oczywiście jest pewna semantyka, ale chyba 13 grudnia ten rząd został zawiązany. Czy może w innym dniu? No jest koalicja 13 grudnia. Ja rozumiem, że Państwu kojarzy się to z bardzo niechlubną datą w naszej historii. Natomiast zawiązanie waszego rządu też jest niechlubną datą w historii. Oczywiście o tym oceni dalej historia, ale my już dzisiaj to wiemy po waszych ruchach.

U. Pańka – ad vocem - Ja bardzo króciutko, to Pan Prezydent Duda wyznaczył 13 grudnia jako dzień zatwierdzenia rządu. Mógł równie dobrze zrobić 12, mógł równie dobrze zrobić 14, zrobił to celowo i teraz Państwo biegacie i to wypowiadacie. To jest żenująca sytuacja. Może Pan tego nie pamięta, bo Pan jest bardzo młodym człowiekiem, ale ja pamiętam dzień 13 grudnia i to jest hańba, że w ogóle ta data była wyznaczona, a Pan Premier Tusk z godnością ją przyjął.

D. Smoliński - Szanowni Państwo, mamy dużo emocji, bo też pełen emocji jest dzisiejszy dzień i wszystkie wcześniejsze komisje. Ja potwierdzam, że oczywiście wiele tematów pojawiło się na komisjach, wiele tematów chyba jednak nie zdążyliśmy jeszcze omówić. Natomiast takie dwa podstawowe pytania, bo nasz rating jest na poziomie BBB+, jeżeli dobrze pamiętam. Jeszcze w tym roku potwierdzony. Czy zmiana modelu zadłużenia, czyli wzięcie pożyczki komercyjnej w wysokości 150.000.000 złotych, to też jest być może pytanie z jakich powodów nie udało się uzyskać tych funduszy, na przykład z BGK albo innych funduszy. Ja rozumiem, że to jest tak jakby, w cudzysłowie, pożyczka płynnościowa, co troszeczkę zatrważa. Czy to może w jakikolwiek sposób wpłynąć na strukturę naszego zadłużenia i rating, co bezpośrednio oczywiście przekłada się później na wszystkie inne parametry finansowe. No i drugie moje pytanie dotyczy, oczywiście ten punkt będzie dzisiaj analizowany w osobnym jakby głosowaniu, ale warto chyba tutaj wspomnieć jakby w takiej preambule do wszystkich innych głosowań. To znaczy mówimy o 3,5 miliardowym budżecie wielkiego projektu rewitalizacji Szczecina. Natomiast już chyba dzisiaj na komisji, na wcześniejszych komisjach mieliśmy okazję usłyszeć, że jeżeli to będzie 30.000.000, proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę albo źle zinterpretowałem słowa, jeżeli to będzie 30.000.000 rocznie, czyli łącznie w ciągu 10 lat 300.000.000 a nie 3,5 miliarda, to to będzie ta kwota. Z czego to wynika? No i kwestia trzecia oczywiście nas cieszy zmniejszony deficyt w pewnych kategoriach. Choć wiemy skądinąd, że jest on spowodowany jedną rzeczą, to znaczy Szczecin będzie mniej inwestował. Szczecin mniej potrzebuje pieniędzy na inwestowanie. Te czasy, tak zwane złe czasy, kiedy mieszkańcy, Polacy płacili mniejsze podatki, przez co faktycznie troszeczkę mniejsze były te wzrosty z dodatków PIT-u i CIT-u dla gmin, które oczywiście było potem refundowane dodatkami, ale te czasy, kiedy tak źle było, a te inwestycje kwitły, chyba są już za nami. I KPO jakby jednoznacznie to wskazuje. W związku z powyższym, z czego wynika, to takie kolejne pytanie, chciałbym to, może warto, żebyśmy wszyscy usłyszeli, z czego wynika ten zdecydowanie zmniejszony poziom inwestycji Miasta Szczecin? Mówimy tutaj, chcę odejść na chwilę od tych kwestii, takiej nazwijmy to politycznej przepychanki, wejdźmy w merytorykę.

M. Kopeć – Ja oczywiście jakby te pytania starałem się też zadać w kwestiach tylko tych, które gdzieś tam może w mniejszym stopniu były omawiane na posiedzeniach komisji z racji, o których już mówiliśmy. Natomiast trudno jakby przejść do porządku nad tym wystąpieniem Pani radnej tak, no bo przecież mówiliśmy o tym przy okazji tej kropłówki, że w ciągu poprzednich lat te środki, te rekompensatę za PIT, jak to określono, w roku 2021 to było 101.000.000, w 2022 85,6, w 2023 115.000.000, czyli ponad 300.000.000. Podobnie ze środkami na inwestycje, to są środki na Pogoń, na Szafera, na SDS, na trasę zamkową, na Emilii Plater i tak dalej, na trasę północną. Więc te środki oczywiście na inwestycje były przyznawane i trudno jakby od tego uciekać. Natomiast też patrząc na oświatę i 30% podwyżkę, jak ją liczył, tak ją liczył. Czy od minimalnych stawek, czy od średniej, która zresztą nie jest ani przeciętnym wynagrodzeniem, a minimalna stawka nie jest minimalnym wynagrodzeniem, ale zostawiając to, to trzeba pamiętać, że podwyżka 12,4% była przyznana przez poprzedni rząd, zresztą miało to odzwierciedlenie w budżecie, w wysokości subwencji, którą Pani radna przegłosowała, więc jakby powinna o tym pamiętać. Poza tym jak rozumiem te decyzje w tym obszarze rodzą kolejne, na które zresztą utyskiwała Pani Skarbnik, czyli te miliony dotacji dla szkół niepublicznych. Jakby no patrzmy na to spokojnie, bez takich emocji. Rozumiemy, że są decyzje finansowe, budżetowe, można je rozwiązywać w inny sposób. My jakby podchodzimy do tego budżetu spokojnie, nie głosowaliśmy przeciw różnym zmianom poprzednim, ani przeciwko temu budżetowi w poprzedniej kadencji, więc proszę tak się nie emocjonować. Inną rzeczą oczywiście są kwestie przyszłorocznego budżetu i warunków, które Państwo już teraz stwarzają. Natomiast oczywiście o tym

będziemy dyskutować jeszcze w poprzedniej, w następnej części też przy okazji kredytu. Te kwestie na pewno wróca.

Ł. Tyszler - Panie Przewodniczący, Szanowni, Szanowne Koleżanki Radne i radni, a przede wszystkim zwracam się do mieszkańców miasta. Zupełnie nie rozumiem takiej próby wywołania jakiejś sztucznej dyskusji, ponieważ na temat zmian w budżecie miasta za rok 2024, który właśnie za chwilę się będzie kończył, to jest kwestia pewnych technicznych podsumowań i tu na szczęście pojawiających się nowych możliwości. Możliwości pojawiających się głównie z tego, że rząd Koalicji Obywatelskiej sprokurował to, że mamy więcej pieniędzy. Te 90.000.000, które się pojawiają, są dla nas niezbędne, chociażby właśnie po to, żeby móc kontynuować plany inwestycyjne. Gdybyśmy tych 90.000.000 nie mieli, byłoby naprawdę bardzo, bardzo, bardzo słabo, a byłoby słabo, ponieważ to rząd Prawa i Sprawiedliwości przez 8 lat nie lubił Szczecinian. Nie wiem dlaczego, co złego Szczecinianie zrobili Panu Morawieckiemu czy Kaczyńskiemu, że okradał nas regularnie z pieniędzy i faktycznie Szczecinianie stracili kilkaset milionów złotych. Tutaj a propos tego co padło i mówiono o kroplówce, to jest trochę tak jakby najpierw komuś zabrać pieniądze, a potem mu kapać i mówić, że powinien jeszcze całować po rękach za to, że tą kroplówkę dostajemy. Ja myślę, że w tej kwestii Pani Skarbnik, a może któryś z Panów Prezydentów, może Pan Prezydent Krzystek się wypowie a propos tej kroplówki, bo to żenujące było. Uważam, że to jest w ogóle jedna z takich najgorszych rzeczy, kiedy zabiera się komuś pieniądze i Szczecinianom zabrano kilkaset milionów złotych, a potem przyjeżdża z czekami, plastikowymi kartkami i na jakieś pojedyncze rzeczy, inwestycje jakby wskazane przez tych darczyńców z Warszawy, mówi się, że to są dary dla Szczecinian. To są dary za nasze pieniądze i to za nie wszystkie. Więc mamy teraz sytuację dużo lepszą. Pewne przesunięcia, które mają miejsce, one mają miejsce co roku, nawet czasami kilka razy w roku i najczęściej te zmiany w budżecie przechodzą bez większych dyskusji. Teraz ta dyskusja, nie wiem po co robiona, chyba dlatego, że nie ma żadnych innych tematów, bo żadnych emocji większych nie powinny wzbudzać. Jestem szefem Komisji Edukacji i na Komisji Edukacji jak mieliśmy punkt zmiany w budżecie, to nikt z radnych nawet nie zadał pytania w tej kwestii i pozytywnie zaopiniowaliśmy te zmiany, ponieważ one były tak szeroko omawiane na wszystkich komisjach, że dzisiaj to właściwie już nie wiem po co bić pianę po raz kolejny, bo też przypomnę, że wszyscy radni, ale i wszyscy mieszkańcy miasta mają wgląd w te komisje, bo one są dostępne online'owo, a także są dostępne do odtworzenia, także może każdy to sprawdzić, więc ja to raczej poczytuję jako taki trochę niepotrzebny teatr pokazujący wielką aktywność, natomiast to chyba niczemu więcej nie służy jak tylko przedłużaniu tej sesji.

E. Jasińska - Chciałabym sprostować tutaj zarzut, że nie odbyło się jedno z posiedzeń Komisji Budżetu. Po prostu mieliśmy bardzo dużo wniosków. Komisje były zaplanowane trzy w jednym tygodniu i na dwóch posiedzeniach udało się przeprowadzić wszystkie wnioski, które do komisji wpłynęły. W związku z czym nie było potrzeby zwoływania w kolejnym dniu komisji. To jest jedno. A teraz a propos tego, nie wiem, plakatu, happeningu, który tutaj jest, chciałabym tylko powiedzieć jedno. Na początku tego roku Pan Prezes Kaczyński przyznał, jaka była skumulowana inflacja za rządów Prawa i Sprawiedliwości. Na konferencji prasowej publicznie oświadczył, że wynosiło to 46%. Koszyk GUS wskazuje, że było to 48,32%. Więc kto tu komu zafundował podwyżki można dyskutować.

K. Romianowski - Poczulem się wyjątkowo, więc bardzo dziękuję. Ja muszę się odnieść do słów Pana Przewodniczącego Łukasza Tyszlera i też wymienię z imienia i z nazwiska, bo, Szanowni Państwo, nie możemy pozwolić sobie na to, żeby ktoś tak sobie publicznie mówił o jakimś złodziejstwie, o okradaniu społeczeństwa. Ja tylko

przypomnę, że dzięki reformie Prawa i Sprawiedliwości, reformie podatkowej, ponad 50 miliardów złotych zostało w kieszeniach Polaków, bo obniżyliśmy podatki, czego wy nigdy nie zrobiliście, nigdy nie zrobicie, bo jesteście antyspołeczni. Więc o tym trzeba mówić, Szanowni Państwo, a nie o tym, że ktoś jest okradany, bo jeżeli ktoś jest okradany i mówi tutaj takie rzeczy, to jest to kłamstwo. Obniżyliśmy podatek PIT z 17 do 12% i podnieśliśmy kwotę wolną od podatku do 30%. Zlikwidowaliśmy podatek dla osób do 26 roku życia, czyli ułatwiliśmy wejście w dorosłe życie młodym ludziom, ale też i później pomogliśmy tym, którzy już funkcjonują w tym systemie podatkowym. Mało tego, przez cały czas chociażby urzędowania Wojewody Zbigniewa Boguckiego do Szczecina wpłynęło ponad miliard złotych. Zróbcie lepiej, naprawdę zróbcie lepiej. Ja życzę tego Szczecinianom, ale wiem, że tego nie zrobicie, bo widać po waszej polityce, w którą tą stronę idzie, a idzie w stronę jeszcze większego ubóstwa i jeszcze gorszej sytuacji gospodarczej w kraju, bo wszystkie wskaźniki na to wskazują, że niestety w przyszłym roku rozwój gospodarczy będzie już zdecydowanie gorszy. Ale skoro zamykacie duże zakłady, skoro będziecie likwidować PKP Cargo, skoro są problemy w grupie Azoty, będą likwidowane za chwilę miejsca pracy w Polimerach, blisko 200 zwolnień, no to jak to ma iść w dobrym kierunku? Wy jesteście dzisiaj odpowiedzialni za coraz gorszą sytuację gospodarczą. I to z tego was rozliczą wyborcy. Już niedługo. Mam nadzieję, że szybciej niż za trzy lata, bo i tak ta wasza nieudolna koalicja się rozpada.

Ł. Tyszler – ad vocem - Tak, no to ja wykorzystam chyba pierwszy raz w tej kadencji to ad vocem. Panie Przewodniczący, spokojnie i bez tych nerwów. Gdyby było tak wspaniale i dobrze, jak Pan tak opowiada, to naprawdę wyborcy, a niech mi Pan uwierzy, Szczecinianie nie są głupi, to wybraliby was i to wy byście zarządzili i siedziałby Pan tam na miejscu Pana Przewodniczącego Pawła Bartnika, a Pan tam nie siedzi. Gdzie ewentualnie kto będzie siedział z PiS-u, to jeszcze zobaczymy, bo prokuratura działa. Natomiast problem polega głównie Państwa na tym, że nie macie żadnych argumentów i u Was wizja nie zgadza się z fonią. Jak zapytamy każdego Polaka na ulicy, każdego Szczecinianina także, co sądzi o Polskim Ładzie, który wprowadzaliście i tak pięknie brzmiał, tak jak Pan tu przed chwilą opowiadał, o tych miliardach, które trafiały, no gdzie trafiały to też wiemy, z memów nawet, to no do Polaków, tylko że co po niektórych. I cały problem polegał na tym, że ten Polski Ład Polacy ocenili fatalnie. Potem Morawiecki raz, dwa, trzy na łapu capu próbował coś tam naprawiać. To wam nie wychodziło. To tak trochę przypominało, jak takie żonglowanie trzema, czterema piłeczkami przez kogoś, kto nie umie nawet dwoma. Żenujący teatr, oceniony przez Polaków 15 października. No i niestety jest jak jest. No nie rządźcie i nie będziecie rządzić. Ja wiem, że sen o rządzeniu i znowu o dojściu do możliwości o tych miliardach, bo wam ciągle te miliardy tylko gdzieś się śnią po nocach. Ja wiem, że nie wszyscy się załapali po prostu i część jeszcze by się chciała załapać. No jest niestety snem, póki co nie do sprawdzenia. Ja proponuję sprawdzić sobie sondaże. To w sondażach nie ma takiej szansy, żebyście wygrali z Koalicją Obywatelską i nie wygracie, dlatego że to właśnie dzięki Koalicji Obywatelskiej Szczecinianie dostają chociażby teraz te ekstra 90.000.000 złotych dostaje Miasto Szczecin na działalność. Za waszych czasów zabieraliście nam setki milionów rocznie, powinniśmy mieć prawie pół miliarda złotych więcej w budżecie, a ich nie mamy. Jeszcze raz powtórzę. I to, że Państwo będziecie opowiadali jak było cudownie, no nie zmienia faktu, że zostaliście ocenieni i to wyborcy oceniają, a nie to, co powie jeden czy drugi przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości, albo jak z waszej perspektywy ten świat wyglądał. Ja uważam, że Szanowni Państwo, dajmy spokój, mamy mnóstwo punktów dzisiaj do omówienia, pewnie jeszcze właśnie będą kolejne punkty mówiące o urealnieniach i regulacjach kwot. Wtedy też pewnie wysłuchamy od Państwa tych samych żali, więc zostawcie sobie trochę amunicji na później.

D. Smoliński - Oczywiście, bezwzględnie tak. To znaczy sondaże, ja pozwolę sobie znowu, jeżeli można wywołać Pana Przewodniczącego Tyszlera, ponieważ ostatni sondaż Polsatu jednoznacznie wskazuje, że jednak Prawo i Sprawiedliwość w sondażach wygrywa z Koalicją Obywatelską, już tak będąc bardzo precyzyjni. A odnosząc się już tak bardziej ogólnie, bo ja pozwoliłem sobie wcześniejszą wypowiedź skierować bardzo merytorycznie, mam taką przynajmniej nadzieję, natomiast teraz troszeczkę faktycznie pójde bardziej w wypowiedzi ogólne, to znaczy tak. Ja rozumiem, że czas, kiedy, tak jak Państwo sami mówicie, 300.000.000 rocznie zostawało w portfelach Szczecinian, bo tak na to trzeba patrzeć, narzekaliście Państwo, że 300.000.000 mniej było wpływów do kasy miasta. Te 300.000.000 złotych zostało w portfelach Szczecinian i przedsiębiorców, a następnie te złe pisowskie państwo dało Państwu refundację, czyli persaldo, nawet w ten sposób w Państwa matematykę wchodząc. 300.000.000 więcej dla Szczecinian, a następnie plus minus, bo tutaj słyszymy już około miliarda złotych, ale zwróćmy uwagę na wszystkie inne inwestycje, na przykład w Port Szczecin, który nie wlicza się, a Port Szczecin jest jednym najbardziej generującym dochód dla miasta podmiotów, a następnie te złe pisowskie państwo dało, trzymając się Państwa matematyki, drugie 300.000.000 dla Szczecina. No to powiem sobie w ten sposób. Dlaczego jeszcze warto wrócić do tego tematu właśnie w tym etapie? Dlatego, że mówiliśmy wszyscy o tym KPO, ten byt idealny. KPO, czyli te miliardy wpływające, te drogi, które się budują w przeciągu tygodnia, te gminy tętniące życiem, te rowery na każdym rogu i tak dalej, i tak dalej. I co? Rzeczywistość skrzeczy. Mamy 50 złotych KPO pożyczki, 50.000.000, przepraszam, pożyczki, a następnie 150.000.000 pożyczki komercyjnej. I ten tak zwany zniechęcony Polski Ład, gdzie dostawaliście Państwo takie brzydkie czekiki, a następnie dostawaliście gotówki, ja jeździę po gminach w zachodniopomorskim i ja widziałem. Dobrze. SD? Bardzo dobrze, bardzo dobrze. Czyli tak, Pogoń Szczecin, Pogoń Szczecin, Stadion. SDS? Bardzo proszę. Trasa Północna? Bardzo proszę. 400.000.000 złotych, 400.000.000 złotych, 400.000.000 złotych na zachodnie obwodnice w Szczecinie? No, ja się też pytam, gdzie są te pieniądze? Miejmy nadzieję, bo Państwo mnie nie zakrzyczycie, miejmy nadzieję, że te 400.000.000 przeznaczonych na zachodnią obwodnicę Szczecina będzie, bo my je Państwu obiecaliśmy i my byśmy dotrzymani słowa. Czy dotrzymają nasi następcy? Tego nie wiem. To jest bardzo dobre pytanie Panie Prezydencie i ja się przyłączam do tego pytania. Szanowna Koalicjo, czy będzie te 400.000.000? Bo ja wiem, że my byśmy dali. Czy je da Koalicja Obywatelska? Nie wiem. Natomiast idąc już dalej, czy warto wracać do tego typu pytań? Natomiast kończąc tą wypowiedź. Szanowni Państwo nie wchodźmy na taki poziom merytorycznej dyskusji na wymianę ognia tego typu, że bijemy pianę i tak dalej. Staramy się rozmawiać merytorycznie i zadajemy i zadamy te pytania merytorycznie. Poczekamy na odpowiedź i tak będziemy zadawać. Nie zamkniecie Państwo nam ust.

W. Dorżynkiewicz – Szanowni Państwo Radni, jeden z radnych w niedzielę twierdził, że Szczecin dostał od PiS-u 500.000.000 złotych. Jeden z radnych PiS-u wczoraj mówił w TVP, że Szczecin dostał 700.000.000 złotych. Dzisiaj padł miliard. Wolę nie wiedzieć, ile padnie jutro czy pojutrze. Szanowni Państwo, ustalcie jedną kwotę, żeby można było do czegoś się odnosić, żeby można było w coś wierzyć. Ja chciałbym tylko sprostować pewne kłamstwa o sytuacji gospodarczej w Polsce, ponieważ Państwo radni mówili, że jest zapas gospodarcza, że zakłady pracy padają. Tymczasem, jeśli chodzi o wzrost PKB kwartał do kwartału w poszczególnych krajach Unii Europejskiej, to największy w drugim kwartale 2024 roku wzrost odnotowała Polska. 1,5% bezrobocie utrzymuje się na tym samym poziomie co wcześniej. Więc gdzie ta zapas i gdzie te upadające zakłady masowo? Państwo radni mówili o milionach, które spłynęły do Polaków. Zapomnieli dodać, że największe miliony wpłynęły do Polaków, którzy należeli do Prawa i Sprawiedliwości. Radni PiS, nawet obecni na tej sali, przecież zarobili miliony w spółkach Skarbu

Państwa. Jeden z nich w Enei w ciągu jednego roku zarobił ponad 1 milion złotych. Przypomnę tylko, że to Enea odpowiada za ceny prądu, więc to chyba ten radny jest prawdziwym królem podwyżek, jeżeli chodzi o ceny prądu. I tu koniec mojej wypowiedzi. Chciałbym się zwrócić natomiast jeszcze z prośbą do Pana Przewodniczącego o pilnowanie dyskusji, bo 90% czasu wypowiedzi radnych Prawa i Sprawiedliwości była całkowicie nie na temat. Nie dotyczyła zmian w budżecie miasta na rok 2024. Zero merytoryki Panowie.

P. Słowik - Dzisiaj radni po drugiej stronie sali koniecznie wchodzi na sprawy ogólnopolskie, na wysoką politykę, ale jednocześnie szerzą dezinformację. Mamy do czynienia z dezinformacją w obecnych czasach na każdym poziomie. Niestety radni Prawa i Sprawiedliwości wprowadzają tę dezinformację również na nasz lokalny poziom. Więc tylko dla wyprostowania. Mówili o skali ubóstwa, która jest. Tak, skala ubóstwa wzrosła o 44% w roku 2023 za rządów Prawa i Sprawiedliwości. Ta skala ubóstwa tak wzrosła. Ceny. Ceny rosły jak szalone. Wiemy jak wyglądała inflacja w latach 2021, 2022, 2023. Wiemy jak wygląda teraz. W ubiegłym roku było to w kwietniu 14, prawie 15% inflacji. W tym roku było to tylko 1,1%. Pamiętajmy, że w kwietniu tego roku został wniesiony z powrotem VAT na żywność, ale on nie spowodował wzrostu cen żywności nawet o skalę VAT-u. To pokazuje w jak innej rzeczywistości lepszej ekonomicznie jesteśmy niż byliśmy przez ostatnie 4 lata rządów PiS-u.

E. Jasińska - Do informacji na temat Polskiego Ładu i jego wspaniałych skutków. Przypomnę, że od 2019 roku Państwo jako PiS wprowadzili dodatkowy podatek solidarnościowy 4%. A jeśli chodzi o dochody samorządów, to pozwoliłam sobie szybko przeliczyć dla dochodów 100.000 rocznie podatek w 2021 i za 2023, czyli już według nowych zasad. Ten podatek w 2021 wynosiłby 11.854, bo mogliśmy odliczyć 7,75 składki zdrowotnej, a w roku 2023 wyniósłby już 17.400. I tych dochodów Państwo samorządy pozbawiliście. Więc teraz debatujemy o deficycie z tego względu, że pozbawiliście nas po prostu dochodów podatkowych z PIT.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Pan Piotr Kęsik, który prosił mnie, że chciałby zabrać w imieniu klubu głos.

P. Kęsik - Dziękuję Panie Przewodniczący, ale to w imieniu klubu to już jakby na koniec. Natomiast tutaj ja bym bardzo prosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie tych fantastycznych informacji o tych dochodach, o których mówi strona koleżanek i kolegów z PiS-u. Czy te pieniądze są na naszych kontach? Czy te pieniądze zostały już skonsumowane? Czy też są wirtualne i jeżeli będą to wypłacane już z budżetów państwa w najbliższej perspektywie. Taka jest moja prośba do Pana Prezydenta o wyjaśnienie tej kwestii.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta – Ja zacznę, a myślę, że tutaj Prezydent Michał uzupełni. Dużo było emocji, dużo było mówienia. Zacznę od tego, co jest najważniejsze i co bym chciała, żebyśmy tu wszyscy mieli świadomość. Jednostka samorządu terytorialnego nie działa jak podmiot komercyjny prowadzący działalność gospodarczą, czyli krótko mówiąc nie może brać chwilówek, nie może brać w parabankach zadłużenia, nie może finansować się przejściowymi pożyczkami. De facto wyraźnie ustawa wskazuje plus nakłada wskaźniki ostrożnościowe, które m.in. są weryfikowane przez organy nadzoru, jakim są Regionalne Izby Obrachunkowe i które również są oceniane przez agencje ratingowe, które potwierdzają wypłacalność, mówiąc kolokwialnie, jednostki samorządu terytorialnego. W ostatnim komunikacie, który tutaj został przytoczony, rating miasta został utrzymany z komentarzem takim: „Potwierdzenie ratingu odzwierciedla nasze oczekiwania, że Miasto Szczecin pomimo presji wydatkowej

utrzymuje wskaźnik spłaty zadłużenia na poziomie odpowiadającej kategorii A, to jest zdolności do obsługi zadłużenia. Przewidujemy pogorszenie wskaźnika spłaty w średnim okresie ze względu na utrzymujące się wysokie nakłady inwestycyjne.”. Proszę zwrócić uwagę, że miasto nigdy nie brało źródeł zewnętrznych, kredytów, pożyczek, nie emitowało obligacji, żeby sfinansować wydatki bieżące. Wyłącznie środki pochodzące ze źródeł zewnętrznych służą finansowaniu tylko i wyłącznie programu inwestycyjnego, który od bodajże 6 lat oscyluje w granicach co najmniej 600.000.000 zł, a ostatnie lata to jest poziom bliski 800.000.000 zł rocznie. Jeżeli chodzi o agencję ratingową, utrzymała ona poziom 3B+, następna weryfikacja jest przewidziana zgodnie z cyklem oceny w pierwszym półroczu 25 roku. Jeżeli chodzi prośbę Państwa o zadłużenie i koszty obsługi miasta, to rzeczywista roczna stopa procentowa, która jest wyliczana jako wskaźnik obsługi zadłużenia do poziomu zadłużenia miasta, to jest poniżej inflacji. Za 9 miesięcy 2024 roku wynosi 3,5%, natomiast wskaźnik inflacji jest 4,9. Czyli krótko rzecz ujmując, to że miasto się zadłuża, jednak cały czas te koszty, które ponosi na obsługę, są poniżej prognozy inflacyjnej. Za zeszły rok było to 3,1%, a w latach wcześniejszych, kiedy inflacja sięgała 14,4%, koszty nie przekraczały 2,9% w obsłudze zadłużenia. Więc proszę się nie martwić, miasto jest wypłacalne, miasto się nie zadłuża i nie sięga po chwilówki, żeby funkcjonować. Natomiast jeżeli alternatywą niezadłużania jest ograniczenie potrzeb wydatków majątkowych, bo samodzielnie jesteśmy w stanie wypracować taką nadwyżkę na działalności bieżącej, żeby sfinansować koszty obsługi zadłużenia i zlewarować dochody majątkowe. Ale jest to poziom, gdzie jesteśmy w stanie bez źródeł zewnętrznych sfinansować program inwestycyjny na poziomie 400-500.000.000 złotych rocznie. Potrzeby miasta są ciągle duże. Wracając do struktury dochodów. Proszę Państwa generalnie reformy, które zostały wprowadzone w ostatnich latach, począwszy od 2019, wydrenowały finanse publiczne o kwotę około 40 mld zł rocznie. O tyle zmniejszyły się dochody bieżące jednostek samorządu terytorialnego. Ponad 65% na rok 2024 zakłada deficyty bieżące, to znaczy zaciągają zadłużenie, żeby pokryć koszty mediów, płac, infrastruktury, którą muszą utrzymać. Taki jest dzisiaj stan finansów publicznych. I nie dlatego, że się wzbogacili mieszkańcy, bo to jest nieprawda. Bo to, że zmniejszono podatek z 19% do 12%, to jest jeszcze nic. Ale jak był 19% podatek, to składka zdrowotna dla Kowalskiego wynosiła tylko 1,25%, czyli łącznie obciążenia wynosiły 20,25%. A przy podatku 12% ten sam Kowalski płaci 9% składki, co daje mu obciążenie na poziomie 21%. Mnie uczono, że 21% jest większe niż 20,25%. Wracając do finansowania. Generalnie, jeżeli chodzi o pożyczki z KPO, bo cały czas mówiliśmy przy zmianie czerwcowej, że miasto będzie się starało te potrzeby tego deficytu majątkowego sfinansować pożyczką z KPO, założenia były dlatego tak szerokie i tak ambitne, bo to jest w tej chwili najtańszy pieniądz na rynku. Nie ma tańszego pieniądza niż pożyczki z KPO, gdyż one są albo oprocentowane 0%, albo oprocentowane 1%, jeżeli projekt generuje przychody. Natomiast musimy pamiętać, że w związku z tym, że to są środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, to dopiero na etapie wdrażania i dopiero na etapie aplikowania okazało się jakie rygory towarzyszą aplikowaniu o te środki. Przede wszystkim celowość i ten element transformacji energetycznej, ekologicznej, ale to jeszcze nie wszystko. Wszystkie projekty, które mają dodatkowe dofinansowanie, czy ze źródeł krajowych, czy ze źródeł pochodzących z innych bezzwrotnych środków unijnych, czy z innych zagranicznych, są automatycznie wykluczone z możliwości dofinansowania pożyczką z KPO. W związku na bardzo czasochłonne i pracochłonne procedury, ilość przerobionych dokumentów bazowała na dzisiaj już zakończonych inwestycjach. Udało nam się uzyskać dofinansowanie do dwóch dużych projektów, które zrealizowało miasto. Jest to inwestycja Teatr Letni w Parku Kasprowicza i druga inwestycja jest to zakup autobusów w ramach programu Gepard, które miasto nabyło i też projekt jest zakończony i to jest pieniądz, który lada moment zostanie przepracowany, przepracowany i wpłynie mam nadzieję do 15 listopada na

rachunek miasta. Wracając proszę Państwa, dzisiaj koszt pieniądza widzimy jaki jest. Jest to po kłosie stóp procentowych i to nie jest tak, że miasto z desperacją rzuca się na każdy zewnętrzny pieniądz, tylko dywersyfikuje swój koszyk zadłużenia, prowadzi świadomą politykę zadłużania i prowadzi świadomy monitoring najlepszych rozwiązań, które są dostępne w kraju. Co możecie Państwo wyczytać, bo jesteśmy wśród Unii Metropolii, czyli dwunastki największych miast, miastem, który pomimo w Państwa ocenie wysokiego poziomu zadłużenia, koszty obsługi zadłużenia ma najniższe. Więc to świadczy naprawdę o bardzo świadomym doborze instrumentów, jak i o świadomej tutaj i racjonalnej polityce w tym zakresie. Jeżeli chodzi o podwyżki, to ja wszystkim przypomnę, bo wszyscy mamy dobrą, tylko krótką pamięć, że miasto w tym roku na podwyżki dla pracowników od sfery społecznej, przez sferę kulturalną, przez sferę oświatową, nie wliczając w to nauczycieli, wydało blisko 100.000.000 zł. Średnio na etat była to kwota 700 zł. Planujemy również w budżecie 2025 roku przeznaczyć część na podwyżki pracowników. Natomiast będziemy w stanie Państwu powiedzieć, o jakiej kwocie mówimy i jaka to będzie kwota dla naszych pracowników we wszystkich instytucjach i jednostkach budżetowych na etapie projektu 25. W czwartym kwartale nie przewidujemy ruchu w tym zakresie. Jeżeli chodzi o inwestycje z dofinansowaniem, to proszę Państwa rzeczywiście te inwestycje z dofinansowaniem pojawiały się. Natomiast również ten poziom dofinansowania po otwarciu ofert zdecydowanie malał, bo założenie np. przebudowy SDS-u było 89, a dzisiaj po przetargu to jest blisko 109, więc dofinansowanie 65, z którego jeszcze złotówka nie wpłynęła, od razu wskazuje, że i tak będziemy musieli znaleźć blisko 44.000.000, żeby co najmniej do tego projektu dołożyć. Z Sosabowskiego analogicznie, Trasa Zamkowa dofinansowanie 30.000.000, przetarg otworzył się na poziomie 60 blisko prawie 70.000.000 złotych. My mówimy o takich sytuacjach i o takich zdarzeniach, z którymi zderzamy się codziennie i staramy się racjonalnie rozwiązywać te projekty tak, żeby pomimo trudności, że miasto na Polskim Ładzie straciło blisko 700.000.000 złotych, staramy się racjonalnie prowadzić tą politykę i racjonalnie dzielić ten budżet na bieżący i majątkowy, tak aby ten proces inwestycyjny utrzymać na tym satysfakcjonującym mieszkańców poziomie.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, odpowiadając po kolei na pytania. Pan radny Roman Romianowski pytał się, Pan Przewodniczący pytał się o inwestycje w szkołach podstawowych i sformułował określenie ze znakiem zapytania czy są wykreślone. Nie. Generalnie w ogóle jeżeli chodzi o jednostki oświatowe wszelakie więc także i szkoły na wyższym poziomie czyli ponadpodstawowe, jak i przedszkola żadnych zadań nie wykreślaliśmy, wręcz przeciwnie. Dodajemy tutaj zadań z punktu widzenia ilości zadań, natomiast faktycznie jest zmiana dotycząca bilansu tego w tej sferze oświatowego, zmniejszająca budżet tego roku i głównie jest to związane z tymi zjawiskami, o których mówiła Pani Skarbnik ogólnie prezentując na wstępie budżet, tą zmianę budżetu październikową, czyli głównie związane z harmonogramami. Natomiast już w konkretach. Przebudowa boiska do koszykówki przy Szkole Podstawowej numer 68 na Zakolu, tam jest przeniesienie na rok przyszły na prace dodatkowe. Następnie boisko wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej 16, również jest przeniesienie na przyszły rok związane z rozbudową terenu miasteczko rowerowe. Następnie mamy w tym przypadku akurat oszczędność przy budowie Szkoły Podstawowej przy Miłosza tak naprawdę zmniejszenie w wyniku tych oszczędności porealizacyjnych. Kolejne zadania są związane i to o tym dyskutowaliśmy dość szeroko na komisjach, czyli z Olimpiami i Orlikami. Przypomnę, że poza dwoma przypadkami w przypadku Olimpiii, bo to jest Liceum numer 3 i Liceum numer 5, pozostałe z siedmiu, pięć przypadków jest w szkołach podstawowych, a Orliki wszystkie te trzy są w szkołach podstawowych. Również te dwie kolejne z kolejnej edycji dwa Orliki również będą w szkołach podstawowych. Kolejne przeniesienie związane z zakątkiem Urwisa,

placem aktywnego wypoczynku, ale to jest akurat związane ze świadczeniem nadzoru w okresie rękopami i gwarancji. I to chyba wszystkie zadania wymienione, jeżeli chodzi o szkoły podstawowe, o które Pan radny pytał. Następnie Pan radny Maciej Kopec zadał pytanie o Branżowe Centrum Umiejętności, to BCU, czyli tak zwane Zachodniopomorskie Spawalnicze Centrum. To jest związane z, tam przypomnę, że otrzymaliśmy dofinansowanie z KPO w wysokości niemal 15.000.000 złotych. Natomiast nie mylimy tego KPO, z tym KPO o którym przed chwilą mówiliśmy jako źródle pożyczkowym, bo to jest dotacja. No i umowa została podpisana w sierpniu. Tam jest dosyć złożony projekt, bo są tak zwani partnerzy prywatni i zawodowi. Jest kwestia dotycząca nie tylko zakupu sprzętu, ale również prac remontowych, także zatrudnienia pracowników, szkoleniowe kwestie. Więc ten wniosek jest dość złożony i wynika to z tego, aby to rozłożyć w czasie wobec faktu, że umowa z KPO została podpisana w sierpniu. Generalna uwaga, Szanowni Państwo, no środki z KPO są później wdrażane. No więc nasze założenia z początkiem roku były takie, że będzie ono wcześniej. Nawet zakładaliśmy zresztą, że KPO będzie już w ubiegłym roku, czyli w 2023. Wiemy co się z KPO działo, wiemy jakie były nasze relacje z Unią Europejską, więc tych środków do tej pory nie było, teraz się powoli pojawiają i stąd dostosowujemy się do ich możliwości aplikowania z jednej strony, a z drugiej strony potem przekształcania na działania rzeczowe. Pan radny Pawlicki pytał się o, w zasadzie Pani Skarbnik odpowiedziała na tą kwestię dotyczącą tego drugiego KPO, czyli tych środków pożyczkowych. To są jednak środki z KPO. BGK jest owszem instytucją przekazującą, wdrażającą i to jest naturalne. W każdym kraju jest tego typu instytucja i bardzo dobrze, że w naszej ocenie, że to jest w przypadku Polski BGK. Natomiast to są środki absolutnie te unijne. Nasze oczywiście wspólne, bo jesteśmy członkiem Unii, ale jednak z budżetu unijnego w ramach tego klasycznego programu odpornościowego. Zatem tutaj te dwa projekty, o których była mowa, tu tylko dam taką uwagę, że udało nam się akurat zakwalifikować jeżeli chodzi o ten program GEPARD, bo on przypomnę był dofinansowany jeszcze z dziwniejszych środków, że tak się pozwolę kolokwialnie wyrazić, czyli z programu dotyczącego emisji zanieczyszczeń z zawartej umowy z rządem hiszpańskim. Ja to Państwu na komisjach mówiłem. Nie chcemy już tego rozwijać. I tam do tego wkładu własnego udało nam się to dofinansowanie dać. Plus do Teatru letniego, o którym tu Pani mówiła Skarbnik. Co ciekawe tak zwana likwidacja wyspy ciepła. I może taka uwaga, która miała być na końcu. Te środki z KPO, te nawet trudno pozyskiwane w tych uwarunkowaniach, o których Pani Skarbnik mówi, patrz pożyczkowe, trzeba to oddać, trafią do nas 15 listopada. A te środki z tych czeków może trafią do listopada przyszłego roku. Więc to jest ta w części oczywiście, bo żeby Państwo wiedzieli tutaj ogólnie o tym mechanizmie czekowym. Ja tam miałem te zarzuty, że te czeki odbieram, jak dają to zawsze biorę, żeby Państwo wiedzieli, jak biją to się bronię albo uciekam. Tak, mam pełną szafę, to jest fakt. Wieszam płaszcz i te czeki wypadają, to się wszyscy z tego śmieją. Natomiast tak już całkowicie poważnie, szanowni Państwo, ten instrument jest dość złożony, trudny. Dobrze, że był, bardzo dobrze, natomiast jego idea polegała na tym, że najpierw musisz wydać środki własne, aby ciągnąć jakiegokolwiek środki z tego programu. W związku z tym, my realizując inwestycje i dlatego jest z SDS-em, te środki do nas nie trafiły, bo my najpierw musimy wydać ten wkład własny, do tego jeszcze jest to zjawisko, tu Państwo też o tym dyskutowali, ogólnorynkowe, jesteśmy w określonym otoczeniu, przecież nie jesteśmy w próżni, więc inflacji, wyższych cen w przetargach, co Pani Skarbnik tutaj wyjustowała nam i to powoduje, że te pieniądze do nas cały czas fizycznie trafiają, acz mamy nadzieję, że trafią. Natomiast one są naszymi wspólnymi pieniędzmi, które musimy je oczywiście wypracować, jak to się tutaj już ładnie parę razy pojawiło z nas wszystkich podatków. Kwestie dotyczące, więc podpieliśmy inwestycje już zrealizowane. Od razu powiem Państwu, że idzie kolejna transza w tej chwili, bo te początki są najtrudniejsze. O ironio zresztą Szczecin, jak Państwu mówiłem, był jednym z najlepszych miast, bo był

w pierwszej trójce z najwyższą kwotą. Więc wcale nie było tak źle. Teraz to już się oczywiście zmieniło dość mocno, bo tam jest duża dynamika przyswajania tych środków z KPO pożyczkowych. Natomiast teraz też się nauczyliśmy pewnych rzeczy na samym początku. Idzie kolejna transza. Gdzieś te pierwsze czynności były rozpoczynane też około sierpnia, więc to nie jest najgorsze tempo. Natomiast no pewnie, że jest taka rzeczywistość, no bo jeżeli coś zaczęto później, no to mniej tego czasu jest. Gdyby to zaczęto wcześniej byłoby łatwiej. Dlaczego nie zaczęto? No to możemy tutaj wchodzić w inny rodzaj dyskusji. Biblioteki. Pan Romianowski jeszcze w drugim pytaniu zadał o biblioteki publiczne przy majątkowych. No to jest to kwestia związana z mediateką. Tu akurat już nie ma żadnego tego oddziaływania, o którym tutaj rozmawiamy. To jest tylko z nami związane, z kłopotami wykonawcy, więc tu akurat nie ma co szukać czynników zewnętrznych tej przyczyny. Po prostu zadanie nie idzie tak jak trzeba. Jest kwestia do tego, aby to w wyniku aneksu i zmiany umowy z wykonawcą, tam zresztą był u niego prowadzony formalnie program naprawczy, pewnej waloryzacji też tych wynagrodzeń w stosunku do realnych cen. Wierzmy, że ta inwestycja zostanie zrealizowana, a jak nie, no to będziemy musieli podjąć środki radykalne, ale finansowe przesunięcie z tego wynika i jest właśnie dostosowane do tej aneksowanej umowy. Dodam jeszcze, że przy tym BCU, to o co pytał Pan radny Maciej Kopeć, to tam taka Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji wdraża te środki i ona ma masę tych wniosków w tej chwili, bo teraz jest ta kumulacja właśnie KPO-wska. Tak zresztą samo jak Państwo znają te nabory tak zwane z gwiazdką przy Maluchu Plus, czyli przy żłobkach w dużym uproszczeniu, klubikach dziecięcych oraz przy autobusach elektrycznych. Nabór był w kwietniu 23, wczoraj podpisałem elektronicznie umowę o dofinansowanie. Więc no tak to też trwa, tak to też jest rozkładane. Już nie będę Państwu mówił, że nagle wszyscy producenci autobusów będą produkować tym samym czasie autobusy i jak to ma wpływ na ten rynek. Pan radny Smoliński mówił o GPR-ze. Będziemy o tym w późniejszej części dłużej rozmawiać, więc nie chciałbym tego rozwijać, ale zwracam uwagę na jedno, bo Pan radny podał kwotę 3,5 miliarda złotych. Powiedzmy budżet roczny Szczecina, ale cały oczywiście, nie tylko majątkowy. I rzeczywiście z mojej strony padło coś takiego na komisji, ale było rozwinięte z czego to wynika. Po pierwsze w tym, to jest program życzeniowy, lista potrzeb w sposób określona, ale nawet to już zostawmy, o tym nie dyskutujemy. Mówiłem Państwu, że tam są również inwestycje nie miejskie, nie publiczne. Nie publiczne, co szczególnie należy powiedzieć, czyli ergo są inwestycje prywatne. Te inwestycje prywatne są na większą kwotę niż inwestycje publiczne. Nasze publiczne są na 1,3 miliarda. Cała reszta jest z inwestycji prywatnych. Więc siłą rzeczy ta kwota się znacznie już zmniejsza. Znając budżet majątkowy roczny, który jest na poziomie aktualnie ponad 700.000.000 złotych, nie chcę wchodzić w te końcówki, bo też w latach poprzednich zaraz to podam, to realnie jest ocena tego, że około 30, możemy dyskutować czy 50.000.000, ktoś jak chce podbić wskaźnik powie 60, 100% więcej, takich kwot, które będą umieszczane w roczności, aby móc to skonsumentować. I najprawdopodobniej takie to będą kwoty i to nie będzie źle, to będzie dobrze. Więc należy o te pieniądze walczyć, należy ich szukać. Natomiast, no mówię, ten program ma nieco inny charakter, o GPR-ze będziemy jeszcze dyskutować. Państwo pamiętacie, dużo wywołał i dzisiaj, i w poprzednim tygodniu dyskusji na komisjach. Wiemy jakie są plusy, jakie minusy związane z tym programem. Musimy go przyjąć, żeby właśnie mieć w ogóle szansę wypełniać ten kupon i zdobyć te pieniądze. A propos wykonań budżetu. Pani Skarbnik tu mi dodała tą końcówkę z tego roku 768 w stosunku do punktu wyjścia powiedziała o ile się zmniejsza, czyli te 126.000.000 złotych mówiła ile to jest wcześniej. Mniej więcej szanowni Państwo porównując ostatnie trzy poprzednie lata, czyli 2021, 2022, 2023 specjalnie wybrałem lata kiedy powinien być realizowany program nowej perspektywy unijnej, bo jak Państwo wiecie, tam się nałożyły perspektywy, ale nowa się zaczęła w roku 2021. Stara powinna się skończyć w 2020. Zasada

Entpol 3 weszła i wszystko nam zakłóciła. Więc tak naprawdę w zeszłym roku trochę skończyliśmy tą poprzednią perspektywę. A ta nowa z racji poślizgu czasowego się nie rozpoczęła. Teraz się na dobre rozpoczyna. Plus do tego doszedł COVID i doszły w związku z tym środki KPO-wskie. Szanowni Państwo, te poziomy wykonania mamy na 85-83% budżetu w stosunku do tego uchwalonego. W roku 2021 wykonaliśmy 913,5. W roku 2022 799,6. W roku 2023, czyli w ubiegłym roku 791.000.000, no i w tym mamy 768. Nie jest to jakiś drastyczny spadek, natomiast oczywiście znamy realną wartość pieniądza. Padały tutaj dyskusje na poziomie tych 50% inflacji, bo tak możemy powiedzieć przy realnych kosztach. Pani Skarbnik mówiła o wzroście cen przy przetargach, zatem wiemy, że oczywiście siła nabywczą tego pieniądza jest znacznie inna i o tym Państwo długo tutaj już dyskutowali. Tak tylko dla porządku. Te środki nie trafiły w 300.000.000 do portfeli nas tu wszystkich, jak siedzimy na tej sali, bo część tych środków poszła na składkę zdrowotną. No i o tym jest zresztą dzisiaj wielka dyskusja, co z tą składką zdrowotną dalej? Więc wiedźcie Państwo, że jeden podatek przekreśli się w inny podatek. To już taki gwoli pewnych faktów. A Polskiego Ładu nawet autorzy dość szybko się wycofali i go krytykowali sami. Potem zresztą nie było tych autorów. Wcale to nie była akurat dobra reforma i to trzeba by, należy powiedzieć, bo nawet ci, którzy stali za nią powiedzieli, że ona była zła. Nie mówię o polskich inwestycjach strategicznych. To jest zupełnie inny rodzaj programowy. Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą środków na inwestycje które wpłynęły, no to mówiliśmy, w zasadzie to co Państwo mówili, jeżeli Państwo patrzą na to w tym układzie politycznym i rządów, faktycznie trafiły do nas środki covidowskie, ale te w tej pierwszej transzy, czyli te związane, jak Państwo mówią, ze stadionem, przypominam, że wtedy była swoboda decydowania tak, 93.000.000, żeby oddać też przewodniczącemu Marcinowi Pawlickiemu 30 milionów z Ministerstwa Sportu, razem 103 bodaj i pół jest na tablicy przed stadionem i przypomnę, bo często Państwo formułowali wobec nas różnorakie zarzuty, czy wobec miasta jako takiego, że siła i wielkość tych środków była, my byliśmy, akurat w tym przypadku najwięksi w Polsce były 3 czy 4 miasta, wcale nie tak duże jak Szczecin i wynikało to ze wskaźnika dotyczącego przelicznika potencjału inwestycyjnego. My wtedy mieliśmy duży program inwestycyjny. Ja przypomnę Państwu przy covidzie jakie były dyskusje o tym czy należy program inwestycyjny realizować czy nie, czy należy zupełnie podejść teraz do świata. Zdecydowaliśmy się na ten program inwestycyjny i z przelicznika ze wskaźnika wyszło, że tyle nam się należy. Innymi słowy to dzięki nam wszystkim, pracy naszych mieszkańców, mamy to, że tak dużą kwotę tych 103.000.000 otrzymaliśmy, bo wiele miast otrzymało, 60, 50 w tym samym czasie i nie miało to nic wspólnego w tamtym momencie, nazwijmy to, z barwami jednymi czy drugimi. Nie chcę już Państwu przedłużać, bo widzę po Waszych minach, że wykazujecie lekkie znużenie, a ja mam doświadczenie, dyskutuję codziennie ze swoją córką, zatem chyba pozwolę sobie skończyć. Jak ktoś chce zobaczyć czeki, to zapraszam.

P. Bartnik - Bardzo dziękuję Pani Skarbnik i Panu Prezydentowi. Widzę, że jeszcze się Pani przewodnicząca Balicka zapisała, ale ja mam taką prośbę. Jest taka zasada, która była od wielu lat w naszej Radzie Miasta i myślę, że trzeba ją podtrzymać, że radni mają prawo dyskutować, nikt nie może cenzury tu wprowadzić, każdy ma prawo w ramach swojego czasu oczywiście się wypowiedzieć i tak dalej, i tak dalej, ale to wszystko kończy się tym, że Prezydent, jego zastępcy, Pani Skarbnik, Pan Sekretarz w niektórych sytuacjach się wypowiadają i potem jest głosowanie, bo to nie możemy w nieskończoność ciągnąć tutaj dyskusji. Miejsce na dyskusję z prezydentami i to taką gdzie możemy odpowiadać na to, co Prezydent odpowie, to jest komisja tak naprawdę. Tam prezydenci na większości tych komisji są obecni i można, Pani Skarbnik jest obecna i można tam z nimi na ten temat dyskutować. Tutaj myślę, że dajmy sobie spokój już dalej z tą dyskusją i przejdźmy do głosowania. Bardzo przepraszam Panią Przewodniczącą Balicką, ja wiem, o co

chodzi. Chodzi o to tak naprawdę, że tu kilka padło uwag dotyczących zmian terminu i od razu powiem w Pani imieniu, no to jak nie, to ja powiem w Państwa imieniu, że ja się zwrócę do Pana Prezydenta, żeby te projekty uchwał przychodziły do nas trochę szybciej niż tydzień i dwa dni przed sesją, szczególnie tak ważne jak na przykład na dzisiejszą sesję, no bo wtedy też rozumiem, że nie wszyscy mamy czas, żeby to odpowiednio, dogłębnie omówić i pamiętam była kiedyś taka, tak pracowała Rada, że to było mniej więcej dwa tygodnie przed. No i może uda nam się wypracować podobny schemat, szczególnie jak będzie budżet, bo wtedy będzie więcej dyskusji, dłużej trzeba rozmawiać.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 185/24

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2024 rok. Uchwała Nr V/84/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

193/24 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- Komisja ds. Budżetu – pozytywnie,
- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 193/24

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr V/85/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

186/24 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2024-2028

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- Komisja ds. Budżetu – pozytywnie
- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 186/24

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2024-2028. Uchwała Nr V/86/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

187/24 – zaciągnięcia pożyczki długoterminowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

K. Romianowski – Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o 20 min. przerwy.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 12.10.

Po przerwie:

Prezentacji projektu uchwały nr 187/24 w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – Przewodniczący Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Oczywiście pożyczka nie budzi naszego optymizmu i to chyba nie jest dla nikogo dziwne. Miasto się będzie dalej zadłużało, a tym samym kondycja finansowa miasta będzie coraz gorsza. Na tym polegają pożyczki. Natomiast ja bym chciał się dowiedzieć takich kilku szczegółowych informacji. Czy my mniej więcej potencjalnie wiemy jaki to będzie koszt dla miasta zaciągnięcie tej pożyczki? Czy mamy już chociaż jakiś powiedzmy wstępny projekt, bo oczywiście tutaj jest określony trzymiesięczny wibor, więc to można sobie wyliczyć. Natomiast co do marży i co do ewentualnej prowizji, to takich informacji tutaj ja nie wyczytałem w projekcie uchwały. Dlatego też chciałbym się o to dowiedzieć. Ile będzie nas rocznie powiedzmy kosztować obsługa tej pożyczki i jak wygląda kwestia zabezpieczenia, co miasto musiało, jeżeli w ogóle, jeżeli będzie musiało, jakie dać zabezpieczenie, czy to będzie weksel, czy to będą jakieś inne zabezpieczenia. Więc tutaj chciałbym się o takie kwestie merytoryczne dowiedzieć.

P. Kęsik – w imieniu Klubu radnych Koalicji Samorządowej - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w imieniu klubu Koalicja Samorządowa Szczecin chcielibyśmy Państwa poinformować, że świadomi budżetu Miasta Szczecin, świadomi zmian w budżecie i jego konstrukcji jesteśmy i będziemy głosować za przyjęciem projektu uchwały numer 187/24.

Ł. Tyszler – Przewodniczący Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - chciałem poinformować wszystkich Państwa, że Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za tym projektem. Uważamy, że te 150 kilka milionów złotych, tak powiedziała Pani Skarbnik, to są potrzebne pieniądze, pieniądze na inwestycje, co więcej bardzo dobry kredyt dla nas. Tak naprawdę nie jest to może aż tak wielka kwota z pozycji budżetu miasta, który ma, jak Państwo wiecie, budżet ponad trzy miliardy złotych. No tak trochę jakby przyrównać taką sytuację, że jeżeli ktoś zarabiałby 3.000 złotych miesięcznie, to pożyczylby na 20 lat 150 złotych, jeszcze miał dwa lata

karencji do spłaty tych 150 złotych. Uważamy, że jest to bezpieczna kwota, a daje nam możliwość rozwoju. Przede wszystkim nie stoimy w miejscu, działamy nadal i jak najbardziej będziemy za, bo nie chcemy, żeby Szczecin cofał się w rozwoju, a żeby jak najbardziej wykorzystywał ten czas. Pokazały to też czasy pandemii, kiedy nie przystanęliśmy, inwestowaliśmy i jak widać mieliśmy rację.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Szanowni Państwo, w poprzedniej dyskusji tak słabiej trochę wybrzmiało, ale to zdanie padło, jeśli idzie o kwestię konieczności wzięcia tego kredytu dzisiaj komercyjnego. Padła informacja, że jest to pokłosie sytuacji, w której zmieniono chyba, no takie wrażenie odniosłem, to znaczy to padło tutaj, można sprawdzić na nagraniu, jakby w trakcie gry reguły, jeśli idzie o kwestię pożyczki z KPO. Prosiłbym o tę informację, czy wtedy kiedy aplikowaliśmy o kwotę i podnosiliśmy tutaj ręce wszyscy na sali, o ile dobrze pamiętam, za pożyczką w wysokości bodaj 350.000.000 złotych, czy wtedy ta wiedza już też była w posiadaniu urzędników? To po pierwsze. Po drugie, tutaj też po części w nawiązaniu poproszę oczywiście Panią Skarbnik również o tę informację. One padały w nawiązaniu do wypowiedzi przewodniczącego klubu Krzysztofa Romianowskiego, one też padały na Komisji Budżetu. Wtedy, kiedy do trzymiesięcznego wiboru 5.85 dołożymy marże w wysokości plus minus, bo tak mówiła Pani Skarbnik 50 czy 60 punktów bazowych, wędrujemy na poziom odsetek prawie 10.000.000 złotych rocznie w tym pierwszym roku przede wszystkim. I to jest koszt tramwaju, jednego tramwaju, który moglibyśmy w mieście mieć. Ja wiem, że to oczywiście przyrównując do poziomu zadłużenia osoby fizycznej, większość z nas pewnie kredyty, zwłaszcza kredyty hipoteczne posiada, przekraczające swoje wartości albo posiadało, przekraczające w swojej wartości również kwoty dochodów, dochodów rocznych nawet. I to bardzo, bardzo mocno i ta pożyczka 153.000.000 złotych w teorii można byłoby powiedzieć, że nie robi różnicy. To słyszeliśmy przed chwilą z ust przewodniczącego klubu Koalicji Obywatelskiej. Natomiast dochodzimy chyba ostatecznie do jakiejś ściany. Ja też pamiętam i tutaj też poproszę Panią Skarbnik o informację. Pamiętam, że do tej pory albo posiłkowaliśmy się środkami z EBI, albo rzeczywiście tak jak w tym przypadku pożyczką w poprzednim przypadku, który omawiamy najprawdopodobniej na 1 procencie, chociaż ona mogła być zerowym oprocentowaniem, ale z 1 procentem zdaje się tego oprocentowania będzie, bo to kwestia celu, na który przeznaczamy. Ale to były pożyczki, które pożyczki czy też kredyty, które były zaciągane na niższym niż rynkowe oprocentowaniu. Wydaje mi się i prosiłbym tutaj o tę informację, że to chyba po raz pierwszy, kiedy zaciągamy kredyt komercyjny jeszcze w takim momencie, w którym oprocentowanie w Polsce jest relatywnie wysokie. Przynajmniej gdyby chcieć sięgnąć 10 czy 15 lat wstecz albo 5 lat wstecz, kiedy wibor mieliśmy na poziomie poniżej 1% i dzisiaj jest to wartość zdecydowanie inna i czy rzeczywiście jest taka konieczność. Ja rozumiem potrzeby inwestycyjne, lecz też chciałbym wiedzieć i to chyba trzecie i ostatnie moje pytanie. Czy przyjdzie kiedyś taki moment, kiedy my zaczniemy to spłacać w taki sposób, że będziemy saldo zadłużenia, które dzisiaj również według słów Pani Skarbnik po zaciągnięciu tego kredytu będzie na poziomie 2,5 miliarda złotych, kiedy to saldo będzie relatywnie niższe i to w taki sposób całkiem widoczny? Czy my musimy po prostu godzić się z tym, że będziemy płacić za pożyczony pieniądz instytucjom finansowym, bo wiem, że nasze dzieci oczywiście pewnie z optymizmem patrzą w przyszłość, ale to one będą przede wszystkim spłacały.

M. Pawlicki - Takie dwie kwestie. Oczywiście podzielam zdanie przewodniczącego Krzysztofa i radnego Marka. Brakuje mi w tej uchwale, nie wiem dlaczego właśnie, czy to, bo nie jest to jakiś weksel in blanco bez indosu, który jako radni wyrażamy

zgode, że miasto zaciągnęło, tylko jest to już po badaniach finansowych. Po badaniach finansowych rozumiem wybrana instytucja finansowa, w tym przypadku to proszę o potwierdzenie albo zaprzeczenie, jest to Bank Santander, który konkretne zaproponował warunki. Moje pytanie w związku z tym są, czy miasto, ja rozumiem to Pani Skarbnik zaraz odpowie, że wobec pożyczek nie stosuje przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ale wydaje mi się, że w interesie miasta jest przynajmniej RFI stworzenie i wysłanie zapytań do kilku instytucji finansowych z zapytaniem, czy możemy mieć lepsze warunki niż tutaj. Czy takie RFI było robione? Ile instytucji finansowych banków zostało zapytanych? Ja pamiętam tutaj poprzednika Pani Skarbnik, Pana Stanisława Lipińskiego, który wiele, wiele lat w bardzo fajnych przemowach mówił o, pozdrawiam serdecznie, jak słucha, przemówił o tym, że właśnie EBI jest tą instytucją finansową, która najbardziej sprzyja samorządom i która ma najdogodniejsze warunki finansowe po to, żeby wspierać inwestycje, czy udzielać takich pożyczek. Dlaczego? I czy EBI został zapytany, czy my jako Szczecin już nie spełniamy wymogów finansowych EBI, czy może przekroczyliśmy jakieś wskaźniki, o których nie wiemy, że musimy skierować swoje zapytania do banków komercyjnych, jak na przykład Santander, który z mojej pamięci, a już kilka lat sięgam jakby, no pierwszy raz finansuje samorząd Szczecina. No i pytanie, dlaczego to nie zostało w uzasadnieniu? Czy możemy taki dobry zwyczaj przyjąć, jeżeli radni wyrażają zgodę albo nie wyrażają zgody na zaciągnięcie zobowiązania, to jeżeli w uzasadnieniu a czytaj zabezpieczenie uzgodnione z bankiem, prowizja uzgodniona z bankiem, można pisać wysokość pożyczki uzgodniona z bankiem, okres kredytowania uzgodniony z bankiem, można wszystko było uzgodnione z bankiem napisać, po co w ogóle wyszczególniać. Radni zatwierdzą, pójdzie in blanco, weźmiemy jaki chcemy. Ja czytając to jakoś się poczułem nieswojo. Jak jest zabezpieczenie, to radni powinni wiedzieć nad czym głosują, chyba że głosują bez refleksji, bez jakiegokolwiek zaciągnięcia wiedzy. Jeżeli prowizja, to powinniśmy jako radni wiedzieć od 153.000.000 w przeciągu 20 lat, ile miasto i taką też odpowiedź bym prosił, ale to powinno być wszystko w uchwale zawarte.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta – Doszło chyba do jakiegoś tutaj niezrozumienia całkowicie. Proszę Państwa, generalnie uchwała jest o wyrażeniu zgody na procedowanie procedury wyboru instytucji finansowej, która udzieli gminie pożyczki długoterminowej. Państwo wyrażacie zgodę, natomiast po podjęciu tej uchwały będzie rozpoczęta procedura zapytania, skierowania do wszystkich instytucji finansowych, które funkcjonują na rynku polskim o przedłożenie oferty. Dlatego uzasadnienie do tej uchwały ma charakter otwarty, bo dopiero odzew z rynku da realne wartości, realne wartości prowizji, realne wartości marży do wiboru. Stąd dzisiaj, czy rozmawiając na komisjach, jak Państwo słuchaliście, mówiłam o ofertach, które otrzymały miasta bliźniacze Poznań i Białystok. Natomiast nie mówiłam, że miasto ma już ofertę na stole i miasto wie ile zapłaci. Miasto może prognozować, że skoro jedno z miast dostało marżę na poziomie 0,49 a drugie 0,6 to możemy się w tych widełkach poruszać. Skoro jedno z miast dostało prowizję 0,17 procenta to możemy realnie dążyć też w okolice takiej kwoty. Natomiast jaka oferta zostanie wybrana, to dopiero po rozpoczęciu procedury. Miasto nigdy nie realizowało celowych i jednostronnych transakcji z instytucjami finansowymi. Zawsze to robiło w sposób transparentny, nawet jak nie wymaga tego procedura, gdyż jest to wyłączone z przepisów prawa zamówień publicznych. Proszę Państwa, dlaczego nie EBI? Dlatego, że EBI przestał mieć tani pieniądz. Po pierwsze przeszedł stricte na finansowanie wyłącznie określonych zadań związanych z transformacją energetyczną, z ekologią. Więc większość naszych inwestycji, szczególnie tu chodzi o kubaturówkę, szkoły, drogi, nie kwalifikuje się do finansowania przez Europejski Bank Inwestycyjny. A z drugiej strony pieniądz, który w tej chwili oferuje EBI, warunki na jakich one są na poziomie kredytów

i pożyczek oferowanych na rynku krajowym. I trzeci aspekt, nie dlatego, że miasto nie spełnia żadnych parametrów, bo o tym by świadczył rating, a nie domniemanie, tylko wyłącznie dlatego, że miasto sięga po małe kupony. Banku nie interesują kontrakty na 150 czy 100 milionów. Bank interesuje kontrakt na pół miliarda, 800 milionów. To są kontrakty, o które sięgaliśmy do EBI i konsumowaliśmy te umowy przez dwa budżety na przykład, ale same kontrakty z EBI to były około miliarda, pół miliarda. To są te najniższe kwoty, które interesowały Bank Europejski i dlatego nie ma w tej chwili dalszej współpracy. Zakończyliśmy bodajże ósmy kontrakt, wyczerpaliśmy w zeszłym roku ostatnią transzę w ramach tego ostatniego kredytu, ostatniej umowy kredytowej i w tej chwili będziemy, jeżeli będzie potrzeba i jeżeli Państwo będziecie chcieli nadal realizować program inwestycyjny na poziomie 700-800 milionów złotych, no niestety będziemy musieli lewarować się zwrotnym finansowaniem. Natomiast alternatywą do rezygnacji z tego jest oczywiście ograniczenie wydatków majątkowych do poziomu 400-500 milionów rocznie.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, chciałbym ogólnie jeszcze powiedzieć, że to co toczyliśmy przy dyskusji, chociażby przy Programie Inwestycji Strategicznych i tych tak zwanych czekach, to przypomnę Państwu, że tamten pieniądz przez rząd polski, a konkretnie Bank Gospodarstwa Krajowego, który to wdrażał, pochodził z obligacji, czyli też kredytowania się, tylko innego instrumentu finansowego. Innymi słowy, generalnie inwestycje również KPO jest niczym innym jak tym, że państwa umówiły się, że pożyczają te pieniądze. Zatem jesteśmy co do zasady w instrumentach pożyczkowych, kredytowych i to nie jest nic złego, o ile one są w rozsądny sposób, przede wszystkim służą jakimś celom i tak jak Pani Skarbnik tutaj opisała, są w rozsądny sposób wykorzystywane. Stąd niekoniecznie trzeba by się zgodzić tutaj ze zdaniem Pana Romianowskiego, że jak jest pożyczka to od razu kondycja jest gorsza. Nieprawda. Jeżeli się inwestuje to może być ta kondycja lepsza. Ja rozumiem oczywiście, że to być może było uproszczenie i chodziło o wskaźniki finansowe i tutaj tą kwestię takiego stricte bilansu w rozumieniu właśnie takim budżetowym, czy księgowym, niemniej jednak patrzmy na to szerzej, no bo to wszystko czemuś służy. Pani Skarbnik wielokrotnie powtórzyła, musimy to powtarzać, bo w przerwie też o tym dyskutowaliśmy, takie oczywistości. To idzie na inwestycje, na nic innego. Więc tu niczego nie przejadamy, nie zjadamy. Bez tego nie ma po prostu programu inwestycyjnego i to jest ten wybór. I tutaj nawiązując do słów Pana radnego Marka Duklanowskiego. Owszem, dzisiaj ten koszt pieniądza, pomimo tego, że jak rozmawiamy tutaj też o EBI, zresztą poszczególne kwestie cały czas jesteśmy w kontakcie z EBI i one są analizowane. Może dobrze w końcu, że doszło do tej sytuacji, że polskie instrumenty finansowe są korzystniejsze. Na marginesie też rozważaliśmy tutaj trochę naszą kuchnię obligacje. Wyszło nam, że ten instrument jest w postaci pożyczki korzystniejszy. Oczywiście odbędzie się w tym trybie. Koszt tego pieniądza mimo wszystko w Polsce dalej jest wysoki, tak jak tutaj zgadzam się adekwatnie, chociażby w porównaniu z latami ubiegłymi, to cieszymy się, że wtedy, a wtedy też mocno dyskutowaliśmy, że ten koszt pieniądza był wtedy niski, też o tym bardzo mocno dyskutowaliśmy i o EBI i o w ogóle, o banku w Paryżu również, o Europejskim Banku Odbudowy i Rozwoju, bo to też było z tego instrumentu. Z banków komercyjnych korzystaliśmy, tego Pani Skarbnik nie powiedziała, ale korzystaliśmy wcześniej. Przypomnę, że mamy te różnicowania, bo chyba nie mówiłem tego w poprzedniej wypowiedzi, czyli euro, złotówki, stałe stopy oprocentowania, zmienne, różne okresy spłaty, różne okresy prolongacji czy odroczenia płatności, obligacje. Multum powiedziałbym tak, gdybym miał to zawrzeć w jednym słowie, dywersyfikacja, rozłożenie tych akcentów. Natomiast nawiązując do słów Pana radnego Marka Duklanowskiego, no może ten koszt jest czegoś. Bardzo dobre porównanie Pana przewodniczącego Tyszlera. Ja co prawda bym używał porównania rocznego, chociaż to dzienne miesięczne bardzo uderzające było. Natomiast no tak jak Pan radny Marek Duklanowski mówi można

rzeczywiście przełożyć ten koszt powiedzmy przysłowiowy, o którym mówiła Pani Skarbnik, jak prognozujemy, bo pewnie około taki będzie na, niech będzie ten jeden tramwaj. Tylko zapominamy wszyscy, że to tak jak w tych naszych kredytach domowych, pożyczkach, że też byśmy mieli wiele innych rzeczy, tylko byśmy nie mieli tego domu i mieszkania. Czyli innymi słowy odpowiadając my byśmy nie mieli 8-10 tramwajów. Ich nie będziemy mieli, nie ma szans wtedy mieć ich, a w strukturze finansowania, ciągle to Państwu próbujemy też pokazywać, jest to naszym zdaniem złota relacja, czy bardzo poprawna w takim uproszczeniu 30 do 30 do 30. Innymi słowy 30 środki zewnętrzne, dotacje bezzwrotne, głównie unijne, 30 właśnie zwrotne kredyty, pożyczki różnorakie, przed chwilą dyskutowaliśmy również o nowym instrumencie KPO jako pożyczkowym i 30 środki własne. Znacnie mechanizmy dźwigni finansowej, czy jak Pani Skarbnik to ładnie określa, lewarowania, to znacznie spada. Ja nawet zaryzykuję tezę, że ten nasz potencjał inwestycyjny by spadł jeszcze niżej niż pół miliarda, bo pamiętajcie, że wtedy ta ocena jest inna, co do zdolności pozyskiwania. Co ciekawe, jednym z zarzutów przy naborze, przy jednym z ostatnich naborów KPO, bo Pan radny się pytał, czy znaleźliśmy te warunki, było, że największym ryzykiem w Gminie Szczecin jest to, że za dużo aplikuje, za dużo ma dofinansowań, w związku z tym jest duże ryzyko, czy będzie umiało to obsłużyć nie w sensie finansowym, tylko w sensie organizacyjnym. Czyli czy my damy radę, czyli że musimy jeszcze bardziej zakasać rękaw. To był zarzut, żeby Państwo wiedzieli. Czy znaleźliśmy te warunki w KPO? Nie znaleźliśmy. Nie znaleźliśmy w takiej postaci. Przypuszczaliśmy, natomiast to też, tak jak Państwu mówiłem w poprzedniej wypowiedzi, wszyscy się tego uczą, poza tym mamy przesunięcie w czasie. My jednak funkcjonujemy w roczności budżetu. Pewnie, to oczywiście trzeba nam zarzucić, że założyliśmy zbyt optymistycznie na poprzedniej sesji, że będzie to do końca roku ta kwota wyższa. Natomiast też proszę patrzeć na to jako cash flow, pewna płynność. My musimy tą płynność również utrzymywać. To nie sztuka mieć pieniądze za tydzień, jeżeli potrzebujemy ich i dzisiaj. To tak każdy by robił interesy. Więc to właśnie na tym nie polega. W związku z tym trzeba korzystać z tego pieniądza, bo innego wyjścia nie ma. Oczywiście będziemy dążyć, żeby ten pieniądz był jak najtańszy. Zatem Pani Skarbnik powiedziała o tych uwarunkowaniach np. dotyczących tego w kontekście pytania Pana radnego Duklanowskiego, że nie wiedzieliśmy o tym, że te które są z dofinansowania unijnych. Nie wiedzieliśmy, ale mówiłem Państwu w wypowiedzi, że GEPARD udało się umiejscowić. W SDS, który jest w połączeniu z programem inwestycji strategicznych uda się umiejscowić. Tylko znowu musi być, wzięliśmy inwestycje, które zrealizowaliśmy, bo chcieliśmy mieć szybki pieniądz. Inwestycje, które będą dopiero realizowane, no to innymi prawami się rządzą. Jesteśmy zupełnie inne jakby dokumenty pod nie podłożyć. Zdajemy sobie wszyscy sprawę, wbrew potocznym sformułowaniom, że nikt pieniędzy ani dotacyjnych, ani pożyczkowych nie daje na te przysłowiowe piękne oczy. Trzeba spełnić masę wymagań i często te wymagania są formułowane w trakcie tej analizy. Przecież nikt wstępnie, jak mówi zgłosiłem Wam schronisko dla bezdomnych zwierząt, bo takie zgłosiliśmy i ciągle o nie walczymy, nie dostaje wszystkich naszych faktur na wejściu, których są segregatory, które są pudełka. Zatem to wychodzi, ale to też jest naturalne. To jest taka elastyczna praca, to jest taka praca, która jest zmienną i dostosowujemy się do tych warunkowań. Ja uważam, że dużo lepiej niż jakby po jednej i po drugiej stronie była ta sztywna postawa. My tu współpracę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i poprzednio i obecnie sobie chwalimy, tylko ciągle mówimy o pieniądzach i o tych kwestiach wymagań. To chyba wszystkie kwestie, które tu zostały poruszone. Generalnie chodzi nam o to, żebyśmy zdawali sobie sprawę, z tego, co za tym przede wszystkim pieniądzem się będzie kryło i że nawet jak jest koszt pieniądza, to są określone również korzyści i na pewno bez tej pożyczki nie tylko nie będziemy w stanie programu inwestycyjnego realizować, ale nie będziemy w stanie skutecznie aplikować, po uwaga, dofinansowania bezzwrotne.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Szanowni Państwo, myśmy poprzednio dyskutowali o pierwszym punkcie półtorej godziny. I rozumiem, w takiej puencie tej dyskusji ustaliliśmy sobie taką między sobą umowę dżentelmeńską, że debata może trwać w nieskończoność w zasadzie. No chyba, że ktoś przyjmie, znaczy zgłosi wniosek o zamknięcie dyskusji i będziemy głosowali. Ale też ustaliliśmy taką zasadę, tak mi się zdawało, że na końcu puentuje to Prezydent, Pani Skarbnik, Wiceprezydenci i tak dalej i potem przechodzimy do głosowania. I tam w zależności od tego, jak to został przez Państwa przekonany albo nie przekonany, co do swoich pytań, no bo Państwo w tej debacie tutaj pytania zadawali, no to tak zagłosujecie. Za to kontynuowanie tej dyskusji dalej po wystąpieniu Prezydenta i Pani Skarbnik, moim zdaniem, to nas doprowadzi donikąd. Jako pewnej metodzie rozmowy na, proszę spojrzeć na ważniejszy Parlament, czyli Parlament Polski, to tam nie ma w ogóle takich szans. Już nie mówiąc, że PiS dawał trzy minuty, a nie pięć, jak my dajemy, a tak naprawdę dziesięć, to wszędzie wszystko ma swoje miejsce. Mówię to dlatego, że tutaj dwóch Panów radnych się zgłosiło. Rozumiem, że chcecie Państwo być recenzentami Pani Skarbnik i Pana Prezydenta. Tam są dziennikarze. Proszę wziąć przerwę i pójść i zrobić konferencję prasową. A ja przejdę do głosowania.

Ł. Tyszler – zgłosił **wniosek formalny** o zakończenie dalszej dyskusji.

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 187/24

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej. Uchwała Nr V/87/24 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

188/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały:

- Komisja ds. Budżetu – pozytywnie,
- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt – pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Rozpoczynamy jedną z pierwszych uchwał podwyżkowych, czyli zaczynamy festiwal podwyżek Koalicji Obywatelskiej, bo to dzisiaj twarzą podwyżek jesteście Państwo, radni Koalicji Obywatelskiej, macie zdecydowaną większość. Wasz Wiceprezydent jest twarzą tych podwyżek, bo to on je wprowadza. My jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podnosiliśmy kilka kwestii związanych ze wszystkimi tymi podwyżkami, które za chwilę wprowadzicie mieszkańcom. Między innymi właśnie ta uchwała, która była

przed chwilą odnośnie pożyczki długoterminowej budzi pewną koincydencję tych podwyżek, które za chwilę wprowadzicie. Proponowaliśmy rozwiązania w strefie płatnego parkowania, które nie do końca by były uciążliwe, jeżeli chodzi o finansowanie dla mieszkańców, a z pewnością by mogły stworzyć tak zwaną rotację, o której bardzo często tutaj słyszeliśmy. Już pamiętam w roku 2021, kiedy była pierwsza podwyżka, również rządziła, współrządziła Koalicja Obywatelska. Tematem była rotacja. No i właśnie tu chciałem się zapytać Pana Prezydenta, na jakim poziomie ta rotacja wygląda od roku 2021, ale chodzi mi o wszystkie bilety, nie tylko abonamenty, tylko wszystkie bilety, bo doskonale wiemy, że ta rotacja była bardzo znikoma. Natomiast oczywiście o taką odpowiedź bardzo proszę. Natomiast my chcieliśmy wprowadzić i nawet złożyliśmy taką stosowną petycję, pewną zmianę, zmianę, która by wprowadziła tak zwane parkowanie czasowe w centrum Szczecina od dwóch maksymalnie do czterech godzin. Takie rozwiązania funkcjonują np. w Barcelonie, w Londynie, chyba nawet i w Berlinie, nawet chyba w jakimś polskim mieście, nie wiem czy w Krakowie coś takiego nie funkcjonuje i to by z pewnością przyczyniło się do większej rotacji. Oczywiście ten postulat, no bo to postulat Prawa i Sprawiedliwości nie został wzięty pod uwagę, ale mam nadzieję, że kiedyś w przyszłości jednak ktoś to rozważy. Oczywiście podnosimy opłaty, podnosicie Państwo opłaty, bo to jest najprościej, żeby zbudować pewien system, który będzie faktycznie korzystny dla mieszkańców, no wymagałby pewnej pewnie pogłębionej analizy i no większego może nakładu pracy niż zwykle podniesienie opłat, co przychodzi bardzo łatwo. Ale mam takie pytanie skierowane właśnie do Koalicji Obywatelskiej, bo ja dzisiaj, czy my dzisiaj jako środowisko Prawa i Sprawiedliwości tylko w was upatrujemy ten klub, który stoi za tymi podwyżkami. Pomimo tego, że jesteście w koalicji z Prezydentem Piotrem Krzystkiem, ale to jednak wy stoicie za tymi wszystkimi podwyżkami, wasi zastępcy, więc dlatego mam takie pytanie. W swoich, szanowni Państwo, w swoim programie wyborczym samorządowym w marcu, w kwietniu tego roku, przed wyborami samorządowymi, bardzo często mówiliście o tym, żeby transport był piękny, ładny, cudowny, ekologiczny. No właśnie, no to teraz robimy sprawdzian. Jeżeli chodzi o samochody o napędach hybrydowych, dzisiaj abonament kosztuje 50 zł. Będzie kosztował 150. Więc jak to się ma do waszych obietnic wyborczych? Chciałbym, żeby któryś z polityków Koalicji Obywatelskiej mi na to pytanie odpowiedział. Bo szanowni Państwo obiecujecie wiele rzeczy, obiecujecie w skali kraju, obicywaliście w skali miasta, oczywiście do tych pozostałych wrócimy, bo przy każdej podwyżce macie coś na sumieniu, macie coś co obicywaliście mieszkańcom, czego kompletnie nie zrobiliście, a robicie wręcz przeciwnie, czyli tylko podnosicie opłaty, żadnych rozwiązań, zero jakiegokolwiek tutaj inicjatywy dla mieszkańców, żeby po prostu żyło się mieszkańcom lepiej. Więc chciałbym się dowiedzieć, jak to jest z waszymi obietnicami, z tymi konkretnymi, 100 konkretów dla Szczecina bodajże było coś takiego. Jak to jest z tymi samochodami ekologicznymi? No mamy tutaj przedstawicieli zielonych, w zasadzie chyba tylko jednego, bo drugiego Pana nie widzę. Więc jak to jest? No samochody hybrydowe były do tej pory abonament 50 złotych, przepraszam, a teraz będzie 150. Zobaczcie Państwo jaki wzrost. No przecież tak chcieliście ekologicznie, tak fajnie, tak cudownie, wspaniale, kolorowo, uśmiechnięci wszyscy byliście na tych plakatach, a teraz raptem proszę bardzo nie realizujecie swojego programu, a mało tego podnosicie tylko opłaty. Więc jak to z Wami jest?

D. Smoliński – W uzupełnieniu do ostatniej kwestii, my mieliśmy pytania merytoryczne, tam raczej nie byłoby bombardowania Pani Skarbnik zapewniam, ale jakby rozumiem pragmatykę. Ja mogę powiedzieć, zadać kilka pytań, to znaczy my już je zadawaliśmy faktycznie i na komisjach i poprzez interpelacje, natomiast zakładam, że być może udało się od tamtego czasu trochę wypracować tą odpowiedź, to znaczy, bo mamy taką oto sytuację, że z jednej strony chcemy zwiększyć rotację i to jest bardzo dobry pomysł, żeby zwiększyć rotację. Natomiast

czy samo zwiększenie opłat jest odpowiedzią na to? My zaproponowaliśmy kilka rozwiązań m.in. właśnie to o czym wspomniał Pan Przewodniczący i koledzy wcześniej tzn. np. wprowadzenie stref czasowych. Ale też mówiliśmy o zwiększeniu ilości miejsc parkingowych, bo niestety mamy takie wrażenie, że przy większości inwestycji, co prawda inwestycje są wzorowo przeprowadzone, ale wydaje się, że zmniejsza się ilość miejsc parkingowych. Ulica Wielkopolska jest najlepszym tego przykładem. Tam było chyba 20 miejsc parkingowych, jest obecnie 10. Natomiast pytanie, co jeszcze możemy zrobić, bo chcemy merytorycznie na ten temat rozmawiać. Co jeszcze możemy zrobić? Bo rozumiem, że tak, parkingowce raczej nie. Państwo twierdzą, że są jakby zbyt wysokie koszty. Zmniejszamy ilość miejsc parkingowych, wprowadzamy wyższe opłaty. My wiemy już z poprzednich lat, że to troszeczkę nie skutkuje. Jakie jeszcze rozwiązania widzicie Państwo w tym arsenale, żeby zwiększyć tę rotację, zmniejszyć korki, bo to też bardzo ważna kwestia. Oczywiście wchodzimy w tym momencie w kwestię komunikacji miejskiej, ale to za chwilę też będzie gdzieś omawiane, także nie chciałbym włączyć tych pytań. Pytanie, co możemy jeszcze zrobić i jakie są Państwa plany na najbliższe lata, bo wydaje mi się, że jesteśmy inaczej o tym przekonani, że samo podwyższanie opłat to nie jest niestety rozwiązanie. Tak na marginesie dziękuję za to, że w odpowiedzi na naszą interpelację ten temat, między innymi odpowiedzi na tą naszą interpelację, temat strefy na Łasztowni został jakby odsunięty z projektu. Wydaje mi się, że to jest bardzo krok w dobrym kierunku. Ja bym szedł dalej, nie powstrzymywałbym się, może w ogóle byśmy tą strefę ograniczyli zdecydowanie.

M. Chabior – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, ja bym chciał odnieść się do kwestii traktowania, można powiedzieć nierównego traktowania instytucji państwowych. Tutaj bym wskazał te jednostki, które opisane są w tym regulaminie jako osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, a mające siedzibę w Szczecinie. I tutaj chciałbym wnioskować o to, by one mogły ponosić roczną opłatę i oczywiście żeby ona była opłatą zryczałtowaną, według mnie z co najmniej 50% zniżką względem tej kwoty podanej w punkcie 2.1, bo ta kwota jest, będzie w tej chwili bardzo wysoka i oczywiście powołuje się na to, że gmina może wprowadzić opłaty abonamentowe lub zryczałtowane oraz zerową stawkę opłaty dla niektórych użytkowników drogi. I tutaj chciałbym jeszcze podnieść, bo jako Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, kiedy z takim wnioskiem występowałem tutaj do Państwa, do Rady Miasta, to otrzymałem odpowiedź od Pani Prezydent, że może przeczytam: *„Należy podkreślić, że najważniejszym zadaniem przy wprowadzaniu strefy płatnego parkowania jest wymuszenie rotacji pojazdów korzystających z miejsc postojowych. Natomiast poszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do otrzymania stawki zerowej nie jest rozwiązaniem, które zwiększałoby rotację na miejscach postojowych w strefie płatnego parkowania.”*. Taką odpowiedź otrzymaliśmy i chcę zwrócić uwagę, że w pewnym sensie ta odpowiedź obrażała Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, ponieważ samochody Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska nie stoją. One rotują cały czas, ponieważ inspektorzy jeżdżą na kontrolę. Często jest tak, że w ogóle nawet nie stoją w danym dniu, ponieważ są po prostu na wyjazdach w terenie. Więc rotacja jest jakby zagwarantowana. To jest ta pierwsza kwestia, którą chciałbym podnieść. A druga kwestia to jest to, że każda zmiana powinna być poprzedzona konsultacjami społecznymi i tutaj w przypadku konkretnie Urzędu Wojewódzkiego, bo tam ma siedzibę Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, ale także jeszcze inne inspektoraty, w ogóle w tej strefie nie powinno być strefy płatnego parkowania na ulicy Admiralskiej oraz ulicy Jana z Kolna, ponieważ są to te miejsca parkingowe, które są w tej chwili, tak jak nawet dzisiaj specjalnie pojechałem tą trasą i stopień zajęcia był na poziomie chyba 10% ulicy. Więc z tego względu jest to miejsce, którym nie powinno być. I tutaj jest właśnie też ta kwestia, że ciągle poszerzanie tych stref płatnego parkowania

powoduje, że po prostu mieszkańcy uciekają dalej tak, żeby tych opłat nie ponosić, a miasto, gmina stale poszerza strefę płatnego parkowania po to, by im w cudzysłowie tę ucieczkę uniemożliwić. W związku z tym można powiedzieć, że już najlepszym rozwiązaniem skoro miasto chce zarabiać na mieszkańcach i na instytucjach państwowych publicznych, to byłoby po prostu utworzenie strefy płatnego parkowania na terenie całego miasta. Wtedy już nigdzie nie mogliby uciec. Z tego względu tutaj już jakby reasumując chciałbym wnieść przynajmniej o tą zmianę, która byłaby korzystna dla osób prawnych. O zmianę § 5 regulaminu strefy płatnego parkowania i przez to oczywiście punktu 2.1 i 3 w cenniku opłat w strefie płatnego parkowania w taki sposób, aby osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogły wносить opłatę roczną. To byłoby wygodne z punktu widzenia, a także i funkcjonowania tych jednostek, a nie co miesiąc ponosić opłaty oraz żeby miały przynajmniej zniżkę względem tej kwoty o 50%, bo tak jak już powiedziałem, cytując odpowiedź z 30 sierpnia 2021 „na zerową stawkę nie mają co liczyć”.

J. Szałabawka - Szanowni Państwo cały czas tutaj dyskusja dotyczy tego, żeby zwiększyć tą rotację i jakby Państwo tutaj tłumacza, że zwiększenie tych cen, opłat w strefie płatnego parkowania zwiększy tą rotację. Ale ja mam tutaj takie podstawowe pytanie, jak już tutaj wspomniał Pan radny Dariusz Smoliński, z roku na rok obserwujemy, że przy każdej inwestycji po prostu zmniejsza się ilość miejsc. Ja mam takie pytanie, na przestrzeni ostatnich trzech lat przy tych wszystkich nowych inwestycjach, ile zostało tutaj zredukowanych miejsc parkingowych? Bo myślę, że tutaj właśnie przede wszystkim zwiększenie rotacji mogłoby być tutaj możliwe, gdyby nie były usuwane te miejsca parkingowe. No dobry przykład tutaj właśnie z ulicy Wielkopolskiej, czy z Mickiewicza, Wojska Polskiego. Dlatego tutaj moje pytanie, ile tych miejsc zostało usuniętych, bo jeżeli mówimy tutaj o rotacji, no to musimy tutaj przede wszystkim od początku zacząć, tak, czyli nie usuwania tych miejsc parkingowych.

M. Duklanowski - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo my jako miasto jesteśmy w posiadaniu wielu dokumentów o znaczeniu strategicznym, takich polityk. Jedną z tych polityk jest polityka parkingowa, nierozzerwalnie związana z dokumentem, który w tej chwili przygotowujemy, czyli poprawiamy uchwałę, też jedną z bardziej obszernych, choćby pod kątem ilości użytych znaków. Co może jest drugorzędne, ale istotne również dla mieszkańców. Wydaje się, że te dokumenty powinny ze sobą delikatnie rzecz ujmując korespondować. Polityka parkingowa powinna wyznaczać kierunki, a tym kierunkom powinien odpowiadać zakres i również kierunek zmian w takim dokumencie, który przyjmujemy obecnie. Doskonale Państwo wiedzą, że najpierw samo wprowadzenie strefy parkowania, strefy płatnego parkowania zgodnie z ustawą powinno dotyczyć miejsc, w których jest szczególnie niska rotacja po to, żeby tę rotację zwiększyć. My odmieniając tutaj za każdym razem przez wszystkie przypadki słowo rotacja, zauważamy, że te ruchy, które Państwo podejmowali do tej pory, również podejmowaliśmy, bo też uczestniczyłem w pracach przed kilkoma czy kilkunastoma laty, zauważam, że te ruchy nie skutkują tym, co chcemy osiągnąć, co wręcz nakłada na nas pewien obowiązek ustawa. W związku z powyższym wydaje się, że jeżeli będziemy pozostawali cały czas na tej samej metodzie, będziemy robili cały czas to samo, to trudno spodziewać się innych rezultatów. Nie wsypując cukru do herbaty, samym mieszaniem nie uzyskamy efektu w postaci słodkiej herbaty, tylko będziemy mieli herbatę zamieszaną. Składaliśmy wielokrotnie również na tej sali podczas ostatniego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej swoje wnioski. Jednym z tych wniosków było to, o czym mówił przed chwilą Pan Przewodniczący Romianowski, powtórzył Pan radny Smoliński, Pani radna Szałabawka, gdy mówimy o rotacji, mówmy o prawdziwych, dobrych, rozsądnych rozwiązaniach. Czy

podniesienie ceny o ileś tam, naście, a w niektórych przypadkach być może o kilkadziesiąt procent, zwiększy tę rotację? Mówiąc najprościej nie, bo nie zwiększyło jej do tej pory i za każdym razem, kiedy powstaje podobny dokument, taki jak polityka parkingowa, a wcześniej były to badania napelnienia strefy, wtedy przyjeżdżał ten wykonawca, ze trzy czy cztery razy wykonywał, powoływał się na dane z miasta X, czyli z tego miasta, w którym on miał zarejestrowaną działalność, ale pozostaniemy na tej nazwie i porównywał Szczecin do miasta X i za każdym razem mówił o tym, że ilość miejsc zajętych u nas w strefie przekracza 100 procent. Jak to możliwe? No właśnie w taki sposób, że samochody parkują na miejscach, które nie dość, że po ostatecznym, po ostatnim wyroku sądowym, który jasno wskazał, że konieczne jest również oznakowanie poziome, czyli nie tylko poza miejscami, które są miejscami poza strefą, ale również w miejscach niebezpiecznych dla innych uczestników ruchu, zwłaszcza tych tak zwanych niechronionych. Parokrotnie pokazywałem również tutaj, zgodnie z wcześniejszą praktyką podczas składania zapytań czy interpelacji, również na sali sesyjnej zdjęcia, gdzie samochody zastawiały kompletnie przejścia dla pieszych, a wtedy dziecko dziesięcio, jedenastoletnie idące do jednej czy drugiej szkoły również w centrum miasta jest kompletnie niewidoczne dla kierowcy. Dziecko ma tę przewagę, czy pieszy przechodzący ma tę przewagę nad kierowcą, że słyszy samochód, ale tak samo jak kierowca nie widzi dziecka, dziecko również nie widzi kierowcy. My tych sytuacji, mimo tego, że tutaj też Pani Dyrektor Radzimska pokazywała podczas posiedzenia komisji, że pewna organizacja ruchu w niektórych miejscach ulegnie zmianie, my w dalszym ciągu z tym ostatecznie przyznam, że mimo tego, że jakaś jaskółka pojawiła się, dalej tej wiosny nie ma. Dalej większość miejsc i o których mówi polityka co najmniej od roku, a myślę, że nie tylko ja jako jedyny radny, ale pewnie kilku nas tutaj było na przestrzeni czasów od kilkunastu, czy od kilkadziesiątu lat mówimy o tym, że w wielu miejscach samochody po prostu zwyczajnie stać nie powinny i nie chodzi o to, że ktoś likwiduje miejsca parkingowe, tylko jeśli ktoś stoi na przejściu dla pieszych albo tak jak jest to wyznaczone na ulicy Małopolskiej przy skrzyżowaniu Zygmunta Starego, miejsce do parkowania bezpośrednio przed przejściem dla pieszych. Mam taką fotografię, gdzie wczoraj stał samochód policyjny zastawiający w całości wejście na przejście dla pieszych, zastawiający również znak D6, który w tym miejscu jest, czyli stał zgodnie z oznakowaniem, stał zgodnie z wyznaczonym przez nas miejscem do parkowania, ale w taki sposób, że pieszego nie było widać. Pieszego wchodzącego na przejście, nie dochodzącego, ale wchodzącego, będącego na tym przejściu i wszystko było zgodnie z przepisami, bo tak mamy wyznaczone miejsca do parkowania. I to jest rzecz, o której mówi również polityka parkingowa. Ja będę Panie Przewodniczący mówił za jednym razem troszkę dłużej, więc tu pozwolę sobie przy tych pięciu minutach przedłużyć, ale też nie będę naturalnie w nieskończoność tego mówił. Chcę zwrócić uwagę na to, że właśnie na ten aspekt zwraca uwagę polityka parkingowa. My jej po prostu piekielnie nie realizujemy i to co powiedział Pan radny Smoliński odnośnie ulicy, w tym przypadku tylko Zbożowej, wcześniej Władysława IV na Łasztowni. W polityce parkingowej Państwo mają jasno wpisane, że granice strefy powinny być oparte o, doprowadzone do takich naturalnych granic, między innymi tam wskazany jest w nawiasie, ale nie jest to katalog zamknięty, typu rzeka czy kolej. My w tej zmianie, którą dzisiaj przyjmujemy, zmieniając granice strefy, w dwóch przypadkach wychodzimy. W dwóch przypadkach zmieniamy strefę i w dwóch przypadkach wychodzimy poza naturalne granice w postaci rzeki, przechodząc na prawy brzeg Odry Zachodniej i tylko na jedną ulicę, czyli tworząc znowu tę strefę buforową na ulicach sąsiadujących, gdzie będą zastawione trawniki, przejścia dla pieszych i wszystkie inne miejsca, ponieważ jeśli ludzie dzisiaj tam kilkadziesiąt samochodów zostawiają kompletnie za darmo, no to nie będą mieli skłonności do tego, żeby za chwilę płacić po te kilkadziesiąt czy sto kilkadziesiąt złotych miesięcznie po to, żeby ten samochód mógł zostawić w takim samym miejscu, kiedy doskonale wiemy, że

średnio działają u nas na służby, więc będą zajęte trawniki i inne miejsca, które są nie przeznaczone do parkowania, zwłaszcza takie, które są niebezpieczne dla innych uczestników ruchu. Również przechodzą Państwo poza linię kolejową na odcinku 200 czy 300 metrów ulicy Ku Słońcu, gdzie z prawej strony pobocze oddzielone jest od jezdni kilkunastocentymetrowym krawężnikiem, a jest w ogóle nieutwardzone, więc pomysł organizowania w tym miejscu miejsc do parkowania na nawierzchni ziemno-błotnej jest dość słaby i delikatnie rzecz ujmując karkołomny z punktu widzenia oznakowania poziomego. Ja rozumiem chęć, która przyświeca temu, żeby na terenie drogi publicznej przed cmentarzem, przed główną bramą, przed pierwszą bramą cmentarza tam strefy urządzić, ale można było to zrobić w sposób wyspowy. Domyślałem się, że to będzie służyło usprawnieniu i być może zmotywowaniu części mieszkańców do tego, żeby podjechali i odjechali. Ale wracamy znowu do tej rotacji. Nie respektują Państwo polityki parkingowej, nie zwiększają Państwo rotacji, bo pomysł przedstawiany przez nasz klub, zresztą tutaj w trakcie rozmów też się to pojawiało, choćby poprzez narzędzie, bo Państwo szukają tego narzędzia, poprzez narzędzie w postaci utworzenia w kilku miejscach dodatkowej strefy śródmiejskiej. Ja wiem, że musimy upraszczać, upraszczać strefę parkowania, bo to w polityce parkingowej również wybrzmiewa i tego Państwo przestrzegają. Natomiast gdybyśmy chcieli na pięciu odcinkach ulicy 14 tysięcy miejsc parkingowych według polityki parkingowej jest u nas w mieście, czyli wydzielić z tego nie wiem 100 czy 200 miejsc, gdzie ktoś może podjechać i w ciągu 15 minut coś spróbować załatwić, bo nie będą tam stały samochody przez 7 czy przez 8 godzin, a po prostu ta rotacja będzie większa, poprzez wprowadzenie takiej strefy i nie wiem za pierwszą, drugą godzinę płaciłoby się w cudzysłowie normalnie, czyli cenę porównywalną z dzisiejszą, ale za trzecią godzinę mielibyśmy tę opłatę wyższą w taki sposób, w jaki zrobione jest to w Krakowie. Ale my tego nie możemy zrobić, bo tutaj przyświeca nam zupełnie inny cel. Niestety cel fiskalny i do tego zmierzam. Kluczową rzeczą w tych wszystkich zmianach jest zwiększenie po prostu przychodów do miasta. Państwo nie osiągają w tym momencie żadnego celu związanego ze zwiększoną rotacją, ponieważ nie dopasowują się Państwo do polityki parkingowej, nie przyjmują Państwo rozwiązań wzorcowych i wydaje się sprawdzonych z innych miast, również polskich. Bo ja domyślałem się, że gdy wtedy, gdy przewodniczący klubu naszego często mówi nie wiem o Barcelonie, Berlinie, pewnych rzeczy nie można być może przenieść na nasz grunt, ale jeśli działa to w innych miastach Polski, dlaczego nie próbować robić tego w Polsce, w Polsce i w naszym polskim Szczecinie na tym samym gruncie rozwiązań prawnych. Czyli mówiąc najprościej zmierzają państwo tylko do zwiększenia wpływów do budżetu bez zwiększenia rotacji. Ta uchwała sama w sobie jest w tym momencie sprzeczna. Można byłoby te cele związane z rotacją, które Państwo wyszczególniają osiągnąć właśnie dzięki zastosowaniu odpowiednich wskazanych również w politykach transportowych miasta rozwiązań.

P. Kęsik - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, po wystąpieniu mojego kolegi radnego z klubu PiS, przewodniczącego klubu, wydaje mi się, że nie mam szans, aby przekonać Państwa a propos zmian w stosunku do samochodów z napędem plug-in. Ale jednak spróbuję, bo cały czas mam nadzieję, że jestem w stanie wytłumaczyć o co z tym wszystkim chodzi. Otóż w tej polityce transportowej miasta w działaniu 2.2 mamy oto taki zapis: *„Wygaszenie przywilejów poszczególnych użytkowników w obszarze SPP, ograniczenie przywilejów dla pojazdów z napędem hybrydowym oraz rezygnacji z 15 minut darmowego parkowania, które powoduje szereg nadużyć, co nie służy czytelności funkcjonowania SPP”*. Jest coś takiego w nazewnictwie naszym jak samochód z napędem hybrydowym i jest coś takiego jak silnik spalinowy. Jak wiemy silników spalinowych jest mnóstwo, a hybryda jednak znacząco różni się od samochodu hybrydowego z napędem plug-in. Jak sama nazwa wskazuje możemy podłączyć

samochód do gniazdka i w ten sposób naładować dodatkowy akumulator, baterię, która nam pozwala przejechać bezemisyjnie w centrum miasta około 50, 40, 60, a teraz nawet i do 100 kilometrów. Przy 350 tysiącach samochodów, które są zarejestrowane w naszym mieście, przy samochodach, które przyjeżdżają z gmin ościennych i studentów, którzy też posiadają własny środek transportu, robi nam się 400 tysięcy samochodów codziennie na naszej ulicy. Ja bardzo Państwa chciałbym zapytać, czy nie lepiej, niekorzystniej dla nas wszystkich byłoby jak największa liczba samochodów bezemisyjnych, czyli tak zwanych elektrycznych i z napędem plug-in. Oczywiście jest to retoryczne pytanie, bo każdy zna na nie odpowiedź. Jeszcze jedna rzecz, którą chciałbym wszystkim Państwu wyjaśnić. Mówimy tu tylko i wyłącznie o samochodach, których emisja CO² do atmosfery to jest 100 gram na kilometr. Wszystkie powyżej, obojętnie czy są plug-in, czy są zwykłymi hybrydami, funkcjonują na tych samych zasadach. To Państwo ustalili i też odpowiednie ministerstwo ten parametr, mówimy o 100 gramach CO², emisji CO² na kilometr. Jeszcze raz do Państwa apeluję, żebyśmy może przedyskutowali to, albo wzięli 5 lub 10 minut przerwy i zastanowili się, czy ten wzrost o 200% jest dla samochodów plug-in, już nie mówię o samochodach hybrydowych, tylko dla samochodów plug-in, jest naprawdę zasadny. Czy to nie jest tak, że ktoś pomyśli, że nie chodzi nam o to, żebyśmy oddychali lepiej w centrum Szczecina, lepszym powietrzem, zdrowszym powietrzem, tylko chodzi o to, żeby wprowadzić dodatkowe środki do systemu. Panie Przewodniczący, bardzo proszę, jeżeli będzie taka możliwość o krótką przerwę i wymienienie poglądów na ten temat. Chciałbym też jednocześnie złożyć wniosek, żeby w tym projekcie uchwały zmniejszyć wzrost opłaty miesięcznej za samochody z napędem plug-in, podkreślam plug-in, nie hybryda, ze 150 do 100 złotych na miesiąc. Zgłoszona propozycja poprawki stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

M. Kopec – Ja oczywiście jakby już nie chcę powielać tych argumentów, które padły z ust koleżanki i kolegów z mojego klubu, a więc ten, który w zasadzie się sprowadza do tego, że uzasadnienie tej uchwały nijak się ma do meritum, czyli do tego, że ta uchwała ma czysto charakter fiskalny, a tak naprawdę żadnej rotacji nie wymusi, czyli jest to rzecz jedna. Natomiast oprócz tego, to co mnie w tym wszystkim rozczarowało, to pozorność konsultacji, które się odbywały, a więc to trudno było uzyskać tak naprawdę informacje dotyczące wniosków z tych konsultacji. Oczywiście tu padły argumenty, że to co jakby miało zaważyć na konsultacjach i wyniku ankiet, to nieprawdziwe informacje, które się pojawiały, a dotyczyły skali i wielkości strefy. Natomiast trudno powiedzieć, żeby faktycznie za bardzo wsłuchiowano się w to, co mieszkańcy Szczecina mieli w tej sferze do powiedzenia. Też ten raport pojawił się późno, czyli jakby powstała sytuacja dość kuriozalna, że najpierw Komisja do spraw budżetu przegłosowała jakby fiskalny charakter tych uchwał, dopiero potem było to rozpatrywane na właściwej Komisji merytorycznej. Nie jest to oczywiście zarzut do Pani Przewodniczącej Komisji, tylko do jakby trybu i momentu, w którym te uchwały się pojawiły. Więc jakby ta dyskusja o posiedzeniach Komisji Budżetu raczej szła w kierunku tej wypowiedzi, o której mówił Pan Przewodniczący, żeby te uchwały się właściwie pojawiały. Czyli w zasadzie można się zastanawiać tak ilu mieszkańców Szczecina przysłuchiwało się tej dyskusji, która była na posiedzeniu Komisji właściwej merytorycznie, ale to już w zasadzie było po rozstrzygnięciu, kiedy wszyscy wiedzieli, jak głosowali radni, że radni Koalicji Obywatelskiej przegłosowali w zasadzie bez dyskusji te projekty podwyżkowe, w tym ten projekt, tak, więc cała ta dyskusja miała taki charakter, byśmy powiedzieli, nieco akademicki. O tym zresztą mówił Pan radny Marek Duklanowski, że nijak się to też ma do polityki parkingowej, więc jakby trudno było tutaj w zasadzie prowadzić dyskusję, bo żadnego argumentu, który by mówił o tym w jaki sposób w ogóle tak będzie się zmieniać polityka miasta względem strefy płatnego parkowania i jak zamierza się faktycznie rozwiązać szereg problemów,

które dotyczą znikających miejsc parkingowych, a równocześnie zwiększania teraz opłat. Tego po prostu nie ma i tutaj żadne rozwiązanie jakby w trakcie posiedzenia Komisji ze strony Pana Prezydenta nie padło, więc cała ta dyskusja też jakby toczyła się w takim charakterze, że w zasadzie wszystko jest rozstrzygnięte, wszystko zostało powiedziane, a w zasadzie mieszkańcy i tak nie mają nic do powiedzenia. Nikt opozycji, nawet gdyby miała rozsądne propozycje, słuchać nie będzie, bo szkoda na to czasu. I to jest jakby taka moja refleksja a propos tego, że starałem się uczestniczyć jakby i w tej dyskusji na posiedzeniu Komisji, których jestem członkiem, czy przysłuchiwać się posiedzeniom Komisji, których nie jestem członkiem, a które winny te projekty naprawdę wnikliwie rozpatrywać.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Nie ukrywam, że chciałem podziękować Państwu radnym, którzy uczestniczyli w tych merytorycznych spotkaniach, komisjach, bo my prawie dwa miesiące pracujemy nad, jesteśmy w procesie uchwalania tej uchwały i przygotowywania tych rozwiązań, które dzisiaj mam nadzieję, że finalnie spotkają się z Państwem akceptacją. Te rozmowy w większości przypadków były rzeczywiście bardzo merytoryczne, za co dziękuję. Oczywiście nie uciekliśmy i były też jakby wycieczki personalne i kwestie polityczne, ale postaram się to odłożyć na bok. Nawiążę tylko do słów Pana Przewodniczącego, bo przypisujemy bycie twarzą podwyżek. Ja powiem wprost, że mogę być twarzą odpowiedzialnych, świadomych i bardzo mądrych decyzji, które będą miały skutek dla miasta. Notabene bardzo zabawnie to wygląda, kiedy odpowiednio skadrujemy kadr i jest Pan radny Pawlicki, a obok jest drogi prąd. To też jakby w kwestii takiej riposty. Efektem ostatnich dwóch miesięcy rozmów, czy to podczas konsultacji społecznych, czy to podczas spotkań z Państwem radnych indywidualnie, z klubami radnych, którzy chcieli się spotykać jest przedłożony projekt uchwały. Ja mam świadomość, że ten projekt uchwały jest pewnego rodzaju kompromisem pomiędzy polityką parkingową, którą Państwo wielokrotnie podnosiliście efektem, wynikiem konsultacji społecznych, ale też wniosków radnych i mieszkańców. Trochę uderzające jest to, że zwolennicy pewnych też dobierają argumenty, podnoszą wybrane fragmenty bądź to konsultacji społecznych, bądź polityki transportowej albo też osobiste, bo często one są dość ze sobą niespójne. Nie można wprowadzić rotacji, wprowadzając dodatkowych uprawnień do bezpłatnego parkowania albo do ulgowego parkowania, co jest niemożliwe. Postaram się odpowiedzieć wydaje mi się, że na wszystkie pytania, które udało mi się zanotować. Proponowane rozwiązania dotyczące rotacji to tutaj posłużę się danymi zgodnie z polityką transportową, o której Państwo mówiliście, ten średni czas parkowania osób poza abonamentami wzrasta z każdym rokiem i to są fakty, i tylko i wyłącznie jakby możliwość albo fizycznego ograniczenia wykupowania abonamentów lub podnoszenie cen może wpłynąć inaczej na tego typu zachowania. Ja przypomnę, że my abonamentów z roku na rok mamy coraz więcej i takie dość znamienne jest to, że dopiero po podwyżkach proponowanych jakby cen ta ilość abonamentów i sprzedanych biletów spada. Jeszcze w 2018 roku mieliśmy 6775. Po podwyżce z 2021 spadliśmy do 5000 i ona sukcesywnie wraz z wzrostem wynagrodzeń wraca już do tego poziomu 6775, w przyszłym roku taki wskaźnik osiągniemy, więc to są fakty, a nie Państwa przemyślenia, że podwyżka cen, co jest też spójne z polityką parkingową, bo to literalnie jest napisane, że jednym z naszych celów polityki parkingowej będzie zwiększenie opłat i wprowadzenie tej rotacji, więc tutaj w zakresie rotacji, to są twarde dane, że te podwyżki rzeczywiście wpływają. Proponowane przez Państwa zmiany, aczkolwiek też nie wiem w jaki sposób one wybrzmiały, bo tylko i wyłącznie one były wygłaszane chyba na konferencjach prasowych, bo na Komisji, o której Państwo mówiliście, która została zwołana po godzinie 15.30, żeby mieszkańcy mogli uczestniczyć, notabene tylko jedna osoba uczestniczyła w tej komisji z mieszkańców. Nie zostały one urealnione w postaci żadnego wniosku, ani nie zostały poddane pod głosowanie. Więc w polityce parkingowej mamy wprost

rozwiązanie zniesienie darmowego parkowania. Państwo proponujecie dłuższe parkowanie, więc to jest brak tej spójności związanej z polityką, na którą chcielibyście Państwo się wielokrotnie odnosić. Kolejne, kwestia hybryd. My początkowo zakładaliśmy zniesienie tego uprawnienia. W wyniku wniosków, które były w konsultacjach społecznych wprowadziliśmy je na poziomie 150 złotych, oczywiście to Państwo w ramach, myślę że w sposób głosowania, jeżeli taka poprawka wpłynie od Pana radnego Kęsika, to wypowiedzie się w jaki sposób, na jakim poziomie te opłaty powinny być ustalone. Tutaj jest pewnego rodzaju kompromis, który my zaproponowaliśmy pomiędzy osobami, które aplikowały, żeby tej opłaty ulgowej nie było dla hybryd, a osobami, które chciały, żeby ta opłata, ten jakby benefit był jak największy, albo utrzymanie 50 zł, albo 100 zł, więc kompromisowo zaproponowaliśmy 150 zł. Jeżeli też oczywiście w ramach kolejnej poprawki pojawi się propozycja zniesienia tej ulgi, to też się na tym nie zamykamy, bo to decyzja Państwa radnych będzie, w jakim kierunku powinniśmy pójść. Tak jak już mówiłem, z jednej strony Państwo na mnie zarzucacie brak konsultacji, rozmów, a efektem naszej współpracy było to, co powiedział Pan radny Smoliński, ograniczenie strefy płatnego parkowania właśnie przy Łasztowni, więc tutaj jakby kolejny brak pewnej spójności. Pan Marek Chabior mówił o instytucjach państwowych, czyli zwiększeniu katalogu tych uprawnionych do darmowego parkowania. Tak jak już powiedziałem naszym celem jest zwiększenie rotacji, a zwiększanie tego katalogu osób, które będą uprawnione do darmowego parkowania nie idzie w tym kierunku i jest sprzeczne z polityką parkingową, o której wielokrotnie mówiliśmy. Nie jestem Państwu w stanie powiedzieć ile zostało zlikwidowanych miejsc parkingowych. Zakładam, że one w wielu przypadkach opierają się na danych miejscach, gdzie nie jest nielegalne parkowanie. Na jednej z komisji, o których rozmawialiśmy poprosiliśmy Państwo nas, żebyśmy, zarzucili się bardziej, że nie realizujemy zadań mających na celu właśnie usuwanie tych nielegalnych miejsc do parkowania lub legalizację miejsc poza strefą. Mamy 21 punktów, które z tego co pamiętam zostało przekazane Państwu radnym. Przeczytam pierwsze pięć, żeby nie być gołosłownym. Jagiellońska przy ulicy Zamenhofa, wygospodarowanie dodatkowych miejsc w strefie płatnego parkowania 7 sztuk, czyli dodatkowe 7 miejsc. Monte Casino, Plac Odrodzenia, Plac Zamenhofa, wygospodarowanie miejsc SPP 5 sztuk wykonane już. Małkowskiego, Piastów, montaż słupków, eliminacja nielegalnego parkowania. Kolejne wykonanie, czyli to co Państwo nam zarzucacie, że nie robimy zostało zrealizowane. Plac Zamenhofa, eliminacja wyjeżdżania i parkowania w przestrzeni placu, stojaki rowerowe, ZDiTM jest w trakcie realizacji. Ulica Wąska przy skrzyżowaniu z ulicą Felczaka, wprowadzenie słupków, nielegalne parkowanie. Ulica Śląska Wielkopolska, wprowadzenie słupków, nielegalne parkowanie. Mogę wymieniać, ale tak jak już mówiłem, ci z Państwa, którzy raczyli być do końca na Komisji Gospodarki Komunalnej zwołanej na wniosek Prawa i Sprawiedliwości, a nie było to zbyt dużo radnych, którzy chcieli rozmawiać wtedy merytorycznie, tą listę otrzymali. Pan Marek Duklanowski nierespektowanie polityki parkingowej. No oczywiście tutaj każdy z nas może wybiórczo traktować, które rozwiązania wprowadzamy, które nie wprowadzamy. Jednym z naszych celów, które rzeczywiście z polityki transportowej realizujemy jest to uproszczenie zasad i czynności funkcjonowania strefy płatnego parkowania w Szczecinie. Dążyliśmy do tego, żeby jak najbardziej połączyć strefę A i strefę B. Efektem jest rozszerzenie strefy A, żeby jak najbardziej ujednoczyć ten system. Zmniejszenie liczby błędnie wykupywanych biletów parkingowych. Tutaj działania są powiązane z kolejną uchwałą z płatnymi parkingami PPN-ami. Wygaszanie przywilejów użytkowników SPP. Rzeczywiście nie udało nam się tego zrealizować. W naszej propozycji podtrzymujemy te hybrydy z podniesioną opłatą. Oczywiście jeżeli Państwo radni będziecie chcieli jakby wprowadzenia zgodnie z polityką parkingową rozwiązania, to jesteśmy skłonni rzeczywiście wprowadzić tę likwidację, a wiem, że wielu z Państwa, z którymi rozmawiałem jest w zdecydowanej

większości zwolennikami zniesienia tego przywileju. Zniesienie 15-minutowego darmowego parkowania, to jest wniosek z polityki parkingowej. Tego rozwiązania rzeczywiście nie realizujemy. Przyjmujemy to na siebie. Jakikolwiek podniesienie tego momentu darmowego parkowania do dwóch godzin będzie sprzeczne z polityką parkingową, o której Państwo wielokrotnie mówiliście. Myślę, że chyba udało mi się na wszystkie pytania odpowiedzieć. Większość z nich rzeczywiście była poruszana już na Komisji Gospodarki Komunalnej, na Komisji Budżetu. Jesteśmy otwarci na dalsze pytania, jeżeli coś na bieżąco wyjdzie.

M. Pawlicki – Dziwi mnie taki bezpośredni atak mojej osoby Łukasza, którego Panie Zastępco mamy aktualnie na chwilę obecną najdroższe średniohurtowe ceny energii elektrycznej na rynkach spot. Także jest to 89,53 euro. Wszystkie inne kraje, łącznie z Niemcami, z Hiszpanią, ościennymi, również tymi na południu, czy tymi bezpośrednio sąsiadującymi z wojną, mają cenę energii, to jest od pierwszego do siódmego kwartału. Był to pewnie taki rodzaj sarkazmu, ale mamy na sali sesyjnej króla podwyżek. Marek stara się coś wytłumaczyć. Ja chciałem trafić do Łukasza, poczekaj. Mamy króla podwyżek, może na sali sesyjnej, może następnym szykujemy króla hipokryzji Łukasza Kadłubowskiego, który tak walczył ze mną, chodząc z moimi plakatami przed siedzibami Spółki Skarbu Państwa, w której pracowałem, a po objęciu funkcji zastępcy teraz rzucił się łapczywie na rady nadzorcze. Także Łukaszu, może po tym królu podwyżek, jak ty mnie mianowałeś, ja cię królem hipokryzji mianuję.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego P. Kęsika (załącznik nr 20 do protokołu)

za – 5 przeciw - 21 wstrzym. – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 188/24

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr V/88/24 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

189/24 – ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisję ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisję ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

D. Smoliński – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – Powiem w ten sposób. Tutaj nie sposób głosować za tą uchwałą. Co prawda jakby przyczynek do tej uchwały był faktycznie, z tego co wiemy w pismach od Rady Osiedlowej, natomiast wydaje się, że cały zasięg obowiązujący nowej strefy, w moim przekonaniu, proszę mnie poprawić jeżeli się mylą, przekracza jakby te oczekiwania samej Rady. W związku z powyższym z naszej perspektywy ta uchwała jest kolejną uchwałą po prostu podnoszącą opłatę z 6 do 8 złotych. Faktycznie pojawił się fake news mówiący o wszelkich podwyższeniach do 8 złotych, to był gdzieś tam błąd pewnych osób. Natomiast wydaje się reasumując, że o ile pomysł był szczytny, bo faktycznie miał on dać mieszkańcom więcej miejsc parkingowych, jakby z większą swobodą funkcjonowania, o tyle sam pomysł podwyższania opłat, podobnie jak w przypadku w ogóle pewnej idei dotyczącej podwyższenia opłat za miejsce parkingowe, no po prostu nie będzie skutkowało niczym perspektywicznym. Cel być może fiskalny osiągniemy, natomiast no nie wydaje nam się, żeby to był ten sposób na rotację i uproszczenie życia mieszkańcom tej części.

W dyskusji głos zabrali:

D. Radzińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Chciałabym tutaj wyprostować pewne kwestie, które przedstawił Pan Radny. Oprócz konsultacji, które były przeprowadzone, to drugi element obejmował spotkanie bezpośrednio z Radą Osiedla. Tutaj spółka NiOL spotkała się ze mną i w wielu aspektach spotkaliśmy się z Radą Osiedla i jakby odpowiadaliśmy na nurtujące ich pytania. Powiem tak, ja wręcz odwrotne odniosłam wrażenie, że tutaj po przedstawieniu wstępnie stawek, które były, Państwo mieszkańcy, Radni Osiedla, zapoznali się z prezentacją, która też główne założenia przedstawiała strefy Stare Miasto, to wręcz wskazywali, że ta stawka, jeżeli chodzi o stawkę godzinową, jest, że tak powiem, za niska. Więc tutaj, szanowni Państwo, będziemy mieli, jak w każdym innym temacie, wiele rozbieżności, każdy będzie miał, że tak powiem, swój punkt widzenia. Natomiast jeżeli chodzi o strefę śródmiejską, to też jeszcze sprostuję. Ustawa o drogach publicznych wskazuje maksymalne stawki, jest to 0,45% stawki minimalnego wynagrodzenia, czyli na dzień dzisiejszy w strefie śródmiejskiej ta stawka mogłaby wynosić 19 zł, natomiast tu w naszym przypadku ona jest dużo niższa. Rada Osiedla nie wskazywała, że tak powiem na spotkaniu, w którym ja uczestniczyłam, sprzeciwu co do tych stawek.

D. Smoliński – Ja powiem w ten sposób. Co do pierwszej kwestii oczywiście możemy dyskutować, bo co do drugiej ja nie wspominałem nigdzie o żadnej kwestii maksymalnych stawek 19 złotych, także tutaj chyba nie było sprostowania. Ja tylko stwierdziłem, że był w przestrzeni publicznej fake news, natomiast generalnie jest 6-8 złotych, czyli myślę, że tutaj przyznałem Państwu rację. Tu chyba nie było co prostować, ale zostawiam. Natomiast ja powiem w ten sposób. Jakby rozumiejąc całą złożoność sytuacji na terenie tak zwanego starego nowego miasta i okolic. Ja będąc mieszkańcem z pewnością bym również głosował za tym, żeby te stawki podnieść maksymalnie. Natomiast z punktu widzenia na przykład Szczecinianina, który chciałby odwiedzić jak to się mówi przyjechać na chwilę, zjeść tą zapiekankę czy cokolwiek innego, jest to dla mnie po prostu kolejne zwiększenie daniny. W związku z powyższym możemy się różnić, to jest kwestia polemiczna, natomiast ponieważ my, jakby co do zasady, jesteśmy przeciwko podwyżkom, to również rozumiejąc i szanując stanowisko Rady Osiedlowej i mieszkańców, być może tutaj ponownie byłyby jakieś inne rozwiązania, być może tam kiedyś miał stać parkingowiec nieopodal, ale to być może inne rozwiązania byłyby tutaj lepsze.

M. Duklanowski – Szanowni Panie Przewodniczący, ja czytając ustawę o drogach publicznych, czyli ten dokument, który pozwala nam na utworzenie tego typu strefy jak śródmiejska strefa płatnego parkowania, w art. 13b ust. 2b pojawia się taka informacja: „*Ustalenie śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, w tym ustalenie wysokości opłaty, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b, wymaga uprzedniego przeprowadzenia przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) analizy, która określi:*

- 1) *rotację parkujących pojazdów samochodowych w planowanej śródmiejskiej strefie płatnego parkowania;*
- 2) *zakładany poziom rotacji parkujących pojazdów samochodowych w planowanej śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, z uwzględnieniem różnych poziomów wysokości opłat za postój w tej strefie.”*

Jednoznaczne wskazanie jest na przeprowadzenie takich analiz. Wydaje mi się, że jako radni powinniśmy dysponować tego typu analizami. Nie przedstawiono nam ich na żadnym z posiedzeń komisji, a jasno i w sposób jednoznaczny mówi na ten temat ustawa. Czyli po pierwsze analiza rotacji w tym miejscu, polityka parkingowa nie mówi o rotacji w tym miejscu, wskazuje na inne miejsca i zakładany poziom rotacji parkujących pojazdów. W uzasadnieniu Państwo napisali, że będzie mniejszy poziom rotacji, ale ustawa mówi jasno: „*z uwzględnieniem różnych poziomów wysokości opłat za postój w tej strefie*”. Państwo już w poprzedniej kadencji, nie było mnie tutaj, uczynili jeden krok, który został uchylony następnie zdaje się przez sąd. Wydaje mi się, że w tej chwili zmierzamy dokładnie w tym samym kierunku do zdarzenia z górą lodową w postaci braku tych analiz, bo zakładam, że jeśli Państwo je mają, to Państwo by je pokazali. Więc prosiłbym bardzo o pokazanie nam tych analiz, zaprezentowanie przed głosowaniem.

P. Słowik – Bardzo żałuję, że te pytania nie padały podczas Komisji. Mieliśmy specjalnie Komisję w tym celu, specjalnie zrobioną później, z większą ilością czasu, były dwie nawet, jeśli chodzi o sprawy dotyczące gospodarki komunalnej, tych pytań nie było. Ale ja pozwolę sobie odpowiedzieć. Po pierwsze, te analizy są, były zrobione, zgodnie z tym, jak wymaga ustawa. Nawet są gdzieś na BiP-ie w odpowiedzi na pewną interpelację, ja sam te analizy widziałem. Widziałem chyba, że na sali jest też Prezes Kanarek, więc pewnie może nam w razie czego odpowiedzieć. Mamy Panią Mecenas, która może potwierdzić, czy uchwała jest zgodna z prawem i przede wszystkim, co najważniejsze, to zmiana, którą chcą mieszkańcy, którą chcą mieszkańcy całego miasta, którzy bardzo dobrze wspominają poprzednią strefę Stare Miasto, która była i która pozwoliła w końcu uporządkować tą tak naprawdę anarchię parkingową, która miała tam miejsce. Niestety musieliśmy z tego się wycofać, bo zmiany były nie dość odważne. Za mało zamknęliśmy tak naprawdę obszar Starego Miasta dla osób wjeżdżających tam z zewnątrz, ale dziś idziemy z nowym rozwiązaniem, rozwiązaniem, na które czekają mieszkańcy i które powinno w końcu spowodować, że po pierwsze miejsca będą tam przede wszystkim i głównie dla osób, które mieszkają w tej części Starego Miasta, po drugie nie będą zachęcać do tego, żeby tam wjeżdżać, bo to nie jest miejsce, do którego powinniśmy wjeżdżać samochodem. Wąskie uliczki tego Starego, Nowego Miasta nie są dla samochodów, one powinny być przede wszystkim dla ruchu pieszego. Jeśli ktoś musi tam akurat wjechać autem, chociaż nie wiem czemu koniecznie autem, skoro jest to jeden z lepiej skomunikowanych miejsc w naszym mieście, otoczony trzema dużymi węzłami komunikacyjnymi od Placu Żołnierza po Bramę Portową i Wyszyńskiego na dole, można dojechać dowolnym pojazdem, również rowerem i po prostu tam dojść do Placu Orła Białego czy uliczek sąsiadujących. A jeśli już tak bardzo chcą Państwo dojechać autem, to jest utworzony specjalnie parking pod Trasą Zamkową, parking przeznaczony do parkowania na dłużej. Można przyjechać też się przejść. Spacer jest zdrowy. Bardzo polecam, żebyście Państwo też te dobre, zdrowe nawyki w sobie wykształcali, że nie

trzeba podjeżdżać pod drzwi. I tu też ukłon strony mieszkańców, że w razie czego, gdyby tych miejsc miało zabraknąć na swoim zryczałtowanym abonamencie również będą mogli parkować właśnie na tym parkingu pod trasą zamkową, który jest bardzo blisko ich miejsca zamieszkania.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja tylko potwierdzę słowa Pana Przewodniczącego. Taka analiza jest. Jeżeli Państwo będziecie chcieli rzeczywiście zachęcam, żebyśmy merytorycznie jak najwięcej rozmawiali na komisjach. My żadnych dokumentów przed Państwem nie ukrywamy. Tak jak już mówiłem na komisjach wszystkie dokumenty, o które Państwo prosiliście zostały Państwu przekazane, więc tutaj zachęcam. Akurat Pan Marek Duklanowski jest osobą, która uczestniczy w komisjach, która prosi o te dokumenty i za każdym razem kiedy o to zawnioskuje, te dokumenty mu są przekazywane.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 189/24

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr V/89/24 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

190/24 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisję ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisję ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Tak jak dzisiaj mówiliśmy, tą uchwałę można podsumować dwoma słowami: więcej i drożej. Cieszę się, że po pięciu latach współzrządzeniu, bo sygnalizowane to już było z sześć lat temu, czy z pięć lat temu, że osoby na tyłach Urzędu Miejskiego parkujące zdarza się tak, że omyłkowo kupują nie z tej strefy co trzeba. To zostanie wyprostowane, faktycznie tu trzeba przyznać, że to jest duży plus, ale warto zauważyć też parking przy Trzech Orłach, który teraz będzie parkingiem płatnym. Takie podchody do uczynienia tego miejsca do parkowania miejscem płatnym było wiele lat temu, ale spotkało się z oporem. Ja pamiętam, że tam bardzo dużo urzędników, którzy w Urzędzie Miejskim pracują, którzy kończą pracę o 15.30 takim sznurkiem właśnie w stronę tego parkingu podążali i martwi nas to. Oczywiście będziemy przeciwko głosować, mam nadzieję, że to spotka się z jakimś wsparciem. Ja mogę powiedzieć od siebie, że w tych wyborach samorządowych poprawiłem znacznie wynik, ale

patrzac na to jaką twarzą podwyżek jest zastępca Łukasz, to mam nadzieję taką, że mieszkańcy mam nadzieję, że tego słuchają, którzy słuchają tej wypowiedzi, podziękują w najbliższych wyborach Zastępcy Łukaszowi, to jak dużo zaserwował im podwyżek i jak twarzą podwyżki będzie na najbliższe dekady.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - W nawiązaniu do tego, o czym powiedział Pan radny Pawlicki, mianowicie o usunięciu tej dziwnej sytuacji, która miała miejsce na Karola Szymanowskiego domyślam się, czyli tutaj, bezpośrednio na tyłach Urzędu Miasta przy rzeźbie Chłopca z harmonią. Chciałbym tylko dowiedzieć się w jaki sposób Państwo doprowadzili do tej zmiany, ponieważ ten obszar jest poza terenem drogi publicznej. Wydaje mi się, że nie było żadnej robionej korekty geodezyjnej, a ten termin na wprowadzenie też jezdni czy ulicy do kategorii dróg publicznych zakończony i przewidziany ustawowo również na koniec trzeciego kwartału danego roku ze skutkiem od stycznia przyszłego, też wydaje mi się, że nie miało to miejsca. W podobnej sytuacji jest parking na Ogińskiego i na Ogińskiego Państwo zostawiają jako te płatne parkingi niestrzeżone, natomiast tutaj przy Chłopcu z Harmonią wydaje się, że ... ja rozumiem, że Państwo prostują, ale w jaki sposób się to odbyło? Ja bym chciał poznać tutaj te informacje z tego względu, że również boję się, że nie do końca to chyba poszło tak jak pójść powinno, więc proszę o wyjaśnienie.

Ł Tyszler - Ja mam nieodparte wrażenie, że to wszystko w ogóle już było. Część z tych pytań albo większość z tych pytań i wątpliwości już padała na komisjach i to wszystko zostało wyjaśnione. Natomiast teraz jest to takie bicie piany po raz kolejny nie wiem po co, dlatego że odpowiedzi padały, zostały przeanalizowane i Państwo znacie odpowiedzi na te pytania. Teraz robicie teraz show. Przedłużacie to w nieskończoność. Ja zresztą chyba mam na to lekarstwo i prawdopodobnie zaraz zastosuję, ale zostawmy to chwilę. Bzdury kompletne, które słyszę wymagają pewnej reakcji. Otóż PPN-y, o których tu mowa, nie powstały 6 lat temu, były w 2021 roku, więc to są 3 lata temu. Było ich sześć, my robimy z tego cztery, czyli zmniejszamy liczbę PPN-ów, porządkujemy właśnie na wniosek mieszkańców miasta i to mówię my jako radni, którzy za chwilę podejmiemy decyzję, ponieważ te uchwały zostały wypracowane przez urzędników Urzędu Miasta. I ostatnia rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, bo mnie to bardzo denerwuje, wręcz drażni w tych wypowiedziach. Ja staram się panować nad emocjami, ale jak ja słyszę za każdym razem zwracanie się per Prezydencie Łukaszu, to powiem Państwu szczerze, pomimo tego, że znamy się z Panem Prezydentem Łukaszem Kadłubowskim już przez wiele lat wspólnej działalności, to mi przez gardło, by coś takiego nie przeszło, nawet na tej sesji Rady Miasta, aby tak się zwracać, a już takie naigrywanie się uważam, że jest po prostu niesmaczne. Trochę więcej powagi, bo jeżeli Państwo przedłużacie tą sesję Rady Miasta tymi swoimi ciągłymi pytaniami i wrzutkami tak naprawdę, które często są wysrane z palca i nie są prawdziwe, co właśnie wykazałem przed chwilą, że sześć lat temu PPN nie istniały, a tutaj przed chwilą tak padało, są od trzech lat, więc nie wiem po co to opowiadać te bzdury. Może liczyacie na to, że ktoś tego posłucha albo jakiś dziennikarz to opisze, że to sześć lat. Ja nie sądzę. Myślę, że dziennikarze sprawdzają takie informacje. To służy jedynie i wyłącznie temu, żeby zniechęcać mieszkańców, którzy w ogóle mieli może ochotę posłuchać tego, co dzieje się na sesji Rady Miasta i zobaczyć jak ta sesja wygląda, bo jestem przekonany, że po paru minutach po prostu to wyłączają, bo to jest nudne i ciągle to samo powtarzanie. Państwo albo na komisji nie słuchacie, albo nie pracujecie, albo macie w nosie mieszkańców, bo na wniosek mieszkańców to robimy, a wy będziecie głosowali przeciw. Jak chcecie głosować przeciwko mieszkańcom, to bardzo proszę, powiedzcie to głośno i jasno, natomiast owijacie to w bawełnę. Ja uważam, że to jest

nieprofesjonalne bardzo podejście i bardzo niepoważne względem mieszkańców miasta.

D. Radzińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o ul. Ogińskiego i Szymanowskiego, to w uzasadnieniu zostało przedstawione. Jeżeli chodzi o ul. Szymanowskiego, tak naprawdę tutaj nie ma w tym momencie regulacji. To o czym Pan Radny wspominał, o zaliczeniu do kategorii dróg itd., te miejsca będą przeznaczone na inny cel, typu wyłączenie jakby w ogóle z tej kwestii parkowania. Tu ta kwestia jest, że tak powiem, opracowana w zależności od tego czy to będą miejsca dla osób niepełnosprawnych itd. Parking przy Ogińskiego nie jest zupełnie ruszany w tej zmianie i to w uzasadnieniu jest jasno i klarownie wskazane, że względu na podjęcie próby uregulowania właśnie tego odcinka i takie działania Wydział Gospodarki Komunalnej podjął. W związku z tym, dopóki nie uregulujemy Ogińskiego, te regulacje nie wejdą w uchwały. Wszystko jest jakby, że tak powiem, zgodnie z literą prawa. Chciałabym powiedzieć, że nie tylko te, ale i inne uchwały, które są przez Wydział przygotowywane, wymagają szeregu opinii i szeregu dokumentów, żeby spełniały kwestie formalne i dzisiejsze wszystkie uchwały, które są przedłożone przez Wydział, te kwestie formalne spełniają.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 190/24

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr V/90/24 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

195/24 – skarg na Prezydenta Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Machnicki – skarżący – Określił Pan moje wystąpienie na pięć minut. Moje wystąpienie trwa od września ubiegłego roku. Prezydent Miasta Szczecin, Pan Piotr Krzystek nie wykonuje swojego elementarnego obowiązku. Zgodnie z ustawą prawo o stowarzyszeniach ma obowiązek nadzorować pod względem prawnym i statutowym Polski Związek Niewidomych Zarząd Okręgu w Szczecinie. Pierwsza reakcja Pana Prezydenta Piotra Krzystka była taka, że ustawa mówi o nadzorowaniu, nie kontrolowaniu. Na pewno Pan Krzystek góruje nade mną, bo skończył osiem klas szkoły podstawowej, ja tylko siedem. Więc zrobiłem wyciąg ze słownika języka polskiego, gdzie pisze wyraźnie, że nadzorowanie to jest kontrola. Nadzorować to znaczy kontrolować. Złożyłem Panu Krzystkowi i Pani Błaszczyk chyba z cztery albo pięć pism z tym wyciągiem proponując, żeby zwrócili się do Rady Języka Polskiego o wyjaśnienie, jeżeli oni tego nie potrafią zrozumieć. Do dnia dzisiejszego nie ma żadnego odzewu, a sprawa nie dotyczy remontu samochodu, czy pralki, sprawa dotyczy życia i śmierci inwalidów z roku pierwszej grupy polskich dzieci wojny. Ja się urodziłem we wrześniu 1939 roku. Zbrodniarze wojenni nie

opiekowali się nami. Byliśmy skazani na śmierć, na głód, na nędzę. Nieliczni, którzy przeżyli, tak jak ja, jakimś cudem, nie wiem dlaczego, dzięki Panu Bogu chyba, oczekujemy od Polskiego Związku Niewidomych, bo to jest podstawowy cel tego związku, rehabilitację wszechstronną, to nie tylko tam ręka w prawo, nóżka w lewo, tylko społecznej i tak dalej, i tak dalej. Nie będę tu wymieniał, bo mam pięć minut tylko. Pana Krzystka obowiązkiem było wyegzekwować to. Pan Krzystek od 2019 roku, a podejrzewam i wcześniej, w ogóle nie nadzorował, nie kontrolował tego stowarzyszenia, przez co my jesteśmy całkowicie pozbawieni jakiegokolwiek rehabilitacji koniecznej dla naszego zdrowia i życia. Wielu moich rówieśników tu nie przyjdzie, bo leżą w domu, nie są w stanie się ruszyć. Ja jakoś dzięki Panu Bogu zachowuję jeszcze światłość umysłu i sprawność, więc ich reprezentuję. To nie jest moja skarga, to jest właśnie skarga tych, którzy cierpieli okrutne rzeczy w czasie okupacji i teraz domagamy się tego, co jest ustawowo zagwarantowane. A Pan Prezydent Krzystek i Pani Błaszczyk do dnia dzisiejszego traktują mnie i nas wszystkich jak nic nieznaczące istoty. Tego nie można robić. Złożyłem przecież skargi na Prezydenta Miasta Szczecina. Skarga na pracownika zgodnie z art. 257 Kodeksu Postępowania Administracyjnego powinna rozpatrywać Rada Miejska. Rada Miejska w poprzedniej kadencji żadnej skargi nie rozpatrzyła, w obecnej kadencji też żadnej skargi nie rozpatrzyła. Złożyłem około 60 wniosków do Pana Krzystka. Żaden z tych wniosków na przestrzeni 14 miesięcy nie został załatwiony. Przecież jest ustawa, Kodeks Postępowania Administracyjnego, gdzie elementarnym obowiązkiem każdego pracownika jest wykonać, to znaczy załatwić skargę zgodnie ze stanem faktycznym, a nie jak mi się wydaje, i załatwić każdy wniosek. Ciężko mi o tym mówić, bo to jest tak, jakbym zebrał u kata, nie ścinaj mi głowy, poczekaj jeszcze, daj mi pożycz. W takiej sytuacji postawił nas Pan Krzystek. Jeżeli z Państwa ma ktoś jakieś pytania, to proszę bardzo, a jeżeli nie, to już chyba wyczerpałem pięć minut.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Bardzo Panu dziękuję w imieniu wszystkich radnych. Ja się wczytałem w decyzję. taka jest u nas specjalna Komisja Skarg, która się zajmuje tego typu skargami i przygotowuje projekty uchwał. Jest Pan Przewodniczący, mogę mu oddać głos, ale z tego uzasadnienia, które zostało napisane i z całej analizy, z której jasno wynika, że Komisja, czyli radni, którzy tam są, pochyłili się zdecydowanie nad Pana problemem i przeanalizowali wszystkie możliwe dokumenty, które Pana dotyczyły. Wynikło, że Pan jest mieszkańcem Goleniowa, że te Pana oczekiwania w stosunku do Związku Niewidomych i rehabilitacji i tych wszystkich innych rzeczy, które z tego wynikają, powinny być kierowane tak naprawdę do Starosty Goleniowskiego, który ma w swoim statucie obowiązek właśnie, i ma Pan tu rację, nadzorowania czy stowarzyszenie odpowiednio działa czy nie działa. Potem Pan się odwołał także do Wojewody, także do Rzecznika Praw Obywatelskich i wszyscy oni potwierdzili, że to jest jedyna droga, którą można podążać, czyli, że tym organem, który powinien się tą sprawą zająć jest Starosta Powiatu Goleniowskiego.

D. Smoliński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Ja nie ukrywam, że my bardzo wnikliwie analizowaliśmy Pana pismo. Dotyczy ono kwestii tak ważnych i emocjonalnie istotnych dla wszystkich chyba. Może być Pan przekonany, oczywiście to jest moja deklaracja, Pan ją przyjmie lub odrzuci, ale tak jak powiedział Pan Przewodniczący, analizowane były wszelkie opcje. Z drugiej strony funkcjonujemy w ramach pewnego porządku prawnego i analizy prawne, tzw. ramowanie są jednoznaczne w tym zakresie. Oczywiście chcąc Panu pomóc procedowaliśmy Pana skargę z należytą starannością, dlatego też może Pan się dzisiaj wypowiedzieć. Ja mogę ze swojej strony tylko powiedzieć, że jest to z pewnością sprawa warta rozpatrzenia, natomiast co do właściwości, tak jak to było podkreślane, zakładałam w korespondencji z urzędnikami, ale też z nami, co do

właściwości mamy tutaj pewien problem proceduralny, formalno-prawny. Pan biegle porusza się w tym obszarze, w związku z powyższym wydaje mi się, że też w ramach choćby rozmowy, nawet po tej sesji możemy na ten temat spokojnie porozmawiać, choćby z udziałem właśnie Pani Mecenasa, z moim osobiście również, ja jestem do Pana dyspozycji.

Marek Machnicki – skarżący – Wyjaśniam jedną rzecz. Ja jestem mieszkańcem Goleniowa i nigdy tego nie ukrywałem. Natomiast rehabilitację przeprowadza Zarząd Okręgu Polskiego Związku Niewidomych w Szczecinie, a nadzór nad tym Stowarzyszeniem sprawuje Prezydent Miasta Szczecin. Prawo wyraźnie stanowi, nie ma innego odwołania. Zarzuty dotyczą Zarządu Okręgu, który nie realizuje obowiązków statutowych i ustawowych. To nie ma znaczenia, że ja jestem z Goleniowa.

J. Martyniuk – radca prawny - Szanowni Państwo, wbrew twierdzeniom skarżącego niestety jest różnica między nadzorem i kontrolą na gruncie przepisów prawa. I tutaj słownik języka polskiego niestety jakby tu nic nie da. Natomiast problem jest gdzie indziej. Kwestie zakresu nadzoru, których oczekuje skarżący, a te, które wynikają z ustawy, dalece rozbiegają się między sobą. Dlaczego? Dlatego, że celem skarżącego jest weryfikacja działalności rehabilitacyjnej, co do którego zakresu Prezydent czyniąc nadzór nad okręgiem, nad oddziałem stowarzyszenia działającego na terenie Gminy Miasto Szczecin nie ma wpływu. Nadzór Prezydenta skupia się wyłącznie, zgodnie z art. 25 ustawy o stowarzyszeniach, do zgodności działania stowarzyszenia zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa i statutem. To nie oznacza, że Prezydent ma jakiegokolwiek prawo ingerować w sposób prowadzenia rehabilitacji przez stowarzyszenie, bądź też rozdysponowywania funduszy na tego typu działalność. Tego typu działalność jest kontrolowana i nadzorowana przez zupełnie inne podmioty, które finansują tego typu działalność. Zakres działania Prezydenta ogranicza się wyłącznie i tylko do weryfikacji zgodności z prawem funkcjonowania danego oddziału stowarzyszenia. I w tym zakresie w imieniu Pana Prezydenta pracownicy Urzędu Miasta Szczecin podjęli wymagane działania. Te działania zrealizowali, zwrócili się o wyjaśnienia, wyjaśnienia zostały im udzielone i w tym zakresie kompetencje Prezydenta Miasta się kończą. My więcej już nie możemy.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Jak rozumiem deklaracja, która tutaj padła, też ze strony radnych i też Pani Mecenasa, w stosunku do Pana jest aktualna. Po zakończeniu sesji, czy być może w przerwie jeszcze będzie można na ten temat podyskutować.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 195/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skarg na Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr V/91/24 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

162/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisję ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisję ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Ł. Tyszler – w imieniu klubu radnych - Chciałem Panie Przewodniczący, nauczony już doświadczeniem dzisiejszego dnia, zgłosić wniosek formalny, który opisuje nasz Regulamin w kwestii ograniczenia czasu wystąpień w dyskusji do jednej minuty.

za – 19

przeciw - 6

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

K. Romianowski - w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – Na początku chciałbym się odnieść do tej sytuacji, która się wydarzyła przed chwilą. Szanowni Państwo, to jest trochę złamanie takich standardów demokratycznych tutaj w Radzie Miasta. Jestem porażony tą informacją, bo tak się nie powinno robić. Jesteśmy tutaj po to, po to nas wybrali mieszkańcy, żebyśmy uchwalali lokalne prawo, żebyśmy dyskutowali o problemach, o sytuacjach, o podwyżkach i o wszystkich tematach, które dotyczą mieszkańców, a nie po to, żeby jeden czy drugi przewodniczący czy radny nam, że tak powiem, zamykał usta właśnie poprzez tego typu głosowanie jakie było przed chwilą. Ubolewam, że większość moich koleżanek i kolegów radnych nie chce debatować, nie chce dyskutować. To po co Państwo jesteście w Radzie Miasta, jeżeli nie chcecie rozmawiać na temat mieszkańców? Ale trudno, Platforma Obywatelska tak zawsze działała, więc jakby nikogo to nie powinno dziwić. Wracam do meritum, bo szkoda czasu, bo już coraz mniej tego czasu. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o podwyżki biletów komunikacji miejskiej, oczywiście my jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości również przedstawialiśmy swoje propozycje, chociażby zlikwidowanie biletu pośpiesznego, żeby usprawnić tą komunikację miejską, bo nie sztuką jest tylko podnieść te opłaty, które tak naprawdę, czy one pójdą w 100% na podwyżki dla pracowników, tego dzisiaj tak do końca nie wiemy. Oczywiście są takie zapowiedzi, ale mamy co do tego naprawdę duże obawy. Przedstawienie argumentu, że przez 12 lat nie było podwyżki w sferze komunikacji miejskiej, też jest, bym powiedział, argumentem słabym. Powinniśmy się cieszyć, że byliśmy liderami, czy może nadal jesteśmy liderami, jeżeli chodzi o, można tak nazwać, przyjazną komunikację miejską dla Szczecinian. Również jestem tutaj zaniepokojony tym, bo politycy Koalicji Obywatelskiej mówią, że ciągle mówimy o tym samym, ciągle o tych podwyżkach. No tak, ja zdaję sobie sprawę, że gdybym dzisiaj był po tej drugiej stronie, czyli po stronie Koalicji Obywatelskiej, też bym nie chciał słyszeć o tym, że ciągle się podnosi opłaty dla mieszkańców, bo niestety dzisiaj mamy, nie ma co ukrywać, ten festiwal podwyżek i o tym trzeba mówić, którego twarzą jest Koalicja Obywatelska, która jeszcze na

dodatek zamyka nam usta na sesji Rady Miasta. Ale chciałbym wrócić do właśnie radnych Koalicji Obywatelskiej. Szanowni Państwo, w kampanii wyborczej, ja będę do tego wracał non-stop, w kampanii wyborczej ... Spokojnie, proszę się tak nie gorączkować, ale proszę nie przeszkadzać, tylko proszę słuchać. Wy ustaliliście, właśnie, a nie my. Więc wracam do wyborów do kampanii samorządowej Koalicji Obywatelskiej, w której to przedstawiliście 10 konkretów sprawnej komunikacji miejskiej. Niestety w tych konkretnych nie było w ogóle mowy o żadnych podwyżkach. Była mowa o bilecie 365 zł, jakbym mógł dokończyć.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwy do godz. 14.25.

Po przerwie

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Myślę, że dzięki tej przerwie udało się nam trochę ostudzić emocje. Udało się też z Panią Mecenas ustalić takie jakieś zasady, które po tym głosowaniu, które za nami, w sprawie wniosku formalnego, możemy używać w procedowaniu. Pan Przewodniczący Romianowski zgłosił się do głosu i przerwaliśmy w trakcie, przepraszam, ale dlatego, żeby to wszystko jakoś uspokoić i doprowadzić do ładu. W związku z tym, że przegłosowaliśmy jedną minutę, to przewodniczący, znaczy osoba, która występuje w imieniu klubu, ma jedną minutę plus jedną minutę, to już dwie minuty. I jeszcze ma swoje dwie minuty, czyli de facto ma prawo do czterech minut. Pan Przewodniczący z tego, co tutaj mi przekazano, jeszcze minutę ma. Jeżeli zaś chodzi o pozostałe wystąpienia, to ja już Markiem Duklanowskim na przykład rozmawiałam, że będziemy włączali stopery wtedy, kiedy na przykład radny podłączy wszystkie swoje komputery.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – Teraz oczywiście wybiłem się z rytmu przez tą przerwę, ale myślę, że szybko wrócę. Mam minutę, więc muszę się tym bardziej streszczać. Jeżeli chodzi o kwestie komunikacji miejskiej i tych podwyżek, to chciałbym się dowiedzieć, bo tutaj wielokrotnie była mowa o tym, że te podwyżki przyczynią się do podwyżek dla kierowców i motorniczych. Więc jakie konkretne to będą podwyżki i od kiedy? I mam jeszcze jedno pytanie z programu wyborczego Koalicji Obywatelskiej, o której bardzo głośno było mówione - bilet 365 złotych. Macie Państwo dzisiaj 100% władzy w Szczecinie. Możecie robić co chcecie, co pokazuje ta sesja. Więc mam pytanie, dlaczego przy pierwszej ważnej decyzji podnosicie tylko opłaty dla mieszkańców, a nie dajecie rozwiązań, które poprawią tą komunikację miejską? Właśnie chodzi o bilet 365.

M. Duklanowski – Radny podczas wystąpienia przedstawiał zdjęcia - Szanowny Panie Przewodniczący, przede mną i przed Państwem, a za moimi plecami Rondo Gierosa. Po lewej stronie ulica Ku Słońcu, od góry Derdowskiego, godziny poranne, dzień w dzień, bez względu na to, czy przed Wszystkich Świętych, czy kiedykolwiek indziej. Kongestia, po prostu taka typowa dla godzin porannych korek. Transport publiczny w tym miejscu: 60-tka łapiąca opóźnienia wszędzie w całym mieście, 10-ątka, która wyjeżdża i przed dojazdem do drugiego przystanku 7 minut opóźnienia, stojąca w korku razem z pozostałymi samochodami. Tak samo 7-emka na przystanku na Ku Słońcu i tak można mnożyć, mnożyć, mnożyć. 60-ątka, 11 minut opóźnienia i tak się dzieje w nieskończoność każdego poranka. O tym rozmawiamy od kilkunastu lat. Od kilkunastu lat dalej Okulickiego samochody jadą razem z tramwajami. 558 metrów u góry, mam nadzieję, że to widać, czyli niewielka odległość, rozkładowo pomiędzy przystankiem na Kwiatowej a Ku Słońcu, 10 minut na przejazd, prędkość według rozkładu 3,5 km na godzinę, 7 minut opóźnienia,

2,08 km na godzinę prędkość. To wolniej niż gdybym chciał tutaj iść specjalnie, tak jak żeśmy sobie żartowali, czyli prędkość z dwuletnim dzieckiem za rękę, mniej więcej tyle jedzie tramwaj. Dlaczego pasażerowie nie wybierają transportu publicznego? Dlatego, że ten transport publiczny jest niedopasowany do tego, co się dzieje wokół nas. Ja prosiłbym, żebyśmy zamiast myśleć dzisiaj o cenie, rozmawiali o jakości tego transportu, o tym, żeby ten transport jechał szybciej. Jest kilka takich paradoksów transportowych. Jeden z nich Downsa-Thomsona, mówi o tym, że prędkość od drzwi do drzwi pasażera transportu publicznego, determinuje jednocześnie prędkość, jest związana z prędkością pasażerów indywidualnego transportu samochodowego. Czyli im szybciej jedziemy transportem publicznym, tym więcej również osób będzie go ostatecznie siłą rzeczy wybierało, gdy będzie po prostu, zwyczajnie mówiąc najprościej, konkurencyjny dla indywidualnego transportu samochodowego, ale nie wtedy, kiedy on będzie jechał 2 km na godzinę. Wtedy wygodniej jest mi stać 17 minut w korku, siedząc w samochodzie, słuchając radia, niż 17 minut siedząc z tramwaju. Ja mam prośbę, żebyśmy zamiast rozmowy o cenie rozmawiali przede wszystkim o jakości. Panie Prezydencie, proszę działajmy.

M. Kopeć – Tak naprawdę te działania, które są podejmowane, zwłaszcza w tych dwóch kwestiach, zresztą mówił o tym przed chwilą Pan Marek Duklanowski, czyli kwestia opłat za parkowanie i kwestia zwiększenia ceny biletów komunikacji publicznej, są po prostu niespójne, czyli tak naprawdę poza fiskalnym charakterem, wyciąganiem pieniędzy z kieszeni Szczecinian, żadne działania za tym nie idą. Zresztą przy tych różnych podwyżkach słyszeliśmy tutaj taki eufemizm: urealnianie, natomiast tak naprawdę nie ma w tych działaniach ani słowa o jakości, o kwestii linii połączeń, o kwestii kursów, częstotliwości, taborze, a więc o podnoszeniu jakości, tak żeby faktycznie mieszkańcy chcieli przesiąść się do komunikacji miejskiej. Na pewno padnie wiele słów zielonych o tym, że zanieczyszczenie i tak dalej, tylko tak naprawdę nic za tym nie idzie. Są to puste gesty, słowa, żadnych realnych działań tutaj nie ma. Oczywiście można na siłę, jakby niektórzy chcieli, przesadzać ludzi i zachęcać ich do pieszych pielgrzymek. Zresztą w trakcie tej dyskusji też wskazywano, że patrząc na niektóre aplikacje, można by zobaczyć, zresztą mówił o tym Pan Marek Duklanowski wielokrotnie, jak długo trwa wędrówka ulicami, a jak szybko porusza się komunikacja miejska. To na pewno nie jest zachęcające do tego, żeby z niej korzystać. Czyli można przesadzać na siłę na rower, można na siłę zmuszać do wędrówki pieszej, natomiast to, co Państwo proponują, tak naprawdę jest tylko drenażem, niczym więcej.

M. Duklanowski – ad vocem - Kwestia związana rzeczywiście dzisiaj z fiskalizmem tej uchwały jasno dominuje. Ja gdy mówiłem przed chwilą o jakości transportu publicznego i wyborze przez mieszkańców takiego rozwiązania, jeśli idzie o możliwość poruszania się, to jasny i prosty wniosek generuje to wszystko, że im więcej pasażerów będziemy mieć, to przy cenie konstans, jesteśmy w stanie osiągnąć wyższe przychody. Pytałem o to na Komisji Gospodarki Komunalnej i na Komisji Budżetu, nie znamy elastyczności cenowej popytu dla tego zagadnienia pod tytułem zmiany ceny biletów. My dalej nie wiemy, czy pasażerów będziemy mieć na tym samym poziomie, czy po prostu, brzydko powiedziawszy, pogonimy ich trochę z transportu publicznego, bo bardzo mocno podnosimy ceny biletów jednorazowych. Może się okazać, że te oczekiwane wzrosty wcale nie będą takie duże, wręcz przeciwnie, będą na tym samym poziomie wpływów.

M. Chabior – Panie Przewodniczący ja mam taką uwagę, bo dwie kwestie chciałbym podnieść. Pierwsza sprawa to: skoro nie jest możliwy bilet 365, to może jednak pomyśleć o bilecie 730? To też byłyby dodatkowe przychody, ponieważ część osób, która by taki bilet zakupiła na pewno by nie korzystała tak często z takiego biletu, a to byłby chyba jakiś plus dla budżetu. Jeszcze odnosząc się do sytuacji jaką

mamy, że musimy w ciągu jednej minuty się zmieścić. Chciałbym zwrócić uwagę, że tą całą agresję jednak zaczęli radni Platformy Obywatelskiej. Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler rzucił hasło jakoby miliardarów z PiS-u. Chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego, który z posłów, czy polityków PiS zyskał te miliardy, bo to jakiś idiotyzm? Przepraszam.

Ł. Tyszler – ad vocem – Jak widać, jak Państwo chcecie, to jesteście w stanie być merytoryczni w minutę, a tak naprawdę i tak naginając w dwie minuty i jak widać, można zadać jakieś konkretne pytania. Natomiast ja zgłosiłem się tylko dlatego, że padło moje nazwisko, więc wykorzystuję ad vocem po to, żeby pokazać, że można. Natomiast uważam, że ta cała dyskusja, to co pokazywali tu Państwo już i to, o co pytali Państwo, padało na komisji. Na komisji były odpowiedzi na ten temat i rozmowy. Ja się zgadzam z tym, że jakość powinna iść zawsze w parze z ceną i dlatego te regulacje, które mają na miejscu tak naprawdę urealnienie kwot sprzed dwunastu lat idą w tym kierunku, żeby ta jakość była jak najlepsza.

D. Smoliński – Cieszy to, że rozmawiamy na ten temat troszeczkę merytorycznie, to mam takie założenie przynajmniej słuchając tego. Odcinamy się od kwestii emocjonalnych i tak dalej. Natomiast mnie zastanawia jedna bardzo podstawowa sprawa. Cieszy to, że wchodzimy w obszary analiz. Bardzo często pojawiały się hasła dotyczące audytu, dotyczące sieci komunikacyjnej. Cieszy również to, że w odpowiedzi przyznam szczerze na moją interpelację dotyczącą wprowadzenia biletu dla Szczecinianina, Szczecinianki, ten pomysł gdzieś tam warszawski, który świetnie się zresztą sprawdza, być może będzie zrealizowany po nowym roku, bo taką słyszeliśmy informację. Natomiast pytanie, kiedy możemy spodziewać się dużego, porządnego audytu dotyczącego sieci połączeń w Szczecinie? Wydaje mi się, że to powinien być początek, zaczątek wszelkiej dyskusji na ten temat.

J. Szalabawka – Jeżeli chodzi o te dwie uchwały, uchwała podnosząca opłaty za komunikację miejską i uchwała podnosząca opłatę za strefę parkowania, jak dla mnie to są dwie całkowicie sprzeczne uchwały. Jeżeli chcemy zachęcać ludzi do korzystania z tej komunikacji miejskiej, to chyba nie powinniśmy podnosić tych opłat. Bardzo szkoda, że akurat nie ma dwóch radnych z Partii Zielonych, którzy akurat oni powinni stanąć na głowie, żeby te ceny były jak najmniejsze za komunikację miejską, jak i nie darmowe. Jeżeli mówimy o ekologii, to chyba powinni zachęcać trochę bardziej do tego, żebyśmy korzystali z tej komunikacji miejskiej, a nie podnosząc ceny biletów.

M. Pawlicki - Tak jak Pani Radna mówiła, smuci, bo jest to uchwała stricte o ograniczeniach emisyjnych również, że w tej debacie nie ma przedstawicieli Partii Zielonych. Mieli widocznie ważniejsze rzeczy. Chciałbym się zapytać, czy jesteśmy w trakcie, czy będziemy w przyszłości, czy jesteśmy świeżo po badaniu potoków pasażerskich w mieście Szczecin? To jest stricte, bardzo ważna rzecz, uzupełniająca kwestię cennika biletów.

Ł. Kadhubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, jeżeli chcielibyśmy, żebym się odniósł w minutę, to mogę się postarać, aczkolwiek wydaje mi się, patrzę na Pana Przewodniczącego, że pytania, które zadawane są co komisję te same z pewnością uzyskają tą samą odpowiedź. Jeżeli jest potrzeba, to oczywiście ponownie będę odpowiadał na te same pytania. Głębszego wprowadzenia do uchwały Państwo nie oczekujecie, bo część z Państwa była na komisji merytorycznej, już wiele jakby kwestii zostało powiedzianych. Odpowiadając ponownie, kolejny raz na to samo pytanie, jakie podwyżki i kiedy są planowane dla pracowników, to ponownie powiem, że pracujemy nad pewnymi rozwiązaniami, które mają być od 1 stycznia. Ponownie powiem, że planujemy dochód wynikający

z podwyżki biletów na poziomie 12 000 000 złotych. Ponownie też powiem, co Pan Przewodniczący też ponownie usłyszysz, że staramy się, żeby ta podwyżka była na wyższym poziomie niż ten dochód, który jest zakładany, ale to będzie efekt, i ponownie to też powiem kolejny raz, żeby może wybrzmiało jeszcze dosadniej, żeby nie zadawać kolejny raz tego samego pytania, że ta podwyżka nie pokryje całej podwyżki, którą planujemy dla motorniczych, kierowców i pracowników. Mam nadzieję, że też Pan Przewodniczący tą twarzą tych podwyżek dla tych pracowników motorniczych i spółek autobusowych też będzie z moją jakby, że też będę twarzą tych podwyżek w tym przypadku. Zgadza się w pełni z wystąpieniem Marka Duklanowskiego. Rzeczywiście transport autobusowy powinien być priorytetem. Ja też deklarowałem, że przed nami dalsze prace w zakresie poprawy, że będziemy chcieli poza tym aspektem, o którym dzisiaj rozmawiamy, bo dzisiaj rozmawiamy tak naprawdę na temat kto pokryje koszt, czyli tą lukę pomiędzy dochodami a przychodami w komunikacji publicznej. Ja mówiłem o tym na komisjach merytorycznych, dzisiaj wskaźnik pokrycia kosztów komunikacji miejskiej dochodami ogółem jest na jednym z niższych wskaźników w Polsce. To są fakty i możemy oczywiście przerzucić tą podwyżkę, spadek tego wskaźnika na budżet miasta, możemy jakby obciążyć tym użytkowników komunikacji miejskiej. Tutaj jest przestrzeń do rozmowy w jakim kierunku to powinno być. Faktem jest, że rok rocznie poziom luki pomiędzy przychodami a kosztami jest coraz większy, w tym roku to będzie po tej zmianie już prawie 274 000 000 złotych i nie da się osiągnąć jakości bez określonej opłaty, bo niestety głównym kosztem funkcjonowania spółek autobusowych są wynagrodzenia pracowników. Jest to ponad 50%. Jeżeli przez 12 lat te wynagrodzenia rosły w sposób adekwatny i słuszny, bo ja jestem za tym, żeby rzeczywiście te podwyżki były jak największe i jak najwięcej pracownicy zarabiali, to tą lukę będziemy zwiększać. Nie wiem czy mamy mniej wydawać na utrzymanie zieleni, czy mamy inne działania obciążyć. To jest oczywiście jakby przedmiotem dyskusji. My proponując pewne rozwiązania, po 12 latach zaproponowaliśmy regulację na poziomie biletu miesięcznego 20 złotych. Ja nie mam, odpowiadając na pytanie Pana Marka Duklanowskiego, danych jak te 20 złotych miesięcznie wpłynię na zmniejszenie ilości użytkowników komunikacji publicznej. Nie jestem w stanie powiedzieć. Mogę powiedzieć, że dzięki temu rozwiązaniu zastopujemy, po części, proces tych niewyjazdów wynikających z braku kierowcy. To jest naszym celem. Ja jestem jak najbardziej za tym, żeby nasza komunikacja publiczna była jak najlepsza, żeby wprowadzać dodatkowe działania, tylko musimy mieć świadomość, że niestety to rodzi określone koszty finansowe. My nie jesteśmy samotną wyspą, nie wyemitujemy dodatkowych środków, jeżeli nie znajdziemy określonych przychodów. Jeżeli chodzi o audyt i o badania potoków pasażerskich, to jest to przed nami. Ja zakładam, tak jak wielokrotnie Pan radny Smoliński mówił, że staramy się na merytorycznym poziomie rozmawiać i współpracować. Ja nie ukrywam tego i też efektem jest kolejna uchwała, że chcę z Państwem rozmawiać, chcę wypracowywać pewne rozwiązania. Oczywiście przyjmuję, że zawsze będę tym złym, który proponuje złe rozwiązania, ale szukamy też tych dobrych i mam nadzieję, że się będziemy częściej spotykać na merytorycznych, a nie na politycznych rozmowach. Myślę, że chyba w zakresie uchwały i merytoryki odpowiedziałem na wszystkie pytania, które zostały zadane. Jeszcze odnośnie braku spójności, bo rzeczywiście taki argument padł, to jakby ciężko doszukiwać się spójności, jeżeli Państwo z jednej strony jesteście przeciwko rotacji w zakresie strefy płatnego parkowania i wprowadzania aut do centrum, dając upust swojej decyzji w głosowaniu, które miało miejsce wcześniej, a z drugiej mówicie o tym, że nie jest jakby przewencyjne. Dla nas priorytetem jest transport publiczny. Oczywiście pewne rozwiązania mogą być wprowadzone na poziomie bus pasów będą zabiegał o to, żeby najwięcej tych rozwiązań było, tylko to nie w tej uchwale. To nie jest dzisiaj przedmiotem naszej rozmowy i naszej debaty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 162/24

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych. Uchwała Nr V/92/24 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

207/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie sposobu ustalenia w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – My zmieniamy w uchwale z 2015 roku zmienianej kolejnymi uchwałami pewien zapis. Ja bym chciał zobaczyć ten zapis jak on wygląda, czy zostaje dalej to rozróżnienie do siedmiu dni, powyżej siedmiu dni, bo w pewnym momencie wprowadzony został chaos.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Wydaje mi się, że chaosu nie wprowadzamy. Dodaliśmy zapis, chyba Państwo otrzymaliście na skrzynki mailowe, zmieniający § 1 ust. 1 pkt 1 jako siedemdziesięciokrotność tej ceny za przyjazdy bez odpowiedniego dokumentu przewozowego. To dotyczy okresu do 7 dni i powyżej 7 dni. Celem zmiany tej uchwały była propozycja Państwa radnych na Komisji Gospodarki Komunalnej, która zakładała, że powinny być jak najbardziej zrównane, bo nie są zrównane ze względu na krotność tej ceny i będą wynosiły zgodnie z nową propozycją 210 złotych, jeżeli do 7 dni zostanie uiszczona ta opłata i 420, jeżeli powyżej 7 dni ta opłata zostanie uiszczona.

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Tu się tylko zmienia jedna rzecz. Dzisiaj opłaty są na poziomie 200 i 400 złotych, takie są dzisiaj opłaty, a będą wynosiły 210, 420. Siedemdziesięciokrotność czy stukrotność wynika z konstrukcji uchwały. W związku z tym po rozmowach na komisji tutaj został ten parametr zmieniony. Tak naprawdę, jeżeli chodzi o opłatę manipulacyjną dla mieszkańców za brak biletów, to te opłaty zostaną w marginalny sposób zmienione, bo chodziło o to, aby urealnić, ujednoczyć jakby z mandatami w strefie płatnego parkowania, z opłatami dodatkowymi.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja myślę, że ten projekt uchwały, co już zresztą Pan Prezydent podkreślał, to jest dobry przykład, że to było poddane dyskusji społecznej. Była inna propozycja Pana Prezydenta i na skutek dyskusji społecznej jest inna przedstawiona dzisiaj na sali posiedzeń Rady Miasta. Chwała, że jednak ta dyskusja trwa i te zmiany są dokonywane.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 207/24

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie sposobu ustalenia w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej. Uchwała Nr V/93/24 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

164/24 – ustalenia na rok 2025 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 164/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2025 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr V/94/24 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

165/24 – ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2025

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 165/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2025. Uchwała Nr V/95/24 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

166/24 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Miasto Stargard w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 166/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Miasto Stargard w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Uchwała Nr V/96/24 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

167/24 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Stargard w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 167/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Stargard w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Uchwała Nr V/97/24 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

168/24 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Goleniów w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 168/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Goleniów w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Uchwała Nr V/98/24 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

169/24 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Gryfino w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 169/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Gryfino w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Uchwała Nr V/99/24 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

170/24 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Kobylanka w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 170/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Kobylanka w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Uchwała Nr V/100/24 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

171/24 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Police w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 171/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Police w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Uchwała Nr V/101/24 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

172/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 172/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr V/102/24 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

173/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 173/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr V/103/24 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

174/24 – określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych, osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Kadłubowski Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 174/24

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych, osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych. Uchwała Nr V/104/24 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

180/24 – zasad sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 180/24

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasto Szczecin. Uchwała Nr V/105/24 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

182/24 – uchylająca uchwałę w sprawie bezpłatnego korzystania z przejazdów środkami komunikacji miejskiej przez honorowych dawców krwi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 182/24

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie bezpłatnego korzystania z przejazdów środkami komunikacji miejskiej przez honorowych dawców krwi. Uchwała Nr V/106/24 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

175/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Brzozowska – Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

J. Szałabawka – To już kolejna tutaj podwyżka w wykonaniu koalicji 13 grudnia. Tutaj mówimy o kwocie teraz od 5 do 9%. Jeżeli chodzi o kwoty, które aktualnie będziemy mieli tutaj w Szczecinie, to są kwoty większe niż ma Warszawa, niż ma Poznań. Przy założeniu, że średnie zużycie wody na mieszkańca jest od 3 do 4 m³, to te kwoty to jest około 35 złotych na mieszkańca. Te kwoty w Warszawie, w Poznaniu

wynoszą założmy od 27, 28, 29 złotych. Więc tutaj ta różnica jak widać jest. Jeżeli tam potrafia, to może my też potrafimy jednak nie podnosić tych opłat.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, matematyka tutaj jest nieubłagana. W mojej ocenie system powinien się bilansować i tak czy siak ta opłata zostanie poniesiona przez mieszkańca. Musimy zebrać 159 000 000 złotych w ramach postępowań przetargowych, które zostały już rozstrzygnięte i albo tą opłatę pokryją osoby, które produkują odpady, albo ona będzie pokryta przez wszystkich mieszkańców równomiernie. Ta podwyżka niestety wynika jakby z określonych kosztów funkcjonowania systemu, ze zwiększonej liczby odpadów. To do nas jest pytanie, czy rezygnujemy z jakiejś innej usługi miejskiej kosztem pokrycia tych ..., braku tych dochodów albo te dochody będą pokryte przez zwiększone opłaty. W mojej ocenie ta zmiana jest akceptowalna, bo jeżeli mówimy o festiwalu podwyżki z 10,30 zł na 10,80 zł za m³ zużytej wody, o 50 groszy za 1 m³ wody, to na przeciętnym gospodarstwie domowym, to naprawdę w zależności od zużytej wody nie są kwoty miesięczne ogromne. I tak de facto, jako Gmina Miasto Szczecin, będziemy musieli pokryć z jakiegoś źródła brak tego dochodu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 175/24

za – 20 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr V/107/24 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

176/24 – stawek podatku od nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski - w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Analizując ten projekt uchwały dochodzimy do wniosku, że najbardziej poszkodowaną kolejną podwyżką grupą będą najprawdopodobniej przedsiębiorcy. Tak wynika tutaj z uzasadnienia i zapisów w tej uchwale. Dziwię się trochę, bo politycy Koalicji Obywatelskiej zawsze mówili o wsparciu przedsiębiorców, a kiedy jest taka możliwość to raczej dokładają niż wspierają. Ale przejdźmy nad meritum. Mamy takie pytanie, czy są podmioty w Szczecinie, oczywiście chodzi mi o podmioty działalności gospodarczej, które są być może zwolnione z podatków lub są na preferencyjnych warunkach podatkowych? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie. W uchwale w § 1 pkt 3 mamy informację, że będzie 2% podatku od budowli i chciałbym się dowiedzieć, jaki na dzisiaj mamy poziom tego podatku, ile wpływa z tego tytułu do kasy miasta, a jaki jest szacowany koszt na kolejny rok? Ja wiem, że ta stawka akurat się nie zmieniła, ale jestem tutaj ciekawy, jaka jest wielkość tego podatku. I ogólnie pytanie o całokształt podnoszenia tych podatków od

nieruchomości w Szczecinie, jak łącznie te wszystkie podwyżki, które będą podatku od nieruchomości, w jakiej kwocie zasilą budżet miasta?

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – Ja mam taką olbrzymią prośbę do mojej koleżanki i kolegów z PiS-u, aby nie brali w obronę przedsiębiorców, bo to jest z gruntu fałszywe co mówią i co robią w tym temacie. Wiem co mówię, bo jestem mikroprzedsiębiorcą i tak zwany Polski Ład doprowadził do tego, że w skali roku uszczuplili moje dochody o 22 000 złotych, które poszły na tak zwaną składkę zdrowotną i na inne daniny, z których przedsiębiorcy na dziś generalnie nic nie mają. Dlatego stąd moja prośba do Państwa, aby nie brali w obronę tych przedsiębiorców, bo takie przedsiębiorstwa jak ja, jak to słyszę, to mi się serce kraje.

D. Smoliński – Tak żartobliwie mówiąc, w przeciwieństwie do kolegi jestem mikroprzedsiębiorcą. Chyba jako mikroprzedsiębiorca mam prawo zabierać głos. Piotrze przepraszam ad vocem wywołuję. Ja również jestem mikroprzedsiębiorcą od 2005 roku bodajże. Także chwilę. W związku z powyższym nie zgodzę się oczywiście i to jest oczywiście troszeczkę wypowiedź bardziej polityczna, może bardziej ocenna. Ja mam takie pytanie, ponieważ pojawiły się dwie kwestie, one się przewijały niekiedy, ale ja przyznam, że nie zanotowałem, jak to ostatecznie się stało. Kiedyś była propozycja dotycząca tego, żeby z uwagi na, nazwijmy to, wartościowość gruntu z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej, spróbować w jakiś sposób zinwentaryzować to, podzielić, być może troszeczkę zmienić stawki. Ten temat gdzieś mi umknął. Być może to wynika z mojego braku informacji, to jest pierwsza sprawa. A druga rzecz jest taka, czy analizowaliście Państwo, czy w jakiś sposób wpłynie to na, nazwijmy to, spadek zainteresowania inwestycjami w Szczecinie, jeden do jednego? Nie zakładam oczywiście, że takie coś będzie na masową skalę, ale może spowodować na przykład przeniesienie do gmin ościennych, mówię w takich najbardziej ekstremalnych przypadkach. Czy w ogóle było to analizowane przy tej podwyżce?

M. Pawlicki – Ja również, tak jak radny Piotr, miałbym apel do Pań radnych, do Panów radnych. Niektórzy mają jakby korzenie głęboko zakorzenione przed 1989 rokiem jeszcze mentalnie, jakby ta kwestia wpływania cenzury i mówienia co ktoś powinien powiedzieć, a coś ktoś powiedzieć nie powinien. Rozumiem już tak głęboko zakorzeniona, że ta narracja niektórych osób z chęcią by została zmieniona, a najlepiej ktoś by może w budce suflera podpowiadał, co mówić. Mam nadzieję, że na tyle jeszcze żyjemy w kraju, gdzie możemy mówić to, co chcemy i apelowałbym, żeby nie apelować do nas, żebyśmy jednak mówili to, co chcemy powiedzieć. A druga rzecz to przede wszystkim jestem radnym, jestem przedsiębiorcą od 1999 roku z krótką przerwą na politykę i mam bardzo dużo znajomych. Wiem, że dużo wyborców również Prawa i Sprawiedliwości jest przedsiębiorcami i oni również potrzebują tego głosu wsparcia. Dużo osób na nas głosowało i oczywiście będziemy również wsparciem przedsiębiorców i osób, które pracują w sferze prywatnej. Proszę nam tego nie odbierać, bo również dobrze możemy w drugą stronę odbierać i nie kneblować nam ust. Tak będziemy mówić w imieniu przedsiębiorców.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Ja chciałam odpowiedzieć na pytania, które padły. Zaczniemy od tego, że przed nami dość duża zmiana, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, z tego względu, że zmienia się w ogóle ustawa o podatkach i opłatach lokalnych od 1 stycznia 2025 r. Generalnie zostaje całkowicie zmieniona definicja, co jest budowlą w rozumieniu przepisów podatkowych, ale również zostały wdrożone w życie dwa wyroki Trybunału Konstytucyjnego sprzed dwóch lat, które dotyczą kwestii opodatkowania miejsc postojowych, tzw. garaży w budynkach

wielorodzinnych i właśnie zakwestionowanej przez Trybunał Konstytucyjny definicji budowli w rozumieniu prawa podatkowego, które odnosiło się bezpośrednio do przepisów prawa budowlanego. W konsekwencji, proszę Państwa, waloryzacja stawek, która jest w uchwale, zgodnie ze wskaźnikiem wzrostu cen o wskaźnik 2,6%, publikowany przez Główny Urząd Statystyczny, jest jakby dostosowaniem stawek bieżących do realiów rynkowych. Jeżeli chodzi o podatek budowli, on nie podlega waloryzacji. Stawka 2% wynika wprost z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i jest stawką niezmienną. Jeżeli chodzi o strukturę podatku, to mniej więcej w około planowanym 396 000 000 podatku na rok 2025, około 30% stanowi podatek od budowli. Patrząc historycznie na strukturę dochodów podatkowych, mniej więcej to się kształtuje, że tak około 30-33% jest to podatek związany z wartością budowli. Jeżeli chodzi proszę Państwa o zwolnienia, to ostatnie programy pomocowe, które były realizowane, ostatni program pomocowy dotyczył zwolnienia związanego z inwestycjami, one wygasły z końcem bodajże 2023 roku. W tym roku zmieniły się przepisy dotyczące pomocy publicznej i w tej chwili pracujemy nad nowymi programami pomocowymi, ulgowymi dla inwestorów w Mieście Szczecin. Jeżeli chodzi o zwolnienia podmiotowe, przedmiotowe w Szczecinie nie funkcjonują takie uchwały. Natomiast oczywiście stosujemy uchwały przewidziane bezpośrednio z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Tu mam na myśli infrastrukturę drogową, infrastrukturę portową, więc domyślcie się Państwo kto jest beneficjentem tej pomocy, i oczywiście cała infrastruktura związana z działalnością oświatową, kulturalną, a także stowarzyszenia nieprowadzące działalności gospodarczej. Natomiast to są wszystko zwolnienia ustawowe wynikające wprost z ustawy. Natomiast zwolnień czy przedmiotowych, czy podmiotowych określonych przez organ stanowiący, na ten moment w Szczecinie nie ma.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 176/24

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr V/108/24 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

158/24 – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Żniwnej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 158/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Żniwnej. Uchwała Nr V/109/24 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

159/24 – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Sasanki

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 159/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Sasanki. Uchwała Nr V/110/24 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

160/24 – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Szosa Polska 7

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 160/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Szosa Polska 7. Uchwała Nr V/111/24 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

161/24 – sprzedaży w drodze bezprzetargowej części gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ul. Arkońskiej oraz udzielenia bonifikaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 161/24

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej części gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ul. Arkońskiej oraz udzielenia bonifikaty. Uchwała Nr V/112/24 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

177/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 177/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr V/113/24 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

178/24 – przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży uczęszczających do szkół podstawowych i ponadpodstawowych na terenie Gminy Miasto Szczecin”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć - Oczywiście ten projekt był omawiany i jakby powód przyjmowania tego programu również, czyli wskazanie Wojewody do tego, aby taki program był wprowadzony de facto po to, żeby możliwe były nagrody, stypendia Prezydenta Miasta. Natomiast oczywiście cały czas możemy wyrazić żal, że nie idą za tym środki finansowe dodatkowe, tylko te, które są już w zasadzie w innych programach i że ten program nie może objąć poza stypendiami uczniów szkół nie samorządowych. Być może tak należałoby szukać innych możliwości czy rozwiązań tam gdzie ktoś reprezentuje Miasto Szczecin, aby faktycznie takie działania czy możliwość wyjazdu ucznia wesprzeć.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 178/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży uczęszczających do szkół podstawowych i ponadpodstawowych na terenie Gminy Miasto Szczecin”. Uchwała Nr V/114/24 stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

179/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin przedszkoli publicznych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski - To kolejna podwyżka już dzisiaj. Będziemy bardzo monotematyczni, ale to kolejna podwyżka dla mieszkańców. I krótkie pytanie do tej podwyżki. Jaki wpływ z tytułu tej podwyżki uzyska Gmina Miasto Szczecin? Ile środków do gminy wpłynie z tytułu tej podwyżki?

M. Kopeć – Oczywiście myśmy na posiedzeniu Komisji dopytywali się o ten wpływ do budżetu i to jest zdaje się ta jakby najmniej chyba skutkująca dla kasy miejskiej podwyżka i wyjątkowo jakby jej twarzą nie jest Pan Prezydent Kadłubowski. Natomiast oczywiście my mówimy, że to jest tylko kilkanaście groszy za każdą godzinę ponad te, które są bezpłatne. Oczywiście należy to czytać jakby w kontekście tego całego festiwalu podwyżek. Oczywiście jest to kolejna, która jakby

dokłada te parę groszy, ale do każdej godziny, które skutkuje jednak rocznie sporym obciążeniem dla Szczecinian.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Odpowiadając na pytanie, po pierwsze podwyżka wynika z obwieszczenia Ministra Edukacji z 2024 roku w sprawie wysokości wskaźnika waloryzacji oraz maksymalnej wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Tak jak Pan Radny powiedział jest to kilkanaście groszy, dokładnie 14 groszy za godzinę powyżej godziny 14, kiedy to dziecko uczęszcza do przedszkola. Co do ostatecznej kwoty, jaką uzyskamy w ramach całego budżetu, oczywiście nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć, dlatego że to będzie można podsumowywać powiedzmy po sześciu miesiącach za czas, który minął, bo nie mamy pewności co do tego ilu rodziców będzie korzystało z tych dodatkowych godzin powyżej godziny 14. To się też bardzo często zmienia, wystarczy kwestia choroby dziecka, czy choroby rodzica. Już w tym momencie dziecko nie idzie do przedszkola, w związku z tym trudno jest oszacować tą kwotę. Zważywszy, że jest to tak bardzo niewielkie techniczne wyrównanie, tak jak powiedziałem, wynikające z obwieszczenia Ministra Edukacji i ta kwota w sumie wynosić będzie 1,44 zł za godzinę.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Ja tylko uzupełnię. Na dzisiaj, przy obecnie obowiązującej stawce, roczny dochód z tego tytułu to jest dla budżetu miasta 2,9 mln złotych.

Ł. Tyszler - Pan Prezydent i Pani Skarbnik oczywiście bardzo merytorycznie opisuje te podwyżki, natomiast żeby była jasność. Ja też mam dzieci i też do przedszkola prowadziłem, a teraz to już do szkoły podstawowej chodzą. Miałem takie trzy godziny, bo tak jest pięć, a za darmo były trzy, to jest osiem godzin. To jest tak naprawdę już wystarczająco dużo. To jest 20 dni takich w miesiącu, razy trzy, to jest 60 i po 14 groszy. Znacząca podwyżka dla rodziny, która ma dziecko w przedszkolu, to jest 8,40 zł miesięcznie. Ja wiem, że 8,40 to są pieniądze, za które można, jak coś się postara, nawet zjeść obiad. Natomiast prawda jest taka, że w tym czasie minimalne wynagrodzenie wzrosło o około 40% chyba, więc generalnie to są setki złotych miesięcznie. Pamiętajcie, że te pieniądze są po to, żeby nasze dzieci w tych przedszkolach publicznych miały jak najlepszą obsługę itd. Więc 8 zł to uważam, że to jest kwota zupełnie zrozumiała, a nawet wiem o tym, bo niektórzy rodzice, których znam jeszcze, często mówią, że nawet by zapłacili trochę więcej, żeby tylko jakaś jakość czegoś była lepsza. Zresztą sami wiecie, jak macie dzieciaki i Państwo, którzy nas oglądają mają dzieci, bardzo często przecież wykupujecie jakieś dodatkowe zajęcia, dodatkowe aktywności, bo chcemy, żeby nasze dzieci się rozwijały jak najlepiej, więc te 8 zł wydaje się ważne podkreślenia. To jest ta kwota, o którą faktycznie zmieni się ta opłata.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 179/24

za – 22 przeciw - 5 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin przedszkoli publicznych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego. Uchwała Nr V/115/24 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

181/24 – zmieniająca uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 181/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie. Uchwała Nr V/116/24 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

183/24 – zatwierdzenia Programu naprawczego Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie na lata 2024-2026

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa** – pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć – Ja oczywiście słuchałem tych wyjaśnień na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu, natomiast na właściwej Komisji ds. Zdrowia niestety nie, bo nie jestem jej członkiem,. Tam jakby ten aspekt finansowy oczywiście był wyjaśniany i ten aspekt prawny podejmowania tej uchwały. Natomiast ja też zadałem pytania, czy to stanowi jakieś zagrożenie dla funkcjonowania tej placówki? Tam takich zagrożeń nie ma, natomiast mam pytanie. W tym programie i w tych tabelach mówi się o kwocie, która jest zadłużeniem i powoduje, że ten program jest wprowadzany. Równocześnie mówi o tych kwotach, które powinien Narodowy Fundusz Zdrowia przekazać tej placówce. To znaczy chodzi tutaj jak rozumiem o nadwykonania. Czy może by też te kwestie jeszcze tutaj wyjaśniono jak to wygląda, i w zasadzie jakich działań to dotyczy, czyli inaczej mówiąc, jakie usługi i kogo one dotyczyły w przypadku tego programu i tego, co NFZ, jak rozumiem, zalega?

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Oczywiście Panie Radny informacje, były na Komisji ds. Zdrowia. Akurat nie jest Pan członkiem, stąd też pewnie nie słyszał Pan tych wszystkich wyjaśnień. W pierwszej kolejności, zanim oddam głos Pani księgowej ZOZ-u, to chciałbym tylko powiedzieć, że po pierwsze, to wynika z przepisów prawa, czyli w sytuacji, w której pojawia się strata musi być wprowadzony również program naprawczy. Tak się działo już na przestrzeni lat.

Wynika to z nierównych wpływów, głównie przede wszystkim z Narodowego Funduszu Zdrowia za wykonanie pewnych świadczeń w zakresie profilaktyki zdrowotnej. Stąd też pojawiają się takie nierówne wpływy na konto i pojawiają się różnego rodzaju sytuacje, tak jak w tym przypadku, czyli strata. I teraz jeśli chciałby Pan uzyskać odpowiedź na konkretne pytania, to jeśli mogę poprosić księgową, aby tutaj podeszła i odpowiedziała.

E. Jasińska – Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej - Nie ma żadnego zakazu przyścia na komisję, w związku z czym zapraszamy przy następnej okazji. Natomiast bardzo dokładnie sytuacja SPZOZ-u była omawiana na Komisji ds. Zdrowia. Szczegółowo Pani księgową to wyjaśniła. Ja tylko dopowiem, że w materiałach te ponad limity są tutaj precyzyjnie wypisane. To jest ambulatoryjna opieka specjalistyczna 647 000, to wszyscy radni przed sobą mają, mogą sprawdzić, stomatologia, poradnia zdrowia psychicznego, poradnia rehabilitacji itd., itd. Na pewno osoba zarządzająca SPZOZ-em podjęła pewne ryzyko wykonując nadlimity. Niemniej w obecnych realiach nie da się tego uniknąć, bo pamiętajmy, że NFZ został z 14 miliardami długu z tytułu świadczeń zdrowotnych za rok 2023.

Jolanta Jańczuk - Główna Księgową w Szczecińskim Centrum Zdrowia - Tak jak był uprzejmy powiedzieć Pan Prezydent i Pani Przewodnicząca, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy, w związku z tym, że w roku 2023 wystąpiła strata, kierownik podmiotu przygotował program naprawczy, który ma doprowadzić do poprawy sytuacji finansowej. Jedną rzecz chciałam wyjaśnić. Strata finansowa nie jest zadłużeniem podmiotu. Podmiot nasz w żaden sposób nie jest zadłużony. Na pokrycie tej straty posiadamy kapitał zapasowy, który został wypracowany. Jest to wypracowany zysk w latach ubiegłych. Ponieważ trudno jest przerwać na przykład terapię psychiatryczną, nagle z dnia na dzień, ponieważ we wrześniu Fundusz powiedział, że nie zapłaci za wykonane świadczenia bądź zapłaci część, nie można pozostawić pacjentów w trakcie rehabilitacji, w trakcie psychiatrii, czy leczenia stomatologicznego nawet bez opieki, bo w tym momencie kończą się limity. W związku z czym, tak jak była uprzejma powiedzieć Pani Przewodnicząca, dyrektor podmiotu podejmuje to ryzyko i realizuje te świadczenia dla dobra mieszkańców. Po to jesteśmy, żeby zabezpieczyć te świadczenia. Posiadamy personel naprawdę o bardzo wysokich specjalizacjach. Posiadamy aparaturę medyczną. Posiadamy pomieszczenia, wprowadziliśmy wynajmowane, ale jak na razie udaje nam się spełniać warunki przewidziane dla podmiotów medycznych do wykonywania działalności. Program ten, który został opracowany, został opracowany na bazie realnych umów, czyli obowiązujących w tym roku. We wrześniu zostaliśmy zaskoczeni tą informacją, że właśnie w tych trzech dziedzinach, o których mówiłam, Fundusz nie będzie rozliczał świadczeń ponad limitowych bądź rozliczy je w jakiejś części. Tego też nie wiemy w jakiej. Natomiast Nielimitowane są usługi w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej. Tu nie mamy żadnych ograniczeń, w związku z czym postanowiliśmy zatrudnić jeszcze lekarzy specjalistów w tych dziedzinach, które są na bieżąco finansowane przez Fundusz, żeby wypracować zwiększony przychód właśnie z tego tytułu świadczeń ponad limitowych.

J. Balicka – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu - To o czym mówiła Pani księgową i też Pani Dyrektor Profesor Karakiewicz, było przekazywane też na Komisji ds. Budżetu bardzo szczegółowo. Podmiot funkcjonuje od 2001 roku, czyli 23 lata. Nazwa wcześniejsza ZOZ Szkół Wyższych znany Państwu, więc stabilny podmiot, bardzo dobra dyrekcja i w przyszłym roku jest planowany jest zysk w wysokości 50 000, więc jesteśmy dobrej myśli. Dziękuję bardzo i proszę o głosowanie za tym programem.

M. Kopec - Ja też bardzo dziękuję. Natomiast nie podważałem ani tego programu naprawczego, ani kierowania tą placówką, więc nie wiem po co trochę tych emocji wokół tego. Natomiast chciałem tylko uzyskać informację dotyczącą tego w jakich dziedzinach kwestionuje się, czy nie chce się zapłacić, i tylko tyle? Natomiast też nie wiem po co od razu wrzucać informacje bez pokrycia o tych długach, które pozostały po poprzednikach? Tyle było apeli, żeby politycznie tej dyskusji nie prowadzić, a tu takie wrzutki.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 183/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia Programu naprawczego Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie na lata 2024-2026. Uchwała Nr V/117/24 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

184/24 – przyjęcia przedsięwzięć do realizacji oraz złożenia wniosków w ramach programu priorytetowego realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności B1.1.3 „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół” (nabór nr KPOD.03.05-IW.04-001/24)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 184/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia przedsięwzięć do realizacji oraz złożenia wniosków w ramach programu priorytetowego realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności B1.1.3 „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół” (nabór nr KPOD.03.05-IW.04-001/24). Uchwała Nr V/118/24 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

191/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Komisja ds. Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 191/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych. Uchwała Nr V/119/24 stanowi załącznik nr **83** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

192/24 – przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasto Szczecin na lata 2024-2034

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **84** do protokołu.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez następujące komisje:

- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Morskiej, Rozwoju i Promocji** – pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopec - Oczywiście ma Pan całkowitą rację, że ten Program był dyskutowany. Pan Prezydent Przepiera też mówił, że mimo różnych wątpliwości został przekonany do tego Programu. Rozumiemy też powód, o którym mówił Pan Prezydent, dla którego on jest wprowadzany i też z tym nie chcemy dyskutować. Natomiast można powiedzieć, że jednak pewne rzeczy budzą wątpliwości, ponieważ rozumiemy, że w trakcie tej dyskusji i tej dyskusji, która się toczyła wcześniej, a której nie będąc radnym nie mogłem się wcześniej przesłuchiwać, istotą rzeczy była nawet nie degradacja pewnych obszarów, a raczej kwestie społeczne. Tam różne te elementy społeczne były brane pod uwagę i tutaj Prezydent Przepiera nas przekonywał do tego, że jest to słuszne. Nie kwestionując tego głównego założenia, też przyglądaliśmy się jednak pewnym tabelom i danym, które tam się znalazły. Faktycznie są elementy, czy miejsca, które budzą wątpliwości. Znacząco można mieć wrażenie, że to tak jakby ktoś nie widząc Szczecina pewne dane analizował. Ja o tym też mówiłem na komisji, czyli jedna z tabel, która pokazuje przestępczość nieletnich, można mieć wątpliwości, dlaczego w tak zbliżonych do siebie pod względem społecznym dzielnicach na północy są tak zaskakujące różne dane. Czy branie pod uwagę wyników szkół, które bardzo różnie się rozkładają, bo sam element społeczny może być brany pod uwagę na północy już w Śródmieściu wynika to z innych kwestii, bo przecież nie ma tak naprawdę przymusu rejonizacji, czy przypisania do obwodu. Akurat w Śródmieściu jest to bardzo różnie. Dla mnie takim elementem szczególnie dziwnym w ogóle jest branie pod uwagę przy okazji centrum SP6. Nie ma żadnej logiki w tym. Więc takie wątpliwości. Też na komisji była kwestia wątpliwości poruszana i degradacji i kwestii społecznych przy okazji pewnych fragmentów północy. Także te pewne nasze wątpliwości niezależnie od tego na ile Pan Prezydent Przepiera nas przekonywał co do konieczności przyjęcia tego Programu, to wątpliwości jednak pozostają.

M. Duklanowski – Pozwolę sobie, wbrew pewnie oczekiwaniom niektórych, powtórzyć część rzeczy, o których mówiłem również na posiedzeniu komisji, ponieważ temat jest na tyle istotny, że warto o nim mówić i warto wskazywać niestety na pewne błędy w przygotowaniu tego dokumentu i w tym co otrzymujemy do głosowania. Pierwszą rzeczą istotną jest to, na co zwrócił przed chwilą uwagę radny Maciej Kopec, też myślę, że większość z nas na sali rzeczywiście w tym procesie również jako radni nie uczestniczyła, choć absolutnie nie jest też tak, że możemy powiedzieć, że nie byliśmy zapraszani, bo w teorii byliśmy, bo konsultacje społeczne całego Gminnego Programu Rewitalizacji się odbywały wcześniej. Natomiast oczywiście nie podnosiliśmy tych sformułowań, które podnosili nasi koledzy radni w poprzedniej kadencji, wtedy choćby kiedy ustalano granice pewnych obszarów, co do których trudno rzeczywiście próbować je bronić, choć być może usłyszymy zaraz, że trzeba dać się przekonać tutaj. Też bardziej proszę Państwa radnych o pewną refleksję nad tym wszystkim, co zostało tutaj nam pokazane. Kilka zostało tych obszarów istotnie wskazanych. Dzisiaj tu kolega Kopec nie mówił o tym, nie przytaczał pewnych danych szczegółowych, ale choćby ilości przestępstw na pewnych obszarach i w pewnych naszych osiedlach równe zero, kiedy na sąsiednim osiedlu jest na poziomie trzycyfrowym, nie mogą mieć miejsca, tym bardziej, że struktura w tych miejscach jest podobna i znaczyłoby to, usłyszeliśmy też takie tłumaczenie, że tam wszystkie sprawy załatwia się między sobą, ale to by znaczyło, że jako miasto, jako jakiegokolwiek służby abdykowaliśmy, jako Państwo abdykowaliśmy w tych miejscach. Załatwiać między sobą sprawy można zakładam pewnie w jakichś wysoce nielegalnych społecznościach, i trudno mówić o tym, żeby część naszego miasta w ten sposób załatwiała sprawy między sobą. Nie uwierzę w zerową przestępczość na terenie osiedla, które ma kilka czy kilkanaście tysięcy mieszkańców. Zwyczajnie. Po prostu nie ma na to szans. W tych kwestiach, czyli jakby po tej stronie jest to średnio rzetelnie pokazane. Pokazywany jest również i wskazany najpierw jako obszar zdegradowany, a następnie obszar przeznaczony do rewitalizacji - Osiedle Zawadzkiego-Klonowica. Kiedy czyta się wszystkie informacje, które na temat Osiedla Zawadzkiego-Klonowica pojawiają się w tekście, to nie powiem oczywiście, że jest to jednorodnie wszystko pozytywnie przedstawione. Ale jeśli mieszkańcy są zadowoleni z poziomu bezpieczeństwa, jeśli mieszkańcy są zadowoleni z inicjatyw, które są wobec nich i w ich okolicy realizowane, dostrzegają je, jeśli w tym miejscu również mówimy o tym, że infrastruktura jest dobrą infrastrukturą, Osiedle jest dobrze połączone z resztą miasta, jeśli mówimy o tym, że w jednej ze szkół, bo dwie szkoły są tutaj badane na terenie Osiedla, wyniki egzaminu ośmioklasisty z języka angielskiego są na poziomie 87% w skali całej szkoły, to proszę sobie wyobrazić, że to jest naprawdę dobre rozwiązanie. To jest szkoła oczywiście z oddziałami dwujęzycznymi, ale ją rozpatrujemy również, tak jak tutaj kolega Maciej mówił, w ramach tego Osiedla. Patrząc na to wszystko, wydaje się, że to osiedle absolutnie nie powinno być do obszaru, który można byłoby traktować jako zdegradowany, zaliczane. Ktoś może powiedzieć, no dobrze, ale to się przyda jakieś działania przeprowadzić, żeby zawsze mogło być lepiej. Tak, ale z drugiej strony mamy Wyspę Pucką, samą Wyspę Pucką, nie Międzyodrze Wyspa Pucka, bo Międzyodrze Wyspa Pucka występuje w kilku działaniach rewitalizacyjnych, tam gdzie deweloperzy prowadzą swoje duże inwestycje, tam mowa jest o terenach zielonych, o jakichś siłowniach pod chmurką, o dużej inwestycji z SEC-u również na Łasztowni, która ma być wykonywana, również pod to, żeby za chwilę zabudować te tereny. Ale tam gdzie mieszkają mieszkańcy, tam mówimy, że to są tereny, które mogą zostać zalane wodami powodziowymi, przy czym jednocześnie w samym Raporcie wskazujemy, że ten teren jest poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, bo on taki jest. Od strony Odry zachodniej mamy pierwszą klasę wałów przeciwpowodziowych, metr przewyższenia plus falowanie dla wody bodaj jednoprocetowej, to jest naprawdę bardzo wysoko. Nie jesteśmy tam absolutnie zagrożeni, bardziej opadówką. A jeśli

idzie o kwestie wód opadowych, podobna sytuacja jest i na Krzekowie i w okolicach ulicy Kadłubka na Nieboszewie-Bolinku, więc tego typu sytuacji mamy wiele. Natomiast w Programie Rewitalizacji mówimy, nie Wyspy Puckiej nie ruszamy, bo tam właściwie nie powinna być kontynuowana zabudowa, nie powinno tych budynków być. Plany miejscowe wszędzie pokazują, że zabudowa jednorodzinna. Poszczególne tereny elementarne mówią o zabudowie jednorodzinnej, ale my mówimy nie, tutaj nie może być. Gdyby Państwo sobie zechcieli się pochylić nad tego typu tutaj niuansami, to naprawdę uważam, że ten projekt jest kompletnie źle przygotowany. On nie powinien mieć miejsca i powinniśmy głosować przeciwko.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Zanim udzielię głosu następnym osobom, chciałem tylko powiedzieć, że ten projekt uchwały jest tak naprawdę kontynuacją tego, co wypracowała poprzednia Rada Miasta. Na przykład osiedle, o którym tu Pan Radny Duklanowski mówił, to tam też była wielodniowa, czy nawet wielomiesięczna dyskusja, czy Zawadzkiego to ma być, czy ma nie być. W końcu nas przekonano, to znaczy firma wynajęta, która przygotowała odpowiednie opracowania, przekonała nas argumentami, nie taką dyskusją, jak my tutaj trochę toczymy między sobą, jak nam się zdaje, tylko argumentami, które nam pokazano, że ta część, nazwijmy to Pogodna wymaga też takiego działania miasta. Też się nam na pierwszy rzut oka wydawało, że nie.

D. Smoliński - Bardzo pokrótce, bo faktycznie ten temat przewijał się dla mnie osobiście na wielu komisjach. Ja zresztą miałem tą przyjemność, że brałem udział w konsultacjach i tam faktycznie pojawiały się pewne różnice zdań w zakresie stosowanej metodologii albo wyników. Natomiast ja powiem w ten sposób. Z pewnością ten projekt jest potrzebny, biorąc pod uwagę to co zostało powiedziane na tych komisjach, z pewnością są tam pewne rzeczy, które można by dopracować, czy też błędy, to nie ulega wątpliwości. Natomiast ja się na przykład przyznam, że ostatnie odpowiedzi otrzymaliśmy jeszcze dzisiaj w czasie Komisji ds. Gospodarki Morskiej, kiedy autorzy stwierdzili, że ten projekt jest projektem, który jest cały czas aktualizowany, dopracowywany. To mnie przyznam szczerze bardzo ucieszyło. Ucieszyła mnie również informacja, która mówi, że ten projekt, skupiając się na kwestiach społecznych, z założenia przejmował pewną makroapoksymację. To też mnie w jakiś sposób uspokaja. Dzisiaj projekt się pojawił faktycznie przy kwestiach finansowych, ja wtedy pozwoliłem sobie zadać pewne pytania dotyczące kwestii finansowej, poziomu realizacji tych projektów. To była dosyć burzliwa dyskusja, za którą bardzo serdecznie dziękuję. Wracając do tego tematu, nie wiem czy byłem do końca dobrze zrozumiany, tam nie było absolutnie żadnych zarzutów w stosunku do sposobu finansowania pomysłu na to, że gmina to chce realizować. To było raczej wyraźnie troski. Krótko mówiąc. Czy na ten moment widzimy jeszcze jakieś sposoby, czy możliwości na to, żeby realizować to po prostu na wyższym poziomie rocznie niższy była informacja czy dzisiaj, czy wcześniej właśnie tej komisji? To byłoby właśnie moje pytanie.

Ł. Tyszler - Szanowni Państwo praktycznie to mówimy o kontynuacji pewnego procesu, który trwa już ze 3 lata pewnie, i problem cały polega na tym, że wydaje mi się, że jako radni, przynajmniej tutaj zgromadzeni, dokładnie wiemy o co chodzi. Bez Gminnego Programu Rewitalizacji, który musi być przyjęty, my nie możemy starać się o spore fundusze na to, żebyśmy mogli właśnie bardzo wiele inwestycji dla mieszkańców, tam mówimy głównie np. o remontach budynków wspólnot mieszkaniowych, czyli nie tylko miejskich, ale i prywatnych, przeprowadzić. Chodzi o naprawdę spore pieniądze. Jak wiecie podzieliliśmy te obszary. Są takie trzy obszary. Zgadzam się, że czasami to może budzić jakieś zaskoczenia, ale to naprawdę zostało wszystko sensownie przemyślane i teraz tak naprawdę musimy ten Program przyjąć po to, żeby móc aplikować o te środki. Mówię o tym jako radny,

bo pewnie za chwilę o tym powie Pan Prezydent Przepiera i odpowie na pytania, i nie chciałem wcale wyręczać go, bo powie to dokładniej, lepiej i bardziej w szczegółach, tylko wydaje mi się, że to wszystko właśnie było mówione na komisjach. Ja po raz kolejny apeluję do Państwa radnych o szacunek dla nas wszystkich, ale też dla tych, którzy nas słuchają, bo mieszkańcy, którzy są tym zainteresowani, przerabiali to już na komisjach, teraz to przerabiają po raz kolejny. Ja mam często takie głosy, że Państwo ciągle o tym samym gadacie, tracicie czas, bo zajęlibyście się innymi ważnymi tematami, ważnymi dla mieszkańców miasta, a wy ciągle o tym samym gadacie po trzy razy. Gadamy, dlatego że ciągle zadajemy te same pytania, na które tutaj też, jak mówił Pan Prezydent Łukasz Kadłubowski, po raz ponowny odpowiada po to, żeby ponownie wszyscy usłyszeli to samo. Po raz kolejny apeluję o to, żebyśmy z szacunkiem do siebie nawzajem podchodzili i nie udawali, że nagle na nowo otwieramy w ogóle jakiś projekt uchwały i pierwszy raz go widzimy na oczu i w ogóle to wszystko nas zaskakuje.

M. Chabior - Ja chciałbym wskazać pozytywny aspekt. Tabela 8. „Powody przyznania pomocy społecznej w Szczecinie - liczba rodzin” i tutaj z satysfakcją mogę stwierdzić, że jest znacząca poprawa, bo to jest porównanie od 2018 do 2022. W okresie 2018 - 2022 o 30% zmniejszyła się liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej - rodziny jednoosobowe i ponad trzykrotnie zmniejszyła się liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej w przypadku rodzin wieloosobowych. W związku z tym są też pozytywne aspekty, więc należy się cieszyć, że jednak te wszystkie programy społeczne, które wprowadziło w Prawo i Sprawiedliwość działają także w Szczecinie

R. Łażewska - Szanowni Państwo, miałam przyjemność uczestniczyć w tych konsultacjach społecznych, a właściwie w takim spotkaniu dotyczącym podsumowania pracy nad tym Programem przez firmę zewnętrzną. Muszę Państwu przyznać, że tam byli przedstawiciele osiedli i tych rejonów miasta, które zostały zakwalifikowane do tego Programu, i oni także się niekoniecznie z tymi wynikami badań zgadzali, i to chyba jest naturalne. Naturalne jest także to, że Program przewidywany na 10 lat może być w trakcie i powinien być weryfikowany, bo świat pędzi w niewyobrażalnym tempie i na to się musimy przygotować, i wręcz są właśnie osiedla czy mieszkańcy, którzy chcieliby być zakwalifikowani do tego Programu, bo jest to takie preludium do tego, by występować o różne środki na poprawę i tej miękkiej i twardej tkanki społecznej, czy infrastrukturalnej na tych osiedlach. Ja będę oczywiście za zagłosowaniem za tym programem.

Maria Garnuszewska-Oklejak - przedstawicielka Stowarzyszenia Miłośników Północnego Szczecina im. Syrenki Gocławskiej - Stowarzyszenie powstało bardzo niedawno, bo powstało we wrześniu 2024, ale składa się z ludzi, którzy pracowali już na rzecz dzielnic wcześniej i miłośników przyrody, zabytków, historii i ludzi, którzy chcą, aby północne dzielnice Szczecina znowu były piękne, ciekawe i wykorzystane w dobry sposób. Reprezentujemy wszystkich, wszystkie dzielnice północne, nie robimy tu różnicy, chociaż szczególnie jesteśmy przywiązani do Gocławia i do Wili Strutza, o której za chwilę opowiem. Chcemy, aby zabytki, które są na północy Szczecina, unikatowe zabytki, takie jak Willa Strutza, Wieża Bismarcka, Cegielnia Lindkego, zostały zachowane dla naszych przyszłych pokoleń, żebyśmy mogli się nimi cieszyć my wszyscy, teraz. Mamy tam wspaniałą przyrodę, unikatowy użytek ekologiczny, uroczysko Trzech Strumieni na pograniczu Stołczyna i Skolwina, które nawet w projekcie ma zostać rezerwatem przyrody, rosną tam storczyki, jedne z niewielu w Polsce. Mamy też nowe rzeczy. Mamy powstające na Gocławiu winnice i mamy projekty przepięknych punktów widokowych, które są naturalnymi punktami widokowymi, kompletnie niewykorzystanymi do tej pory. Chcemy jako Stowarzyszenie zadbać też o to, żeby się zmienił obraz dzielnic

północnych, który jak tutaj słyszałam z niektórych wypowiedzi Państwa, są postrzegane jako dzielnice niebezpieczne albo takie nawet do których się nie chce iść. To nie jest prawda. To są bardzo bezpieczne i piękne dzielnice. Mieszkają tam wspaniali ludzie, którym bardzo zależy na tym, żeby Szczecin był piękny, a ich dzielnice szczególnie. Chcemy zadbać o to, żeby znalazły się tam parkingi, toalety, punkty informacji turystycznej, oznaczenia szlaków, po których chodzimy. Niestety nie ma tego w tej chwili, tak samo jak nie ma dobrej komunikacji z centrum miasta. W Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Miasta Szczecin znajduje się projekt przedsięwzięcia P17, zgłoszony przez członków Stowarzyszenia, przez obecnych na sali Wiesławę Nowicką i Artura Krzyżańskiego i dotyczy on Willi Strutza. Willa Strutza, to jest unikatowe miejsce, które może stać się głównym ośrodkiem kultury na Gocławiu, ale nie tylko dla Gocławia, ale także dla okolicznych osiedli. W tej chwili nie wygląda okazale, to jest szary budynek stojący naprzeciwko pętli szóstki, niknący w zaniedbanym ogrodzie, sprawiający bardzo smutne wrażenie. Natomiast w jego wnętrzu znajdują się prawdziwe skarby. Znajdują się unikatowe freski, które Państwu pokażę, jeżeli można. Znajdowała się syrenka, ale o syrence za chwilę. Te freski znajdują się w wieżycy Willi Strutza i są naprawdę w złym stanie. Poza tym tam przecieka dach, więc są bardzo zagrożone. Największym skarbem Willi była, oprócz tych fresków, które się tam znajdują, był witraż, który się znajdował w tylnej ścianie budynku. Witraż przedstawia rzeczną syrenkę, czeszącą swoje włosy. Witraż był przez lata prawie niewidoczny, ponieważ był zakurzony, zabrudzony i zakryty, zniszczony. Został odnaleziony przez jednego z naszych kolegów. Udało się go wspaniale odrestaurować. Przez jakiś czas był wystawiany w Willi Lentza. Pewnie Państwo pamiętają, było odsłonięcie uroczyste i była tam nasza syrenka. Bardzo chcielibyśmy, żeby syrenka wróciła na swoje miejsce, ponieważ mieszkańcy Gocławia traktują ten witraż nie jak rzecz, tylko traktują syrenkę jak swoją sąsiadkę. Zaczepiają nas na ulicy i pytają, kiedy Syrenka wróci do domu. Syrenka wrócić do domu nie może, dopóki Willa Strutza nie zostanie wyremontowana, o co bardzo prosimy właśnie w Programie. Willa Strutza ma się stać ośrodkiem kultury, ma się stać centrum informacji turystycznej, ma się też stać częścią muzeum, być może jeszcze będzie miała inne edukacyjne zastosowania. Freski, które pokazywałam, nie są wszystkie. Znajdują się w wieżycy Willi, która niestety jest w bardzo złym stanie. I to jest nasza ogromna prośba, jak będziecie Państwo się zastanawiać nad głosowaniem, nad Programem Rewitalizacji, żebyście pomyśleli, jak pięknie by było mieć taki wspaniały obiekt w dobrym stanie. W tej chwili wystarczą tam prace zabezpieczające, żeby ten postęp zniszczenia nie szedł dalej. My nie czekamy na zmiany, my jesteśmy Stowarzyszeniem i mieszkańcami, którzy na zmiany nie czekają, tylko sami ich dokonują. Potrzebujemy tylko trochę życzliwości i wsparcia. Po prostu. Nie chcemy błagać i prosić, chcemy po prostu, żebyście życzliwie popatrzyli na nasze działania i pomogli nam w tym. W tej chwili tworzymy dwa pomieszczenia muzealne, własnym kosztem, sumptem i pomysłowością. W jednym znajduje się piec Kirsta, XIX-wieczny magiel, znajduje się mnóstwo przedmiotów domowego użytku, przedwojennych i tuż powojennych. To wszystko jest zebrane i będzie wystawiane. W drugim pomieszczeniu na ulicy Światowida tworzymy muzeum Północnego Szczecina Piękno Szkła, gdzie mamy ogromną kolekcję szkła użytkowego, zdobnego, aptecznego. Staramy się robić jak najwięcej. Nie tylko my, bo na Gocławiu działają inni ludzie. Pan Wojciech Kłodziński i Wieża Bismarcka, dzięki niemu przez Gocław przeszło prawie 12 tysięcy ludzi w ciągu roku, co spowodowało, że dzielnica zaczęła być widziana i znana. Ogromną pracę wykonują Państwo Ryniewiczowie, którzy założyli winnicę Julo na ulicy Górskiej. Na tejże ulicy jest również naturalny punkt widokowy, który jest w Planie i będziemy się starali go wykonać i zrobić, żeby był piękny. Jest to naturalny punkt, z którego są niesamowite widoki. Grupa, która jest częścią naszego Stowarzyszenia, czyli Szczeciński Szlak Widokowy, organizuje wycieczki, wyprawy. Było około 60 takich wydarzeń w ciągu ostatnich kilku lat. Planujemy też różnego

rodzaju warsztaty edukacyjne, spotkania i działania mające na celu rozwijanie lokalnego patriotyzmu mieszkańców. Oni bardzo kochają tą swoją małą ojczyznę i wbrew pozorom bardzo są zainteresowani tym, co my robimy. Przychodzą, chcą pomagać, uczestniczyć, co bardzo ożywia dzielnicę i na pewno dodaje ludziom mieszkającym tam pewności siebie. Pracujemy, bo kochamy północ. Pracujemy, bo chcemy, żeby była piękniejsza. Żebyśmy mogli zapraszać gości na Gocław, na dobre wino z winnicy Państwa Rynewiczów, do pięknej Willi Strutza na kawę, do Muzeum Północnego Szczecina Piękno Szkła. Żebyśmy mogli tam spacerować w kulturalnych warunkach z toaletami, które powinny się tam znaleźć. Myślę, że jeżeli będziemy działać razem, my mieszkańcy i Państwo jako miasto, i będziemy sobie z życzliwością pomagać, to ten Program Rewitalizacji naprawdę ma ogromną szansę powodzenia i nasze projekty też.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Tak, rzeczywiście jednym zdaniem, bo chciałem oczywiście ustosunkować się wcześniej do wypowiedzi Państwa radnych, ale też nie powtarzać tego, co padło na komisji. Przyjmując, że w tych wszystkich wypowiedziach Państwo mieli rację, również w tych, które były przeciwne, czy formułowały uwagi, czy znajdowały w ocenie Państwa wady tego dokumentu, to wystąpienie Pani świadczy o tym, że ten dokument należy przyjąć, bo jest w tym dokumencie ta inwestycja, czy cały ten rejon. Są zamierzone te działania, Pani wymieniła nawet tą numerację P17. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Smolińskiego, co do środków finansowych, to nagle możliwości się tworzą, bo chociażby uchwała poprzedzająca była związana z tym, że nagle pojawiły się środki z termomodernizacjami, które też są pewnym elementem z tym związanym i nagle uszczuplają nam konieczności tych nakładów, takie jak były do tej pory i te szkoły tam ujęte, chociażby one będą wówczas tymi obiektami, które również tą rewitalizację pod względem przynajmniej tej substancji majątkowej będą się wpisywały. Nie mam nic więcej do dodania. Uważam, że tą uchwałę pomimo należy przegłosować na tak.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 192/24

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasto Szczecin na lata 2024-2034. Uchwała Nr V/120/24 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

194/24 – zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 194/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr V/121/24 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

196/24 – skargi na Prezydenta Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 196/24

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr V/122/24 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

197/24 – rozpatrzenia petycji dot. wycofania się z zamiaru powiększenia Strefy Płatnego Parkowania i wprowadzenia wyższych opłat za parkowanie w ramach zmian systemu parkowania w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 197/24

za – 17 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dot. wycofania się z zamiaru powiększenia Strefy Płatnego Parkowania i wprowadzenia wyższych opłat za parkowanie w ramach zmian systemu parkowania w Szczecinie. Uchwała Nr V/123/24 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

198/24 – rozpatrzenia petycji dot. podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnych Wiktorii Rogaczewskiej i Jolanty Balickiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik - Chciałem w zasadzie zaprotestować za rozpatrywaniem petycji kogoś, kto nie przedstawił żadnych argumentów prawnych, bo gdyby miał jakiegokolwiek argumenty prawne, to nie zwracałby się z tak, przepraszam za sformułowanie, niepoważnym wręcz wnioskiem do Rady Miasta, a skierowałby sprawę od razu do odpowiednich organów o wygaśnięcie, czy też próbę wygaśnięcia mandatu radnego.

Nie chcę cytować ustawy, w której jest napisane na podstawie czego można wygasic mandat radnego. Pan Damian, nie będe wymieniał nazwiska, po prostu zrobił sobie, i to jak widać skutecznie, polityczny show kosztem całej Rady. To nie dotyczy akurat tych dwóch Pań, ale kosztem całej Rady. Gdyby nie był członkiem ugrupowania politycznego, gdyby nie startował w wyborach samorządowych, uznałbym, że rzeczywiście ...

P. Bartnik - Przewodniczący obrad - Przegranych przez niego.

P. Kęsik - To już nie ma znaczenia, czy przegranych, bo nie ma go między nami. Jakby był między nami, pewnie nie wnosiłby takich bezzasadnych i bezsensownych wniosków na sesję Rady Miasta. Chciałbym po prostu zaprotestować z tego miejsca przed tego typu praktykami.

D. Smoliński – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji - Szanowni Państwo, tutaj Komisja była jednoznaczna w swojej opinii. Skarga była bezzasadna. Przekonały nas oczywiście sformułowania prawne w tym względzie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 198/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dot. podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnych Wiktorii Rogaczewskiej i Jolanty Balickiej. Uchwała Nr V/124/24 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

199/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 95 do protokołu. Projekt omówił Paweł Bartnik Przewodniczący Rady Miasta.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 199/24 z autopoprawką

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr V/125/24 stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

200/24 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Puchacza),

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 200/24

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Puchacza*). Uchwała Nr V/126/24 stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

201/24 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Liryczna)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 201/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Liryczna*). Uchwała Nr V/127/24 stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

202/24 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Jachtowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 202/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Jachtowa*). Uchwała Nr V/128/24 stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

203/24 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Nizinna)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 203/24

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Nizinna*). Uchwała Nr V/129/24 stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

204/24 – nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie
(ul. Ustrzycka, ul. Wetlińska)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 204/24

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (*ul. Ustrzycka, ul. Wetlińska*). Uchwała Nr V/130/24 stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

205/24 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Jaspisowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 205/24

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Jaspisowa*). Uchwała Nr V/131/24 stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

206/24 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(ul. Zielonego Mostu)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 206/24

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Zielonego Mostu*). Uchwała Nr V/132/24 stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja Prezydenta Miasta Szczecin o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w 2023 roku w związku z uchwaleniem planów miejscowych lub ich zmianą.

Informacja Prezydenta Miasta Szczecin o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w 2023 roku w związku z uchwaleniem planów miejscowych lub ich zmianą stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2023.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2023 stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Szczecin w roku szkolnym 2023/2024.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Szczecin w roku szkolnym 2023/2024 stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

M. Kopec - Panie Przewodniczący, ja oczywiście wiem, że jest to koniec sesji, ale też właśnie o to chodzi, że oczywiście zgodnie z prawem mamy tę informację, która dotyczy oświaty w Szczecinie. Równocześnie proszę zwrócić uwagę, że z drugiej strony się mówi, że to jest największa pozycja w budżecie a ta informacja nie jest w ogóle w jakiś sposób dyskutowana. Ja składałem taką interpelację dotyczącą dzieci ukraińskich w szkołach szczecińskich i wpływu na to jak te szkoły funkcjonują. Mamy też raport NIK-u, oczywiście z całym szacunkiem dla niektórych działań NIK-u, który dotyczy też nadzoru, który sprawują różne gminy, jeżeli chodzi o edukację. Ja rozumiem, że na sesji tego nie rozpatrzymy, ale mam taką prośbę, żeby może jednak na posiedzeniu komisji przyjrzeć się temu dokumentowi, bo to jest jednak istotna kwestia, a nie przechodzić nad tym do porządku dziennego. Potem się będzie mówiło dopłacamy, dokładamy, najwyższa pozycja w budżecie, a w zasadzie ten ważny dokument jest de facto pomijany.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Pan radny ma oczywiście rację. Mam nadzieję, że członkowie Komisji ds. Edukacji zajmą się tym dokumentem. Dzisiaj my tutaj przecież niczego nie uchwalamy, tylko przyjmujemy do wiadomości, że powstał odpowiedni dokument, bo miał być przedłożony i komisje mogą się nad tym pochylić. Dobrze, gdyby się tak stało, bo będzie im łatwiej pracować, jak informacje, które tam są zawarte, przyjmą do serca.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

M. Duklanowski – Ja Panie Przewodniczący w podobnym stylu w jakim przed miesiącem prosiłem o to, żebyśmy otrzymywali odpowiedzi na część interpelacji. Z miesiąca lipca, tak jak jesteśmy na sali jakby w poprzek podziałów klubowych, mamy w dalszym ciągu nie udzielonych odpowiedzi na 10 zapytań i interpelacji, z czego akurat są trzy moje. Ja mam taką naprawdę wielką prośbę, te trzy moje to wszystkie mają powyżej 100 dni już w tej chwili braku udzielenia odpowiedzi. Jeśli one nie są precyzyjne, choć mi się wydaje, że dotycząca znaku 5, czyli skrzyżowanie równorzędne, zapytanie czy może zostać postawione w takim czy innym miejscu jest prostym pytaniem. Nie możemy tyle czekać. Patrzy Pan Mateusz Gieryga na mnie, on też ma takie zapytanie z lipca, na które nie uzyskał odpowiedzi, albo i ze dwa, a to są pytania nie nasze, tylko akurat to moje, o którym mówię, to jest pytanie od mieszkańca i ludzie po prostu pytają o coś. Ja mam naprawdę wielką prośbę i będę pewnie co miesiąc mówił o tym. Być może pozwolę sobie znowu na przytaczanie jakichś statystyk. Wcześniej mówiłem tylko o jednym swoim zapytaniu, a tego po prostu okazuje się całkiem sporo. Prośba o to, Panie Przewodniczący, może Pan byłby w stanie tutaj też wpłynąć, bo my naprawdę oczekujemy na te odpowiedzi. To nie są takie rzeczy, że sobie tam hop siup i jakieś bajki opowiadamy, tylko to są zwyczajne zapytania.

P. Bartnik - Biorę sobie to do serca i jako zadanie też, żeby po pierwsze sprawdzać, jak te odpowiedzi do Państwa spływają, i żeby też wpływać, żeby one tam rytmicznie spływały do Państwa. Nie chcę być adwokatem, ale jak jest tych pytań wiele w jednej sprawie albo do jednego wydziału, to też pewnie Państwo niektórzy są zakopani i też trudno jest dotrzymać wszystkich terminów. Ale tak czy owak kiedyś ta odpowiedź powinna przyjść.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka V zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek