

Protokół Nr IX/25
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 25 lutego 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 25 lutego 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 12.25

W dniu 25 lutego 2025 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Jolanta Balicka

2. Zuzanna Jeleniewska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną IX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera IX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Uroczystość nadania honorowego tytułu "Mecenas Osób Niepełnosprawnych" za 2024 rok.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, drodzy Radni. Mam wielki zaszczyt przedstawić Państwu osobę niezwykłą, która od lat z wielkim zaangażowaniem, zrozumieniem i sercem działa na rzecz osób potrzebujących wsparcia. Kapituła konkursowa doceniając nieustanne wysiłki Pani Joanny Sawickiej-Budziak przyznała jej honorowy tytuł Mecenas Osób

Niepełnosprawnych za rok 2024. Pani Joanna jest osobą, która potrafi łączyć pasję z działaniem, a jej zaangażowanie na rzecz osób z niepełnosprawnościami jest nie tylko pracą, ale przede wszystkim misją. Już od 2012 roku aktywnie wspiera osoby z niepełnosprawnościami, prowadząc warsztaty i szkolenia, które otwierają im drzwi do aktywnego życia społecznego i zawodowego. Dzięki jej współpracy z organizacjami pozarządowymi wiele osób odzyskało szansę na godne miejsce na rynku pracy. Jako Prezes Zarządu Fundacji MOŻESZ, Pani Joanna Sawicka-Budziak oswaja społeczeństwo z tematem niepełnosprawności promując aktywizację osób wykluczonych. Każde spotkanie, które prowadzi to krok ku integracji, zrozumieniu i wzajemnej tolerancji osób z niepełnosprawnościami, jak i tych w pełni sprawnych. Pani Joanna jest inicjatorką wyjątkowych projektów tj. Festiwal Talentów i Festiwal Dziecięcych Talentów, które dają osobom z niepełnosprawnościami szansę na zaprezentowanie swoich pasji i twórczości. Swoją wiedzą i doświadczeniem, dzieliła się również ze studentami Uniwersytetu Szczecińskiego, ucząc savoir vivre wobec osób z niepełnosprawnościami. Jej program Super Kobieta w radio Super FM, to inspirujące wywiady z kobietami, które pokonują bariery i dzielą się swoimi historiami, poruszając ważne tematy społeczne. Pani Joanna została uhonorowana nagrodą „Magnolia Biznesu” w kategorii „Dotyk Anioła”, co jest symbolem jej empatii i gotowości do niesienia pomocy. Jej działania to nieustanna walka o lepszą jakość życia osób z niepełnosprawnościami, budowanie mostów i tworzenie inkluzywnego środowiska. Ponadto od 2008 roku Pani Joanna jest organizatorką Marszu Różowej Wstążki, jednej z najważniejszych w regionie inicjatyw promujących profilaktykę raka piersi, która zdobyła w 2023 roku nagrodę Uskrzydlały Szczecin w kategorii Akcja Społeczna. Pani Joanna Sawicka-Budziak zasługuje szczególnie na tytuł Mecenasa Osób Niepełnosprawnych. Niech jej pasja, zaangażowanie i determinacja stanowią inspirację dla nas wszystkich. Serdecznie gratuluje

Prezydent Miasta wraz z Prezydium Rady Miasta dokonał wręczenia laureatce nagrody oraz kwiatów.

Joanna Sawicka-Budziak - Jestem bardzo mocno wzruszona i bardzo dziękuję za tą nagrodę, za to wyróżnienie. Jak słuchałam tego wszystkiego, to sobie myślę: tak, to ja. Natomiast nie zrobiłabym tego wszystkiego sama. Jest ze mną zespół ludzi. W fundacji obecnie zatrudniam 7 osób, z czego 4 są osobami z niepełnosprawnościami. Udowadniamy tą codzienną naszą pracą, że osoby z niepełnosprawnościami mogą wносить dużą wartość do społeczeństwa, do firm, do przedsiębiorstw. Było pięknie powiedziane o projektach, które zrealizowaliśmy. Naszym najnowszym dzieckiem jest „Przewodnik pozytywnych praktyk wobec osób z niepełnosprawnościami”. Moim marzeniem jest, żeby każdy z Państwa się z tym zapoznał, przeczytał. Zapoznał się z siedmioma historiami osób z zachodniopomorskiego. Tutaj są QR kody, można przejść, obejrzeć 30-sekundowe spoty pokazujące sprawnych - niepełnosprawnych. Można się zainspirować. Ja powiem tak, że czasem, kiedy nie mam już sił, wracam do domu bardzo zmęczona, a jest to często, to właśnie odpalam sobie taki jeden albo drugi spot i wraca mi energia. Wiem po co to robię, i wiem czemu ma to służyć. Chyba tyle. Bardzo dziękuję, bardzo dziękuję za te wszystkie miłe słowa. Bardzo dziękuję i zapraszam do zapoznania się z naszymi działaniami. Fundacja Możesz zaprasza i jest otwarta naprawdę dla wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie

P. Bartnik - Przewodniczący obrad – przypomniał sylwetkę prof. Włodzimierza Kiermożyckiego, byłego Rektora Politechniki Szczecińskiej i Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego, który zmarł 15 lutego 2025 r.

Rada Miasta uczciła pamięć zmarłego minutą ciszy.

W związku z mijającą trzecią rocznicą rozpoczęcia pełnoskalowej wojny na Ukrainie Przewodniczący obrad zwrócił się do wszystkich zebranych na sali sesyjnej o uczczenie minutą ciszy pamięci osób, które zginęły w ciągu tych trzech lat.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Przyjęcie protokołu z VIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28 stycznia 2025 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 37/25 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 38/25 w sprawie petycji dotyczącej wycofania się z zamiaru wprowadzenia Strefy Czystego Transportu

za – 19 przeciw – 3 wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 39/25 w sprawie zmiany uchwały wydłużającej kadencję rad osiedli w Mieście Szczecin

za – 27

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Uroczystość nadania honorowego tytułu "Mecenas Osób Niepełnosprawnych" za 2024 rok.
3. Przyjęcie protokołu z VIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28 stycznia 2025 r.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **23/25** – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bolinko – Niemierzyńska 4” w Szczecinie,
 - **24/25** – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno – Budzysza Wosia” w Szczecinie,
 - **25/25** – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Turzyn – Noakowskiego 64” w Szczecinie,
 - **26/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie al. Powstańców Wielkopolskich, stanowiącej część działki nr 86/7 z obrębu 1057,
 - **27/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Wkrzańskiej/ Małe Błonia, stanowiącej działkę numer 3/218 z obrębu ewidencyjnego numer 3085,
 - **28/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Świnoujściu przy ulicy Słowackiego 7, stanowiącej działkę numer 91 z obrębu ewidencyjnego numer 0002,
 - **29/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie,
 - **30/25** – realizacji na terenie Gminy Miasto Szczecin świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75" oraz upoważnienia Dyrektora Szczecińskiego Centrum Świadczeń do prowadzenia postępowania, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75,
 - **31/25** – przyjęcia programu osłonowego Gminy Miasto Szczecin pn.: "Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2025",
 - **32/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Publicznego Nr 77 w Szczecinie poprzez likwidację jednej z lokalizacji (filii) mieszczącej się przy ul. Stołczyńskiej 163 w Szczecinie,

- **33/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
 - **34/25** – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
 - **35/25** – wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. i za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.,
 - **36/25** - uchylenia Uchwały Nr III/51/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 czerwca 2024 r. w sprawie wyrażenia stanowiska aprobowanego przystąpienie do realizacji działań dotyczących opracowania zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu celem jej utworzenia na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **37/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **38/25** – petycji dotyczącej wycofania się z zamiaru wprowadzenia Strefy Czystego Transportu,
 - **39/25** – zmiany uchwały wydłużającej kadencję rad osiedli w Mieście Szczecin.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.
 7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 9. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

23/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bolinko – Niemierzyńska 4” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 23/25

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bolinko – Niemierzyńska 4” w Szczecinie. Uchwała Nr IX/194/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**24/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Pogodno – Budzysza Wosia” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 24/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno – Budzysza Wosia” w Szczecinie. Uchwała Nr IX/195/25 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**25/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Turzyn – Noakowskiego 64” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 25/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Turzyn – Noakowskiego 64” w Szczecinie. Uchwała Nr IX/196/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**26/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej
nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej
w Szczecinie w rejonie al. Powstańców Wielkopolskich, stanowiącej część
działki nr 86/7 z obrębu 1057**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Przemysław Tarciański – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - Patrząc na cały projekt uchwały i informacje na temat tego, że to jest poprawa warunków zagospodarowania z jednej strony ... Natomiast też w uzasadnieniu planu miejscowego, pojawia się zapis, że w jednym terenie elementarnym na trzech, czy czterech działkach gruntowych, jest możliwości lokalizacji handlu. Mimo tego, że całość terenu jest określona jako usługi zdrowia i usługi nauki, również dyskontu do 1500 m², a zatem i tak powyżej 400. Więc to jest ta regulacja, która tutaj wchodzi. Mam pytanie, czy do Pana Dyrektora, czy może szerzej: czy my mamy już na to miejsce kogoś, o kim Państwo słyszeli, mówiąc najprościej, że rzeczywiście pojawił się tutaj i generalnie nie będzie chodziło o polepszenie warunków zagospodarowania tej nieruchomości, która dzisiaj budynkowo w tym miejscu jest i realizuje takie usługi usługowe?. To są zwykłe usługi takie biznesowe mówiąc najprościej. Czy będziemy w tym miejscu mieli jednak rzeczywiście zmianę funkcji zgodnie z zapisami planu miejscowego, i czy taka informacja gdzieś już do Państwa powoli dociera?

P. Tarciański – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami - Jak Państwo zerkniecie na mapę, która jest dołączona do materiałów Państwa, to w otoczeniu w tym terenie elementarnym są trzy działki. Jedna działka Miasta Szczecin, która bezpośrednio przylega do ulicy Powstańców Wielkopolskich. Druga działka jest wewnątrz. To była działka, która stanowiła kiedyś użytkowanie wieczyste w Orange, która została sprzedana firmie Kaufland. Z tyłu właśnie jest ta działka na polepszenie. Ta pierwsza działka ze względu na to, że ona bezpośrednio ma dostęp do drogi publicznej, już była przedmiotem obrad. Ona będzie zbywana w drodze przetargu. Myślę, że jednym z głównych tutaj kontrahentów, którzy będą startować w przetargu, będzie ten podmiot, tak jak powiedziałem wcześniej, który zajmuje się usługami handlu. Czyli de facto należy domniemywać, że te trzy działki, zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, znajdują przeznaczenie w zakresie handlu.

Ł. Tyszler – Mam pytanie, bo z tego, co Pan powiedział przed chwilą, to tam mamy trzy działki. Jedna działka to jest działka Kauflandu, kupiona w środku. Jest działka miejska, od strony ul. Powstańców, oraz działka, o której rozmawiamy, jakby na tyłach, za tym Kauflandem. Zakładam, że teraz rozmawiamy o bezprzetargowym zbyciu tej działki. Ja chce pewnie kupić ten Kaufland, bo tylko on może pewnie ją kupić. Natomiast, czy w kolejnym kroku będziemy też Kauflandowi sprzedawać tą działkę miejską, która jest od strony ul. Powstańców?

P. Tarciański – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami - Tak, jak powiedziałem wcześniej, ta działka już była przedmiotem obrad Komisji i na sesji. Teraz ona będzie przedmiotem przetargu, czyli na pewno ona nie może być przedmiotem zbycia bezprzetargowego. Patrząc na ten cały układ przestrzenny, to pewnie jednym z głównych tutaj zainteresowanych będzie właśnie ta spółka zajmująca się usługami handlu. Oczywiście przetarg nieograniczony, jeżeli mówimy o działce, która bezpośrednio przylega do ul. Powstańców Wielkopolskich.

M. Duklanowski - Dziękuję Panie Dyrektorze za te słowa. Przy pierwszej działce, kiedy podejmowaliśmy uchwałę miesiąc, czy dwa miesiące temu, przecież spotykaliśmy się na Komisji. Za każdym razem do tego gruntu, który jest, nie mamy

możliwości dysponowania wiedzą, kto jest właścicielem tego obiektu po telekomunikacji, tak jak Pan powiedział, po Orange. Nie wiedzieliśmy, stąd to moje pytanie. Cały czas słyszeliśmy ze strony Państwa, wszyscy w Komisji Budownictwa słuchaliśmy cały czas Orange, Orange, Orange, czy telekomunikacja. Raptem dowiadujemy się, że faktycznie jest właściciel dużej sieci dyskontowej w Polsce. Faktycznie, tak jak tutaj Łukasz Tyszner pytał przed chwilą, działka frontowa, która ma dostęp do drogi publicznej, rzeczywiście na przetargu nieograniczonym. Tylina, o czym Pan Dyrektor też w trakcie mówił, konieczność, gdyby chcieć ustanowić tutaj drogę, musiałaby ona pewnie wchodzić w ogrody, gdyby chcieć to wypuszczać na przetarg, stąd poprawa warunków zagospodarowania, ale dla Kauflanda. Pierwszy raz ta nazwa padła tutaj, kiedy my nad tą sprawą od kwartału dyskutujemy. Także ja bardzo serdecznie dziękuję. Zasłona spadła.

P. Tarciański – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami - Przede wszystkim tak, jak rozmawialiśmy, debatowaliśmy o tych działkach, to większość z Państwa, także ja, znamy lokalizację dawnego Orange w tym miejscu. Także o zlokalizowaniu tej nieruchomości pewnie była mowa. Ja przyznam się szczerze, nie pamiętam. Także ciężko tu mówić o jakiejś zasłonie Panie Radny.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta - Odnosząc się tutaj do słów Pana Radnego Duklanowskiego. Państwo na Komisji otrzymując materiały zawsze otrzymujecie załącznik z mapą. Nie tylko mapą obejmującą nieruchomość, która jest przedmiotem dyskusji, ale także całego sąsiedztwa. Niejednokrotnie pytacie Państwo nawet o osoby fizyczne, kto jest właścicielem, kiedy obradujecie, i na te wszystkie pytania macie Państwo odpowiedź udzielaną na Komisji.

Ł. Tyszler – Drugi raz w tym temacie, ale już ostatni. Ja nie rozumiem takiego trochę tonu ekscytacji, w niektórych wypowiedziach. Ja dopytywałem, bo nie pamiętałem, dlatego dziękuję za to przypomnienie, że chodziło o tą działkę frontową, która jest w przetargu nieograniczonym, podkreślam. Czyli każdy może przystąpić do tego przetargu i generalnie pokrzyżować plany Kauflandu. Ja nie widzę w tym nic złego. Bardzo dobrze, że jest przedsiębiorstwo, czy przedsiębiorca i podejmuje pewne działania, żeby pozyskać grunt zupełnie legalnie, żeby była jasność, po to, żeby zaproponować swoje usługi handlowe. Zresztą dla mieszkańców tej okolicy pewnie to dobra wiadomość będzie. Ja dopytałem, żeby się upewnić, że to idzie w tym kierunku, bo jak najbardziej ten kierunek jest okej. Natomiast, czy to jest jedna, czy druga, czy trzecia sieć handlowa, to już nie wnikać w to. Nie jesteśmy firmą Orange jako miasto i to nie my sprzedawaliśmy Kauflandowi. Uważam, skądinąd zresztą, że akurat ta sieć cieszy się dużą popularnością i dość dobrą opinią, jeśli chodzi o jakość, więc myślę, że nic strasznego się nie stanie. Dziękuję za wszystkie informacje wyjaśnienia. Wiem teraz, co i jak.

A. Radziwinowicz - Szanowni Państwo, zasłona spadła, i co zobaczyliśmy? Radny Duklanowski, co zobaczyliśmy? No nic nie zobaczyliśmy. Tak naprawdę próbujecie kreować, że coś tajnego przechodziło na komisji. Byliśmy bardzo dobrze poinformowani, podejmowaliśmy decyzję. Wy zazwyczaj i tak głosujecie gremialnie, tak jak my głosujemy, nie ma głosu sprzeciwu. Później pojawia się sesja, pojawia się temat inwestora, jakby prywatna sieć handlowa była czymś złym, i nagle próbujecie zrobić sensację, bo może media na drugi dzień opisać waszą rozmowę. Panie Radny, ja robię zakupy w dyskoncie, wszyscy robimy zakupy w dyskoncie. To, co powiedział Przewodniczący Tyszler przed chwilą, tam nie ma zbyt dużo sklepów, więc na pewno się przydadzą. Prosiłbym tutaj nie robić sensacji, na komisji wszystko było powiedziane, głosowaliście „za”, więc nie widzę żadnego problemu.

M. Duklanowski – ad vocem - Ja mówię zasłona spadła w znaczeniu takim, o którym myślę Andrzejowi powinno się rozumieć te słowa. Kiedy rzeczywiście przez trzy miesiące rozmawiamy na temat całości tego obszaru, i ani razu nie pada ta nazwa. Ja mówię tylko o tym, że raptem dochodzi do głosowania, gdy sprzedajemy działkę na poprawę warunków zagospodarowania. Rób sobie zakupy, gdzie chcesz. Nie mój w tym interes. Niech, każdy zachwala taką sieć, która jemu pasuje. Można to nawet robić publicznie, być może wygląda to nieco kuriozalnie, kiedy ktoś z radnych zaczyna opowiadać o jakiejś jednej, czy drugiej sieci handlowej, że tutaj jest lepiej, a tutaj jest gorzej. No nie tędy droga. Natomiast chcę powiedzieć jasno, że to jest kolejny przykład takiej sytuacji, w której nie wszystko jednak wiemy, a okazuje się później. I stąd jest moje odniesienie i moje słowa, że zasłona spadła. Tylko tyle i aż tyle.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Ja nie przypominam sobie, żeby jakikolwiek radny dzisiaj powiedział, że lubi Lidla albo lubi Żabkę. W ogóle nie padło takie stwierdzenie. Dyskutowaliśmy o tym, że tam jest jakiś sklep obok i czy on ma szansę wystąpić w przetargu nieograniczonym, czy nie ma. I była dyskusja, że oczywiście, że ma. Tak, jak każdy, i pewnie będzie zainteresowany, bo już tam jest. Czyli nie ma sensacji, bo może stać Żabka. Żabka zajmuje mniej miejsca, i będzie miała konkurenta tam jakiegoś. Nie wiemy tego. Przecież dzisiaj nie rozstrzygniemy tego problemu.

S. Kaup - Szanowni Państwo, ja nie rozumiem w ogóle po co jest ta dyskusja. Mamy na Pomorzanach, w tym obrębie, deficyt sklepów, obojętnie jakiej sieci. Jako Radny z tego okręgu, nawet niejednokrotnie do mnie mieszkańcy się zgłaszali i mówili, że potrzebują w tym obrębie sklepu. A czy to będzie jedna, czy druga sieć, to już nieważne. Dlatego ja uważam, że ta dyskusja jest w ogóle bezsensowna, to jest bicie piany. Tym bardziej, że mieszkańcy ogólnie oczekują w tym obrębie, że powstanie konkurencyjna sieć wobec innych sklepów, które są bliżej pętli.

J. Szałabawka - Szanowni Państwo, akurat tutaj bardzo zdziwiła mnie wypowiedź mojego kolegi Radnego, bo akurat Pomorzany są taką dzielnicą, na której naprawdę mamy bardzo dużo różnych dyskontów. Pomorzany są otoczone wszędzie sklepami, więc nie wiem, czy potrzebujemy kolejnego sklepu. Naprawdę zdziwiona jestem, Panie Radny.

P. Kęsik - Tak trochę z uśmiechem na twarzy podchodzę do tego tematu, bo o ile sobie dobrze przypominam to Orange wystąpił jakiś czas temu do Biura Planowania Przestrzennego z wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie na mieszkaniówkę, i to taką wysoką. My, a raczej Biuro Planowania Przestrzennego, z tego co pamiętam, nie wyraziło na to zgody, w związku z tym prywatny podmiot sprzedał drugiemu prywatnemu podmiotowi działkę, która zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego była na obiekt o charakterze handlowym. Teraz ten obiekt o charakterze handlowym zwany Kauflandem, jakby to była jakaś niesamowita rzecz, chyba dlatego, że niemiecki jest, dlatego budzi takie emocje wśród kolegów, niektórych radnych, zgłasza się z wnioskiem o możliwość nabycia działek. Jedna działka nie ma dostępu do drogi, w związku z tym jest sprzedawana w trybie bezprzetargowym. Druga, jak najbardziej ma dostęp do drogi publicznej, dlatego jest sprzedawana w trybie przetargu nieograniczonego. I wszystko, proste.

M. Kopec - Patrząc do uzasadnienia to jednak ta zasłona spadła. Państwo mówicie, że jakby wszyscy wiedzieli, jeszcze chcecie nam mówić, że wszyscy wiedzieli, że to jest dla określonej sieci i równocześnie jak to ma poprawić handel na Pomorzanach.

To trzeba było wpisać to do uzasadnienia, po prostu uczciwie podejść, że tutaj chodzi o to, żeby poprawić konkurencję, handel, żeby mieszkańcy mieli dostęp do większej ilości sklepów, do sieci, którą reklamował Pan Przewodniczący Tyszler, bo reklamował. Także nie opowiadajmy bajek, bo fakty są zupełnie inne.

P. Słowik - Jeszcze brakuje, żeby zaraz radni Prawa i Sprawiedliwości zaczęli krzyczeć: „bij Niemca”, bo to chyba do tego się sprowadza, że kapitał zagraniczny, że prywatny. Mam wrażenie, że jesteśmy w jakichś oparach absurdu, i zaraz będziemy robić nagonkę na to, że prywatny przedsiębiorca chce zainwestować na terenie, który zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego jest właśnie pod taką działalność. Jeśli chcemy cokolwiek negocjować, to trzeba się cofnąć do ustalania planów zagospodarowania, trzeba je przeczytać i zobaczyć, jaka tam jest funkcja. To jest zbycie działki zgodne z funkcją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego. Nie robimy nic nielegalnego, nie robimy nic nieetycznego. To jest normalne, że mamy własność miasta, publiczną i część tych własności sprzedajemy, zgodnie z tym, co jest zapisane w funkcji dla planu, można tam zrealizować daną inwestycję. Nie ma w tym nic złego i nikt z tego nie robi wielkiej tajemnicy, a budowanie tej atmosfery wielkiej nagonki jest naprawdę jakimś absurdem. Ja rozumiem, że już nie macie pomysłu na tematy, ale to już jest lekka przesada.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta - Ja bym chciała zwrócić uwagę, że uzasadnienie do projektu uchwały jest, jak najbardziej poprawne, ponieważ jest zgodne z tym, jakimi powodami się kierowaliśmy przy przygotowywaniu tej nieruchomości do zbycia. Będąc właścicielem, w ramach racjonalnego gospodarowania zasobem działki, która nie może być inaczej zagospodarowana, jest w takim trybie sprzedawana, a nie jest sprzedawana dlatego, że właścicielem obok jest określony podmiot. Więc nie ma powodów do żadnej zmiany uzasadnienia.

D. Smoliński - Ja tak trochę ad vocem, bo w 1939 roku pierwszym bym krzyczał: „bić Niemca”, a teraz Niemcy nas nie atakują. W związku z powyższym nie ma potrzeby ich bicia.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ale Pan się definiuje jako Niemiec? Jak ad vocem, to rozumiem, że musi się Pan zdefiniować jako Niemiec.

D. Smoliński - Nie, jako radny Prawa i Sprawiedliwości, bo Kolega powiedział, że Radni Prawa i Sprawiedliwości atakują Niemca na zasadzie: bij Niemca. Ja informuję, że gdyby był 1939 rok, pewnie pierwszy bym o tym mówił. Natomiast w tej chwili jest mi obojętne, jaki jest to kapitał. Natomiast Koledzy faktycznie zwrócili uwagę, że w toku postępowania na komisjach wydaje nam się, że albo przegapiliśmy tę informację odnośnie przekazania bezprzetargowego sieci określonego typu, albo po prostu, gdzieś tej informacji trochę brakowało. Co prawda ja raczej jestem zwolennikiem tezy, że jednak kapitał zna swoją narodowość. Dalekim jestem od tego, żeby tak zwanych inwestorów z Niemiec, gdzieś tutaj postponować tylko z uwagi na ich narodowość. Mówię, to nie ten okres, późniejszy czas. Myślę, że te ataki na Radnych Prawa i Sprawiedliwości, że tylko sugerujemy się narodowością inwestora są chyba błędem.

W. Dorżynkiewicz – ad vocem – Szanowni Państwo, ja proszę, kończmy już tę absurdalną dyskusję. Aż pod sufitem już tutaj widać opary absurdów, w których zaraz chyba wszyscy utoniemy. Przypomnę tylko, że sam przecież Pan Premier Morawiecki ścigał tutaj niemieckich inwestorów typu Mercedes do Polski, i wtedy nie mówiliście, że to jest zły Niemiec, niemiecki inwestor. Przypomnę tylko Państwu, Radni z PiS może zatrzymali się mentalnie w latach 90-tych, ale mamy XXI wiek,

żyjemy w Unii Europejskiej, i inwestorzy z różnych krajów mogą w innych krajach inwestować. Cieszymy się przecież, gdy polskie autobusy, polskie tramwaje jeżdżą po Niemczech. Tak samo się cieszymy, kiedy tutaj inwestorzy z innych krajów chcą inwestować i się rozwijać, tak samo jak my tam. Na tym polega wolny handel. Państwo się zatrzymali w latach 90-tych. Przestańmy już. I to jest mój wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 26/25

za – 22 przeciw - 6 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie al. Powstańców Wielkopolskich, stanowiącej część działki nr 86/7 z obrębu 1057. Uchwała Nr IX/197/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

27/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Wkrzańskiej/ Małe Błonia, stanowiącej działkę numer 3/218 z obrębu ewidencyjnego numer 3085

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 27/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Wkrzańskiej/ Małe Błonia, stanowiącej działkę numer 3/218 z obrębu ewidencyjnego numer 3085. Uchwała Nr IX/198/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

28/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Świnoujściu przy ulicy Słowackiego 7, stanowiącej działkę numer 91 z obrębu ewidencyjnego numer 0002

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 28/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Świnoujściu przy ulicy Słowackiego 7, stanowiącej działkę numer 91 z obrębu ewidencyjnego numer 0002. Uchwała Nr IX/199/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

29/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Agnieszka Królikowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 29/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie. Uchwała Nr IX/200/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

30/25 – realizacji na terenie Gminy Miasto Szczecin świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75" oraz upoważnienia Dyrektora Szczecińskiego Centrum Świadczeń do prowadzenia postępowania, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75"

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 30/25

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie realizacji na terenie Gminy Miasto Szczecin świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75" oraz upoważnienia Dyrektora Szczecińskiego Centrum Świadczeń do prowadzenia

postępowania, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75. Uchwała Nr IX/201/25 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

31/25 – przyjęcia programu osłonowego Gminy Miasto Szczecin
pn.: "Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2025"

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja, jak czytam uchwałę, przepraszam może spłycam tylko i bardzo mocno upraszczam, ale wydaje się, że chodzi tylko o jakieś detektory i opaski ratunkowe dla tych seniorów. Czy to jest tylko to coś, co my nazywamy szumnie Korpusem Wsparcia Seniorów? Bo to dla mnie byłoby tak trochę dziwne. Tym bardziej, że ja pamiętam swego czasu w kadencji 2010-2014 zdaje się, że Dawid Krystek, wtedy jako Przewodniczący klubu lewicowego, wjeżdżał tutaj na białym koniu właśnie z tego typu opaskami. Wydaje mi się, że taki program już funkcjonował tutaj w mieście. Ja nie wiem, czy coś nowego wprowadzamy? I co to jest, że to korpus? Korpus wydawałoby się, że to jest coś solidniejszego niż tylko jakieś opaski. Prosiłbym o informację.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Panie Radny, nazwa projektu, który zresztą funkcjonuje już od dwóch lat, polega na przekazaniu osobom, które skończyły 75 lat i mają stwierdzoną jedną z chorób neurodegeneracyjnych, np. Alzheimera, właśnie opasek. Do tej pory tak zwana opaska życia, która miała również połączenie z centrum teleopieki, wykrywała upadek. Nie miała niestety, ćwiczyłem to osobiście w rodzinie, funkcji GPS. Teraz, szczególnie dla osób z Alzheimerem we wczesnym stadium choroby, kiedy zdarzają się ucieczki z domu, opaska będzie posiadała funkcję lokalizacji, w związku z tym będzie łatwiej namierzyć taką osobę. Tak, to jest po prostu nazwa tego projektu. Dzięki temu, że przyjmujemy tą uchwałę, możemy uzyskać z rządowego wsparcia 80% dofinansowania na zakup tych opasek. Chcielibyśmy zakupić 100 opasek na początek dla osób, które chorują na te choroby neurodegeneracyjne.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 31/25

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu osłonowego Gminy Miasto Szczecin pn.: "Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2025". Uchwała Nr IX/202/25 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

32/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Publicznego Nr 77 w Szczecinie poprzez likwidację jednej z lokalizacji (filii) mieszczącej się przy ul. Stołczyńskiej 163 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Smoliński – Ja mam już sporo informacji przyznaję z komisji, i za nie dziękuję. Z jednej strony ciesząc się oczywiście, że ta likwidacja przedszkola, która najbardziej szokująca była w pierwszej fazie, bo ona wymagała bardzo szybkich decyzji, zmian, faktycznie przesuwa się w czasie. Rozumiejąc również, że dotychczasowe analizy, te świeże z 2024 roku, wskazują jednak, przyjmuję te wyjaśnienia, na spadek. Mam nadzieję, bo mamy jeszcze trochę czasu, pamiętając o ustaleniach z rodzicami, pamiętając o tym ruchu, że być może do momentu zakończenia tego, nazwijmy proces zamykania, okaże się, że te dane się zmieniają. Mam tylko taką nadzieję, że ten proces wykaże, że jednak jest lepsza tendencja. Jednocześnie cieszę się, że ten proces został przedłużony, w związku z powyższym rodzice będą mogli spokojnie faktycznie przepracować. Natomiast osobiście wstrzymuję się jakby z uwagi na pewną umowę z rodzicami, na wielką akcję, która gdzieś tam miała miejsce.

M. Duklanowski - Ja mam tylko pytanie, bo my rzeczywiście prolongujemy likwidację, to znaczy uchwała prolonguje likwidację tej części, filii przedszkola. Czy jest jednak możliwość pozostawienia filii tego przedszkola dalej w tym samym miejscu? To są przyzwyczajenia, to są czasami bliskości miejsc zamieszkania. Czy jednak można byłoby to zrobić w taki sposób, żeby jednak odstąpić w ogóle od całego pomysłu likwidacji, a nie tylko prolongować?

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, decyzja poprzez przyjęcie uchwały o likwidacji została podjęta. W tej chwili tylko i wyłącznie wydłużamy czas tego procesu. Jestem przekonany, że im bliżej tego 1 września 2027 r. i im bardziej będziemy widzieć jakie warunki dzieci będą miały w Szkole Podstawowej nr 44, tym więcej osób będzie zdecydowanie popierało tą decyzję, którą już Rada podjęła.

U. Pańka - Ja mam taką prośbę, być może na następną sesję, a może na Komisję Edukacji, jeżeli byłaby możliwość, podania informacji ile dzieci urodziło się w ostatnich trzech latach, co pozwoli nam rozpisać jakiś scenariusz, ile miejsc mamy w przedszkolach i ile miejsc będzie potrzebne za trzy lata, bo dziecko, które się rodzi w 2025 r., to w 2028 r. będzie szukało miejsca w przedszkolu. Ja oczywiście bardzo bym sobie życzyła, żeby rodziło się, jak najwięcej naszych mieszkańców, ale tu nic nie zrobimy. Po prostu fakty są takie, jakie są. Czyli możemy stwierdzić ile w 2024 r. się urodziło i w 2027 r. będziemy wiedzieli ile takich miejsc przedszkolu jest potrzebne. Czy mogłabym prosić na następną sesję, żeby takie informacje były?

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Jeśli mogę zaproponować, to może na komisję, to będzie chyba właściwe miejsce, podamy te informacje.

U. Pańka - Bardzo mi zależy na tym, żeby ci mieszkańcy, ci rodzice, którzy słuchają naszych posiedzeń, mieli jasny przekaz, że tutaj nie ma miejsca na jakiś populizm, i trzeba po prostu logicznie podchodzić do sytuacji, która jest przed nami.

Ł. Tyszler – Przewodniczący Komisji ds. Edukacji - Panie Przewodniczący, ja tak trochę wywołany do odpowiedzi, bo faktycznie tą dyskusję rozpoczął Pan Radny Dariusz Smoliński, który zgłasza się teraz ad vocem widzę, na tyle podsumował to spotkanie komisyjne i też powiedział o swoich odczuciach, i nawet powiedział, jak zagłosuje. Więc ja przyjąłem to już do wiadomości i stwierdziłem, że nie będę zabierał głosu. Ale skoro gdzieś ta dyskusja się tak potoczyła, więc ja zapewniam Państwa Radnych, a przede wszystkim mieszkańców, że faktycznie na Komisji ds. Edukacji taką próbę analizy podejmiemy. Zobaczymy, co z tego wyjdzie. Wstępnie a propos właśnie pewnego planowania. Zresztą wiem od Pana Prezydenta Biskupskiego, że też te analizy są prowadzone w Wydziale, co mnie cieszy. Myślę, że wspólnie jako radni się nad tym pochylimy, bo ostatnią rzeczą, jaką chcemy robić w naszym mieście, to jest zamykanie placówek oświatowych. Natomiast faktycznie jest też tak, że chcemy, żeby te placówki były zlokalizowane wygodnie dla mieszkańców, czyli powstawały, ewentualnie były przenoszone tam, gdzie są nowe osiedla, powstają nowe miejsca pracy, gdzie jest zapotrzebowanie. Ewentualnie jeżeli już faktycznie podejmiemy taką decyzję o tym, żeby coś przenieść, czyli gdzieś coś wygasić, to tam gdzie już faktycznie tego zapotrzebowania nie ma, jest ono bardzo znikome albo już nikomu niepotrzebne. Co, tak jak nazywała to Pani Radna Urszula Pańska, jest racjonalne i będzie racjonalne. Także tutaj czuwamy, mówimy w ogóle o wyprzedzeniu, bo teraz mówimy w ogóle o temacie na 2027 r. Przypomnę, dzisiaj mamy 25 lutego 2025 r. a będziemy myśleli i planowali na kilka lat do przodu. Tak jest mądrze i racjonalnie, i każdy tak robi w zakresie swoich mniejszych życiowych sytuacji. Więc my też tak to będziemy robili w mieście.

D. Smoliński - Ja troszeczkę tak czuję się wywołany, sformułowaniem mówiącym o pewnym populizmie. To znaczy „Vox populi vox Dei”, szczerze mówiąc nie mam nic przeciwko temu, żeby faktycznie działać na rzecz ogólnie rozumianego społeczeństwa, i tutaj też głosem społeczeństwa troszeczkę Państwa pytam. Natomiast odnosząc się konkretnie do tej Komisji, do wypowiedzi zarówno Przewodniczącego Tyszlera, jak i Prezydenta Biskupskiego, muszę powiedzieć wprost, że to była merytoryczna dyskusja na Komisji. I stąd mój głos z początku tego tematu, że o ile rozumiem, na ten moment wynika, że kolokwialnie mówiąc nie będzie tego większego zapotrzebowania. Ja jakby ciesząc się, że nastąpiła prolongata, bo pamiętam jakim było to problemem dla mieszkańców, dla rodziców, jednocześnie wyrażam nadzieję, że być może np. z uwagi na inwestycje Vestasa, mówię być może, okaże się na przykład, że sytuacja się zmieni przed 2027 rokiem. Wydaje mi się, że dotąd dyskusja była prowadzona w tonie merytorycznym. Skąd ten taki lekki pstryczek dotyczący populizmu? No chyba nie w tym wypadku.

E. Jasińska - Ja chciałam tylko Państwu przypomnieć, że ostatnio podejmowaliśmy uchwałę w sprawie dopuszczenia do opieki żłobkowej, tej wczesnej, osób niepracujących i uczących się. Ze względu na to, że na te 1750 miejsc w żłobkach, które mamy, aż 170 jest wolnych. Jest to niestety stała tendencja demograficzna, starzejemy się, zmienia się układ sił. Niestety nie wydaje mi się, aby w następnych trzech latach cokolwiek się zmieniło. Także jeśli w tej chwili mamy już jakby nadlimit miejsc w żłobkach, to to się przeniesie na następne lata, czyli na miejsca przedszkolne. Więc prosiłabym pamiętać, że te decyzje są ze sobą powiązane.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 32/25

za – 22

przeciw - 0

wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Publicznego Nr 77 w Szczecinie poprzez likwidację jednej z lokalizacji (filii) mieszczącej się przy ul. Stołczyńskiej 163 w Szczecinie. Uchwała Nr IX/203/25 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

33/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 33/25

za – 27

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała Nr IX/204/25 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

34/25 – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja wiem, że my wspieramy tego typu inicjatywy wielokrotnie i w wielu latach wcześniej również. Prosiłbym teraz o informację przed głosowaniem: jakie produkcje zostały wsparte z naszych środków i co Państwo zamierzają wesprzeć z tych 300 tysięcy złotych w przyszłym roku? To są koszty, których nam czasami brakuje, a to na postawienie ławki na przystanku, a to zamontowanie jednego, drugiego, trzeciego lustra w tych miejscach, gdzie mieszkańcy wielokrotnie

proszą o to, żeby móc wyjechać z jakiegoś miejsca w sposób bezpieczny. Tych środków często brakuje. Jeśli tutaj jakiegoś konkretnego nie będzie, to rzeczywiście trudno wtedy, kiedy zawsze słyszymy o tym, że koldra jest za krótka, trudno opowiadać o tym, że warto tego typu inicjatywy wspierać, kiedy nie wiemy, za czym głosujemy.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowny Panie Radny, odpowiadając na Pana pytanie, to po pierwsze, po pewnym czasie przerwy, wracamy do dofinansowania Zachodniopomorskiego Funduszu Filmowego Pomerania Film, właśnie kwotą 300 tysięcy złotych. Co zostało wyprodukowane i wsparte ze środków budżetu miasta, to już czytam. W roku 2024: „Szkoda, że nareszcie”, reżyseria Pan Sebastian Juszczyk - jest to dokument, „Owsiankowy potwór”, kategoria animacja, „Ballada motocyklowa. Los Zachodniopomorski”, kategoria animacja. W 2023 roku: „To wszystko przez nią”, kategoria fabuła, producentem było Stowarzyszenie Filmowców Polskich, „Poniedziałek” Adama Zielińskiego, „Łony” kategoria fabuła. I tak mógłbym wymieniać i wymieniać. Kwoty, którymi dofinansowujemy te filmy to są kwoty, jak teraz patrzę od 30 do 70 tysięcy złotych. Jak wiemy przy produkcji filmowej nie są to duże koszty. Miałem okazję w ostatnim czasie spotkać się z producentami serialu „Odwilż”, wiem ile kosztuje dzień na planie filmowym, w związku z tym to są naprawdę nieduże koszty, a co najważniejsze te środki wspierają twórców z naszego miasta oraz województwa. Tutaj do tego funduszu dokłada się Województwo Zachodniopomorskie oraz Miasto Koszalin. Także staramy się tymi niedużymi kwotami w skali całego budżetu wspierać naszych lokalnych twórców.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 34/25

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu. Uchwała Nr IX/205/25 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

35/25 – wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. i za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 35/25

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. i za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. Uchwała Nr IX/206/25 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

36/25 - uchylenia Uchwały Nr III/51/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 czerwca 2024 r. w sprawie wyrażenia stanowiska aprobowanego przystąpienie do realizacji działań dotyczących opracowania zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu celem jej utworzenia na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski – Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ten projekt uchwały, który jako Klub Radnych wprowadziliśmy na sesję Rady Miasta, tak naprawdę mówi nam o tym, że ta strefa czystego transportu, którą wprowadziliśmy początkowo, zainicjowaliśmy 18 czerwca i dalej kontynuowaliśmy ten proces 26 listopada, chyba nie do końca się udała. Pamiętam jak w listopadzie przedstawiciele zarządu miasta, ale również i Radni Koalicji Obywatelskiej przekonywali nas wszystkich tu obecnych, że wprowadzenie zapisu tej uchwały intencyjnej będzie dla nas o tyle ważne, że dostaniemy dofinansowanie do tego tzw. konkursu KPO na nowe tramwaje. Co się okazało Szanowni Państwo? Okazało się, że tego dofinansowania, pomimo przyjętej tej uchwały, nie otrzymaliśmy. Mało tego. Żadne miasto, które startowało w tym konkursie, i które już mają zainicjowane strefy czystego transportu, również nie otrzymały tych punktów. Nie mówiąc o Warszawie, która w ogóle po prostu zrobiła błędny wniosek. No, ale jaki prezydent taki wniosek, można powiedzieć. Natomiast jeżeli chodzi o Szczecin, to ta strefa czystego transportu kompletnie nam nic nie dała. Mało tego, ona będzie wprowadzać wiele utrudnień dla mieszkańców naszego miasta, co jest opisane w uzasadnieniu tej uchwały, którego nie będę Państwu czytał, bo mam nadzieję, że wszyscy z Państwa Radnych zapoznali się z tym uzasadnieniem. Dlatego naszym zdaniem, ale też nasze zdanie jest szanowni Państwo, podyktowane wieloma głosami od mieszkańców Szczecina. Oczywiście możemy się spierać, bo ktoś powie, że słyszał inne, przeciwne głosy. Do nas mieszkańcy się zwracają z prośbą o to, żeby jak najszybciej podjąć taką uchwałę a w zasadzie uchylić tą uchwałę, którą podjęliśmy 18 czerwca z późniejszymi zmianami, bo strefa nic dobrego nam w Szczecinie nie da. Jeszcze raz powtórzę: ograniczenia, dodatkowe koszty dla mieszkańców, bo to się będzie wiązało z dodatkowymi kosztami dla mieszkańców, trzeba będzie wymieniać samochody, utrudnienia dla przedsiębiorców. Szanowni Państwo, tego jest naprawdę wiele. Ten brak akceptacji społecznej może się okazać bardzo duży ze strony mieszkańców Szczecina, dlatego chcemy tego unikać. Zresztą też i w wypowiedziach Państwa Radnych z Koalicji Obywatelskiej, nawet w mediach, możemy zauważyć, że i Państwo macie wątpliwości, co do tej strefy czystego transportu, i Państwo również się nad tym zastanawiacie. Nie jest to nam niezbędne. Powietrze w Szczecinie nie jest, można powiedzieć tak kolokwialnie, złe. To nie Kraków, więc mamy się oczywiście czym pochwalić, że w jakiś sposób dbamy o nasze powietrze. Natomiast wprowadzenie stref czystego transportu z pewnością nie będzie tutaj czymś niezbędnym i czymś ważnym dla naszego miasta. Wiemy, jak to też wygląda Szanowni Państwo w miastach europejskich. To są ograniczenia.

Zaczyna się od takich właśnie uchwał, jakie my podjęliśmy, czy w zasadzie Państwo podjęli w czerwcu i w listopadzie, a kończy się na już coraz większych ograniczeniach, jeżeli chodzi o wjazdy do centr dużych miast europejskich. To samo widzimy w Warszawie, że już za dwa lata te samochody z emisją bodaj Euro 5, czy nawet Euro 6 już nie będą mogły wjeżdżać do centrum Warszawy. To budzi niepokój mieszkańców, to budzi niepokój nas. Raz jeszcze powtórzę. Głównym koronnym argumentem z Państwa strony było to, że strefa czystego transportu miała przyczynić się do dodatkowych punktów. Nie przyczyniła się, nie jesteście Państwo w stanie tego obronić. Albo ktoś się nie przygotował do tego konkursu, w co raczej wątpię, bo Pan Prezydent Michał Przepiera jest świetnym Wiceprezydentem, to też mówię z pełną świadomością, więc po prostu tutaj czegoś zabrakło jednak, i ta strefa czystego transportu nam zwyczajnie jest po prostu niepotrzebna. Dlatego będziemy tutaj zachęcać Państwa Radnych, też już niejednokrotnie rozmawialiśmy pojedynczo, ale będziemy zachęcać do tego, żeby jednak wycofać się z tego pomysłu, żeby uchronić Szczecinian od tego szaleńczego zielonego ładu, bo on nie jest nam potrzebny.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Jak Państwo wiedzą, przyczynkiem do tej kwestii związanej ze strefą czystego transportu stał się nabór związany z KPO. Wyświetlam tutaj Państwu tabelę, która jest związana z pierwszą oceną z punktu widzenia Centrum Unijnych Projektów Transportowych, czyli tego akronimu CUPT. Świadomie wyświetlam tą listę, żeby Państwu wyjaśnić, bo dużo jest dyskusji wokół tej punktacji, skąd ta punktacja się bierze? Państwo mają pewną wiedzę, iż od tej oceny się odwołaliśmy, dokładnie Tramwaje Szczecińskie, bo one są beneficjentem, one są wnioskodawcą o środki unijne. Zresztą podobnie, jak w innych miastach, gdzie są to przedsiębiorstwa transportowe, co myślę, że widać w tej pierwszej kolumnie. Więc to nie gminy, aplikują tylko ich, co do zasady, przedsiębiorstwa transportowe. Chociaż akurat pierwsza pozycja jest wyjątkiem potwierdzającym regułę, czyli jest to akurat Miasto Bydgoszcz. Również mogę powiedzieć, takim trochę językiem sportowym, że wydaje nam się, że jesteśmy, co najmniej w pierwszej połowie tego rozstrzygania. Będzie druga połowa. Chociaż specjaliści od funduszy mówią, że tak naprawdę to będzie prawdopodobnie z trochę inną dyscypliną połączone i będziemy w kwartach. Jesteśmy po pierwszej kwarcie. Szanowni Państwo, tą listę możemy podzielić na miasta, które wystartowały. Wystartowało 12 miast. Na razie wyświetlam te pierwsze 9 i 2 grupy. Pokazują nam, jak pozycjonowanie z punktu widzenia CUPT, to wyglądało. Jak Państwo widzą w pierwszej grupie mamy do czynienia z czterema miastami. Jest to wspomniana przeze mnie Bydgoszcz. Oczywiście przedsiębiorstwo z Wrocławia, z Poznania i z Krakowa. Na Kraków, jak Państwo wiedzą, tych środków nie starczyło, ale nie tyle środków nie starczyło, co kwestia związana z zapisami w samym KPO dotyczącym ilości pojazdów tramwajowych. Tu nie będę w tej chwili wchodził w szczegóły. Jeżeli Państwo będą tego potrzebowali, to to rozwinę. Wiemy już, że jeżeli chodzi o ministerstwo i CUPT, to uwarunkowanie się zmienia. Zatem całą pulę tych środków, które są przeznaczone, będzie można rozdysponować. Szanowni Państwo, w tym konkursie, i za chwilę to pokażę na jeszcze kolejnym slajdzie, czy na kolejnym wyświetleniu, można było według kryteriów zdobyć 29 maksymalnych punktów. Niemniej w praktyce, jak Państwo widzą zresztą Bydgoszcz otrzymała tych 25 punktów. Te cztery były właśnie związane ze strefą czystego transportu. W uproszczeniu przyjmijmy, że maksymalnie można było dostać 4 punkty, jeżeli strefa już funkcjonowała. Dokładnie zacytuję: *„2 punkty za tabor będący przedmiotem przedsięwzięcia będzie wykorzystywany w mieście, w którym funkcjonuje strefa czystego transportu, natomiast 1 punkt, ale o wadze 2, jeżeli tabor będący przedmiotem przedsięwzięcia będzie wykorzystywany w mieście, w którym podjęto uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy czystego transportu w okresie*

realizacji przedsięwzięcia.” Tego typu strefa funkcjonuje tylko i wyłącznie w Warszawie, więc Warszawa mogła otrzymać rzeczywiście za to cztery punkty. Oczywiście te punkty się tam, nazwijmy to, wzajemnie połykały, mówiąc językiem kolokwialnym. Tutaj cała rzecz sprowadziła się do definicji tego, co to znaczy: podjąć uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy czystego transportu, za co mógł otrzymać 1 punkt o wadze 2, czyli 2 punkty. Zatem, tak naprawdę w praktyce, poza Warszawą, wszyscy o tym wiedzieli, wszystkie miasta walczyły o 27 punktów. Co do tego zapisu były różne interpretacje, i tak naprawdę ten zapis nie jest do końca precyzyjny. Zatem łatwo sobie wyobrazić sytuację, co by było gdybyśmy my tej uchwały nie podjęli. Analogiczną podjęły inne miasta, bo innej nie mogły, bo w myśl procedury innej nie dało się i tak uchwały podjąć. Te inne miasta za to te 2 punkty by dostały, a my byśmy tych 2 punktów nie otrzymali. Wówczas by była dyskusja, nazwijmy to, w drugą stronę. Nikt nie dostał tych punktów, i z naszego punktu widzenia jako miasta, i bardzo dobrze, bo swoją uchwałą zneutralizowaliśmy sytuację, że ktoś otrzymuje, a my nie otrzymujemy. Względnie my otrzymujemy, ktoś inny otrzymuje. Jest dyskusja wokół tego zapisu z punktu widzenia regulaminu, dlatego że CUPT ogłaszając ten konkurs, robił to w roku 2024, doskonale wiedział, że posługujemy się procedurami z punktu widzenia strefy czystego transportu, które są niezwykle długotrwałe i niezwykle złożone, przede wszystkim związane z procesem konsultacji społecznych. Nawet w okresach konsultacji społecznych nie było realne, od momentu ogłoszenia konkursu do momentu złożenia wniosku, uchwalenie tej strefy. Abstrahuję od tego, że jest tak zwane *vacatio legis* i przyjmuje się również, że ta strefa wychodzi później, więc nikt nie miał poza Warszawą szans na 4 punkty. A następnie nikt nie miał szans, przyjmując to rozumienie, które przyjął CUPT, na jakiegokolwiek punkty w tym zakresie. Ale to kryterium wpisano. Zatem myślimy, jesteśmy przekonani, że w kolejnych naborach, w kolejnych konkursach to będzie wprowadzane. To, że wtedy nie było szansy, nie znaczy, że teraz w przyszłości tej szansy być nie może. Szanowni Państwo, te 4 pierwsze miasta, ta pierwsza grupa wygrała. To trzeba oddać. Kraków nie w całości dlatego, że kupił swoje tramwaje wcześniej. Oczywiście jest to głos: dlaczego Szczecin tego wcześniej nie zrobił? To może być w różny sposób oceniane. Natomiast chciałbym, żeby Państwo wiedzieli, kiedy było to wcześniej i dlaczego było to wcześniej? Bydgoszcz - lipiec 2022, Wrocław - 2020 rok i 2021. To są daty zawarcia umów. Oczywiście one są złożone, opcjonalne. Są umowy, gdzie partiami przychodziły te tramwaje, ale takie są daty zawarcia umów. Poznań - czerwiec 2023. To było miasto, które najpóźniej to zrobiło. Kraków miał cztery umowy, tak naprawdę pięć - styczeń 2018, grudzień 2018, kwiecień 2020, listopad 2020. Co te miasta zrobiły? Te miasta liczyły na załapanie się, przepraszam za to określenie, jeszcze w poprzedniej perspektywie unijnej, która jak Państwo wiedzą była do roku 2021 ale miała zasadę „plus kolejne lata rozliczeniowe”, czyli tak naprawdę trwała w praktyce do końca roku 2023. Wtedy te miasta liczyły na to, że jeszcze z poprzedniej perspektywy zdobędą to dofinansowanie. Nie zdobyły. Natomiast rzeczywiście uplasowało je tutaj to z przewagą do KPO, w stosunku do całej reszty miast, które w momencie naboru zaczęły swoje postępowania przetargowe na zakup tramwajów uruchamiać. Te punkty za te tramwaje, to jest ta właśnie różnica, której nam brakuje, jak Państwo widzą w tej tabeli. My jesteśmy na piątej pozycji – 23 pkt. Zabrakło nam tych dwóch punktów, żeby być na pierwszej pozycji dlatego, że nam naszej umowy o zakup nie uznano. Za chwilę powiem o tym, bo jak Państwo wiedzą Tramwaje Szczecińskie są tutaj w tej mierze w odwołaniu. Nie chcę Państwu tutaj opowiadać o formule konstruowania KPO, jak długo na KPO czekaliśmy, jak długo KPO nie było wdrażane. Ja dam analogię z innego tylko przypadku. Kiedy był tzw. nocny nabór na autobusy, my rok i dwa miesiące czekaliśmy na to, żeby się dowiedzieć, że dostaliśmy to dofinansowanie, a i tak podjęliśmy masę ryzyk związanych z zakupem tych autobusów elektrycznych. Tak

samo wszyscy wiemy, że było z KPO. Państwo doskonale wiedzą, że KPO w zasadzie w dużym uproszczeniu można powiedzieć, że do trzeciego kwartału przyszłego roku można wydatkować. Tam są różne terminy dla różnych przedsięwzięć. Powiedzmy, że polski Rząd walczy o jego przedłużenie, ale możemy przyjąć, że nie dalej niż jednak trzeci kwartał przyszłego roku, być może koniec przyszłego roku. Więc te terminy są w zasadzie na już, zwłaszcza przy takich produkcjach jak autobusy, jak tramwaje itd. Zatem mogliśmy się znaleźć tylko w stawce tych miast. Jeszcze Państwu chciałbym powiedzieć tylko, że na początku formuła cały czas była, z punktu widzenia Rządu i o tym dyskutowaliśmy, pożyczkowa a nie dotacyjna. To zostało w ostatniej chwili zmienione. Zresztą również zwracaliśmy od początku uwagę na ilość pojazdów, bo nam z przelicznika wychodziło, że ilość pojazdów będzie mogła być większa, kupowana w całym kraju, i działaliśmy tutaj grupą miast. W tejże grupie miast, w tej właśnie drugiej i trzeciej, pojawił się pomysł. Poza oczywiście Warszawą, tych dwóch, czy czterech punktów nikt nie otrzymał. Wszyscy zeszli do poziomu 25 i mniej, i walczą o te maksymalnie 25. Żeby to było jasne, jeżeli ktoś by tą strefę wcześniej przyjął, miałby oczywiście te punkty dodatkowo, gdyby to przeprowadził. W tej drugiej grupie jesteśmy na pierwszym miejscu listy rezerwowej. Zwróćcie Państwo uwagę, że to nie ma charakteru alfabetycznego. Punktacyjnie jest tyle samo, co dwa kolejne miasta, potem jest ta druga podgrupa dwóch miast, które mają 1 punkt mniej. Zatem pierwsi do podziału jesteśmy my. W grupie tych trzech miast, jeżeli byśmy nawet mieli rozważać to punktacyjnie. Wiecie Państwo, co zrobił Olsztyn? Mam zacytować, co powiedział Olsztyn parę razy? *„Samorząd Olsztyna zdecydował o odłożeniu zakupu nowych tramwajów na przyszłość. Taka decyzja jest konieczna, aby chronić interesy naszego miasta i mieszkańców. Kilkakrotnie w ostatnich miesiącach kontaktowaliśmy się z Ministerstwem Infrastruktury oraz CUPT. Nie podejmowanie decyzji powoduje, że nie możemy podjąć innej decyzji.”* To jest w wielu mediach. Olsztyn zrezygnował. Co ciekawe zrezygnował przed momentem tej oceny, bo ta ocena też jakiś czas trwała. I jest trzecia grupa miast, gdzie rzeczywiście współczujemy naszym koleżankom i kolegom. Jest to konkurencja, ale mimo wszystko razem tutaj funkcjonowaliśmy. To są te trzy miasta: Warszawa, Gdańsk i Częstochowa. Te miasta w ogóle żadnych punktów nie dostały, w ogóle nie zostały sklasyfikowane. Mówiąc językiem konkursowym, błędy formalne. Natomiast oczywiście, każdy może bronić swego i pokazywać, że nie. Co ciekawe, w Warszawie jedną z przyczyn do błędów formalnych było zbyt szybkie zakupienie tramwajów. To też warto sobie poweryfikować. Zatem miasta tak naprawdę pozycjonowały się na poprzednią perspektywę unijną, to się wtedy nie udało. My się wtedy nie spozycjonowaliśmy, udało się teraz w KPO. Cała reszta jest w dalszej rywalizacji. To jest niezwykle istotne również dlatego, że miasta wraz z przedłużającą się oceną wykruszają się. Z naszych informacji, już Państwu tego nie będę cytował, Częstochowa też się już wycofała. Więc coraz mniej jest tych miast. Liczymy na nasze odwołanie, które tak naprawdę jest związane z zawarciem umowy i tym, co brzmi w regulaminie konkursu. Widzą Państwo tutaj kolumnę z punktacją. Co to znaczy?: *„Tabor będący przedmiotem przedsięwzięcia będzie wykorzystywany w mieście, w którym podjęto uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy czystego transportu w okresie realizacji przedsięwzięcia”*. To jest nieostre pojęcie, żeby Państwo wiedzieli. Oczywiście naszym zdaniem mogło być definiowane i naszym zdaniem tak powinno być właściwie definiowane, ale nieraz spotkaliśmy się z niedokładnym definiowaniem. Że to powinno być w myśl ustawy o strefach czystego, tak naprawdę o kamieniach milowych wynikających z KPO przyjętych przez poprzedni Rząd Premiera Morawieckiego. Że te strefy mają odkreśloną ścieżkę uchwalania, więc powinno być uchwała w tej właściwej ścieżce podjęta. Takiej uchwały rzeczywiście jeszcze nie mamy. Więc ta praca powinna być wykonywana w miastach i to wszystko, co Państwo podejmują jako argumentację: czystość powietrza, rodzaj pojazdów,

konsultacje społeczne, ankietowania, bazy danych. Następnie ta strefa, jest podejmowana uchwałą o jej wejściu, i następnie jest termin, kiedy ona wchodzi, i to jest to drugie. Natomiast jeszcze chciałbym Państwu powiedzieć tylko o punktacji związanej z umową. Jest taki zapis: *„Istnieje możliwość poprawy i uzupełnienia wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. W zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia wyboru”*. Wokół tego punktu toczy się dyskusja, i wokół tego jest nasze odwołanie. Czy w momencie ogłoszenia naboru i składania wniosków, czy w momencie oceny? Ta ocena, jak Państwo wiedzą, była przesuwana w swoim czasie, ten termin wypadł na grudzień. Był graniczny określony na 20 grudnia. Mamy zresztą na to dowody, materiały. My umowę zawarliśmy 5 grudnia. Uważamy, że zrobiliśmy to w tym terminie, dokładnie Tramwaje Szczecińskie, w którym należało to uzupełnić. Ale, że tak powiem odwracając sytuację, i tak nie byliśmy w stanie tego zrobić na moment naboru, jak wszystkie inne miasta, które wcześniej tych tramwajów nie kupiły, bo po prostu taka możliwość nie istniała pomiędzy ogłoszeniem konkursu, a tym żeby przeprowadzić procedurę przetargową. Reasumując. Tramwaje Szczecińskie zdobyły maksymalną ilość punktów poza tymi dwoma, którą w danym momencie mogły zdobyć. Zneutralizowały sytuację związaną ze strefą czystego transportu w stosunku do innych miast. W tej chwili są pierwsze na liście rezerwowej, z dużą szansą na otrzymanie tego dofinansowania w odwołaniu, do którego są bardzo mocne argumenty związane z samymi kryteriami, które wynikają z tej tabeli oraz z tą korespondencją, która była prowadzona z CUPT w trakcie tego naboru. Wyraźnie był sygnał, że zawarcie umowy do 20 grudnia jest wystarczające do oceny punktowej. Te same zresztą argumenty podejrzewam, że będą podejmowały inne miasta. Zobaczymy. Dzisiaj tego nikt nie umie ocenić. Szanowni Państwo, więcej nie chcemy na ten temat konkursu się wypowiadać. My mamy, chciałbym podkreślić, bardzo dobre relacje z CUPT pomimo różnicy zdań i oceny tej kwestii. Współpracujemy nie od dzisiaj, nie tylko w zakresie tego przedsięwzięcia. Zatem jesteśmy przekonani, że to dofinansowanie do Szczecina trafi. Jeżeli nie w ramach tego wprost konkursu, to w jakiegoś dodatkowego naboru, który najprawdopodobniej będzie uruchamiany, a w którym i tak już jesteśmy, w zakresie zakupu tramwaju, jak Państwo wiedzą od wczoraj, w produkcji.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta – My też zakładamy, że w kolejnych naborach może się mimo wszystko pojawić dalej wymóg, jeżeli chodzi o strefę czystego transportu, uzyskania potencjalnych punktów w ramach przyszłych dofinansowań. Podejmując jakąkolwiek decyzję dzisiaj powinniśmy wziąć pod uwagę, że ekspresowy proces wdrożenia strefy czystego transportu w Warszawie, gdzie zupełnie innymi środkami, możliwościami miasto dysponuje, trwał ponad pół roku. Dzisiaj zamykając pewną procedurę, nawet nie znając wstępnych zarysów tego projektu, zamykamy sobie tą możliwość na przyszłe dofinansowanie i uzyskanie punktów. Dotychczas to było tak, że na tej sali, akurat z mojej strony, jak siedzimy, to lewa strona krytykowała działania rządu Prawa i Sprawiedliwości. Ja o tym mówię dość świadomie, poruszając tą kwestię polityczną, bo ta uchwała jest czysto polityczna. Jeżeli chodzi o strefę czystego transportu, to została ona wprowadzona ustawą już w roku 2018, później nowelizowana w 2020, 2021. To, co Państwo krytykujecie w tym uzasadnieniu to są rozwiązania z ustawy Rządu Prawa i Sprawiedliwości. Na szczęście Rząd Prawa i Sprawiedliwości w swojej mądrości, tutaj trzeba ich pochwalić, dał tą możliwość jeżeli chodzi o kształtowanie strefy czystego transportu dla samorządów. I to samorząd w przyszłości będzie podejmował decyzję jaka ta strefa czystego transportu ma być, jak powinna wyglądać, w jakim kształcie, i to wszystko jest mam nadzieję przed nami. Państwo dzisiaj krytykujecie rozwiązania Rządu Prawa i Sprawiedliwości. Nie bójmy się tych rozwiązań, bo rzeczywiście ta ustawa nie była złą ustawą. W tym przypadku akurat chyba lewa strona wyjątkowo, Koalicja Obywatelska będzie chwaliła rozwiązania

Rządu Prawa i Sprawiedliwości, a radni Prawa i Sprawiedliwości klubu krytykują te rozwiązania, co jest dość absurdalną sytuacją, aczkolwiek też macie Państwo do tego możliwość. Chciałbym się już odnieść do uzasadnienia tej uchwały. Obciążenia mieszkańców i przedsiębiorców, tutaj naprawdę ciężko jest mówić o obciążeniach nie znając ani kształtu, ani też wyłączeń, ani innych elementów tej uchwały, bo my po prostu też ich dzisiaj nie znamy. Jeżeli Państwo jesteście w stanie pokazać jakie dzisiaj są obciążenia, jakie są ryzyka, to rzeczywiście warto jest mimo wszystko o tym rozmawiać, bo dzisiaj żadnych obciążeń dla mieszkańców i przedsiębiorców nie ma. Wszystko to dopiero wyjdzie w procesie ustalania i proponowania do Państwa tej uchwały. Ja też przypomnę, bo często w mediach niestety się pojawia, może z niewiedzy, może po prostu z pewnych intencji złych, takie stwierdzenie, że my wprowadziliśmy strefę czystego transportu. My jesteśmy na początkowym etapie, jeżeli chodzi o zaproponowanie jakichkolwiek regulacji w tym zakresie. Rzeczywiście konsultacji społecznych nie było. Ja nie chcę się wypowiadać, czy jest brak akceptacji, czy nie ma tego braku. Ale jeżeli nie ma dokumentu i nie ma czego konsultować, to o jakim braku akceptacji społecznej my mówimy? Szanowni Państwo, my potrzebujemy minimum pół roku, jeżeli to robimy naprawdę w tempie ekspresowym, ja zakładam, że około 9 miesięcy, żeby w ogóle przeprowadzić te wszystkie punkty, które są zgodnie z ustawą wymagane do wprowadzenia strefy czystego transportu. Wtedy podejmiemy jakiegokolwiek decyzję. Naprawdę Warszawa pokazała, że jest możliwość stworzenia katalogu wyłączeń, jeżeli chodzi o mieszkańców, o ilości wjazdów, które unikną podobnej sytuacji, więc dzisiaj tylko i wyłącznie podejmujemy decyzję polityczną, bo i tak te prace, mimo nawet braku akceptacji lub dalszej akceptacji, dalej będą mogły funkcjonować. Naprawdę nie bójmy się rozwiązania, które zaproponował Rząd Prawa i Sprawiedliwości, i dajcie nam przepracować to. W przyszłości rzeczywiście po pierwsze może wyjdzie nam, że mamy obowiązek, bo też w ostatnim czasie Prezydent podpisał nowelizację. Jeżeli mamy określoną jakość powietrza, to niektóre miasta w ogóle są zobowiązane do tego, żeby strefę czystego transportu przyjąć. Jeżeli nie będziemy mieli tej analizy, to też nie odpowiemy, czy Pan Prezydent Andrzej Duda tą nowelizację słusznie, czy niesłusznie podpisał. Więc naprawdę musimy przepracować pewien projekt. Zakładam, że pod koniec tego roku Państwo właśnie w swojej mądrości, znając te wszystkie argumenty, podejmiecie decyzję, czy na terenie Miasta Szczecin zostanie wprowadzona strefa czystego transportu, czy nie zostanie. Dzisiaj uważam, że powinniśmy wykonać pewną pracę, żebyście Państwo byli uzbrojeni w tą wiedzę, czy rozwiązania zaproponowane przez Państwa wcześniejszy Rząd jest rozwiązaniem słusznym, czy nie na terenie Miasta Szczecin.

Ł. Tyszler – W związku z tym, że nie mamy najmniejszych wątpliwości jaki jest cel tej uchwały, czyli polityczny. Wszyscy wiemy jak jest. Czy dyskusja potrwa teraz o niczym, bo nie mamy żadnych założeń, więc nie ma o czym rozmawiać. Czy godzinę, dwie, pięć i nasi mieszkańcy będą się przysłuchiwali temu, czy też nie, wynik głosowania jest nam wszystkim znany. W związku z tym Panie Przewodniczący zgłaszam wniosek formalny o głosowanie bez dyskusji.

M. Duklanowski – Ja jestem oczywiście przeciwko zamykaniu tej dyskusji z tego względu, że bez względu na to, jeśli Pan Przewodniczący Tyszler tutaj zna zapatrywania większości radnych, to mam nadzieję, że mieszkańcy też chcą tej dyskusji wysłuchać. Ta dyskusja jest ważna. Nawet teraz, gdy dotyczy tylko i wyłącznie uchwały intencyjnej. W związku z powyższym ja mam wielką prośbę do Państwa, żeby w sytuacji, w której zostały przedstawione argumenty rzeczywiście jednej strony, merytorycznie dało się słuchać Pana Prezydenta Przepiery, Pana Prezydenta Kadłubowskiego również. Ja nie zamierzam wchodzić w ideologię jakiegokolwiek. Myślę, że przynajmniej część z Państwa zna mnie od tej strony. Chcę

pokazać również pewne rzeczy i pewne błędy, których można było uniknąć i takie, które można zrobić dalej, jeśli Państwo pewne rzeczy chcą dalej poprowadzić. Natomiast zamknięcie dyskusji będzie uniemożliwiało również, mam nadzieję i Państwu, spojrzenie na to z naszej perspektywy. Więc prośba o to, żeby głosować jednak przeciwko, a nawet, żeby Pan Przewodniczący też wycofał ten swój wniosek.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Ł. Tyszlera o głosowanie projektu uchwały nr 36/25 bez dyskusji

za – 19 przeciw - 7 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 36/25

za – 7 przeciw - 21 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały nr 36/25 w sprawie uchylenia Uchwały Nr III/51/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 czerwca 2024 r. w sprawie wyrażenia stanowiska aprobującego przystąpienie do realizacji działań dotyczących opracowania zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu celem jej utworzenia na terenie Gminy Miasto Szczecin.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

37/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 37/25 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr IX/207/25 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

38/25 – petycji dotyczącej wycofania się z zamiaru wprowadzenia Strefy Czystego Transportu

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Dariusz Soliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

D. Smoliński - Szanowni Państwo, jako Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji mogę jednoznacznie powiedzieć, że w toku procedowania tej petycji Komisja po wysłuchaniu treści petycji oraz wyjaśnień ze strony Prezydentów, w trakcie głosowania uznała, że należy uznać tą petycję za bezzasadną. Jeżeli można wyrazić prywatne zdanie, ja uważam, że to jest petycja, która w sposób doskonały koresponduje z naszym wcześniejszym wnioskiem. Dopóty nie padnie wniosek formalny o zakończenie dyskusji, być może jest też przyczynkiem do kontynuowania tej wcześniejszej dyskusji. Ja muszę powiedzieć, że z naszej perspektywy, mówię o Prawie i Sprawiedliwości ale też chyba nie tylko, wydaje się, że o ile rozumiemy jakby intencje, rozumiemy potrzebę zakupu tramwajów, zresztą ta decyzja, wczorajsza chyba, dotycząca zakupu nowych tramwajów, żeby pójść tym nurtem bydgoskim, czy poznańskim, czyli krótko mówiąc najpierw zainwestować, a potem dostać zwrot, wydaje się być faktycznie skutecznym rozwiązaniem. O tyle ta kwestia dotycząca strefy czystego powietrza w Szczecinie jest sprawą, co najmniej kontrowersyjną, ponieważ mówimy tutaj po pierwsze o 0 punktów, a z drugiej strony mówimy o pewnym oporze społecznym, mówimy o pewnych obawach. Już tak czysto prywatnie te dyskusje naprawdę się pojawiają w przestrzeni publicznej. Wiem nawet, że decyzje dotyczące zakupu choćby samochodów przez mieszkańców tej części, o której mowa, czy zbliżonych do centrum Szczecina, właśnie skupiają się już na tym jako pewnym bycie absolutnym, pewnym. Krótko mówiąc, nic nie wiemy. Wiemy tylko, że taka strefa ma być. Czy tam będzie euro sześć, czy euro osiem, jeżeli się pojawi w międzyczasie? Prawdę powiedziawszy, chyba warto by się nad tym zastanowić, czy ta petycja jako głos społeczeństwa jest warta głębszego rozważenia.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - W zasadzie Prezydenci wyjaśniali, Komisja się tam pochyliła nad tą petycją, którą autor przysłał do nas. Ja rozumiem, że my wszyscy zrozumieliśmy, a jak nie, to jeszcze raz musimy zrobić takie repetytorium, że to, cośmy podjęli w poprzednim roku, to nie była uchwała, która decydowała o jakimkolwiek terenie, o jakimkolwiek miejscu, a nawet zakresie. Myśmy podjęli uchwałę o rozpoczęciu prac. I ona sobie tam wisi ta uchwała. Uważaliśmy, że posłużymy się nią w staraniu się o odpowiednie pieniądze. I tak się też stało. Ale po drugie, i być może nam to jeszcze przysłuży się w staraniach się o odpowiednie pieniądze unijne. Ale po drugie, być może rozpocznie dyskusję. Bo jak inaczej można rozpocząć dyskusję, jak przygotować jakiś projekt uchwały, jakiś zakres tego obszaru, jakąś mapę obszaru, itd., to wtedy można dyskutować. Dzisiaj mówienie o tym, że jest jakiś obszar, słuchajcie Państwo, którego nie ma? Bo nie ma żadnego obszaru przecież. Rozumiem, że każdy może sobie wyobrazić jakiś obszar. Taka plotka stugębna nieraz funkcjonuje.

M. Duklanowski – W tej sytuacji pokażę parę rzeczy, o których słyszeliśmy wcześniej, a które dotyczyły analogicznej niemal uchwały jak ta, która jest złożona w tej chwili w trybie ustawy o petycjach. Rzeczywiście mieszkaniac zwraca się do nas o to, żeby tę uchwałę, nawet intencyjną, o której Pan Przewodniczący Bartnik przed chwilą mówił, że to jest tylko uchwała aprobująca, to jest tylko uchwała rzeczywiście czysto intencyjna, wyznaczająca w jakiś sposób kierunki działania Prezydenta, Urzędu i że my jako Rada rzeczywiście dlatego jakąś aprobatę mamy. Natomiast to, co istotne było wcześniej i to, co słyszeliśmy z ust przede wszystkim cenionego, jak już słyszeliśmy tutaj wielokrotnie, Pana Prezydenta Michała Przepiery, nie wszystkie te rzeczy, które usłyszeliśmy stanowiły całość rozwiązania, które rzeczywiście się pojawiło. Szanowni Państwo, ja czapkę z głów przed Panem Redaktorem Kraśnickim akurat ściagam, ze względu na to, że artykuł, który przygotował swego czasu na „Gazecie Wyborczej”, w którym jeden z mieszkańców

naszego miasta, ściśle współpracujący z częścią radnych Koalicji Obywatelskiej, czyli Pan Igor Podeszwik, wystąpił do Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Pan Redaktor Kraśnicki, jako dziennikarz jedyne go z mediów, przedstawił te informacje, które jasno pokazują, dlaczego ta uchwała, którą przyjęliśmy, nie ma żadnego sensu w kontekście tego konkursu, które ogłosiło Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Na sesji, kiedy przeglądają Państwo film, można to zobaczyć, mówi o tym Pan Radny Kopeć, mówię o tym również ja, mówimy jasno. Ta uchwała, jako, że nie jest zgodna z art. 40 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, nie jest zatem uchwałą w rozumieniu takiej uchwały, jakiej oczekiwał CUPT w tej kwestii, w załączniku 4a, który pokazywał przed chwilą Pan Prezydent Przepiera. *„Tabor musi być wykorzystywany w mieście, w którym podjęto uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy czystego transportu.”* Tu nie chodzi o odniesienie do ustawy o elektromobilności. Tylko ta ustawa, tylko i wyłącznie ona pokazuje, w jaki sposób się tę uchwałę wprowadza. Ją się wprowadza w trybie Art. 40, czyli gdy rada gminy podejmie decyzję o ustanowieniu strefy czystego, strefę to ustanawia w drodze uchwały. Jasno jest to opisane, mają to Państwo ogólnodostępne. To nie jest żadna wiedza tajemna. To jest ustawa o elektromobilności, paliwach alternatywnych. Czyli najpierw wójt, burmistrz, prezydent sporządza projekt uchwały, konsultuje go z mieszkańcami gminy. To jest pierwsza rzecz podstawowa. Przygotowanie uchwały, doskonale Państwo wiedzą, pewnie w ciągu pomiędzy jedną, a drugą sesją można było zrobić. Więc to są te słowa, w których my przygotowujemy uchwałę, która ma stanowić o naszej aprobacie dla działań, i oczekiwać, że CUPT to zaakceptuje. Myśmy tutaj jako radni, przecież nie mający pojęcia o niczym, nam trzeba było tutaj łopatologicznie tłumaczyć, mają to Państwo w filmie, te sformułowania tutaj padały wielokrotnie, przecież my się na niczym nie znamy, my nie wiemy. Mówiliśmy dokładnie to samo, co przed chwilą pokazałem w odpowiedzi z CUPT, co dotyczyło tej uchwały. Ta uchwałę się przygotowuje, konsultuje społecznie przez czas nie krótszy niż 21 dni. Statuty osiedli w tej chwili świeżo konsultowane. Budowa wiaduktu nad torami na Jagiellońskiej i w ciągu ulicy Pomorskiej przed chwilą konsultowane. Budżet Obywatelski przed chwilą konsultowany. Jesteśmy w tym trybie konsultacji niemal cały czas w mieście. Włożenie uchwały związanej ze strefą czystego transportu w 21-dniowym terminie, a następnie rada gminy podejmuje uchwałę, to nie jest termin, który pozwalałby nam na pracę tutaj półtora roku, dwa lata. Jeśli Państwo 26 kwietnia mieliby ogłoszony konkurs, to w tym momencie można było już z uchwałą na sesję czerwcową przyjść, zaprezentować tego typu uchwałę, poddać ją pod konsultacje społeczne, ze względu na wakacje, być może nieco później, i rzeczywiście jesienią wrócić z uchwałą. Myśmy o tym mówili w listopadzie. Państwo przygotowali uchwałę, za którą nie mieliście żadnych punktów. Jako, że ta uchwała niczemu nie służy. Jesteśmy w przedmiocie dyskusji nad petycją. Mieszkaniec naszego miasta składa wniosek o to, żeby odstąpić od tej uchwały, bo ona nic nam nie daje. Ja przed dwoma tygodniami w Radiu Szczecin w „Czasie Reakcji” byłem, łączyłem się telefonicznie z Radnym Kęsikiem. To Radny Kęsik mówił o tym, że strefa ma powstać na terenie Śródmieścia. Ja nie wiem, gdzie ma powstać, bo myśmy od początku mówili, że ta uchwała zawiera błędy, ponieważ w trybie Art. 40 ust. 2 mówi się, gdzie będą granice obszaru strefy czystego transportu. Myśmy jasno mówili, że ta uchwała o tym nie mówi. Nie wiem skąd kolega Kęsik o tym wiedział, że to jest Śródmieście, ale nikt z nas ani przez moment o tym nie powiedział. Więc, gdy Państwo kierujecie uwagi tutaj w tej kwestii, to ja patrząc na tą dobrą ustawę Rządu Prawa i Sprawiedliwości, jak powiedział Pan Łukasz Kadłubowski, nie wiem skąd ocena taka, że tutaj Radni Koalicji Obywatelskiej będą tej ustawy bronić, a Radni PiS będą ją atakować albo jej nie popierać. Ja ją popieram. W kontekście tym, o którym mówimy, ani do konkursu nie jest przydatna ta uchwała, ani do wprowadzenia ostatecznie strefy czystego

transportu, bo bez względu na to, czy ona istnieje, czy jej nie ma, Państwo sobie podejmą tę decyzję, czy nie. Natomiast wprowadziła ona niepokój społeczny. Nie tylko po stronie naszego Klubu radnych, który rzeczywiście słucha mieszkańców, ale domyślam się, że i część Radnych Koalicji Obywatelskiej też słuchając czasami mieszkańców, rzeczywiście docierały do niej te również problemy, o których ludzie mówią. Nie wiemy dzisiaj, na czym stoimy i chciałbym, żebyśmy od takiej sytuacji uciekali. Państwo chcą o tym rozmawiać. Nie jesteśmy w stanie tego po stronie Państwa zablokować w żaden sposób. Ale przyjdźcie do nas Państwo z konkretnymi. Ta uchwała dzisiaj tylko i wyłącznie powoduje duży, naprawdę duży niepokój. Tym bardziej, że była, kolokwialnie rzecz ujmując, wałkowana przez kilka miesięcy tutaj, a w dalszym ciągu nic z niej nie wyszło. Dlaczego mówię o tym trybie, który jest? W tym czasie, w którym myśmy pomiędzy czerwcem, a listopadem zawarli dwie uchwały, mogli Państwo przeprocedować w całości tą uchwałę, którą w trybie Art. 40 ustawy o elektromobilności, paliwach alternatywnych, można było przeprowadzić. Pewnie przy oporze społecznym ale mogli Państwo to próbować wziąć na siebie, i być może te punkty, o których Pan Prezydent mówił, być może byłyby przyznane. Natomiast na dzień dzisiejszy Państwo tego nie zrobili. Stąd wniosek mieszkańca, stąd wniosek wcześniej naszego Klubu radnych jasny i konkretny. Nie robmy niepokoju mieszkańcom. Dajmy im spokojnie, normalnie funkcjonować. Jeśli Państwo chcą te prace prowadzić, prowadźcie sobie. Zobaczymy, jakie efekty tych prac wyjdą, na co Państwo będą się powoływali? Co spowoduje, że Państwo mają tą przesłankę, jedną co najmniej więcej niż ta, która jest związana tylko i wyłącznie z konkursem z tramwajami? I wtedy możemy rzeczywiście o tym rozmawiać.

Ł. Tyszler – Ponawiam swój wniosek formalny. Ponieważ widzę, że nie dociera do niektórych radnych, że nie ma, co dyskutować nad uchwałą intencyjną, bo jeżeli przejdziemy do konkretów, to ja jak najbardziej będę nawet za tym, żebyśmy tutaj zrobili debatę, nawet wielogodzinną. Natomiast w tym momencie to jest zwykłe polityczne bicie piany i próba zwrócenia uwagi, czy zainteresowania tych jakichś wymyślonych mieszkańców, którzy tutaj, jak widać, tłumnie się zebrali i bardzo niepokoją się tą sytuacją. Wymyślanie. To jest takie tworzenie political fiction i ja w tym nie chcę brać udziału. W związku z tym zgłaszam wniosek formalny o głosowanie bez dyskusji.

K. Romianowski – A ja oczywiście składam wniosek przeciwny. Szanowni Państwo, to jest bardzo ważny temat i ucinanie tej dyskusji powoduje to, że jest to temat niewygodny dla was. Więc bardzo proszę o wniosek przeciwny, żebyśmy dalej kontynuowali tą dyskusję. Jeszcze są radni, którzy chcieli zabrać głos. Nie zabieramy głosu radnym. Po to jesteśmy, żebyśmy debatowali. Jeżeli komuś się śpieszy, do pracy, czy gdziekolwiek, to niech sobie wyjdzie i odsłucha sobie na YouTube. Natomiast my tutaj mamy mandat do tego, żeby dyskutować. Po to nas wybrali mieszkańcy. Nie jacyś wymyśleni mieszkańcy, o których mówi Pan Przewodniczący, bo tych mieszkańców było bardzo wielu, tylko mieszkańcy, którzy żądają od nas tego, żebyśmy tutaj debatowali w ważnych sprawach. A Państwo chcecie ucinąć temat, który może nieść za sobą wiele ważnych konsekwencji dla mieszkańców Szczecina. Ja rozumiem, że to jest ważne dla Koalicji Obywatelskiej, żeby działać przeciwko mieszkańcom Szczecina ale dajcie się wypowiedzieć radnym, nawet radnym waszym, którzy są zapisani do głosu.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja chciałem tylko przypomnieć, zanim przejdziemy do głosowania, że Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Dariusz Smoliński podpisał projekt uchwały z długim uzasadnieniem, że ta petycja powinna być odrzucona. Chciałem tylko przypomnieć, zanim

zaczniemy głosować, że głosowanie w sprawie petycji głosujemy na wniosek Komisji, która proponuje nam wszystkim, czyli tu siedzącym, żeby odrzucić tą petycję.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Ł. Tyszlera o głosowanie projektu uchwały nr 38/25 bez dyskusji

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 38/25

za – 22 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie petycji dotyczącej wycofania się z zamiaru wprowadzenia Strefy Czystego Transportu. Uchwała Nr IX/208/25 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

39/25 – zmiany uchwały wydłużającej kadencję rad osiedli w Mieście Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 39/25

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały wydłużającej kadencję rad osiedli w Mieście Szczecin. Uchwała Nr IX/209/25 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

M. Kopeć - Co do interpelacji to oczywiście są takie, na których odpowiedź czekam chyba już wiele miesięcy, więc trudno jest powiedzieć, jaki sens ma czasem składanie tych interpelacji. Pewnie są tacy radni, którzy otrzymują odpowiedzi natychmiast i tacy, którzy czekają. Ja mam wniosek taki, żeby jednak pochylić się być może na posiedzeniu Komisji Kultury nad wynikami kontroli Najwyższej Izby Kontroli dotyczących jednostek kultury. Tym bardziej, że były tam wnioski i dotyczące sprawowanego przez Prezydenta nadzoru nad jednostkami kultury, i braku strategii, której nie ma jeżeli chodzi o kulturę w naszym mieście. Warto byłoby jednak, być może, nad tym się pochylić, i po prostu tym się zająć. Tego nie było do tej pory. Ta sprawa mam nadzieję, że nie będzie zamykana pod dywan.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

K. Romianowski – Szanowni Państwo, nie ma niestety Pana Prezydenta Biskupskiego, nad czym ubolewam. Może jeszcze dojdzie, chociaż wątpię. Chciałem w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości na forum Rady Miasta poruszyć bardzo ważny problem, który od kilku tygodni, można powiedzieć, funkcjonuje w przestrzeni medialnej w Szczecinie, ale również i w środowisku nauczycieli. Problem polegający na tzw. dodatku funkcyjnym dla wychowawców. Dzisiaj mamy jeden dodatek funkcyjny na poziomie 300 złotych. Jest to chyba jeden z najniższych w ogóle w kraju, nawet Gryfino ma większe - 380 zł, czy Szczecinek - 500 zł, co może być pewnego rodzaju wstydem dla naszego miasta. Wiemy, że są prowadzone rozmowy ze związkami zawodowymi. Już chyba piąte podejście do tych rozmów. Poprzednie cztery nieudane. Wiemy to ze strony związków zawodowych, chociażby tj. ZNP, które do nas też zwraca się z prośbą o interwencję jako do Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Chociaż jeszcze raz powtórzę, nie ma Pana Prezydenta. Szkoda, gdzieś mu się widocznie spieszyło. Ale chciałbym się dowiedzieć, na jakim etapie są te rozmowy. Ja wiem, że Pan Prezydent na Komisji to tłumaczył, ale to jest takie, wiecie Państwo, trochę zamydlenie oczu, bo naprawdę nauczyciele czekają na tą podwyżkę. Niedużą, bo to jest 3 miliony złotych w skali budżetu. To wychodzi około 100 złotych na osobę tego dodatku. To jest naprawdę kwota, którą myślę, że jako Miasto Szczecin powinniśmy zapewnić nauczycielom. Ja przypomnę, bo też jest mowa o Dyrektorach, którzy już praktycznie chyba mają zapewnione te podwyżki. Oczywiście Dyrektorom też te podwyżki się należą. Mają ciężką pracę, wykonują ciężką pracę jako dyrektorzy szkół, i tego nikt nie kwestionuje. Natomiast wychowawcy wykonują również ciężką pracę, tą taką najniższą, organiczną z uczniem. Jest kilkoro nauczycieli na tej sali i pewnie też i wychowawców, więc doskonale Państwo wiecie, jak jest to ciężka praca, która powinna być zdecydowanie lepiej wynagradzana przez nasze miasto. Do tego będziemy cały czas dążyć jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Szkoda, że nie ma nikogo, kto mógłby nam

tutaj odpowiedzieć na to pytanie. Chyba że się mylę? Jeżeli jest ktoś na sali, może Pani Dyrektor, to bardzo bym prosił o taką krótką odpowiedź, na jakim etapie są te rozmowy i kiedy będziemy mogli się spodziewać jakiegoś finału, ale pozytywnego? Żeby nie było kolejnych już szóstej, siódmej, czy ósmej rozmowy, która kompletnie nic nie wnosi, poza tym, że związki zawodowe i nauczyciele coraz bardziej się frustrują. Ciężko się nie frustrować, skoro od wielu lat tych podwyżek nie ma, a które się tak naprawdę nauczycielom, czy wychowawcom należą.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Jest Pani Dyrektor. Oczywiście mogę Pani udzielić głosu, ale myślę, że to nie jest miejsce, żeby na ten temat dyskutować, tylko raczej komisja. Na ostatniej Komisji żeśmy na ten temat dyskutowali wstępnie. Rolą Prezydenta, Pani Dyrektor, jest negocjowanie. Negocjacje to nie jest prosta zabawa, a na pewno nie w tak wielkiej fabryce, jaką jest oświata. Te negocjacje trwają. To, że się odbywają czwarty raz, czy piąty raz, czy szósty raz, spotkania ze związkami zawodowymi, to o niczym nie świadczy. To tylko świadczy o tym, że dalej jest otwartość Prezydenta Miasta, na różnego typu postulaty, które zgłaszają związki zawodowe, i tam się trzeba dotrzeć po prostu. Ja rozumiem, bo też jestem w kontakcie z Panem Prezydentem i też z Panią Dyrektorem w tej sprawie, od czasu do czasu wymieniamy się informacjami, na jakim to etapie są te negocjacje. One idą w kierunku, mam nadzieję, dobrym. Ja pamiętam wiele strajków w życiu, w niektórych brałem udział, i większość przegrałem, szczerze mówiąc. Pamiętam wielki strajk, największy w historii polskiej oświaty. Zdemolowano oświatę, zdemolowano nauczycieli, więc proszę nie łać krokodylich łez. Proszę się pochylić. Oczywiście, wychowawcy powinni mieć dodatki. Oczywiście Dyrektorzy muszą mieć dodatki, bo nie będziemy mieli zaraz dyrektorów w mieście Szczecin, bo nikt nie będzie chciał stanąć do konkursu. Dyrektor zarabia nie najwięcej w szkole, tylko w połowie stawki w ogóle. To po co być dyrektorem? Trzeba mu jakąś motywację w ogóle stworzyć, żeby chciał wziąć na swój bark jakby dowodzenie szkołą. Ja tak rozumiem politykę Pani Dyrektor i Pana Prezydenta, żeby tą sytuację zmienić, bo ona tam od lat tak trochę wygląda, żeby też tych Dyrektorów zmotywować, żeby młode pokolenie przyszło. Mamy bardzo dużo Dyrektorów, nie chcę ich obrażać, bo wszystkich ich bardzo cenię, są doświadczeni, świetni itd., ale to jest pokolenie takie moje, schodzące. Musi wejść nowe pokolenia na te stanowiska. Taka jest prawda, ale trzeba ich czymś motywować. Pogodzenie jednego z drugim, czyli i wychowawcom, i dyrektorem itd., jest ta sztuka Pani Skarbnik, i Pani Dyrektor, i Pana Prezydenta. Dajmy sobie chwilę cierpliwości, żeby się Państwo jakoś tam porozumieli. Nigdy nie jest tak, że wszyscy będą szczęśliwi. Mam nadzieję, że chociaż trochę będą.

M. Chabior – Ja bym chciał poprosić Pana Prezydenta Przepierę o wyjaśnienie tych wątpliwości, które wskazał Pan Radny Marek Duklanowski, a uniemożliwił tą wypowiedź Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler. Rzeczywiście tutaj się wydaje, że powinna być przyjęta uchwała w sprawie czystego transportu na nowo, jeżeli Państwo chcecie te punkty uzyskać, i żeby te tramwaje były dofinansowane, to wydaje mi się, że jednak należałoby tą całą procedurę ponownie przeprowadzić. Pana Prezydenta Przepierę bardzo bym prosił jeszcze o wyjaśnienie, bo na pewno dokładnie wysłuchał Pana Marka Duklanowskiego.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja rozumiem, że myśmy dzisiaj dwukrotnie w ogóle o tym dyskutowali, z bardzo długim wystąpieniem Pana Prezydenta jednego i drugiego, którzy na ten temat mówili i wyczerpująco przedstawiali tą sprawę. Rozumiem, że jak Pan Radny się zwróci do Pana Prezydenta Przepiery, to na pewno może spotkać z nim w gabinecie. Znajdzie czas.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka IX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Marta Klimek