

Szczecin, dnia 12 marca 2010 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie
Urzędu Zamówień Publicznych
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa
Fax: 022 458 77 00

Odwolujący: **ERBUD S.A.**
ul. Puławska 300 A
02 – 819 Warszawa

Adres do doręczeń:

ERBUD S.A. Oddział Szczecin
ul. Mostnika 22
70 – 672 Szczecin
Faks: + 48 914 895 031

Zamawiający: **Gmina Miasto Szczecin**
Biuro ds. Zamówień Publicznych
Urzędu Miasta Szczecin
pl. Armii Krajowej 1
70-456 Szczecin
Faks: +48 914 245 104

507

ODWOŁANIE

wniesione w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na:
„Budowę Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie przy ul. Małopolskiej”
(znak sprawy: BZP/26/10)

Na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 ze zmianami – dalej: „ustawa PZP”), działając w imieniu ERBUD S.A., ul. Puławska 300 A, 02 – 819 Warszawa (dalej: „Odwolujący”), składam

odwołanie

od treści postanowień Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dnia 02 marca 2010r. w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich nr 2010/S 42-061361, które naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców żądając zmiany opisanych niżej postanowień Ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie przy ul. Małopolskiej” (Znak sprawy: BZP/26/10).

Mając powyższe na uwadze żądam zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób opisany szczegółowo w dalszej treści niniejszego odwołania.

**Zwięzłe przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych
uzasadniających wniesienie odwołania**

1. Interes prawny:

Gmina Miasto Szczecin (dalej: „Zamawiający”) wszczęła przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 25 lutego 2010r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 2 marca 2010r. za numerem 2010/S 42-061361. Wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.150.000,00 euro.

Odwołujący ma **interes prawny** we wniesieniu niniejszego Odwołania, gdyż domaga się opisanego warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak wskazano w wyroku z dnia 9 stycznia 2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 1493/08):

„Interes prawny może być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia przez wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricto) lub mieć swe uzasadnienie we

wnoszeniu środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo)."

Powyższe orzeczenie ma zastosowanie także do „znowelizowanego” rozumienia pojęcia: „interes prawny”. Zgodnie bowiem z ostatnimi regulacjami w tym zakresie Wykonawca winien wykazać, że ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Poprzez opis warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 4 ustawy PZP. Bez wątpienia pozostawienie w Ogłoszeniu o zamówieniu sformułowań naruszających fundamentalne zasady systemu zamówień publicznych może stać się przeszkodą zarówno w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jak i może skutkować szkodą w postaci ewentualnych konsekwencji prawnych realizacji umowy zawartej w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji Odwołującemu przysługuje interes rozumiany szeroko, „sensu largo”, w zakresie niniejszego odwołania, albowiem prawidłowe sformułowanie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, da mu realną szansę na uzyskanie zamówienia w razie złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu a następnie oferty.

Dodać należy, że Odwołujący w celu uniknięcia konieczności składania niniejszego odwołania wniósł w dniu 11 marca 2010r. bezpośrednio do Zamawiającego Informację o niezgodnych z przepisami ustawy postanowieniach Ogłoszenia o zamówieniu w trybie art. 181 ustawy PZP. Ww. informacja nie została jednak przez Zamawiającego pozytywnie rozpatrzona w terminie pozwalającym na wniesienie Odwołania nie obarczonego wadami formalnymi. W tej sytuacji niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

2. Odniesienie się do poszczególnych przesłanek odrzucenia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy PZP:

2.1) W sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy PZP:

Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, tj. jednostką organizacyjną samorządu terytorialnego. Zamawiający jest więc podmiotem obowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych z mocy art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.

Tym samym, stwierdzić należy, że w sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy PZP.

2.2) Odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony:

Odwołujący działa poprzez uprawniony do tego organ, którym jest Zarząd, a odwołanie podpisują osoby piastujące funkcje członków Zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji Odwołującego udostępnianymi stronie stosunków cywilno – prawnych w aktualnym odpisie z Krajowego rejestru Sądowego Odwołującego (w załączeniu).

Tym samym, stwierdzić należy, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony.

2.3) Odwołanie nie zostało wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie PZP:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 02 marca 2010r, w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich nr 2010/S 42-061361. Zgodnie zaś z art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP:

„Art. 182. 2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie:

1) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej –

jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;"

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie w formie pisemnej, poprzez jego osobiste doręczenie bezpośrednio do siedziby Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie (ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa) w dniu 12 marca 2010r., tj. w 10. dniu terminu na jego wniesienie.

Zc względu na powyższe stwierdzić należy, że nie uchybiono terminom określonym w ustawie PZP na wniesienie środków ochrony prawnej.

2.4) Odwołujący się nie powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego się:

Odwołujący nie korzystał wcześniej ze środków ochrony prawnej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, od których byłoby możliwe wydanie rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Tym samym, stwierdzić należy, że nie zachodzi wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania.

2.5) Odwołanie nie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu:

Odwołującemu nie jest wiadome aby uczestnicy postępowania wnosili wcześniej środki ochrony prawnej w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Tym samym, stwierdzić należy, że nie zachodzi wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy PZP przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania.

2.6) Odwołujący się przekazał kopię odwołania Zamawiającemu, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy PZP:

W dniu 12 marca 2010r. Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie w formie pisemnej, poprzez jego osobiste doręczenie bezpośrednio do siedziby Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. W tym samym dniu Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z wszelkimi wymaganymi załącznikami Zamawiającemu (dowód przekazania w załączeniu do niniejszego odwołania).

Tym samym, stwierdzić należy, że Odwołujący dopełnił wymagań art. 189 ust. 2 pkt 7) ustawy PZP i ww. przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania nie zachodzi.

Mając powyższe na uwadze, odwołanie nie podlega podrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy PZP.

3. Zarzuty oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania:

3.1. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu: „III.2.3) Zdolność techniczna: Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie oraz dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wykazanie, że:

1) wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 1 robotę budowlaną podobną do objętej przedmiotem zamówienia. Za robotę budowlaną podobną zamawiający uzna następujący komplet prac (b.1 + b.2 + b.3 + b.4):

b.1) wybudowanie filharmonii, sali koncertowej, opery, operetki lub teatru muzycznego o ilości miejsc na widowni min. 400, oddanej do użytkowania przed upływem terminu do składania wniosków.”

3.1.1.

W ocenie Wykonawcy Zamawiający winien uznawać za wystarczające wykazywanie się doświadczeniem zdobytym nie tylko wybudowaniu obiektów wskazanych powyżej, tj: filharmonii, sal koncertowych, oper, operetek lub teatrów muzycznych, ale także kin czy teatrów innych niż muzyczne, które są zbliżone funkcjonalnie, a także stopniem skomplikowania, do budowanej filharmonii. Bez wątpienia, wykonawca mający doświadczenie w wybudowaniu „zwykłego” teatru czy teatru dla lalek, a nie koniecznie „teatru muzycznego” zdobył wymagane doświadczenie. W tej sytuacji wnosi się o zmianę opisanego wyżej warunku w sposób wyraźnie dopuszczający wykazywanie się doświadczeniem w wykonawstwie także obiektów takich jak teatry inne niż muzyczne lub kina. W szczególności wielkie sale kinowe w tzw. „multipleksach” wymagają zachowania najwyższych standardów wykonania co do akustyki i pozostałych, ważnych dla zamawiającego w niniejszym zamówieniu, parametrów technicznych filharmonii.

Dodać należy, że według Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, w grupie 126 sklasyfikowane są: „*Ogólnodostępne obiekty kulturalne, budynki o charakterze edukacyjnym, budynki szpitali i zakładów opieki medycznej oraz budynki kultury fizycznej*”, wśród których wyróżnia się klasę nr 1261: „*Ogólnodostępne obiekty kulturalne*”, gdzie podaje się, że należą do nich: „*Kina, sale koncertowe, opery, teatry itp.*”. Jak z powyższego wynika, zrównuje się w jednej klasie kina i wszelkie teatry, bez jednoczesnego ich rozróżnienia na teatry muzyczne, teatry dla dzieci, teatry lalkowe, teatry pantomimy i inne. W tej sytuacji żądanie zrównania możliwości wykazywania się doświadczeniem zdobytym w wykonawstwie teatrów innych niż muzyczne oraz kin z wykonawstwem obiektów opisanych w Ogłoszeniu o zamówieniu jest w pełni uprawniony i uzasadniony.

3.1.2.

Niezależnie od powyższego wnosi się o zmianę wymogu co do wielkości widowni. Mając na uwadze wielkość widowni w budowanej filharmonii (957 miejsc) uzasadnione

wydaje się postawienie warunku wykazania się doświadczeniem w wykonawstwie widowni o liczbie miejsc nie większej niż 250, albowiem stawiane warunki winny służyć miarkowaniu doświadczenia wykonawcy, a nie dotyczyć doświadczenia w wykonawstwie takich samych obiektów budowlanych jak te, które są przedmiotem zamówienia.

Tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 stycznia 2008 r. – sygn. akt: KIO/UZP 2/08), gdzie stwierdza się: „*Nieuprawnione jest twierdzenie, że rodzaj zamówienia, o jakim mowa w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, oznacza, że przedmiot zamówienia musi być identyczny z przedmiotem danego postępowania. Przedmioty powinny być zbliżone, ale nie identyczne.*”

W ocenie wykonawcy podmiot wykonujący widownię w auli szkoły wyższej czy wykonujący wielkie sale wykładowe teje szkoły również ma odpowiednie doświadczenie dla wykonawstwa obiektu takiego jak filharmonia, co potwierdza także słuszność argumentacji podniesionej w pkt 3.1.2. niniejszego odwołania, tj. żądanie wykazania się doświadczeniem w wykonawstwie tylko ściśle określonych obiektów budowlanych, takich jak: filharmonie, sale koncertowe, opery, operetki lub teatry muzyczne.

3.2. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu:

„b.2) wybudowanie wielokondygnacyjnego budynku, o kubaturze minimum 40 000 m³.”

W ocenie Odwołującego ww. warunek winien być jednym z kryteriów branych pod uwagę przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, mających wpływ na kwalifikację określonej liczby wykonawców do dalszego etapu postępowania. Bez wątpienia pozwoliłoby to zaprosić do składania ofert grupę tych wykonawców, którzy stale wykonują duże obiekty kubaturowe. Odwołujący wnosi więc o zmianę kryteriów kwalifikacji wykonawców.

3.3. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu:

„b.3) wykonanie i montaż, przestrzennej konstrukcji stalowej przekrycia budynku, o rozpiętości między podporami minimum 20 m. (Wylacza się konstrukcje linowe, mosty oraz konstrukcje typowych hal przemysłowych i handlowych)”

Dla wykonawcy nie jest zrozumiałe z jakiego powodu z wymogu powyższego wyklucza się konstrukcje hal przemysłowych i handlowych. Jeżeli hale te posadowione są na fundamentach, to ich prawidłowe przekrycie także wymaga określonej wiedzy technicznej i doświadczenia. W tej sytuacji wyłączenie hal nie wydaje się uzasadnione. Odwołujący wnosi więc o usunięcie z powyższego punktu Ogłoszenia o zamówieniu podanego w nawiasie tego punktu wyłączenia co do przekryć **konstrukcji typowych hal przemysłowych i handlowych** i brania pod uwagę przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu także doświadczenie zdobytego podczas wykonania i montażu, przestrzennej konstrukcji stalowej przekrycia budynku, o rozpiętości między podporami minimum 20 m z uwzględnieniem konstrukcji typowych hal przemysłowych i handlowych.

3.4.

Wykazanie powyższych uwag do treści Ogłoszenia o zamówieniu podyktowane jest linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która wielokrotnie analizując naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w opisie warunków udziału w postępowaniu i opisie sposobu dokonywania ich oceny orzekała, między innymi, że:

„Co do zasady, wymaganie udokumentowania doświadczenia przez wykazanie robót budowlanych, dostaw lub usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia (tożsamy, identyczny) jest warunkiem nadmiernie ograniczającym uczciwą konkurencję, naruszającym art. 22 ust. 2 p.z.p.

[...]

Skoro usługa odpowiada co do rodzaju przedmiotowi zamówienia i została wykonana należycie, to brak jest podstaw do odmowy jej uznania za potwierdzającą posiadanie doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego.”

(Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 sierpnia 2008 r. – sygn. akt: KIO/UZP 768/08).

„Wykonawca, który składa ofertę nie musi wykazywać, iż ma doświadczenie w wykonywaniu identycznych robót jak przedmiot postępowania przetargowego. Określenie zawarte w § 1 ust.

2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów oznacza roboty podobne, tak ze względu na obiekt realizacji, zakres, stopień skomplikowania oraz wartość.

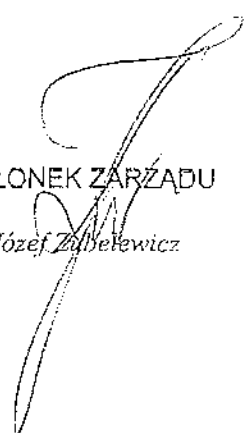
[...]

Wymaganie pełnego udokumentowania zakresu i charakteru robót sprowadzało by się w istocie do żądania wykazania doświadczenia w prowadzeniu robót tożsamyh.”

(Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 15 lipca 2008 r. – sygn. akt: KIO/UZP 665/08).

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak w petitum odwołania.

Z poważaniem


CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zubelewicz


PROKURENT

Maciej Wyrzykowski

W załączeniu:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
3. Dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Młodzieżowa 31
Toruń

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.02.2010 godz. 13:42:51

Numer KRS: **0000268667**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW


| | | | | |
|---|-----------------|---|----------------------|------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 29.11.2006 | | | |
| Ostatni wpis | Numer wpisu | 14 | Data dokonania wpisu | 06.01.2010 |
| | Sygnatura pikt | WA.XIII NS-REJ.KRS/38031/09/980 | | |
| | Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|--|-----------------------------------|
| 1. Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA AKCYJNA |
| 2. Numer REGON/NIP | REGON: 005728373, NIP: 8790172253 |
| 3. Forma, pod którą spółka działa | ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA |
| 4. Dane o wcześniejszej rejestracji | ----- |
| 5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | NIE |

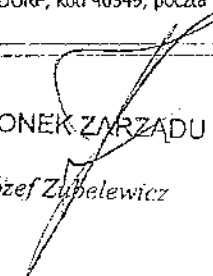
| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|--|
| 1. Siedziba | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA |
| 2. Adres | ul. PUŁAWSKA, nr 300 A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-819, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |

| Rubryka 3 - Oddziały | |
|----------------------|--|
| 1. Firma oddziału | ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W DUSSELDORF |
| 2. Siedziba | kraj NIEMCY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. DUSSELDORF |
| 3. Adres | ul. SCHIESSSTRASSE, nr 55, lok. ---, miejsc. DUSSELDORF, kod 40549, poczta DUSSELDORF, kraj NIEMCY |



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU



Józef Zubelewicz

PROKURANT



Maciej Wyrzykowski

| Rubryka 4 - Informacje o statucie | |
|--|--|
| 1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu | <p>1. AKT NOTARIALNY (REP. A NR 13165/2006) Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ DOROTĘ KAŁOWSKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ NUMER 12/14 LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA.</p> <p>2. ZMIANA AKTEM NOTARIALNYM W DN. 07.12.2006, REP. A NR 14041/2006, SPORZĄDZONYM PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MIRONA JAKUBIAKA, ZASTĘPCĘ DOROTY KAŁOWSKIEJ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14, LOK. B-2, ZMIANA § 5 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI.</p> <p>3. 07.12.2007 R., ASESOR NOTARIALNY MIRON JAKUBIAK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14 LOK. B-2, REP. A NR 14041/2006, ZMIANA: §5 STATUTU SPÓŁKI; OŚWIADCZENIE CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI Z DNIA 18.05.2007 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARIUSZA DOROTĘ KAŁOWSKĄ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, REP. A NR 5598/2007.</p> <p>4. 5.12.2008 R. ASESOR NOTARIALNY RAFAŁ BĄBKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REP.A 12196/2008 ZM. § 5 UST.1 LIT.C</p> <p>5. AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 GRUDNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 10482/2009, KANCELARIA NOTARIALNA DOROTA KAŁOWSKA, UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA DODANO: W § 5 UST. 5, UST. 6 ORAZ UST. 7; W § 13 UST. 5 ZMIANY: § 3 UST. 1, § 13 UST. 3, § 13 UST. 4, § 14 UST. 2</p> |

| Rubryka 5 | |
|---|--------------|
| 1. Czas, na jaki zostają utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | ----- |
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | NIE |
| 5. czy ubliżatoriusze mają prawo do udziału w zysku? | NIE |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki | |
|--|--|
| 1. Określenie okoliczności powstania | PRZEKSZTAŁCENIE |
| 2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale | PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA W TRYBIE ART. 551 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU ODBYTEGO PRZY UL. TANECZNEJ 18A, WARSZAWA (AKT NOTARIALNY REP. A NR 13158/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ DOROTĘ KAŁOWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14, LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA). |
| 3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji | ----- |
| Podrubryka 1 | |
| Podmioty, z których powstała spółka | |
| 1. Nazwa lub firma | ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

PROKURANT

Józef Zubielewicz

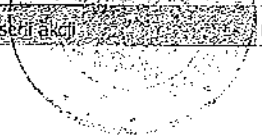
Maciej Wyrzykowski

| | |
|--|------------------------|
| 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| 3. Numer w rejestrze | 0000034299 |
| 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| 5. Numer REGON | 005728373 |

| | |
|---|--|
| Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza | |
| Brak wpisów | |

| | |
|--|-----------------|
| Rubryka 8 - Kapitał spółki | |
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 1 257 102,50 ZŁ |
| 2. Wysokość kapitału docelowego | 15 000,00 ZŁ |
| 3. Liczba akcji w wszystkich emisjach | 12571025 |
| 4. Wartość nominalna akcji | 0,10 ZŁ |
| 5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego | 1 257 102,50 ZŁ |
| 6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego | ----- |
| Podrubryka 1 - Informacja o wnieśleniu aportu | |
| Brak wpisów | |

| | | |
|---------------------------------|---|-----------------------------|
| Rubryka 9 - Emisja akcji | | |
| 1 | 1. Nazwa serii akcji | A |
| | 2. Liczba akcji w danej serii | 2000000 |
| | 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 2 | 1. Nazwa serii akcji | B |
| | 2. Liczba akcji w danej serii | 8000000 |
| | 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 3 | 1. Nazwa serii akcji | C |
| | 2. Liczba akcji w danej serii | 71025 |
| | 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 4 | 1. Nazwa serii akcji | D |



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

PROKURANT

Józef Zubielewicz

Maciej Wyrzykowski

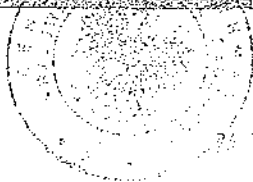
| | |
|---|-----------------------------|
| 2. Liczba akcji w danej serii | 2500000 |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |

| |
|--|
| <p>Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych</p> <p>Brak wpisów</p> |
|--|

| | |
|---|-----|
| <p>Rubryka 11</p> | |
| 1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych? | NIE |

Dział 2

| | |
|---|---|
| <p>Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu</p> | |
| 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2. Sposób reprezentacji podmiotu | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. |
| <p>Podrubryka 1</p> <p>Dane osób wchodzących w skład organu</p> | |
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | GRZESZCZAK |
| 2. Imię | DARIUSZ |
| 3. Numer PESEL/REGON | 62050301494 |
| 4. Numer KRS | **** |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7. Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | ZUBELEWICZ |
| 2. Imię | JÓZEF ADAM |
| 3. Numer PESEL/REGON | 54121704994 |
| 4. Numer KRS | **** |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7. Data do jakiej została zawieszona | ----- |



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zubelewicz

PROKURENT

Maciej Węrzykowski

| Rubryka 2 - Organ nadzoru | | | |
|--------------------------------------|----------------|-------------|----------------|
| 1 | 1.Nazwa organu | | RADA NADZORCZA |
| Rodzina 1 | | | |
| Dane osób wchodzących w skład organu | | | |
| 1 | 1.Nazwisko | GŁÓWKA | |
| | 2.Imiona | GABRIEL | |
| | 3.Numer PESEL | 54071604333 | |
| 2 | 1.Nazwisko | DURR | |
| | 2.Imiona | ALBERT | |
| | 3.Numer PESEL | --- | |
| 3 | 1.Nazwisko | WYSOKIŃSKI | |
| | 2.Imiona | LECH | |
| | 3.Numer PESEL | 36072702395 | |
| 4 | 1.Nazwisko | OLSZYŃSKI | |
| | 2.Imiona | JÓZEF | |
| | 3.Numer PESEL | 46100105218 | |
| 5 | 1.Nazwisko | BERNER | |
| | 2.Imiona | UDO ROBERT | |
| | 3.Numer PESEL | --- | |

| Rubryka 3 - Prokurend | | | |
|-----------------------|------------------|------------------|--|
| 1 | 1.Nazwisko | WYRZYKOWSKI | |
| | 2.Imiona | MACIEJ PIOTR | |
| | 3.Numer PESEL | 54011403639 | |
| | 4.Rodzaj prokury | ŁĄCZNA | |
| 2 | 1.Nazwisko | AUGUSTYNIAK | |
| | 2.Imiona | PIOTR JAN | |
| | 3.Numer PESEL | 66092310670 | |
| | 4.Rodzaj prokury | ŁĄCZNA | |
| 3 | 1.Nazwisko | TWARDY | |
| | 2.Imiona | WALENTY | |
| | 3.Numer PESEL | 51102904055 | |
| | 4.Rodzaj prokury | ŁĄCZNA | |
| 4 | 1.Nazwisko | GŁOWACKA | |
| | 2.Imiona | AGNIESZKA | |
| | 3.Numer PESEL | 72020503588 | |
| | 4.Rodzaj prokury | ŁĄCZNA | |
| 5 | 1.Nazwisko | KRZYWICKI | |
| | 2.Imiona | GRZEGORZ RYSZARD | |
| | 3.Numer PESEL | 74091308497 | |
| | 4.Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA | |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU PROKUREN

Józef Zuffelewicz

Maciej Wyrzykowski

| | | |
|---|-------------------|--|
| 6 | 1. Nazwisko | DÜRR |
| | 2. Imię | BOGDAN |
| | 3. Numer PESEL | 57082800877 |
| | 4. Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU |
| 7 | 1. Nazwisko | KRZYWICKI |
| | 2. Imię | TOMASZ KRZYSZTOF |
| | 3. Numer PESEL | 77061201439 |
| | 4. Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU |
| 8 | 1. Nazwisko | CZYSTOWSKI |
| | 2. Imię | WŁODZIMIERZ |
| | 3. Numer PESEL | 50051601675 |
| | 4. Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA |
| 9 | 1. Nazwisko | KOZŁOWSKI |
| | 2. Imię | WALDEMAR STANISŁAW |
| | 3. Numer PESEL | 47042604676 |
| | 4. Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU |

Dział 3

| | | Rubryka 1 - Przedmiot działalności |
|--|----|---|
| 1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy | 1 | 43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH |
| | 2 | 43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ |
| | 3 | 43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH |
| | 4 | 41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH |
| | 5 | 42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ |
| | 6 | 42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI |
| | 7 | 42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH |
| | 8 | 42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH |
| | 9 | 42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE |
| | 10 | 43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH |
| | 11 | 43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE |
| | 12 | 42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD |
| | 13 | 42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ |
| | 14 | 43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH |
| | 15 | 43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH |
| | 16 | 80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA |
| | 17 | 43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH |
| | 18 | 43, 31, Z, TYNKOWANIE |

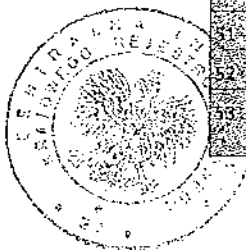
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU PROKURENT

Józef Zubelewicz

Maciej Wyrzykowski

| | |
|----|---|
| 19 | 43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ |
| 20 | 43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN |
| 21 | 43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE |
| 22 | 43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH |
| 23 | 08, 12, Z, WYDOBYWANIE ŻWIRU I PIASKU; WYDOBYWANIE GLINY I KAOLINU |
| 24 | 09, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE |
| 25 | 23, 32, Z, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY |
| 26 | 33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA |
| 27 | 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA |
| 28 | 23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU |
| 29 | 33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN |
| 30 | 46, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH |
| 31 | 46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO |
| 32 | 49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANY |
| 33 | 49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW |
| 34 | 41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW |
| 35 | 68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK |
| 36 | 68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI |
| 37 | 68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE |
| 38 | 81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH |
| 39 | 77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK |
| 40 | 77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI |
| 41 | 77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE |
| 42 | 77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH |
| 43 | 72, 11, Z, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII |
| 44 | 72, 19, Z, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH |
| 45 | 71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY |
| 46 | 71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE |
| 47 | 74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA |
| 48 | 85, 32, A, TECHNIKA |
| 49 | 85, 32, B, ZASADNICZE SZKOŁY ZAWODOWE |
| 50 | 85, 51, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH |
| 51 | 85, 52, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ |
| 52 | 85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE |
| 53 | 91, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ HISTORYCZNYCH MIEJSC I BUDYNKÓW ORAZ PODOBNYCH ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH |



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

PROKURANT

Józef Zubielewicz

Maciej Worytkowski

| | |
|----|---|
| 54 | 33, 15, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA STATKÓW I ŁODZI |
| 55 | 30, 11, Z, PRODUKCJA STATKÓW I KONSTRUKCJI PŁYWAJĄCYCH |
| 56 | 69, 70, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach | | | |
|---|-------------------|---------------|-------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 22.08.2007 | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 2 | 13.01.2009 | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 3 | 20.07.2009 | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| 2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta | 1 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 2 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| 3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 2 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 3 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| 4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 2 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 3 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |

| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej | | | |
|---|-------------------|---------------|-------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe | 1 | 20.07.2009 | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 2 | 20.07.2009 | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| 2. Opinia biegłego rewidenta | 1 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 2 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| 3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 2 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| 4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej | 1 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 2 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |

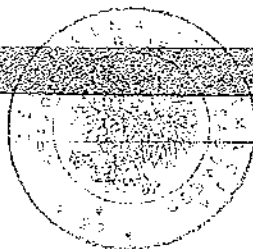
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość

Brak wpisów



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zubelęwicz

PROKURENT

Marek Wyrzykowski

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskana suma wyższej od kosztów egzekucyjnych.
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

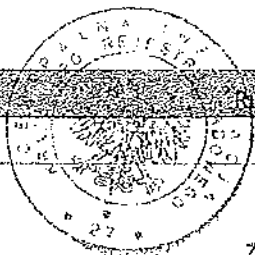
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub ualewaznieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zubelewicz

PROKURENT

Maciej Wyrzykowski

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

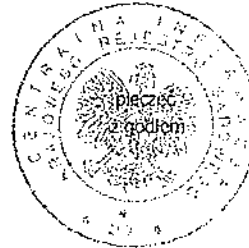
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Toruń, 24.02.2010 godz: 13:42:51



Podpis

TUCHOLSKA KATARZYNA

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zubielewicz

PROKURENT

Maciej Wyrzykowski

operacje z rachunkami klientów - bilans dla rachunku
w zakresie dat: od 2010/3/5 do 2010/3/12
dla wybranych rachunków
informacje dostępne dla użytkownika: janina

data

2010-03-12

strona rachunku własnego

numer rachunku

12 1160 2202 0000 0000 6090 2911

nazwa rachunku

ERBUD S.A.

ul.Puławska 300A

02-819 Warszawa

nazwa banku

Millennium - Centrum

Rozliczeniowe Obsł. polec. zapłaty

strona kontrahenta

numer rachunku

56 1500 1777 1217 7001 8764 0000

nazwa rachunku

Urząd Zamówień Publicznych

nazwa banku

KBSA IV O. w Warszawie

Obsł. polec. zapłaty

rodzaj operacji

Przelew krajowy

kwota

20 000,00 PLN

tytułem

wpis od odwołania

status transmisyjny

Wyk.

data wykonania

2010-03-12

data rejestracji

2010-03-12

podpisał Agnieszka Głowacka, Mariola Zielińska,

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

OZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zybulewicz

PROKURENT

Maciej Wyrzykowski