

**UCHWAŁA NR V/52/11**  
**Rady Miasta Szczecin**  
**z dnia 28 lutego 2011 r.**

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin**

Na podstawie art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106 poz. 675, Nr 40, poz. 230); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XXX/745/08 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt uczestników w Dziennym Domu Pomocy Społecznej przy ul. Potulickiej 40, Dziennym Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łukasiewicza 6, Dziale Pomocy Półstacjonarnej dla Osób z Chorobą Alzheimerą, w Domu Pomocy Społecznej „Domu Kombatanta” im. Gen. Mieczysława Boruty – Spiechowicza przy ul. Kruczej 17, Ośrodka Wsparcia dla Dzieci, Młodzieży i Dorosłych przy ul. Jakuba Wujka 6.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Szczecin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin Nr XXX/745//08 wnioskodawca – argumentuje, że załącznik do uchwały w istocie reguluje wysokość opłat za pobyt w ośrodkach wsparcia a upoważnienie ustawowe uprawnia jedynie do ustalania szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności. Kwestionuje także ustalenie przez uchwałę odpłatności na podstawie średniego miesięcznego kosztu w przeliczeniu na jedno miejsce.

Niewątpliwie ustawodawca w art. 97 ustawy o pomocy społecznej upoważnił organy uchwałodawcze jednostek samorządu terytorialnego do przyjęcia w drodze uchwały szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności. Ustawodawca nie określił natomiast sposobu obliczania kosztu usług świadczonych w ośrodkach wsparcia ani szczegółowej obligatoryjności zakresu uregulowań zawartych w takich uchwałach. Ustalenia zawarte w samej ustawie dotyczą zatem powiązania odpłatności z zakresem przyznanych usług oraz zwolnienia z opłat w przypadku nieprzekraczania tzw. kryterium dochodowego danej osoby. Uchwała Rady Miasta Szczecin stanowi, że odrębnie ustalana jest odpłatność za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone w ośrodku, posiłki oraz transport z i do ośrodka. Ustawa nie nakłada obowiązku odrębnego ustalania odpłatności za każdą godzinę spędzoną w ośrodku wsparcia. Uchwała wiąże odpłatność z sytuacją materialną osoby kierowanej, bez sprzeczności z zapisami ustawy a dodatkowo upoważnia Dyrektora

Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie do częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat o ile zachodzą dodatkowe istotne wymienione w uchwale przesłanki.

W rzeczywistości zatem to nie uchwała określa indywidualną odpłatność danej osoby a decyzja Dyrektora MOPR. Uchwała określa jedynie ogólne zasady tej odpłatności dopuszczając jedynie całkowite zwolnienie oraz wysokość obliczaną jako % średniego miesięcznego kosztu utrzymania. Określając jednocześnie maksymalny pułap na poziomie 21% tego kosztu w wypadku Ośrodka Wsparcia dla Dzieci, Młodzieży i Dorosłych przy pl. Jakuba Wujka.

Ponadto wnioskodawca powołuje się na okoliczność, że zaskarżona uchwała reguluje w sposób nieuprawniony kwestie odpłatności także w Dziennych Domach Pomocy Społecznej, dla których w jego przekonaniu właściwe są inne przepisy zawarte wprost w ustawie o pomocy społecznej. W rzeczywistości wszystkie jednostki wymienione w nazwie uchwały są ośrodkami wsparcia i niezależnie od ich nazwy własnej i występowania w nazwie określenia „dom pomocy społecznej” nie są podmiotami, do których mają zastosowanie cytowane przepisy dotyczące domów pomocy społecznej tj. art. 60 – 66 ustawy o pomocy społecznej. Te bowiem dotyczą instytucji całodobowych, a żaden z wymienionych w uchwale Rady Miasta Szczecin taką nie jest, zarówno w przedmiocie wykonywanych zadań, trybu kierowania, podstaw prawnych działalności, trybu finansowania oraz określania i pobierania odpłatności.

Wskazuje także na pominięcie w uchwale kwestii zwolnienia z odpłatności osób, które realizują obowiązek szkolny. Docelowe uregulowanie czy i w jakich formach oraz miejscu, osoba z niepełnosprawnością intelektualną, będąca uczniem jednostki oświatowej w tym konkretnym wypadku Szkoły Podstawowej Nr 52, może być jednocześnie podopiecznym Ośrodka Wsparcia jest z pewnością potrzebne i zasadne. Fakt zakwestionowania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie decyzji administracyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie w sprawie przyznania zakresu usług i określenia odpłatności oraz orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego utrzymującego tę decyzję, nie może stanowić podstawy do uznania braku zapisu zwalniającego z odpłatności osoby realizujące obowiązek szkolny w ośrodku wsparcia za naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin.

Brak jest bowiem podstaw by w uchwale podjętej na podstawie art. 97 ust 5 ustawy o pomocy społecznej wprowadzać ustalenia odnoszące się do realizacji obowiązku szkolnego. Były by to ustalenia wykraczające poza zakres delegacji dla Rady Gminy wynikający z tego przepisu.

Reasumując, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin, tym samym odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra