

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2012 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin

Na podstawie art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania adw. Pana Jacka Lachowicza z Kancelarii Kowalewski i Lachowicz - Adwokaci spółka cywilna w Szczecinie, ul. Parkowa 2/1, 71-600 Szczecin, występującego w imieniu Pani do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XVI/375/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 64 im. I Warszawskiej Dywizji Piechoty im Tadeusza Kościuszki w Szczecinie ul. L. Rayskiego 9,.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Szczecin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin Nr XVI/375/12, wnioskodawca adw. Pan Jacek Lachowicz występujący w imieniu Pani Agnieszki Oleksy i Pana Krzysztofa Malisza argumentuje, że uchwała została podjęta bez dopełnienia obowiązku informacyjnego nałożonego na organ prowadzący szkołę zgodnie z przepisem art.59 ustawy o systemie oświaty, wskazuje również na braki uzasadnienia do uchwały.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm), zgodnie z którym szkoła publiczna, (również przedszkole), z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na **6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów** (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Należy wskazać, że pierwsze awizo do ww. rodziców zostało doręczone w dniu 23.02.2012 r. Zatem, jeżeli list został wysłany przed 29.02.2012 r. i pierwsze awizo zostało złożone również przed 29.02.2012 r. to można przyjąć, że rodzice mieli możliwość zapoznania się z jego treścią od dnia, w którym doręczono im awizo przesyłki poleconej. Działania polegające na uchylaniu się od podjęcia przesyłki w celu doprowadzenia do przekroczenia terminu zawiadomienia o zamiarze likwidacji szkoły i doprowadzenia do uchylenia uchwały, należy odczytać jako złą wolę, rażąco naruszającą zasady współżycia społecznego i jako taką nie zasługującą na ochronę prawa.

W myśl ust. 2 wyżej cytowanego przepisu szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego **może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny**, a szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez inną osobę prawną lub fizyczną - za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie.

Przedmiotowa uchwała wyraża jedynie zamiar, przyszłe intencje a jej podjęcie nie decyduje ostatecznie o nastąpieniu faktycznej likwidacji jednostki oświatowej. Ponadto procedurę likwidacji poprzedza cały, długotrwały i żmudny proces zawiadamiania wskazanych w ustawie podmiotów i osób oraz istnieje obowiązek uzyskania opinii organu nadzoru pedagogicznego. Zatem podjęcie przez organ prowadzący tego rodzaju uchwały nie przesądza jeszcze o ostatecznej likwidacji jednostki.

Zgodnie z § 131 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. - zasady techniki prawodawczej - do projektu rozporządzenia dołącza się uzasadnienie. Uzasadnienie projektu rozporządzenia sporządza się według zasad określonych w odrębnych przepisach. Przepis § 131 ma zastosowanie w związku z art. 141 do uchwały, nie ma natomiast zastosowania wskazywany § 143, gdyż podjęta uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego. Zgodnie z ust. 2 § 131 uzasadnienie do rozporządzenia, a w przedmiotowej sprawie do uchwały, sporządza się według zasad określonych przez odrębne przepisy. W niniejszej sprawie podać należy, że ustawa z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm) nie wymaga sporządzenia uzasadnienia do uchwały, jak również nie określa szczegółowych wymogów dla jego sporządzenia.

Zatem uzasadnienie do uchwały o zamiarze likwidacji jednostki oświatowej nie musi zawierać szczegółowych elementów tj. np. przyczyn likwidacji lub też informacji, gdzie kontynuować naukę będą dzieci, tego rodzaju elementy znajdują się niewątpliwie w treści uchwały o likwidacji jednostki lub też w uzasadnieniu do niej. W związku z tym, tego rodzaju argumentacja podnoszona na etapie zamiaru likwidacji jest zdecydowanie przedwczesna, co więcej te elementy lub ich brak nie stanowią naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Jak wskazano na wstępie sytuacja przedstawia się zupełnie odmiennie od poglądu wyrażonego w wezwaniu o usunięcie naruszenia prawa. Nadto wskazywanie na istnienie uchybień bądź błędów w uzasadnieniu do uchwały jest całkowicie nieuzasadnione i w żadnym razie nie decyduje o legalności lub jej braku tekstu tej uchwały. Organ prowadzący ma pełne prawo umieścić w uzasadnieniu do uchwały te argumenty, które jego zdaniem są podstawowe i mają istotne znaczenie.

Reasumując, brak jest aktualnie podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w uchwale Rady

Miasta Szczecin, tym samym odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawcy.