

Projekt

Projekt uchwały Nr 71 /16.....
Data rej. w BRM 18.03.2016.....
Data skier. do Komisji 18.03.2016.....
Spodziewany termin sesji
mกราคม 2016

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2016 r.

w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) Rada Miasta Szczecin, uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pana na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie w zakresie nieudzielenia informacji o wypłaconych świadczeniach na rzecz syna.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 08 lutego 2016 roku Pan (adres koresp. ul.),
.....) złożył drogą elektroniczną skargę na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie w zakresie nieudzielenia informacji o wypłaconych świadczeniach na rzecz syna

Podczas postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w tej sprawie przez Komisję ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej RM, na posiedzeniu 09 marca 2016r. ustalono, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczecinie pismem z dnia 11.01.2016r. udzielił Skarżącemu odmowy udostępnienia informacji dot. wypłaconych świadczeń na rzecz jego syna, z uwagi

na przepisy ustawy z dnia 19.08.1997 roku o ochronie danych osobowych (tj. Dz.U. z 2015, poz. 2135). Art. 23.1. ww. ustawy wyraźnie określa, że przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

- 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych;
- 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa;
- 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą;
- 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego;
- 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Wniosek Pana nie spełnił żadnej z powyższych przesłanek, aby udostępnić mu dane, o które wnioskował. Jednocześnie został on poinformowany w

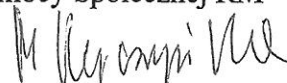
piśmie MOPR- z dnia 11.01.2016r., że może uzyskać takie dane poprzez złożenie stosownego wniosku do Policji lub Prokuratury. Wówczas MOPR może zostać zobowiązany do udzielenia tym organom wszelkich informacji, jakimi dysponuje w sprawie. Pan . . . tego nie uczynił.

Ponadto, Pani Marta Giezek - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie wyjaśniła, że udzielając odmowy wydania informacji, o które wnosił Pan . . . , kierowała się przede wszystkim dobrem osób korzystających z pomocy społecznej i ochroną dóbr osobistych. Zastosowanie ma tu zapis art. 100 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 roku (tj. Dz.U. z 2015, poz. 163). Komisja uzyskała informacje, że Pani . . . (matka . . .) wychowuje samotnie niepełnosprawnego syna, a od 2009 roku zasądzone na rzecz jej syna alimenty, przekazywane są przez komornika, a wcześniej przez fundusz alimentacyjny.

W świetle powyższego skargę Pana . . . należy uznać za nieuzasadnioną.

Przepis art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i
Pomocy Społecznej RM



Maria Magdalena Herczyńska