

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

5. Bezpieczeństwo dla trzech osiedli

Karta oceny weryfikacji formalnej

Wydział oceniający: Biuro Partycypacji Społecznej

1. Czy projekt został złożony na właściwym formularzu?

Tak

2. Czy projekt został złożony we właściwym terminie?

Tak

3. Czy projekt został złożony zgodnie z obowiązującymi zasadami SBO?

Tak

4. Czy projekt zawiera dane kontaktowe do autora i współautorów (imię i nazwisko, numer telefonu, adres e-mail oraz miejsce zamieszkania)?

Tak

5. Czy autorem/współautorem projektu jest radny Rady Miasta Szczecin, Prezydent, Zastępca Prezydenta, Sekretarz Miasta lub Skarbnik?

Nie

6. Czy autor wskazał współautora, który w trakcie nieobecności autora utrudniającej procedowanie projektu będzie podejmował decyzje dotyczące projektu?

Tak

7. Czy formularz zawiera wszystkie niezbędne załączniki?

Tak

8. Czy załączona lista poparcia zawiera podpisy minimum 10 osób popierających projekt, z wyłączeniem autora i współautorów projektu?

Tak

9. Czy dodatkowe materiały załączone do projektu zostały zanonimizowane pod kątem danych osobowych?

Nie dotyczy

Uwagi:

Brak innych załączników

10. Czy w formularzu projektu zostały prawidłowo złożone wszystkie wymagane oświadczenia?

Tak

11. Czy w formularzu projektu zostały wypełnione wszystkie pola oznaczone jako obowiązkowe?

Tak

12. Czy opis projektu budzi wątpliwości pod względem jasności, konkretności, jednoznaczności?

Nie

13. Czy projekt został prawidłowo przyporządkowany do odpowiedniego obszaru lokalnego w kategorii lokalnej lub do kategorii ogólnomiejskiej?

Tak

14. Czy autor prawidłowo wskazał lokalizację projektu, przez co rozumie się w szczególności precyzyjne określenie adresu, numeru działki, obrębu nieruchomości oraz – o ile to możliwe – załącznika graficznego ze wskazaniem miejsca lub miejsc realizacji planowanych inwestycji?

Tak

15. Czy opis projektu zawiera wskazanie potencjalnego wykonawcy lub dostawcy?

Nie

16. Czy wartość projektu określona przez autora mieści się w puli środków SBO przeznaczonej dla projektów z danego obszaru lokalnego w kategorii lokalnej lub kategorii ogólnomiejskiej?

Tak

17. Czy projekt jest zlokalizowany wyłącznie w granicach administracyjnych Miasta?

Tak

18. Czy projekt jest zgodny z zadaniami własnymi Miasta?

Tak

19. Czy mając na uwadze powyższe, projekt spełnia kryteria formalne?

Tak

20. Weryfikowany projekt jest: projektem infrastrukturalnym, projektem nieinfrastrukturalnym, projektem mieszanym.

Projektem infrastrukturalnym

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

5. Bezpieczeństwo dla trzech osiedli

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Architektury I Budownictwa

1. Czy projekt jest zgodny z planem ogólnym Miasta / miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

Uwagi:

nie dotyczy

2. Czy projekt wymaga wydania decyzji o warunkach zabudowy (np. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej nieruchomości)?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

3. Czy w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej nieruchomości projekt jest możliwy do wykonania na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

4. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać zrealizowany we wskazanej lokalizacji?

Tak

Uwagi:

-

5. Inne informacje mogące mieć znaczenie dla realizacji projektu.

W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub prowadzonej zmiany wymagana konsultacja Biura Planowania Przestrzennego Miasta.

projekty organizacji ruchu w drogach istniejących nie podlegają jurysdykcji WUiAB, urządzenia bezpieczeństwa ruchu sytuowane w pasie drogowym nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia robót budowlanych

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

5. Bezpieczeństwo dla trzech osiedli

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami (prywatyzacja nieruchomości)

1. Czy miejsce realizacji projektu zostało przeznaczone na sprzedaż lub do zbycia w inny sposób?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.

Nie

Uwagi:

-

2. Czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny?

Jeśli stanowi - niezbędne jest przedstawienie uzasadnienia przez właściwe jednostki miejskie.

Nie

Uwagi:

-

3. Czy możliwa jest realizacja projektu po wydzieleniu na ten cel części działki?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

4. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Uwagi:

-

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

5. Bezpieczeństwo dla trzech osiedli

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości

1. Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich w sposób uniemożliwiający realizację projektu?

Nie

Uwagi:

-

2. Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest przeznaczona do obciążenia na rzecz osób trzecich (np. dzierżawa, użyczenie, użytkowanie, użytkowanie wieczyste itp.)?

Nie

Uwagi:

-

3. Czy realizacja zadania może naruszać prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz roszczenia o zawarcie umowy przeniesienia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części?

Nie

Uwagi:

-

4. Jeśli właścicielem nieruchomości nie jest Gmina, czy przedstawiono właściwe oświadczenie właściciela o woli użyczenia nieruchomości, wraz z wskazaniem właściciela?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

5. Jeśli projekt wymaga współpracy instytucjonalnej, czy przedstawiono właściwe oświadczenie o wyrażeniu zgody na realizację zadania podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji danej instytucji (np. trwałego zarządcy)?

Nie

Uwagi:

dz. 18/5 z obr 4045 w trwałym zarządzie ZDiTM,

6. Czy inwestycja ma zostać przeprowadzona na terenach będących w użytkowaniu, użytkowaniu wieczystym lub innej formie władania rodzinnymi ogrodami działkowymi (ROD), zgodnie z ustawą z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych?

Nie

Uwagi:

-

7. Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest terenem objętym którymkolwiek z etapów procedury sprzedaży lokalu i udziału w gruncie?

Nie

Uwagi:

-

8. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Uwagi:

-

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

5. Bezpieczeństwo dla trzech osiedli

Karta oceny weryfikacji merytorycznej wstępnej

Wydział oceniający: Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami (ewidencja zasobów)

1. Kto jest właścicielem lub podmiotem uprawnionym do dysponowania/gospodarowania terenem, na którym zaplanowano inwestycję (np. własność, użytkowanie wieczyste, trwały zarząd)?

Realizacja inwestycji możliwa wyłącznie na terenie: Gminy Miasto Szczecin; Skarbu Państwa; spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej zarządzanej przez spółdzielnię mieszkaniową w budynkach, w których znajdują się także lokale należące do tej spółdzielni; komunalnej jednostki organizacyjnej; kapitałowej spółki handlowej, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego; instytucji kultury, dla której organizatorem jest Miasto.

Działka nr 4/9 z obrębu 4184, własność Skarb Państwa Działka nr 4/8 z obrębu 4184, własność Skarb Państwa Działka nr 26 z obrębu 4143, własność Skarb Państwa Działka nr 39 z obrębu 4133, własność Gmina Miasto Szczecin Działka nr 5/2 z obrębu 4114, własność Skarb Państwa Działka nr 2/4 z obrębu 4111, własność Gmina Miasto Szczecin Działka nr 3 z obrębu 4167, własność Gmina Miasto Szczecin Działka nr 17/7 z obrębu 4188, własność Gmina Miasto Szczecin Działka nr 18/5 z obrębu 4045, własność Gmina Miasto Szczecin, trwały zarząd: Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego Działka nr 25 z obrębu 4045, własność Gmina Miasto Szczecin

2. Czy teren, na którym zaplanowano inwestycję jest przeznaczony do zbycia w drodze zamiany?

Nie

Uwagi:

-

3. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Uwagi:

-

Szczeciński Budżet Obywatelski 2026

5. Bezpieczeństwo dla trzech osiedli

Karta oceny weryfikacji merytorycznej końcowej

Wydział oceniający: Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego

1. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa?

Tak

Uwagi:

-

2. Czy projekt stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście uchwałami Rady Miasta, zarządzeniami Prezydenta, planami, programami, strategiami oraz innymi dokumentami o charakterze strategicznym i planistycznym?

Nie

Uwagi:

-

3. Czy inwestycja wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym? Jeśli tak, to czy realizacja zadania została już objęta uchwałą?

Nie

Uwagi:

-

4. Czy projekt stoi w sprzeczności z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina (na podstawie konsultacji Wydziału Zarządzania Projektami)?

Nie

Uwagi:

-

5. Czy projekt stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Miasta (na podstawie konsultacji Biura Prezydenta Miasta)?

Nie

Uwagi:

-

6. Czy inwestycja jest już uwzględniona w budżecie Miasta bądź jest zaplanowana na kolejne lata budżetowe w perspektywie dwóch kolejnych lat (na podstawie konsultacji Wydziału Zarządzania Finansami Miasta)?

Nie

Uwagi:

W budżecie 2025 i latach 2026-2027 nie ma możliwości zweryfikowania przez WZFM czy zaplanowano środki na realizację powyższej inwestycji. Wśród zadań inwestycyjnych istnieją programy z wyodrębnionymi działaniami, których szczegółowość i zakres znane są tylko wydziałom merytorycznym lub realizującym daną inwestycję. Dlatego należałoby przeprowadzić weryfikację zakresu powyższej inwestycji z potencjalnymi merytorycznymi wydziałami.

7. Czy zakres projektu uwzględnia – o ile to jest możliwe - wymogi projektowania uniwersalnego lub racjonalnych usprawnień oraz inne wymagania w zakresie dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno- komunikacyjnej, o których mowa w szczególności w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami?

Tak

Uwagi:

-

8. Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony zabytków (na podstawie konsultacji Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków)?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

9. Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody (na podstawie konsultacji Wydziału Ochrony Środowiska)?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

10. Czy weryfikowany projekt koliduje lub ma oddziaływanie na inne inwestycje realizowane/już zrealizowane/planowane przez Miasto?

Nie dotyczy

Uwagi:

-

11. Czy inwestycja polega na budowie, nadbudowie, rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane? (Dopuszczalne są wyłącznie rozwiązania, które poprawią dostęp do budynków osobom ze szczególnymi potrzebami.)

Nie

Uwagi:

-

12. Czy projekt polega na zakupie lub wypożyczeniu sprzętu, który będzie wykorzystywany przez inne podmioty niż jednostki miejskie?

Nie

Uwagi:

-

13. Czy projekt polega na wprowadzeniu zmian w rozkładach komunikacji miejskiej?

Nie

Uwagi:

-

14. Czy inwestycja nieinfrastrukturalna może zostać zrealizowana w 2026 roku? (Dotyczy wyłącznie zadań nieinfrastrukturalnych)

Nie dotyczy

Uwagi:

-

15. Czy realizacja inwestycji infrastrukturalnej lub mieszanej może rozpocząć się w roku 2026?

Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac takich jak: uzgodnienia, prace projektowe, pozyskanie stosownych pozwoleń, zezwoleń, przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy itp (Dotyczy zadań infrastrukturalnych i mieszanych)

Tak

Uwagi:

-

16. Czy zaplanowana inwestycja polega wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej?

Nie

Uwagi:

-

17. Czy projekt zakłada wykonanie kompletnej inwestycji lub całości działania, co oznacza, że realizacja projektu nie będzie wymagała niezbędnych uzupełnień, czy kolejnych etapów, bez których mieszkańcy nie będą mogli w pełni korzystać z efektów realizacji projektu złożonego w ramach edycji SBO 2026?

Tak

Uwagi:

-

18. Czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu?

Tak

Uwagi:

-

19. Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane?

Tak

Uwagi:

W zakresie doświetlenia, montażu aktywnych znaków D6 oraz kocich oczek ZDiTM opiniuje wskazane przejścia dla pieszych następująco: - przy pętli Klucz Autostrada - koszt dokumentacji 25 tys zł brutto, koszt realizacji 200 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - przy skrzyżowaniu z ulica Wrzosową - koszt dokumentacji 25 tys zł brutto, koszt realizacji 200 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - Dmowskiego - Widzewska - koszt dokumentacji 25 tys zł brutto, koszt realizacji 200 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - Metalowa (52) - koszt dokumentacji 25 tys zł brutto, koszt realizacji 200 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - Granitowa - Karpia - koszt dokumentacji 25 tys zł brutto, koszt realizacji 200 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - Granitowa - Złota - koszt dokumentacji 15 tys zł brutto, koszt realizacji 150 tys zł brutto, (do wykonania aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - Batalionów Chłopskich - Grabowa - koszt dokumentacji 25 tys zł brutto, koszt realizacji 200 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - Batalionów Chłopskich - Kopalniana -

koszt dokumentacji 25 tys zł brutto, koszt realizacji 200 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), - Rondo Ułanów Podolskich - konieczne doświetlenie wszystkich przejść wokół ronda - koszt dokumentacji 60 tys zł brutto, koszt realizacji 600 tys zł brutto, (do wykonania doświetlenie, aktywne znaki D6 oraz kocie oczka), Razem dokumentacja i realizacja: 2,4 mln zł (powyższe nie uwzględnia przesunięcia przejść i przebudowy chodników) Dodatkowo w celu prawidłowego postrzegania pieszych na przejściach należy wykonać takie same instalacje na przejściach dla pieszych nie wymienionych przez autora projektu: - Rymarska - Komety - 225 tys - Rymarska 107 - 225 tys - Rymarska - Sucha - 225 tys - Dmowskiego - Tokarska - 225 tys - Dmowskiego - Mechaniczna - 225 tys - Dmowskiego - Transportowa - 425 tys - Dmowskiego 21 - 225 tys - Metalowa 39 - 225 tys - Batalionów - Łozowa - 225 tys - Batalionów - Sanatoryjna - 225 tys - Metalowa - Walczaka - 165 tys - Metalowa przy pętli Podjuchy - 165 tys - Metalowa przy parkingu - 165 tys - Metalowa - Szklana - 165 tys - Granitowa - Marmurowa - 165 tys - Batalionów - Żołędziowa - 165 tys W związku z powyższym cały projekt negatywnie. Po zmianach uzgodnionych z wnioskodawcą, pozytywnie

20. Proszę wymienić koszty realizacji inwestycji oraz podać łączny, szacunkowy koszt realizacji zadania - nawet jeśli zgadza się on z wyliczeniami autora.

(W kosztach muszą być uwzględnione szacunkowe koszty wykonania dokumentacji projektowej oraz koszty oznaczenia rezultatu projektu.)

L.p.	Składowe projektu	Koszt brutto
1	dokumentacja projektowa	100000 zł
2	wykonanie zadania	400000 zł
3	oznakowanie zadania SBO	1500 zł
	Łączny szacunkowy koszt realizacji projektu :	501500 zł

21. Czy w kosztach projektu uwzględniono szacunkowe koszty wykonania dokumentacji projektowej, oznaczenia rezultatu projektu oraz inne koszty wskazane przez jednostki podczas weryfikacji, których poniesienie jest niezbędne do zrealizowania inwestycji?

Tak

Uwagi:

-

22. Czy urealniony w wyniku weryfikacji szacunkowy koszt projektu mieści się w kwocie przeznaczonej dla odpowiedniego obszaru lokalnego w kategorii lokalnej lub w kategorii ogólnomiejskiej?

Tak

Uwagi:

-

23. Czy zrealizowany projekt będzie generował koszty w kolejnych latach?

Jeśli tak, proszę je oszacować.

Nie

Uwagi:

-

24. Czy inwestycja spełnia wymóg gospodarności, co oznacza, że po jej zrealizowaniu koszty funkcjonowania i utrzymania nie będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości kosztorysowej projektu?

Tak

Uwagi:

-

25. Czy projekt spełnia wymogi ogólnodostępności i nieodpłatności?

Tak

Uwagi:

-

26. Czy jednostka wiodąca dokonywała modyfikacji projektu w uzgodnieniu z autorem projektu?

Tak

Uwagi:

Zmniejszono zakres i koszty

27. Czy jednostka wiodąca wystąpiła o konsultację projektu do innych jednostek?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy opisać szczegóły konsultacji.

Tak

Uwagi:

WGK UM

28. Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.

-

29. Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?

Tak

Uwagi:

-

Decyzja odwołania na etapie weryfikacji merytorycznej

Odwołanie zaakceptowane

Uzasadnienie:

Rada ds. Budżetu Obywatelskiego SBO 2026 po rozpatrzeniu odwołania na posiedzeniu w dniu 4.09.2025 (głosami: 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących) podjęła rekomendację o następującej treści:

"Rada ds. SBO rekomenduje przekazanie projektu do ponownej weryfikacji do ponownego rozpatrzenia przez ZDiTM w celu wskazania spójnych odcinków dla których ma być poprawione bezpieczeństwo na przejściach dla pieszych. Rada sugeruje również o przeniesienie projektu do obszaru ogólnomiejskiego w przypadku przekroczenia budżetu lokalnego. Obecna podczas spotkania weryfikatora z ZDiTM-u zaprosiła Pana autora do kontaktu z ZDiTM ze swoją wersją zmiany wniosku, deklarując chęć pomocy w zweryfikowaniu, przeliczeniu kosztów i dokonaniu zmian w projekcie."

Odwołanie wraz z kartą weryfikacyjną i rekomendacją Rady trafiło do Zastępcy Prezydenta Miasta Szczecin Pana Łukasza Kadłubowskiego, który na podstawie § 21 ust. 8 pkt 2 Regulaminu SBO postanowił cofnąć projekt do ponownej weryfikacji do właściwej jednostki miejskiej (ZDiTM). Uzasadnienie: jw. w zakresie rekomendacji Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

Mając na uwadze § 21 ust. 8 pkt 2 zd. 2 Regulaminu SBO: "Decyzja jednostki miejskiej weryfikującej projekt o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu do głosowania po jego skierowaniu do ponownej weryfikacji przez Prezydenta podlega uzasadnieniu i jest ostateczna."