

| Dane projektu |   |
|---------------|---|
| Tytuł         | Rozbudowa Placu zabaw w Parku Żeromskiego |
| Numer         | SMNMMWP/0012                              |

## Weryfikacja ogólna:

### Wydział - Biuro Dialogu Obywatelskiego

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Osoba odpowiedzialna       | Wiktoria Zacha (wzacha@um.szczecin.pl) |
| Data utworzenia            | 2024-03-22 14:45:12                    |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-03-22 14:45:12                    |

Czy projekt został złożony na właściwym formularzu?

- Tak  
 Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy projekt przesłano we właściwym terminie?

- Tak  
 Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy projekt został złożony do Urzędu zgodnie z obowiązującymi zasadami SBO?

- Tak  
 Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy projekt zawiera dane kontaktowe do autora i współautorów (imię i nazwisko, numer telefonu, adres e-mail oraz miejsce zamieszkania)?

- Tak  
 Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy załączono niezbędne załączniki? Czy zostały one zanonimizowane?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy załączona została lista poparcia zawierająca podpisy minimum 10 osób popierających projekt, z wyłączeniem autora projektu?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy projekt został wypełniony prawidłowo? Czy wypełniono w czytelny sposób wszystkie pola oznaczone jako obowiązkowe?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy opis projektu nie budzi wątpliwości pod względem jasności, konkretności, jednoznaczności opisu?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy autor projektu zawarł informacje o ogólnodostępności i nieodpłatności projektu?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy projekt został prawidłowo przyporządkowany do odpowiedniej kategorii i obszaru lokalnego?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy autor prawidłowo wskazał lokalizację projektu, w szczególności czy wskazał numer działki i obręb?

- Tak

Nie

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |

Czy w formularzu projektu zostały prawidłowo złożone wszystkie wymagane oświadczenia?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy opis projektu nie zawiera wskazania potencjalnego wykonawcy lub dostawcy?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy wartość projektu określona przez autora mieści się w puli środków SBO przeznaczonych na projekty z danej kategorii i danego obszaru lokalnego?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy projekt jest zlokalizowany wyłącznie w granicach administracyjnych Miasta?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy projekt mieści się w zadaniach własnych Gminy?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy mając na uwadze powyższe projekt spełnia kryteria formalne?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Weryfikowany projekt jest:

- Projektem Infrastrukturalnym
- Projektem Nieinfrastrukturalnym

○ Projektem Mieszanym

# Weryfikacja merytoryczna wstępna

## WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

### Stanowiska ds. ewidencjonowania zasobów i nabywania nieruchomości

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Osoba odpowiedzialna       | Marlena Melzacka (mmarcin@um.szczecin.pl)                                 |
| Wydział                    | WZION - Stanowiska ds. ewidencjonowania zasobów i nabywania nieruchomości |
| Data utworzenia            | 2024-03-22 15:00:16   |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-03-22 15:00:16   |

Kto jest właścicielem (lub użytkownikiem wieczystym) działki, na której zaplanowano działanie?

**Projekty infrastrukturalne i mieszane:** Gmina Miasto Szczecin, Skarb Państwa (terenem gospodaruje Prezydent wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej), Spółdzielnia Mieszkaniowa, Komunalna jednostka organizacyjna (własność/użytkowanie wieczyste/trwały zarząd), kapitałowa spółka handlowa, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego oraz instytucja kultury, której organizatorem jest Gmina Miasto Szczecin.

Projekty nieinfrastrukturalne (tzw. miękkie): pozostałe.

dz. nr 8/12 obręb 1030 właściciel: Gmina Miasto Szczecin;

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest przeznaczony do zbycia w drodze zamiany?

Tak

Nie

Nie dotyczy

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |

## Biuro Prezydenta Miasta

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Osoba odpowiedzialna       | JOANNA JEDLIŃSKA (jjedlin@um.szczecin.pl) |
| Wydział                    | Biuro Prezydenta Miasta                   |
| Data utworzenia            | 2024-03-25 09:31:05                       |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-03-25 09:31:05                       |

Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Szczecina?

Tak

Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

## Wydział Zarządzania Projektami

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Osoba odpowiedzialna       | Aleksandra Łukasiewicz (alukasiew@um.szczecin.pl) |
| Wydział                    | Wydział Zarządzania Projektami                    |
| Data utworzenia            | 2024-03-25 12:32:09                               |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-03-25 12:32:09                               |

Czy projekt jest zgodny z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

W aktualnych zapisach WPRS nie znajduje się przedmiotowe zadanie

Czy inwestycja jest już uwzględniona w budżecie Miasta, bądź jest zaplanowana na kolejne lata budżetowe (w perspektywie dwóch kolejnych lat)?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

W aktualnych zapisach WPRS nie znajduje się przedmiotowe zadanie

Czy weryfikowany projekt koliduje z:

- innym projektem zaplanowanym przez Miasto?  
 innym projektem realizowanym przez Miasto?  
 innym projektem zrealizowanym przez Miasto?  
 nie dotyczy

*W przypadku zaznaczenia którejs z powyższych opcji proszę o uzasadnienie.*

### Uwagi

---

Czy w związku z dokonaną weryfikacją projekt mógłby zostać zrealizowany w Szczecinie?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

---



## WYDZIAŁ ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Osoba odpowiedzialna       | Agnieszka Śpiewak-Nowicka (aspiewak@um.szczecin.pl) |
| Wydział                    | Wydział Architektury i Budownictwa                  |
| Data utworzenia            | 2024-03-25 12:35:58                                 |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-03-25 12:35:58                                 |

Czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

Dla dz. nr 8/12 z obr. 1030 obowiązuje UCHWAŁA NR XLIV/1270/18 RADY MIASTA SZCZECIN z dnia 11 września 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Park Żeromskiego” w Szczecinie. Działka leży w terenie elementarnym: S.S.3009.ZP z przeznaczeniem: § 15 ust. 1. zieleń urządzona - park im. Stefana Żeromskiego; § 15 ust. 3 Ustalenia kompozycji, form zabudowy i sposobu zagospodarowania terenu, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków; pkt 5) ustala się wydzielenia wewnętrzne o szczególnym sposobie użytkowania i zagospodarowania, oznaczone na rysunku planu: a) plac zabaw dla dzieci - wydzielenie wewnętrzne 01.US (0,18 ha); pkt 6) wydzielenie wewnętrzne 01.US - plac zabaw dla dzieci: a) zakaz zabudowy kubaturowej, b) obowiązuje nawierzchnia przepuszczalna - minimalna powierzchnia biologicznie czynna w granicach wydzielenia wewnętrznego: 75%, c) dopuszcza się lokalizację urządzeń siłowni plenerowej, d) dopuszcza się nawierzchnie elastyczne wyłącznie w strefie przeznaczonej dla urządzeń sportowych i placu zabaw;

Czy projekt wymaga wydania decyzji o warunkach zabudowy? (np. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej nieruchomości)

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać zrealizowany w wskazanej lokalizacji?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

park im. Stefana Żeromskiego wpisany do rejestru zabytków - prowadzenie prac budowlanych przy zabytku wymaga zezwolenia (decyzji) WKZ

### Inne informacje mogące mieć znaczenie dla realizacji projektu.

***W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lub prowadzonej zmiany wymagana konsultacja Biura Planowania Przestrzennego Miasta.***

---



# WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

## Referat ds. prywatyzacji nieruchomości gruntowych

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Osoba odpowiedzialna       | Anna Szymków (aszymkow@um.szczecin.pl)                    |
| Wydział                    | WZION - Referat ds. Prywatyzacji nieruchomości gruntowych |
| Data utworzenia            | 2024-03-25 12:55:39                                       |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-03-25 12:55:39                                       |

Czy miejsce realizacji projektu zostało przeznaczone na sprzedaż lub jest objęte którymkolwiek z etapów procedury przygotowania do zbycia?

*W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.*

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub stanowi dla Gminy rezerwę na inny (określony) cel inwestycyjny?

*W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.*

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Czy możliwa jest realizacja projektu po wydzieleniu na ten cel części działki?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

### Uwagi

---

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

---

## WYDZIAŁ MIESZKALNICTWA I REGULACJI STANÓW PRAWNYCH NIERUCHOMOŚCI

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Osoba odpowiedzialna       | Beata Melenis (bmelenis@um.szczecin.pl)                          |
| Wydział                    | Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości |
| Data utworzenia            | 2024-04-10 11:27:36  |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-04-10 11:27:36  |

Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

| Uwagi   |
|---|
| park - użytek bz - projekt należy skonsultować z zukiem |

Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest przeznaczona do obciążenia na rzecz osób trzecich (np. dzierżawa, użyczenie, użytkowanie, użytkowanie wieczyste itp.)?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

| Uwagi       |
|-------------|
| patrz pkt 1 |

Czy realizacja zadania może naruszać prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz roszczenia o zawarcie umowy przeniesienia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

| Uwagi       |
|-------------|
| patrz pkt 1 |

Jeśli właścicielem nieruchomości nie jest Gmina, czy przedstawiono właściwe oświadczenie właściciela o woli użyczenia nieruchomości, wraz z wskazaniem właściciela?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Jeśli projekt wymaga współpracy instytucjonalnej, czy przedstawiono właściwe oświadczenie o wyrażeniu zgody na realizację zadania podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji danej instytucji(np.

trwałego zarządcy)?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest terenem objętym którymkolwiek z etapów procedury sprzedaży lokalu i udziału w gruncie?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
- Nie

| Uwagi  |
|--|
| Ingerencja w grunt z uwzględnieniem istniejącej i projektowanej sieci uzbrojenia terenu. |

# Weryfikacja merytoryczna końcowa

## Karta weryfikacji końcowej

|                            |                                       |
|----------------------------|---------------------------------------|
| Osoba odpowiedzialna       | Ewa Bugaj (ewa.bugaj@zuk.szczecin.pl) |
| Wydział                    | Zakład Usług Komunalnych              |
| Data utworzenia            | 2024-05-20 07:55:04                   |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-05-20 13:06:53                   |

Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa, w obszarze, za jaki odpowiada jednostka?

- Tak  
 Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy zakres projektu uwzględnia - o ile to jest możliwe - wymogi projektowania uniwersalnego lub racjonalnych usprawnień oraz inne wymagania w zakresie dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno- komunikacyjnej, o których mowa w szczególności w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami?

- Tak  
 Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy zakres projektu pozwala na realizację w 2025 roku? (Dotyczy wyłącznie zadań nieinfrastrukturalnych)

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy realizacja inwestycji infrastrukturalnej (lub mieszanej) SBO może rozpocząć się w roku 2025? Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac takich jak: uzgodnienia, prace projektowe, pozyskanie stosownych pozwoleń, zezwoleń, przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy i tym podobne. **(Dotyczy wyłącznie zadań infrastrukturalnych lub mieszanych)**

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

| Uwagi  |
|--|
| Wykonanie dokumentacji projektowej zostanie zlecone po opracowaniu przez WOŚr Programu rewaloryzacji parku, szacunkowo w drugiej połowie 2025 r. |

Czy projekt zakłada wykonanie jednego etapu inwestycji, która w kolejnych latach będzie wymagała wykonania kolejnych etapów, bez których mieszkańcy nie będą mogli w pełni korzystać z efektów realizacji projektu złożonego w ramach edycji SBO 2025?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

| Uwagi  |
|--|
| Monitoring może powstać jeśli analiza potrzeb i celowości wykonana w trakcie opracowani dokumentacji projektowej wykaże skuteczność wykonania monitoringu w tej lokalizacji. |

Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane? Proszę wymienić brakujące koszty oraz podać łączny, szacunkowy koszt zadania - nawet jeśli zgadza się on z wyliczeniami autora. Proszę także zaktualizować wskazane przez autora koszty.

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach przyznanych dla właściwego obszaru?

- Tak  
 Nie  
 Nie dotyczy

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

| Lp. | Składowa kosztów                                    | Koszt brutto |
|-----|---|--------------|
| 1.  | Projekt i nadzór                                    | 50000        |
| 2.  | Realizacja  | 550000       |
|     | <b>Łączny szacunkowy koszt realizacji projektu:</b> | 600000       |

Czy w przypadku ujęcia projektu w kategorii Zielonego SBO, ujęte w kosztach elementy projektu nie związane z kryteriami środowiskowymi przekraczają 30% wartości całego projektu? **(Dotyczy wyłącznie**

**projektów Zielonego SBO)**

W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |

Czy zrealizowany projekt będzie generował koszty w kolejnych latach? Proszę je oszacować.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |

| Lp. | Składowa kosztów                                   | Koszt brutto |
|-----|--|--------------|
| 1.  | koszty utrzymania                                  | 40000        |
|     | <b>Łączny szacunkowe przyszłe koszta projektu:</b> | 40000        |

Czy po zrealizowaniu projektu koszty jego funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do kosztorysowej wartości projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |

Czy w związku z powyższym, realizacja zadania spełnia wymóg gospodarności?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |

Czy projekt spełnia wymogi ogólnodostępności i nieodpłatności?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

|              |
|--------------|
| <b>Uwagi</b> |
| ---          |



Czy jednostka wiodąca dokonywała modyfikacji projektu w uzgodnieniu z autorem projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

| Uwagi  |
|--|
| Projekt początkowo był negatywnie zaopiniowany przez BMKZ oraz WOŚr. Zaproponowano wnioskodawcy poprawę uwzględniającą uwagi jednostek. Zostało to zaakceptowane przez autora. |

Czy jednostka wiodąca wystąpiła o opinię projektu do innych jednostek?

*W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy opisać szczegóły konsultacji.*

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

| <b>Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.</b>  |
|---|
| Projekt będzie podlegać akceptacji BMKZ oraz WOŚr. Przedstawiona w załącznikach urzędnia stanowią jedynie przykłady, rozwiązania ulec zmianie w drodze uzgadniania projektu z powyższymi jednostkami. |

Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?

- Tak
- Nie

| Uwagi |
|-------|
| ---   |

# Konsultacja w trakcie weryfikacji w jednostkach miejskich

## Karta konsultacji

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Osoba odpowiedzialna       | Michał Dębowski (mdebow@um.szczecin.pl)                       |
| Wydział                    | Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków - wydział merytoryczny |
| Data utworzenia            | 2024-04-24 12:47:43   |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-05-17 14:40:16   |

### Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

teren nieruchomości objętej projektem położony jest na obszarze Parku im. S. Żeromskiego wpisanym do rejestru zabytków nieruchomości pod nr rej. 1109 (dec. wcz znak: Kl.I.5340/25/83 z dnia 15.11.1983 r.), tym samym podlega ochronie na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 - tekst jednolity). Ponadto nieruchomość jest objęta ochroną konserwatorską na mocy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Park Żeromskiego” przyjętego uchwałą Nr XLIV/1270/18 Rady Miasta Szczecin z dnia 11 września 2018 r. Zgodnie z ww. planem miejscowym przeznaczenie terenu to zieleń urządzona, dla którego nakazano zachowanie i ochronę naturalnego ukształtowania terenu oraz istniejącego układu przestrzennego. Ponadto przyjęto następujące ustalenia: Ustalenia ekologiczne • Istniejąca zieleń, park im. Stefana Żeromskiego, obsadzenia szpalerowe ulic, przedogródki oraz Plac Hołdu Pruskiego ze skwerem im. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego są integralną częścią zieleni miejskiej. • Istniejące kompozycje i gatunki roślin w parku, szpalerach ulic, skwerze i przedogródkach zabudowy muszą być utrzymane i uwidocznione, zachowując historyczny charakter. • Zakazuje się wycinki i przesadzania cennego drzewostanu oraz likwidacji zieleni, która stanowi element historycznej kompozycji zespołu zieleni lub zespołu zabudowy, chyba że szczegółowe ustalenia stanowią inaczej. Zakaz nie dotyczy cięć sanitarnych i pielęgnacyjnych. • Konieczna jest ochrona pomnika przyrody oznaczonego na planie, który jest objęty ochroną na podstawie odrębnych przepisów dotyczących ochrony przyrody. Plan ustanowił następujące zakazy - zakazuje się: • Obszar planu częściowo objęty strefą E ochrony ekspozycji panoramy Starego Miasta i dawnego Fortu Leopolda, który jest zabudowany historycznym zespołem zabudowy z tarasami widokowymi Wałów Chrobrego, podlega określonym ograniczeniom. • Wymogi ochrony krajobrazu kulturowego wynikające ze strefy E ochrony ekspozycji panoramy Starego Miasta i Wałów Chrobrego są realizowane za pomocą ustaleń planu. • Ustalono strefę VIII ochrony zabytku archeologicznego, która podlega odrębnym przepisom ochrony zabytków. • Obszar planu częściowo objęty obszarem przestrzeni publicznej, który obejmuje układ urbanistyczny o wysokich wartościach artystycznych, historycznych i przyrodniczych, podlega określonym ograniczeniom dotyczącym zagospodarowania, zabudowy i rozbudowy. • Ochrona krajobrazu kulturowego oraz wymagania dotyczące kształtowania przestrzeni publicznych są realizowane poprzez różne ustalenia, takie jak utrzymanie układu ulic, skwerów, placów, zieleni urządzonej, lokalizacja reklam i urządzeń technicznych oraz przekształcenia obiektów dyszarmicznych. • Obowiązuje ochrona zabytków wpisanych do rejestru zabytków i znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, wraz z określonymi zakresami dopuszczalnych przekształceń. • Zakaz lokalizacji zabudowy tymczasowej i zagospodarowania tymczasowego

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

### Uwagi

Miejski Konserwator Zabytków nie wnosi uwag ze stanowiska konserwatorskiego do modernizacji istniejącego placu zabaw. Sama wymiana urządzeń zabawowych i uzupełnienie placu o nowe urządzenia nie budzą zastrzeżeń. Ponadto MKZ zwraca uwagę na kolizję wniosku z opracowywaną przez WOŚr dokumentacją rewaloryzacji parku - zadanie zaplanowano na 2024 r. Na obszarze wpisanym do rejestru zabytków realizacja inwestycji będzie wymagała uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na podstawie art. 36 ust. 1 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r.

### Karta konsultacji

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Osoba odpowiedzialna       | Radosław Słowiński (rslowin@um.szczecin.pl) |
| Wydział                    | Wydział Informatyki                         |
| Data utworzenia            | 2024-04-24 14:09:30                         |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-05-06 13:39:34                         |

### Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

Kwota 25000 zł przeznaczona na instalację monitoringu we wskazanej lokalizacji jest nie wystarczająca na zbudowanie punktu miejskiego systemu monitoringu. Ze względu na kształt obszaru placu zabaw należałoby zainstalować co najmniej dwa słupy kamerowe. Objęcie skutecznym monitoringiem takiego obszaru wymaga zainstalowania na dwóch słupach co najmniej 5 lub 6 kamer stałopozycyjnych. Dodatkowo musi zostać zainstalowana szafka sterownicza do której należy doprowadzić zasilanie oraz okablowanie od wszystkich kamer. W celu podłączenia kamer do systemu miejskiego należy zakupić licencje systemowe do centrum przetwarzania danych miejskiego systemu monitoringu. W związku z powyższym szacuję wybudowanie i utrzymanie systemu monitoringu na wskazanym obszarze na ok. 100000 do 120000 zł. Nie ma wskazanej kwoty na utrzymanie ewentualnego systemu monitoringu przez kolejnych 5 lat (koszty konserwacji, koszty energii elektrycznej, koszty administracji systemem, koszty utrzymania pomieszczeń w których zostaną zainstalowane elementy systemu np. rejestrator, zasilacze). Nie jest wskazany dokładny cel zastosowania monitoringu wizyjnego i nie zostały wskazane dotychczas zastosowane środki bezpieczeństwa które okazałyby się nieskuteczne. Nie został wskazany z nazwy administrator systemu który przejmie zarządzanie danymi zbieranymi przez system monitoringu i będzie ponosił koszty zarządzania tymi danymi (wynagrodzenie osób zajmujących się administracją i konserwacją, wynagrodzenie osoby pełniącej rolę IOD - inspektora ochrony danych), Pragnę wskazać w jaką stronę idą przepisy unijne dotyczące instalacji monitoringu wizyjnego w miejscach publicznych. Aktualnie trwają konsultacje dotyczące tej tematyki i instytucje europejskie takie jak EROD wydają wytyczne do których powinno dążyć za chwile prawo obowiązujące w krajach unijnych. W treści wytycznych możemy wyczytać, że: Osoby, których dane dotyczą, mogą również oczekiwać, że nie będą monitorowane w miejscach dostępnych publicznie, zwłaszcza jeżeli miejsca te zwykle służą regeneracji, rekonwalescencji i wypoczynkowi, a także w miejscach, w których osoby przebywają lub komunikują się ze sobą, takich jak przestrzenie z wyznaczonymi miejscami do siedzenia, stoliki w restauracjach, parki, kina i centra fitness. W tym przypadku interesy lub prawa i wolności osób, których dane dotyczą, często będą miały nadrzędny charakter w stosunku do prawnie uzasadnionych interesów administratora. Ponadto w ramach rozważania konieczności zastosowania monitoringu administrator powinien w pierwszej kolejności rozważyć, czy monitoring wizyjny, który zamierza wykorzystać, jest faktycznie konieczny do zapewnienia bezpieczeństwa w nadzorowanej przestrzeni. EROD wskazuje, że administrator, którego celem jest zapobieganie przestępstwom i ochrona mienia, zamiast instalować system nadzoru wideo może podjąć alternatywne środki bezpieczeństwa, takie jak ogrodzenie nieruchomości, patrole strażników, zapewnienie lepszego oświetlenia, zainstalowanie zabezpieczeń, czy nałożenie powłok lub folii przeciwko graffiti. Stosownie do wytycznych środki te mogą okazać się wystarczające i równie skuteczne co monitoring wideo, którego można wówczas uniknąć. Dodatkowo UODO wskazuje, iż aby zbudować taki monitoring jest niezbędna analiza potrzeb i celowości budowy, a ponadto wskazać należy jego skuteczność (jeżeli służby w postaci policji czy straży miejskiej nie odnotowały wykroczeń na terenie objętym monitoringiem to nie ma możliwości spełnienia przesłanek). W związku z powyższym proponuje, aby np. wykonawca, projektant wykonał taką analizę jeżeli okazałoby się, że zaproponowany obszar w projekcie musi być objęty monitoringiem miejskim, a zbudowanie lokalnego monitoringu nie zapewnia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, to w przypadku kontroli UODO pomoże nam udowodnić stosowanie monitoringu wizyjnego w sposób zgodny z RODO i innymi przepisami. Należy jeszcze wspomnieć, że obecny system jest rozbudowany o możliwość analizy obrazu, a wybrane miejsca instalowanych punktów kamerowych zostały skonsultowane w oparciu o wskazanie służb porządkowych czy służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w mieście, które jest poparte intensywnością np. wykroczeń, czy natężeniem ruchu w mieście. W związku z powyższym należałoby się zastanowić czy proponowany przez pomysłodawcę system nie spowoduje za chwilę sytuacji w której gmina będzie musiała uzasadnić przed UODO cel i potrzebę stosowania monitoringu miejskiego w miejscach publicznych, co może spowodować w efekcie np. nakaz demontażu systemu w danym miejscu. Taka sytuacja w kolejnym kroku będzie powodowała powstanie zarzutów o niegospodarnym wydawaniu środków publicznych. W wyniku analizy zagrożeń które mogą wystąpić na obszarze objętych projektem, projektant może zaproponować np. zastosowanie lokalnego systemu monitoringu z lokalnym rejestrowaniem obrazu w każdej z kamer ukierunkowanych w uzasadniony sposób na elementy mienia które ma być chronione. Z zapisanych obrazów służby administratora będą korzystać tylko i wyłącznie wtedy gdy wystąpi taka konieczność w przypadku uszkodzenia/zdewastowania mienia publicznego. W takim przypadku transmisja obrazu nie będzie przekazywana bez przerwy do systemu miejskiego gdzie będzie można bez przeszkód monitorować osoby a dodatkowo obraz automatycznie będzie zapisywany w archiwum dostępnym nie tylko dla administratora obiektu ale dla innych instytucji. W przypadku braku jasnych powodów dla których wskazane będzie zainstalowanie w danym miejscu systemu monitoringu miejskiego lub lokalnego projekt oraz wykonawstwo może objąć przygotowanie infrastruktury pod przyszłą instalację monitoringu właściwego rodzaju w zależności od powstałego w danym miejscu zagrożenia dla mienia lub ludzi. Infrastruktura w takim przypadku powinna przewidywać możliwość poprowadzenia instalacji kablowych sygnałowych oraz zasilających, lokalizację szafek sterujących, lokalizację punktu zasilania dla systemu i ewentualną drogę do połączenia systemu z systemem miejskim. Jakie rozwiązanie zostanie przyjęte w danej lokalizacji musi wynikać z każdorazowej analizy zagrożeń na danym terenie / w obiekcie co będzie dawać odpowiedź jaki system związany z bezpieczeństwem ludzi i mienia musi zostać zastosowany.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

---

## Karta konsultacji

|                      |  |
|----------------------|--|
| Osoba odpowiedzialna | Joanna Markowska (jlukasie@um.szczecin.pl) |
| Wydział              | Wydział Ochrony Środowiska                 |

|                            |                     |
|----------------------------|---------------------|
| Data utworzenia            | 2024-05-10 14:44:56 |
| Data ostatniej modyfikacji | 2024-05-17 10:58:16 |

### Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

Opinia początkowa: 1) W II kwartale 2024 r. planowane jest rozpoczęcie prac nad Programem rewaloryzacji Parku Żeromskiego, którego elementem będzie opracowanie wytycznych dotyczących zagospodarowania całej przestrzeni parku, w tym wytycznych do wyposażenia placu zabaw (obejmujących, m.in. stylistykę urządzeń zabawowych). Ze względu na szeroki zakres opracowania przewiduje się zakończenie prac nad Programem w połowie 2025 r. Program rewaloryzacji parku zostanie uzgodniony z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i będzie stanowił podstawę do prowadzenia dalszych działań konserwatorskich na terenie zabytku. 2) Nie ma możliwości wyłączenia z zamówienia na opracowanie Programu rewaloryzacji parku obszaru istniejącego placu zabaw (przeznaczonego w projekcie SBO do rozbudowy) ze względu na konieczność sporządzenia spójnych wytycznych do działań konserwatorskich dla całego zabytku, którego częścią jest plac zabaw. 3) Ze względu na to, że wytyczne do działań konserwatorskich będą wynikowymi przeprowadzonych analiz historycznych, kompozycyjnych, komunikacyjnych i przyrodniczych, na etapie oceny merytorycznej projektu SBO, nie można założyć, że możliwe będzie uwzględnienie i wdrożenie zaproponowanego przez Autora projektu sposobu i zakresu realizacji zadania. W przypadku wygranej projektu w głosowaniu mieszkańców, brak zgodności z programem rewaloryzacji uzgodnionym z ZWUOZ może skutkować brakiem możliwości realizacji zadania. 4) Mając na uwadze powyższe: a) ze względu na uszczegółowienie opisu zadania, tj. określenie typów urządzeń zabawowych, ich stylistyki, itd., zadanie stoi w sprzeczności z założeniami do opracowania Programu rewaloryzacji Parku Żeromskiego, którego celem jest określenie wytycznych do działań konserwatorskich dla całego założenia parkowego, w tym sposobu harmonijnego wkomponowania placu zabaw w zabytkową substancję parku, b) opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania SBO będzie mogło się rozpocząć dopiero po uzgodnieniu i odbiorze przez WOŚr Programu rewaloryzacji parku, tj. w drugiej połowie 2025 r. 5) Ze względu na to, że rozbudowa placu zabaw jest co do zasady zgodna z zamierzeniami Miasta, projekt SBO może zostać dopuszczony pod głosowanie pod warunkiem usunięcia z niego zapisów stojących w sprzeczności z założeniami do opracowania Programu rewaloryzacji, tj. zapisów dotyczących wykazu urządzeń, ogrodzenia, stylistyki urządzeń. Opinia końcowa: 1) Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania będzie mogło się rozpocząć dopiero po uzgodnieniu i odbiorze przez WOŚr Programu rewaloryzacji parku, tj. w drugiej połowie 2025 r. 2) Zadanie będzie mogło być realizowane na podstawie dokumentacji projektowej zgodnej Programem rewaloryzacji parku, wymaganiami Zarządzenia Nr 140/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie Standardów utrzymania, ochrony i rozwoju terenów zieleni Miasta Szczecin oraz obowiązków służących ich wdrożeniu, oraz realizującej założenia polityki Miasta w zakresie zrównoważonego gospodarowania zasobami zieleni i harmonijnego rozwoju terenów zieleni. 3) W kosztach zadania należy uwzględnić konieczność sporządzenia dokumentacji projektowej zgodnej z ww. zarządzeniem oraz koszty realizacji obowiązków służących wdrożeniu Standardów utrzymania, ochrony i rozwoju terenów zieleni Miasta Szczecin, w tym koszty zapewnienia nadzoru dendrologicznego przy realizacji inwestycji.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak  
 Nie

### Uwagi

Stanowisko początkowe: NIE - Stanowisko Wydziału Ochrony Środowiska może zostać zmienione pod warunkiem zmiany opisu projektu w taki sposób aby nie zakres projektu SBO nie stał w sprzeczności z założeniami do opracowania Programu rewaloryzacji parku. W tym celu, z opisu projektu należy usunąć informacje dotyczące szczegółów planowanej rozbudowy placu zabaw - rodzaju urządzeń zabawowych, wyposażenia strefy sportowej, ogrodzenia, wizualnego motywu placu zabaw. W opisie projektu powinien się znaleźć zapis informujący, że ostateczna forma i zakres rozbudowy placu zabaw będą zgodne z programem rewaloryzacji parku. Stanowisko końcowe: TAK - Opis zadania został skorygowany zgodnie ze stanowiskiem początkowym WOŚr.

