



Urząd Miasta Szczecin
Biuro ds. Organizacji Pozarządowych
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 42 45 099
bop@um.szczecin.pl - www.szczecin.pl/bop

Szczecin, 9 maja 2016 r.

Protokół z II spotkania Zespołu ds. opracowania zasad funkcjonowania i wdrożenia Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok

Sprawy merytoryczne:

Zagadnienie 1

„Typy projektów:

Projekt inwestycyjny to taki pod pojęciem którego rozumie się realizację zadania publicznego polegającego na remoncie, **modernizacji**, adaptacji, budowie nowych obiektów lub zakupie wyposażenia”

Zgłoszone uwagi:

- zastąpienie słowa „modernizacja” zwrotem remont, przebudowa, rozbudowa (zgodnie z definicją wskazaną przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego na podstawie ustawy Prawo budowlane), tak, aby mieszkańcy jasno wiedzieli, jakie projekty mogą być zgłaszane w ramach SBO,
- zastąpienie określenia „modernizacja” zwrotem budowa, przez co rozumie się: roboty budowlane, przebudowę, montaż, remont i rozbiórkę obiektu budowlanego,
- propozycja, aby nie precyzować słowa modernizacja; mieszkańcy doskonale wiedzą co oznacza niniejszy zwrot, ponadto jest on wielokrotnie używany np. w uchwale w sprawie budżetu miasta i nie wymaga dodatkowych wyjaśnień czy interpretacji; zadania zgłaszane przez mieszkańców i tak będą wykonywane w kontekście prawa budowlanego; modernizacja to słowo szersze niż remont i oznacza także unowocześnienie; w przypadku precyzowania określenia modernizacja koniecznym byłoby wyjaśnienie także czym jest np. adaptacja, czy rewitalizacja,
- zgłoszenie wątpliwości co do roli tzw. słowniczka w uchwale, czy traktować go czysto definicyjnie, czy ma on zawierać sformułowania pomocne i zrozumiałe dla mieszkańców; Zespół współtworzy w chwili obecnej prawo lokalne, które będzie obowiązywało w Gminie Miasto Szczecin, więc warto aby zapisy tego aktu prawnego były precyzyjne i czytelne dla mieszkańców; po zakończeniu prac nad przedmiotową uchwałą zostanie ona poddana analizie prawnej przez prawnika urzędu,
- doprecyzowanie zwrotu „modernizacja” ma ułatwić mieszkańcom interpretację jakie zadanie będzie mogło zostać zgłoszone w ramach SBO; użyte w uchwale określenie nie może budzić żadnych wątpliwości,

Zagadnienie 2

„Typy projektów:

Projekt inwestycyjny to taki pod pojęciem którego rozumie się realizację zadania publicznego polegającego na remoncie, modernizacji, adaptacji, budowie nowych obiektów lub zakupie wyposażenia”

Zgłoszone uwagi:

- rozstrzygnięcie w pierwszej kolejności kwestii wprowadzenia projektów nieinwestycyjnych, „miękkich” do zasad SBO, a dopiero później określenie czy w ramach środków budżetu obywatelskiego będzie możliwy zakup wyposażenia,
- w poprzednich edycjach SBO pojawiały się zgłoszenia dotyczące zakupu wyposażenia tj. np. zakup sprzętu poszukiwawczego – projekt Szczecińskiego Towarzystwa Poszukiwawczego, zakup książek do bibliotek, czy zakup sprzętu ratowniczego – defibrylatorów do taksówek, co świadczy o potrzebie zgłaszania przez mieszkańców tego typu zadań,
- punktem wyjścia w tym zakresie powinna być ogólnodostępność zakupionego sprzętu dla mieszkańców,
- dopuszczenie tego typu projektów umożliwiłoby mieszkańcom doposażenie placów zabaw, czy siłowni pod chmurką w ramach SBO, które z pewnością spełniają wymóg ogólnodostępności; w przypadku innych projektów mogłoby znaleźć zastosowanie zapis, mówiący że niemożliwa jest realizacja zadania wymagającego współpracy instytucjonalnej podmiotów zewnętrznych, jeżeli te nie przedstawiły pisemnej zgody dotyczącej powstania na ich terenie zadania inwestycyjnego i nie wyraziły woli utrzymania go oraz w przypadku realizacji zadania nieinwestycyjnego, gdy podmioty te nie wyraziły woli współpracy,

Zagadnienie 3

„Lokalizacja:

Zadanie, które wymaga ustanowienia trwałej lokalizacji na określonym terenie musi być zlokalizowane na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Szczecin”.

Zgłoszone uwagi:

- należy dopuścić do realizacji propozycje, które nie stanowią własności Gminy Miasto Szczecin, a które na mocy innych, specjalnych przepisów (np. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – tzw. „Specustawa”) mogłoby zostać wykonane i służyć mieszkańcom tj. miało to miejsc podczas realizacji przebudowy skrzyżowania w Zdrojach, czy - przykład z innego miasta - postawienia latarni na gruntach prywatnych; wówczas takie działania są uzasadnione,
- mieszkańcy zgłaszający projekt, który miałby zostać zrealizowany np. na terenie spółdzielni, powinni uzyskać zgodę spółdzielni i przedłożyć ją wraz z wnioskiem,
- propozycja, aby wzorem wrocławskim, przyjąć następujący zapis regulujący przedmiotową kwestię: „projekty powinny dotyczyć mienia gminnego, chyba że Gmina Miasto Szczecin posiada uzgodnienia lub wiedzę odnośnie ich uzyskania, warunkujących możliwość zainwestowania pieniędzy miejskich w mienie nienależące do Gminy”,
- pozostawienie dotychczasowego zapisu lokalizacji inwestycji na terenie Gminy Miasto Szczecin z dodaniem klauzuli ogólnodostępności,

- propozycja, aby nie zamykać mieszkańcom możliwości zgłaszania różnych, ciekawych projektów, także tych, które nie dotyczą terenów, czy nieruchomości stanowiących własność Gminy,
- rozstrzygnięcie kwestii do kogo będzie należało uzyskanie zgody np. od wspólnoty mieszkaniowej na realizację przedsięwzięcia na jej terenie – do mieszkańca, czy do właściwej jednostki organizacyjnej Miasta lub Gminy na etapie weryfikacji projektu,
- propozycja, aby do wnioskodawcy należało uzyskanie wstępnej zgody i akceptacji danego podmiotu na wykonanie inwestycji na określonym terenie, a zadaniem miejskiej jednostki organizacyjnej - przeprowadzenie weryfikacji przedłożonych dokumentów, w tym ww. zgody; kwestia zgody podmiotu zewnętrznego musi zostać wyjaśniona na etapie procedowania wniosku, tak aby do głosowania dopuścić już tylko projekty możliwe do realizacji, nie zawierające żadnych wad prawnych,
- warunek, że miejska jednostka organizacyjna nie może odrzucić projektu z powodu niedołączenia przez autora stosownej zgody; konieczne będzie uzupełnienie wniosku i podjęcie stosownych ustaleń mających na celu pozyskanie zgody od instytucji; ujęcie ww. wymogu w karcie oceny zadania,

Zagadnienie 4

„W ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego nie może być realizowane zadanie publiczne, które:

5) po realizacji generowałyby koszty utrzymania niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości jednostkowej zgłoszonego zadania”.

Zgłoszone uwagi:

- wniosek o wykreślenie przedmiotowego zapisu z uwagi na jego niejasny charakter; sformułowanie „niewspółmiernie wysokie koszty utrzymania” budzi wątpliwości interpretacyjne; pojawia się obawa o dyskredytowanie z tego powodu projektów przez miejskie jednostki organizacyjne i argumentowanie w ten sposób przyczyny odrzucenia wniosku,
- propozycja pozostawienia przedmiotowego zapisu, który pełniłby pewną funkcję edukacyjną i uczył mieszkańców ostrożności w szacowaniu kosztów na etapie kreowania pomysłu,
- z uwagi na to, że zapis budzi wiele kontrowersji – propozycja wykreślenia go z kryteriów regulaminu, wprowadzając w zamian nową kategorię formularza zgłoszeniowego „koszt dodatkowy - koszt utrzymania zadania”,
- wprowadzenie „kosztu utrzymania zadania” do karty oceny zadania i szacowanie przedmiotowej kategorii kosztów przez miejskie jednostki organizacyjne, a nie mieszkańców,

Zagadnienie 5

„W ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego nie może być realizowane zadanie publiczne, którego realizacja:

6) wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotów zewnętrznych, jeżeli te nie przedstawiły pisemnej zgody dotyczącej powstania na ich terenie zadania inwestycyjnego i nie wyraziły woli utrzymywania go oraz w przypadku realizacji zadania nieinwestycyjnego, gdy podmioty te nie wyraziły woli współpracy”.

Zgłoszone uwagi:

- niniejszy zapis wymaga doprecyzowania co rozumie się pod pojęciem podmiotów zewnętrznych, czy chodzi o jednostki podległe, czy niepodległe Prezydentowi Miasta,
- rozważenie sytuacji niewyrażenia przez podmiot zewnętrzny zgodny na realizację zadania oraz skutków, jakie będzie ona rodziła dla wnioskodawców,
- zgoda podmiotu zewnętrznego ma charakter dobrowolny; żadnej instytucji tj. np. Miejski Ośrodek Kultury, muzeum, czy szkoła, nie można narzucić realizacji jakiegoś zadania; ponadto nie każdy podmiot zewnętrzny będzie miał możliwość wdrożenia pomysłu autora na swoim terenie, czy to z przyczyn lokalowych, technicznych, czy kadrowych, stąd konieczność wcześniejszych ustaleń,
- tak ważny aspekt, jak możliwość realizacji zadania na terenie jakiejś instytucji, spółdzielni, czy jednostki budżetowej Gminy nie może być weryfikowany przez osąd mieszkańca tylko musi stanowić odpowiedzialną decyzję właściwej jednostki,
- wniosek o pozostawienie zapisu pod warunkiem jednak, że nie będzie on stanowił argumentu dla wydziałów Urzędu do odrzucania projektów,
- procedura SBO ma zachęcać do budowania partnerstw społecznych i budowania dialogu pomiędzy mieszkańcami, a instytucjami, nie może jednak prowadzić do narzucania woli projektodawców instytucjom; podmioty zewnętrzne, nawet te podlegające Prezydentowi muszą mieć możliwość wypowiedzenia się w sprawie realizacji pomysłu,
- ważne jest uświadamianie mieszkańców, zgłaszających projekty do SBO, co do konieczności pozyskania opinii/zgody instytucji, na terenie której planowane jest dane przedsięwzięcie; nieprzedłożenie ww. potwierdzeń nie powinno jednak stanowić warunku bezwzględnego, skutkującego wyeliminowaniem wniosku z dalszego procedowania,

Zagadnienie 6

„W ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego nie może być realizowane zadanie publiczne, którego realizacja:

1) stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego”.

Zgłoszone uwagi:

- wniosek o wykreślenie ww. zapisu; zwrócenie w uwagi, że w ramach dotychczasowych edycji SBO zdarzały się przypadki realizacji zadań niezgodnych np. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tj. „Aleja Kwiatowa”, czy projekt likwidacji ścieżek rowerowych,
- zadanie powinno być realizowane zgodnie z pomysłem autora, rolą jednostek miejskich oraz Zespołu jest słuchanie głosu obywateli i weryfikacja ciekawych zadań pod kątem możliwości ich realizacji, nawet jeśli oznaczałoby to konieczność dokonywania zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,
- propozycja pozostawienia ww. zapisu z uwagi na ważność i rangę ww. dokumentów, wprowadzających kluczowe regulacje dotyczące możliwości zabudowy, rodzaju zabudowy na danym terenie itp.; nierespektowanie ww. aktów prawnych powstałych w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów, może doprowadzić do zgłaszania projektów niemożliwych do realizacji, czy wprowadzających dysharmonię w zakresie zabudowy miejskiej; ponadto,

każda zmiana planu, strategii, czy mpzp wymaga czasu (w przypadku tego ostatniego procedura zajmuje średnio 9 miesięcy),

- uwzględnienie kwestii zgodności zadania z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w karcie oceny zadania, tak aby Zespół miał ogłęd jakie inwestycje są planowane w danym miejscu, np. budowa szkoły i na tej podstawie mógł rozstrzygać co jest ważniejsze, inwestycja, którą planuje Miasto czy pomysł autora,

- pozostawienie warunku zgodności zgłaszanego zadania z planami, programami i strategiami itp., jako obowiązującego w dotychczasowych edycjach SBO; wniosek aby w trosce o mieszkańców nie dokonywać co roku diametralnych zmian w zasadach budżetu,

Przebieg głosowań:

- Poddano pod głosowanie tezę: „Czy jesteście Państwo za pozostawieniem określenia modernizacja w definicji projektu inwestycyjnego?“, wynik głosowania: 6 osób „za”, 5 „przeciw”, 4 osoby „wstrzymujące się”,

Zespół zdecydował, że definicja projektu inwestycyjnego będzie zawierała określenie „modernizacja”.

- Poddano pod głosowanie tezę: „Czy jesteście Państwo za przyjęciem warunku ogólnodostępności zakupionego wyposażenia w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego ?“, wynik głosowania: 15 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 osób „wstrzymujących się”,

Uchwalono, że warunkiem zakupu wyposażenia w ramach SBO będzie jego ogólnodostępność dla mieszkańców.

- Poddano pod głosowanie tezę: „Czy jesteście Państwo za przyjęciem następującego zapisu, regulującego kwestię lokalizacji projektu na terenie Gminy: „projekty powinny dotyczyć mienia gminnego, chyba że Gmina Miasto Szczecin posiada uzgodnienia lub wiedzę odnośnie ich uzyskania, warunkujących możliwość zainwestowania pieniędzy miejskich w mienie nienależące do Gminy z jednoczesnym spełnieniem warunku ogólnodostępności”?, wynik głosowania: 14 osób „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymująca się”,

Zdecydowano, że projekty składane w ramach SBO powinny dotyczyć mienia gminnego, chyba że Gmina Miasto Szczecin posiada uzgodnienia lub wiedzę odnośnie ich uzyskania, warunkujących możliwość zainwestowania pieniędzy miejskich w mienie nienależące do Gminy z jednoczesnym spełnieniem warunku ogólnodostępności.

- Poddano pod głosowanie tezę: „Czy zgadzacie się Państwo na wykreślenie zakazu” 5 z katalogu zadań, które nie mogą być realizowane w ramach SBO tj. takich, które po realizacji generowałyby koszty utrzymania niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości jednostkowej zgłoszonego zadania”, wynik głosowania: 14 osób „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymująca się”,

Zespół podjął decyzję o niewprowadzaniu zakazu zgłaszania zadań w ramach SBO, które po realizacji generowałyby koszty utrzymania niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości jednostkowej zgłoszonego zadania.

- Poddano pod głosowanie tezę: „Czy jesteście Państwo za pozostawieniem zapisu, mówiącego, że w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego nie może być realizowane zadanie, które wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotów zewnętrznych,

jeżeli te nie przedstawiły pisemnej zgody dotyczącej powstania na ich terenie zadania inwestycyjnego i nie wyraziły woli utrzymywania go oraz w przypadku realizacji zadania nieinwestycyjnego, gdy podmioty te nie wyraziły woli współpracy”, wynik głosowania: 11 osób „za”, 2 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymujące się”,

Przegłosowano, że w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego nie może być realizowane zadania, które wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotów zewnętrznych, jeżeli te nie przedstawiły pisemnej zgody dotyczącej powstania na ich terenie zadania inwestycyjnego i nie wyraziły woli utrzymywania go oraz w przypadku realizacji zadania nieinwestycyjnego, gdy podmioty te nie wyraziły woli współpracy.

- Poddano pod głosowanie tezę: „Czy jesteście Państwo za pozostawieniem zapisu, mówiącego, że w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego nie może być wykonany projekt, który stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego?”, wynik głosowania: 9 osób „za”, 3 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymujące się”,

Przyjęto zasadę, że w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego nie może być wykonany projekt, który stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Wnioski formalne:

- wniosek p. Arkadiusza Lisińskiego, aby wszelkie wątpliwości definicyjne zawarte w uchwale tj. np. sformułowanie „modernizacja” zostały przeanalizowane przez radcę prawnego urzędu,

- wniosek p. Wojciecha Krygiera, aby pozostawić „zakup wyposażenia” w definicji projektu inwestycyjnego,

- wniosek p. Doroty Korczyńskiej, aby warunkiem zakupu wyposażenia w ramach SBO była jego ogólnodostępność dla mieszkańców,

- wniosek p. Wojciecha Krygiera, aby pozostawić zapis warunkujący lokalizację zadań na terenie należącym do Gminy Miasto Szczecin i stanowiącym jej własność z wyjątkiem szczególnych, uzasadnionych przypadków, kiedy wymagane będzie przedłożenie zgody instytucji,

- wniosek p. Arkadiusza Lisińskiego o poddanie pod głosowanie wrocławskiej propozycji zapisu dotyczącego lokalizacji inwestycji na majątku Gminy, w brzmieniu „projekty powinny dotyczyć mienia gminnego, chyba że Gmina Miasto Szczecin posiada uzgodnienia lub wiedzę odnośnie ich uzyskania, warunkujących możliwość zainwestowania pieniędzy miejskich w mienie nienależące do Gminy” wraz z dodaniem warunku ogólnodostępności,

- wniosek p. Radosława Adamskiego o wykreślenie „zakazu” 5 z katalogu zadań, które nie mogą być realizowane w ramach SBO tj. tych, które po realizacji generowałyby koszty utrzymania niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości jednostkowej zgłoszonego zadania”,

- wniosek p. Doroty Korczyńskiej o wykreślenie zapisu „zakazu 5” z katalogu zadań, które nie mogą być realizowane w ramach SBO tj. tych, które po realizacji generowałyby koszty utrzymania niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości jednostkowej zgłoszonego zadania”,

- wniosek p. Radosława Adamskiego, aby omówić pkt 1 „zakazów”, mianowicie, że w ramach SBO nie może być wykonany projekt, który stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego,

- wniosek p. Radosława Adamskiego o wykreślenie w całości zapisu pkt 1 „zakazów”, mianowicie, że w ramach SBO nie może być wykonany projekt, który stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego,

- wniosek p. Doroty Korczyńskiej, aby wykreślić zapis pkt 1 „zakazów”, mianowicie, że w ramach SBO nie może być wykonany projekt, który stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego,

- wniosek p. Arkadiusza Lisińskiego o bezwzględne pozostawienie zapisu pkt 1 w brzmieniu: „w ramach SBO nie może być wykonany projekt, który stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego”.

Sprawy organizacyjne:

- zdecydowano o wystąpieniu do Prezydenta Miasta Szczecin z wnioskiem o możliwość powołania tzw. przewodniczącego technicznego Zespołu w osobie Pana Pawła Szczyrskiego – Dyrektora Biura ds. Organizacji Pozarządowych wraz z dokonaniem stosownych zmian w zarządzeniach w sprawie powołania Zespołu - Zarządzeniu Nr 125/16 z dnia 4 kwietnia 2016 r. oraz Zarządzeniu Nr 152/16 z dnia 21 kwietnia 2016 r.

Głosowanie: 13 osób „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymująca się”,

- uzgodniono, że z uwagi na przesłanie protokołu z ostatniego posiedzenia w tym samym dniu tj. 9 maja, protokół zostanie zatwierdzony na najbliższym posiedzeniu Zespołu w dniu 16 maja br.

- termin kolejnego posiedzenia Zespołu zaplanowano na dzień 16 maja br. na godz. 17:00 w sali 161 Urzędu Miasta Szczecin.