

SBO 2019 DZIELNICOWE DUŻE – PRAWOBRZEŻE

Skwer Miejskich Sportów - Skateplaza na Prawobrzeżu

Karta OCENY:

Biuro Dialogu Obywatelskiego

Ocena Formalna: spełnia

Wymaga zaopiniowania przez WZiON: TAK

Wymaga zaopiniowania przez WUiAB: TAK

Wymaga zaopiniowania przez Biuro Strategii: TAK

Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami

1. Czy miejsce realizacji zadania znajduje się na działce miejskiej?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

Na podstawie treści wniosku i załączników ustalono dz. nr 14/11 obr. 4083, dz. nr 16/28 obr. 4046, dz. nr 99 obr. 4070, dz. nr 22/2 obr. 4027, jako miejsce realizacji zadania.

2. Czy Gmina jest właścicielem terenu w części/w całości?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

W całości.

3. Czy jest to teren inwestycyjny?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

dz. nr 14/11 obr. 4083 - część działki objętej terenem elementarnym D.M.3009.U,S stanowi teren inwestycyjny, pozostała część w terenie elementarnym D.M.3008.ZP przeznaczona pod zieleń nie stanowi działki inwestycyjnej; dz. nr 16/28 obr. 4046 - teren inwestycyjny, dz. nr 99 obr. 4070 - teren inwestycyjny, dz. nr 22/2 obr. 4027 - teren inwestycyjny.

4. Czy majątek, na którym ma być realizowane zadanie jest obciążony na rzecz osób trzecich lub przeznaczony na sprzedaż/ w dzierżawę / zamianę/ (inne obciążenia)?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

Opinia WMiRSPN: majątek jest obciążony (zostały ustanowione służebności przesyłu oraz zawarta umowa dzierżawy). Obciążenie nie koliduje z wnioskiem SBO. Opinia WZiON: dz. nr 14/11 obr. 4083 - część działki objętej terenem elementarnym D.M.3009.U,S stanowi teren inwestycyjny, pozostała część w terenie elementarnym D.M.3008.ZP przeznaczona pod zieleń nie stanowi działki inwestycyjnej i w tej części nie jest przeznaczona na sprzedaż, dz. nr 16/28 obr. 4046 - teren inwestycyjny, obecnie nie jest prowadzona procedura sprzedaży, dz. nr 99 obr. 4070 - teren inwestycyjny, obecnie nie jest prowadzona procedura sprzedaży, dz. nr 22/2 obr. 4027 - teren inwestycyjny, obecnie nie jest prowadzona procedura sprzedaży.

Uwagi - uzasadnienie

SPEŁNIA CZĘŚCIOWO: dz. nr 14/11 obr. 4083 - część działki objętej terenem elementarnym D.M.3009.U,S stanowi teren inwestycyjny - NIE SPEŁNIA BRAK REKOMENDACJI DO DALSZEGO OPINIOWANIA, pozostała część w terenie elementarnym D.M.3008.ZP przeznaczona pod zieleń nie stanowi działki inwestycyjnej - SPEŁNIA; dz. nr 16/28 obr. 4046 - teren inwestycyjny - NIE SPEŁNIA; BRAK REKOMENDACJI DO DALSZEGO OPINIOWANIA; dz. nr 99 obr. 4070 - teren inwestycyjny - SPEŁNIA; REKOMENDACJA DO DALSZEGO OPINIOWANIA; dz. nr 22/2 obr. 4027 - teren inwestycyjny - SPEŁNIA; REKOMENDACJA DO DALSZEGO OPINIOWANIA;

Ocena akceptującego WZiON: spełnia

Uwagi osoby Akceptującej

nie podano

Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej

Wymaga zaopiniowania przez Architekta Miasta: NIE

Wymaga zaopiniowania przez Konserwatora Zabytków: NIE

Ocena Architekta Miasta

Ocena Architekta: nie podano

Uwagi:

nie podano

zakończono opiniowanie przez Architekta Miasta

NIE

Ocena Konserwatora Zabytków

Ocena Konserwatora Zabytków: nie podano

Uwagi:

nie podano

1. Czy teren którego dotyczy zadanie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

teren lodowiska Majowe działka nr 14/11 obręb 4083 uchwała nr XII/254/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 października 2015 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Majowe- Maciejowicka” w Szczecinie (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 20 listopada 2015 r. poz. 4625) ; dz. nr 16/28 - plan "Szybki tramwaj" uchw. XXX/586/04

2. Czy proponowane przez Autora zadanie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

zgodne w granicy terenu elementarnego D.M.3009.U,S i D.M.3010.US na dz. nr 16/28 - niezgodne z planem- zabudowa usługowa, obiekty rzemieślnicze i magazyny

3. Czy zadanie wymaga decyzji o warunkach zabudowy?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

Ocena akceptującego WUiAB: inne - patrz uwagi

Uwagi akceptującego WUiAB

ocena zgodności w uwagach do pktu 2

Biuro Strategii

Czy zadanie stoi w sprzeczności z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina i Strategią Rozwoju Miasta 2025?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

spełnia

Ocena akceptującego Strategia: spełnia

Uwagi:

nie podano

**Jednostka Wiodąca - Ocena merytoryczna:
JEDNOSTKA - WGKiOŚ**

**Jednostka podległa - Ocena merytoryczna:
JEDNOSTKA - ZUK**

1. Czy zadanie ma charakter inwestycyjny?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

2. Czy zadanie polega wyłącznie na sporządzeniu projektu bądź planu zadania inwestycyjnego?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

3. Czy realizacja zadania może naruszać obowiązujące przepisy prawa, prawa osób trzecich, w tym prawa własności?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

4. Czy zadanie dotyczy mienia gminnego?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

5. Jeśli zadanie nie dotyczy mienia gminnego, czy Miasto posiada uzgodnienia z zarządcą lub właścicielem terenu, na którym miałyby być realizowane zadanie, warunkujące możliwość wydatkowania środków publicznych na mienie nie będące własnością Miasta?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

6. Czy projekt koliduje lub ma oddziaływanie na zrealizowane już bądź planowane inwestycje (we współpracy z WIM)?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

Na działce 22/2 obręb 4027 planowane jest wykonanie siłowni zewnętrznej i placu zabaw przez ZUK oraz polany rekreacyjnej przez WGKiOŚ. Na części działki 14/11 (teren elementarny D.M.3008.ZP) ZUK wykonał w ubiegłym roku wybieg dla psów. Projekt koliduje z wymienionymi wyżej inwestycjami.

7. Czy zadanie wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotu zewnętrznego?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

8. Czy ww. podmiot zewnętrzny wyraża zgodę na powstanie na jego terenie zadania inwestycyjnego oraz wyraża wolę jego utrzymania?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

9. Czy zadanie jest już realizowane?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

10. Czy zadanie jest zaplanowane do realizacji?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

11. Czy zadanie jest zgodne z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

12. Czy realizacja zadania jest wykonalna w trakcie jednego roku budżetowego?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

13. Czy zadanie mieści się w zadaniach własnych Gminy?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

14. Czy zadanie po zrealizowaniu będzie ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

15. W przypadku, gdy zadanie dotyczy terenu zarządzanego przez jednostkę organizacyjną Miasta lub instytucję publiczną musi być ono także dostępne po jej zamknięciu, zarówno w dni robocze, jak i dni wolne od pracy. Czy zadanie wymaga zgody instytucji publicznej?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

16. Czy ww. instytucja publiczna wyraża zgodę na realizację zadania również po jej zamknięciu, zarówno w dni robocze, jak i dni wolne od pracy?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

nie dotyczy

17. Proszę podać szacunkowy koszt zadania.

Koszt:

2 mln złotych - zagospodarowanie nowego parku plus parkour w kwocie 200 tys zł. Łączna kwota szacunkowa zadania 2 mln 200 tys zł

Uwagi:

12.09.18. W odpowiedzi na odwołanie autora opiniujący podtrzymuje stanowisko na NIE SPEŁNIA. Autor nie dokonał ograniczenia zakresu rzeczowego. Ponawiam rekomendację do przeniesienia zadania do puli zadań ogólnomiejskich z uwagi na koszt. Mieszkańcy głosują na konkretny projekt z konkretnym opisem rzeczowym, a to oznacza, iż sugestia, o ograniczeniu zakresu rzeczowego na etapie realizacji może doprowadzić do zniekształcenia projektu wprowadzając głosujących w błąd co do tego na co głosowali. Jeśli procedurą SBO wprowadzono zasadę finansowego podziału na projekty dzielnicowe małe, duże i ogólnomiejskie, to należy tą zasadę respektować. realizacja zakresu rzeczowego, wskazanego przez autora dla właściwego zagospodarowania terenu i dobrej aranżacji pod kątem różnego charakteru stref aktywności fizycznej winna być rozpatrywana na działce 14/11 obręb 4083 wskazanej przez wnioskodawcę i potwierdzonej przez WUiAB - na powierzchni 8 tys m kw. Zgodnie z cennikiem miejskim SBO tj zagospodarowanie nowego parku na dotychczasowym nieużytku to kwota 2 mln zł. Opiniujący rekomenduje przeniesienie zadania do puli zadań na poziomie ogólnomiejskim.

18. Czy zadanie będzie generowało koszty w kolejnych latach?

Odpowiedź: TAK

Koszty:

Nie da się oszacować z uwagi na brak szczegółów we wniosku.

Uwagi:

nie podano

19. Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy ocenie projektu:

Informacje

Wniosek jest trudny do oceny, gdyż nie przyporządkowano działkom wybranych elementów zagospodarowania terenu. Wnioskodawca wskazał lokalizacje obejmujące dzielnice Prawobrzeża z ogólnym opisem funkcyjnym, co jest niezgodne z założeniem Projektu SBO. Podano 4 możliwe lokalizacje (zgodnie z opinią WZiON). 1. działka nr 14/11 obręb 4083. Na terenie elementarnym D.M.3009.U,S działki 14/11 nie spełniono wymogów wg opinii WMiRSP. Realizacja możliwa na terenie elementarnym D.M.3008.ZP na którym zrealizowano w ubiegłym roku wybieg dla psów. Planowane zagospodarowanie koliduje z

istniejącym już wybiegiem dla psów. Na terenie elementarnym D.M.3010.US możliwe jest wykonanie zagospodarowania zgodnie z opinią WUiAB, jednak powierzchnia tego terenu elementarnego na działce 14/11 to jedynie 5500 m². Zbyt mała powierzchnia na wykonanie tak rozległego zadania. 2. Zagospodarowanie na działce 16/28 obręb 4046 jest niezgodne z MPZP (wg opinii WUiAB). 3. Działka nr 22/2 obręb 4027 jest w trakcie zagospodarowania przez ZUK (siłownia zewnętrzna, plac zabaw) i WGKiOŚ (ogrodzona polana z ławami i stołami).

Uwagi:

nie podano

20. Czy w odniesieniu do pomieszczonych wyżej opinii (na innych zakładkach) i informacji zadanie jest możliwe do realizacji?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

Ocena akceptującego: nie spełnia

Uwagi:

nie podano

**Akceptacja WKGiOŚ opinii wydanej przez:
JEDNOSTKA - ZUK**

Zatwierdzono opinię przez WGKiOŚ: TAK