

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2022 r.

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, poz. 1855 i 2185) **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Państwa na działania Prezydenta Miasta Szczecin w sprawie sposobu montażu oznakowania na ulicy w Szczecinie, a także wskazanych we wniosku ewentualnych uchybień i nieprawidłowości w pracach przeprowadzonych przez służby techniczne wykonujące oznakowanie poziome i pionowe na przedmiotowej drodze.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

dnia 03 października 2022 roku Pani zam. w Szczecinie przy ul. złożyli do Wojewody Zachodniopomorskiego skargę w sprawie sposobu i zasad wykonywania inwestycji dot. instalowania oznakowania pionowego i poziomego dróg publicznych Gminy Miasto Szczecin i zaistniałego w dniach 26/27.09.2022r. przy ul. zdarzenia. Pismem z dnia 06 października 2022r. Wojewoda przekazał przedmiotową skargę do Rady Miasta Szczecin celem rozpatrzenia wg kompetencji. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.) organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Dla dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin zarządcą drogi jest Prezydent Miasta. Zdaniem Skarżących przy wykonywaniu inwestycji dotyczącej instalowania oznakowania pionowego i poziomego na ulicy w Szczecinie doszło do wielu nieprawidłowości m.in. w zakresie: sposobu sporządzenia dokumentacji projektowej i wykonawczej, znajomości przez pracowników realizujących zadanie inwestycyjne obowiązującego prawa regulującego sprawy własności gruntów itp., merytorycznego przygotowania przez Inspektora Nadzoru/funkcyjnego odpowiedzialnego za jakość i całokształt wykonania prac, sposobu działania i korzystania z dokumentacji przez pracowników podmiotu gospodarczego w toku wykonywania prac inwestycyjnych oraz rzetelności i jakości wykonanych przez nich prac, mających na celu podniesienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i pieszym na drodze publicznej.

Podczas przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2022 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM zapoznała się ze stanowiskiem Z-cy Prezydenta Miasta Anny Szotkowskiej oraz szczegółowymi wyjaśnieniami przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie do przedmiotowej skargi. Ustalono, że w zakresie zarzutów dotyczących:

- s porządzenia dokumentacji projektowej i wykonawczej, projekt stałej organizacji ruchu w ciągu ul. , uwzględniający wprowadzenie miejscowych zwożeń jezdni w celu fizycznego wymuszenia spowolnienia ruchu opracowany został zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj.: ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.), rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 784), rozporządzeniem Ministrów Infrastruktury Oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2310 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.). Ponadto projekt organizacji ruchu przed zatwierdzeniem uzyskał pozytywną opinię Komendanta Miejskiego Policji oraz opinię Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego Szczecinie.

- *znajomości obowiązującego prawa regulującego sprawy własności gruntów, znajomości granic, obszarów i itp. przez pracowników podmiotu gospodarczego realizującego zadanie instalowania oznakowania poziomego i pionowego gminnej drogi publicznej przy ul. Rada Miasta nie posiada stosownych kompetencji do jego rozpatrzenia. Bowiem, za wiedzę i umiejętności pracowników odpowiada podmiot gospodarczy, który ich zatrudnił, a któremu zlecono realizację zadania, nie zaś Prezydent Miasta Szczecin;*
- *merytorycznego przygotowania przez Inspektora Nadzoru/funkcyjnego odpowiedzialnego za jakość całokształtu prac podległych pracowników firmy realizującej zadanie, rozpatrzenie przedmiotowego zarzutu nie leży w kompetencjach Rady Miasta Szczecin. Za wiedzę i umiejętności Inspektora Nadzoru/funkcyjnego odpowiada podmiot gospodarczy, który go zatrudnił, a któremu zlecono realizację zadania, nie zaś Prezydent Miasta Szczecin;*
- *sposobu działania i funkcjonowania pracowników podmiotu gospodarczego w toku wykonywania prac oraz sposobu korzystania przez pracowników realizujących zadanie inwestycyjne z dokumentacji przedmiotowej inwestycji. Rozpatrzenie przedmiotowych zarzutów nie leży w kompetencjach Rady Miasta Szczecin. Za wiedzę i umiejętności pracowników odpowiada podmiot gospodarczy, któremu zlecono realizację zadania, nie zaś Prezydent Miasta Szczecin;*
- *rzetelności i jakości wykonywanych przez pracowników realizujących zadania inwestycyjne zadań mających na celu podniesienie na gminnej drodze publicznej przy ul. w Szczecinie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i bezpieczeństwa przemieszczających się pieszych. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień od Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie ustalono, że organizacja ruchu S-080/20-22 została wprowadzona zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu. W opinii ZDiTM-u prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką i powierzonym zleceniem, a podczas prac odbiorowych nie stwierdzono nieprawidłowości w lokalizacji oraz sposobie montażu oznakowania. Przeprowadzona wraz z projektantem wizja lokalna potwierdziła, że inwestycja została przeprowadzona zgodnie z zatwierdzonym projektem;*
- *błędnego wyboru miejsc oraz nieprawidłowego sposobu instalowania znaków pionowych oraz podpór znaków pionowych i oznakowania w tym ich odległości. Na podstawie wyjaśnień przedstawicieli ZDiTM-u ustalono, że wszystkie znaki, słupy i podpory zostały zamontowane zgodnie ze sztuką budowlaną i zatwierdzonym projektem. Wykonawcy zawsze dysponują podkładami geodezyjnymi z uwzględnieniem istniejących pod ziemią sieci, co jest weryfikowane przy realizacji inwestycji. Znaki zostały posadowione w pasie ruchu drogowego na drodze publicznej, za ogrodzeniem prywatnych posesji;*
- *sposobu i odległości zainstalowania słupów przeszkodowych, uniemożliwiających wjazd i wyjazd z prywatnej posesji. Na podstawie otrzymanych od Kierownika Referatu ds. Organizacji Ruchu informacji ustalono, że zostanie tu wprowadzona korekta. Urządzenie zostanie przesunięte celem umożliwienia dogodnego wjazdu i wyjazdu dla samochodu z przyczepą z prywatnej posesji. Prośba mieszkańca została uwzględniona;*
- *zainstalowania znaku A-030 na wysokości ul. w sposób całkowicie niewidoczny dla kierowców. Na podstawie uzyskanych od Kierownika Organizacji Ruchu wyjaśnień ustalono, że przedstawiona przez Skarżącego dokumentacja fotograficzna została wykonana w momencie samego instalowania znaku i przedstawia widok zarejestrowany od strony pieszego. Natomiast prawidłowy jest widok z punktu widzenia kierowcy tj. znak jest widoczny. Wizja lokalna po odbiorze inwestycji przeprowadzona przez przedstawicieli ZDiTM-u, nie potwierdziła tego zarzutu.*

W świetle powyższych ustaleń Komisja uznała, że działania Prezydenta Miasta i zgodne z obowiązującym prawem, a tym samym skargę Państwa należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta

Lukasz Kadlubowski

