

UCHWAŁA NR LIII/1002/06

**Rady Miasta Szczecin
z dnia 27 marca 2006 r.**

w sprawie skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za nieuzasadnioną skargę Pana _____ z dnia 7 stycznia 2006 r. na niewykonanie przez Prezydenta Miasta obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 7 stycznia 2006 r. Pan _____ złożył skargę na Prezydenta Miasta, zarzucając niewykonanie obowiązku sprawdzenia, przed podjęciem uchwały przez Radę Miasta, czy taryfy i aktualny plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. Nr 72, poz. 747 ze zmianami).

Przepis art. 20 ust. 3 ustawy nakazuje przedstawić do zatwierdzenia radzie gminy ceny i stawki opłat, a zatem powinny być one zróżnicowane, podczas gdy w uchwale Rady Miasta z dnia 21 listopada 2005 r. jest zatwierdzona jedna stawka opłat. Zdaniem skarżącego świadczy to o niedopełnieniu przez Prezydenta ciążących na nim obowiązków ustawowych.

Z wyjaśnienia przedłożonego przez Pana Andrzeja Grabca, Zastępcę Prezydenta Miasta wynika, że sprawa taryfy płat za wodę i odprowadzanie ścieków była analizowana szczegółowo - przeprowadzona analiza doprowadziła do wniosku, że koszty dostaw wody i odbierania ścieków są jednakowe dla wszystkich kategorii odbiorców, a zatem brak było podstaw do różnicowania tych stawek.

Przepis art. 20 ust. 3 cytowanej ustawy jednoznacznie przesądza, że ceny i stawki opłat są różnicowane dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług na podstawie udokumentowanych różnic kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Skoro takich różnic nie ma, brak było podstaw do przedstawienia Radzie Miasta zróżnicowanych stawek opłat, wobec czego skargę należy uznać za nieuzasadnioną.