

**Protokół Nr XXIX/21
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 25 maja 2021 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 25 maja 2021 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 12.23

W dniu 25 maja 2021 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego,
 - przewodniczący rad osiedlowych,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z XXVII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 23 marca 2021 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 23

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- **nr 121/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Morskiego Oka)**

za - 23 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **nr 122/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Kościeliska)**

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **nr 123/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Herkulesa)**

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **nr 124/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Sianokosów)**

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **nr 125/21 w sprawie likwidacji nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Kołobrzeska)**

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

– **nr 126/21 w sprawie skargi/wniosku na Prezydenta Miasta Szczecin i Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Miasta**

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

– **nr 127/21 w sprawie skargi na nienależyte wypełnianie obowiązków przez Prezydenta Miasta Szczecin**

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

– **nr 128/21 w sprawie rozpatrzenia petycji dot. uchwały krajobrazowej**

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXIX zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 23 marca 2021 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **118/21** – wprowadzenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego,
 - **119/21** – zmiany uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin,
 - **120/21** – przyjęcia programu „Szczecińskich pracowni twórczych”, określenia zasad wynajmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz trybu wyłaniania najemców tych pracowni,
 - **126/21** – skargi/wniosku na Prezydenta Miasta Szczecin i Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Miasta,
 - **121/21** – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Morskiego Oka*),
 - **122/21** – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Kościeliska*),
 - **123/21** – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Herkulesa*),
 - **124/21** – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Sianokosów*),
 - **125/21** – likwidacji nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Kołobrzaska*),
 - **127/21** – skargi na nienależyte wypełnianie obowiązków przez Prezydenta Miasta Szczecin,

- **128/21** - rozpatrzenia petycji dot. uchwały krajobrazowej.
- 6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin.
- 7. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2020-2022.
- 8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
- 9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
- 10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.

P. Krzystek – Prezydent Miasta przedstawił i omówił informację w formie prezentacji, która stanowi załącznik nr **3** do protokołu.

P. Słowik - mam takie pytanie odnośnie szczepień. Wygląda, to naprawdę nieźle w skali kraju. Fakt, że nie dotyczy, to tylko mieszkańców naszego miasta, a osób które się u nas po prostu szczepią. Mimo wszystko pytanie, czy planujemy też samorządowo jako miasto jakąś akcję zachęcającą do szczepień, tak aby przyspieszyć i aby zapewnić odporność populacyjną jak najszybciej. Myślę, że mamy szansę być może nawet pierwszym miastem w Polsce, które osiągnie zbiorową odporność, patrząc na to, jaka jest skala szczepień. Ponad 300 000 z 400 000 miasta, to jest faktycznie duża szansa na to, żebyśmy uzyskali tą odporność do końca wakacji i byli w pełni bezpieczni przed ewentualną czwartą falą, ale zapewne przy obecnym poziomie dezinformacji, antyszczepionkowców czy fakenewsów, które są dodatkową akcją, kampania informacyjna pomogłaby tutaj to tempo przyspieszyć i tych jeszcze ostatecznie nie przekonanych przekonać do szczepienia. Czy tu są jakieś plany?

P. Krzystek - Prezydent Miasta Szczecin - pełna zgoda, oczywiście tak. Planujemy pewne działania informacyjne i zachęcające. Zresztą też choćby sami przeprowadziliśmy akcję szczepień w urzędzie. Wszystkich, którzy chcieli się zaszczepić w urzędzie zaszczepiliśmy i tutaj rzeczywiście skala szczepień naszego urzędu jest wysoka. Natomiast rzeczywiście zgadzam się, że to zainteresowanie troszeczkę słabnie w tej chwili, bo był problem dostępności szczepionek przez pewien moment, natomiast ten problem już w tej chwili właściwie nie istnieje, bo mamy informację o możliwościach przesunąć. Ja sam skorzystałem z takiego przesunięcia. Otrzymałem w zeszłym tygodniu drugą dawkę szczepionki na skutek właśnie luzowania się terminów, które są w naszych tutaj slotach i oczywiście Szczecin tutaj te możliwości ma wysokie. Chcę powiedzieć, że te 300 000 jest trochę ludzkie, dlatego że tu dużo osób z regionu przyjeżdża. Podkreślam, że to nie jest tak, że myśmy zaszczepili 90% Szczecinian. Natomiast jesteśmy tutaj, mamy sprawne punkty i rzeczywiście punkt na Netto Arenie obsługiwany przez Szpital na Pomorzanach i przez naszą jednostkę Szczecińskie Centrum Zdrowia z Panią Profesor Trakiewicz na czele, więc się po prostu stworzył taki mechanizm i rzeczywiście sporo osób też mamy. Znamy przykład ludzi, którzy z innych w ogóle województw przyjeżdżali tutaj na szczepienia, więc będzie taka akcja. Mamy takie plany, rozmawiamy na ten temat. Będziemy do tego zachęcali na pewno w różnych formach, więc zgadzam się, że warto to robić, bo przynajmniej ten poziom 70-75% wyszczepienia, by nam dawał poczucie bezpieczeństwa w mieście, a chcielibyśmy jak najszybciej wrócić do pełnej sprawności, pełnego działania, bo to jest ważne dla gospodarki Szczecina. Angażujemy w to również studentów naszego Pomorskiego

Instytutu Medycznego. Oni są przy tym naszym punkcie szczepień, szczególnie właśnie z Wydziału Nauk o Zdrowiu więc studentom też dziękujemy i też dzięki nim będziemy prowadzić różnego rodzaju akcje.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

118/21 – wprowadzenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 118/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Uchwała Nr XXIX/843/21 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

119/21 – zmiany uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 119/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin. Uchwała Nr XXIX/844/21 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

120/21 – przyjęcia programu „Szczecińskich pracowni twórczych”, określenia zasad wynajmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz trybu wyłaniania najemców tych pracowni

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Joanna Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Słowik – Przewodniczący Komisji ds. Kultury - dziękuję Pani Dyrektor za tak obszerne wprowadzenie. Ja przede wszystkim chciałbym podziękować za przebieg prac nad tą uchwałą. Tak naprawdę wystarczyły dwa bardzo merytoryczne spotkania komisji, na których zajęliśmy się uchwałą, zanim ona w ogóle została projektem uchwały. Dzięki temu wprowadziliśmy zmiany zaproponowane między innymi przez radnych. Bardzo dziękuję za ujęcie tego, że artyści będą mogli również prowadzić działalność gospodarczą w tych obiektach. Jest to myślę kluczowe, dlatego, aby artyści mogli rozwijać się, rozwijać też swoją sztukę w formie biznesu, bo artysta też tworzy po to, żeby na tym zarabiać, żeby czerpać z tego korzyści. Nie powinniśmy tego tutaj w tej formie ograniczać. Dając pracownie, dajemy też możliwość rozwoju biznesu i przedsiębiorczości dla artystów. Dziękuję za dodanie tych zmian, za wzięcie pod uwagę rozbudowania komisji, przede wszystkim o osobę przedstawiciela organizacji pozarządowych, bo o to wnosiliśmy jako komisja. Życzyłbym sobie, abyśmy wszystkie uchwały w taki sposób wprowadzali, w takiej szerokiej, merytorycznej i bardzo potrzebnej dyskusji. Wypracowanie ostatecznej uchwały, jaką dzisiaj mamy jest efektem tych prac. Bardzo dziękuję wszystkim radnym, którzy wzięli udział w tych pracach za poświęcenie czasu, wprowadzenie uwag i za efekt końcowy. Myślę, że przyniesie on dla naszego środowiska artystycznego dużą, potrzebną zmianę. Ułatwi rozwój i dalszą pracę i obyśmy tak dalej działali. Teraz jeszcze wychodząc poza obszar kultury, chciałbym żebyśmy podobny program przygotowali z myślą o przedsiębiorcach, szczególnie tych startujących w małych biznesach. Aby takie lokale były również dostępne na preferencyjnych warunkach dla przedsiębiorców, ale to już myślę, że na przyszłość do opracowania. Dzisiejsza uchwała i praca nad nią są dobrym przykładem tego jak można i jak powinniśmy działać w naszym samorządzie. Dziękuję bardzo Pani Dyrektor, dziękuję wszystkim radnym komisji. Mam nadzieję, że dzisiaj jednogłośnie poprzemy tą bardzo dobrą merytoryczną uchwałę.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – zacznę od błędów formalnych. Rozdział pierwszy § 2 dwa razy jest pkt 1. Rozdział drugi § 3 pkt nie zaczyna się od punktu 1. To najmniej istotne uwagi, ale takie typowo formalne. I teraz pytanie dotyczące naboru do komisji. Kto będzie wybierać i na jakich zasadach, (tu jest informacja o tym, że Prezydent zdecyduje) organizację pozarządową, która będzie decydować w tej komisji? Chciałbym zaproponować poprawkę:

„Rozdział 2 § 3 pkt 6. zmiana na:

W skład Komisji wchodzi: dwóch przedstawicieli Urzędu Miasta Szczecin, czterech przedstawicieli organizacji pozarządowych działających na terenie Gminy Miasta Szczecin oraz po jednym przedstawicielu Komisji ds. Kultury i

Promocji Rady Miasta Szczecin, Akademii Sztuki, instytucji kultury dla której organizatorem jest Gmina Miasto Szczecin.

Proponowana poprawka ma wyróżnić, właściwie zupełny brak takiej równowagi pomiędzy przedstawicielami organizacji pozarządowych, przedstawicielami rzeczywiście działających artystów, a przedstawicielami związanymi z władzami naszego miasta, obojętnie jakiej opcji. Żeby to jednak artyści mieli dużo większy wpływ na działalność, na wybór przede wszystkim osób, które będą działać w tego typu pracowniach. Pytanie, ile nowych pracowni w ciągu najbliższych 2-3 lat powstanie? W tej chwili mamy dokładnie 46 pracowni na 400 000 miasto. Czy to jest wiele? Czy to jest wielkie wsparcie dla artystów? Moim zdaniem nie jest. Kolejne pytanie, co mają zrobić osoby, które otrzymały pracownię do pracy za remont na czas nieoznaczony? Czy nie warto umożliwić tym osobom, które włożyły masę pieniędzy w te remonty, żeby mogły te pracownie wykupić i to też w zależności od tego, ile lat tam pracują, w takiej cenie i oczywiście z obostrzeniami, że muszą tam w dalszym ciągu wykonywać działalność artystyczną przez określony czas i że nie mogą sprzedać takiej pracowni też przez określony czas. Zacytuję wypowiedź jednego z artystów, który właśnie jest w takiej sytuacji: *„Byłem potrzebny tylko i wyłącznie do wyremontowania, utrzymania i opłacenia wysokiego czynszu pustostanu zaniebanego przez miasto. Stałem się ofiarą polityki miasta.”*

Ł. Tyszler – ja bardzo serdecznie też chciałem podziękować za tak obszerne wprowadzenie Pani Dyrektor Wydziału Kultury, Panu Przewodniczącemu Komisji ds. Kultury i Promocji za niezłą pracę, sam dużo na ten temat dzisiaj powiedział. To naprawdę przykład dobrej uchwały i dobrego przepracowania. Tak się powinno to robić. Na komisjach merytorycznie przy udziale zainteresowanych osób, mieszkańców, także dziennikarzy, bo jak Państwo wiecie, u nas wszystkie komisje są dostępne nie tylko dla mieszkańców, ale i dla dziennikarzy. To jest faktycznie miejsce na ciężką pracę i zadawanie pytań, wątpliwości, sugerowanie rozwiązań także pewnie wynikających z pracy drobnych pomyłek pisarskich. Ja w związku z tym, co powiedziałem, podkreślając, że Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Chciałem, w związku z naszym regulaminem Rady Miasta dokładnie §38 ust. 3 pkt 10, złożyć **wniosek formalny**, który przypomnę, głosuje się bezzwłocznie jest to wniosek **o głosowanie bez dyskusji**, w odróżnieniu przypomnę od pkt 7, który mówi o zamknięciu listy mówców. Jeżeli przegłosujemy go pozytywnie, to następnym krokiem jest przejście do głosowania nad projektem uchwały, jeżeli nie to oczywiście będziemy kontynuować dyskusję. Także jeszcze raz zgłaszam **wniosek formalny o zamknięcie dyskusji** i głosowanie bezpośrednio tego projektu uchwały.

D. Matecki – przepraszam, a zgłoszonej poprawki nie będziemy głosować?

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - zgłoszona poprawka będzie głosowana przed głosowaniem projektu uchwały.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Łukasza Tyszlera o głosowanie bez dyskusji nad projektem uchwały

za - 16

przeciw - 9

wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

D. Matecki – przepraszam, ale odpowiedź uzyskam, bo zadałem pytanie przed tym głosowaniem.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - myślę, że przechodzimy do głosowania i dalszej dyskusji już nie ma. O tym zadecydowaliśmy.

D. Matecki - dalszej nie ma, ale zadałem pytanie przed tym. Czy jako radny nie mogę uzyskać informacji o tym, co już zadałem, to zdażyłem zadać zanim zabrano mi głos.

Ł. Tyszler - Pani Przewodnicząca, proszę przejdźmy do głosowania tak jak postanowiliśmy.

U. Pańska - może Pani Dyrektor da odpowiedź na piśmie.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad – dobrze. Bardzo dziękuję za tą odpowiedź. Zatem bardzo proszę, żeby Pani Dyrektor odpowiedziała Panu Radnemu na piśmie, a my Drodzy Państwo, przechodzimy do głosowania poprawki zaproponowanej przez Pana Radnego Dariusza Mateckiego.

Głosowanie nad propozycją poprawki radnego Mateckiego

za - 11 przeciw - 15 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania propozycja poprawki nie została przyjęta.

U. Pańska – chciałabym żeby Pani Dyrektor powiedziała, że formalnie zamiast kropki to te nawiasy przy paragrafie, ustępie i innych będą, bo to jest literówka tak to rozumiem.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Pani Dyrektor, bardzo proszę o potwierdzenie do protokołu, że te poprawki formalne zostały naniesione, czyli ta numeracja już jest poprawiona tak?

J. Leszczyńska - Dyrektor Wydziału Kultury - tak Pani Przewodnicząca.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 120/21 z autopoprawką

za – 25 przeciw - 2 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu „Szczecińskich pracowni twórczych”, określenia zasad wynajmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz trybu wyłaniania najemców tych pracowni. Uchwała Nr XXIX/845/21 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

126/21 – skargi/wniosku na Prezydenta Miasta Szczecin i Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Miasta

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu Pana Adama Kopcińskiego-Galika. Będzie to 3, maksymalnie do 5 minut, jednorazowego wystąpienia.

Adam Kopciński-Galik – Czyli rozumiem, że na dwie części moja wypowiedź może być podzielona: 5 minut i później drugie, tak?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Nie. To przysługuje radnym. Pan ma od 3 do 5 minut.

W dyskusji głos zabrali:

Adam Kopciński-Galik – skarżący - Chciałem powiedzieć, że na komisji nie mogłem swoich wszystkich wątpliwości wyjaśnić i to jedyna okazja, żebym mógł to zrobić. Może na wstępie zacznę od tego, że chciałbym złożyć teraz skargę, musi paść to słowo, na naganny tryb procedowania uchwały w mojej sprawie. Nie pierwszy raz jest tak, że Przewodnicząca Rady Miasta czy Przewodniczący Komisji Łukasz Kadłubowski, nie zawiadomili mnie w ogóle z wyprzedzeniem ani jednego dnia, ani o treści uchwały w mojej sprawie, ani nawet, że dziś na sesji ma być ta uchwała. Uważam, że takie „wrzucanie” uchwał dopiero w trakcie trwania sesji uniemożliwia mi, jako stronie w sprawie, ale też dotyczy to innych uchwał: Mieszkańcy, Radni opozycji czy dziennikarze nie mogą się ani siedem dni przed sesją dowiedzieć o tych uchwałach, ani nawet jeden dzień przed sesją. W związku z tym, według mnie, jest to ograniczenie praw mieszkańców do informacji o projektach uchwał, do zapoznania się z nimi, nie mówiąc już o tym, żebyśmy mogli przygotować się do zgłoszenia uwag do treści tych uchwał. Komisja w mojej sprawie odbyła się 17 maja, więc czasu było wystarczająco dużo, żeby chociaż 3 dni przed sesją przygotować ten projekt. Tak, że proszę, żeby zarejestrować teraz tą skargę i przekazać do rozpoznania organowi nadzoru. Teraz przechodząc do tej skargi, ponieważ rozpatrywanie skargi reguluje kodeks postępowania administracyjnego, zacytuję Państwu jego fragmenty. Zgodnie z art. 225 § 1 nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku”, co oznacza, że radnym niewolno mieć do mnie jakichkolwiek pretensji, zarzutów i negatywnych uwag. Zgodnie z art. 225 § 2 organy jednostek samorządu terytorialnego są zobowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków, co oznacza, że nie można mi przerywać, nie można cenzurować, powstrzymywać przed wyrażeniem krytyki i ustosunkowania się do treści skargi. Krytyka oczywiście może być cenna, mogą być w niej zwroty pejoratywne. Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organy obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Art. 7 w toku postępowania organy na wniosek stron, czyli mój, podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Tymczasem Radny Łukasz Kadłubowski kilkakrotnie odmówił mi zapoznania się z treścią pism wysłanych na komisji przez Prezydenta i Panią Dyrektor. Prosiłem chociaż, żeby ustnie zostało to jakoś skrótowo przedstawione w zakresie nieczytelności Studium. Radny nawet ustnie uniemożliwił Pani Dyrektor, przekazanie tych informacji. Najbardziej obszerny punkt mojej skargi dotyczył właśnie braku czytelności treści Studium. Niestety nie uzyskałem konkretnie odpowiedzi, jakie jest stanowisko Pani Dyrektor, więc jako uczestnik postępowania nie miałem o tym w ogóle wiedzy i nie mogłem się do tego ustosunkować. Dodam, że na tej samej komisji występował także inny skarżący, któremu Radny Kadłubowski nie ograniczał prawa do zabierania głosu, nawet zachęcał go do dłuższych wypowiedzi. To sobie

zanotowałem z 10 minuty z 17 maja komisji, Radny pyta autora petycji czy autor petycji chciałby zabrać głos, autor odpowiada: krótko, jeśli można, Radny Kadłubowski dodaje, można nawet długo. Wobec mnie takich, jakby reguł, nie było. Następnie wobec mnie Radny nie zezwolił na pełną wypowiedź, mimo, że o to wnosiłem. Radny Kadłubowski wydał wręcz polecenie, żeby wyłączyć mi mikrofon, no i rzeczywiście ten mikrofon został mi wyłączony. Mogą sobie Państwo sprawdzić nagranie, 43 minuta tej komisji 17 maja, jak Radny Kadłubowski wyłącza mi mikrofon na komisji. Po prostu nie mogłem ustosunkować się do swojej skargi. W związku z tymi sytuacjami można mieć wątpliwości, czy Radny Kadłubowski jest członkiem Koalicji Obywatelskiej, czy może jakiejś patokoalicji antyobywatelskiej. Nie wiem jak Państwo uważają. To wszystko, co robił Radny, wg mnie było rażącym naruszeniem prawa, ale też można powiedzieć to była taka forma dyskryminacji, bo z jednej strony Radny faworyzował swojego znajomego, który startował z nim w wyborach do Rady Miasta, jako autora petycji, zachęcając go do dłuższych wypowiedzi, a mnie Radny po prostu takiej możliwości zabrania głosu pozbawiał. Jeszcze zgodnie z art. 8 § 1 KPA organy prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie do jego uczestników, do władzy publicznej. No w tej sytuacji trudno uznać, aby zachowanie Radnego budziło zaufanie do władzy publicznej, odmawianie mi prawa do zapoznania się z treścią odpowiedzi na skargę, a później jeszcze odmawianie mi prawa do składania wyjaśnień, zgodnie z tym, co powiedziałem, rażąco naruszyło prawo w zakresie art. 8, 7, 10 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Dzisiaj nawet Pan Radny Tyszler wspomniał o tym, że komisja właśnie jest miejscem do wyjaśnienia takiej wątpliwości. Pani Przewodnicząca Rady Miasta też dzisiaj to podkreśliła przed chwilą.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję Panu uprzejmie. Minał Pański czas. Właśnie komisja jest takim czasem, kiedy mieszkaniec ma możliwość wypowiadania się, wchodzenia w polemikę. Tu jest czas zarezerwowany dla Państwa Radnych, oczywiście mieszkaniec, jeśli się zapisze do głosu ma prawo do jednorazowej wypowiedzi i takie prawo Panu daliśmy, nawet przychyliłiśmy się do prośby, aby w kolejności dzisiaj podejmowanych uchwał przesunąć tak, jak pasuje Panu, jeśli chodzi o ten czas wolny, który Pan mógł tu poświęcić na obecność na sesji.

Skarżący A. Kopciński-Galik przesłał do Przewodniczącej Rady Miasta uzupełnienie swojej wypowiedzi, którego treść stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

E. Łongiewska-Wijas – Chciałabym poprzeć głos mieszkańca i poprzeć, go jeszcze kolejnym głosem i też nie jednym w tej sprawie, mieszkańców, z którymi rozmawiałam, którzy mi w ciągu praktycznie całej kadencji trwającej dotychczas, zgłaszali podobne uwagi. Ostatnie takie uwagi usłyszałam od mieszkanki, to ciekawy zbieg okoliczności, która prowadzi zajęcia z heurystyki i prakseologii i powoływała się na teorię Kalmana, z której wynikało, że odpowiedzi, które otrzymuję od Prezydenta Miasta na zapytania, po prostu mieszczą się w tym paradygmacie, takiego kanonu, który ona omawia na zajęciach w zakresie właśnie manipulowania, manipulowania przekazem. Inną taką sprawą, którą mam w pamięci, to sprawa projektu uchwały obywatelskiej, wniesionego przez Pana Damiana Frycza. Kiedy na komisji trwającej ponad godzinę, głos przekazano mieszkańcowi i ograniczono do 1,5 minuty. Nie dano mu się wypowiedzieć, również wyciszano mu mikrofon. To są praktyki absolutnie niedopuszczalne. Ja nie po raz pierwszy na forum Rady i na sesji apeluję o to, żebyśmy naprawdę, chcąc być w pełni demokratyczną Radą, stosując standardy obywatelskie, żebyśmy nie ucinali dyskusji, żebyśmy nie odbierali głosu, żebyśmy nie wyciszali mikrofonu mieszkańcom chociaż, bo już jako Radni się przyzwyczailiśmy do tego. Naprawdę apeluję o większy szacunek do mieszkańców i popieram głos Pana Adama, który

przed chwileczką wypowiedział te słowa. Ja również mam takie odczucia i takie głosy docierają do mnie ostatnio, jak podkreśliłam wczoraj.

D. Matecki – Ja chciałem spytać, czy doczekamy się wyjaśnienia Pana Przewodniczącego komisji w sprawie tego głosu mieszkańca?

U. Pańska - Pan nie jest od odpytywania kolegi czy koleżanki, bo to nie jest lekcja.

D. Matecki - Pani nie jest od tego, żeby mi przerywać.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Drodzy Państwo, projekt uchwały dostaliście na maila wczoraj, wprowadzaliśmy go dziś. Jakby stanowisko całej komisji Państwo widziecie i wyjaśnienie w uzasadnieniu także, dlatego jakby nie zapraszam specjalnie znowu do głosu z własnej inicjatywy Pana Przewodniczącego, bo stanowisko Komisji, które podpisał, mam w ręku. Czy Pan Przewodniczący ma chęć, żeby się wypowiedzieć? Jeśli tak to proszę krótko, jednym zdaniem. Bardzo proszę, żebyście Państwo siebie nawzajem do odpowiedzi nie wywoływali, to jest moja gestia.

Ł. Kadłubowski – Ja żałuję, że akurat osoba wywołująca mnie na tym etapie, mimo że jest członkiem Komisji, to akurat nie brała uczestnictwa, więc z pewnością Pan Radny Matecki nie jest w stanie ocenić, aczkolwiek jest nagranie na kanale YouTube, gdzie może prześledzić całą treść komisji, gdzie wydaje mi się dość obszernie, został omówiony temat. Też nieprawdą jest to, że Pan skarżący jednokrotnie zabierał głos, a kilkakrotnie. Podobnie jak w dzisiejszym przypadku Pan skarżący próbował nawiązywać dialog, rozmowy i uzyskiwać tak naprawdę odpowiedzi, sam sobie odpowiadając na pewne pytania. Przedmiotem skargi były trzy punkty. My jako radni, od Pani Dyrektor, zarówno pisemnie jak i ustnie otrzymaliśmy wszystkie wyjaśnienia, które tak naprawdę rozwiały wszystkie wątpliwości. Ja tylko przytoczę, żebyście Państwo zrozumieli, czym zajmowaliśmy się na ostatniej Komisji. Punkty, które były omawiane przez Pana skarżącego, cyt.: *"26 pkt, strona 253 nie widać legendy koloru dobrane fatalnie zlewają się w jedno"*, cytując dalej: *"To nie jest mapa tylko kpina, wszystko rozmyte nieczytelna czcionka"*, *"Mapa i legenda nieczytelna"*. Tych punktów było około 26, ale były trzy główne zarzuty m.in. niedziałająca strona internetowa. Tutaj otrzymaliśmy wyjaśnienia od Pani Dyrektor, że strona działa i po zgłoszeniach Pana skarżącego wszystko zostało naprawione. Wątpliwości budził też tryb przeprowadzenia konsultacji. Jeżeli chodzi o przedmiotową sprawę, też były wyjaśnienia, że robimy pewnego rodzaju prekonsultacje, robimy coś ponad to, co jesteśmy zobligowani ustawowo. Naprawdę zapraszam wszystkich przedstawicieli klubów, nie mamy tylko Radnej Pani niezależnej. Jeżeli Pani Edyta bardzo chce, to zapraszam do dopisania się do Komisji, gdzie pozna Pani wszystkie szczegóły dotyczące danej kwestii. Więc, naprawdę my merytorycznie pracujemy. Ja jestem od prowadzenia Komisji. Jeżeli widzę, że Pan skarżący odbiega znacząco od tematu skargi, którą my podejmujemy, to jednak mimo wszystko jestem od tego, żeby przerywać tę dyskusję, żebyśmy mogli dalej funkcjonować i dalej merytorycznie pracować i tyle tak naprawdę w tym temacie. A jeżeli ktoś by chciał, to zapraszam do pracy w Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji mieszkańców.

E. Łongiewska-Wijas – Chciałabym zgłosić wniosek formalny o umożliwienie dokończenia wypowiedzi mieszkańcowi.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Poprosimy o jednoznaczne stanowisko Pana Mecenasa, żeby nie było wątpliwości.

M. Stawarczyk – radca prawny - Szanowni Państwo, o sposobie prowadzenia obrad decyduje Przewodniczący, więc nie ma formalnych wniosków demokratycznych o decydowaniu o tym, że ktoś wypowiada się dłużej bądź krócej, bo na tej zasadzie, to nie Przewodniczący by kierował tymi obradami, tylko Rada by decydowała i prowadziła takie obrady.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Zatem Drodzy Państwo, ja podtrzymuję stanowisko. Na poprzedniej sesji mieliśmy kilka osób wypowiadających się, otrzymały jednorazowo głos, podtrzymuję tę zasadę nadal. Inna jest sytuacja tylko i wyłącznie wtedy, kiedy mieszkaniec, czy grupa mieszkańców jest wnioskodawcą uchwały i wtedy po raz drugi, czy kolejny może odpowiadać właśnie na pytania Państwa.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 126/21

za – 15 przeciw - 5 wstrzym. – 4

E. Longiewska-Wijas – radna zgłosiła wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania z powodu swojej pomyłki.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnej E. Longiewskiej-Wijas o reasumpcję

za - 17 przeciw - 9 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca obrad zarządziła ponowne głosowanie nad projektem uchwały nr 126/21

za - 17 przeciw - 6 wstrzym. - 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi/wniosku na Prezydenta Miasta Szczecin i Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Uchwała Nr XXIX/846/21 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

121/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Morskiego Oka)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 121/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Morskiego Oka). Uchwała Nr XXIX/847/21 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

122/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Kościeliska)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 122/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Kościeliska). Uchwała Nr XXIX/848/21 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

123/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Herkulesa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 123/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Herkulesa). Uchwała Nr XXIX/849/21 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

124/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Sianokosów)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 124/21

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Sianokosów). Uchwała Nr XXIX/850/21 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

125/21 – likwidacji nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Kołobrzeska)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 125/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Kołobrzeska). Uchwała Nr XXIX/851/21 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

127/21 – skargi na nienależyte wypełnianie obowiązków przez Prezydenta Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 127/21

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na nienależyte wypełnianie obowiązków przez Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXIX/852/21 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

128/21 – rozpatrzenia petycji dot. uchwały krajobrazowej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki - Czy wnioskodawca petycji był zaproszony należycie?

R, Łażewska - Przewodnicząca obrad – Nie, my nigdy na sesję Rady Miasta nie zapraszamy skarżących czy wnioskodawców. Jeśli mają ochotę zabrać głos, zapisują się do głosu. Dzisiaj wnioskodawca nie zapisał się do głosu.

A. Kurzawa – Na początku chciałabym tylko powiedzieć, że na dzisiejszej sesji mamy skandaliczne traktowanie radnych i mieszkańców. Nie są udzielane odpowiedzi, zamykane są usta radnym, którzy dopytują, którzy być może mają krytyczne te głosy wobec działalności Prezydenta, Koalicji Obywatelskiej i Bezpartyjnych. Natomiast my nie otrzymujemy żadnej odpowiedzi, też radni Koalicji Obywatelskiej bardzo lubią przerywać wystąpienia innych radnych, także już możemy się do tego przyzwyczaić. Pani Przewodnicząca też jakby nie zwraca uwagi na to, że nam są te wystąpienia przerywane. Wracając do tej uchwały krajobrazowej chciałabym zwrócić uwagę, że nasza uchwała, nasze stanowisko, uchwała kierunkowa była zatwierdzona przez radcę prawnego. Także Pan Przewodniczący twierdząc, że powołaliśmy się na jakąś złą podstawę prawną, nie ma w tym przypadku racji. Ta uchwała została zatwierdzona przez Biuro Rady Miasta, przez prawnika. Tutaj chciałabym tylko odnieść się do tego, że my zwracaliśmy uwagę na tę potrzebę utworzenia dokumentu uchwały krajobrazowej, żeby rozpocząć pracę, ponieważ były niejednoznaczne głosy ze strony Zastępcy Prezydenta Daniela Wcinkiewicza i ze strony Prezydenta Piotra Krzystka, który w wystąpieniach publicznych twierdził, że uchwała krajobrazowa czeka, że jest gotowa i nie jest ona najgorsza, to tak pokrótce. Natomiast Pan Zastępca Daniel Wacinkiewicz stwierdził, że jest zespół, który pracuje już nad tą uchwałą krajobrazową i mniej więcej w tym samym czasie te wypowiedzi padły w mediach i na komisji. My chcielibyśmy, żeby były jasne i doprecyzowane odpowiedzi w sprawie tej uchwały krajobrazowej. Widać, że potrzeba jest utworzenia tego dokumentu, ponieważ coraz więcej środowisk zwraca na to uwagę. Mieszkańcy kierują petycję w tej sprawie, aby rozpocząć pracę nad tą uchwałą, natomiast my nie mamy informacji żadnej konkretnej, do kiedy ta uchwała krajobrazowa będzie sporządzona, a chcielibyśmy wiedzieć. Może mamy czekać do następnej kadencji, albo jeszcze dalej, ponieważ tutaj żadne doprecyzowanie, jeśli chodzi o utworzenie tego dokumentu, nie padło z ust Prezydenta? Myślę, że to trochę za mało, żeby jakoś usatysfakcjonować mieszkańców i nas stwierdzeniem, że prace się toczą i że jest powołany zespół. Niestety tych efektów pracy na razie nie poznaliśmy i chcielibyśmy, aby jakoś formalnie tutaj doprecyzować, kiedy ta uchwała krajobrazowa powstanie. Jest to ważne dla naszego miasta, w którym na chwilę obecną panuje wszechobecna "szyldoza", reklamy wiszą wszędzie, w żaden sposób nie ma usystematyzowania, jeśli chodzi o politykę reklamową w naszym mieście i niestety mamy taką sytuację, że w centrum miasta, czy też na Starym Mieście, czy też w reprezentacyjnych punktach naszego miasta, mamy po prostu miazgę kolorystyczną i reklamową. Wszystkiego jest pełno, w żaden sposób nie jest to prynowane ze strony Urzędu Miasta, a uchwały krajobrazowej jak nie ma tak nie ma i nie wiadomo kiedy będzie.

L. Duklanowski – Utrwała się taka tradycja w tej naszej Radzie, że uchwały dostajemy godzinę przed sesją. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zgłaszać uchwały wcześniej i myślę, że w tej sytuacji stajemy przed takim dylematem niemożliwości dokładnego zapoznania się z uchwałą. Co do tej uchwały, to ja rozumiem, że takie złożone zdania, wygłaszanie czy pisanie takich złożonych zdań składających się z kilkudziesięciu, prawie stu wyrazów, świadczą o jakimś tam zacięciu literackim. Uważam, że samo sformułowanie tej uchwały jest w dużej mierze nieczytelne. Jesteśmy w tej uchwale "za" i równocześnie "przeciw". Uważam, że uchwała jest źle sformułowana. Petycja, która została złożona przez Pana Podeszwika ona w pewnym stopniu uznana jest przez Komisję, że jest słuszna w innym miejscu, że jest nie słuszna. Natomiast, to jest też taki przykład, jak

w jednej z tych skarg, gdzie skarżący wykazał błędy w działaniu Prezydenta, te błędy się naprawia i pisze się, że skarga jest niezasadna, podobnie jest tutaj. Tu natomiast, jeżeli uznaje się, że propozycje Pana Podeszwika są słuszne, to nad nimi będziemy pracowali, to przyjmujemy. Uważam, że nie tak powinno się redagować i przygotowywać uchwałę, żeby w zależności od tego, kto składa skargę, czy składa petycję, traktuje się to w sposób dowolny. Także uważam, że w tym przypadku, naprawdę po raz kolejny chciałbym prosić Panią Przewodniczącą, żeby nie wnosić na obrady sesji uchwał godzinę, dokładnie godzinę przed sesją. Także myślę, że to nie jest takie trudne, żeby od tego się powstrzymać i normalnie działać, tak jak zakłada Statut Rady Miasta.

R. Łażewska – Dementuję. Na pewno nie godzinę przed sesją. Drodzy Państwo, rzeczywiście mam olbrzymią prośbę, aby i nazewnictwo ulic i skargi przenieść jakby tydzień jeszcze wcześniejszy przed obradami sesji, ale czasami to też wynika z tego, kiedy skarga wpłynie do Biura Rady Miasta i przejdzie tą swoją ścieżkę. Informacji o tej skardze nie dostaliśmy godzinę przed sesją, ale to za chwilę wyjaśni pewnie Pan Przewodniczący.

P. Bartnik – Ja tak naprawdę w dwóch sprawach. Jednej dotyczącej tej uchwały, a drugiej trochę tej dyskusji, która poprzedziła moje zgłoszenie. Z całą sympatią do Pani Agnieszki Kurzawy, chciałem powiedzieć, że warto się uczyć historii, może dlatego to mówię, bo sam jestem z zawodu historykiem i Państwo, mówię o partii politycznej, przez 8 lat współzrządzili Miastem Szczecin. Państwo współzrządzając stworzyli projekt uchwały krajobrazowej, który jest przygotowany i to jest prawda. Jest przygotowany projekt uchwały krajobrazowej. Ten projekt uchwały krajobrazowej nie został przyjęty w poprzedniej kadencji, gdzie Państwo wraz z Panem Prezydentem stanowili większość. Więc jeżeli w ogóle mieć jakieś uwagi do tzw. większości politycznej, która nie umiała wypracować projektu, który pozwoliłby na zaakceptowanie go przez większość w parlamencie miejskim, to proszę mieć pretensje do siebie. Uchwała krajobrazowa jest potrzebna. Oczywiście, że jest potrzebna i że podstawą pewnie dzisiejszej pracy, nawet nie pewnie, a na 100%, jest ten projekt, który został przez Pana Prezydenta przedłożony w poprzedniej kadencji. Jest on jednak czytany, analizowany krytycznie. Pan Prezydent w rozmowach i takich między klubami, ale także Prezydenci na komisjach jakby rozumieją też to krytyczne podejście do tego dokumentu, rozumiejąc też, że niektóre zapisy w tym dokumencie będą musiały ulec zmianie, czyli ta deklaracja czy Pana Prezydenta Wacinkiewicza czy Pana Prezydenta Piotra Krzystka ona jest prawdziwa. Wszystko idzie w kierunku takim, że my w tej kadencji, i to jest interes wszystkich Radnych, którzy są, bo to jest interes miasta, uchwalić uchwałę krajobrazową. Dzisiejsza sesja Rady jest memento. Nie wolno omijać prac w komisjach. W komisjach dzieje się to, co jest najistotniejsze w pracy każdego parlamentu, czy to jest Parlament Rzeczypospolitej, czy parlament Miasta Szczecina, czy Gminy Kobylanka. Jeżeli my siedzimy, wypracowujemy godzinami jakiś tam dokument, przyjmujemy projekty, znaczy akceptujemy, albo nie akceptujemy projekty uchwał, to nie możemy potem, i tu jestem za tym, co mówi Pani Przewodnicząca, aby wracać do tej całej dyskusji i odgrzebać, szczególnie, że dzisiaj jesteśmy w innym świecie technologicznym. Każdy może sobie wejść oglądać, każdy może sobie to odtworzyć na YouTube, może sobie przeanalizować wszystkie głosy za i przeciw, które padały i proszę korzystać z tych możliwości. Nie w każdej Radzie takie możliwości są. W Szczecinie takie możliwości są, nie udawajmy, że ich nie ma.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja już jak mantrę to powtarzam, że zapraszam Państwa Radnych do pracy w komisjach, raz: sprawniej przebiega wtedy praca na sesji Rady Miasta, bo nie dublujemy tego, co przepracowały komisje, dwa:

na komisjach mogą być zaproszeni goście i zazwyczaj są, mieszkańcy mają prawo głosu, nie mają ograniczonego czasu. Także to wszystko, Drodzy Państwo, jest właśnie tam do przepracowania i nikomu buzi się nie zamyka, także to nie jest zgodne z prawdą.

D. Jackowski – W zasadzie Radny Bartnik powiedział to, co chciałam powiedzieć. Radni PiS-u nie biorą udziału w komisjach. Dzisiejsza poprawka Radnego Mateckiego wynika wyłącznie, z tego że nie uczestniczy w komisjach. Na początku kadencji Radni PiS-u chwalili się jak to są aktywni i pracują we wszystkich komisjach. Po roku czasu ta aktywność spadła niemalże do zera. Naprawdę my tutaj, przez Państwa, uczestniczymy po prostu w dniu świstaka. Przerabiamy temat na komisji, wałkujemy go przez kilka komisji, a potem powtarzamy ten temat na sesji. Ja rozumiem, że na sesji idzie nagranie w eter, później prasa o tym pisze, więc Państwo sobie robicie zwyczajnie show, o nic innego nie chodzi. Zaczynicie pracować w komisjach i zaoszczędzimy wszyscy cenny czas. To jest zwyczajnie tylko bicie piany w mediach, nic więcej. Pani Agnieszka Kurzawa tą prelekcję, którą dzisiaj znowuż wykonała przed nami, to już trzeci raz, jak słuchamy, niemalże tego samego tekstu. To było już na dwóch komisjach, na dwóch sesjach i Pani Agnieszka już usłyszała wielokrotnie odpowiedź ze strony Pana Prezydenta Wacinkiewicza. Ja również mówiłam, że nie ma możliwości, żeby określić, iż pracę nad uchwałą krajobrazową zakończą się założmy w grudniu 2021 roku, tak jak chciała pierwotnie Agnieszka Kurzawa. Nie da się tak samo, jak nie da się określić, kiedy zakończą się prace nad planem miejscowym, ponieważ są to dokumenty planistyczne, mocno skomplikowane, wymagające konsultacji publicznych, uzgodnień oraz opinii zewnętrznych organów. Tego się zwyczajnie nie da zrobić. Wszyscy wiemy, jak ważna jest uchwała krajobrazowa. I przypomnę Państwu, że projekt uchwały krajobrazowej był procedowany w ubiegłej kadencji i m.in. to Państwa radny Marek Duklanowski oprotestował tę uchwałę i miał oczywiście 100% racji. Ja również byłam osobą, która mocno krytycznie się wypowiedziała odnośnie tamtego projektu uchwały. Ten projekt uchwały jest napisany źle, ale jest zapowiedź Pana Prezydenta Wacinkiewicza, że pracujemy nad nowym projektem uchwały. Jak najbardziej ja w to wierzę. Wiem, że w tej kadencji na pewno otrzymamy inny projekt uchwały krajobrazowej. Tamten projekt nigdy nie powinien być wyciągany z szuflady, on jest po prostu zły.

Ł. Kadłubowski - Ja tylko bardzo pokrótce odniosę się do słów Pana Radnego Duklanowskiego. To wynika wprost z przepisów, że my petycję możemy przyjąć w całości lub w części, i tutaj skorzystaliśmy po prostu z tego prawnego umocowania, że tą petycję uznaliśmy w części za zasadną. Oczywiście, jeżeli chodzi o zapisy uchwały, to można było to rzeczywiście skrócić, tylko chcieliśmy, żeby to było jak najbardziej zrozumiałe i czytelne, że tylko i wyłącznie w części opłaty reklamowej uznaliśmy tą petycję za zasadną. Biorąc pod uwagę wcześniejszą dyskusję, dyskusję na komisji i dyskusję na dzisiejszej sesji, utwierdza nas w przekonaniu, że podjęliśmy dobrą decyzję, przynajmniej mnie.

D. Matecki – Jeśli Państwo mówicie, że nie uczestniczymy jako Radni Prawa i Sprawiedliwości w komisjach, to proszę o przedstawienie statystyk, w ilu komisjach nie uczestniczyli radni Prawa i Sprawiedliwości, a w ilu Bezparyjni i w ilu Radni Koalicji Obywatelskiej. Koalicja Obywatelska, jak sama nazwa wskazuje, powinna być obywatelska i bardzo często mówi o demokracji. To ja przypominam, że § 40 ust.3 pkt 1 Statutu Rady Miasta mówi: „*Wnioski dotyczące zmiany treści projektu uchwały (poprawki) na sesji mogą składać: 1) radny*”, więc dopóki ten Statut obowiązuje, dopóty będę po prostu składać poprawki, bo mogę. Mogę zabierać głos na sesji Rady Miasta, bez względu na uczestnictwo bądź brak

uczestnictwa w komisji i nie wy będziecie nam ograniczać prawa, które przysługują nam jako radnym. Jeśli Pani Radna wspomniała, że godzinę przed sesją nie są przesyłane projekty, to 8:53 dokładnie, z maila zrzut ekranu ma Pani na czacie, dokładnie wtedy otrzymaliśmy jako Radni dwa projekty.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady Miasta - Nie będziemy się tutaj już co do minuty rozliczali. Szanowni Państwo przygotowuję na następną sesję Rady Miasta, statystykę na dzień dzisiejszy, w ilu komisjach wpisani są i pracują poszczególni Radni, reprezentanci klubów.

U. Pańka - Pani Przewodnicząca, ja bardzo przepraszam, ale wydaje mi się, że zgodnie z nowym Statutem, to każdy ma obowiązek zapisać się do dwóch komisji. Raczej chodzi o to, że jeżeli ktoś wie, że się zapisał do trzech, to czy on chodzi na te trzy ... Ja przepraszam bardzo. Nie zabierałam głosu. Dzisiaj mieliśmy jedną uchwałę bardzo ważną dotyczącą pracowni. Na Komisjach Kultury ją bardzo szczegółowo omawialiśmy, mało tego, ona bardzo dobrze jest uzasadniona ta uchwała, a mimo wszystko mieliśmy pytania i to raczej chodzi o wyrugowanie tego aby nie pytać o to, co jest w uzasadnieniach uchwał.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Drodzy Państwo, nie będziemy teraz rozmawiali o procedurach, bo to są sprawy różne i do tego możemy wrócić. Ja proszę, abyśmy się trzymali meritum, czyli projektu uchwały nr 128/21, a mianowicie o tym, czy petycję uznajemy w tej części zasadnej za zasadną, a w nie zasadnej nie. Bardzo proszę o zrozumienie Pana Igora Podeszwika, ja widzę, że Pan się wpisuje tutaj na czacie. Wcześniej do głosu się Pan nie zapisał, będę się trzymała zasad, żebyśmy tutaj chaosu nie wprowadzali.

M. Pawlicki - Tutaj nie chcę jakby przemów długich robić, bo żenujące jest dla mnie wyliczanie przez Panią Przewodniczącą tych współczynników żalonych. Można też ilość interpelacji i zapytań porównywać. Zapisanie się do 7 komisji i patrzeć w sufit i nic nie robienie na tych komisjach, to też nie jest praca.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Przepraszam za chwilę odbiorę Panu głos. Proszę w ten sposób nie oceniać radnych.

M. Pawlicki - To proszę nas też nie oceniać. Są wymogi prawa Pani Przewodnicząca.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Prosiłam o odpowiedź dotyczącą projektu uchwały.

M. Pawlicki - Mamy obowiązek zapisania się do dwóch komisji. Każdy radny Prawa i Sprawiedliwości, jest przynajmniej w dwóch komisjach i taki wymóg prawny spełniamy, i na tym temat będę kończył. Druga rzecz. Jako Klub Radnych również chcemy, żeby inicjator tej uchwały jednak zabrał głos i taka jest nasza prośba, żeby inicjator wytłumaczył nam jak z jego punktu widzenia po raz kolejny stara się odebrać Pani Przewodnicząca głos. Po raz kolejny mieszkańcy, albo mają skracany głos albo nie mają możliwości zabrania głosu. Ja dostałem przed chwilą smsa od mieszkańca, który nadal ogląda tą sesję i powiedział, że wygląda to jak buta i arogancja. Pani Przewodnicząca, proszę nie robić tego jednak. Jeżeli mieszkaniac i inicjator obywatelskiej uchwały chce zabrać głos, kimkolwiek by nie był, proszę dać mu ten głos.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Jesteście Państwo, bardzo wrażliwi na wszelkie uwagi wobec własnej pracy, działalności, aktywności, a mnie nie

szczędzicie. Na szczęście już się uodporniłam i będę skrupulatnie postępować wg schematu, który przyjąłam i uważam, że w tej konwencji, jakoś daje nam porządek, będę trzymała się. Jeśli Pan Przewodniczący Klubu prosi i Pan Igor Podeszwik także prosi o głos proszę bardzo, udzielam Panu Igorowi Podeszwikowi głosu. Ma Pan wystąpienie jednorazowe do 5 minut, proszę bardzo.

I. Podeszwik - Dziękuję Pani Przewodnicząca. Nie mogłem się wcześniej wpisać do zabrania głosu, ponieważ dowiedziałem się dzisiaj o tym, że ten projekt będzie na sesji.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ale poprzedni skarżący się mógł i wpisał się, także chciałam tutaj zachować jednakowe zasady.

I. Podeszwik - Jeżeli chodzi o tą część, w której petycja została uznana za niezasadną, w ustawie jest wskazane, że Prezydent Miasta sporządza projekt uchwały krajobrazowej niezwłocznie. Jest to wyraźnie wskazane. Faktycznie mamy uchwałę intencyjną z 2015 roku, ale ja stoję na stanowisku, że sporządzenie projektu uchwały krajobrazowej wg zapowiedzi Miasta po 7 latach, nie spełnia tego wymogu niezwłoczności, stąd wg mnie, podobnie jak w Łodzi, gdzie podjęto podobnie uchwałę intencyjną, należy tą całą procedurę ponowić, żeby nie było po tym żadnych błędów formalnych, tak jak w Warszawie. Tak naprawdę nie mamy też żadnej podstawy prawnej, która by zobowiązywała Prezydenta Miasta do podjęcia tej uchwały krajobrazowej. Są zapowiedzi, ale nie ma jakby papieru na to, więc uważam, że ta uchwała w tym zakresie, w którym jest uznana za niezasadną, powinna być jednak uznana za zasadną.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 128/21

za – 21 przeciw - 3 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dot. uchwały krajobrazowej. Uchwała Nr XXIX/853/21 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin.

Materiał dot. oceny zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2020-2022.

Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2020-2022 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

M. Pawlicki - Poproszę Pana Dyrektora o wyświetlenie mam dwóch slajdów, aby zobrazować Państwu bardziej problem, który za chwilę przedstawię. Od kilku dni, wiemy o tym wszyscy, restauratorzy mogą otwierać ogródki gastronomiczne przy swoich lokalach. Jednak okazuje się, że są sytuacje, które tych właścicieli restauracji oburzają. Chodzi mianowicie o lokalizację przy Alei Wojska Polskiego. To jest okolica remontowanych ulic Ściegiennego, Królowej Jadwigi, tzw. „ściana płaczu” kiedyś. Przy powstałych ogródkach gastronomicznych, jak Państwo widzą zdjęcia, ustawiono rzędy pojemników na śmieci, które należą do okolicznych posesji. Pojemniki są przede wszystkim otwarte. Jest ich kilkanaście, jest ich bardzo dużo i często są one przepełnione. Właściciele lokali nie ukrywają, że jest to fatalna sytuacja. Zainwestowali sporo pieniędzy w organizację ogródków, a okazuje się, że śmietniki nie mogą zostać przeniesione w inne miejsce, taką mamy informację chyba od rzecznika prasowego Urzędu Miejskiego. Prowadzący działalność zdają sobie sprawę, że raczej nie będzie to przestrzeń, która przyciągnie klientów, bo kto chciałby zjeść obiad w takich oparach odpadów, choć z pewnością miejsce zyska uznanie m.in. u takich klientów jak szczury czy inne gryzonie zainteresowane śmietnikami, które będą miały w czym przebierać. Dodatkowo pamiętajmy, że zaczyna się pora letnia a to spowoduje, że śmieci zaczną jeszcze szybciej wydzielać brzydkie i uciążliwe zapachy. Możliwość otrzymania preferencyjnych warunków w zakresie otwierania ogródków gastronomicznych w naszym mieście, miała na celu wesprzeć działalność gastronomii po długim ograniczeniu ich funkcjonowania w związku z pandemią koronawirusa. Bardzo wielu przedsiębiorców skorzystało z tej oferty, jednocześnie inwestując w zorganizowanie takiej przestrzeni przy lokalach. Dziś z takich informacji, które do nas dochodzą, są zawiedzeni i czują się lekceważeni przez Miasto. Jest to konsekwencją również informacji, jak wspominałem od Rzecznika Prasowego Zarządu Dróg Transportu Miejskiego, cytuję: „*Służby będą obserwować czy faktycznie jest potrzebna w tym miejscu, aż taka liczba kontenerów.*” Wydaje mi się, że nie jest to rozwiązanie problemu, gdyż mniejsza liczba kontenerów z pewnością spowoduje pozostawienie śmieci obok pojemników, a zredukowanie ich o połowę wątpliwie przyczyni się do poprawy sytuacji. Proszę o podjęcie działań, aby realnie wpłynąć na poprawę tego stanu. Pomijam fakt, że remonty ulic mogłyby być planowane wg bardziej rozsądnego harmonogramu, który nie powodował by takich kolizji interesów. Proszę również o rozważenie ustawienia tymczasowej wiaty, która choć częściowo ograniczy „śmietnikowe atrakcje” pod względem wizualnym i zapachowym.

D. Matecki - Wspomniał o tym już Pan Radny Pawlicki. Takie pytanie: ile w tej chwili w mieście jest remontów ulic? To jest bardzo dobre, że remontujemy ulice, ale czy na pewno ktoś kto planował te remonty przewidział to co dzisiaj się dzieje na ulicach naszego miasta, czyli potężne, potężne korki. Do mnie co drugi dzień ktoś

dzwoni z mieszkańców, zwykłych mieszkańców i pyta się, jak ktoś w mieście planuje te remonty? Więc ile remontów jest w tej chwili i proszę o wypisanie jednocześnie, kiedy te remonty, które mają miejsce w tej chwili, mają zostać zakończone i jakie Miasto ma plany na przeciwdziałanie temu, co w tej chwili się dzieje, czyli potężnemu zakorkowaniu właściwie centrum? Z jednego punktu, który jest kilometr dalej do drugiego trzeba jechać prawie godzinę czasami.

W. Dąbrowski - Chciałbym zapytać o tablice informacyjne znajdujące się nad ulicą Gdańską w okolicach zjazdu do portu. Tablica wyświetla wolny sygnał, niektórzy kierowcy zdezorientowani zaczynają hamować i niestety może to doprowadzić do kolizji. Czy ktoś panuje nad tymi tablicami, czemu one są wyłączone i jak dalej będzie się rozwijała sprawa z informacjami?

P. Bartnik - Ja mam taką sprawę, która może dla niektórych z Państwa wydać się dziwna, albo trywialna. Wiecie Państwo, ja jestem tak długo Radnym i pamiętam, że Przewodniczący Rady jak obowiązywał poprzedni Statut miał takie insygnium władzy. Było to w szczególnych sytuacjach używane, Przewodniczący Rady nosił taki łańcuch. Potem ten Statut został zmieniony, bo się okazało, że przepisy są zmienione i dzisiaj, żeby taki łańcuch w ogóle mógł być w mieście Szczecinie i we wszystkich innych miastach, musi uzyskać akceptację Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, odpowiedniej Komisji Heraldycznej, która jest złożona z Przedstawicieli Ministerstwa oraz przedstawicieli samorządów. Ja to mówię też znowu jako historyk, że imponderabilia w życiu są strasznie ważne, a w budowaniu tożsamości jak najbardziej i większość miast wojewódzkich w Polsce ma takie imponderabilia. My też mamy. Mamy sztandar, mamy nawet hymn, chociaż tak naprawdę to nie jest hymn, ale tak to traktujemy, itd. Pani Przewodnicząca nie może tego łańcucha uwierać, bo już dzisiaj nie ma takich praw. Ja bym był za tym, żeby się Pani Przewodnicząca z nami razem pochyliła nad tym, żebyśmy podążyli jednak tą drogą, tak jak inne miasta do tego Związku Heraldycznego przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i uzyskali prawo do tego, żeby nam zaakceptowali taki łańcuch i żeby Pani Przewodnicząca jak będzie np. 5 lipca, a obchody Święta Miasta i sesja nadzwyczajna albo wszystkie inne sesje nadzwyczajne albo takie sesje, w których wręcza się Honorowe Obywatelstwa, albo przynajmniej wtedy, kiedy wręcza się Medale Zasłużonych dla Miasta Szczecina, bo to też rzadko następuje, żeby Pani Przewodnicząca mogła występować w takich insygniach. Myślę, że naszemu miastu tego brakuje i to nie chodzi konkretnie o Panią Przewodniczącą, bo to na wieki zostanie i myślę, że warto by było się nad tym pochylić, jak byśmy na przeszłość coś takiego zbudowali.

P. Słowik - Ja chciałem skorzystać tylko z tego, że jesteśmy tu na żywo i chciałbym uzyskać szybszą odpowiedź, jeśli chodzi o Węzeł Granitowa. Tam widzę niepokojące zdjęcia przez mieszkańców wrzucane, chyba media też o tym wczoraj pisały. Wiem, że od wczoraj węzeł jest już otwarty, ale faktycznie niepokojące są te zdjęcia, które pokazują te wały ziemi wypłukane spod asfaltu. Moje pytanie: czy tam na pewno wszystko jest w pełni zabezpieczone i nie grozi nam zerwanie tej nowo powstałej drogi? Żeby nie doszło do jakiejś tragedii. Tutaj chciałbym tylko usłyszeć od któregoś z Prezydentów czy Pani Prezydent jak to wygląda z tą inwestycją i czy na pewno jest ona odpowiednio zabezpieczona i przeprowadzona?

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, wiedząc, że sesja to dyskusja, demokracja i wpisana w nią jest krytyka i mocna krytyka, czasami nawet bolesna i przy wykorzystaniu różnych narzędzi, to jednak wielokrotnie z Państwem dyskutując prosimy o fakty. Jeżeli pada wypowiedź ze strony Pana Radnego Marcina Pawlickiego, że nie ma Zastępców Prezydenta w czasie obrad, a my

jestemy, ja jestem, to tak jakbyśmy powiedzieli, że w Polskim kalendarzu dzisiaj nie jest wtorek, i wtedy w zasadzie nie mam argumentów i rzeczywiście ta dyskusja wówczas jest utrudniona. Jeżeli my w faktach będziemy błdzić, to tym bardziej nie znajdziemy kompromisu w rzeczach, które są dyskusyjne, trudne, mają argumenty za i przeciw, i wymagają jakiegoś wypracowania wspólnego stanowiska i o to bym prosił. Byliśmy, więc jak można powiedzieć, że nas nie ma. Moja osoba była, to po pierwsze, przez całą sesję i tej sesji się z ciekawością przysłuchiwałem, i tak jak Państwo mam refleksje. Teraz co do kilku kwestii, które Państwo poruszyliście merytorycznie, które pewno w ocenie mogą być różnorakie. Rozpocznę od tej ostatniej sprawy, bo pewnie jest taką sprawą pilną. Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że to co przedstawiają te zdjęcia zostało w tej chwili naprawione, usunięte. Przede wszystkim skarpa w tym miejscu została dosypana, zasypana. Jest przedłużona kwestia związana z krawężnikiem. Jest to skutek sytuacji oczywiście pogodowej związanej z intensywnymi opadami, które w tamtym miejscu dokonały pewnego wypłukania. Krawężnik nie był na odpowiedniej długości zabezpieczony, natomiast to wynika z faktu, że te prace cały czas trwają. To zjawisko miało miejsce w ostatnich dniach zeszłego tygodnia. Wiedzieliśmy o tym, wiedzieliśmy, że nie zagraża bezpieczeństwu, internauci podnieśli tą kwestię w weekend. Wczoraj i dziś te działania naprawcze zostały podjęte, zresztą nie były one priorytetowe w stosunku do reszty innych prac, które związane były przede wszystkim z uruchomieniem wczoraj samego ronda. Samo to podmycie dotyczy skarpy. Jak byście Państwo dokładnie się tym fotografiami przyjrzeni, czy będąc na miejscu związane było to z tym, że doszło do podmycia takiej warstwy, nazwijmy to przykrawężnikowej, ale nie jezdni właściwej, tylko tej, która jest na szerokości. Ona się rozszerzała od pół do 2m im wyżej, po koronie tej skarpy, natomiast sama droga również była odsunięta, sama jezdnia i ruch pojazdów poprzez oznaczenie pachółkami, które cały czas istnieje, więc był dystans do tego podmycia dość duży. Oczywiście nie powinna taka sytuacja się zdarzyć, nawet jeżeli jest to budowa. Natomiast zdarzyła się, można powiedzieć w ten sposób, że być może dobrze, że w takim momencie to się zdarzyło, że te działania zostały podjęte. To był pewien ciąg prac i te intensywne deszcze dotknęły nas na kilku budowach i różne konsekwencje były z tym związane. Kiedy prace się realizuje, zabezpiecza się je oczywiście w podstawowym zakresie, ale one są dalej jeszcze kontynuowane, nie są zakończone, to czasami do takich konsekwencji dochodzi. Bardzo mocno tutaj nadzór inwestycyjny, zwrócił uwagę zarówno wykonawcy, jak i inżynierowi kontraktu, że takie sytuacje nie powinny mieć miejsca, bo niepokoją społeczeństwo, mieszkańców, aby jeszcze baczniejszą uwagę na to zwrócić. Jeżeli Pana Radnego, będzie to bardziej interesować, to mam tutaj robocze maile, które mogę Panu przesłać. Pan Radny Matecki powiedział o ilości kumulacji inwestycji, to zresztą oczywiście jest faktem i tutaj fakty trudno negować. Wielokrotnie na to zwracaliśmy uwagę, oczywiście za tą sytuację mieszkańców, użytkowników, nie tylko zresztą szczecinian przepraszamy. Prosimy o wyrozumiałość i zwracamy uwagę na odpowiednie informowanie. To również dzięki Państwu, dzięki mediom staramy się czynić, ale także przeciwdziałanie w takim sensie, że planowanie tych podróży, pewnie przede wszystkim co do czasu, uwzględniając dłuższy czas niż jest normalnie w warunkach szczecińskich potrzebny, a także szukanie pewnych alternatywnych dróg. Jeżeli oczywiście jest jakaś droga zamknięta, to wiadomo, że tą nową drogę należy sobie znaleźć i każdy z nas nieco inaczej do tego podchodzi, indywidualnie. Oczywiście każdy z nas też się w różny sposób porusza, czy to komunikacją indywidualną czy zbiorową, więc tych parę rozwiązań jest. Natomiast one rzeczywiście są ograniczone, raz jeszcze za to przepraszamy. Wielokrotnie mówiliśmy, że to jest związane z sytuacją dotyczącą, nazwijmy to w uproszczeniu, montażu finansowego naszych inwestycji. Te inwestycje, jak wiemy wszyscy świetnie, nie biorą się, od strony finansowej, znikąd tylko są współfinansowane w głównej mierze, bo tu wielokrotnie

również powtarzamy, cały budżet w 1/3, a te konkretne inwestycje od 50 do 80% z Unii Europejskiej. I tu jest taka myśl, i na nią też zwracam uwagę. Jeżeli absorpcja środków unijnych, dystrybucja tych środków unijnych, odbywa się w taki oto sposób, że dziś mając rok 2021 intensywnie będziemy działali do roku 2023, ja to też wielokrotnie Państwu mówiłem co do perspektywy, która już się skończyła, bo dotyczyła budżetów z lat 2013 - 2020. Aby na przyszłość nasi następcy, moi przynajmniej następcy, mieli możliwość uniknięcia tego samego, to jak teraz rozpoczęliśmy kadencję 2021 - 2027, to apelujemy i zwracamy uwagę, to się toczy w debacie publicznej, aby te środki przyspieszyć w konsumpcji. Ale to rozgrywa się w gremiach, które są od nas niezależne, w dużej, że tak się wyrażę polityce. Cóż mamy rok 2021 mogłaby perspektywa ruszać, bardzo chętnie byśmy kilka inwestycji chcieli w niej realizować, na przykład trzeci etap Trasy Północnej. Pewnie dowiemy się o tym, że nam ktoś będzie chciał przyznać w tej mierze dofinansowanie za kilka lat, a moglibyśmy się dowiedzieć wcześniej i na to zwracamy uwagę. Nie chcemy, żeby za kilka lat osoby, które zajmują się inwestycjami, miały taką sytuację, że w roku 2027, 2028, 2029, bo wtedy jest zasada n+2, będą znowu miały kumulację inwestycji. Można coś rozłożyć na 10 lat, a można coś i trzeba potem skonsumować w ciągu 3 lat, i to jest różnica diametralna. Jeszcze jeden taki komentarz. Mimo wszystko, co do tej kumulacji, co do tej perspektywy, absolutnie Pan Radny Matecki, ma rację. Jest ta akumulacja, ale ja używam takiego prostego przykładu. Jeżeli przeciętna inwestycja trwa, i tutaj nie chodzi mi o ocenę, czy ona idzie sprawnie czy niesprawnie, ale wiem, że mniej więcej trwa dwa, trzy lata, to proszę zwrócić uwagę, że nawet pomijając ten wątek kumulacji w czasie z punktu widzenia montażu finansowego, to jeżeli robimy inwestycje, dajmy na to 5 do 10, to potrzebujemy na to, przy tym okresie inwestycyjnym od 10 do 15 lat lub odpowiednio dłużej. Innymi słowy, jeżeli byśmy robili te inwestycje, następując po sobie, to przez 2 lata byśmy robili Węzeł Głębokie, następnie, 3 lata Węzeł Łęčno, następnie dodać 2 lata Szafera, następnie dodać Szarych Szeregów i Wyszyńskiego, które skończyliśmy, 1 rok. Jest 8 lat i tak jak Państwu bym zliczał, to te inwestycje, które teraz się toczą i je zrealizujemy w perspektywie 3, 4 lat, byśmy realizowali 30 lat. I to jest ta odpowiedź. I pewnie jak byśmy sobie wszyscy powiedzieli, że za 30 lat będziemy mieli którąś z inwestycji, to trochę przy naszym wieku by nam mina zbrzydła. Do tego dodam fakt pewnego paradoksu, który się tworzy, że w debacie publicznej i on jest zrozumiały, żeby było jasne, z jednej strony narzekamy i mamy ku temu zasadność na to, co się dzieje na naszych ulicach głównie, a z drugiej strony mówimy, ileż można tego kumulować, jak można długo, ile można znieść, a z drugiej strony otrzymujemy listę tego czego ciągle nie realizujemy i oczekiwanie, kiedy będzie zrealizowany: chodnik, jezdnia, ulica z określonego obszaru, z określonego osiedla. Oczywiście, jeżeli byśmy tego się dzisiaj podjęli, abstrahując tutaj od możliwości finansowych, oznaczałoby jeszcze większą kumulację tych inwestycji. Mamy takie trochę oczekiwania i to jest naturalne, ludzkie, sprzeczne wewnętrznie, że z jednej strony chcemy więcej, a z drugiej strony nasze możliwości są z różnych powodów ograniczone. Reasumując, jest pełna świadomość tych utrudnień. Kończąc wątkiem dotyczącym tych śmietników, tam ta uwaga została zwrócona. Natomiast Pan Radny Pawlicki powiedział, że to wynika ze złego planowania jakby inwestycji, czy tej inwestycji drogowej. Ja przypomnę, że ta inwestycja akurat jest przykładem wyjątkowego rozłożenia w czasie. Przebudowa tego kwartału trwa trzeci rok, dlatego właśnie jest rozłożona, aby móc funkcjonować w tym kwartale. Natomiast, jeżeli ulica jest zamknięta i nie ma do niej dojazdu, to tutaj nie ma znaczenia, czy by to się lepiej czy gorzej zaplanowało. Można rozważyć inne miejsce postawienia tych śmietników i unikania tej kolizji wobec obiektów gastronomicznych. Natomiast jeżeli ulica jest zamknięta, trwają prace, to te utrudnienia będą i nie ma kogoś takiego, kto by umiał te utrudnienia przeskoczyć. Po prostu tam ciężarówka czy samochód, który wywozi odpady nie ma szans

wjechania. Jeżeli ulica jest zamknięta, to jest zamknięta i to jest poważne ograniczenie. Na sam koniec mej wypowiedzi, to co może nam mam nadzieję wkrótce poprawić nieco nastrój i ugruntować się w tym przekonaniu, że może warto jednak zacisnąć w tej chwili jeszcze i wytrzymać parę chwil w tych trudnościach, że większość pewnych inwestycji, które rozpoczęły się właśnie 2-3 lata temu jednak jest ku ukończeniu. Chociażby otwarcie takich ciągów komunikacyjnych w pełni jak Głębokie, jak Łękno czy Szafera da ogromny oddech. Mam nadzieję pod koniec roku Niebuszewo, część niestety przejdzie na kolejne części. Oczywiście przed nami, Państwo Radni sami wskazywali, że czas na Kolumba. Zgadza się czas na Kolumba. My będziemy od tego, żeby ją realizować i również od tego, aby przyjąć krytykę, która będzie, bo tam będą głębokie prace i po prostu ta ulica będzie musiała być na pewnym odcinku wyłączona z bezpieczeństwa. Będzie sukcesem, jak uda nam się utrzymać w jakiejś mierze priorytet dla komunikacji miejskiej.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta - Ja bym tylko chciała pokrótce odnieść się do początku wypowiedzi Pana Radnego Pawlickiego dotyczącej lokali użytkowych i ich funkcjonowania. Pozwolę sobie tutaj zauważyć, że ta ocena, jako byśmy tutaj nie dbali, czy zaniedbywali tych przedsiębiorców, jest naprawdę daleko niesprawiedliwa, ponieważ cały ubiegły rok i ten rok, naprawdę zakres pomocy jak i narzędzi kierowanych do tej grupy jest bardzo szeroki, zarówno w zakresie czy preferencyjnych stawek, czy pomocy w organizacji przedogródków, czy zajęcie pasa drogowego, czy jakby też tempa wydawania tych decyzji, czy organizacji ruchu. Oczywiście takie sytuacje jakie Pan wskazał, związane z remontem ulic i tym samym lokalizacji tych pojemników pewnie będą w mieście, będziemy je na bieżąco monitorować, starać się tutaj poprawiać tą sytuację. Proszę mi uwierzyć, że jesteśmy w stałym kontakcie z przedsiębiorcami z zakresu lokali gastronomicznych i na bieżąco staramy się tutaj im być bardzo pomocni i reagować na wszystkie jakies zgłaszane do nas uwagi.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Drodzy Państwo, mam tutaj trzy kwestie. Jedna to przypomnienie o informacji, którą już przesłałam Państwu w mailu, że przesuwamy termin czerwcowej sesji Rady Miasta o tydzień, czyli na 29 czerwca. To jest związane z procedowaniem specjalistów i wszystkich służb odpowiedzialnych za wydanie opinii w zakresie absolutorium. Kolejna kwestia: dopytywał Pan Przewodniczący Bartnik, czy następna sesja odbędzie się już na sali sesyjnej. Dzisiaj nie umiem tego powiedzieć. Nie potwierdzam, nie zaprzeczam. Robimy wszystko, abyśmy się już tam mogli jak najszybciej spotkać. Jeśli dojadą meble, jeśli będziemy mogli już podłączyć urządzenia do głosowania i będzie to możliwe w najbliższym czasie, czyli na najbliższą sesję byłoby cudownie. Trzecia kwestia: jutro Dzień Mamy. W imieniu Rady Miasta wszystkim mamom i tym, które są dzisiaj obecne na sesji, ale wszystkim mamom szczeciniankom życzymy tego, aby Dzień Mamy trwał przez cały rok, żeby spełniały się wszystkie ich marzenia.

E. Łongiewska-Wijas - Zabieram głos w tym punkcie, ponieważ dyskusja o pracowniach twórczych została ucięta przedwcześnie, a ja mam wniosek, którego nie mogłam wtedy złożyć. Pozwolą Państwo, że złożę go teraz, właśnie w wolnych

wnioskach. Uchwała o pracowniach artystycznych, to jest uchwała wręcz historyczna. Powstała po wielu, wielu latach, wielu kadencjach Rady i też kadencjach Prezydentów. I co pragnę, szczególnie podkreślić, tę uchwałę poparłam dziś z całym przekonaniem. Głosy o niefunkcjonalności dotychczasowego systemu przyznawania pracowni docierały do mnie od wielu lat, jeszcze zanim zostałam radną. Wiem i doceniam to, że radni minionych kadencji też podnosili te kwestie, ale niestety wcześniej nikt nie reagował skutecznie na uwagi o źle funkcjonującym systemie, na praktyki użytkowania pracowni niezgodnie z przeznaczeniem, na cały szereg innych patologii, trzeba byłoby to tak nazwać. Nie docierały też do władz Miasta, wówczas głosy o miastotwórczym znaczeniu takich miejsc. Wiedząc, jaka jest sytuacja pracowni w Szczecinie chcę przypomnieć, że na początku tej kadencji, blisko 2 lata temu, w ramach prac Komisji ds. Kultury podjęłam odważnie, przepraszam za brak skromności, inicjatywę w tej sprawie. Było to posiedzenie, na które przybyło aż kilkudziesięciu artystów do Urzędu, osobiście. Wszystkie postulaty, które dzisiaj znalazły odzwierciedlenie w przyjętej uchwale, właśnie wtedy, blisko 2 lata temu, zostały zebrane w bezpośredniej rozmowie z artystami i przekazane później w ramach indywidualnej interpelacji, a także przesłane w ramach konsultacji ogłoszonych przez Wydział. Podkreślam to, aby nie ulec stworzonemu dzisiaj wrażeniu, że wystarczyły zaledwie dwa posiedzenia Komisji w tym miesiącu, żeby wypracować cały system. Dlatego tym bardziej chcę dzisiaj podziękować artystom, którzy wtedy, te 2 lata temu przybyli do Urzędu na tamto posiedzenie Komisji ds. Kultury i tak aktywnie włączyli się w wypracowywanie wniosków dziś przyjętego systemu pracowni twórczych. Chcę też powiedzieć, że realizacja tej uchwały naprawdę zmieni Szczecin, i mówię to z pełnym przekonaniem. Jestem pewna, że ożywi nasze środowisko artystyczne i też odbiorców kultury. Jestem też przekonana, że ten system przyczyni się do budowy nowej tożsamości Miasta. Dlatego apeluję dzisiaj, to jest mój wniosek do Pana Prezydenta, żeby znacząco zwiększył Pan Prezydent pulę pracowni i apeluje też, żebyśmy w naszym mieście bardziej ufali artystom i żebyśmy trochę szybciej reagowali na ich potrzeby, żeby nie musieli czekać tyle lat. Nie chcąc przedłużać, mogę tylko z całym przekonaniem powiedzieć ta uchwała to niewątpliwy sukces tej kadencji, i za to chcę podziękować wszystkim Państwu Radnym i Panu Prezydentowi.

Więcej wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek

Klimek Marta

ZAŁĄCZNIK NR 12
PROTOKÓŁ NR XXX/181
Z DNIA 25.05.2021

Od: Miszczuk Rafał
Wysłano: poniedziałek, 28 czerwca 2021 12:13
Do: Klimek Marta; Sowińska Edyta
Temat: FW: ODP: Dokończenie wypowiedzi na sesji rady miasta - notatka

Wysłano z mojego urządzenia Galaxy

----- Oryginalna wiadomość -----

Od: Adam KG
Data: 28.06.2021 12:05 (GMT+01:00)

Temat: Fw: ODP: Dokończenie wypowiedzi na sesji rady miasta - notatka

Dzień dobry

25 maja 2021, 11:17:10 wysłałem maila pt. Dokończenie wypowiedzi na sesji rady miasta, ale moja wypowiedź była notatką, z drobnymi błędami słownikowymi i stylistycznymi.

1) W związku z tym proszę o dołączenie uzupełnienia mojej wypowiedzi do protokołu, który będzie uchwalany na najbliższej sesji

- w formie jak przesyłam w niniejszym mailu (poniżej)

2) Przesłanie mi protokołu wraz z moją dopisaną do niego treścią przerwane mi wystąpienia, który to protokół będzie jutro głosowany na sesji

) A ponadto w związku z jutrzejszym terminem sesji proszę
- o przesłanie mi linka umożliwiającego udział w sesji zdalnej
- o umożliwienie mi zabrania głosu
- o umożliwienie mi zabrania głosu PRZED przyjęciem (głosowaniem) protokołu, który zawiera wypowiedzi bezpośrednio dotyczące mnie i mojej sprawy
tj. w punkcie porządku obrad przyjmowania protokołu z poprzedniej sesji

W razie wątpliwości lub pytań, proszę o skontaktowanie się ze mną telefonicznie pod numer 506 856 346.

Treść o którą należy uzupełnić protokół

Podstawa prawna

§ 40 ust. 1 pkt 5) statutu miasta Szczecin "mówca może w przypadku zamknięcia listy mówców, głosowania bez dyskusji lub odebrania mu głosu złożyć treść swego wystąpienia na piśmie do protokołu;"

"1. Uzupełniam swoje wystąpienie, które na poprzednie sesji przerwała mi przewodnicząca Rady Miasta Renata Łażewska. Przewodnicząca wielokrotnie naruszyła przepisy statutu, gdyż (1) zgodnie z nim miałem prawo do wypowiedzi nie krótszych niż 2x po 5 minut lub jednej 1x 10 minut. Przewodnicząca Renata Łażewska złamała statut nie tylko przez przerwanie mi wypowiedzi,

ale także (2) wbrew statutowi miasta przez niezwrócenie mi wcześniej dwukrotnie uwagi, że moja wypowiedź rzekomo przekracza czas. Co więcej przed zabraniem głosu wyraźnie dopominałem się, aby moja wypowiedź trwała 2x po 5 minut (łącznie 10 minut) a mimo to przewodnicząca Renata Łażewska (3) zlekceważyła zgłoszoną przeze mnie uwagę w tym zakresie. Następnie przewodnicząca (4) złamała statut miasta uniemożliwiając mi odwołanie się od jej decyzji do Rady, o co prosiłem pisemnie na czacie, albowiem statut stwierdza wyraźnie, że „Mówca, któremu odebrano głos, ma prawo odwołania się do Rady, która rozstrzyga tę sprawę w sposób przewidziany dla wniosków formalnych”. Przewodnicząca Rady Miasta Renata Łażewska (5) złamała także statut w tym zakresie, że nie dopuściła do głosowania zgłoszonego wniosku formalnego przez radną Edytę Łongiewską-Wijas, aby umożliwić mi kontynuowanie wypowiedzi. Zgodnie bowiem ze statutem miasta „mówca może zabrać głos z własnej inicjatywy nie więcej niż dwa razy w tej samej sprawie, chyba, że Rada wyrazi zgodę na kolejne wystąpienie” oraz „poza kolejnością udziela się głosu w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego w sprawach: [...] przestrzegania zasad prowadzenia obrad”. Nie miałem również możliwości (6) zabrania głosu ad vocem, gdy zgodnie ze statutem przysługiwała mi 1 minuta na odniesienie się do w mojej ocenie niezgodnych z prawdą twierdzeń, które na mój temat wypowiadał radny Łukasz Kadlubowski.

2. Przypomnę tu, że Przewodnicząca Rady Miasta Renata Łażewska kilka miesięcy wcześniej tj. 24 listopada 2020 głosowała za stanowiskiem Rady Miasta Szczecin o tytule „Szczecin - miasto wolne od dyskryminacji”, w którym zawarte były m.in. takie postulaty jak: „Sprzeciw wobec jakiegokolwiek formy dyskryminacji / Aktywne wsparcie dla idei [...] równości i szacunku dla drugiego człowieka, we wszystkich obszarach życia społecznego / Podejście do tematu dyskryminacji w sposób odpowiedzialny / Zapewnienie realnego wsparcia dla osób doświadczających dyskryminacji”. Co prawda Rada Miasta nie miała kompetencji, by przyjmować takie stanowisko w formie uchwały, jednak istotny jest tu fakt pozorowanego akceptowania przewodniczącej tego stanowiska, utożsamianie się przewodniczącej Rady Miasta Renaty Łażewskiej z treścią tego stanowiska przeciw dyskryminacji. Równie dobrze (jeśli nie lepiej) zamiast w uchwale mogła to wszystko wyrazić na wspólnej konferencji prasowej lub w mediach społecznościowych.

3. Niestety szkoda, że przewodnicząca Rady Miasta Renata Łażewska pozostała tylko w sferze deklaracji i pustych sloganów, bo w praktyce łamie ona prawo i dyskryminuje na każdej sesji. Nie tylko samych radnych, ale także mieszkańców uznając, że mieszkańcy mają mniejsze prawo do zabrania głosu. Tymczasem statut nie czyni takich dyskryminujących rozróżnień. Takie same prawa do zabrania głosu podczas sesji ma ogólnie każdy mówca, tj. radny miejski, rady osiedlowy, urzędnik oraz właśnie mieszkańiec.

4. Jak czytam te wszystkie zapisy statutu, to mam wrażenie, że został on napisany dla takich przewodniczących Rady Miasta, którzy nie mają minimalnego poczucia przyzwoitości, którzy nie wiedzą, jak w danej sytuacji należy się zachować, nie wiedzą że już same zasady kultury nakazują by pozwolić komuś się wypowiedzieć. Osoba przyzwoita nie potrzebowałaby przecież tak drobiazgowo rozpisanych zasad prowadzenia obrad, wiedziałaby jak postępować i bez tych zasad. A jeżeli te zasady zostały już spisane, osoba przyzwoita by ich po prostu przestrzegala, a nie łamała je wielokrotnie na każdej sesji, tak jak robi to Przewodnicząca Rady Miasta Renata Łażewska.

5. Ponieważ łamanie statutu miasta przez przewodniczącą Renatę Łażewską było nagminne nie tylko na ostatniej sesji, ale od początku prowadzenia przez nią obrad, w mojej ocenie powinna ona honorowo zrezygnować z pełnionej funkcji przewodniczącej Rady Miasta, a jeżeli tego nie uczyni, liczę że zostanie złożony wniosek o jej odwołanie. Opozycja co sesję zgłasza szereg zrzutów w zakresie nieprzestrzegania przez nią statutu miasta podczas prowadzenia obrad. Jednak zarzuty te kieruje nie tylko opozycja, ale także Koalicja Obywatelska współrządzająca z Bezparyjnymi Piotra Krzystka. Przykładowo nie tak dawno radna Urszula Pańka za skandaliczne uznała przerwianie wypowiedzi i odebranie głosu radnemu z jej klubu.

6. Przechodząc teraz do samej treści uchwały ws. rozpatrzenia skargi, w sprawie której przewodnicząca odebrała mi głos uniemożliwiając pełną wypowiedź - przypomnę ponownie, że z samą treścią uchwały nie mogłem się zapoznać wnikliwiej, bo treść projektu została upubliczniona dopiero w czasie trwania sesji, a z Rady Miasta otrzymałem projekt na godzinę przed sesją i to tylko dlatego, że wysłałem do Rady Miasta maila.

7. Treść tej uchwały można powiedzieć że w dużej mierze zawiera pustostowie, slogany które niczego nie uzasadniają. Najbardziej obszerny punkt mojej skargi dotyczył nieczytelności części studium, ale uchwała na ten temat milczy. A jakby tego było mało pani dyrektor biura planowania przestrzennego na komisji sama powiedziała, że część zarzutów w mojej skardze była zasadna i że w studium będzie to uwzględnione i poprawione. Głos wtedy zabrał także radny Mirosław Żylik i sam stwierdził, że pani dyrektor powiedziała, że moje zastrzeżenia były przydatne i doprowadziły do czytelności dokumentu. Niestety nie stało się to w czasie konsultacji, dokument nie został udostępniony w poprawionej i czytelniejszej wersji, przez całe konsultacje był to ten sam dokument z nieczytelnymi stronami, do tej pory ten dokument jest dostępny w takiej nieczytelnej formie.

8. Gdyby podobnie nieczytelny dokument przegotował student, albo doktorant, wówczas promotorzy nakazaliby je poprawić i odrzuciliby by takie dokumenty, w których są zupełnie nieczytelne rozmyte rysunki, mapki z urwaną lub niewidoczną legendą itp. Studium w dużej części uniemożliwiałoby zapoznanie się z jego treścią. Ponieważ przedmiotem konsultacji była właśnie treść tego studium, nawet w formularzu konsultacyjnym było zaznaczone, że uwagi mieszkańców zgłasza po zapoznaniu się z treścią studium - zatem skoro niemożliwe było pełne zapoznanie się z jego treścią, bo studium było nieczytelne, w tym zakresie skarga była zasadna.

9. W skardze podniesiona była też kwestia, że osoby starsze z tego chaosu kompletnie nic nie rozumieją, że mapa służy do tego, żeby wyjaśniać sytuację a nie ją zaciemniać i czynić niemożliwą do interpretacji, by te osoby nie mogły się wypowiedzieć, z powodu niezrozumienia nieczytelnych map.

10. Niektóre z kilkudziesięciu błędów • błędy w części

02_tomI_UWARUNKOWANIA_SYNTEZA_DIAGNOZA_Z_ATLASEM_MAP na na stronie 69 nie ma legendy, jest niewidoczna • s. 74 nie widać oznaczenia legendy sieci rozdzielcze, mapa kompletnie nieczytelna • s. 79 nieczytelna mapa, nie widać na niej obiektów wskazanych w legendzie • 20. s.180 brak legendy, • 26. s.253 nie widać legendy

11. Niestety to nie był koniec naruszeń prawa przez radnego Kadłubowskiego, ponieważ na komisji 17 maja 2021 uniemożliwił mi wyrażenie krytyki, uzupełnienia skargi i przerwał mi wypowiedź. Dlatego teraz chciałbym powiedzieć to co Rady Kadłubowski mi uniemożliwił.

12. Chciałem wówczas powiedzieć, że Prezydent Piotr Krzystek ogłosił konsultacje w najgorszym możliwym okresie tj. od 19 marca do 19 kwietnia. odnotowałem, że 18 marca gdy prezydent ogłaszał konsultacje, było 27tys zarażeń korona-wirusem dziennie i liczba ta każdego dnia rosła. 1 kwietnia było to 35tys. A 9 kwietnia gdy składałem skargę było 28tys. zarażeń. Uważam, że Prezydent Krzystek ogłaszając w tym okresie konsultacje okazał pogardę dla osób starszych. Osoby starsze są najczęściej wykluczone cyfrowo, jednocześnie w czasie obostrzeń nie mogły one skorzystać z komputerów w bibliotekach (bo były zamknięte z powodu epidemii) i nie mogły się tam zapoznać z cyfrowym projektem studium. Do sąsiadów też te osoby nie mogły pójść ponieważ było wysokie ryzyko zarażenia i narażenia na utratę zdrowia i życia. Podobnie znaczna liczba lekarzy i pielęgniarek ratując zdrowie i życie zarażonych nie miała fizycznie możliwości, aby zapoznać się z kilkuset stronicowym projektem studium. Zlekceważenie przez prezydenta Krzystka okoliczności epidemii, najwyższej liczby zarażeń korona-wirusem i ogłaszanie przez niego w najgorszym możliwym momencie konsultacji społecznych uważam, że było formą dyskryminacji przynajmniej tych 2 grup społecznych. Oczywiście prezydent może sobie mówić, że skoro to były konsultacje nieobowiązkowe, to mogły być prowadzone przy pomocy dokumentów elektronicznych, w czasie epidemii, ograniczając prawa mieszkańców, zwłaszcza osób starszych, nie biorąc pod uwagę ich problemów z obsługą komputera, wykluczonych cyfrowo. Może idąc tym rokiem rozumowania w przyszłości z konsultacji wyłączone zostaną np. kobiety, policjanci lub osoby niepełnosprawne i wówczas też prezent powie, że skoro są to konsultacje nieobowiązkowe, to utrudnianie uczestnictwa w konsultacjach pewnym grupom mieszkańców nie jest żadnym utrudnieniem i nie jest dyskryminacją. Niestety w tego rodzaju praktykach prezydenta przebija się niestety dyskryminacja, arogancja i bark empatii."

--

Pozdrawiam

Adam Kopciński-Galik

