

**UCHWAŁA NR XI/251/25  
RADY MIASTA SZCZECIN  
z dnia 23 kwietnia 2025 r.**

**w sprawie skargi na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za bezzasadną skargę Pana \_\_\_\_\_ reprezentowanego przez pełnomocnik Panią \_\_\_\_\_ na bezczynność Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie dotyczącą braku działań w zakresie wyegzekwowania alimentów od matki dzieci przebywających w placówce.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 11 marca 2025 r. Pan \_\_\_\_\_ reprezentowany przez pełnomocnik Panią \_\_\_\_\_ wniósł skargę na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie dotyczącą braku działań w zakresie wyegzekwowania alimentów od matki dzieci przebywających w placówce. Skarżący zarzucił, że od 5 lat Dyrektor COD nie podejmuje żadnych działań w celu wszczęcia postępowania alimentacyjnego wobec matki trójki dzieci przebywających w placówce od lutego 2020 roku. Zdaniem Skarżącego Dyrektor COD wykonuje swoje obowiązki nierzetelnie i niezgodnie z przepisami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2025 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej skargi. Ustalono, że dzieci skarżącego zostały przyjęte do Centrum Opieki nad Dzieckiem, z uwagi na niemożność sprawowania opieki i wychowania przez rodziców. Czynności te wykonywane są do dnia dzisiejszego. Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie wyjaśniła, że małoletni zostali przyjęci do jednej z placówek wchodzących w skład COD w trybie interwencyjnym w dniu 05 lutego 2020 roku, a rodzice małoletnich zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej postanowieniem sądu w dniu 19 stycznia 2022 roku. Zarówno ojciec jak i matka obecnie nie pozostają w kontakcie z pracownikami placówki, a pracownikom nie są znane ich miejsca pobytu. Nikt z rodziny nie urlopuje też dzieci i nie zabiera ich do domu. Skarżący ostatnią zgodę z sądu na urlopowanie dzieci miał z dnia 22.10.2020 r., ale nigdy nie urlopował dzieci. Obecnie w Sądzie Rejonowym Szczecin - Prawobrzeże i Zachód z wniosku Skarżącego toczy się postępowanie o powrót jednego z dzieci pod jego opiekę. Dziecko osiągnie pełnoletność w lutym 2026 r. i zostaną jemu wówczas przekazane środki finansowe odłożone na subkoncie z 800 + i alimentów.

Zgodnie z art. 193 ust. 1 ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49, dalej: „Ustawa”) za pobyt dziecka w pieczy zastępczej rodzice ponoszą miesięczną opłatę w wysokości:

1) przyznanych świadczeń oraz dodatków, o których mowa w art. 80 ust. 1 Ustawy. i art. 81 Ustawy., w przypadku umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej spokrewnionej, rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej lub rodzinnym domu dziecka;

2) średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej oraz interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym - w przypadku umieszczenia dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej oraz interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Zgodnie z art. 193 ust. 1a Ustawy opłatę, o której mowa w ust. 1, rodzice ponoszą od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej.

Zgodnie art. 38 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U.2025.49 t.j.), w oparciu o którą działa COD wypełniając ustawowy obowiązek *zaspokojenia potrzeb emocjonalnych dzieci, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb bytowych, zdrowotnych, edukacyjnych i kulturalno-rekreacyjnych (art. 33 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej)*, szereg kompetencji dotyczących świadczeń alimentacyjnych spoczywa przede wszystkim na Kierowniku powiatowego centrum pomocy rodzinie.

Zgodnie z ww. przepisem kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu obowiązany do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej, po zasięgnięciu opinii asystenta rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - po zasięgnięciu opinii podmiotu organizującego pracę z rodziną, może dochodzić na rzecz dziecka przebywającego w pieczy zastępczej świadczeń alimentacyjnych (art. 38 ust. 1). Kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu obowiązany do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej jest obowiązany dochodzić świadczeń alimentacyjnych, w przypadku gdy od umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej upłynął rok (art. 38 ust. 2). W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, w postępowaniu przed sądem do kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie stosuje się odpowiednio przepisy o udziale prokuratora w postępowaniu cywilnym (art. 38 ust. 3).

W analizowanej sprawie odpłatność za pobyt dziecka w pieczy zastępczej winien ponosić zatem rodzic biologiczny. W sytuacji, gdy dziecko przebywające w pieczy zastępczej nie ma zasądzonych alimentów, to w sprawach dochodzenia roszczeń alimentacyjnych dziecko powinno być reprezentowane przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie jako organizatora pieczy, bądź rodzinę zastępczą, u której dziecko przebywa.

Kompetencje w zakresie dochodzenia świadczeń alimentacyjnych są więc przyznane Kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie (w Szczecinie: Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie), nie zaś Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie.

Komisja uznała, że działania podejmowane przez Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie w przedmiocie skargi odbywały się w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującym prawem. Tym samym Komisja nie znalazła podstaw do uznania za zasadne przedstawione przez Skarżącego zarzuty.

**Wobec powyższego skargę Pana**

**należy uznać za bezzasadną.**

*Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

**Paweł Bartnik**