

UCHWAŁA NR XIV/385/07
Rady Miasta Szczecin
z dnia 29 października 2007 r.

**w sprawie skargi
zastępców**

na Prezydenta Miasta i Jego

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za nieuzasadnioną skargę Pana _____ z dnia 11.10.2006 r.
na Pana Mariana Jurczyka, Prezydenta Miasta poprzedniej kadencji.

§ 2. Uznać się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na Zastępców Prezydenta Panią Annę Nowak i Pana Zbigniewa Zalewskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 11 października 2006 r. Pan _____ złożył skargę na ówczesnego Prezydenta Miasta Pana Mariana Jurczyka i jego dwóch zastępców Panią Annę Nowak i Pana Zbigniewa Zalewskiego.

Przedmiotem skargi był zarzut, że skargą na radcę prawnego Urzędu Miasta Panią Katarzynę Bartanowicz zajęła się Pani Anna Nowak, a nie Prezydent Miasta osobiście. Odpowiedź Pani Anny Nowak nie usatysfakcjonowała skarżącego, gdyż jego zdaniem odpowiedź była enigmatyczna. Zarzuty dotyczyły funkcjonowania radcy prawnego K. Bartanowicz jako pełnomocnika Miasta w procesie z powództwa skarżącego. Proces ten skarżący przegrał prawomocnie, jednakże pod koniec ub. roku postępowanie sądowe w tej sprawie zostało wznowione.

Z treści skargi nie wynika, jaki zarzut stawia skarżący Prezydentowi M. Jurczykowi związany z Zastępcą Prezydenta Panem Zbigniewem Zalewskim, który odpowiadając na pismo skarżącego w jego ocenie mijał się z prawdą.

Sprawę przekazano do Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności, która na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2006 r. wysłuchała skarżącego i po powzięciu wiadomości o wznowieniu postępowania sądowego zawiesiła postępowanie w sprawie skargi do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy sądowej. Skarżący wyraził na to zgodę i zobowiązał się dostarczyć Komisji treść wyroku sądowego po zakończeniu wznowionego procesu.

Do dnia 19 września 2007 r. p. _____ nie przedłożył Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności wyroku, mimo złożonej obietnicy.

W dniu 3.09.2007 r. Pan _____ skierował do Przewodniczącego Rady Miasta pismo, w którym skarży się, że nie otrzymał odpowiedzi na swoją skargę z ubiegłego roku.

Po ponownym rozpatrzeniu skargi w oparciu o zebrany w sprawie materiał należy stwierdzić, że brak podstaw do uwzględnienia skargi Pana . Wbrew twierdzeniom skarżącego Prezydent Miasta może przekazywać swoim zastępcom różne sprawy do załatwienia, w tym skargi na urzędników (podstawa prawna - art. 232 § 2 Kpa.). Ponadto Pan , jako przeciwnik procesowy Miasta, nie jest upoważniony do dokonywania oceny radcy prawnego reprezentującego przed sądem Miasto i nie służy mu uprawnienie do żądania ukarania takiego radcy, tym bardziej, że proces przegrał, a zatem należy uznać, że pełnomocnik Miasta działał skutecznie w interesie mocodawcy.

Jeżeli natomiast chodzi o skargę w części dotyczącej zastępców Prezydenta, to Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrywania takich skarg - zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 Kpa Rada rozpatruje skargi na Prezydenta Miasta i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, o czym skarżący, jako radca prawny, powinien wiedzieć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szczecin

Władysław Dzikowski