

UCHWAŁA NR XVI/433/25
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 25 listopada 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania od uchwały Miejskiej Komisji Wyborczej w Szczecinie

Na podstawie § 75 ust. 3 i 4 załącznika do Uchwały Nr XII/293/25 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 maja 2025 r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Pomorzany (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2025 r. poz. 2553), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Nie uwzględnia się odwołania Pana _____ z dnia 23 października 2025 r. od Uchwały Nr 53 Miejskiej Komisji Wyborczej w Szczecinie z dnia 9 października 2025 r. w sprawie protestu wyborczego i utrzymuje się w mocy zaskarżoną uchwałę.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

2025 r. do Rady Miasta Szczecin wpłynęło odwołanie wyborcy, Pana _____, od Uchwały Nr 53 Miejskiej Komisji Wyborczej (MKW) z dnia 9 października 2025 r.. Skarżący w swoim odwołaniu zarzucił wadliwość zapisu § 72 ust. 2 Statutu Osiedla Miejskiego Pomorzany, który uzależnia podział mandatów od osiągnięcia progu frekwencyjnego w wysokości co najmniej 5% uprawnionych do głosowania. Skarżący argumentuje, że przepis ten jest krzywdzący dla mieszkańców, narusza zasady demokratyczne i pozbawia osiedle reprezentacji, wnosząc o „anulowanie” tego zapisu. Rada Miasta Szczecin po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego zważyła, co następuje:

1. Wybory do Rady Osiedla Pomorzany zostały przeprowadzone na podstawie obowiązującego aktu prawa miejscowego – Uchwały Nr XII/293/25 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 maja 2025 r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Pomorzany. Zgodnie z § 72 ust. 2 tego Statutu: *„Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 5% osób uprawnionych do głosowania”*. Wobec nieosiągnięcia tego progu, MKW była zobligowana do podjęcia uchwały o braku możliwości podziału mandatów, zgodnie z § 72 ust. 5 Statutu.

2. Instytucja protestu wyborczego oraz odwołania służy weryfikacji, czy proces wyborczy przebiegał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Rolą MKW, a następnie Rady Miasta w procedurze odwoławczej, jest sprawdzenie legalności działań organów wyborczych. W przedmiotowej sprawie MKW zastosowała się ściśle do obowiązujących przepisów Statutu. Organ wyborczy nie posiada kompetencji do pomijania lub zmieniania zapisów Statutu (w tym progu 5%) w trakcie trwania procedury wyborczej.

3. Zarzuty skarżącego dotyczą treści prawa (samego istnienia progu 5%), a nie stosowania prawa przez MKW. Statut Osiedla, jako akt prawa miejscowego, został przyjęty przez Radę Miasta, poddany konsultacjom społecznym i przeszedł procedurę nadzorczą Wojewody Zachodniopomorskiego, który nie stwierdził jego nieważności. Do momentu ewentualnej zmiany Statutu w drodze uchwały Rady Miasta lub jego uchylecia przez organ nadzoru, jego zapisy – w tym § 72 ust. 2 – są wiążące dla organów przeprowadzających wybory.

4. Odwołanie nie wskazuje na naruszenie procedury wyborczej przez MKW, lecz stanowi polemikę z przyjętymi w Statucie zasadami ustrojowymi osiedla. Rada Miasta w trybie rozpatrywania odwołania od uchwały MKW nie może dokonywać zmiany Statutu z mocą wsteczną, aby zalegalizować wybory przy niższej frekwencji. Działanie MKW było w pełni legalne i zgodne z § 72 ust. 2 i 5 Statutu. Mając powyższe na uwadze, uznaje się, że zaskarżona Uchwała MKW Nr 53 jest prawidłowa, a odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z § 75 ust. 5 Statutu, niniejsza decyzja Rady Miasta jest ostateczna.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Paweł Bartnik