

**UCHWAŁA NR XX/525/26**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia 24 marca 2026 r.**

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za bezzasadną skargę Pana \_\_\_\_\_ na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie braku właściwego nadzoru, egzekwowania i wyciągania konsekwencji w związku z oblodzonymi chodnikami.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Skarżący za pośrednictwem poczty email wniósł 02 lutego 2026 roku skargę na Prezydenta Szczecina na brak właściwego nadzoru, egzekwowania i wyciągania konsekwencji w związku z oblodzonymi chodnikami. Skarżący wskazał, iż wniósł skargę w związku z jednym z postów na portalu Facebook. W poście tym wskazano m.in.: *„A będąc bardzo ostrożnym, szacuje się, że w mieście może być nawet i 3 miliony metrów kwadratowych chodników. Część nie należy do miasta, ale i bez tego, budżet zimowego oczyszczania musiałby urosnąć wielokrotnie. I z czegoś musielibyśmy zrezygnować. Nie ma dnia, gdy na ulicach nie pracowałyby ekipy interwencyjne ZDiTM. Jednak ze względu na skalę proces trwa.”* W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, iż Prezydent sprawuje nadzór nad podległymi mu służbami, a niezależnie od tego ma wpływ na przekazywane tym służbom niewystarczające środki finansowe. Ponosi więc za ten stan rzeczy ostatecznie odpowiedzialność. Wskazał również, iż pomimo upływu tygodnia, nawet w centrum miasta szereg głównych ulic wciąż była nieodlodzona, ani nieposypana piaskiem. Zdaniem skarżącego Prezydent manipuluje liczbami, a ponadto w przeciwieństwie do ulic, chodników nie trzeba odładzać w 100% i wystarczy ich odlodzenie w ok. 20%-40% ich całkowitej szerokości (przynajmniej w początkowym etapie odładzania), a dopiero później tę szerokość ewentualnie zwiększać. Zdaniem skarżącego kłamstwem są twierdzenia o rzekomych ogromnych kosztach odładzania chodników, o rzekomej ogromnej powierzchni do odłodzenia i o ogromie prac do wykonania. Jest to powierzchnia znikoma w porównaniu z powierzchnią ulic. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM na posiedzeniach w dniach: 5 i 24 marca 2026 roku przeprowadziła szczegółowe postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej skargi. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień od Z-ca Prezydenta Miasta Łukasza Kadłubowskiego oraz Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, ustalono, że wskazana w poście powierzchnia około 365 000 m<sup>2</sup> obejmuje nie tylko chodniki i drogi rowerowe, lecz także powierzchnie przystanków i pętli autobusowych, mostów, kładek, wiaduktów, schodów. Wymienione elementy stanowią ciągi piesze, dlatego zostały ujęte łącznie w podanej wartości. Dodatkowo, celem zobrazowania zakresu zimowego oczyszczania przedłożono zestawienie ilości dróg i chodników itp. objęte harmonogramem prac. Wyjaśniono, że sposób, zakres i metody zimowego utrzymania dróg i chodników zostały szczegółowo określone w postępowaniu przetargowym oraz wskazano szczegółowe zapisy przedmiotu umowy. Jednocześnie odnosząc się do informacji w poruszanej przez składającego skargę dotyczącej postępowania przetargowego z 2024 roku poinformowano, że na lewobrzeżu mechaniczne usuwanie śniegu i błota pośniegowego oraz likwidowanie gołoledzi z ulic, placów, zatok i pętli autobusowych odbyło się przy użyciu sprzętu i dozwolonych prawem środków chemicznych i uszorstniających o łącznej długości 543,12 km w tym: I kolejność - 435,39 km, II kolejność - 54,1 km, III kolejność - 53,63 km. Na prawobrzeżu mechaniczne usuwanie śniegu i błota pośniegowego oraz likwidowanie gołoledzi z ulic, placów, zatok i pętli autobusowych, przeprowadzono przy użyciu sprzętu i dozwolonych prawem środków chemicznych i uszorstniających o łącznej długości 208,02 km w tym: I kolejność - 156,03 km, II kolejność - 29,04 km, III kolejność - 22,95 km. Jednocześnie podkreślono, iż wskazane przez skarżącego 543,12 km dróg odśnieżanych w I kolejności jest błędne, gdyż 543,12 km to łączna liczba km mechanicznego usuwania śniegu na Lewobrzeżu Szczecina. Zdaniem Z-cy Prezydenta Miasta nie można porównywać mechanicznego i ręcznego oczyszczania zimowego, ponieważ oczyszczanie mechaniczne wykonuje się za pomocą sprzętu i jest liczone w metrach bieżących, natomiast oczyszczanie ręczne liczone jest w metrach kwadratowych. Koszty ręcznego odśnieżania chodników

są niewspółmiernie wyższe w przeliczeniu na metr kwadratowy niż w przypadku jezdni, ponieważ stawka płacona jest za 1 motogodzinę w przypadku pracy sprzętu mechanicznego. Na znacznej części chodników zaś nie jest możliwe użycie sprzętu mechanicznego, ponieważ chodnik jest zbyt wąski, kręty lub utrudnia to infrastruktura (latarnie, znaki, wiaty, kosze itp.). W takich miejscach konieczne jest oczyszczanie ręczne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy m.in. sprawa gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Z kolei zgodnie z art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, do zarządcy drogi należy m.in. utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, z wyjątkiem części pasa drogowego. W odniesieniu do nieruchomości przyległych do dróg publicznych zastosowanie ma również art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu i lodu z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Oznacza to, że nie wszystkie chodniki znajdujące się na terenie miasta pozostają w bezpośrednim utrzymaniu gminy, a część obowiązków spoczywa na właścicielach nieruchomości przyległych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM zwróciła uwagę, że Prezydent Miasta, jako organ wykonawczy gminy (art. 26 ustawy o samorządzie gminnym), realizuje zadania własne gminy przy pomocy jednostek organizacyjnych, w tym Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego. Odpowiedzialność Prezydenta ma charakter ustrojowy i nadzorczy, a także związany z organizacją pracy jednostek oraz realizacją budżetu. Należy jednak wskazać, że: zakres zimowego utrzymania określany jest corocznie w planach zimowego utrzymania, zadania realizowane są w określonych standardach i kolejnościach (I, II, III), środki finansowe na ten cel ustalane są uchwałą budżetową Rady Miasta. Prezydent wykonuje budżet uchwalony przez Radę Miasta i nie posiada samodzielnej kompetencji do dowolnego zwiększania środków poza przyjętym planem finansowym. Skarga wskazuje, że mimo upływu tygodnia część chodników nie została odlodzona. Z prawnego punktu widzenia, obowiązek zimowego utrzymania ma charakter starannego działania, a nie gwarancyjny, przy intensywnych i długotrwałych zjawiskach atmosferycznych proces usuwania skutków zimy może być rozłożony w czasie, prawo nie nakłada obowiązku zapewnienia całkowitej i natychmiastowej eliminacji oblodzenia w całym mieście. Komisja stwierdziła, że kluczowe w przedmiotowej skardze jest ustalenie, działania przez służby Prezydenta Miasta były podejmowane, a nie czy osiągnięto pełny efekt w określonym przez skarżącego czasie. Skarżący zakwestionował powierzchnię chodników podawaną przez Prezydenta oraz dokonał własnych wyliczeń, gdzie z prawnego punktu widzenia: spór co do danych statystycznych nie stanowi sam w sobie naruszenia prawa, ewentualne nieścisłości w komunikacie medialnym nie są równoznaczne z naruszeniem przepisów prawa administracyjnego, dokumentacja przetargowa, na którą powołał się skarżący dotyczy zakresu zamówienia i nie musi odpowiadać prostemu sumowaniu kilometrów dróg, gdyż obejmuje różne standardy i zakresy utrzymania. Analiza obowiązujących przepisów prowadzi do wniosku, że choć gmina ma ustawowy obowiązek utrzymania dróg i części chodników, obowiązek ten ma charakter należytej staranności, a nie rezultatu. Skarga nie wykazuje naruszenia konkretnego przepisu prawa ani zaniechania całkowitego wykonywania zadania. Różnice w interpretacji danych liczbowych nie stanowią podstawy do stwierdzenia naruszenia prawa.

Wobec powyższego skargę należy uznać za bezzasadną.

***Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.***

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

**Paweł Bartnik**