

Protokół Nr XXI/20
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 22 września 2020 r.
(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)

Początek obrad w dniu 22 września 2020 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 18.00

W dniu 22 września 2020 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

– Prezydent Miasta i jego zastępcy

– Dyrektorzy Urzędu Miasta

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała na kolejnej XXI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miasta, mieszkańców miasta.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XVII sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28 kwietnia 2020 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.

P. Krzystek - Prezydent Miasta przedstawił i omówił prezentację, z której slajdy stanowią załącznik nr **2** do protokołu.

W. Dąbrowski - radny prosił o informację o podejmowanych działaniach w związku z pozytywnym wynikiem testu na COVID w ZBiLK-u. Jakie działania zostały podjęte?

D. Jackowski - poinformowała, iż ma pytanie odnośnie wczorajszych doniesień o zawieszeniu działalności przez Kino Pionier. Jest to sprawa bardzo pilna i wymagająca działań ze strony Miasta. Czy w tej chwili Miasto rozmawia z osobami, które prowadzą kino Pionier, aby w jakikolwiek sposób pomóc w tej trudnej sytuacji? Radna poinformowała, że klub Koalicji Obywatelskiej skierował do Pana Prezydenta interpelację w tej sprawie, gdzie również wnioskuje o pomoc finansową dla Kina Pionier, ale także o opracowanie dla szkół programu edukacji filmowej, tak ażeby umożliwić tej placówce dalsze prowadzenie działalności, ale również aby umożliwić naszym uczniom skorzystanie z oferty kinowej. Wiadomo, że w pandemii klasy nie będą chodziły do multipleksów na seanse, dlatego wydaje się, że w Kinie Pionier byłoby możliwe prowadzenie seansu właśnie dla poszczególnych klas, poszczególnych szkół. Radna zapytała, czy takie działanie Miasto mogłoby rozważyć, aby utrzymać jedno z najstarszych kin na świecie, dalej przy życiu?

P. Krzystek - Prezydent Miasta zapewnił, że zajmuje się tym tematem. Służby podejmują kontakt z właścicielem. Prezydent zgodził się z opinią, że Kino Pionier nie powinno zniknąć ze Szczecina, bo jest wartością. Przypomniął, że w ostatni weekend odbyła się promocja naszej alei gwiazd i Kino Pionier jest jednym z elementów tej alei. Poinformował, że Aleja Wojska Polskiego szykuje się do remontu i chyba wszyscy nie wyobrażają sobie, żeby Kino Pionier nie funkcjonowało. Dlatego podejmowane są działania i na pewno będą podejmowane rozmowy na temat działań edukacyjnych w Kinie. Prezydent uznał, że będziemy mogli pomóc, oczywiście, stosując reguły i przepisy, które Miasto obowiązuje.

P. Słowik - zapytał, czy znane są Prezydentowi szczegóły akcji, którą rozpoczął wczoraj Pan Marcin Galicki. Dobrze, że ten sygnał już jest, że Miasto działa i jak już wspomniała radna D. Jackowski, jest pomysł żeby zaangażować szkoły. Z informacji z Ministerstwa wiemy, że takie wyjścia mogą być organizowane i całe klasy mogłyby bezpiecznie do Kina Pionier się udać.

P. Krzystek - Prezydent Miasta stwierdził, że za wcześnie jest by mówić o szczegółach, ale na pewno włączamy się w szereg działań i w najbliższych dniach to się wyjaśni.

U. Pańska - zasugerowała, aby także grupy seniorów włączyć w te akcje. Uznała, że służby Pana Prezydenta wykażą się dobrymi intencjami i to jest radosna wiadomość.

D. Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin uzupełniając wypowiedź Pana Prezydenta poinformował, że chciałby zlegitymizować działania Marcina Galickiego „Wspieram to”, które natychmiast podjęło inicjatywę gooutingową, próbę wyciągnięcia ręki do wizytówki Szczecina jaką jest Kino Pionier. Faktycznie M. Galicki kontaktował się w dniu wczorajszym, rozpoczął tą akcję jako akcję społeczną, oddolną. Mamy w tym zakresie pewne mechanizmy współpracy, pracowaliśmy razem ze „Wspieram to” przy lockdownie, przy akcji wspierania szczecińskich przedsiębiorców. Należy to traktować jako pierwszy ruch oddolny, społeczny, dostrzegający rolę jaką odgrywa w naszym mieście Kino Pionier. Prezydent uznał, że jak rozumie pytania radnych, bardziej zwracają w stronę wypracowania czegoś długofalowego, jakiejś formuły, we współpracy z Kinem, i tu potrzebujemy na to troszeczkę więcej czasu, natomiast niewątpliwie te działania zostały już oddolnie wsparte i Miasto tą aktywność wspiera i będzie wzmocniać.

D. Jackowski - odnosząc się do słów Zastępcy Prezydenta D. Wacinkiewicza potwierdziła, że chodzi właśnie o stworzenie programu edukacji filmowej skierowanej do szkół podstawowych i średnich, tak ażeby te szkoły, poszczególne klasy z tych szkół, mogły w systemie nawet cotygodniowym, kilka razy w miesiącu, pójść do kina. Powinniśmy wspierać właśnie nasze lokalne Kino zamiast multipleksy. Nasze dzieci chodziły głównie do multipleksów, tymczasem faktycznie przeoczyliśmy Kino Pionier i to jest chyba ten moment, kiedy powinniśmy stworzyć program, promować najstarsze kino i też promować wartościowe seanse filmowe dla dzieci w kierunku właśnie edukacji filmowej. Chodzi o stworzenie takiego programu, który byłby jednocześnie dofinansowaniem dla Kina Pionier a seanse dla dzieci, albo były za symboliczną opłatą, albo w ogóle żeby dzieci nie ponosiły opłat, tak żeby pieniądze pochodziły z budżetu Miasta na ten program.

M. Żylik - opowiedział się za pomocą dla Kina Pionier, ale bardzo ostrożnie by podchodził do szkół, jako osoba pracująca w szkole. Te obostrzenia, które są wprowadzone w szkołach są rygorystyczne. Nauczyciele w tej chwili są bardzo obciążeni pracą ale na przyszłość wprowadzenie takiej edukacji filmowej, takiego programu jest to fajna sprawa, ale nie na teraz, bo byłoby to dodatkowe obciążenie dla nauczycieli i dyrektorów szkół.

R. Stankiewicz - stwierdził, że jest to bardzo zaskakująca dla niego informacja, bo pamięta z poprzedniej kadencji jak bardzo byliśmy zaangażowani jeśli chodzi o Kino Pionier. Radny był też wtedy wiceprzewodniczącym Komisji ds. Kultury, i na posiedzeniu w którym brał udział, właściciel twierdził, że świetnie sobie radzą, że mają bardzo dużą widownię, bo radni pytali czy potrzebują jakiegoś od nas wzmocnienia finansowego, twierdzili, że zawsze się przyda, bo pieniążków nigdy nie za wiele. Wtedy byli w dobrej kondycji a było to przecież nie tak dawno. Radny stwierdził, że teraz się zastanawia, kto przegapił tą sytuację i kto tutaj ponosi odpowiedzialność, że taka sytuacja zaistniała? Czy właściciel, właściciele w jakiś sposób ogłaszali "czerwony" alarm, czy kontaktowali się z Miastem? To się nie stało z dnia na dzień. Przecież każdy przedsiębiorca widzi, jakie ma wyniki, jak wygląda bilans spółki. Kto jest za to odpowiedzialny, czy tylko i wyłącznie właściciele, czy też Miasto, które w jakiś sposób było informowane, a my nagle się dowiadujemy o takiej dramatycznej sytuacji. Tutaj pomysłów może być wiele a chodzi o taką doraźną, szybką pomoc ze strony Miasta. To co wcześniej zaproponowała radna D. Jackowski, to też jest rozwiązanie. Radny stwierdził, że radni są na pewno na tyle kreatywni, że są w stanie wypracować jakieś rozwiązanie, żeby ratować Kino Pionier. Tych rozwiązań może być wiele np. chociażby włączenie do szlaku turystycznego. Napływ turystów w tej chwili jest naprawdę bardzo dużo do Szczecina i trzeba to wykorzystać. Pytanie, jaka pomoc doraźna może się okazać, żeby Kino nie przestało funkcjonować?

P. Krzystek - Prezydent Miasta stwierdził, że na powstałą sytuację główny wpływ miał COVID i chyba wszyscy doskonale rozumiemy, że instytucje kultury jak np. prywatne teatry w Warszawie, są w dramatycznej sytuacji finansowej i podobna sytuacja dosięgła Kina Pionier. Do tej pory Kino świetnie dawało sobie radę, miało wiele świetnych pomysłów, a obecnie sytuacja jest taka, wynikająca także z zaostrzenia przepisów. Prezydent uznał, iż nie wyobraża sobie sytuacji, w której Kino Pionier zostaje przerobione na dyskont spożywczy. Możliwa jest współpraca z Miastem przy realizacji różnych pomysłów i projektów, aby odbudować potencjał Kina Pionier. Prezydenta zgodził się z radnym M. Żylikiem, że w tej chwili to nie będzie do końca proste ze względu na wiele ograniczeń i pamiętać należy, że rodzice też zwracają na wiele rzeczy uwagę i w tej chwili jakiegokolwiek wyjścia nie są w ogóle planowane. Skoro dzieci nie mogą po szkole poruszać się w sposób swobodny, to też trudno oczekiwać, że będą organizowane jakieś większe wyjścia. Na pewno trzeba

będzie na tym popracować, na co potrzebuje trochę czasu, ale pewnie znajdzie się jakieś rozwiązanie i Kino Pionier nie zginie z mapy Szczecina.

R. Lewandowski - poinformował, o informacji Prezydenta, że Szczecin zakupił osiem autobusów elektrycznych Solaris. Zdaniem radnego jest to bardzo cenny nabytek i zapytał, czy władze Miasta zakładają w swojej długofalowej polityce komunikacyjnej, w ogóle rezygnację z tramwajów i zastąpienie ich autobusami elektrycznymi, bo jak wiadomo, są one cichsze i wymagają mniejszych nakładów na infrastrukturę?

Ł. Tyszler - zwrócił uwagę, że wszyscy zgadzają się, że pomoc będzie, Pan Prezydent o tym zapewnił, że Miasto działa zgodnie z prawem. Jest to prywatna firma i trzeba jej pomóc ale z głową, aby nie narobić kłopotów szczególnie temu przedsiębiorcy. Radny uznał za zaskakujące pytanie: skąd się pojawił ten problem? Dlatego, że mamy pandemię generalnie rzecz biorąc od pół roku. Takie jest zarządzanie w kraju, że kiedy dzieci szły do szkoły, to dyrektorzy nie wiedzieli tak do końca co robić. Radny stwierdził, że chociażby sanepid nie został wsparty i tam ludzie ciężko pracują całą dobę. Jeżeli przedsiębiorca Kina mówi, że sprzedawał 130 biletów dziennie a teraz sprzedaje 30, to stąd się biorą jego kłopoty. Kwestia tarcz, których było kilka, które jednak spowodowały, że nie uchroniły przed upadkiem. Można porozmawiać z tym przedsiębiorcą z jakich tarczy skorzystał, z jakich nie mógł skorzystać, można dać sygnał do rządzących, aby właśnie takie firmy, teatry, kina, szczególnie małe przedsięwzięcia otrzymały inne wsparcie, aby mogły się utrzymać. Radny stwierdził, że każdy jest bardzo aktywnym człowiekiem, może się zaangażować, zupełnie przy okazji, mając swoją wiedzę i poprzez inicjatywy, które już powstają, to jest chyba cel sam w sobie, niekoniecznie skupić się tylko na pomocy Miasta, bo ona pewnie będzie ale będzie ograniczona. Prywatnie mamy dużo więcej szans na to, aby wspomóc to inicjatywami i pomysłami.

P. Bartnik - radny uznał, że problemem Kina Pionier jest przede wszystkim COVID, o czym mówił Pan Prezydent, ale jego problemem jest również to, że rzeczywistość się w ogóle pozmieniała na świecie. Jest Netflix, HBO itd. przez co łatwiejsza jest inna droga do filmu, to niestety dało taki piorunujący efekt, że nawet przy pomocy państwa, to fantastyczne Kino nie może funkcjonować. Wartością Kina Pionier jest studyjność. Tam wyświetlane są filmy ambitne, których w dużych kinach nie znajdziemy. Jak ktoś lubi np. kino europejskie, to idzie do Kina Pionier. Tego typu kina w Europie są dotowane, bo nie są w stanie funkcjonować ze względu na to, że ta grupa odbiorców jest elitarna, tak jak w teatrach. Dlatego też należy wypracować jakąś koncepcję wspierania tego typu kina, szczególnie że jest ono jedno jedyne w Szczecinie.

M. Pawlicki - poparł szukanie rozwiązań związanych z poprawą sytuacji finansowej Kina, również w tarczach rządowych. Uznał, że nie ma co w tym przypadku pomijać Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, który również ma narzędzia. Radny stwierdził, że z jednej strony szukanie tych środków w samorządzie bardzo popiera, oczywiście również w tarczy, ale również należy dać możliwość Marszałkowi Województwa, żeby się zaangażował w tą szczytną ideę ratowania najstarszego Kina. Odnosząc się do kwestii związanych z koronawirusem stwierdził, że jest dużo różnych nieprzewidzianych skutków dla samorządu i dla przedsiębiorstw. Jednym z nich, dla miasta, jest reorganizacja Biura Obsługi Interesantów, gdzie za bezpośrednią przyczynę tej reorganizacji podaje się pandemię koronawirusa. Radny poinformował, że zgłaszali się do radnych mieszkańcy i pracownicy. Jest problem z placówką Poczty Polskiej w Urzędzie Miasta Szczecin. Stwierdził, iż likwidacja tej placówki, co również słychać w doniesieniach medialnych, jest to działanie na szkodę mieszkańców Szczecina. Do tej pory był to pewien rodzaj dostępności do tych usług i komfortu. Mieszkańcy, również urzędnicy korzystający mogli sprawy

urzędowe załatwić. Z informacji jakie uzyskał radny wynika, że placówka ta nie może być przeniesiona do innych miejsc w budynku. W rozmowach taka propozycja nie została złożona. Radny zwrócił się do Prezydenta z prośbą aby tą dość popularną placówkę, bo obsługującą 4 tysiące mieszkańców, tak potrzebną z racji bliskości usług, jednak udało się uratować i aby wrócić do tych rozmów z Poczta Polska. Kwintesencją tego jest zaproponowany dzisiaj projekt uchwały jako kierunkowa dla Pana Prezydenta w sprawie ratowania placówki pocztowej.

P. Krzystek - Prezydent Miasta uznał, że trudno się z tymi głosami nie zgodzić, jeżeli chodzi o Kino Pionier. Teraz temat zamykamy i będziemy monitorowali działania żeby rzeczywiście ta perła Szczecina, najstarsze kino świata, nie została stracona. Odpadając na pytanie dotyczące tramwaju, radnego R. Lewandowskiego poinformował, iż oczywiście nie planuje likwidacji tramwajów dlatego, że naszą osią komunikacji ma być Szczecińska Kolej Metropolitarna i tramwaje. Oczywiście ten temat będziemy omawiać bardzo szeroko, również zmiany taryf, które w związku z tym będą przygotowywane w mieście. Autobusy są elementem uzupełniającym. Prezydent zapewnił, że autobusów elektrycznych będzie zapewne coraz więcej w Szczecinie. Te pierwsze osiem zostanie przetestowanych, zobaczymy jak to się nam sprawdzi. Na pewno tramwaje pozostaną, na pewno linie będą modernizowane, na pewno musi się pojawić jeszcze linia na Prawobrzeżu przedłużająca te rozwiązania, które dzisiaj są tylko do ul. Turkusowej. Mamy jeszcze ul. 26 Kwietnia, Mieszka, są to miejsca gdzie tramwaje jeszcze mogą się pojawić i na pewno tego tematu nie będziemy zarzucać. Odnosząc się do kwestii placówki Poczty Polskiej w Urzędzie Miasta Prezydent stwierdził, że poczta jest pewną wartością ale obsługa mieszkańców też jest pewną wartością. Zakładano, że te zmiany w funkcjonowaniu Urzędu potrwać miesiąc, dwa miesiące i wszystko się jakoś ogarnie i później będziemy w stanie zaległości nadrobić. Okazuje się, że ta sytuacja trwa dłużej i to oznacza, że musimy założyć, że jeszcze przez parę miesięcy będziemy funkcjonowali w ograniczonym zakresie, więc musimy zrobić wszystko, żeby komfort obsługi mieszkańców, załatwiania ich podstawowych spraw w UM przebiegał sprawnie. Pan Sekretarz stał przed trudną decyzją jak to poprowadzić. Podjął taką decyzję odnośnie poczty, której na tą chwilę zmieniać nie będziemy. Prezydent zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wsparcie Urzędu, to polega ono na wsparciu bankowym. Poczta miała bardzo duże znaczenie przed laty, kiedy każdy praktycznie musiał dokonać jakiejś operacji też na poczcie. Dzisiaj te operacje nie są wprost powiązane z tym co się załatwia w Urzędzie a zatem nie jest to sprawa pierwszej potrzeby. Dlatego mając pewne wartości, podjęliśmy decyzję, że preferujemy sprawną obsługę mieszkańców. Trudne decyzje trzeba czasami podejmować.

P. Słowik - uznał, że radny M. Pawlicki próbuje jakąś odpowiedzialność przerzucić na Urząd Marszałkowski, dlatego stwierdził, iż oczekuje na deklarację Ministerstwa Kultury. Radny zapewnił, że jest po rozmowach z właścicielem Kina Pionier i zaoferował swoją pomoc i ta pomoc w samorządzie jest pełna. Zwrócił uwagę, że Kino Pionier jest nie tylko skarbem miasta ale również ogólnopolskim, jest także wyjątkowe w skali całego świata, dlatego bardzo ważne jest byśmy zachowali to dziedzictwo, aby przetrwało i mogło działać. Zapewne wspólnie jesteśmy w stanie tego dokonać.

M. Pawlicki - ad vocem uznał, że jak zwykle radny P. Słowik próbuje brzydko insynuować. Radny stwierdził, iż się cieszy, że radny P. Słowik zadziałał ale widocznie ta pomoc jest niewystarczająca, dlatego zwrócił się do radnego P. Słowika aby ten wrócił do Pana Marszałka aby w wystarczającym stopniu pomoc zapewnił Kinu Pionier, a nie po raz kolejny wyciągał rączkę do Rządu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 188/20 w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 189/20 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 190/20 w sprawie nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (rondo Polskich Żołnierzy Misji ONZ)

za - 14 przeciw - 12 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 191/20 w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie funkcjonowania i świadczenia usług przez placówkę Poczty Polskiej w budynku Urzędu Miasta Szczecin

za - 9 przeciw - 17 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 192/20 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Czesława Miłosa)

za - 22 przeciw - 3 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 193/20 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 194/20 zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 176/20 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Wacława Felczaka 10 w Szczecinie oraz przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że na wniosek Prezydenta Miasta została zakończona inicjatywa uchwałodawcza dla **projektu uchwały nr 185/20 zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego &owania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania** (załącznik nr 4 do protokołu) i w związku z tym projekt uchwały zostaje zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28 kwietnia 2020 r.
3. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **162/20** - zaliczenia drogi na ulicy Polskich Marynarzy do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **163/20** - zaliczenia drogi na ulicy Generała Stanisława Maczka do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,

- **164/20** - zaliczenia do kategorii dróg gminnych: ul. Wymarzonej wraz z częścią ul. Hansa Christiana Andersena oraz drogi lokalnej łączącej ul. Miodową z ul. Wymarzoną,
 - **165/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Skowronka,
 - **166/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Puszczykowej,
 - **167/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Owczej,
 - **168/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Misia Wojtka,
 - **169/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Jana Kułakowskiego,
 - **170/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Franciszka Jarzyńskiego,
 - **171/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Brytyjskiej,
 - **172/20** - pozbawienia części ul. Górnośląskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
 - **173/20** - zaliczenia do kategorii drogi gminnej sięgacza ul. Południowej,
 - **174/20** - pozbawienia kategorii dróg gminnych: ul. Łaziebnej, ul. Mariackiej, części ul. Tkackiej, części ul. Staromłyńskiej, części ul. Koński Kierat, części ul. Staromiejskiej poprzez wyłączenie ich z użytkowania,
 - **175/20** - przyjęcia przez Radę Miasta Szczecin Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania w Gminie Miasto Szczecin,
 - **177/20** - sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 41/10 z obrębu 3203 na rzecz Skarbu Państwa,
 - **178/20** - wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu użytkowego nr U1 położonego przy ul. Janusza Kusocińskiego 2 w Szczecinie,
 - **179/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
 - **180/20** - zmieniająca uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody,
 - **181/20(wariant I)** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. 26 Kwietnia),
 - **181/20 (wariant II)** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. św. o. Maksymiliana Marii Kolbego),
 - **182/20** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **183/20** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024,
 - **184/20** - ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
 - **186/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu,
 - **187/20** - ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
 - **188/20** - skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie,
 - **189/20** - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,
 - **192/20** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Czesława Miłosza),
 - **193/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **194/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
6. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika

Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.

7. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2020 roku samorządowych instytucji kultury.
8. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2020 roku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.
9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Szczecin za I półrocze 2020 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2020 roku.
10. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
12. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

162/20 – zaliczenia drogi na ulicy Polskich Marynarzy do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 162/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Polskich Marynarzy do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXI/638/20 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

163/20 – zaliczenia drogi na ulicy Generała Stanisława Maczka do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 163/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Generała Stanisława Maczka do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXI/639/20 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

164/20 – zaliczenia do kategorii dróg gminnych: ul. Wymarzonej wraz z częścią ul. Hansa Christiana Andersena oraz drogi lokalnej łączącej ul. Miodową z ul. Wymarzoną

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 164/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych: ul. Wymarzonej wraz z częścią ul. Hansa Christiana Andersena oraz drogi lokalnej łączącej ul. Miodową z ul. Wymarzoną. Uchwała Nr XXI/640/20 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

165/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Skowronka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 165/20

za – 27 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Skowronka. Uchwała Nr XXI/641/20 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

166/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Puszczykowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 166/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Puszczykowej. Uchwała Nr XXI/642/20 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

167/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Owczej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 167/20

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Owczej. Uchwała Nr XXI/643/20 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

168/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Misia Wojtka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 168/20

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Misia Wojtka. Uchwała Nr XXI/644/20 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

169/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Jana Kulakowskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 169/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Jana Kułakowskiego. Uchwała Nr XXI/645/20 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

170/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Franciszka Jarzyńskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 170/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Franciszka Jarzyńskiego. Uchwała Nr XXI/646/20 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

171/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Brytyjskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 171/20

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej ul. Brytyjskiej. Uchwała Nr XXI/647/20 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

172/20 – pozbawienia części ul. Górnośląskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 172/20

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia części ul. Górnośląskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr XXI/648/20 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

173/20 – zaliczenia do kategorii drogi gminnej sięgacza ul. Południowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 173/20

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej sięgacza ul. Południowej. Uchwała Nr XXI/649/20 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

174/20 – pozbawienia kategorii dróg gminnych: ul. Łaziebnej, ul. Mariackiej, części ul. Tkackiej, części ul. Staromłyńskiej, części ul. Koński Kierat, części ul. Staromiejskiej poprzez wyłączenie ich z użytkowania

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Daniel Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

Jakub Koziół - poinformował, że w sprawie tego projektu uchwały przez ostatnie dwa tygodnie prowadzone były rozmowy z przedsiębiorcami, którzy prowadzą swoje biznesy dookoła pl. Orła Białego, które mają być objęte tą uchwałą, czyli wyłączeniem z użytkowania. Wniosek jest, aby wstrzymać się z tą uchwałą do momentu aż faktycznie powstanie w tamtym rejonie infrastruktura, która umożliwi dojazd klientom tych przedsiębiorstw, dojazd mieszkańcom. Do momentu kiedy nie powstanie planowany parking na ul. Staromłyńskiej nie powinna być ta uchwała wprowadzona, ponieważ spowoduje ona upadek wielu firm. Już teraz przedsiębiorcy skarżą się, że mają mniej klientów, że kiedy klienci dowiadują się w jakim rejonie

miasta znajduje się przedsiębiorstwo rezygnują z zakupów. To co jest najbardziej rażącym przykładem tego, że nie bierze się pod uwagę ich głosu, jest istniejący tam zakład samochodowy, który po wyłączeniu ulic z ruchu, tak naprawdę straci rację bytu. Pan Kozioł zaapelował aby zastanowić się jeszcze raz nad skutkami jakie niesie ze sobą ta uchwała i jednak dzisiaj jej nie procedować i wstrzymać się do momentu aż klienci tych firm będą mogli tam swobodnie dojechać. W innym przypadku ci przedsiębiorcy będą musieli zniknąć a tak naprawdę, to oni płacą podatki, zatrudniają dziesiątki pracowników.

M. Ussarz - zapytał, czy były przeprowadzone konsultacje z przedsiębiorcami na tych ulicach? Jak wiemy uchwała ma wejść w życie z początkiem roku 2021, to jest bardzo krótki czas, dlatego radny uznał, że jest to zamach na tych przedsiębiorców, ponieważ nie wie jak oni w tak krótkim czasie mają dostosować się do nowych warunków, w zasadzie mają być pozbawieni klientów, którzy chcieli dojeżdżać tam autami. Radny uznał to za sytuację niedopuszczalną. Miał być parkingowiec pod Trasą Zamkową, mieliśmy stworzyć alternatywne miejsca dla samochodów. Nie ma tego, za to pod Trasą Zamkową będziemy mieli kolejną strefę parkingową z ceną 2 zł za godzinę parkowania, a parkingowca jak nie było tak nie ma. Radny zapytał, czy na tych ulicach będzie także super strefa, że niektóre auta będą mogły zacząć parkować za 10 zł za godzinę, tak jak na placu Orła Białego?

J. Balicka - uznała, że zasadne by było aby Pan Prezydent D. Wacinkiewicz dokonał wprowadzenia, dzięki czemu udzieli odpowiedzi na szereg pytań, które zostały zadane przez radnych.

D. Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że choćby przykład pracy na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, w której ta dyskusja się odbyła z aktywnym udziałem radnego M. Ussarza, ponieważ odbyła się rozmowa o tych rozwiązaniach, to jest to zawsze właściwy sposób do tego, żeby przecieżyć obalić pewne obawy, pewne wątpliwości, które słyszymy na co dzień. Prezydent uznał, że u podstaw tej dyskusji, która się toczy istnieje jednak pewne nieporozumienie. Co się zmieni po zmianie statusu drogi publicznej, w tych proponowanych ulicach? Czy włączona zostanie możliwość dojazdu? Nie. Czy wyłączona zostanie możliwość dojazdu do nieruchomości także przejazdu? Nie. Parkowania? Nie. Wszystkie te funkcje, z którymi dzisiaj mamy do czynienia na tej drodze zostaną zachowane, natomiast pojawią się elementy nowe, których dzisiaj w warunkach drogi publicznej, zgodnie z ustawą o drogach publicznych, po prostu tam nie mogą się pojawiać. Co się zatem pojawi? Pojawią się specjalnie dedykowane miejsca dla mieszkańców, wypracowane w drodze konsultacji z mieszkańcami. Cały zeszły rok był procesem konsultacyjnym, prototypowym, a potem zaowocował przedstawieniem koncepcji na spotkaniu zbiorczym, w którym również Pan Jakub Kozioł brał udział. Podsumowaliśmy ten projekt, pokazywaliśmy jego ścieżkę wdrażania przez 5 kolejnych lat. Powstaną zatem miejsca dedykowane tylko i wyłącznie dla mieszkańców. Mamy to rozwiązanie przetestowane przy placu Orła Białego, spotkało się ono z akceptacją mieszkańców. Pojawią się miejsca rotacyjne po to, żeby klienci przedsiębiorców mogli przyjechać, dokonać zakupów albo skorzystać z usługi na terenie przyległym do placu, ale nie po to, żeby postawili tam auto na kilka godzin, te przykłady były diagnozowane w toku procesu prototypowego. Naszym celem jest rotacja nie tylko w tym obszarze, nie tylko w obszarze placu Orła Białego, nie tylko Starego Miasta, ale w terenie całego wnętrza miasta wyznaczonego granicami Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej. Po to wprowadzamy rozwiązania SKM, po to wprowadzamy zmiany w szczecińskim systemie płatnego parkowania, żeby wymusić rotację. Ta zmiana, o której tutaj mówimy ona z punktu widzenia użytkowników wprowadza jeszcze inne, nowe elementy. Na przykład taki, że jesteśmy w stanie przeprowadzić proces inwestycyjny na placu Orła Białego i w jego otoczeniu, wprowadzając drobną zmianę, wyrównanie poziomów między krawężnikami a ulicą,

pozwalające na większą dostępność, lepszą jakość odcinków pieszych oraz jezdnych, na zniesienie barier, które dzisiaj są bardzo często dotkliwe z punktu widzenia osób o ograniczonych możliwościach ruchowych, poprawa jakości stanu nawierzchni. Wprowadzamy także możliwość aby te ulice w pewien sposób dostosowały się do potrzeb mieszkańców przekształcając się w podwórce miejskie, czyli tzw. woonerf-y. Radni, którzy mieli okazję przez ten weekend doświadczyć tego co miało miejsce choćby na ulicy Rayskiego widzą, jaki potencjał, jak i zapotrzebowanie społeczne jest też na to, żeby w miejscach o uspokojonym ruchu, w miejscach, które można nie kolizyjnie, w pewnych momentach ograniczać, a nawet wyłączać, może funkcjonować społeczność i jak ludzie tego bardzo potrzebują. Zmierzamy do tego, żeby Stare Miasto właśnie w tę stronę przekształcało się. Prezydent podkreślił, że nie jest prawdziwym wyobrażeniem, że oto z dniem 1 stycznia przyszłego roku postawimy znaczek zakaz wjazdu dla samochodów. Tak nie będzie. Samochody będą się tam pojawiały, ale naszym celem jest ograniczenie tego ruchu. Jest to zgodne ze Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta, jest to zgodne z polityką komunikacyjną Miasta, ze zmianami w Strefie Płatnego Parkowania, z projektem SKM, budową kośćca komunikacyjnego w postaci linii tramwajowych, w postaci uzupełniającej roli autobusów, o czym mówił Prezydent P. Krzystek. Cały ten system ma spowodować, że pewne obszary miasta będą opierały się o preferencje dla ruchu pieszego, ruchu rowerowego, dla mieszkańców, a niekoniecznie będą zdominowane tylko i wyłącznie przez komunikację indywidualną, samochodową. Jesteśmy realistami, nie da się i nie jest to w żaden sposób wskazane, żeby całkowicie wyeliminować możliwość poruszania się w tym obszarze autami i takiego zakazu nie będzie. Odpowiadając radnemu M. Ussarzowi a także Panu J. Koziłowi stwierdził, że przykłady przedsiębiorców przywołane przez niech są bardziej złożone. Przedsiębiorca prowadzący zakład samochodowy, czy stanie się ofiarą i jego klienci nie będą mogli dojechać do tego warsztatu? Nie. Będą mogli dojechać, to jest oczywiste. On prowadzi tam działalność i my tę możliwość dostępu musimy zapewnić. Będzie ta możliwość zagwarantowana. Prezydent zwrócił uwagę, że w tym roku, trudnym roku, w którym mieliśmy COVID i obawy z tym związane, wymogi dotyczące rozgęszczenia klientów w restauracjach, był rokiem, w którym działalność gastronomiczna na placu spełniła swoją rolę. Przedsiębiorcy powiększyli swoje ogródki, skorzystali z preferencji, którą dzięki radnym mogliśmy zaoferować, niższej stawki. Dzięki temu dochodziło do rozgęszczenia klientów w punktach gastronomicznych i dzięki temu można powiedzieć, iż działalność nie ucierpiała tak jak mogłoby się zdarzyć bez interwencji radnych. Przedsiębiorcy zmieniają się na placu Orła Białego i w jego otoczeniu. W tym momencie za chwilę uruchamiamy dwa nowe punkty gastronomiczne, które pojawiły się tam właśnie, dlatego że w tym obszarze pojawiają się ludzie, którzy korzystają z tego placu, bo to jest plac miejski. Argument, że on jest używany intensywniej latem, a mniej intensywnie zimą, jest dokładnie tym samym argumentem, który możemy odnieść do Jasnych Błoni. Taka jest specyfika przestrzeni publicznej i klimatu, że bardziej korzystamy z tego obszaru latem niż zimą, ale to nie jest argument przeciwko tworzeniu przyjaznych dla mieszkańców, dla turystów, dla nas wszystkich, przestrzeni. Taka jest idea tej zmiany, nie nowa, przedyskutowana nie tylko z mieszkańcami, nie tylko z przedsiębiorcami, ale wszystkimi grupami interesariuszy, z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi tam działalność, różnymi użytkownikami tej przestrzeni, również osobami niepełnosprawnymi, które wskazywały na szereg mankamentów. Do tego programu można mieć zastrzeżenia, można mieć wątpliwości, ale Prezydent patrzy na ten problem całościowo, o czym mówił wcześniej Pan Jakub Koziół mówiąc o tym, że wstrzymajmy się z tymi zmianami do czasu powstania parkingowców. To jest rodzaj dojścia do sytuacji, w której parkingowce się pojawiają, a pojawią się niewątpliwie. projekt zarówno parkingowca w otoczeniu Trasy Zamkowej, funkcji parkingowej również na początku ulicy Staromłyńskiej. Dzisiaj wykorzystywany przez wielu ludzi parking Centrum Handlowego Kaskada, tuż obok, zaczął także pełnić tę swoją

funkcję. Szukamy więc tych możliwości do parkowania. Oczywiście one się zmieniają, ale pytanie ciągle jest to samo: co chcemy osiągnąć w tej przestrzeni? Czy chcemy mieć bezpieczną, przyjazną przestrzeń placową i otoczenie, które będzie dawało większą możliwość korzystania większej grupie ludzi niż tylko kierowcy? Spróbujmy zatem troszeczkę rozłożyć inaczej akcenty. Prezydent podkreślił, że nikt nie ma w tej całej idei zamiaru wyprowadzania stamtąd całkowicie ruchu samochodowego, jest to po prostu niemożliwe. Natomiast stan docelowy faktycznie osiągniemy w momencie, kiedy zaczną funkcjonować parkingowce i wtedy będziemy mogli odpowiedzieć sobie wspólnie na pytanie dalsze: czy idziemy dalej w ograniczenia dostępu komunikacyjnego na tym terenie i kierujemy cały ruch na parkingowce, czy wybierzemy jakiś inny model. Idziemy tą ścieżką i nie ma tutaj, w tym niczego nowego. Prezydent poinformował, że rozumie radnych troskę i pewnie głosy wyborców radnych, wynikające z niepokoju co do sposobu sformułowania tytułu tej uchwały, bo on rzeczywiście jak na niego spojrzymy niesie potencjał niebezpieczeństwa. Mówimy o pozbawieniu kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania, to nie jest nic innego niż sięgnięcie po prostu do nomenklatury ustawy o drogach publicznych, która mówi że, zmieniając kategorię drogi możemy ją zmieniać na inną kategorię np. drogę gminną, na powiatową albo możemy ją wyłączyć z użytkowania, ale ta droga przestając mieć status drogi publicznej nie znika, nie przestaje być drogą. Ona dalej jest tam gdzie była, ma swoją nazwę, pełni również funkcję dotychczasową komunikacyjną, ale zaczyna także spełnić nowe, inne funkcje. Co więcej, drogi wewnętrzne, bo to de facto się staje z tymi drogami, w tym momencie są elementem komunikacji w mieście, łączą się z drogami publicznymi. Mamy zapewniony dostęp do dróg publicznych poprzez drogi wewnętrzne. Taki status mają place, parkingi, drogi dojazdowe, taki status miałyby właśnie drogi Starego Miasta, a całość tego zamierzenia jest elementem powiązania ze sobą dwóch elementów. Elementu pewnej wypracowanej z mieszkańcami i innymi interesariuszami koncepcji dla całego Starego Miasta, jego przekształceń stopniowych, tak żeby była to zwaloryzowana, jakościowa przestrzeń, atrakcyjna dla mieszkańców, turystów, dla przedsiębiorców, ze zmianami komunikacyjnymi, pewną wizją komunikacyjną, o czym pewnie będziemy jeszcze dzisiaj dyskutować przy Strefie Płatnego Parkowania. Ta uchwała w żadnej mierze nie oznacza zakazu dla poruszania się samochodami na tym terenie, nie oznacza wyłączenia faktycznego z użytkowania. Zmienia się natomiast funkcjonalność tej drogi, pojawiają się nowe możliwości, i taka była od początku intencja kontynuacji tej zmiany, bo pierwszym krokiem była zmiana tylko i wyłącznie do placu Orła Białego. Tym razem rozszerzamy ten zakres o ulice ościenne.

R. Stankiewicz - radny uznał, że Prezydent D. Wacinkiewicz wniósł wiele rzeczy, które są przyszłościowe, które nieco radnego uspokoiły. Stwierdził, że straciliśmy mimo wszystko wielką szansę, żebyśmy posiadali rynek, którego brak jest wielkim kompleksem szczecinian. To miejsce idealnie nadaje się właśnie na rynek, którego nie posiadamy. Radny uznał, że Stare Miasto bezwzględnie siłą takiej bezwładności, będzie się przesuwać w stronę placu Orła Białego, prędzej czy później. Te koszmarki surrealistyczne, które są tam pobudowane vis-a-vis rynku Siennego, prędzej czy później zdaniem radnego znikną, muszą być w jakiś sposób przystosowane wizualnie do tego co jest wokół. Doskonałym przykładem tego jak może się rozwinąć dana część miasta, plac czy rynek właśnie był rynek Sienny, gdzie został wyprowadzony ruch i zlikwidowany parking, który ograniczał totalnie życie tego Starego Miasta. To miasto ożyło na dużą skalę i ono wciąż funkcjonuje, i to bardzo cieszy. My powinniśmy właśnie zmierzać w tą stronę. Tu jest propozycja takiego zmierzania skokowego. Radny uznał, że Pan Prezydent Krzystek ma na tyle silną osobowość, do czego radny ciągle prowokuje, żeby podejmował takie decyzje, nie do końca powiedzmy popularne, ale te które będą służyć większości, czyli Miastu i mieszkańcom Szczecina, turystom. W strategii rozwoju zaczynamy wreszcie o tej turystyce mówić a przed wojną był to filar miasta, oprócz gospodarki morskiej. My

jako Szczecin mamy olbrzymi potencjał, a to są właśnie te a nie inne miejsca. To co tutaj słyszeliśmy jest uspokajające, ale radny jest zwolennikiem zupełnego wyprowadzenia ruchu ze Starego Miasta, bo nie zna takiego drugiego w Polsce, gdzie ten ruch jest na taką skalę. Możemy tworzyć piękne Stare Miasto, naprawdę z dużym poświęceniem, zaangażowaniem, determinacją, bo przecież ono było zupełnie zniszczone. Te miejsca nie będą żyły, jeżeli tam będzie ruch na taką skalę i taka mnogość samochodów. Radny wyraził obawę, że jeżeli byśmy tutaj wprowadzili takie rozwiązania, że samochody zostaną tam, to te miejsca nie będą funkcjonować, one nie ożyją. Czy ważniejszy jest ruch i samochody, które tam są, czy ważniejsze są miejsca pracy i nowe lokale gastronomiczne, restauracje itd., które są związane z wpływami do kasy Miasta i z miejscami pracy, czyli filarem, jakim ma być turystyka. Rozwiązania, które powodują, że jest tam ruch samochodowy, a przede wszystkim parkowanie w miejscach niedozwolonych, czy tworzenie parkingów na siłę, naprawdę nie ma racji bytu. Jeżeli myślimy i mamy ambicję, żeby mieć Stare Miasto, to prędzej czy później, ten ruch musi być wyprowadzony. Oczywiście radny rozumie mieszkańców, a także inwestorów, którzy tam w tej chwili funkcjonują. Tylko jeżeli chcemy mieć prawdziwe Stare Miasto, to nie może być tam samochodów na taką skalę. Popatrzmy na Kraków, Wrocław, na wszystkie miasta, które mają rynek i Stare Miasto. Nawet na ulicę Piotrkowską w Łodzi. Tam doszło do mądrego rozwiązania. Jest ruch pieszych i jest dopuszczony ruch samochodowy, dojazd do posesji, dojazd do miejsc pracy czy zaopatrzenia lokali. Radny poinformował, iż marzy mu się Szczecin, który posiada prawdziwe Stare Miasto, a Stare Miasto to przede wszystkim turyści i drogi wolne od masy parkujących tam samochodów. Radny zapytał, czy są jakiegokolwiek szanse na te wyczekiwane parkingowce, bo to by naprawdę rozwiązało sytuację i wszyscy byliby tutaj zadowoleni? Kiedy i gdzie?

L. Duklanowski - przypomniał, że godzinę temu, bardzo słusznie, radni dyskutowali pochylając się nad problemem Kina Pionier. Wielu z radnych startowało do Rady z takim hasłem: samorząd bliżej mieszkańców lub liczy się człowiek, natomiast nie wsłuchujemy się w głos tych przedsiębiorców, którzy na placu Orła Białego funkcjonują. Radny stwierdził, iż zgadza się z Prezydentem Wacinkiewiczem, że dojechać można tylko, że gdy mówimy nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Pan Prezydent Wacinkiewicz mówił słusznie o obniżanych krawężnikach w tym rejonie, o różnych udogodnieniach, natomiast obawy przedsiębiorców są związane z drastycznym wzrostem opłat w tamtym rejonie za parkowanie. Radny zgodził się z Panem Jakubem Kozieł, że powiązać tą uchwałę należy tylko z tym, kiedy powstaną parkingi, które odciążą ten rejon, placu Orła Białego i przyległych ulic, ponieważ dzisiaj będzie to tylko zdzieranie z mieszkańców, czy klientów pieniędzy. Obawa tych przedsiębiorców jest taka, że będą tracić klientów. Ta uchwała nie powinna wejść teraz, w tym momencie, bo obniżanie krawężników, poprawianie funkcjonalności można prowadzić drogach publicznych. Bez parkingu, bez podania konkretnego terminu, kiedy będzie parking przy ul. Staromłyńskiej, kiedy będzie gotowy parking z odpowiednią ilością miejsc pod Trasą Zamkową, możemy tutaj tylko mówić o tym, że Miasto w sposób zakamuflowany chce ponownie ściągnąć z mieszkańców pieniądze. Oczywiście będzie odpowiadała ta sytuacja mieszkańcom, którzy tam nie jeżdżą, natomiast ci, którzy chcą skorzystać z usług, istniejących punktów gastronomicznych, warsztatu samochodowego, to będą więcej płacić. Radny stwierdził, że ta uchwała powinna być zdjęta, powinna być przegłosowana negatywnie, i że jest przeciwko takim działaniom.

P. Słowik - zwrócił uwagę, że od lipca NiOL zarządza tym terenem i zapytał, jak będzie wyglądać zarządzanie pozostałymi ulicami, które jeśli podejmie Rada tą uchwałę, to od 1 stycznia będą wyjęte z kategorii dróg publicznych? Czy w budżecie na przyszły rok będą zaplanowane środki na to aby podjąć się już wymiany chodników i krawężników, aby zaczęły się dziać dalsze zmiany infrastrukturalne nie

tylko w obrębie placu, które mają miejsce już w tej chwili, ale również na tych ulicach sąsiadujących? Odnosząc się do wypowiedzi przedmówców stwierdził, że dobrze aby to zaangażowanie, które pokazują dzisiaj było zaangażowaniem stałym, regularnym i w tym procesie, który trwa. Konsultacje, o które pytano, trwały prawie rok czasu i to w ramach tych konsultacji, w które radny był osobiście zaangażowany i brał w nich udział, powstał plan, który nie jest planem na miesiąc, na pół roku, czy na rok, ale planem na 5 lat i właśnie go realizujemy. Ulice, które mają być wyjęte z kategorii dróg publicznych są częścią tego planu po to, by uporządkować chociażby właśnie miejsca parkingowe dla mieszkańców. Wiemy, że te miejsca dalej są potrzebne, wiemy z przykładu placu Orła Białego, że te 23 miejsca które zostały dla mieszkańców wyznaczone były idealnie wręcz wymierzone w potrzebę, jaka tam była, bo dokładnie tylu mieszkańców się o te miejsca zgłosiło, ilu było uprawnionych. Nie są to jednak jedyni mieszkańcy, którzy tych miejsc potrzebują, ponieważ są tam też ulice sąsiadujące: Koński Kierat, Mariacka. Są to ulice, które też wymagają miejsc dla mieszkańców. Wyjęcie tych dróg z kategorii dróg publicznych pozwoli by te miejsca dedykowane tylko i wyłącznie dla mieszkańców powstały, o co mieszkańcy zabiegali. Co do samego działania obecnego parkingu na pl. Orła Białego radny zachęcił do sięgnięcia po dostępne dane. Od godz. 10.00 do godz. 16.00, od poniedziałku do piątku rotacja jest, auta się pojawiają i klienci korzystają z tych miejsc, ponieważ jest od kilku do kilkunastu aut każdej godziny. To pokazuje, że zmiany które już zaszły przynoszą efekt, dają dostęp dla osób które chcą i muszą przyjechać samochodem. Radny stwierdził jednak, że osobiście zachęca do nowych nawyków transportowych, by korzystać z własnych nóg, roweru, komunikacji miejskiej, czy innych form dojazdu. Odnosząc się do kwestii przedsiębiorców radny przyznał, że nie wie o jakich przedsiębiorcach jest mowa, bo na żadnych konkretnych się nie powołano, ale radny zna osobiście i współpracował z wieloma przedsiębiorcami z pl. Orła Białego, którzy są zadowoleni z tych zmian, którzy korzystają z tych zmian. Radny zwrócił uwagę, że na placu, szczególnie w te ciepłe dni wszystkie ławki zajęte są przez mieszkańców. To jest ta zmiana, która powoduje, że faktycznie jesteśmy miastem dla mieszkańców, dla pieszych a nie miastem dla samochodów, bo każde miasto nie tylko Szczecin, powinno być dla mieszkańców a nie dla aut. Radny stwierdził, iż jest przekonany, że te zmiany, to zmiany, które właśnie do tego prowadzą. Zapowiedział, że oczywiście będzie głosować "za" i zachęca do tego wszystkich radnych.

M. Pawlicki - stwierdził, iż rozumie ideę jaka przyświeca procederowi wokół placu Orła Białego. Rozumie szukanie rozwiązań, które stworzą funkcje, które przypadną do gustu mieszkańcom, pieszym, rowerzystom, bo ta przestrzeń miejska jest dostępna dla wszystkich. Patrząc na wszystkich klasyków, którzy zajmują się organizacją ruchu i czynieniem naszego miasta szczęśliwszym, bo taki to ma cel, uszczęśliwianie mieszkańców, stworzenie przestrzeni, która uczyni, że wszystkim nam będzie się lepiej żyło, radny uznał za podstawę umożliwienie dojazdu samochodem do miejsca zamieszkania i zaparkowanie w pobliżu domu. Bardzo ważne jest także umożliwienie obsługi ulicy przez pojazdy specjalne. Radny stwierdził, iż nie wyobraża sobie, że wóz strażacki, śmieciarka czy karetka pogotowia nie dotrze. Radny zwrócił uwagę, że jeden z radnych przytoczył przykłady przedsiębiorców zadowolonych z tych zmian, ale są także głosy przedsiębiorców, jak wspomniany warsztat samochodowy, którzy nie są zadowoleni z tych zmian, a nawet mówią, że poczynione zmiany spowodują, że dojdzie do upadku ich interesu. Nie chcemy doprowadzić do upadku interesu naszych mieszkańców. Ci mieszkańcy mają działalności gospodarcze założone, dzięki tym mieszkańcom mamy w kasie Miasta przychód z PIT-u, CIT-u także wyjątkowo powinno nam zależeć. Mamy głos radnego, że wszystko jest ok i głos mieszkańców, który mówi że nie jest wszystko ok, czyli jednak ta informacja o konsultacjach do nich nie dotarła, może z powodu że był to okres wakacyjny przeprowadzania konsultacji, może był to zbyt krótki okres czasu i trzeba było wydłużyć ten okres konsultacji. W związku z tym, że

pojawiają się nowe fakty i przedstawiony projekt nie jest dopracowany radny zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu do wnioskodawców w celu wzięcia pod uwagę głosu przedsiębiorców w dalszym procedowaniu, aby radni dostali rozwiązanie problemu, bo ten problem został tutaj zgłoszony. Jest widmo bankructwa nad warsztatem samochodowym. Nic się nie stanie jak za miesiąc, czy półtora miesiąca bardziej dopracowany projekt wróci do Rady z rozwiązaniem tego konkretnego problemu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem dopracowania.

za - 9 przeciw - 19 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został odrzucony.

P. Bartnik – stwierdził, iż jak pamięta, to przez ostatnich 15 może 20 lat we wszystkich programach wyborczych, najróżniejszych partii, było napisane, że właściwie jedynym takim miejscem w Szczecinie, które nadaje się na coś, co byśmy mogli nazwać rynkiem, to jest właśnie plac Orła Białego połączony ze starym nowym miastem. Tam były różne koncepcje planistyczne. Sprawa nabrała rumieńców od dwóch lat, bo wreszcie znaleźli się z jednej strony entuzjaści, z drugiej strony radni, którzy się tym przejęli i oczywiście Pan Prezydent, i zaczęli to powoli, wolnymi krokami wdrażać do realizacji. Powołując się na pracę jednego z historyków niemieckich młodego pokolenia, zwrócił uwagę, że Szczecin jest miastem, które w tej chwili nie posiada takiego rynku, centrum. Z tego co mamy w Szczecinie, ten plac Orła Białego połączony ze starym nowym miastem, który jest opodal, to jest tak naprawdę, to nasze przyszłe centrum o które odpowiednio trzeba dbać i tak przygotowywać do funkcjonowania w różnych etapach, żebyśmy byli z tego wszyscy szczęśliwi. Radny zwrócił uwagę, że firmy gastronomiczne, które tam się znajdują nie będą miały problemów, ponieważ ludzie tam przyjdą do kawiarni i restauracji. Jedyna firma, która może być problemem, to niewątpliwie jest firma zajmująca się naprawami samochodów, która się znajduje przy ulicy Koński Kierat. Radny zwracając się do Prezydenta zapytał, czy dojazd do tej firmy będzie dostępny i czy klient będzie mógł dojechać do tego warsztatu?

D. Jackowski – radna zwróciła uwagę, że z tą funkcją warsztatu samochodowego, to jest akurat taka złożona historia, ponieważ on tam jest faktycznie od wielu lat. Natomiast Szczecin, chyba jest jedynym takim miastem, które w centrum i to właśnie na rynku, na Starym Mieście ma usługę polegającą na naprawie samochodów. W trakcie konsultacji z mieszkańcami wielokrotnie mieszkańcy również podnosili to, że ten warsztat stanowi dla nich pewną uciążliwość. Jest wzmożony ruch samochodów, to są właśnie parkujące samochody z tego warsztatu pod oknami mieszkańców. Osoby mieszkające na Starym Mieście chciałyby mieć przede wszystkim ładne otoczenie. Zależy im na estetyce, na wyższym poziomie tego miejsca. Stare Miasto niestety nie jest miejscem dla warsztatu samochodowego. Mamy obok wspaniałe zabytkowe budynki i nagle pojawia nam się warsztat samochodowy. Podróżując po miastach w Polsce, ale i Europie radna jeszcze takiego czegoś nie widziała. To tak jakbyśmy dziś na Wawelu zlokalizowali warsztat samochodowy. Zawsze będzie pewna grupa mieszkańców, która będzie niezadowolona z tych przemian, natomiast rozmawiając z mieszkańcami, którzy są tutaj najważniejsi w tym całym procesie, uzyskujemy informacje, że dzięki tym przemianom, które już zostały dokonane na placu Orła Białego, jest ciszej, jest spokojniej, nasi seniorzy mogą wyjść, mogą sobie posiedzieć na ławeczkach. Radna zwróciła uwagę jak zmieniła się okolica Akademii Sztuki od czasu wprowadzenia zmian. Jeszcze do ubiegłego roku sami studenci przyjeżdżali do tej szkoły

samochodami i zastawiali plac Orła Białego właśnie swoimi samochodami. W tym momencie pod Akademią Sztuki stoją rowery i jest wręcz odwrotna sytuacja, nie ma miejsca żeby postawić kolejny rower, ponieważ wszystkie stojaki są zajęte. Te zmiany dotyczące sposobu użytkowania miasta już zachodzą. Radna stwierdziła, iż bardzo się cieszy, że radny M. Pawlicki zapoznał się z książką Montgomerygo szkoda, że tak późno. Szkoda, że właśnie te zmiany dotyczące placu Orła Białego nie były wprowadzone w poprzedniej kadencji. Szkoda, że dopiero teraz znalazł się Prezydent, który miał wolę, który rozumie przemiany. Znaleźli się radni, którzy się w to wyłączyli, ale przede wszystkim znaleźli się społecznicy, którzy te wszystkie przemiany wprowadzają w życie, którzy nie boją się pracy, którzy animują tą przestrzeń i rozszerzają te działania na pozostałe ulice w mieście. Radna zwróciła uwagę, że zaraz za zmianami na placu Orła Białego również do głosu doszli mieszkańcy z ul. Tkackiej, którzy poprosili o dokładnie takie same zmiany na ulicy Tkackiej. Potem ruszyli restauratorzy z alei Jana Pawła II i ul. Rayskiego. Te zmiany już zachodzą, to są zmiany, których oczekują mieszkańcy, ale również oczekują tego usługodawcy. Oczywiście zawsze będzie ktoś poszkodowany, jak chociażby ten warsztat samochodowy, aczkolwiek dojazd do warsztatu będzie w dalszym ciągu zapewniony, natomiast musimy pamiętać o tym, że uciążliwość, tego warsztatu dla mieszkańców okolicznych budynków jest również wysoka, więc pamiętajmy i próbujmy to wyważyć.

Jakub Koziół – zwrócił uwagę, że nie chodzi tylko o ten warsztat. Widać że radni, którzy forsują te zmiany nie mają pojęcia o czym rozmawiają. Tam jest także zakład fryzjerski, który bardzo mocno ucierpiał, to jest szkoła językowa, biuro podróży, salony kosmetyczne, firma która sprzedaje kominki, antykwariat, to są prawnicy. Tam naprawdę jest bardzo dużo przedsiębiorców. Nawet część restauratorów mówi, że przez wprowadzone zmiany straciła pewną grupę klientów tzw. klientów biznesowych, którzy w ciągu dnia mogli szybko pojechać na obiad czy lunch biznesowy. Pan Koziół poprosił aby radni zastanowili się nad przesunięciem jednak tej uchwały do momentu aż będzie odpowiednia infrastruktura w okóło.

R. Stankiewicz - ad vocem radny zgodził się z opinią radnej D. Jackowski, że warsztat w tym miejscu rzeczywiście „pasuje jak pięść do nosa”, i rozumiejąc, że ma być to laurka pod kątem Pana Prezydenta, który jest już czwartą kadencją. Od 2006 roku Pan Prezydent sprawuje władzę no i znalazł się. Radny wrócił uwagę, że Pan Paweł Bartnik jasno powiedział od kiedy walki o ten plac, czyli o to serce miasta Szczecina trwają. Pan Prezydent znalazł się trochę za późno mimo wszystko, co najmniej o 10 lat. My już w tej chwili powinniśmy mieć tam rynek i powinno być wszystko uporządkowane pod kątem prawnym. Powinny być tam właśnie rowery i szczęśliwi piesi. Wciąż mówimy, że jak dojedziemy? Gdy będą parkingowce, to obejdziemy spacerkiem centrum miasta Szczecina i to powinno dotyczyć mieszkańców i przede wszystkim turystów.

D. Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta podziękował radnym za wypowiedzi i za stanowisko przedstawione przez Pana Koziola. Uznał, że miarą rzetelności procesu konsultacyjnego, czy szerzej partycypacyjnego, dotyczącego placu Orła Białego i całego Starego Miasta jest to, że doszliśmy do takiego momentu w tej dyskusji, w której nie podnosimy głosu ale rozmawiamy ze sobą merytorycznie. Pojawiły się merytoryczne głosy i nauczyliśmy się skupiać nad trudnymi tematami. Temat przemiany placu Orła Białego, Starego Miasta, czy temat zmian mobilnościowych w mieście, to są najtrudniejsze wyzwania, przed którymi wszyscy stoimy, nie tylko Prezydent, radni, ale my wszyscy też jako mieszkańcy i za tą merytoryczną rozmowę Prezydent Wacinkiewicz podziękował. Jednocześnie zapewnił, że nie ma w koncepcji placu Orła Białego niczego narzuconego. To co proponujemy jest realizacją planu wypracowanego, wdyskutowanego z mieszkańcami, o czym mówiła pani radna Dominika Jackowski, która była też

bezpośrednim świadkiem tego procesu, podobnie jak radny Przemek Słowik i wielu innych radnych, którzy angażowali się w różnych momentach tego procesu. Prezydent poinformował, że będzie zawsze zachęcać radnych do dyspozycji w tym temacie, po to żeby rozwiewać wszelkie wątpliwości, nie dlatego, że uważa, że ma monopol na rozwiązanie tych problemów, ale wie że z takiej zbiorowej mądrości, czyli dyskusji, wychodzą dobre projekty. Co by nie mówić o placu Orła Białego dzisiaj, Prezydent pamięta jakie były głosy na początku tej dyskusji, a gdzie jesteśmy dzisiaj. Pamięta również jak plac Orła Białego wyglądał rok temu a jak wygląda dzisiaj. Wróćmy do okresu przed prototypowaniem, do placu, który był estetycznie zupełnie innym miejscem. Zieleń na tym placu była nieporównywalna jeśli chodzi o sposób zadbania. Uporządkowanie tego placu było nieporównywalne z obecnym. Nielegalne parkowanie było normą, a dzisiaj jest wyjątkiem. Prezydent zwrócił uwagę, że wprowadzone modyfikacje były uzgodnione ze Strażą Pożarną dotyczącą ograniczeń parkowania, nielegalnego parkowania na ulicy Panieńskiej, na ulicy Staromiejskiej. My nie działamy w sposób intuicyjny, działamy w sposób profesjonalny, wiemy z kim należy dyskusję konsultować i to robimy. Proszę porównać również, co się wydarzyło w tym trudnym okresie pandemicznym. Dzięki radnym otworzyliśmy miasto na inicjatywę oddolną, o której tutaj też była mowa, aleja Jana Pawła II i ul. Rayskiego jest tego znakomitym przykładem, i to co się wydarzyło na placu Orła Białego też. To ci przedsiębiorcy, o których dzisiaj Prezydent słyszy, że mają tak wielkie problemy, to oni przyszli i powiedzieli: potrzebujemy większej przestrzeni i tą przestrzeń wykorzystali. To nie miasto przyprawia tam nowych przedsiębiorców, tylko oni się dzisiaj tam pojawiają. Faktem jest natomiast, że pewne typy działalności z tego obszaru ustępują, a w to miejsce pojawiają się inne, ale to zależy od szeregu czynników, nie tylko kwestii dostępu do ruchu samochodowego, to się dzieje w całym mieście. Nałożymy na to jeszcze jeden faktor, COVID. On zmienił wiele i Prezydent uznał, że dzięki decyzji radnych co do obniżenia stawek czynszów dzierżawnych i dzięki temu, że otworzyliśmy przestrzeń właśnie placu Jana Pawła II, czy ul. Rayskiego na różnego rodzaju działalności przedsiębiorców, wielu z nich po prostu lepiej przeszło przez ten trudny czas. Mijmy nadzieję, że będziemy gotowi kontynuować ten proces, bo na niego zapotrzebowanie jest obiektywne. Jeżeli chodzi o pytanie radnego R. Stankiewicza, czy rozwiązaniem problemu parkingowego w tym miejscu jest parkingowiec, Prezydent stwierdził, że parkingowiec jest projektem, który dzisiaj jest procedowany przez spółkę Nieruchomości i Opłaty Lokalne. Pierwszy parkingowiec ma powstać w otoczeniu Trasy Zamkowej, do którego projekt koncepcyjny już istnieje, również istnieje pewien montaż finansowy a jego realizacja ma być możliwie jak najszybciej. Ma powstać budynek parkingowy, kubaturowy a w jego sąsiedztwie zaprojektowano jeszcze miejsca parkingowe naziemne, łącznie powstanie tam kilkaset nowych miejsc parkingowych, które mogą ściągnąć część ruchu z zdolnego i z górnego tarasu. Jeżeli chodzi o ul. Staromłyńską ten parkingowiec jest chronologicznie następny w kolejności nie bez powodu, dlatego że najpierw musimy dotrzymać danego słowa, i musi powstać nowa przychodnia. Funkcja przychodni przy ul. Staromłyńskiej musi być zachowana. Wiemy, że obecny budynek nie spełnia już i norm i oczekiwań, musi powstać nowa przychodnia, i dopiero po jej zrealizowaniu rozwiążemy problem nowego budynku z funkcją parkingową także w obszarze ulicy Staromłyńskiej. Dlaczego właśnie tam? Po to, żeby samochody nie musiały wjeżdżać w głąb tego cennego obszaru jakim jest plac Orła Białego i jego otoczenie, tylko poprzez zmianę organizacji ruchu na ulicy Staromiejskiej będą mogły dojechać do tych miejsc postojowych, postawić tam auto, a następnie nie kolizyjnie przejeżdżając przez Stare Miasto z niego wyjechać. To wymaga czasu. Do tego czasu, to co robimy, to co proponujemy w uchwale, to wprowadzenie właśnie miejsc dedykowanych i dla mieszkańców, i dla przedsiębiorców, i dla wszystkich innych korzystających, czyli miejsc rotacyjnych, które są właśnie po to potrzebne, żeby tak jak mówił radny Słowik, jedno miejsce parkingowe nie było zajęte przez osiem godzin przez jednego użytkownika, tylko żeby w ciągu godziny obsłużyło

kilkunastu, a w ciągu dnia kilkudziesięciu użytkowników. Fakt, że opłata jest wysoka, ale przy niskiej opłacie system rotacyjny nigdy nie działa. Właśnie dlatego jedne miasta idą w taką stronę jak my, inne w stronę rozwiązań strefy śródmiejskiej o wiele mniejsze możliwości dające niż nasza propozycja. Prezydent zwrócił uwagę, że opłaty w wysokości 7 zł za godzinę, 6,50 zł za godzinę są to stawki jakie dzisiaj obowiązują w Polsce. My nie jesteśmy na poziomie dużych innych miast, tylko na poziomie o wiele mniejszym, i tu nie chodzi o fiskalizm. To jest odpowiedź na pytanie radnego L. Duklanowskiego, tu nie chodzi tylko o pieniądze, choć pieniądze z tego tytułu są pieniędzmi znaczącymi, one mają być zaangażowane w usprawnianie systemu Starego Miasta, w lepsze zarządzanie tą przestrzenią. To co się dzisiaj zmieniło na placu Orła Białego stało się dzięki spółce NiOL, która stała się rzeczywistym gospodarzem tego terenu. Pan Prezes Radosław Kanarek wyszedł z własnymi pomysłami, własną inicjatywą i szereg działań tam zrealizowanych, to są jego autorskie pomysły. Z tych powodów, że NiOL sprawdził się w obszarze placu Ora Białego, będzie rekomendacja aby ulice wyłączone z ruchu znajdowały się także w zarządzie spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne. Wpływy z tego tytułu, które się pojawiają są dzisiaj inwestowane właśnie w ową dbałość o zieleni, uporządkowanie przestrzeni, będą zaangażowane w remont i inwestycje. Odpowiadając radnemu P. Słowikowi Prezydent poinformował, że zaprojektowanie inwestycji na placu Orła Białego jest zabudżetowane w projekcie budżetu w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Wiemy kto będzie to realizował, jesteśmy na ostatniej prostej, czyli chodzi o uruchomienie procesu inwestycyjnego, wszystko tutaj przebiega zgodnie z zaplanowanym harmonogramem. Podobnie w sposób zadeklarowany przebiegają prace nad harmonogramem pozostałych elementów, o których mówił radny R. Stankiewicz, czyli parkingowce, które są tylko jednym z elementów tego systemu, ale prace przebiegają dość płynnie, nawet szybciej niż zakładano. Prezydent uznał, że należy walczyć z pewnym mitem, pewnym wyobrażeniem, że parkingowce są panaceum na problemy komunikacyjne miasta. Jeśli popatrzymy na liczbę samochodów w naszym mieście, to w ciągu 15 lat podwoiliśmy liczbę samochodów zarejestrowanych w Szczecinie. Do tego codziennie mamy dzisiaj ponad 305 000 pojazdów. Jeżeli do tego dodamy 88 000 pojazdów, które codziennie do Szczecina przyjeżdżają, nie jesteśmy w stanie tego problemu, tego zalewu liczby aut rozwiązać inaczej niż spójną polityką w zakresie miejsc parkingowych, organizacji ruchu, Strefy Płatnego Parkowania. To jest jeden system, dlatego wszystkie te elementy są równoważne. Prezydent przestrzegł przed takim wyobrażeniem, że oto wybudujemy wiele parkingowców, które rozwiążą wszystkie problemy. Parkingowce ich nie rozwiążą, parkingowce są przy okazji generatorami ruchu, dlatego nie lokujemy ich w Centrum najcenniejszego terenu takiego jak Stare Miasto, tylko na jego obrzeżu. To jest również w pełni świadoma decyzja, ale tych elementów składowych musi być o wiele więcej. Jeżeli chodzi o pytanie radnego P. Bartnika, co do dojazdu do warsztatu, Prezydent poinformował, że dojazd do warsztatu jest zapewniony we wszystkich wariantach, czy czasowej organizacji ruchu, czy docelowej. Nigdy nie było innego przyjętego założenia. Każdy przedsiębiorca, który tam prowadzi działalność musi być zaopatrzony komunikacyjnie, bo ta działalność tego wymaga. Pewne procesy dzieją się oddolnie, trochę samoczynnie, dochodzi do zmiany typów działalności na placu Orła Białego. Pojawiają się nowi przedsiębiorcy, którzy wbrew temu co słyszymy chcą wchodzić w tą przestrzeń i prowadzić tam swoją działalność. Prezydent zwrócił uwagę, że od decyzji radnych zależy pewien proces, który już się rozpoczął i na który istnieje zapotrzebowanie społeczne, o którym mówiła radna D. Jackowski. To co robimy, robimy na tyle z dużą starannością, żeby nie wyrządzić krzywdy i żeby próbować szukać innych rozwiązań, które pokonają problem ponad 400 000 aut w mieście, ale naszą metodą nie jest dorabianie kolejnej dziurki do paska, kiedy jest ciasno, tylko pewna dieta, ale zdroworozsądkowa i nie szkodząca organizmowi. Żadna z decyzji nie jest niedojrzała, do wszystkich dochodziliśmy w wyniku długiego procesu i jesteśmy absolutnie przekonani, że ta ścieżka postępowania jest dobra dla Starego Miasta dla Miasta Szczecin w całości.

Przewodnicząca obrad odczytała jeszcze pytanie radnej E. Łongiewskiej-Wijas, które pojawiło się na czacie: *dlaczego, aby mógł powstać parkingowiec na Staromłyńskiej najpierw musi powstać tam przychodnia?*

D. Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że taka koncepcja została przyjęta żeby zachować ciągłość funkcjonowania przychodni. Taka deklaracja padła wielokrotnie i takie było zapotrzebowanie ze strony radnych osiedlowych i mieszkańców. Należy pamiętać, że w tej części miasta mieszka sporo seniorów i ta przychodnia ma swoją tradycję, a zarazem wiemy, że w obecnym standardzie ona nie do końca spełnia oczekiwania dlatego pomysł, który jest dzisiaj realizowany, koncepcja wypracowana przez spółkę Nieruchomości i Opłaty Lokalne polega na wybudowaniu w pierwszej kolejności nowego obiektu, nowego budynku na tyłach obecnej przychodni, który będzie dostosowany do potrzeb użytkowników, będzie mógł zapewnić odpowiedni standard. Dopiero wówczas, kiedy zostanie przeniesiona przychodnia w nowe miejsce, kiedy zapewnimy ciągłość, będzie podjęta decyzja o demontażu obecnego budynku i zapewnieniu nowej zabudowy. Tylko i wyłącznie ten motyw powoduje ową sekwencję zdarzeń.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 174/20

za - 20 przeciw - 8 wstrzym. - 1

R. Lewandowski - zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania, ponieważ źle zagłosował.

Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję ostatniego głosowania

za - 19 przeciw - 7 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca obrad zarządziła reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 174/20

za - 17 przeciw - 10 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych: ul. Łaziebnej, ul. Mariackiej, części ul. Tkackiej, części ul. Staromłyńskiej, części ul. Koński Kierat, części ul. Staromiejskiej poprzez wyłączenie ich z użytkowania. Uchwała Nr XXI/650/20 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

175/20 - przyjęcia przez Radę Miasta Szczecin Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania w Gminie Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Biskupski – poinformował, że wzorem Pana Przewodniczącego M. Pawlickiego, który wprowadził taką nową jakość, aby apelować do innych w różnych sprawach, chciałby poprosić i zaapelować do radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby zwrócili się do swoich kolegów z firmy LOTOS, która nie odpowiedziała do tej pory na apel Miasta w tej sprawie. To byłoby ważne, gdyby Lotos również włączył się do budowy tych stacji.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

P. Słowik – podziękował z Prezydentowi M. Przepierze za przesłanie map z podanymi lokalizacjami stacji i zapytał, jak wygląda kwestia płatności jeśli chodzi o korzystanie z tych ładowarek? Czy od początku będą one płatne, czy jest jakiś czas przewidziany, żeby to była forma jednak bezpłatnego korzystania z tych punktów, tak jak jest to chociażby i teraz? Jeśli odpłatnie, to czy cokolwiek wiemy na temat stawek, jakich mogą się spodziewać kierowcy aut elektrycznych? Radny zapytał także, czy ma Prezydent dane jeśli chodzi o ilość samochodów osobowych elektrycznych zarejestrowanych w Szczecinie? Radny zaapelował, aby gdy już te punkty w przyszłym roku powstana, aby jednak dołożyć starań by nie były zajmowane przez samochody konwencjonalne albo samochody, które nie będą się ładowały. Nawet teraz przy mniejszej ilości tego typu aut zdarza się, że auta konwencjonalne zajmują te miejsca albo są tam zaparkowane auta elektryczne.

E. Łongiewska-Wijas – zwróciła uwagę, że Pan Prezydent już wstępnie zasygnalizował kwestie sfery wizualnej w jednym z ostatnich slajdów ale chciałaby jeszcze dopytać. Szczecin jest miastem, które nie ma swojej uchwały krajobrazowej. Za chwilę w przestrzeni miasta w związku z nowymi zasadami Strefy Płatnego Parkowania pojawiają się nowe parkomaty, zaczną wyrastać jak grzyby po deszczu kolejne tego rodzaju obiekty właśnie w postaci słupków do ładowania elektromobilnego. Radna zapytała, jak Miasto się na to zapatruje, żeby nie ulec jakiemuś takiemu zachwaszczeniu wizualnemu? Bo może się przecież okazać, i radna uważa, że takie dążenia będą, że poszczególne firmy będą traktowały to jako udostępniane przez nie pewne nośniki reklamowe. Jak Miasto chce zapanować nad tym? Robimy dużo dobrego w tej chwili w sferze porządkowania Starego Miasta i radna wyraziła nadzieję, że te trendy rozleją się też jeśli chodzi o dbałość o sferę estetyczną, pielęgnację też tego krajobrazu historycznego. Nie możemy sobie pozwolić, na jakąś pstrokaciznę i przypadkowe reklamy w takich przestrzeniach.

R. Lewandowski – radny zapytał, jaka zasada ładowania zostanie przyjęta w tych nowych punktach ładowania samochodów? Czy to będzie na zasadzie indukcyjnej, czy na zasadzie wtyczki, i jaki to będzie miało wpływ na czas ładowania? Pytanie o czas ładowania wynika z rotacji pojazdów, które będą mogły skorzystać z tej usługi.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do pytania radnego P. Słowika poinformował, że kwestie związane z płatnością nie są uregulowane i Miasto nie ma na nie wpływu, natomiast są one przedmiotem regulacji na linii dystrybutor a stawki, które określa Urzędu Regulacji Energetyki. Jeśli chodzi o polskie ustawodawstwo cały czas nie są doprecyzowane kwestie nieodpłatności. Rzeczywiście w przypadku trzech ładowarek szczecińskich są one nieodpłatne przez

okres trwałości projektu związanego z dofinansowaniem ze środków krajowych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oddział w Szczecinie, o tyle akurat sama kwestia nieodpłatności jest dość dyskusyjna z punktu widzenia np. prawa podatkowego i w ogóle regulacji prawnych związanych z osiąganą korzyścią itd. W związku z tym nie wydaje się aby przedsiębiorstwa komercyjne, które również inwestują stawiając te ładowarki zostawiły je pt. „dam”. Mówiąc wprost jest to mało prawdopodobne, więc stawki będą. Celem tych przedsiębiorstw jest, tak jak trochę na rynku paliw klasycznych, konwencjonalnych zasobów, aby ze sobą konkurować. Oczywiście zdają sobie wszyscy sprawę, że w momencie rozpoczynania tego rozwoju e-mobilności w Polsce jest pewien monopol albo oligopol, mało jest tych podmiotów. Jednak z drugiej strony jeżeli te podmioty chcą rozwinięcia tego rynku, a użytkownicy dokonują prostej kalkulacji, to musi być korzystniejsze niż klasyczne tankowanie pojazdów i te wszystkie pozostałe aspekty, które biorą w tym bilansie, czy ocenie wad i zalet takiego czy innego środka transportu, tak czy inaczej napędzanego. Reasumując odpowiedź o odpłatności: będą odpłatne, te stawki zaproponują poszczególne podmioty, one nie będą jednolite zapewne, będą wobec siebie porównywalne i konkurencyjne, to też jest ważne, żeby ten mechanizm rynkowy zagrał. Jest tu też udział Urzędu Regulacji i Energetyki. Jeżeli chodzi o ilość pojazdów elektrycznych, jak słusznie wskazywał radny, ten postęp w ostatnim czasie jest znaczny w obszarze Szczecina jak i na poziomie powiatowym, czyli obszarze metropolitalnym. Obecny stan to sto kilkadziesiąt pojazdów czysto elektrycznych. Bardzo intensywnie rozwija się w tej chwili rynek pojazdów hybrydowych plug-in. Nasze ładowarki, które również powstaną w ramach tego planu, są metodą plug-in, czyli wtyczką. Jeżeli chodzi o czas ładowania pojazdu, to zależy on od rodzaju pojazdu oraz mocy ładowarki. Bardzo drogie są ładowarki o dużej mocy ale również prąd z dużą mocą jest droższy. Prezydent wspomniał również o mechanizmie, który jest niezłe rozwinięty w Holandii, kiedy samochód podłącza się do stacji i oddaje prąd regulując cały system. Odpowiadając na pytanie radnego R. Lewandowskiego Prezydent poinformował, że wszystkie stacje są plug-in ustandaryzowane, z reguły posiadają po dwa, trzy punkty przy jednej stacji ładowania. Stacje indukcyjne są owszem rozważane ale one są także z związane z dużą mocą ładowarek. Prezydent przyznał, że rzeczywiście zajmowanie miejsc przy stacjach miało miejsce, ale będą te miejsca oznaczone a obowiązek ich oznaczania jest po stronie gminy, co wynika z ustawy, również płatności za to, co jest w naszym budżecie. Prezydent przyznał, że liczy na zasadę współżycia społecznego, ale w przypadku miejsc oznaczonych będzie możliwość egzekwowania przepisów prawa. Radna E. Longiewska-Wijas zwróciła uwagę na oznaczenia ładowarek. Prezydent wyjaśnił, że niezależnie od tego w jakich kolorach będzie ładowarka, każda z lokalizacji z punktu widzenia bezpieczeństwa, ewentualnego przeszkadzania, czy kolizyjności również z istniejącymi sieciami rozważane było umieszczenie tych urządzeń w czymś bardziej stylizowanym. W teren zabytkowy jednak te ładowarki nie wejdą, nie ma takiej zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. 95% tych lokalizacji znajduje się w pasie drogowym i zmierza się do tego aby to było jak najbliżej parkomatów. Prezydent zapewnił, iż nie dopuści do tego, jak określiła to Pani radna, aby to były pstrokate reklamy oraz tylko i wyłącznie nośnik reklamowy a zapewnić to ma opłata, która jest bardzo wysoka i oczywiście nadzoru czyli zezwolenia na to. Prezydent zwrócił uwagę, że obecnie funkcjonujące stacje są dość mocno oznaczone i gabarytowo są dość spore ale wizualnie chyba nie zakłócają tej przestrzeni. Prezydent uznał, że gdyby nie mechanizm ustawowy podmioty prywatnie w tej chwili by nie stawiały swoich ładowarek. Stawiane są ładowarki publiczne i za tym pójdą ładowarki prywatne. Zwrócił uwagę, że dzisiaj większość posiadaczy plug-in ładuje swoje pojazdy w domu, w centrach handlowych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 175/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia przez Radę Miasta Szczecin Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania w Gminie Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXI/651/20 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

177/20 – sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 41/10 z obrębu 3203 na rzecz Skarbu Państwa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 177/20

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 41/10 z obrębu 3203 na rzecz Skarbu Państwa. Uchwała Nr XXI/652/20 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

178/20 – wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu użytkowego nr U1 położonego przy ul. Janusza Kusocińskiego 2 w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Maria Latkowska - Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami oraz Beata Bugajska - Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – radny zapytał, czy chodzi o parterowy budynek na terenie Zespołu Szkół, który sprawia wrażenie, przynajmniej od strony ulicy, ostatnio lekko zaniedbanego, w którym mieści się biblioteka szkolna? Jeżeli tak, to w którym roku on był budowany i dlaczego taki wariant został przyjęty, bo wpłata na rzecz dewelopera plus adaptacja, to jest kwota ponad 3 700 000, co daje na 1 m² 8 381 zł. Radny uznał, że byłoby sensowniej i bezpieczniej zamówić u dewelopera taki lokal w nowym budynku.

E. Longiewska-Wijas – radna zapytała, czy deweloper, firma Siemaszko, ziemię na której ten budynek został wybudowany zakupiła wcześniej od Urzędu Miasta? Jeżeli firma zakupiła ziemię od innego podmiotu, to czy ten podmiot też nabył tę ziemię od Urzędu Miasta?

U. Pańska – radna podziękowała obu Paniom Dyrektor za przedstawione wyjaśnienia. Poinformowała, że nie tylko Wydział Spraw Społecznych zabiegał o żłobki, ale od lat również robią to radni, bo to do radnych zgłaszają się mieszkańcy i proszą o pomoc, bo brakowało miejsc w żłobkach od zawsze. Cieszy, że ilość miejsc się zwiększa i na pewno każde działania w tym kierunku będą wielką radością. Oczywiście fakt, że Pani Dyrektor zabiega o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego wspólnie z Urzędem Marszałkowskim, to jest coś bardzo bezcennego. Oby tak dalej. Radna zwróciła uwagę, że przy ulicy Kusocińskiego, Głowackiego, Sowińskiego TBS budował mieszkania i radna pytała, dlaczego nie ma tam żłobków oraz dlaczego tam nie wybudowano przedszkola? Również na rogu ulicy Kusocińskiego i Sowińskiego, po przekątnej, ZBiLK zabezpieczył budynek, który też mógłby być na takie cele wykorzystany. Radna stwierdziła, iż nie wie, czy to ten budynek został sprzedany czy dalej jest w zasobach ZBiLK-u i dlaczego właśnie te pieniądze nie mogą pójść na wyremontowanie nieruchomości po to, żeby służyła najmłodszym mieszkańcom Szczecina? Zwracając się do Prezydenta radna zapytała, dlaczego w otwartym konkursie nie zaproszono deweloperów dając kawałek ziemi. Radna zastanawia się, czy to czasami nie jest już budowana nieruchomość, gdzie u góry są mieszkania a na dole jest jakaś Biedronka, jakaś grupa pielęgniarek ma swoje miejsce. Radna zapytała, dlaczego właśnie sprzedajemy, a nie inna procedura została tutaj wszczęta?

M. Latkowska - Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami odnosząc się do pytania radnego W. Dąbrowskiego wyjaśniła, że jest to nowy budynek wielorodzinny z parterem użytkowym, który od początku nie był przeznaczony na Biedronkę lub na inne tego typu obiekty. W toku rozmów z deweloperem, kiedy dokonano pewnej selekcji tych lokali, uzyskano informację, że od początku projektowano przedszkole z tym, że osoba, która miała nabyć ten lokal, w ocenie dewelopera nie tylko nie wykazała się dostateczną wiarygodnością, w związku z tym nie chciał on podejmować ryzyka kontynuowania współpracy i miał ten lokal w ofercie do sprzedaży. Na pewno nie kupił deweloper tego gruntu od Miasta, natomiast Dyrektor nie jest w stanie tak na gorąco powiedzieć od kogo kupił. To można bardzo łatwo sprawdzić w księdze wieczystej i oczywiście to sprawdzi, jeżeli Panią radną to interesuje. Trudno było Dyrektor się odnieść do sąsiednich budynków ZBiLK-u, natomiast zwróciła uwagę, iż należy pamiętać, że nabycie lokalu, czy nabycie nieruchomości odbywa się w oparciu o kodeks cywilny natomiast nie na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych. Wybudowanie na gruncie konkretnego obiektu byłoby związane właśnie z przeprowadzeniem procedury zamówień publicznych i trwałoby to na pewno znacznie dłużej.

E. Longiewska-Wijas – stwierdziła, iż chciałaby uzyskać odpowiedź na swoje pytanie jeszcze przed głosowaniem i zwróciła uwagę, że taki proces, jak zgłaszanie, planowanie potrzeb żłobków, których jest permanentny brak w mieście, trwa rok lub dwa lata. Z przedstawionych informacji wynika, że na początku zeszłego roku były zgłaszane potrzeby przez Wydział Spraw Społecznych. Zdecydowanie szybsza jest procedura, która została przedstawiona ale pytanie, czy jest ona celowa, ekonomicznie uzasadniona, czy to jest gospodarność? Radna przypominała jak powstawała Pleciuga i uznała, że tego typu rozwiązania są dużo bardziej efektywne i dla samorządu bezpieczniejsze z różnych względów. Radna uznała, że nie powinniśmy iść w takim kierunku jaki państwo przyjęli, tylko właśnie takiego planowania, żeby sprzedając ziemię z góry określać, że na danym terenie chcemy po prostu mieć żłobek. Wówczas podmiot, który nabywa tę ziemię, w zasadzie można

powiedzieć nieodpłatnie, bo bez żadnych finansowych transferów, przekazuje żłobek Miastu. Ponieważ ziemia jest można powiedzieć towarem na rynku ograniczonym, dlatego tutaj w szranki stanęłoby wielu zainteresowanych deweloperów, dla których to byłaby nadal propozycja interesująca.

M. Latkowska - Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami wyjaśniła, że w przypadku TL Pleciuga była to zupełnie inna sytuacja prawna w tej chwili takich możliwości po prostu nie ma. Były inne przepisy, gmina mogła prowadzić swego rodzaju działalność gospodarczą, mogła robić tego typu transakcje wiązane. Być może w przyszłości, bo są prace nad projektem ustawy by organizować takie przetargi gdzie w rozliczeniu ceny gruntu gmina będzie oczekiwać określonych lokali. Na dzisiaj tej możliwości nie ma. Co do opłacalności Dyrektor stwierdziła, że badając rynek wydaje się że ta cena jest atrakcyjna. Miasto przymierza się poprzez STBS i TBS-y do budowy takich obiektów i wychodzi to dużo drożej.

B. Bugajska - Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych poinformowała, że na koniec 2023 r. planowane jest oddanie żłobka przy ul. Bohaterów Getta Warszawskiego, gdzie STBS Prawobrzeże jest inwestorem zastępczym. Do tej pory przyjmowano strategię, że nie zlecamy, bo jak to powiedział radny W. Dąbrowski nie można zamówić sobie lokalu. Jak powiedziała Dyrektor M. Latkowska ewidentnie musielibyśmy na naszym terenie zlecić przetargiem żeby jakiś deweloper nam to wybudował. Do tej pory posiłkowaliśmy się inwestorami zastępczymi tj. TBS, STBS Prawobrzeże, czy też WIM, i powstała w tym celu też spółka miejska. Rozpoznajemy i pracujemy nad tym, rekomendując projekty, czy to przy ul. Pszczelnej, mocno zaawansowane są również prace z STBS Prawobrzeże, żeby wybudować żłobek dla 120 dzieci przy ul. Pokładowej, gdzie koszt inwestorstwa zastępczego plus projekt i budowa oszacowany został na dużo większą kwotę (prawie 7 mln zł bez wyposażenia) niż zaplanowano z zakupem i przebudową oddać przedmiotowy żłobek. Dyrektor zapewniła, że to wszystko jest rozważane bardzo rozsądnie. Dyrektor przyznała, że rzeczywiście jest szansa aby z programu rządowego „Maluch” pozyskać na zakup przedmiotowego żłobka 2.000.640 zł, dokładamy na zakup 120, plus milion na przebudowę, 500 na wyposażenie i mamy żłobek dużo tańszy niż np. ten który jest wyceniony na Prawobrzeżu.

W. Dzikowski – radny stwierdził, iż chciałby się odnieść do wątpliwości, które zgłaszają koleżanki radne, co do formy nabycia tego lokalu na potrzeby przedszkola, czy żłobka, czy na jakiś inny cel społeczny. Poinformował, że na Komisji Budownictwa był swego czasu złożony taki wniosek. Każdy proces inwestycyjny rozpoczyna się od nabycia gruntu i ten grunt może być nabywany od różnych osób, może być od agencji mieszkaniowej, wojskowych, może być od Gminy Miasto Szczecin, osób fizycznych lub jakiś innych podmiotów. Odnosząc się do wniosku, który złożyła radna D. Jackowski, aby w przyszłości wtedy, kiedy budujemy osiedla, wydając pozwolenia na budowę, abyśmy wpisywali taką funkcję deweloperowi że, budując 50 czy 70 mieszkań dla 1000 osób, żeby uwzględnił tę funkcję, że gdzieś musi wybudować i przekazać, nie mówiliśmy w jakiej formie, Miastu przedszkole. Społecznie jest to bardzo dobry pomysł, uzasadniony, jednak tutaj mieliśmy sytuację taką, że starły się dwie opinie prawne. Jedna opinia prawna przygotowana przez Urząd i druga opinia prawna przygotowana przez radną D. Jackowski. Czekamy na rozstrzygnięcie prawne, co w tej sytuacji można zrobić. Oczywiście taka formuła byłaby wygodna i w zasadzie wydaje się bezsporna dla wszystkich, że kiedy miasto przekazuje lub sprzedaje grunt za kwotę mniejszą a w zamian za to dostaje lokal. Jest to taka formuła mniej więcej, jak przekazujemy grunty TBS i TBS w zamian za przekazanie tych gruntów ileś tych mieszkań oddaje Gminie Miasto Szczecin do własnego zagospodarowania. Radny uznał, że doczekamy takiej chwili, że sprawę wyjaśnimy. Na chwilę obecną w innych miastach w kraju tego typu inżynierie są stosowane i być może będzie możliwość zastosowania tego także u nas.

U. Pańska – stwierdziła, iż jest taka procedura, że to radni podejmują decyzję o sprzedaży działki i mogą również podjąć decyzję, że Miasto na tej działce wybuduje żłobek, przedszkole czy inną inwestycję, i to w przetargu nieograniczonym. Radna poinformowała, iż ma wielki dyskomfort i czuje niesmak, że to tak nie powinno wyglądać. Nie może być tak, że deweloper buduje nieruchomość, ludzie kupują mieszkania u góry, na dole coś ma być o czym nie wiemy. Miasto żadnej umowy nie podpisało z deweloperem, który zresztą nomen omen, jest nagradzany za to, że wspiera Miasto w różnych obszarach kultury i innych. Pomijając aspekt konieczności powstania przedszkola, to nie jest normalna sprawa. Prezydent nie może powiedzieć, że go nie interesuje, że ZBiLK, czy innej spółki miejskiej stoi budynek od lat niewykorzystywany albo, że stoi kawałek ziemi przy ul. Sowińskiego i nie budujemy, bo przecież pani dyrektor Bugajskiej jest obojętne gdzie powstanie żłobek, interesuje ją żeby miała miejsca dla dzieci. Natomiast z punktu widzenia dobrego gospodarza i tego jakie inwestycje realizujemy, radna oczekuje od Prezydenta innych działań. Woląaby aby każdy deweloper mógł wybudować taki żłobek, przedszkole czy inną instytucję miejską. Radna stwierdziła, iż bardzo jej się to nie podoba i woląaby aby za te 4 mln zł wybudować coś na naszym kawałku ziemi, albo zapytać, który z deweloperów ma nieruchomość na sprzedaż i kupić.

B. Bugajska - Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych wyjaśniła, że właśnie tak zrobiono. Wysłano zapytania do dziesięciu deweloperów. Spłynęło sześć propozycji, trzy zostały przyjęte, trzy zostały wykluczone z racji lokalizacji. W świetle przepisów Miastu nie wolno się porozumieć z żadnym z deweloperów, żeby cokolwiek Miastu zbudowali.

U. Pańska – poinformowała, że w STBS Prawobrzeże były bardzo długo wywieszane informacje o lokalach do wynajęcia. Radna zapytała, czy pani Dyrektor Bugajska jako Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych interesowała się takimi lokalami?

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, iż przez Panią Dyrektor została przedstawiona pewna formuła dotycząca gwarantowania i zwiększania ilości miejsc w żłobkach. Dyrektor B. Bugajska omówiła te wszystkie sposoby realizacji tego celu. Przedstawiona formuła oczywiście może podlegać dyskusji, bo ma swoje plusy i minusy jednak nie należy budować takiego scenariusza, że oto ktoś nam coś daje a my jesteśmy stratni. To jest zwykły ekwiwalent, ktoś coś sprzedaje, my coś kupujemy. Prezydent poinformował, że jeżeli chodzi o TBS to te miejsca były i są, nie tylko przy ul. Bohaterów Getta Warszawskiego ale także przy ul. Pelikana, gdzie otwarto pomieszczenia o charakterze przedszkolnym i żłobkowym, podobnie jak Wrzosowe Wzgórze. Jeżeli nasi realizatorzy inwestycji mają takie możliwości jest to realizowane. W zasadzie przy każdej nowej inwestycji, która jest realizowana przez TBS Prawobrzeże lub STBS również jest zapewniana, nie tylko funkcja żłobkowa, czy przedszkolna ale również senioralna. W tej chwili w zasobie TBS nie mamy takich pomieszczeń. Odpowiadając na pytania o lokalizację przy ul. Sowińskiego, gdzie TBS Prawobrzeże jest zarządcą, Prezydent poinformował, że wszystkie lokale zostały w formule partycypacji nabyte. Ewentualni partycypanci dokonują dalszych transakcji lub szukają kogoś do swoich lokali, to są formy, które są prawem na wolności gospodarczej również w pewnym zakresie dopuszczalne. Tam był warunek partycypacji kredytu i wkładanie do mieszkań pewnych innych funkcji, jest pewną trudnością również rozliczeniową. Prezydent wyraził zrozumienie i przyjął do wiadomości, że jak w polski języku słyszymy lokal gastronomiczny czy deweloper, to nam jest bliżej do czerwonej lampki niż do zielonej, ale patrzmy na tą transakcję ściśle ekwiwalentnie. Jest wartość pieniądza, jest wartość mieszkania a że idziemy w miliony? Tyle kosztują lokale budowane. Padły również głosy o budowaniu przez Miasto. Na pewno ten program inwestycyjny będzie realizowany, natomiast tutaj jest osiągnięty efekt związany z tempem, szybkością. Prezydent podkreślił, że

wszystkie informacje z tym związane są jawne, dostępne i są dozwolone prawem ale zrozumiałe, że ktoś może je negatywnie oceniać i nie chceć w takie transakcje wchodzić, ma do tego pełne prawo. Jednak zaapelował, aby nie budować dodatkowego scenariusza którego tutaj absolutnie nie ma. Miasto na takie transakcje jednak się decyduje, ma takie miejsca, w cenie wyliczonej przez fachowców, nie przepłaconej. Realizacja inwestycji przez Miasto jako podmiot publiczny jest generalnie droższa, min. dlatego że formułowane są bardzo wysokie wymagania, które nie zawsze do przedmiotu który się nabywa są konieczne, ponadto są gwarancje, ubezpieczenia, rękojmie itd., to wszystko potęguje koszty. W programach dofinansowań nie ma tak, że transakcja jest nie do końca właściwa, bo wszystko musi być dokonane w należyty sposób aby było kwalifikowalne. W Programie „Małuch” dopuszczono, aby pobudzić ten rynek do tej usługi jaką jest opieka nad małymi dziećmi. Państwo uznało, że warto wejść także w taką formułę, że możemy nabywać grunty.

M. Bagiński – zwrócił uwagę, że cena 5 tys. zł za m² powierzchni lokalu w stanie deweloperskim, jest to okazjna cena na rynku nieruchomości. Jest to cena z przed roku, za którą Miasto dostaje możliwość zakupu. Nigdy nie wybudujemy za ta cenę przedszkola w obecnym czasie.

Ł. Kadłubowski – zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców.

za - 19 przeciw - 4 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 178/20

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu użytkowego nr U1 położonego przy ul. Janusza Kusocińskiego 2 w Szczecinie. Uchwała Nr XXI/653/20 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**179/20 – zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów
na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe
prowadzące działalność w zakresie oświaty**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 179/20

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr XXI/654/20 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

180/20 – zmieniająca uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anetta Kieszkowska - Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 180/20

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody. Uchwała Nr XXI/655/20 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

181/20 – (wariant I) - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. 26 Kwietnia)

181/20 – (wariant II) - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. św. o. Maksymiliana Marii Kolbego)

Wariant I projektu uchwały nr 181/20 stanowi załącznik nr 43 do protokołu, wariant II projektu uchwały nr 181/20 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności zaopiniowała wariant I projektu uchwały nr 181/20 negatywnie.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny BRM poinformowała, że zgodnie z § 44 ust. 4 w związku z ust. 2 pkt. 2 Regulaminu Rady Miasta w przypadku uchwał wariantowych, czyli dwóch wariantów tej samej uchwały, radni głosują dwukrotnie, przy czym każdy radny może oddać głos „za” tylko raz. Jeżeli chodzi o „wstrzymanie się od głosu” lub głosowanie „przeciw”, radni mogą tak głosować przy każdej z tych uchwał.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie nad I wariantem** projektu uchwały nr 181/20

za – 20 przeciw - 5 wstrzym. – 3

Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie nad II wariantem** projektu uchwały nr 181/20

za – 8 przeciw - 9 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin w wyniku przeprowadzonych głosowań, większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. 26 Kwietnia). Uchwała Nr XXI/656/20 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

182/20 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Iwona Bobrek - Dyrektor Wydziału Zarządzania Finansami Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 182/20

za – 19 przeciw - 4 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXI/657/20 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

183/20 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Iwona Bobrek - Dyrektor Wydziału Zarządzania Finansami Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 183/20

za – 17 przeciw - 6 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024. Uchwała Nr XXI/658/20 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

184/20 – ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 52 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Ł. Tyszler – w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej stwierdził, że w odniesieniu do tych uchwał dotyczących Strefy Płatnego Parkowania chciałby podsumować wiele spraw, które przez te ostatnie miesiące Klub radnych Koalicji Obywatelskiej bardzo mocno przedyskutował i był bardzo mocno zaangażowany w konsultacje z mieszkańcami jak i w przekazywanie informacji służbom Pana Prezydenta i samemu Panu Prezydentowi. To co zostało przedstawione w prezentacji jasno wskazuje i wskazywało już jakiś czas temu, że mamy problem z wymuszeniem rotacji, napływ aut do Szczecina z zewnątrz też jest ogromny i powoduje ogromne kłopoty z parkowaniem pojazdów. Dziś polityka jest taka byśmy raczej wyprowadzali z centrum miasta duży ruch i nie blokowali tych miejsc tak, aby każdy, kto przyjeżdża załatwić sprawę, mógł postawić auto w miarę komfortowo. Nasze konsultacje pomysły i modyfikacje, które zostały ujęte w tej kwestii, to m.in. 15 minut gratis. Pierwsze 15 minut powoduje, że pomimo, iż cena pierwszej godziny rośnie, to ta pierwsza godzina relatywnie, w porównaniu do dzisiejszej strefy A, wychodzi taniej, bo wychodzi po 2,70 zł. Przez to promujemy takie krótkie godzinne postoje, które wymuszają rotację. Odnośnie wprowadzenia zmian w opłatach abonamentowych, radny przypomniał, że pierwotny projekt zakładał 300 zł za 30 dniowy abonament. Poinformował, że rozmawiano na ten temat dość długo, też z mieszkańcami i wydaje się, że ten wzrost jest konieczny, natomiast ustalono to na poziomie 240 zł w strefie A, propozycja Pana Prezydenta na strefę B jest 160 zł. **Radny zgłosił wniosek o zmniejszenie tej kwoty do 150 zł.** Radny zwrócił się do Prezydenta o pochylenie się nad tym wnioskiem. Radny przypomniał temat Roweru Miejskiego, którego inicjatorami byli radni Koalicji Obywatelskiej parę lat temu. W ramach tych rozmów udało się spowodować, że będzie rower czwartej generacji czyli taki, który można pozostawić w dowolnym miejscu na podobieństwo skuterów. Jest to bardzo dobry kierunek i krok, za co też oczywiście mieszkańcy są wdzięczni, że ten rower miejski nie zaginie. Radny przypomniał, że są również deklaracje szeroko zakrojonych zmian w siatce komunikacji miejskiej. Prace zostały już podjęte i radni chcą brać w nich udział. Są to zmiany związane z obniżką cen biletów sieciowych, które też zadeklarował Prezydent. Radny liczy, że będą one sięgały nawet 20% i zadeklarował pracę nad tym, aby zachęcić mieszkańców do przesiadania się na komunikację miejską, która będzie w nowym wydaniu. Między nimi autobus linii 90, o którym mówił Dyrektor P. Adamczyk, to wynik też tych rozmów, który komunikuje świetnie całe Centrum Miasta, Złoty Szlak, aż po ul. Narutowicza i al. Piastów. Wydaje się, że ten autobus będzie znakomitym uzupełnieniem możliwości poruszania się w ścisłym Centrum, niekoniecznie używając właśnie samochodów. Bardzo ważną rzeczą jest uporządkowanie parkowania pod Trasą Zamkową. Parkingowiec, który ma tam postać wydaje się być faktycznie dobrym pomysłem. Liczymy, że w przeciagu dwóch, maksymalnie trzech

lat ten parkingowiec powstanie i będzie faktycznie dawał duże możliwości naszym mieszkańcom, żeby parkować bezpiecznie i uporządkuje istniejący tam bałagan. Ważna zmiana, która dotyczy naszego miasta, oczywiście wiąże się z podwyżkami. W Klubie podczas rozmów i rozmów z mieszkańcami tematy podwyżek, które są wszechobecne w naszym kraju obecnie, też budziły pewne emocje. W ramach tych konsultacji stwierdziliśmy w sumie wszyscy, że są one w jakiś sposób merytorycznie konieczne. Radny zgodził się z tym, że nie wymusimy rotacji jeśli nie będziemy dociągać kwot, które autentycznie teraz są zbyt niskie, do pewnych realiów, które mamy obecnie. Zwiększenia pensji minimalnej, które oczywiście są dobre i idą w dobrym kierunku, wymusiły pewną inflację, i tak naprawdę wszyscy wiemy, że płacimy za wszystko nieco więcej. Zarabiamy też pewnie nieco więcej w związku z tym aktualne ceny odstają od tego, co było zamiarem kilka lat temu. Radny w imieniu klubu radnych KO zawnioskował o pewną zmianę w zakresie Strefy Płatnego Parkowania. Otóż z przeprowadzonych badań, jasno wynikało, że kilka ulic nie kwalifikowało się wstępnie do tej strefy. Radny **zawnioskował o wykreślenie ul. Noakowskiego, ul. Strzeleckiej oraz ul. Jagiellońskiej oraz ul. 5 Lipca, od ulicy Bohaterów Warszawy, w kierunku północno-zachodnim, czyli w kierunku szpitala MSW**. To niewielkie zmniejszenie Strefy Płatnego Pakowania wydaje się być jak najbardziej racjonalne, jest oparte o konsultacje, rozmowy i analizy, które były dostarczone wcześniej. Rany uznał, że zdecydowana część klubu radnych KO będzie wspierać zmiany idące w kierunku ograniczenia ruchu w Centrum Miasta, żebyśmy mieli rotację, żebyśmy mieli dobrą komunikację, abyśmy chętniej jako mieszkańcy miasta podróżowali komunikacją miejską, zostawiali samochody i nie potrzebowali samochodów szczególnie w ścisłym Centrum. Radny wyraził przekonanie, że jest to początek pewnych zmian, których radni chcą jako przedstawiciele mieszkańców. Podziękował za włożoną pracę wielu osób m.in. Prezesa Kanarka, Dyrektora Adamczyka a także Prezydenta i Wiceprezydentów, którzy wielokrotnie osobiście angażowali się też w spotkania, rozmowy, bo zależało im na wypracowaniu pewnego konsensusu, który będzie do przyjęcia przez mieszkańców i spełni merytoryczne przesłanki koniecznych zmian, ponieważ one muszą wymuszać rotację.

M. Pawlicki – w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość poinformował, że jako Prawo i Sprawiedliwość dosyć głośno i wyraźnie stwierdzało, zabierając wielokrotnie głos w formie konferencji i wszelki inny sposób, na konferencjach prasowych, że wprowadzenie tych podwyżek, to po prostu łupienie kierowców a nie dawanie nic w zamian. Mieszkańcy często przytaczają takie argumenty, że jest to „skok na ich kasę”. Przytaczane były również różne ankiety, w których powyżej 70% ankietowanych jest przeciw wprowadzeniu tych podwyżek. Radny zwrócił uwagę, że klub od początku apeluje o wprowadzenie w pierwszej kolejności projektów parkingowców, w większości z poprzedniej kadencji, które od dwóch lat nie są realizowane. Miasto rozszerza Strefę, koalicja rządząca planuje drastyczne podwyżki, a Strefa obejmie 142 ulice. Obecnie SPP obejmuje 80 ulic. Na kierowców będzie czekać prawie 12.000 płatnych miejsc postojowych, teraz to jest nie całe 7.000. Co najbardziej bolesne mandaty również wzrosną z 50 zł do 200 zł. Nie wpłynie to na oczekiwane przez specjalistówienne napełnienie strefy, które powinno się wahać w granicach 80-90% i również nie sprzyja rotacji. Radny zapytał, ile według szacunków będzie kosztowało rozszerzenie strefy łącznie z nowymi parkomatami? Ile Miasto przewiduje, przy oczekiwanym zapełnieniu Strefy, wyniesie przychód roczny? Radny przypominał, że poruszany był także temat e-kontroli, czyli przy użyciu urządzeń umieszczonych na samochodach. Radny zapytał, czy wprowadzając e-kontrolę Miasto ma zamiar ograniczyć, lub wyeliminować dotychczasowych kontrolerów? Radny przytoczył pytanie mieszkańca, dlaczego strategia zakłada, że stacje SKM mają tylko jednokierunkowe oddziaływanie i czy mieszkańcy Żelechowa mają również oczekiwać wprowadzenia SPP? Radny poinformował, że Klub radnych PiS jest przeciwko wprowadzeniu tej „kury znoszącej złote jajka” w mieście. Nie jesteśmy jeszcze na to gotowi. Te działania powinny być

poprzedzone innymi działaniami, zaproponowane podwyżki są przestrzelonymi podwyżkami. Klub radnych PiS będzie głosował przeciw.

M. Żylik – w imieniu klubu radnych Bezpartyjni odnosząc się do użytego przez radnego M. Pawlickiego określenia „kura znosząca złote jajka” stwierdził, że część dochodów, które wynikną z rozszerzenia Strefy i opłat, które zostaną zwiększone, przeznaczone będą na budowę parkingowców, których tak bardzo nam potrzeba. Samochodów w mieście jest tak dużo, że słowo rotacja powinno być kluczem do wszystkiego. Musimy zmusić mieszkańców do tego, żeby po pierwsze nie wjeżdżać do Centrum Miasta, a jeżeli wjeżdżać to na krótki moment i opuszczać Centrum Miasta. A tak naprawdę do tego, żebyśmy samochody pozostawiali przed Centrum. Radni klubu Bezpartyjni są za proponowanymi podwyżkami i zmianami, które spowodują, że to nasze miasto będzie lepiej funkcjonować.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – radny zapytał, czy urzędnicy, którzy dojeżdżają do Urzędu Miasta, którzy są spoza Szczecina, nie są w Szczecinie zameldowani, będą mogli wykupić abonament? To samo pytanie dotyczy osób pracujących w prywatnych firmach?

M. Ussarz – odnosząc się do projektu uchwały nr 184/20 radny zwrócił uwagę, że już jest jedna super strefa parkingowa na placu Orła Białego za 10 zł za godzinę. Radny zapytał, czy na ulicach wyjętych z drogi gminnej, co przed chwilą uchwaliła nasza koalicja rządząca też będzie parking za 10 zł, bo na jakich zasadach będzie pobierana opłata na tych ulicach? Ile spółka NiOL zarobiła z parkingu na placu Orła Białego od początku istnienia strefy? Radny stwierdził, iż władze Miasta chcą zrobić kolejne super Strefy tą uchwałą. Pod Trasą Zamkową zamiast parkingowca będzie super strefa z opłatą 2 zł za godzinę, gdzie wcześniej mieszkańcy parkowali za darmo. Przy Urzędzie Miasta będzie z kolei super strefa za jedyne 4 zł za godzinę. Jeśli mieszkańcy mają płacić drożej za parking przy Urzędzie, to ciekawe czy szybciej załatwią papierologię w Urzędzie, bo jak na razie widzimy długie kolejki pod Urzędem Miasta. To czysty zysk z tego parkingu.

A. Kurzawa – radna zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały Miasto podkreśla, że istotą tych działań jest wprowadzenie preferencji dla komunikacji zbiorowej z jednoczesnym ograniczeniem dostępności dla pojazdów samochodowych do obszaru charakteryzującego znacznym deficytem miejsc postojowych. Radna uznała, że zdążyliśmy już się przyzwyczaić do podwyżek, które są wprowadzane przez Prezydenta Piotra Krzystka jednak w jej mniemaniu radni, którzy najczęściej zniechęcają do jazdy samochodem i urzędnicy najczęściej sami z nich korzystają. Radna poinformowała, iż jest ciekawa ilu z nich korzysta z komunikacji miejskiej, ponieważ otrzymała wiele sygnałów od mieszkańców, że komunikacja miejska wymaga usprawnień. Radna uznała, że uchwała jest nieprzemyślana, nie ma żadnych usprawnień komunikacyjnych w mieście. Jak podkreślają sami mieszkańcy komunikacją miejską często dojeżdżają do pracy 1,5 godziny, bo część mieszkańców mieszka na obrzeżach miasta i nie ma dobrych połączeń. Jest druga fala pandemii, a muszą tłoczyć się w autobusach, w tramwajach, kilka razy się przesiadają. Jak sam mówił Dyrektor P. Adamczyk, trzeba stawiać na alternatywną komunikację. Jak wiemy z każdym rokiem rower miejski notuje coraz niższe użytkowanie. Mówi się też o tym, że będzie być może 10% zniżki na bilety sieciowe, jeśli chodzi o transport komunikacji miejskiej, ale jest to niestety nic w porównaniu z tymi podwyżkami i nowymi strefami, za które kierowcy będą musieli płacić. Nie jest to udogodnienie dla mieszkańców. Wątpliwa jest też zwiększona rotacja, natomiast na pewno mieszkańcy będą mieli mniejszy komfort w przemieszczaniu

się. Radna zapytała, czy Pan Prezydent też się przesiądzie do komunikacji miejskiej, czy może rowerem miejskim zabierze dzieci do szkoły?

U. Pańska – zwracając się do Dyrektora P. Adamczyka radna podziękowała za przedstawioną prezentację, która powstała wysiłkiem wielu miesięcy pracy zespołu ale również innych wydziałów w Urzędzie. Intencją tych trzech przygotowanych projektów uchwał jest tworzenie polityki zrównoważonego transportu w naszym mieście. Radna stwierdziła, iż żałuje bardzo, że przez ostatnie osiem lat, kiedy były dochody ze Strefy Płatnego Parkowania nie były one znaczone. Nie w odpowiednim stopniu i nie proporcjonalnie do oczekiwań oraz postępu zakupu samochodów w naszym mieście, nie funkcjonował ten system. Dzisiaj słyszymy głosy, że proponujemy różne podwyżki. Zwracając się do mieszkańców radna poinformowała, że jedyna podwyżka jaka była, była spowodowana tym, że Rząd stworzył takie ramy prawne, że samorzady, nie tylko samorząd Szczecina, zmuszony był podnieść opłaty za śmieci. Dlatego nie należy straszyć mieszkańców. Mieszkańcy mają dobrych gospodarzy, szkoda tylko, że dopiero od tej kadencji próbujemy rozwiązać różne, trudne problemy. Dzisiaj jest Dzień bez samochodu a obecny tydzień jest Europejskim Tygodniem Zrównoważonego Transportu. Szczecin jest bardzo rozległym miastem, żyjemy w takiej a nie innej strefie klimatycznej. Radna stwierdziła, że trudno będzie aby z Podjuch dojeżdżała rowerem. Żeby zaproponować takiemu mieszkańcowi nie dojeżdżanie samochodem albo dojeżdżanie i przesiadanie się na komunikację miejską muszą być i kursować bardzo często. Nie funkcjonuje jeszcze SKM oraz system rozwiązań komunikacyjnych jeszcze niestety nie jest taki aby namówić mieszkańców do pozostawienia samochodu. Znajdujemy się jeszcze do tego w okresie pandemii i strach wiele osób paraliżuje, żeby przesiąść się do środków publicznego transportu. Radna uznała, że wszystkie przedstawione propozycje systemowych rozwiązań powinny być przesunięte w czasie. Zapowiedziała, iż nie poprze tej uchwały, ponieważ uważa, że jest trochę za wcześnie na jej wprowadzenie. Nie tylko z powodów zdrowotnych ale również ze względu na to, że mieszkańcy tracą pracę lub boją się że ją tracą. Radna stwierdziła, iż jest jej przykro, że jeżeli chodzi o deweloperów, to przy wydawaniu zgody na budowę nie mieli oni obowiązku na swojej nieruchomości budowania parkingów, bo inwestycję realizowali na ul. Kusocińskiego a parking wskazywali w Podjuchach. W tej chwili tak nie jest, ale były takie czasy i stąd te wszystkie problemy. Radna zwróciła uwagę, że mieszkańcy nie mają zaufania co do deklaracji składanych przez Prezydenta w sprawie budowy parkingowców, ponieważ Prezydent przez lata ich nie wybudował.

E. Łongiewska-Wijas – zwróciła uwagę, że Prezydent D. Wacinkiewicz dziękował za to, że możemy tak merytorycznie rozmawiać i stwierdziła, że jej głos jest poparty merytorycznymi rozmowami z mieszkańcami, korzystającymi z parkingu pod Trasą Zamkową. Radna osobiście również korzysta z tego parkingu i zdarza się, że nawet codziennie. Radna poinformowała, że chciałaby **zaproponować i skorzystać z przysługującego jej prawa wniesienia poprawki do projektu tej uchwały polegającej na wyłączeniu parkingu pod Trasą Zamkową**. Radna uznała, że o ile rozumie wszystkie zaproponowane zmiany i chciałaby zagłosować „za” płatnymi parkingami niestrzeżonymi przy ul. Szymanowskiego, ul. Ogińskiego, ul. Czarnieckiego, bo rzeczywiście zależy nam na zwiększaniu rotacji. Natomiast parking pod Trasą Zamkową pełni funkcję parkingu park & ride. To nie jest parking, na którym jest rotacja. To jest parking, który nam pozwala nie wprowadzić do Centrum Miasta tych aut, które tam parkują. Bardzo często mieszkańcy Prawobrzeża, którzy nie znajdują już miejsca na park & ride Jaśminowa, Turkusowa wybierają parking pod Trasą Zamkową. Radna sama tak robi korzystając z autobusu, który przywozi ją pod Urząd Miasta. Radna poinformowała, że bardzo by chciała zagłosować za tym projektem uchwały ale zrobi to tylko wtedy, kiedy

wyłaczony zostanie z niej parking pod Trasa Zamkową. Treść poprawki zgłoszonej przez radną stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

L. Duklanowski – radny przypomniał, że Strefa Płatnego Parkowania w Szczecinie została wprowadzona na początku lat 90-tych i ówczesny Zarząd Miasta też tłumaczył konieczność wprowadzenia Strefy, aby wymusić rotację. Jeżeli wtedy było kilkakrotnie mniej samochodów w Szczecinie i było takie tłumaczenie, to radny uznał, że dzisiaj też nie jest receptą na wymuszenie rotacji w Szczecinie podwyższanie opłat za parkowanie i rozszerzanie Strefy. Taki sam problem z parkowaniem jak w Centrum miasta mamy na osiedlach, tam gdzie nie ma żadnych instytucji, punktów usługowych itd. Na Osiedlach: Kaliny, Przyjaźni czy Zawadzkiego, tam po godzinie dwudziestej pierwszej autentycznie jest trudno znaleźć miejsce parkingowe. Problemem w Szczecinie jest zbyt mała ilość miejsc parkingowych. Oczywiście bardzo ważne były argumenty Pana Prezydenta i Pana Dyrektora Adamczyka na temat ilości samochodów. Ponad 300.000 samochodów w Szczecinie plus te które przyjeżdżają, jest to problem. Radny uznał, że zastosowanie płatnych parkingów niestrzeżonych jest to wyraźnie rozszerzanie Strefy pod płaszczykiem dodatkowych parkingów. Jeżeli chcemy to zrobić w sposób sensowny, to należy takich parkingów niestrzeżonych zorganizować na obrzeżach Śródmieścia znacznie więcej, ale żeby nie były płatne, wtedy ludzie będą tam stawiali swoje samochody. Radny uznał równocześnie, to co w dyskusji o komunikacji zbiorowej przewijało się często, że komunikacja zbiorowa musi być naprawdę na innym poziomie. Jeżeli ta komunikacja zachęci ludzi do korzystania z niej, będzie większa częstotliwość, będzie możliwość dojazdu do Centrum, to wtedy ludzie chętnie się przesiadą. Nie można zmuszać ludzi poprzez drastyczne podwyżki cen do tego, żeby nie korzystali z samochodów. To nie ten kierunek. Płatne parkingi niestrzeżone powinny zostać jako parkingi, gdzie nie obowiązuje żadna opłata i powinno być ich więcej. Radny poinformował, że jest członkiem Szczecińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, której Zarząd widząc, że brakuje miejsc parkingowych wykonuje nowe parkingi. Mimo dużej ilości samochodów na terenie spółdzielni mieszkaniowych spółdzielnie starają się te parkingi robić. Przytaczając przykład wniosku zgłoszonego na komisji przez radnego R. Lewandowskiego dot. parkingu przy ul. Witkiewicza, radny uznał, że należy zrobić dodatkowe miejsca parkingowe. Lepszy będzie parking niż rosnące zielsko, które szpeci miasto.

R. Stankiewicz – stwierdził, że obecna koalicja jest koalicją podwyżek, która tak będzie się kojarzyć mieszkańcom Miasta Szczecina. Podwyżka za podwyżką. To co proponujecie, czyli te naprawdę na niebywałą skalę drastyczne podwyżki, rozszerzenie Strefy Płatnego Parkowania, Rubikon został przekroczony. Radny uznał, że mógłby to porównać do tego, gdy rządziła koalicja PO-PSL, gdy byli tak już pewni siebie, że wydawało im się, że mogą tak rządzić jak w Meksyku, nawet kilkadziesiąt lat. To pycha a pycha gubi, pycha kroczy przed klęską. To porównanie z tym Rubikonem, który został przekroczony, to było właśnie tak, jak podniesiono wiek emerytalny. Wiemy jak to się skończyło w bardzo szybkim czasie dla koalicji rządzącej. Notowania poleciały na łeb na szyję. Radny powołał się na przykłady sondaży, gdzie prawie 80% jest przeciwko proponowanym podwyżkom i wyraził nadzieję, że mieszkańcy będą mieli okazję wreszcie podziękować za 3 lata w wyborach do Rady Miasta Szczecina. Radny stwierdził, iż nie wierzy, że chodzi tutaj tylko o rotację. 40 000 000, to jest gigantyczna kwota, która ma wpłynąć do budżetu Miasta. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mirosława Żylika stwierdził, iż wypowiedział się on w sposób perfidny i cyniczny no, że z tych 40 000 000 będą inwestycje pt. parkingowce i nie wiadomo co jeszcze. Czy ktoś przemyślał na co zostaną wydane te pieniądze? Ale to nie tędy droga, to nie my mieszkańcy miasta mamy sobie wybudować parkingowce za 40 000 000. Szanowni Państwo, kto tu jest dla kogo? Żebyśmy nie mylili pojęć. To jest po prostu cynizm i perfidia, jeżeli tak podchodzimy do sprawy. Nie porównujemy się do Gdańska, jeżeli chodzi chociażby

o abonament. W Gdańsku mieszkańcy średnio zarabiają 20 - 30% więcej od szczecinian i nie możemy się z nimi przynajmniej na razie porównywać. Radny poruszył również kwestię park & ride w Dąbiu i zapytał, czy jest to sukces, czy klęska, że za ciężkie pieniądze ten park & ride nie sprawdził się. Radny poinformował, że jeździ tamtędy często i dobrze to nie wygląda. Czy ktoś ma jakieś statystyki jak wygląda koszt budowy park & ride w stosunku do tego na ile ograniczymy napływ pojazdów do Centrum miasta? Nie możemy być ślepo zapatrzeni w inne miasta, dlatego że Szczecin jest absolutnie nieporównywalny do innych miast ze względu na swój stosunek przestrzeni, do ilości mieszkańców. Teraz te ponad 300 000 samochodów i ta liczba będzie jeszcze szybciej rosła. Skąd tyle samochodów i po co? Odpowiedź jest bardzo prosta i niestety bardzo przykra. Inwestycji w postaci firm, w postaci Krzemowej Doliny, w postaci zagranicznych inwestycji w obrębie Gminy Miasta Szczecin nie przybywa, a jeżeli przybywa to w bardzo małym stopniu w stosunku do Goleniowa, Stargardu, Gryfina, Polic, Pyrzyc. Zarząd Miasta Szczecin powinien tych burmistrzów, prezydentów tych miast naprawdę całować w stopę jak króla Juliana z Madagaskaru, za to, że dają miejsca pracy szczecinianom. I tutaj jest odpowiedź, skąd tak wielka ilość samochodów w Szczecinie. Miasto jest gigantyczne, prawie drugie miejsce zajmujemy za Krakowem, minimalnie przegrywamy w stosunku do obszaru. I to jest niemożliwe, że się przesiądziemy na rowery, hulajnogi itd. Tak może być w obrębie ścisłego Centrum miasta, ale nie w tych dalszych strefach, które coraz dalej rozszerzamy Strefą Płatnego Parkowania. Nie idźmy kosztem mieszkańców w takie rozwiązania i tak drastyczne podwyżki tylko spróbujmy znaleźć źródło zasilania budżetu nie w łupieżczej polityce wobec mieszkańców Szczecina, tylko w napływie inwestycji w obszarze Gminy Miasta Szczecin. Wzrośnie wtedy PIT, wzrośnie CIT.

D. Jackowski – poinformowała, że przysłuchując się dyskusji wysnuła wniosek, że część radnych nie uczestniczyła w żadnej komisji dotyczącej Strefy Płatnego Parkowania, ponieważ zadają pytania, które już wielokrotnie na kilku komisjach podały. Radna zapytała, czy ci radni mają problem ze zrozumieniem komisji, i dlaczego część radnych w ogóle nie chodzi na komisje, i dlaczego potem musimy raz jeszcze tematy omawiać na sesji, mimo że było to szeroko omówione na komisji? Odnosząc się do wypowiedzi radnej E. Łągiewskiej-Wijas stwierdziła, że park & ride pod Trasą Zamkową to nie jest park & ride tylko „park & go to work”, a konkretnie „go to work” do pracy radnej E. Longiewskiej-Wijas. Wnioskowanie o wyłączenie tego parkingu z płatnego parkowania jest bezcelne ze strony radnej E. Longiewskiej-Wijas. Ten parking nie ma żadnej rotacyjności. Tam rano przyjeżdżają urzędnicy Urzędu Wojewódzkiego, urzędnicy muzeum oraz okolicznych firm i stoją przez cały dzień. Park & ride polega na tym, że jest lokalizowane na zewnątrz miasta, a „ride” czyli podróż dalej oznacza, że przesiadamy się z samochodu, a nie idziemy na stopach, i dojeżdżamy do danego miejsca w Szczecinie. Skąd pojawiła się zmiana w Strefie Płatnego Parkowania? Wynika ona z ustawy o partnerstwie publiczno-prawnym, kiedy to właśnie rząd PiS, posłowie PiS, na wniosek PiS-u wprowadził zmiany w tejże ustawie i argumentował to właśnie potrzebą większej rotacyjności w mieście, ponieważ wg raportu TomTom z 2018 roku, polskie miasta są najbardziej zatłoczone samochodami w Europie. To wszyscy posłowie PiS z naszego regionu zagłosowali za tą ustawą, tak więc stąd się to wszystko wzięło i stąd również się wzięło połączenie stawek Strefy Płatnego Parkowania ze stawką minimalną, która jest przez rząd PiS-u cały czas podnoszona do góry. W argumentacji tejże ustawy było wielokrotnie wymienione, że zdolność nabywczą Polaków rośnie, tym samym ceny za postój w miastach powinny rosnać. To wynika właśnie z decyzji posłów PiS-u. Radna zwróciła uwagę, że kilku radnych podniosło larum, jak my to strasznie rozszerzamy Strefę Płatnego Parkowania i poinformowała, że Strefa Płatnego Parkowania została rozszerzona na wniosek mieszkańców, min. mieszkańców ulicy: Odzieżowej, Bohaterów Warszawy, 5 Lipca, którzy to przez te wszystkie lata mieszkają w bajpasie wokół Strefy Płatnego Parkowania i dzisiaj nie są w stanie

zaparkować pod własnym domem, muszą parkować w innych kwartałach, ponieważ przedsiębiorcy, którzy przyjeżdżają do Centrum miasta używają ich ulic jako parkingu, żeby tam zaparkować za darmo. Robią to oczywiście kierowcy i ze Szczecina jak i z okolicznych gmin. Dodatkowo też pojawiły się sygnały i głosy od samych przedsiębiorców, którzy wielokrotnie prosili wręcz o ujęcie konkretnych ulic w ramę Strefy Płatnego Parkowania, ponieważ dzisiaj przed ich lokalami są zaparkowane samochody, które od paru miesięcy nie zmieniają swojego położenia. Są one nieużytkowane ale, ponieważ nie ma tam Strefy Płatnego Parkowania, ktoś postawił samochód i trzy miesiące on sobie stoi w Centrum miasta. Strefy nie ma, więc ludzie parkują. Podnoszona jest też przez cały czas sprawa parkingowców. Radna stwierdziła, że ma pytanie do panów, którzy prowadzą spółdzielnie mieszkaniowe: ile parkingowców postawiły spółdzielnie mieszkaniowe, bo zdaje się, że ani jednego. Spółdzielnie budują owszem, wsadzają na siłę dodatkowe miejsca postojowe, ale żadna spółdzielnia mieszkaniowa w tym mieście nie wybudowała na własny koszt parkingowca, ponieważ od pana Witolda Dąbrowskiego radna wie, że takie przymiarki były, ale gdy przedstawiono mieszkańcom cenę jednego miejsca postojowego, to nie było chętnych. Radna zwracając się do radnego L. Duklanowskiego stwierdziła, iż poleca mu rozmowę z własnym synem Markiem Duklanowskim, który był właśnie jedną z tych osób, która chciała ograniczać ruch samochodowy, który porusza się po mieście rowerem i jego poglądy i jego wnioski są naprawdę bardzo trafne. Ze wszystkimi wypowiedziami Pana Marka Duklanowskiego radna się zgadza i wspiera. Powinniśmy ograniczać dojazd do miasta dla transportu indywidualnego, powinniśmy stawiać na komunikację miejską. Radna zgodziła się z wypowiedziami, że komunikacja miejska dzisiaj nie spełnia swojego przeznaczenia. Powinniśmy rozbudowywać siatkę połączeń, zagęszczać ją, autobusy powinny być częściej. Przede wszystkim powinny działać kasowniki i biletomaty, powinno być wi-fi itd. To wszystko to są sprawy oczywiste, ale tutaj jest właśnie pole do rozmów z Panem Prezydentem. Radni KO od kilku tygodni prowadzą rozmowy z Panem Prezydentem ażeby obniżyć proponowane opłaty w Strefie Płatnego Parkowania, ale również aby obniżyć ceny sieciówek. Ze strony PiS nie ma żadnych propozycji, radni PiS nie przychodzą na komisje, nie proponują niczego. Przychodzą na sesje i po prostu wygłaszają swoje przemowy, które tak naprawdę nie są merytoryczne. Radna zwracając się do radnych PiS stwierdziła, aby przyszli oni na komisję, zaproponowali coś. Wprowadźmy te zmiany. Koalicja Obywatelska przede wszystkim chce poprawy jakości komunikacji miejskiej i o tym rozmawia z Panem Prezydentem, chce obniżenia cen sieciówek i o tym rozmawia z Panem Prezydentem. Ze strony radnych PiS nie słyszymy nic poza oczywiście szeroką krytyką, tak się radni PiS wpisują w to pojęcie opozycji totalnej. Radna poinformowała, że Koalicja Obywatelska prowadzi rozmowy w sprawie Roweru Miejskiego, ażeby poprawić jego skuteczność i przede wszystkim, żeby połączyć komunikacyjnie Urząd Miasta ze Starym Miastem i pozostałymi dzielnicami. Zwracając się do radnego M. Pawlickiego jako byłego Zastępcy Prezydenta, który wciąż pyta gdzie są parkingowce, radna zapytała: Panie Prezydencie a gdzie przez te wszystkie lata, kiedy Pan był Prezydentem, gdzie powstał jakiś parkingowiec? Radna stwierdziła, iż wie, że usłyszy odpowiedź, że proponował Pan lokalizacje, ale niestety one się nie przyjęły. Radna odniosła się do tematu schroniska dla zwierząt i stwierdziła: *„Tak sukcesywnie Pan szukał lokalizacji schroniska dla zwierząt, że radna Grażyna Zielińska razem z Radą Osiedla Gumieńce musieli to zrobić za Pana.”*

M. Żylik – ad vocem do wypowiedzi radnego R. Stankiewicza stwierdził, że zabolalo go słowo „cynik”, bo nigdy cynikiem nie był, nie jest i nie będzie. Te pieniądze mają coś poprawić w Szczecinie: wprowadzenie roweru IV generacji, parkingowce, nowe parkometry.

M. Pawlicki – ad vocem do wypowiedzi radnej D. Jackowski stwierdził, iż naiwnym jest twierdzenie radnej D. Jackowski, że nie wiedział o temacie schroniska. Radny poinformował, iż analizował 26 lokalizacji i można zapytać radnego z Gumieniec Michała Wilkockiego, który bezpośrednio do radnego przychodził ze sprawą również schroniska na Południowej. Radny nie wyobraża sobie, żeby jako merytorycznie odpowiedzialna osoba miałby nie widzieć takiej rzeczy. Stwierdzanie takich kalumnii, świadczy o naiwności radnej. Radny poinformował, że na wczorajszej komisji był świadkiem dyskusji wewnątrz koalicjantów i komisja trzy razy była przenoszona. Bezpartyjni z Koalicją Obywatelską negocjowali deal dotyczący dzisiejszego głosowania. Radny stwierdził, iż był zszokowany, zażenowany sytuacją, gdzie kartą przetargową jest „niesamowity rabat” na miesięczne bilety ze 100 zł na 90 zł. Radny nazwał radną naiwną, jeżeli ona wierzy, że nagle komunikacja wypełni się w 100% i nagle wszyscy ruszą ze względu na taką obniżkę. Radny uznał, że większość ludzi tego nie zauważy. Radny stwierdził, że również nie zauważył aktywności radnej w poprzedniej kadencji, po za bieganiem po marszach KOD-u, co widział na zdjęciach. Radna nie była u radnego, gdy pełnił funkcję Zastępcy Prezydenta ani razu z jakąkolwiek sprawą mieszkańców.

P. Słowik – poinformował, że chciałby zwrócić uwagę na zgłoszoną poprawkę oraz na takie zastosowanie poprawki, żeby tylko swoje indywidualne, partykularne interesy zgłaszać. Parking pod Trasą Zamkową nie jest parkingiem park & ride, nie ma w ogóle takich właściwości. W przypadku osób podróżujących z Prawobrzeża, po to jest parking przy Turkusowej i na Hangarowej, gdzie są cały czas wolne miejsca i pewnie się zapełnią. To jest to miejsce gdzie powinniśmy zostawić auto i przesiąść się w komunikację miejską. Pod Trasą Zamkową oczywiście parking do tej chwili jest, ale raczej służy on do korzystania z trasy dalej w stronę miasta pieszo. Radny poinformował, że chciałby aby Rada odrzuciła tą poprawkę i przyjęła projekt uchwały nie zmieniony, ponieważ tylko w tym charakterze parkingi będą pełnić swoją funkcję, będą tańsze od Strefy i będą zachęcać do zostawiania tam samochodów na dłużej, aby nie zostawiać samochodów na cały dzień, na 8 godzin wewnątrz Strefy Płatnego Parkowania, czy to w strefie A, czy B. Tego chcemy uniknąć i po to mamy te cztery parkingi zgłoszone w tej chwili.

Ł. Kadłubowski – radny stwierdził, że koalicja Koalicji Obywatelskiej związana z działalnością Pana Prezydenta, to dobra koalicja. Zwracając się do radnych Prawa i Sprawiedliwości poinformował, aby się nie martwili, ponieważ przez dwa lata rządzenia ta koalicja udowodniła, że potrafi rozwiązywać problemy, z którymi wcześniej nie potrafiło sobie wiele osób poradzić. Rozwiązany został problem budowy Stadionu Miejskiego, budowy Aquaparku, który przez wiele lat nie był rozwiązywany i również poradzimy sobie w kwestii budowy parkingowców. Radny zapewnił, że podczas tej kadencji parkingowce powstaną w Szczecinie. Radny odniósł się do pytania dotyczącego tego powiązania z podatkiem dochodowym. Przypomniawszy, że wyborów parlamentarnych jeszcze nie mamy, i warto być jednak radnym, który reprezentuje interes mieszkańców Szczecina, a nie ościennych gmin, całego województwa. Radny poinformował, iż zachęca do tego, żeby tego typu poprawki, czyli zachęcanie do rozliczania podatków PIT w Szczecinie, także radni Prawa i Sprawiedliwości popierali, bo są to dobre poprawki dla Szczecina, które będą przynosiły wymierne korzyści w postaci dodatkowego dochodu. Wystarczy, żeby rozliczali podatek PIT w Szczecinie wtedy będą mogli kupić abonamenty.

M. Biskupski – stwierdził, iż cieszy go, że radna D. Jackowski już przypomniawszy kwestię znowelizowanej ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, którą PiS w Parlamencie przyjął i to, dzięki której miasta mogą dokonywać zmian cennika i całej polityki komunikacyjnej i transportowej. Radna przypomniawszy również historię związaną z nieudolnością przez 8 lat zarządzania przez radnych Prawa i Sprawiedliwości. Radny zwracając się do Dyrektora P. Adamczyka poprosił, aby

w krótkich słowach, dosłownie w punktach wymienił sukcesy Wiceprezydenta Pawlickiego w zakresie budowy parkingów.

M. Pawlicki – uznał, że radny M. Biskupski ma jakieś problemy psychiczne, bo ciągle go zaczepia. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Rady, aby prowadziła obrady w taki sposób aby nie było obrażania. Radny stwierdził, iż stara się być cały czas kulturalny ale nie będzie radny M. Biskupski leczył kompleksów po przez takie ataki.

Radni P. Słowik i G. Zielińska zgłosili wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że tego wniosku nie będzie głosować, ponieważ lista mówców się wyczerpała.

P. Krzystek – Prezydent Miasta odnosząc się do pytania radnego D. Mateckiego w sprawie urzędników, którzy przyjeżdżają do Szczecina do pracy a nie są tu zameldowani wyjaśnił, że te osoby mogą wykupić bilety w strefie A za 30 zł dziennie, w strefie B za 20 zł dziennie. Abonamenty dotyczą tylko mieszkańców Szczecina i podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w mieście.

J. Balicka – Przewodnicząca Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o opiniowanie projektów uchwał nr 184/20, 186/20 i 187/20 zostały przez Komisję zaopiniowane pozytywnie. Pytania, które są omawiane od kilku godzin, były zadawane na dwóch komisjach i wszystkie osoby otrzymały odpowiedzi.

Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez radną Longiewską-Wijas

za - 6 przeciw - 20 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania poprawka nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 184/20 z autopoprawką

za – 14 przeciw - 11 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr XXI/659/20 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

186/20 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz - zapytał, ile Spółka NiOL zarobiła z parkingu na pl. Orła Białego od początku istnienia Strefy oraz czy na ulicach, które pozbawiono kategorii dróg gminnych w przyjętej dzisiaj uchwale, również będzie parking na tych samych zasadach opłacany?

A. Kurzawa - zapytała, czy przeprowadzono konsultacje z przedsiębiorcami oraz badanie ilu klientów do przedsiębiorców, którzy prowadzą tam działalność dojeżdża tam samochodem, komunikacją miejską czy kieruje się tam pieszo? Radna uznała, że z pewnością w interesie mieszkańców, według Koalicji Obywatelskiej, są stale przeprowadzane podwyżki wszędzie gdzie się da.

P. Adamczyk - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej odnosząc się do pytania radnego M. Ussarza wyjaśnił, że formalnie płatny parking niestrzeżony na pl. Orła Białego rozpoczął swoje funkcjonowanie 6 lutego. Na przełomie marca i kwietnia pobór opłaty na tym parkingu został zawieszony, podobnie jak pobór opłaty w Strefie Płatnego Parkowania, w okresie od kwietnia do początku lipca. Dyrektor poinformowała, że informację dotyczącą kwestii przychodów przedstawi Prezes R. Kanarek. Odnosząc się do drugiej części pytania radnego M. Ussarza wyjaśnił, że przewiduje obowiązywanie na tych ulicach podobnych mechanizmów jakie obowiązują na pl. Orła Białego. Potwierdził, że będzie chęć wykorzystania tam utraty statusu kategorii drogi publicznej i dedykowanie tego miejsca dla mieszkańców, tak jak ma to miejsce na parkingu przy pl. Orła Białego. Przewidywany jest pobór opłaty za parkowanie na pozostałych wyznaczonych miejscach. Propozycje w tym zakresie przedłożone zostaną radnym po publikacji uchwały przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. Podobnie jak w ubiegłym roku propozycje związane z organizacją ruchu i ilością miejsc parkingowych będą przedstawione radnym.

Radosław Kanarek - Prezes Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne stwierdził, że jeśli chodzi o kwestie związane z finansowaniem parkingu na placu Orła Białego, który został uruchomiony 6 lutego, średnie miesięczne przychody można oszacować na poziomie około czterdziestu paru tysięcy złotych. Przychody te finansują koszt funkcjonowania parkingu, koszt zakupu parkomatów do poboru opłaty, koszty związane z wnoszeniem opłat poprzez płatność kartą, czyli tak naprawdę poprzez pośrednika, który pobiera prowizję od każdej transakcji związanej z zapłatą w parkomacie przy użyciu karty płatniczej, jak również koszty osobowe pracowników związanych z kontrolą poboru opłaty. Prezes zwrócił uwagę, że parking na placu Orła Białego funkcjonuje w systemie 7 dni w tygodniu, od godziny 8.00 do 22.00, co wiąże się również z zatrudnieniem kontrolerów dedykowanych do tego parkingu. Parking ten jest dość specyficzny z uwagi na to, że lewa część, patrząc wjeżdżając na parking, jest ogólnodostępna a prawa część jest dedykowana mieszkańcom, i to ma największe znaczenie, żeby zachowane było status quo miejsc dedykowanych dla mieszkańców, którzy tak naprawdę również wnoszą opłaty, podobne jak w Strefie Płatnego Parkowania za miejsca postojowe, na tym parkingu. Jeśli chodzi o kwestie związane z wykorzystaniem środków, to od 1 lipca br. plac Orła Białego został przekazany pod administrowanie Spółki NiOL ze wskazaniem utrzymania tego placu z przychodów m.in. z parkingu na placu Orła Białego. Wiaże się z tym administrowanie całym placem Orła Białego i częścią ulicy Koński Kierat, dotyczy to codziennego sprzątnięcia, wywozu nieczystości, opłaty za śmieci, utrzymaniem terenów zielonych. Między innymi finansowana z opłat na parkingu na placu Orła Białego jest obecnie inwestycja polegająca na wymianie trylinki na trawnik - koszt to ponad 80 000 zł. Także patrząc na montaż finansowy parking

przynosi pewne korzyści, które są wydatkowane na utrzymanie nie tylko parkingu, ale przede wszystkim całego placu Orła Białego.

M. Chabior - stwierdził, iż chciałby powtórzyć swój wniosek o powstrzymanie się od tych zmian, jakie zaszły na placu Orła Białego do czasu kiedy nie powstanie jakiś parkingowiec, czy nie zostaną rozwiązane kwestie związane właśnie z parkowaniem w tym miejscu, gdzie jest jednak dużo turystów. Radny poruszył również kwestię bezpieczeństwa związaną z koronawirusem i zawniósł aby do czasu rozstrzygnięcia tych kwestii przywrócić normalną strefę parkingową.

D. Matecki - zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał, czy wyjaśnił sprawę zniszczenia parkingu na placu Orła Białego przez radnych Koalicji Obywatelskiej, którzy przyszli i po prostu wyrwali kostkę brukową. Radny poinformował, że był w NiOL-u i niestety nie ma pisemnej zgody na prace rozbiórkowe dla tych radnych, dlatego chciałby wiedzieć, jakie działania zostały przeciwko nim podjęte. Jeżeli każdy może sobie przyjść i rozebrać, to po co w ogóle płacimy jakiejś firmie, skoro radna D. Jackowska z radnym P. Słowikiem mogliby przyjść i po prostu to rozebrać. Radny zwrócił uwagę na słowa jakie padają: "zawłaszczają przestrzeń", "musimy zmusić mieszkańców". Jeśli chcecie zmusić mieszkańców do tego żeby nie parkowali pod swoimi domami, żeby przyjeżdżali do przedsiębiorców, to może zabierajcie po prostu im samochody i złomujcie.

P. Adamczyk - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej odnosząc się do głosu radnego M. Chabiora poinformował, że przywrócenie dzisiaj Strefy Płatnego Parkowania na placu Orła Białego, jest działaniem które z punktu widzenia formalno-prawnego jest niemożliwe, dlatego że na skutek decyzji podjętej przez Radę Miasta w ubiegłym roku, na wniosek Prezydenta Miasta, plac Orła Białego został pozbawiony kategorii drogi publicznej, a Strefa Płatnego Parkowania może być tylko lokalizowana na drogach publicznych. Dyrektor poinformował, że do pytań radnego D. Mateckiego nie odniesie się, ponieważ traktuje je bardziej jako pewien komunikat a nie pytanie.

P. Słowik - ad vocem radny stwierdził, że wraz z radną D. Jackowską został wywołany "do tablicy". Uznał, że jest to żalotne i jest częścią działań radnego hejtera i doskonale wie, że radny otrzymał informację w NiOL, że takie zapewnienie zostało wydane słownie, nie każde pozwolenie musi być pisemne. Radny zapewnił, że zarządca był poinformowany, że taka symboliczna akcja się odbędzie. Nie była ona w żaden sposób nielegalna. Wszystkie elementy, które zostały wyjęte z ziemi zostały tam pozostawione a na długi dzień usunięte. Wszystko było prowadzone zgodnie z prawem, miało formę symbolicznego happeningu ruszenia tego betonu, który w naszym mieście jest.

D. Matecki - proszę przedstawić przepisy budowlane hejterze?

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 186/20 z autopoprawką

za – 20

przeciw - 10

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu. Uchwała Nr XXI/660/20 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

187/20 – ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 59, 60, 61 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

P. Krzystek - Prezydent Miasta rozpoczął od odczytania cytatu: *"Jednym z powtarzających się postulatów w debacie publicznej o polityce transportowej i ochronie środowiska jest kwestia opłat za parkowanie w miastach. Obecny limit opłat, określony w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, wynoszący 3 zł za pierwszą godzinę parkowania, obowiązuje od 2003 r. Jednocześnie od 2003 r. przeciętne wynagrodzenie wzrosło z ok. 2200 zł do ok. 4050 zł (dane ZUS), a minimalne wynagrodzenie wzrosło z 824 zł do 2000 zł, przy równoczesnym dynamicznym wzroście liczby samochodów (przykładowo w województwie mazowieckim na koniec 2005 r. było zarejestrowanych 1 903 977 a na koniec 2015 r. już 3 170 356 samochodów osobowych). Wzrost dochodów oraz upowszechnienie posiadania samochodów sprawiają, że obowiązujący limit opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania nie spełnia już swojej pierwotnej funkcji, której miał służyć 14 lat temu. W związku z tym konieczne staje się urealnienie wysokości opłat za parkowanie."* Prezydent wyjaśnił, że jest to tekst sygnowany przez Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego, na druku sejmowym nr 2333, z 7 marca 2018 roku. Prezydent wyjaśnił, iż cytuje to nie po to, żeby wykazać komuś niespójność w głoszonych poglądach, czy rozbieżność w stosunku do Premiera, choć dzisiaj niektórzy być może nawet w ramach zjednoczonej prawicy, są gotowi Premiera krytykować, ale żeby pokazać, że ten problem parkowania w centrach dużych miast on istnieje w całej Polsce i w całej Europie. Z tym problemem musimy się zmierzyć, musimy się zmierzyć w kontekście systemu komunikacji publicznej, systemu rowerów miejskich, systemu innych środków służących poruszaniu się po ścisłym centrum miasta. Tą uchwałą na przeciw tej dyskusji wychodzimy. Tej dyskusji nie kończymy, że była jasność, dlatego że tak naprawdę tych kwestii, tematów jest jeszcze bardzo wiele do rozstrzygnięcia, choćby te, o których mówiliśmy w kontekście komunikacji publicznej. Prezydent poinformował, że chciałby bardzo podziękować wszystkim radnym, którzy wzięli udział w tej dyskusji. Odbędzie się wiele spotkań, zarówno z radnymi Koalicji Obywatelskiej, jak i klubu Bezpartyjni, by znaleźć jak najbardziej optymalne rozwiązanie. Radny Ł. Tyszler w swojej wypowiedzi podniósł bardzo wiele kwestii. Co do roweru miejskiego, co do pewnych obniżek, jeżeli chodzi o bilety okresowe komunikacji publicznej mówiliśmy o przedziale pomiędzy 10 - 20%, co zostanie omówione na kolejnych sesjach Rady Miasta, żeby te kwestie ustalić. Prezydent podziękował za pomysł związany z 15 minutami wolnymi od opłat na samym początku, bo to też wydaje się służące bardzo mocno rotacji rozwiązanie. Prezydent poinformował, iż przyjmuje jako autopoprawkę kwestie, o których mówił Przewodniczący Łukasz Tyszler, mówimy tu o 150 zł za abonament w strefie B płatnego parkowania i przyjmuje też poprawkę związaną z ulicami, które zostały dołożone do Strefy. Rzeczywiście było tak, że dodatkowe ulice pojawił się w trakcie naszych rozmów, one nie wynikały z pierwotnego planu. Prezydent zapewnił, że Strefie Płatnego Parkowania będzie przyglądać się cały czas tak, żeby reagować na bieżąco. Jeżeli okaże się, że jakieś rozwiązania wymagają poprawy, to zostanie to zrobione. Prezydent podkreślił, że kształt obecnej Strefy, zaproponowany w tej

uchwale, to nie jest jakiś projekt wyssany z palca, tylko projekt przemyślany, który wynika z pracy całego zespołu ludzi zarówno w Urzędzie jaki i w Spółce. Jeśli chodzi o koszty, zarówno godzinowej stawki, jak i stawki za abonamenty dla mieszkańców, to pozostajemy w stanach niskich, jeśli chodzi o Polskę. Nawet Zielona Góra jest droższa od nas. W miastach tj. Poznań, Gdańsk, Wrocław, czy Kraków, te wartości są znacznie wyższe. Kolejne zmiany stawek będą następowały w ustawie, dlatego że taka jest konstrukcja. To co mówi Parlament, że miasta powinny podejmować działania, to jest obiektywna prawda, obiektywna rzeczywistość. W dyskusji padały także takie sformułowania dotyczące tego, na co te pieniądze idą, jakie to są wielkie pieniądze. Prezydent przyznał, że rzeczywiście pieniądze są znaczne, bo każdy milion złotych, to jest poważna kwota dla Miasta. Prezydent zwrócił uwagę, że wszystkie pieniądze jakimi dysponujemy w Mieście pochodzą od mieszkańców. Albo je płacimy w formule podatków od nieruchomości, czy udział w podatku PIT, albo płacimy w opłatach różnego rodzaju, albo w opłatach za komunikację publiczną albo za Strefę Płatnego Parkowania. Odpowiadając radnemu R. Stankiewiczowi stwierdził, że pieniądze nie rosną na drzewach, tylko muszą być zdobyte w taki sposób, że się składają na to mieszkańcy. My je dzielimy poprzez Radę Miasta na różnego rodzaju działania. Prezydent przyznał, że proces budowania parkingów wielopoziomowych przez Miasto jest dopiero uruchamiany, ale zwrócił uwagę na ogromne inwestycje w drogi, co radni zresztą zauważają poruszając się po mieście. To co w tej chwili robione jest w Szczecinie, do tej pory tyle nigdy nie robiliśmy. Ta tendencja przez najbliższe lata będzie dochowana, dotyczy to także inwestowania w transport publiczny. To co zrobimy w zakresie torowisk szczecińskich, to są setki milionów złotych, które będą służyć mieszkańcom Szczecina i to jest spójny element ze Strefą Płatnego Parkowania. Właśnie dlatego chcemy zachęcać, poprzez duże inwestycje w komunikację publiczną, do korzystania z tej komunikacji, poprzez obniżkę cen za bilety okresowe, a podwyższając niestety opłatę za parkowanie w ścisłym centrum. Naprawdę jest to proces spójny i każdy kto się temu przygląda w ciągu ostatnich miesięcy, jeśli chce uczciwie podejść, nie ma w tym żadnej demagogii, to musi przyznać, że to się w Szczecinie dzieje i jest jak najbardziej logiczne. Prezydent poinformował, że nie może się zgodzić z tezą radnego L. Duklanowskiego, że wprowadzenie nie odpłatnego parkingu pod Urzędem spowoduje poprawę jakości funkcjonowania strefy parkingowej przy Urzędzie. Tak nie będzie z całą pewnością. Celowo robimy tutaj tylko możliwość płacenia za poszczególne godziny po to, żeby właśnie wymusić rotację, żeby ci, którzy przyjeżdżają załatwić różne sprawy do Urzędu mogli to zrobić. Wkradła się też pewna nieścisłość w wypowiedzi radnego R. Stankiewicza, dlatego Prezydent zwrócił uwagę na fakt, że każdego dnia do Szczecina wjeżdża 88 000 samochodów, czyli więcej samochodów wjeżdża do Szczecina niż wyjeżdża. To wynika z rekordów zarejestrowanych na bramkach i to są fakty. Prezydent uznał, że nie wie skąd radny mógłby mieć lepsze informacje niż od Nadzoru Ruchu w Szczecinie. Po zmianie w Strefie będzie tylko 12 000 miejsc parkingowych, więc nie da się wjechać do ścisłego Centrum. Niektórzy radni podnoszą, że parking na ul. Hangarowej jest niepotrzebny, jednak Prezydent stwierdził, iż może zagwarantować, że ten parking się przyda. Być może warunki parkowania w ścisłym centrum pojazdów z poza Szczecina były za dobre i teraz być może pojawią się ci, którzy skorzystają z parkingu przy ul. Hangarowej, aby tam bezpłatnie zaparkować samochód. Podobnie będą traktowane miejsca parkingowe wokół SKM, tam też ponad 1 000 miejsc parkingowych będzie, a część tych miejsc np. w Dąbiu, będzie się mieściła przy stacjach, które rolę park & ride będą mogły spełnić. Prezydent zaprosił wszystkich do dyskusji na temat dalszych ruchów i obiecał, że w czasie tych spotkań, po nowym roku, będzie bardzo mocno prowadzona rozmowa o całym systemie SKM-ki, transportu tramwajowego i autobusowego, ponieważ zgadza się, że trzeba tu wiele poprawić. Poinformował, że teraz dokonywany jest zakup kolejnych ośmiu autobusów elektrycznych, więc to też będzie ważny element. Prezydent przypomniał, że powstanie linii autobusowej nr 90, to także jest wynik

sugestii radnych, że w Centrum powinien pojawić dodatkowy środek komunikacji publicznej, który zachęci do pozostawienia samochodów na zewnątrz. Na jakimś etapie tej drogi musimy godzić interesy wszystkich, czyli kierowców, pieszych, rowerzystów i tych, którzy korzystają z komunikacji publicznej. Takie jest miasto, każdy ma swoje oczekiwania. Miasto nie jest ani tylko dla rowerzystów, ani tylko dla kierowców. Musimy znaleźć taki złoty kompromis i to zawsze jest trudne, bo zawsze będą osoby, które nie będą zadowolone z takiego, czy innego rozwiązania. Odpowiedzialnością radnych i Prezydenta jest przedstawić projekt optymalny. Prezydent uznał, że ten projekt uchwały jest elementem optymalizacji polityki Miasta w zakresie wykorzystania ścisłego Centrum miasta dla potrzeb prywatnych samochodów, na potrzeby ruchu pojazdów na tych ulicach, które cały czas remontujemy. Prezydent przypomniał, że każda zmiana ulic: Bogusława, Małkowskiego, wiąże się z inwestowaniem w miejsca parkingowe. Poprawiana jest jakość miejsc parkingowych i nie można powiedzieć, że w tej materii nic się w Szczecinie nie dzieje, bo wynika to z budżetu i z faktów. Ulice powoli zaczynają wyglądać jak te z najlepiej rozwiniętych europejskich miastach i powoli przestajemy się tego wstydzić. Jeszcze mamy powody do wstydu, ale z każdym rokiem będzie się to poprawiało. Środki, które uzyskamy pozwolą sfinansować nie tylko zmiany w Strefie, więc zakup nowego roweru, nowych parkomatów, także tych pojazdów do zdalnego weryfikowania wniesionych opłat, ale na pewno będziemy mogli też sfinansować te parkingi, o których mówiliśmy. TBS również rusza z potężnym parkingiem podziemnym, który też będzie służył w jakiejś mierze Strefie Płatnego Parkowania i rozwiązywaniu problemów w ścisłym Centrum. To się wszystko dzieje, jesteśmy w tym działaniu, musimy być tylko konsekwentni. Prezydent wyraził nadzieję, że na koniec kadencji radni będą mogli się pochwalić tymi działaniami, które wspólnie udało nam się zrobić i mieszkańcy też docenia, że jesteśmy w zupełnie innej jakości.

Przewodnicząca obrad w związku ze zgłoszeniem, przez radnego R. Stankiewicza, chęci zabrania głosu w trybie ad vocem, poprosiła o przedstawienie opinii prawnej w tej sprawie.

J. Martyniuk-Placha - radca prawny wyjaśniła, że zgodnie z § 38 Regulaminu Rady Miasta Przewodniczący obrad może udzielić głosu poza kolejnością zgłoszonych mówców, jeżeli konieczność zabrania głosu wiąże się bezpośrednio z głosem przedmówcy (ad vocem). Regulamin nie precyzuje czy jest to głos Prezydenta, czy też głos radnego. Radczynie poinformowała, iż w jej opinii wypowiedź ad vocem jest możliwa także do wypowiedzi Pana Prezydenta. Zwróciła uwagę, że czas wystąpienia ad vocem nie powinien przekraczać 1 minuty.

R. Stankiewicz - ad vocem do wypowiedzi Prezydenta Miasta stwierdził, iż zdaje sobie sprawę, że pieniądze nie rosną na drzewach. Przypomniał, iż w jednym ze swoich wystąpień powiedział, że PIT powinien być honorowym obywatelem naszego miasta, bo wiadomo skąd do budżetu trafia zasilanie i środki finansowe, tylko że w tym wypadku jest wprost powiedziane, że to my mamy sobie zbudować parkingi za te pieniądze. Inwestujmy nie w Strefę Płatnego Parkowania tylko inwestujmy w przedsiębiorców, którzy mogliby tu zostawiać podatki, które byłyby w ramach CIT i PIT. Radny zwrócił uwagę, że Prezydent nie podał liczby samochodów wyjeżdżających ze Szczecina. Uznał, iż jest dumny, że 80 000 wjeżdża, bo zostawiają pieniądze w Szczecinie pracują w Szczecinie i też korzystają z miejsc parkingowych i oni powinni uiszczać te ofiary tutaj.

W dyskusji głos zabrali:

E. Longiewska-Wijas - zaznaczyła, że w pełni rozumie ten kierunek zmian w Polsce, w Europie, w Szczecinie i podziela, że powinniśmy zmienić zasady Strefy Płatnego

Parkowania. Przy wypowiedzi radnego M. Żylika radna miała pewną niepewność ale Pan Prezydent utwierdził radną, że rzeczywiście o to chodzi. Chodzi o to, żeby koszt tej całej największej od ponad dekady rewolucji w mieście, komunikacyjnej, parkingowej w całości przerzucić na mieszkańców Szczecina. Radna stwierdziła, iż mimo że jest zwolennikiem Strefy, za jej poszerzeniem a także podniesieniem stawek, myśli, że jest to jednak pewien dowód nieudolności zarządzania budżetem. Radna zaapelowała, żeby Rada dzisiaj nie przyjmowała tej uchwały, a na pewno, i to jest rzecz najważniejsza, żeby nie przyjmować tej uchwały z datą wejścia w życie w przyszłym roku, jakim to zapisem ta uchwała jest wieńczona, 31 marca 2021 roku. W dniu, w którym tak znacząco Pan Prezydent zmieni zasady Strefy, w tedy, w marcu przyszłego roku powinno czekać na kierowców 17 bezpłatnych parkingów park & ride, bo tylko pozostawienie na nich auta przez kierowców realnie zmniejszy liczbę samochodów w Centrum miasta, bo przecież o to nam chodzi. Podobnie powinna już jeździć 31 marca przyszłego roku Kolej Metropolitalna, która dowiezie tych ludzi właśnie na parkingi, czy później do docelowych miejsc. Natomiast na kierowców, którzy potrzebują dojechać swoim autem bliżej Centrum powinny właśnie czekać te wielopiętrowe parkingowce, o których dzisiaj mówiliśmy: na Staromłyńskiej, Trasa Zamkowa, Bohaterów Getta Warszawskiego itd. Aby ludzie chcieli pozostawić swoje auta na park & ride czy w parkingowcach i przesiąść się z nich do komunikacji publicznej, bo ciągle przecież dotychczas podkreślaliśmy, że to jest głównym celem całej rewolucji, musi być też odpowiednio zagęszczona sieć połączeń komunikacji publicznej. To jest najważniejsze. Pan Prezydent mówi, że pokaże, może się pochwalić jakie zrobiliśmy parkingi, ile pieniędzy poszło na parkingi, ale my powinniśmy usłyszeć od Pana Prezydenta, że Pan Prezydent zagęścił sieć, że jak większa częstotliwość komunikacji autobusów i tramwajów, że autobus lub tramwaj przejeżdża dosłownie co drugą ulicę, to jest standard berliński. Natomiast my się szczycimy tym, że inwestujemy w miejsca parkingowe. No tutaj jest odwrócenie tego na głowie. Ludzie nie wybiorą komunikacji publicznej, nawet jeżeli Pan Prezydent opłaty w Strefie podniesie dwu, trzy, czy nawet czterokrotnie, bo taka jest zasada, to pokazują badania we wszystkich europejskich miastach, a jeżeli pojawia się gdzieś spadek aut, bo czasami w pierwszym etapie się pojawia, to jest nieznaczący, to jest góra 10 - 15%, a potem znowu następuje powrót do przepelnienia. Dlatego nie zmienimy tego opłatami, które od 31 marca przyszłego roku mamy przyjąć, jeżeli te trzy warunki: park & ride, kolejka i wysoka jakość komunikacji publicznej, po prostu nie zostaną spełnione. Więc jeśli dziś Pan Prezydent przychodzi i kładzie przed radnymi na stole tą uchwałę, to wszystko to powinno być gotowe, te trzy warunki powinny być spełnione, właśnie najpóźniej 31 marca. I wtedy rzeczywiście ma prawo powiedzieć Prezydent do mieszkańców: wybierajcie. A w marcu przyszłego roku mieszkańcy nie będą mieli żadnego wyboru, nie będzie żadnej istotnej zmiany. *Progresywni radni: Przemku, Dominiko, Grażynko, Łukaszu, Marcinie ja mam wrażenie, że wasz szczerzy zapal dla miasta wolnego od aut, którą podkreśliłam na początku i ciągle podkreślam, że w pełni popieram, podzielam, jest tutaj przez kogoś cynicznie wykorzystywany, albo, że wy jesteście tacy naiwni i tak samo cyniczni, bo pod płaszczykiem wcześniej haseł o ekologii miasta, zrównoważonej mobilności, i to w zasadzie dzisiaj już nie jest żadną tajemnicą, ktoś próbuje wyciągnąć pieniądze od mieszkańców, żeby zapłacić dziurę budżetową już nawet nie po Covidzie, bo to są zaniedbania wieloletnie, żeby właśnie postawić parkingowce, postawić park & ride i inwestować w parkingi.* Radna uważa, że nie chodzi o skłonienie kierowców do zmiany nawyków, o czym przez ostatnie pół roku progresywni radni mówili, wręcz przeciwnie, wszystko jest przygotowane, żeby nadal skutecznie zniechęcać kierowców nie do rezygnacji z auta, byle tylko się nie przesiedli z auta, byle tylko płacili za Strefę. Radna zapytała: kto z radnych jeździ autem i kto za 10 zł obniżki na sieciówce, którą tak się szczyca, porzucić dzisiaj całkowicie swoje auto. Zwracając się bezpośrednio do radnego Ł. Tyszlera zapytała: *Łukaszu, czy ty porzucisz swoje auto za sieciówkę tańszą o 10 zł? Nie wiem gdzie mieszkasz ale na pewno z Urzędu Miasta do pracy masz znakomite połączenie, bo*

autobus 70 jeżdżący raz na 40 minut zawiezie Cię na Wyszyńskiego. Musisz się uprawdzać urwać z komisji żeby się nie spóźnić. Stamtąd pojedziesz sobie autobusem 807 pod Selgros w Zdrojach a tam przesiądziesz się w autobus 84, on z kolei jeździ co pół godziny. Spokojnie poczekasz, odpocznesz. I tym autobusem pojedziesz sobie pod pracę, jak będziesz miał szczęście zmieścisz się w godzinie. To jest mniej więcej trzy, cztery razy dłużej niż byś jechał autem. Czy państwo naprawdę w to wierzą, że te o 10 zł tańsze sieciówki skłonią nas mieszkańców, a także radnych do całkowitej rezygnacji z auta? Odpowiedzmy sobie szczerze.

Radna stwierdziła, iż chciałaby usłyszeć dziś od państwa radnych, kto porzuci swoje auto za 10 zł. Przecież radni wiedzą, że te 10 zł na żadnym mieszkańcu nie skłoni żadnego mieszkańca do zmiany auta na komunikację miejską, jeśli mamy komunikację miejską w obecnym kształcie. Ani 20 zł, ani 30 zł, bo nie o to, tu chodzi. Inne zachęty dziś zaproponowane, dodatkowa linia autobusowa i te rowery, wszystko wydaje się nieadekwatne do tego, co czeka kierowców w marcu. To co nazywane jest zachętami, to są zwyczajne normalne działania, które i tak powinien Pan Prezydent zrobić. One dla kierowców nie będą miały żadnego strategicznego znaczenia. Wmawia się radnym, że wystarczy ten finansowy bat, a kierowcy i ich magiczne auta rozpląną się w Centrum miasta. To tak nie działa. Musi być jakościowo wysoka alternatywa i radna poparłaby dzisiaj te podwyżki, a nawet poparłaby jeszcze wyższe podwyżki, gdyby wiedziała, że mieszczą się one w jakiejś szerszej strategii. To jest nierealne, żebyśmy dostali ten komfort w marcu. Przypomniała, że Pan Przewodniczący powiedział, że za 2 lata, a może nawet za trzy będą parkingi. Ile będziemy kredytować Miasto jak mieszkańcy? To jest największy zarzut. Podwyżki w Strefie Płatnego Parkowania w żaden sposób nie zredukują liczby samochodów w mieście. Dlatego **zgłosiła wniosek o przyjęcie poprawki polegającej na zmianie daty wejścia w życie na 31 marca 2022 roku.**

P. Bartnik - poinformował, że ma wniosek, który nie skończy tej dyskusji ale ją uporządkuje. Odnosząc się do długości wypowiedzi radnej uznał, że wszyscy radni wypowiadając się, tak powinni formułować myśli, żeby dochodzić do puenty. Jeżeli każdy z radnych będzie mówił tak długo, nawet w najmądrzejszy sposób, to każdemu punktowi sesji poświęcimy 5 godzin. Jakiś zdrowy rozsądek trzeba zachować żeby tą sesję popychać do przodu. Najlepiej jak wypowiedzi radnych kończą się stanowiskami, propozycjami zmian albo wnioskami a nie kreowaniem własnej osoby. Radny zapewnił, że nie chce tutaj nikogo dotknąć ale chciałby aby w sposób uporządkowany prowadzone były rozmowy.

D. Matecki - poinformował, iż odrzuca wniosek radnego P. Bartnika. Radny odczytał cytaty: "Kierowcy zawłaszczają przestrzeń publiczną" - Pan Paweł Adamczyk, "Musimy zmusić mieszkańców, aby nie wjeżdżać do Centrum miasta" - Pan Mirosław Żylik, "Miasto wolne od aut" przed chwilą padło z ust Pani radnej. Radny stwierdził, że auta same się do miasta nie wtłaczają przyjeżdżając. Przyjeżdżają nimi kierowcy i nie można mówić, że kierowcy zawłaszczają przestrzeń publiczną, ponieważ to jest ich przestrzeń publiczną, to jest przestrzeń kierowców, czyli ludzi, mieszkańców naszego miasta, ale też ludzi, którzy tutaj pracują. Mamy zupełnie złe podejście do ludzi, do mieszkańców. Musimy szanować każdą osobę, która porusza się samochodem, bo dlaczego nie? Bo jest jakiś wymysł zielonych, którzy nam będą mówić, że mamy wszyscy komunikacją miejską jeździć? Nie. Szczecin nie jest Berlinem, tak jak Pan Mirosław Żylik porównywał. Nie będziemy całkowicie usuwać ruchu w Centrum Szczecina, ponieważ przede wszystkim mieszkańcy tego nie chcą. Radny zwrócił uwagę, że konsultacje społeczne trwały od 13 lipca do 14 sierpnia 2020 roku. Wpłynęło do miasta 208 formularzy, w tym tylko 35 w formie papierowej. Była jedna konferencja. Mamy czasy Covida, mamy wakacje, taka uchwała powinna być w innym czasie przede wszystkim procedowana. W wideokonferencji, jedynym spotkaniu z mieszkańcami tak naprawdę, wzięło udział 48 osób, w tym nie wiemy ilu urzędników, ponieważ nie jest to podane. Zapis

do spotkania został później dopiero udostępniony na serwisie YouTube, ma około 200 wyświetleń, czyli na około 400 000 mieszkańców skonsultowało ten projekt 0,0625% mieszkańców. Radny poinformował, że jest w ogóle przeciwko Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie i uważa, że powinno zostać przeprowadzone referendum, gdzie zostaną postawione dwa pytania: czy jesteś za Strefą Płatnego Parkowania w Szczecinie i czy jesteś za tymi zmianami, które są w tej chwili proponowane? Takie referendum przeprowadził Stargard i jakoś w tej chwili da się tam parkować. Radny zwrócił uwagę, że opłata zryczałtowana roczna wzrosnie czterokrotnie. Projekt przewiduje wysokość opłaty dodatkowej za postój w wysokości 200 zł. Ktoś na chwilę zostawi samochód, wykupi bilet, wrócić 2 minuty później i ma zapłacić za to 200 zł. To jest chore, to jest absurdalne, to jest zdecydowanie za dużo. Mandat ma wzrosnąć czterokrotnie. Opłata zryczałtowana dla właściciela hybrydy, której emisja CO₂ nie przekracza określonych danych ma kosztować teraz 600 zł rocznie. Wcześniej to było 10 zł za rok, wzrost 60-krotny. Radny stwierdził, iż jest ciekawy jak się do tego odniesie radny Zielonych, że właściciele proekologicznych samochodów będą musieli sześćdziesiąt razy więcej płacić. Dotychczas abonament za 12 miesięcy dla każdego kosztował 1500 zł w strefie A, 750 w strefie B. W tej chwili te koszty będą szły diametralnie wyżej. Najgorsza jest sytuacja osób, które pracują w Szczecinie z Polic, ze Stargardu, z Goleniowa, Gminy Dobra, wszystkich osób, które dojeżdżają do Szczecina i tutaj pracują. Ponieważ jesteśmy miastem metropolitalnym chcemy ściągać pracowników, żeby pracowali u nas w mieście, ale niekoniecznie wszystkie te osoby chcą się tutaj meldować. Nie możemy narzucać im, żeby się tutaj meldowali. Radny **zgłosił poprawkę, aby usunąć w załączniku nr 3 do uchwały Abonament miesięczny, zapis: "rozliczającej podatek dochodowy od osób fizycznych w Mieście Szczecin ze wskazaniem miejsca zamieszkania Miasto Szczecin"**. Jest to po prostu barbarzyństwo, żeby prawie 7.500 zł miesięcznie musiała zapłacić osoba, która do centrum miasta przyjeżdża z Polic, tutaj nie mieszka a pracuje, bo na tyle wychodzi, gdyby ktoś przez każdy dzień roboczy musiał opłacać 30 złotowy abonament dzienny. To są przepotężne pieniądze, to jest po prostu łupienie ludzi, którzy chcą pracować w Szczecinie a niekoniecznie chcą się tutaj przeprowadzać, niekoniecznie chcą się tutaj meldować. To dotyczy też urzędników Urzędu Miasta i urzędników pracujących na Uniwersytecie, policjantów, którzy nie mają wysokich zarobków a nagle te opłaty wzrosną im diametralnie. Radny poinformował, że wiele osób do niego pisało w tej sprawie. Są ludzie, którzy dojeżdżają do Szczecina i mówią, że muszą dowieźć do szkoły dwójkę, trójkę dzieci i muszą też jechać dwoma samochodami. W tej chwili, gdyby mieli parkować w Centrum miasta dwoma samochodami, to kilkanaście tysięcy złotych rocznie będą musieli za to zapłacić. Radna D. Jackowski mówiła o tym, że mieszkańcy obszarów graniczących z SPP od dawna domagają się włączenia ich ulic do Strefy. Radny uznał, że chciałby zobaczyć te osoby, bo nie zna osób, które chcą wyłożyć 1000 zł, 2000 zł żeby zaparkować pod swoim domem. Radny poinformował, że sam mieszkał przy ul. Królowej Jadwigi przez wiele lat, gdzie na połowie ulicy obowiązywała Strefa Płatnego Parkowania. Teraz cała ta ulica będzie w Strefie podobnie ul. Narutowicza. Radny M. Pawlicki, już mówił, że były radny Osiedla Żelechowa do niego pisał w sprawie wprowadzenia parkingów przy Kolei Miejskiej, m.in. na osiedlach północnych. To jest bardzo ważne pytanie, na które do teraz nie doczekaliśmy się jeszcze odpowiedzi. Jak to ma wyglądać i kiedy mają te parkingi zostać wprowadzone? Na północy, gdzie w tej chwili od dawna prosimy o jakiegokolwiek inwestycje drogowe, a bardzo mało tam się dzieje. Radny uznał, że wszyscy powinni głosować przeciwko tej uchwale. Nie można tak potężnych podwyżek wprowadzać nagle w czasie Covidu, w czasie kiedy ludzie nie mogą przyjść na sesję, zabrać głosu i bez szerokiej konsultacji społecznych. Dzisiaj protesty odbywały się pod Urzędem Miasta, być może partia Wolność nie wiedziała, że sesja będzie online i przyszli protestować pod Urząd Miasta. Radny uznał, że takich protestów osób, które by się dowiedziały o podwyżkach, bo to też jest bardzo ważne, że Miasto, które bardzo często wykupuje płatne promocje, które

korzysta z informowania mieszkańców o danych wydarzenia, które są dla niego korzystne, tym razem tej promocji praktycznie nie było, więc nie było wykupionych w gazetach wielu ogłoszeń, że trwają konsultacje, że niedługo będziecie państwo płacić potężne pieniądze rocznie za to, że zaparkujecie samochód pod swoim domem. Pan Krzystek ewidentnie boi się reakcji mieszkańców. Radny wyraził nadzieję, że po tym, jak większość przegłosuje tą uchwałę, ta reakcja będzie gwałtowna, spowoduje szerokie protesty i ma nadzieję będzie miała też wpływ na przyszłe wybory.

M. Ussarz - radny uznał, że Prezydent P. Krzystek podejmując decyzję, że trzeba zwiększyć opłaty za parkowanie i zwiększyć Strefę dwukrotnie obszarowo, nie kieruje się chęcią zmniejszenia aut w Centrum miasta, tylko chce ratować budżet Miasta. Jak wiemy mamy historyczny deficyt w budżecie Miasta. Ostatnio na komisji radny zadał pytanie, na ile szacuje się przyływy środków do budżetu z tytułu zmian w SPP? Odpowiedź była, że około 40 mln zł. Warto dodać, że jeżeli uchwała zacznie obowiązywać od marca, więc za cały rok te wpływy wyniosą sporo ponad 40 mln zł. Radny dokonał porównania zwiększonych stawek do 3,60 zł za godzinę w strefie A, oraz 2,80 zł w strefie B, ze stawkami w Warszawie. W stolicy pierwsza godzina kosztuje 3 zł, druga godzina 3,60, trzecia godzina 4,20 zł, kolejne godziny po 3 zł. Oznacza to, że w Szczecinie będzie o wiele drożej niż w Warszawie, w stolicy naszego kraju, gdzie zarobki mamy o wiele większe. To jest jakies kuriozalne. Radny wyraził nadzieję, że radni Koalicji Obywatelskiej chociaż przy tej uchwale się opamiętają. Wracając do konsultacji społecznych i raportów z tych konsultacji, radny zwrócił uwagę, że nie było w tych konsultacjach pytania: czy jesteś za podwyżkami w Strefie Płatnego Parkowania? Wiadomo dlaczego. Na pytanie: czy jesteś za zwiększeniem Strefy?, większość mieszkańców, bo aż 66%, powiedziała, że nie. Radny wyraził nadzieję, że radni Koalicji Obywatelskiej i Bezpartyjni wysłuchają choć w tej kwestii woli mieszkańców Szczecina.

A. Kurzawa - radna zwróciła uwagę, że w prezentacji Dyrektor P. Adamczyk przedstawił dane, że było wypełnionych 208 formularzy w tym 35 w formie papierowej, reszta drogą mailową. Trzeba przyznać, że jest to naprawdę bardzo mały odsetek mieszkańców, jeśli patrzeć na liczbę ogółu mieszkańców Szczecina, na czterystutysięczne miasto. Po co są te konsultacje, skoro i tak większość opowiedziała się przeciwko podwyżkom, a miasto i tak podejmuje swoje działania, tak naprawdę nie słuchając mieszkańców? Odnosząc się do sprawy linii autobusowej nr 90, radna poinformował, że przychyła się do opinii radnej E. Longiewskiej-Wijas, która przypominała, że linia 70 jeździ co 40 minut. Radna zapytała, jaka będzie częstotliwość połączeń linii nr 90, bo ma ona być również skierowana przez Centrum miasta do Urzędu Miasta? Czy będzie to linia taka jak linia 70, z której mało kto korzysta z powodu liczby połączeń? Radna jako ostatnie zagadnienie poruszyła kwestię podwyżki opłat abonamentów dla kierowców pojazdów hybrydowych, ekologicznych. Przypominała, że osoby musiały zainwestować kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy, aby taki pojazd nabyć, jest to dosyć spora suma, tym bardziej, że byli zwodzeni przez Urząd Miasta, że będą oni traktowani łagodnie, jeśli chodzi o takie zmiany. Miasto promowało pojazdy ekologiczne, a tymczasem będą oni mieli zaserwowane bardzo wysokie podwyżki z 10 zł rocznie abonamentu do 50 złotych miesięcznie. Wychodzi rocznie, że będzie to podwyżka do 600 zł. Mieszkańcy skierowali maile w tej sprawie. Radna chciałaby, aby takie zmiany nie zostały wprowadzone. Są to działania na pewno przeciwko ekologii, tym bardziej że mieszkańcy byli zachęceni do nabywania pojazdów hybrydowych.

W. Dąbrowski - radny uznał, że ponieważ przedmówcy wyczerpali całą potężną listę zastrzeżeń do tej uchwały, z którymi się zgadza, więc spróbuje swoją wypowiedź z pytaniami skierować w kierunku podsumowania. Mówiliśmy tutaj o 80 000

pojazdów wjeżdżających do Szczecina. Radny zwracając się do Prezydenta zapytał, czy te funkcje metropolitalne, o które tak głośno swego czasu walczyliśmy, mają zmierzać tylko do tego, żeby można było wyciągać rękę po pieniądze do Rządu, a już absolutnie mieszkańcom gmin ościennych nie dawać nic z tej metropolii? Czy jest jakaś różnica między ustawą, która dopuszcza stosowanie pewnych stawek a uchwałą, która niestety obliguje i przymusza do jej realizacji? Radny zapytał, na co będą wydawane pieniądze? Takie pytanie też padło. Radny odpowiadając na nie przypomniał, że w ramach spójnego miejskiego budżetu była propozycja, żeby wydać kupę pieniędzy na zakup parkomatów. Teraz to się zrealizuje, bo spółka Nieruchomości i Opłaty Lokalne będzie miała pieniądze z tych milionów i będzie je inwestować w parkomaty, po prostu w nowsze zabawki, którymi będziemy mogli się pobawić. Mówiliśmy tutaj o obniżce abonamentów na komunikację miejską „nawet” o 20%. Radny zapytał, jak nazwać podwyżkę sięgającą od minimum 29% do 400%? Jakiego słowa tu użyć? Jakaś niebotyczna podwyżka. Radny stwierdził, iż cieszy się, że w uzasadnieniu do uchwały, ci którzy pracowali nad systemem dostrzegli to, o czym mówi od początku jak zaczęła Strefa działać, a mianowicie, że abonamenty to jest ten element, który niestety nie wymusza rotacji. Czy dla wymuszania rotacji będziemy stosować tylko i wyłącznie drakońskie ceny, czy może Pan Prezydent pójdzie na całość, na logikę, i zlikwiduje wszelkie abonamenty, pozostawiając tylko bilety jednorazowe, które rzeczywiście będą mogły wymusić rotację? Dzisiaj Pan Prezydent wycofał uchwałę o sprzedaży nieruchomości obok Urzędu Miejskiego. Rady uznał, że zechce podejść do tego, żeby tam, na tym terenie właśnie, powstał parkingowiec, który szalenie usprawni wymianę samochodów przed Urzędem Miejskim. Mówił Pan Prezydent o spójnym procesie. Radny zwrócił uwagę, że proces może być spójny w całości albo spójny tylko w pewnej części. Stwierdził, iż nie widzi żadnej spójności i zapytał, czy kierowcy w Szczecinie są na cenzurowanym, czy ta rzesza przynajmniej 300 000 kierowców to nagle ma zniknąć z powierzchni ziemi? Uznał, że nie możemy się ograniczać tylko do wyrzucania kierowców poza Strefę do coraz dalszych rejonów. Radny zapytał, czy inne metody, czy inne działania nie wchodzi w proces spójności? Radny przypomniał wypowiedź Prezydenta D. Wacinkiewicza, który mówił o działaniach, o kolejności działań, o pewnej diecie, odnosząc się jak gdyby do osoby fizycznej. O ile można stosować dietę w stosunku do człowieka, to jak zastosować dietę do samochodu, tak żeby go w ogóle nie było? Czy można nazwać działaniem wg kolejności, działaniem spójnym, jeżeli ubierając się założymy koszulę na marynarkę? Pewnie że można, tylko czy to jest logiczne?

P. Słowik – wyraził nadzieję, że jesteśmy już bliżej końca tej dyskusji. Uznał, że ostatnie kilka głosów radnych Prawa i Sprawiedliwości, to takie igrzyska populizmu, kto więcej, kto szybciej, kto przyłoży bardziej, a niekoniecznie skupi się na merytoryce. Stwierdził, iż zachęca wszystkich radnych, nie tylko opozycyjnych, których interesują szczególnie tematy komunikacyjne dotyczące transportu, czy struktury drogowej, żeby dołączyli do Komisji Gospodarki Komunalnej i tam te merytoryczne dyskusje prowadzili, żeby brali udział w tych konsultacjach, nie tylko o nich mówili, i tam żebyśmy mogli faktycznie merytorycznie dyskutować zamiast przychodzić raz miesiącu i przerzucać się populistycznymi banialukami. Radny poinformował, że w tych zmianach, które dzisiaj przed nami, widzi nadzieję. W chwili obecnej jak spojrzymy na wiele rankingów, na wiele zestawień, to nasze miasto jest miastem najbardziej przyjaznym samochodom, a chciałby abyśmy stali się miastem przyjaznym wszystkim ludziom, nie pojazdom. Zamiast najtańszych miejsc parkingowych, które mamy teraz, chciałby byśmy mieli najtańszą i często jeżdżącą komunikację miejską. Zamiast święta przepustowości, która jest u nas w mieście, lepsze jest święto Śródmieścia, święto placu Orła Białego, czy po prostu święte prawo pieszych do szerokiego i pustego chodnika, który służy tylko wyłącznie dla nich a nie dla samochodów. Radny zgodził się z założeniem, że Strefa Płatnego Parkowania, to jedno z narzędzi kształtowania polityki transportowej, nawet jedno z bardziej istotnych, bo uderza bezpośrednio w kwestie finansowe, ale nie może być

oczywiście tak, że jest to jedyne narzędzie kształtujące politykę transportową. Oprócz tego powinniśmy mieć na pewno sprawny, nowoczesny rower miejski, zróżnicowany i ogólnodostępny taki, o którym mówimy w tych toczących się od kilku tygodni dyskusjach. Radny liczy, że ten rower miejski na 1 kwietnia, na przełom pierwszego i drugiego kwartału przyszłego roku, pojawi się tak jak Pan Prezydent deklarował. Aby rower miejski, ale nie tylko, także własny, który posiadamy, stał się alternatywą dla transportu, jakim jest samochód. Potrzebujemy dróg rowerowych bezpiecznych, szerokich, i takich, które sprawnie połączą nasze miasto, zarówno jego dzielnice dookoła Centrum, jak i w samym Centrum, żeby można się bezpiecznie tym rowerem przemieszczać. W tej dzisiejszej dyskusji tego zabrakło. Zwracając się do Prezydenta radny zapytał, czy deklaracje o których rozmawiano nadal są aktualne i będziemy systematycznie, co roku zwiększać ilość dróg, planować w budżecie drogi rowerowe? Radny poinformował, że strategii rozwoju dróg rowerowych z 2014 r. cały czas jeszcze nie widział a chciałby wrócić do nich a może nawet opracować nową, która skupi się na oddawaniu konkretnej ilości dróg rowerowych co roku, tak abyśmy mieli skuteczną, sprawnie działającą siatkę połączeń, żebyśmy mogli korzystać z rowerów zamiast samochodu. Najważniejsze dla transportu zrównoważonego, to komunikacja zbiorowa. Komunikacja, która nie jest traktowana jako koszt, tylko komunikacja traktowana jako dobro publiczne, jako środek transportu dla każdego, niezależnie od tego jaka jest zasobność jego portfela, tylko takie, które wybieramy jak po prostu najlepszą alternatywę, najlepsze rozwiązanie do przemieszczania się po mieście, czy jedziemy z Prawobrzeża, czy jedziemy z Bezzecza, Warszewa, Gumieniec, czy Pomorzan. Radny liczy na to, że do 1 kwietnia 2021 roku wprowadzimy, na razie doraźne, zmiany w komunikacji, w połączeniach, w siatce połączeń, o czym mówiliśmy przez ostatnie tygodnie, a docelowo przygotowując się do zmian tych dużych, całościowych, które wymusi na nas pojawienie się SKM. Wtedy ta polityka transportowa przejdzie kolejną rewolucję. Tak, czy inaczej nie wiemy do końca, kiedy nastąpi termin odpalenia SKM, dlatego potrzebujemy zmian w komunikacji miejskiej już teraz, w najbliższych miesiącach. Potrzebujemy, aby czarne plamy na mapie miejskiej tj. Łasztownia, zamieniły się w miejsca, do których można dojechać, dojechać samochodem ale również autobusem. Radny poruszył także kwestię mieszkańców, którzy mieszkają w Strefie i nie przeprowadzą się z racji tego, że podnosimy Strefę Płatnego Parkowania. Dla nich są oczywiście przewidziane abonamenty w dużo niższej kwocie roczne i półroczne. Radny zapytał Prezesa NiOL, czy mieszkańcy SPP w tym nowym rozdaniu, będą mieli możliwość, że jeżeli mają abonament na swoją ulicę, tam gdzie mieszkają, to czy mogą zaparkować na ulicach bezpośrednio sąsiadujących? Wiemy, że do tej pory zdarzały się z tym problemy, że właśnie ograniczenie do tej jednej, konkretnej ulicy, szczególnie jeżeli to były ulice szczególnie krótkie albo położone w jakiś niewłaściwych miejscach, nie było możliwości by mieszkańcy faktycznie z tego obniżonego abonamentu skorzystali. Radny zaapelował aby pamiętać o drogach rowerowych, aby powiększać tę siatkę w pierwszej kolejności. Uznał, że na przyszły rok należy zająć się tymi drobnymi miejscami 100, 200, 300 m, których czasami brakuje. Abyśmy w najbliższym roku łatając czasami kilkusetmetrowe braki w drogach rowerowych uzupełnili całą sieć połączeń, co da konkretne korzyści i alternatywę, aby zostawić samochód, przesiąść się na rower. Przypomniał, że rozwiązanie, które ograniczy ilość aut w naszym mieście jest przede wszystkim rozwiązaniem również ekologicznym. Wystarczy spojrzeć na to jak wyglądają kwestie przekroczenia norm zanieczyszczenia powietrza. Mamy ponad 130% normy na ulicy Piłsudskiego, w samym Centrum, co pokazuje, że sam transport samochodowy powoduje znaczną skalę zanieczyszczeń. Nie mamy jeszcze sezonu grzewczego, nie ma jeszcze palenia w piecach, więc to jest zanieczyszczenie, które wynika głównie z komunikacji samochodowej, która właśnie teraz przeżywa w Centrum swój szczyt i prowadzi do tych zanieczyszczeń. Potrzebujemy ograniczenia ilości aut w mieście, dlatego radnego cieszy, że jako miasto dorastamy do tego. Teraz jest czas, abyśmy rozwinęli komunikację miejską, abyśmy postawili na wszystkie inne środki

transportu niż samochody, co w ostatnich latach było preferencyjne do miasta, ale czas od tego odejść. Teraz wszystkie środki transportu są najważniejsze, musimy wyrównać ten balans, dlatego zapowiedział iż zgłaszuje „za” tą uchwałą do czego zachęca również innych radnych.

L. Tyszler – poinformował, że ci którzy znają go dłużej wiedzą, że jest orędownikiem, aczkolwiek nie fanatykiem, darmowej komunikacji miejskiej dla mieszkańców miast. To o czym mówiła już radna E. Łongiewska-Wijas jest radnemu bardzo bliskie i jest to jego cel, podróżować komunikacją miejską. Krok po kroku udaje mu się to zrealizować również w związku z tym, że dzieci są starsze. Szesnastoletni syn jest właściwie samodzielny i sam dojeżdża do szkoły średniej, a córka w trzeciej klasie już też się do tego pali, aczkolwiek różnie z tym bywa. Na razie tylko raz podróżowała tramwajem. Radny osobiście z miejsca w którym mieszka jest w stanie dostać się do pracy jednym tramwajem, wsiada w tramwaj nr 7 i wysiada na pętli i stamtąd może podejść spacerem, co zajmuje tyle samo czasu ile jazda samochodem. To jest źle, jest to prawda, powinno być krócej, szybciej i dość wygodnie. Dlatego radny uważa, tak jak cały klub, że jest to rozpoczęcie pewnego procesu zmian, dotyczącego zmiany siatki połączeń, o którym mówił już Pan Prezydent, i chce wziąć udział w dobrym procedowaniu tej siatki połączeń. Radni mają wiele możliwości rozmowy z mieszkańcami. Radny zachęcał, aby faktycznie pojeździć komunikacją miejską i zobaczyć jej bolączki. Radny stara się robić to teraz jak najczęściej i uważa, że radni są w stanie wypracować jak najlepszą sieć połączeń. To jest oczywiście dodatkiem i bazą, a właściwie ważnym elementem całości. Radny poinformował, że byłbym za tym, żebyśmy jak najszybciej doszli do darmowej komunikacji. Już mamy bardzo wiele grup, które jeżdżą nieodpłatnie i za przysłowiową złotówkę, i to bardzo dobrze. Przy zmianach w sieci połączeń komunikacyjnych, pierwszym elementem jawiącym się jako jaskółka, która może wiosny nie czyni, ale jednak jest znakiem, to jest autobus linii 90, który wg wiedzy radnego będzie jeździł co kilkanaście minut i zatacza taki okrąg, który faktycznie bardzo usprawnia tę komunikację w Centrum miasta. Radny w imieniu klubu, ale też w swoim podziękował Panu Prezydentowi i jego służbom za wiele godzin trudnej pracy. Radny zdaje sobie sprawę, że radni klubu nie byli łatwym rozmówcą w wielu sytuacjach, tym bardziej rozumie pochylenie się nad zgłoszonymi sugestiami i próbę chociażby zwrócenia uwagi na to, co zostało zgłoszone. Bardzo wiele rzeczy, o których radny mówił wcześniej zostało ujętych. Zdaje sobie również sprawę, że radni muszą obserwować te zmiany i to nie są łatwe decyzje. Decyzje o podwyższeniu czegokolwiek nie są łatwe, ale dzieje się tak na poziomie zarówno Parlamentu, czego radny nie chce wcale krytykować, w firmach prywatnych i państwowych, dzieje się tak na rynku usług, w handlu. Niestety musimy dostosować się do pewnych norm. Radny jest przekonany, że ma to służyć i będzie służyło rotacji, ale też oczywiście ma wiele obiekcji i będzie się temu przyglądał. Również klub będzie się temu przyglądał, czy faktycznie zmierzamy w dobrym kierunku. Wydaje się, że jest to temat mało polityczny i radni powinni skupiać się raczej na dobru mieszkańców i odpowiedzialności za część komunalną, dość istotną dla życia sąsiadów, mieszkańców miasta. Radny zaapelował do radnych o niepoddawanie się, nie wycofywanie się z działalności, ale wzięcia udziału z jeszcze większą werwą, może jeszcze większym zaangażowaniem do pracy.

L. Duklanowski – stwierdził, że na temat Strefy można dyskutować wiele i jest to temat bardzo istotny i bardzo ważny dla mieszkańców Szczecina. Radny zwrócił uwagę, że to, że w innych miastach też funkcjonuje strefa i że te opłaty są porównywalne do takich jak w Szczecinie, to nie jest usprawiedliwienie na to, żeby łupić mieszkańców. Przypomniał, że na początku lat 90-tych wprowadzono w Szczecinie Strefę Płatnego Parkowania. Też było tłumaczenie wymuszeniem rotacji. Dzisiaj radny obawia się, że ekipa obecnie rządząca, będzie jeszcze ze dwie kadencje rządzić, to poza Strefą Płatnego Parkowania zostaną tylko Żydowce,

Osiedle Głębokie i Osiedle Kasztanowe. Samochodów jest dużo, ale to nie jest metoda, żeby zwiększyć rotację poprzez drastyczne podnoszenie opłat w Strefie Płatnego Parkowania i rozszerzać strefę do granic niebotycznych. Wychodzimy coraz bardziej poza Śródmieście i niedaleko przekroczymy magiczną linię magistrali kolejowej i będziemy w całym mieście mieli Strefę Płatnego Parkowania. To nie jest metoda. Radny uważa, że jest tu wiele rzecz trochę naciąganych. Jeżeli Pan Prezydent mówi, że 80 000 samochodów wjeżdża codziennie do Szczecina, to gdzie one się podziewają, jeżeli w Strefie ma być 12 000 miejsc? Mówimy o wjeżdżających samochodach, natomiast nie mówimy o wyjeżdżających. Radny uznał, że ta uchwała nie powinna być przyjęta, ona nie współgra z komunikacją zbiorową, nie współgra z miejscami parkingów wielopoziomowych, które by tą sytuację uratowały. Jest to kolejne wymuszenie na mieszkańcach opłat i to w sposób drastyczny. Radny oświadczył, że jest zdecydowanym przeciwnikiem tej uchwały.

R. Lewandowski – radny poinformował, że zabierał głos w sprawie tego projektu uchwały na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, i zgłaszał konkretne rozwiązania. Niestety Pan Dyrektor P. Adamczyk mówił, że radny chce zawłaszczyć tereny zielone, szkoda, że nie powiedział, że chce zawłaszczyć jeszcze tereny podziemne, naziemne, podwodne i dolne warstwy atmosfery, chociaż współcześnie i to można robić na parkingi. Ta dyskusja pokazuje, to co radny wcześniej mówi na Komisji, że nie ma kompleksowego planu zagospodarowania komunikacji miejskiej w Szczecinie pod kątem wszystkich mieszkańców. Świetnie to ujęła radna E. Łongiewska-Wijas, bo rzeczywiście dokładnie tak jest. Brak tego konkretnego i kompleksowego rozwiązania komunikacyjnego powoduje, że mamy te problemy dzisiaj. Wyraźnie widać zaniedbania wieloletnie. Radny mówi to nie tylko jako radny, ale jako mieszkaniec Szczecina. Rozmawiając wśród najbliższych parę lat temu, było to dostrzegalne i widoczne jak na dłoni. Radny bardzo długo jeździł komunikacją miejską i wyczekał się na przystankach, tak jak powiedziała pani Edyta. Nie jest tak, że się nic nie robi. Gdyby nic się nie robiło, to naprawdę byłaby tragedia. Radny jako przykład podał autobus linii 86, który stanowi odciążenie dla linii 75, ale to jest wszystko za mało. Radny zgodził się z przedmówcą, radnym Leszkiem Duklanowskim, że nie możemy rozciągać Strefy Płatnego Parkowania, bo zepchniemy kierowców do parkowania w jeszcze większej ilości na osiedlach. Gdy spojrzymy na mapę SPP, która dosięga do Turzyna i niedługo wejdzie na Świerczewo, Osiedle Kaliny. Generalnie radny namawia radnych do głosowania „przeciw” i tak będzie głosował osobiście.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad radna podziękowała radnym, którzy zaangażowali się w powstanie tych projektów uchwał związanych ze zrównoważonym systemem komunikacji, czy transportu w naszym mieście. Podziękowała klubom, które odbyły wiele spotkań i nad tym problemem się pochylały. Podziękowała Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, która także w miarę potrzeb liczbę spotkań zwiększyła, co świadczy o dojrzałości samorządowej. Nie jest łatwo podjąć trudne decyzje, bo wiążące się z kwestiami finansowymi, ale musimy patrzeć perspektywicznie. My nie wywracamy do góry nogami życia w mieście, po prostu obserwując trendy w innych dużych, porównywalnych miastach zaczynamy robić to samo, w podobny sposób porządkować kwestię komunikacji na terenie miasta. Przewodnicząca stwierdziła, iż jest to ważne dla naszego miasta i będzie zachęcać radnych do tego, aby poprzeć tę uchwałę. Uznała, że ważne jest także, aby radni swoje poglądy, zdania nawzajem szanowali i mieli na uwadze także to, że nie możemy się zatrzymać w rzeczywistości z 2012 roku, bo tak naprawdę modyfikujemy, zmieniamy uchwałę z przed 8 lat. Świat idzie do przodu i bardzo szybko postęp cywilizacyjny następuje. Przewodnicząca podziękowała Dyrektorowi P. Adamczykowi i wszystkim pracownikom Wydziału, także Prezesowi Kanarkowi, którzy nad tymi sprawami już pracują od lat.

P. Krzystek - Prezydent Miasta Szczecin zgodził się z twierdzeniem, że nie jest to prosta uchwała. Cały system poruszania się po mieście przy użyciu różnych środków komunikacji, to nie jest temat łatwy i prosty. Co do jednej rzeczy jesteśmy zgodni, nawet jeżeli ktokolwiek, jakkolwiek chciałby krytykować, to ma świadomość tego, że rotacja jest niezbędna. Rotacja jest niezbędna między nimi też po to, żeby w Centrum Szczecina, gdzie załatwiamy mnóstwo spraw, żebyśmy mogli się w ogóle po tym Centrum poruszać, dlatego tej uchwale przyświeca przede wszystkim rotacja. Dlatego tak ważna była kwestia abonamentów, tak ważna była kwestia, żebyśmy przywileje co do posiadania abonamentu, bo to jest pewien przywilej, dedykowali wyłącznie mieszkańcom naszego miasta. Bo to mieszkańcy miasta ponoszą wszystkie koszty związane funkcjonowaniem miasta. Jeżeli ktoś przyjeżdża z Gminy Dobra, to nie ponosi ani opłat związanych z utrzymaniem porządku, czystości, komunikacji publicznej. Ktoś z radnych mówi, że przywozi dzieci spoza Szczecina do szkoły. Prezydent zwrócił uwagę, że do tych dzieci też dopłacają mieszkańcy Szczecina, ponieważ żadnej ze szczecińskich szkół nie wystarcza subwencji oświatowej na utrzymanie jednego dziecka. Do każdej szkoły my mieszkańcy dopłacamy, więc my wszyscy się na to składamy. Tak samo jeśli ktoś jedzie spoza Szczecina autobusem komunikacji publicznej miejskiej, szczecińskiej to płaci w bilecie tylko 1/3 ceny kosztu tej komunikacji, bez zakupu taboru, to wszystko biorą na siebie mieszkańcy Szczecina. Dlatego, to mieszkańcy Szczecina mogą mieć ten przywilej, że skorzystają z tego abonamentu. Prezydent zwrócił uwagę, że bardzo dużo mówi się tutaj o cenach abonamentów, które rzeczywiście rosną więcej niż 100% w niektórych przypadkach, natomiast kluczowym kosztem dla mieszkańców Szczecina są koszty biletu, dlatego że większość pojazdów staje na biletach. Prezydent poinformował, że w tej chwili czynnych abonamentów jest około 15 000 - 18 000, a samochodów mamy od 330 000 co oznacza, że większość osób korzysta z biletów. Bilet wzrośnie z 2,80 zł na 3,60zł, czyli rośnie o 30%, więc nieprawdą jest, że set razy wzrasta koszt, bo nie wzrasta. Prezydent przypomniał, z cytatu Premiera, że w ciągu ostatnich lat średnia płaca wzrosła z 2 200 zł do grubo ponad 4 000 zł, a minimalna płaca 800 zł do 2 200 zł w 2018 r., teraz są to jeszcze wyższe kwoty. Dlatego patrząc na wzrost płac i wzrost płacy minimalnej, porównując to do ceny biletu, to nie prowadzimy nawet do prostego następstwa i do prostych proporcji. Rzeczywiście inaczej wyglądamy w kwestii abonamentów, ale celem podstawowym tej uchwały jest wymuszenie rotacji, ponieważ nie jesteśmy w stanie tej liczby samochodów obsłużyć w ścisłym Centrum miasta. Czy powinniśmy zapewnić parkingi dla wszystkich? Nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Żadne miasto w Europie nie w stanie tego zrobić. Gdyby wszyscy chcieli zaparkować samochodami tego nie zrobimy. Gdybyśmy chcieli przyjąć rzeczony 88 000 samochodów, to na parkingu płaskim potrzebowalibyśmy 211 ha, a gdybyśmy chcieli budować parkingi wielopoziomowe dla 88 000 samochodów w Szczecinie, to musielibyśmy wydać około 6 miliardów złotych. Żadne miasto sobie z tym nie poradzi, nawet Berlin. Jaki jest inny sposób na wymuszenie rotacji, jak nie relatywnie wysokie opłaty za parkowanie i relatywnie przy tym niskie koszty funkcjonowania i sprawne funkcjonowanie komunikacji publicznej? Nie ma. Nikt niczego innego, mądrzejszego nie wymyślił. To są dwa elementy, które w tej chwili staramy się ze sobą połączyć, czyli podnosząc z jednej strony nieco opłaty godzinowe, znacznie abonamentowe, wprowadzamy znaczne udogodnienia w komunikacji publicznej, i pójdziemy w tym dalej. Prezydent zadeklarował, że będzie rozmawiał o siatce połączeń, będzie rozmawiał o częstotliwości, będzie rozmawiał o nowoczesnym rowerze miejskim. Jeżeli chodzi o linię nr 90 zadeklarował, że będzie ona w godzinach szczytu jeździć z częstotliwością co 15 min. Zadeklarował również rozmowę o ścieżkach rowerowych. Spróbujemy zbudować jakiś plan wsparcia dla całego tego projektu poruszania się rowerem po mieście, bo to jest oczywiście alternatywa, bardzo ekologiczna do tych wszystkich, którzy w odległościach 5, 6, 4 km od swojego domu są w stanie załatwić swoje sprawy przy użyciu roweru. Musimy ten proces rozpocząć, będziemy wspólnie pilnowali, żeby

następowała korelacja między poprawą jakości komunikacji publicznej, a tym co się dzieje w sferze parkowania w mieście. Teraz modernizacja choćby placu Rodła, tych wszystkich sieci tramwajowych, które planujemy, to poprawi jakość funkcjonowania komunikacji publicznej, to też da nam szansę na wprowadzenie wyższych częstotliwości. Kolej Metropolitalna, nad którą też bardzo mocno pracuje Miasto, Marszałek, nasi sąsiedzi i PKP, to jest też kwestia, która choćby odciąży nam szczególnie północ Szczecina, czyli na Police, gdzie nawet nie jesteśmy w stanie zwiększyć liczby kursów autobusów, ponieważ nasze przystanki na północnych liniach nie są w stanie w godzinach szczytu przepuścić takiej liczby autobusów. Musimy więc mieć ten pociąg, musimy mieć tą możliwość, żeby część pasażerów tamtędy się poruszała. To jest wszystko przed mani. Nie da się tego wszystkiego zrobić w jednej operacji. Tutaj padł taki pomysł, zróbmy to jednym ruchem. Prezydent stwierdził, iż nie zna takiego miasta w którym te problemy udałoby się rozwiązać jednym ruchem, w jednym momencie, mając wszystko gotowe na jeden konkretny dzień. Czy ten dzień określimy sobie w 2021, czy 2022, czy 2029 roku nie ma znaczenia, to jest niemożliwe. Musimy to wprowadzać poszczególnymi etapami, za każdym razem poprawiając i korygując swoje wcześniejsze błędy, jeśli takowe popełniamy, bo miasto żyje, bo komunikacja żyje, przyzwyczajenia mieszkańców też się zmieniają. Widzimy to w różnych aspektach. Chociażby to, że na pewno coraz bardziej popularny będzie Car-sharing w Szczecinie, być może też nowe formy komunikacji taksówkowej, to wszystko też żyje i się pojawia, i ludzie z tego korzystają. Dlatego musimy to obserwować, musimy to uwzględniać w naszych działaniach. Prezydent uznał, że wszyscy są przekonani, że tak naprawdę zmierzamy poprzez inwestycje i poprzez nasze działania w dobrym kierunku. Efekty powinniśmy zauważać, choć pewnie nigdy nie osiągniemy stanu idealnego, ale ważne jest, żeby mieszkańcy odczuwali, że to co robimy, to czemuś służy. Prezydent wyraził przekonanie, iż zna wiele głosów mieszkańców, choćby przekazane dziesiątkami maili, dotyczące Strefy. Trudno porównać Stargard ze Szczecinem. To nie są miasta, które są adekwatne pod względem potencjału komunikacyjnego, liczby mieszkańców. Prezydent poinformował, iż miał dziesiątki maili, kiedy była wyłączona Strefa, z pytaniem kiedy ta Strefa powróci? Ponieważ wiele osób nie mogło, gdy Strefa była zawieszona, załatwić swoich elementarnych, ważnych dla siebie spraw w Centrum Szczecina, poruszając się przy użyciu samochodu, bo Strefa była zastawiona. Wiemy, że bez Strefy nie da się funkcjonować, ona musi spełniać oczekiwania, nie może być fikcją, tylko musi być elementem pewnej polityki i próbujemy tę politykę właśnie tą uchwałą wprowadzić. Prezydent podziękował wszystkim za rzetelną krytykę, za wszystkie uwagi, które będzie brał pod uwagę i poinformował, iż wierzy, że przyjęcie tej uchwały pozwoli naprawdę zrobić duży krok w kierunku zmian, które mieszkańcy za chwilę będą odczuwać jako pozytywny.

Radosław Kanarek - Prezes Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne odnosząc się do pytania radnego P. Słowika wyjaśnił, iż uchwała przewiduje, że mieszkańcy ulicy przy której zamieszkują, oraz na ulicy przyległej, najbliższej adresu zamieszkania będą mogli parkować swoje pojazdy.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną E. Longiewską-Wijas polegającą na zmianie daty wejścia w życie uchwały na 31 marca 2022 r.

za - 6 przeciw - 20 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania poprawka nie została przyjęta.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego D. Mateckiego polegającą na usunięciu, w załączniku nr 3 do uchwały w punkcie 2.1. Abonament miesięczny, zapisu: "rozliczającej podatek dochodowy od osób fizycznych w Mieście Szczecin ze wskazaniem miejsca zamieszkania Miasto Szczecin".

za - 9 przeciw - 20 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania poprawka nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 187/20 z autopoprawkami

za - 15 przeciw - 11 wstrzym. - 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XXI/661/20 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

188/20 – skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 188/20

za - 21 przeciw - 2 wstrzym. - 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie. Uchwała Nr XXI/662/20 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

189/20 – skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 189/20

za - 23 przeciw - 1 wstrzym. - 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XXI/663/20 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

192/20 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Czesława Miłosza)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki – radny poinformował, że w poprzednich kadencjach Rady Miasta radni ustalili pewne reguły. Mamy na Prawobrzeżu miejsce, gdzie funkcjonują nazwy np. Wańkowicza, Iwaskiewicza, Dąbrowskiej, Iłakowiczówny, Gojawiczyńskiej. Teraz wprowadza się chaos proponując nową nazwę na Lewobrzeżu, na Warszawie, nie wiadomo z jakiego powodu odступujemy od reguły, która była w poprzednich kadencjach ustalona. Jeżeli jest coś ustalone i mamy miejsce, które jest poświęcone danej tematyce, to powinniśmy się tego trzymać.

R. Stankiewicz – poinformował, że w 100% zgadza się z przedmówcą, Przewodniczącym Marcinem Pawlickim i nie wie, dlaczego akurat nikt nie pomyślał właśnie o takiej sytuacji. Można mieć różne zdanie na temat naszego noblisty Czesława Miłosza, radny poinformował, że osobiście ma jak najlepsze mimo wszystko jest doskonały, chociaż różne były perypetie i jego życiorys jest też troszkę skomplikowany. Radny zapytał o możliwość jednak zmiany tej decyzji przez wnioskodawcę. Uznał, że Czesławowi Miłoszowi jako nobliście należy się godniejsze miejsce w Szczecinie. Wichrowe Wzgórze dla Czesława Miłosza byłoby to natchnienie, ale nie do końca dla naszych mieszkańców. Radny uznał, że najlepszym miejscem byłby plac Adamowicza zamieniony na Miłosza.

Ł. Kadłubowski – uspakajając głos radnego R. Stankiewicza poinformował, że ulica, która ma zostać nazwana imieniem noblisty Czesława Miłosza będzie w przyszłości jedną z najważniejszych ulic na Warszawie, bo docelowo będzie to ulica od ul. Ostoi Zagórskiego do ul. Andersena, czyli jedna z dłuższych, jeżeli chodzi o Warszawę. Warto nadmienić, że jest to ulica, przy której zaraz powstanie jedna z największych szkół w Szczecinie, którą wybudujemy i która będzie liczyła ponad 1000 uczniów. Radny stwierdził, że kompletnie nie trafiają do niego argumenty związane z tym, że nie jest to godne miejsce. Będzie to godne miejsce i warto też tutaj ponad podziałami poprzeć tę uchwałę, która ma również pozytywną opinię Rady Osiedla Warszawo. Jeżeli chodzi o nazewnictwo akurat w tej okolicy nie ma przyjętej reguły.

M. Żylik – radny poparł głos radnego Ł. Kadłubowskiego, ponieważ jest on młodym człowiekiem, niedawno był uczniem i pewnie chciałby mieszkać przy ulicy Czesława Miłosza czy chodzić do szkoły przy ulicy Czesława Miłosza. Uznał, że mamy dużo poetów pisarzy, których nazwiska będą wykorzystywane przy nadawaniu nazwy ulic.

R. Stankiewicz – podkreślił, że w swojej wypowiedzi wykazywał raczej troskę a nie destrukcję. Zapowiedział, że będzie głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 192/20

za – 23

przeciw - 2

wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Czesława Miłosza). Uchwała Nr XXI/664/20 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

193/20 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Renata Łażewska - Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przewodnicząca poinformowała o zmianach w składach komisji zawartych w projekcie uchwały:

- D. Matecki rezygnuje z pracy w Komisji Rewizyjnej,
- M. Ussarz rezygnuje z pracy w Komisji Rewizyjnej,
- M. Myśliwiec wchodzi w skład Komisji Rewizyjnej,
- P. Jaskólski wchodzi w skład Komisji Rewizyjnej,
- B. Baran wchodzi w skład Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 193/20

za – 28 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XXI/665/20 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

194/20 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz – radny uznał to za niewłaściwy kierunek. Jeżeli chcemy, żeby Miasto wyglądało estetycznie, i w tym wypadku widzimy to na własne oczy z jaką determinacją mieszkańcy Szczecina rewitalizują elewacje swoich kamienic. Wygląda to pięknie, budzimy się w innej rzeczywistości, same skarby były pod tymi elewacjami. Są sytuacje, że jest budynek odrestaurowany i jeszcze ocieplony na elewacji i za to są pobierane opłaty. Radny uznał, że jest to dla niego totalnie niezrozumiałe, bo to jest nieprzyjazne wobec mieszkańców i to wyhamuje w dużym stopniu rewitalizację właśnie elewacji kamienic. Radny uznał ten krok za duży błąd. Nie sprzyjamy mieszkańcom i nie spodziewajmy się, że tutaj nastąpi jakieś przyspieszenie a wręcz opóźnienie rewitalizacji, dlatego że nie wszystkich stać na takie opłaty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 194/20 z autopoprawką

za – 21

przeciw - 3

wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Uchwała Nr XXI/666/20 stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.

Informacja stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2020 roku samorządowych instytucji kultury.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

E. Longiewska-Wijas – poinformowała, że przedstawione Sprawozdanie niestety nie było przedmiotem nawet obrad Komisji. Radna zwróciła uwagę, że przedstawione informacje są niekompletne np. w sprawozdaniu Teatru Współczesnego w Szczecinie mamy informację, że jest to część opisowa do części tabelarycznej, części tabelarycznej nie ma. Radna zwróciła się o większą staranność Wydziału Kultury przy weryfikacji przekazywanych Radzie Miasta dokumentów.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2020 roku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Szczecin za I półrocze 2020 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2020 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

M. Pawlicki – zgłosił interpelację w sprawie rozmieszczenia nielegalnych reklam na ogrodzeniu przy al. Piastów i ul. Kordeckiego - załącznik nr 79 do protokołu.

U. Pańka – zgłosiła zapytanie w sprawie wywieszonego banneru po kampanii wyborczej Pana Prezydenta Dudy przy ul. Metalowej, przy sklepie Netto. Nie reaguje na to sędzia, który odpowiedzialny jest za wybory i nie reaguje Miasto. Radna zawnioskowała, aby służby Prezydenta Miasta zorientowały się jak ten stan na dziś wygląda i kiedy ten baner zniknie.

Radna poinformowała, o bardzo trudnej, wielomiesięcznej sytuacji mieszkańców Podjuch, w związku z dużą inwestycją drogową przy ul. Granitowej. Zapytała, czy Pan Prezydent wie o przesunięciach miesięcznych, które uniemożliwią przemieszczanie się z Podjuch do Zdrojów? Szczególnie dotyczy to mieszkańców Zdrojów, których dzieci chodzą do SP12. Rada zainterpelowała do Prezydenta aby już teraz, póki jest jeszcze ciepło przygotować jakieś alternatywne rozwiązanie przynajmniej dla samochodów osobowych, umożliwiające mieszkańcom przemieszczanie się.

W. Dąbrowski – przypomniał, iż Prezydent obiecał przedstawić informację o podjętych działaniach w związku z pozytywnym wynikiem testu na COVID w ZBiLK, i podobna sytuacja jest podobno również w ZDiTM. Radny zapytał, czy w związku z tym grozi miastu paraliż?

L. Duklanowski - wczesną wiosną z powodu pandemii zostały odwołane ponowne wybory do Rady Osiedla Żelechowa. Radny zapytał, kiedy te wybory do Rady Osiedla będą przeprowadzone?

D. Matecki – nawiązując do wypowiedzi radnego W. Dąbrowskiego poinformował, iż dowiedzieliśmy się z mediów, ale nie tylko mediów, ale także pracowników Urzędu Miasta, że w trakcie podróży pracownica ZBiLK otrzymała informację o pozytywnym wyniku na koronawirusa. Zgodnie z informacją „Głosu Szczecińskiego” ta pracownica w czasie pandemii miała jechać na szkolenie wyjazdowe. „Głos” się zastanawia, dlaczego zdecydowano się na wspólny wyjazd w tym czasie, gdzie w tej chwili jest więcej zachorowań niż w marcu, kwietniu, maju, i dlaczego to jeszcze nie zostało publicznie wytłumaczone. Radny otrzymał tylko krótką adnotację od rzecznika ZBiLK, że pracownicy nie dotarli na szkolenie, ponieważ w trakcie podróży pracownica otrzymała informację o pozytywnym wyniku. Badanie wykonała prywatnie na własne potrzeby. Autokar został zawrócony. Radny poinformował, że chciałby uzyskać jakieś szczegółowe informacje, czy ci ludzie nie dotarli przypadkiem do hotelu i nie zostali tam rozlokowani, ponieważ takie informacje też do radnego dochodziły. Radny zapytał, jak Miasto zadbało o nich, gdzie osoby, które wróciły z tego autokaru zostały odizolowane w przypadku, kiedy np. w domu mieszkają ze starszymi osobami? Radny chciałby taką szczegółową rozpiskę, gdzie zaproponowano ludziom, że mogą się udać na izolację, żeby nie zarazić swoich rodzin.

W ramach drugiej interpelacji radny odczytał list od mieszkańca:

„W obecnym czasie nie ma sezonu grzewczego w związku z tym jakość powietrza powinna być bardzo dobra, zwłaszcza w nocy. Od kilku miesięcy zauważamy, że

w godzinach nocnych między 23.00 a 04.00 w nocy następuje znaczne pogorszenie jakości powietrza na Stołczynie i Gołęczynie, szczególnie w soboty i w niedziele w nocy. Przykładem jest noc z soboty 12 września na niedzielę 13 września. Przez trzy godziny nastąpiło znaczne pogorszenie powietrza. Czujnik przy ulicy Kościelnej zarejestrował to pogorszenie. Oprócz zwiększenia ilości pyłów można wyczuć w powietrzu ostry zapach siarki. Czujnik wykazuje chyba tylko pyły i nie wykazuje innych zanieczyszczeń chemicznych. Praktycznie sen przy otwartym oknie grozi zatruciem. W ciągu dnia jakość powietrza jest bardzo dobra, co wykazuje czujnik, i wygląda jakby zakład produkcyjny w godzinach nocnych wyłącza lub czasowo zawiesza pracę. Niewykluczone, że jest to Fosfan”.

Radny odczytał również komentarze mieszkańców głównie osiedla Stołczyn:

„Smród siarki jest również teraz. Jest godzina 16.00. Tak to prawda nie ma czym oddychać”

„Ja musiałam zamykać okna już o 9.30. Dymiący Fosfan nie pozwoli nam cieszyć się ostatnimi promieniami słońca. Wystarczy wejść do ogródka i zobaczyć liście magnolii”

„W dzień też wał. Dzisiaj o 12.00 piękne słoneczne południe musiałam pozamykać okna. Na dole nad Odrą też nie można wytrzymać ze smrodu. Może w końcu ktoś dobierze się im do ...”

„Budują piękne osiedle nareszcie dzielnica zaczyna żyć, ale kto tu zamieszka w tym smrodzie?”

„W sobotę dziewiętnastego na Nehringa była taka mgła z rana, i z tym taki smród, że nie można było wziąć oddechu. Dzisiaj z rana też nie można było otworzyć okna”

Tego typu komentarzy jest cała masa, dlatego radny zwrócił się do Prezydenta żeby wreszcie ktoś zajął się fabryką, która na Stołczynie to wszystko wydziela, że ludzie nie mogą oddychać i boją się otworzyć okno ze smrodu. Radny poprosił o pilną interwencję w tej sprawie, o kontrole nocne i przede wszystkim weekendowe.

R. Lewandowski – poinformował, iż trwają prace budowlane na rogu ul. Jodowej i został przeniesiony przystanek linii nr 75, 67 przy ulicy Santockiej. Ponieważ nie wiadomo jak długo będą trwały prace radny zawnioskował aby postawić ławkę i prowizoryczne zadaszenie przy ww. przystanku, ponieważ bardzo wiele ludzi oczekuje na tym przystanku na autobus.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego R. Lewandowskiego zapewnił, że zanotował wniosek, ponieważ prowadzone są tam prace z głębokimi wykopami i to jeszcze trochę niestety potrwa. Początkowo miały być to prace bezwykopowe, zmieniła się technologia. Wiadomo jak ważna jest ta ulica dla mieszkańców oraz to żeby była zmodernizowana, dlatego uwaga zgłoszona przez radnego jest jak najbardziej przyjęta. Prezydent zapewnił, że postara się ją spełnić, przynajmniej co do ławek, zobaczymy jak będzie z miejscem na wiatę czy jakąś osłonę. Jeżeli chodzi o pytanie radej U. Pańki w sprawie ul. Granitowej Prezydent przyznał, że pojawiły się kolejne utrudnienia, które rzeczywiście w tamtym miejscu najbardziej w tej chwili doskwierają mieszkańcom. Odcięte jest cały czas połączenie między Podjuchami a Zdrojami. Prowadzone są tam też prace sieciowe firm, które wykonują gazociąg. Zakończenie prac zaplanowane jest w drugiej połowie października, wówczas zostanie dopuszczony ruch tymczasowy bez wykonania tymczasowej nawierzchni. Co do przypadków koronawirusa w ZDiTM Prezydent poinformował, że nie ma takiego przypadku, a przynajmniej nic o tym nie wiadomo. Często mieszkańcy wykonują testy samodzielnie i od nich samych zależy czy informują o tym pracodawcę. Natomiast jest takie zjawisko, które występuje w szeregu podmiotów, i jest związane z przedszkolami. Gdy tam jest odkryty koronawirus lub był jakiś kontakt, to wówczas są pewne rekomendacje z Sanepidu dla określonych osób w różny sposób. Prezydent poinformował, że dla kilku pracowników były rekomendacje dotyczące tego, że byli rodzicami, dziadkami, opiekunami dzieci, które były w tego typu przedszkolach. Ci pracownicy są na pracy zdalnej. Prezydent poinformował, że Urząd Miasta przestrzega zasad związanych

z tymi kwestiami i stosuje się do tego, co Sanepid zaleca. Zapewnił, że absolutnie nie grozi nam paraliż chyba że w ogóle byłoby to związane z paraliżem całego kraju. Odnosząc się do kwestii czystości powietrza poruszonej przez radnego D. Mateckiego Prezydent poinformował, że zostanie to przekazane i odpowiedź zostanie udzielona.

D. Matecki – powołując się na informacje ze strony www.szczecin.pl poinformował, że ZUK zamierza przeznaczyć na cel zasiania łąk kwiatnych w Szczecinie 150 000 zł. Poinformował, że miesiąc temu z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych zaproponował Miastu, że Lasy Państwowe mogą wysiać za darmo, bez żadnych kosztów takie łąki kwiatne, tylko wymagane od ZUK było aby przygotował teren pod wysianie tych łąk. Po co płacić komuś 150 000 zł za coś co Miasto może mieć za darmo?

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Przewodnicząca obrad zwróciła się do radnych aby przygotowując pisemnie interpelacje, czy zapytania rzeczywiście te pytania w nich zawierali z jakimś konkretnym uzasadnieniem, a nie, żeby to były gdzieś jakiś długie wywody, bo jest to kwestia bardziej formalna do załatwienia konkretnej sprawy potrzebna. Przewodnicząca zwróciła się także z prośbą, aby radni podczas zabierania głosu na sesji przyjmowali pozycję statyczną, bo to jest męczące dla obserwatora.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Zestawienie zbiorcze głosowań przeprowadzonych podczas sesji stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek