

Protokół Nr XVIII/20
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 26 maja 2020 r.
(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)

Początek obrad w dniu 26 maja 2020 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.20

W dniu 26 maja 2020 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy

- Dyrektorzy Urzędu Miasta

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała na kolejnej XVIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miasta, mieszkańców miasta.

Następnie Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w sesji uczestniczy 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 25 lutego 2020 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 110/20 w sprawie zatwierdzenia regulaminu wyboru

Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

J. Martyniuk - radca prawny wyjaśniła, że ponieważ wybór Wiceprzewodniczącego będzie się odbywał w nietypowych warunkach, na sesji zdalnej ale w formie tajnej i z zachowaniem zapisów ustawy o samorządzie gminnym, Statutu oraz Regulaminu Rady Miasta, konieczne jest przyjęcie regulaminu wyboru, który krok po kroku omawia jak tego wyboru Rada będzie dokonywać. Radczynie omówiła zapisy Regulaminu.

Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 110/20 w sprawie zatwierdzenia regulaminu wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin**

za - 30 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie nad projektem uchwały nr 110/20**

za - 30 przeciw - 0 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XVIII/566/20 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zgłaszanie radnych do Komisji Skrutacyjnej.

M. Pawlicki - w imieniu klubu radnych Prawi i Sprawiedliwość zgłosił radnego Macieja Ussarza.

M. Żylik - w imieniu klubu radnych Bezpartyjni zgłosił radnego Marka Kolbowicza.

Ł Tyszler - w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zgłosił radną Urszulę Pańkę.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie w sprawie zatwierdzenia składu Komisji Skrutacyjnej**

za - 29 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania skład Komisji Skrutacyjnej został zatwierdzony.

M. Pawlicki - poinformował, że podtrzymuje kandydaturę radnej Stefani Biernat na stanowisko Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Szczecin.

Radna Stefania Biernat wyraziła zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że głosowanie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin odbędzie 29 maja, w sali sesyjnej, w godzinach od 10.00 do 12.00.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.

P. Krzystek - Prezydent Miasta poinformował, że raport, których chce przedstawić w dużej mierze dotyczyć będzie odmrażania gospodarki. Przypomniał, że właściwym podmiotem odpowiedzialnym za walkę z pandemią jest Minister Zdrowia i Główny Inspektor Sanitarny, natomiast samorządy pełnią ważną rolę wspomagającą i w wielu przestrzeniach miasta zapewniają sprawne jego funkcjonowanie i świadczenie odpowiednich usług dla mieszkańców. Sytuacja epidemiczna w samym Szczecinie można powiedzieć, że jest bardzo dobra. Prezydent przedstawił i omówił prezentację, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

U. Pańska - radna podziękowała Prezydentowi za obszerną prezentację. Pogratulowała, że wspierając się ekspertami, rzetelną i dobrą analizą sytuacji Prezydent dał poczucie, że sytuacja jest kontrolowana i opanowana, że wspólnie ze swoimi służbami wygospodarował 25 000 000 zł. Radna zwróciła uwagę, że pod koniec wypowiedzi Pan Prezydent użył sformułowania, że Rząd wsparł kilkoma milionami nasze Miasto. Radna zapytała, czy kilka milionów, to jest bliżej jedności czy bliżej 10?

M. Ussarz - radny przypomniał, że ostatnio radni Prawa i Sprawiedliwości apelowali na konferencji a także na piśmie kierowanym do Prezydenta, żeby zwolnić z podatku od dzierżawy lokalnych przedsiębiorców, gastronomików, fryzjerów. Radny podziękował, że Prezydent ten apel przyjął i że są wdrażane czynności. Radny zapytał, czy do opinii publicznej, do tych wszystkich przedsiębiorców dotarła taka informacja, chociażby przez media, że mogą korzystać z takich ulg? Czy mogą do Pana Prezydenta zgłaszać się o takie ulgi przychodnie prywatne? Jak wiadomo przychodnie prywatne także utraciły pacjentów. Taki przykład przytaczał z ul. Staromłyńskiej Przewodniczący klubu pan Marcin Pawlicki. Odnosząc się do Prezentacji Prezydenta radny zapytał, ile na dzień dzisiejszy jest otwartych przedszkoli i jakie są kolejne etapy, ile będzie otwartych?

Radny zapytał o realizację Stanowiska Rad Miasta przyjętego z inicjatywy Koalicji Obywatelskiej w sprawie zapewnienia wszystkim mieszkańcom Szczecina wielorazowych maseczek ochronnych.

D. Matecki - poinformował, że na targowisku m.in. na Manhattanie cały czas dowiaduje się, że kupcy dostają różne obniżanie czynszu. Jeden dostaje 25 %, jeden 50 %. Radny zapytał, dlaczego wszyscy kupcy, czy to na Manhattanie, czy to na Turzynie nie mają jednakowej obniżki czynszów? To jest niesprawiedliwe, żeby Zarząd decydował kto dostanie taki czynsz a kto inny, ponieważ to może rodzić różne patologie. Nie powinno tak być. Jeśli Miasto obniża czynsze, to nie Zarząd powinien decydować o tym jakie to są kwoty procentowe, tylko poszczególni kupcy powinni mieć tak samo obniżone kwoty. Radny zapytał, jakie wsparcie otrzymali nauczyciele szczecińskich szkół na nauczanie zdalne? Czy mieli zapewnione od Miasta jakiegokolwiek szkolenia dotyczące tego, jak prowadzić zajęcia edukacyjne za pośrednictwem internetu? Czy wspierano ich sprzętem, programami, czymkolwiek, czy musieli wydawać na to swoje własne pieniądze? Do radnego takie głosy docierają, że pomimo niskich pensji nauczyciele musieli wydawać własne pieniądze

i we własnym zakresie organizować to, żeby dzieci w Szczecinie mogły się uczyć zdalnie. Radny zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego dopiero teraz na Podzamczu są przeprowadzane roboty, kiedy gastronomia może się otworzyć i kupcy mogą zacząć zarabiać pieniądze na ogródkach? Dlaczego dopiero w tej chwili pojawiają się tam roboty, które uniemożliwiają im normalne funkcjonowanie? Dlaczego nie można było tego przeprowadzić wcześniej? To samo pytanie dotyczy renowacji ławek na bulwarach. W tej sprawie radny pisał interpelacje. Otrzymał odpowiedź, że taka renowacja rzeczywiście będzie, jest zaplanowana. Radny zapytał, dlaczego nie można było tego od razu przyspieszyć wtedy, kiedy na bulwarach nie było ludzi, kiedy było jeszcze zimno i można było ławki, które są w tragicznym stanie odmalować, odnowić? Radny poinformował, że jego ostatnie pytanie dotyczy wyłączenia z eksploatacji Obiektu Sportowego Orla. Dlaczego, jako właściwie jedyne takie większe boisko, było wyłączone z eksploatacji?

P. Słowik - radny zapytał o abonamenty w Strefie Płatnego Parkowania, które jak wiemy zostały zawieszony na czas epidemii. Jak będą traktowane abonamenty po ich odwieszeniu? Radny podziękował za szybkie działania względem gastronomii, względem przedsiębiorców, którzy korzystają z lokali Miasta. Podziękował również za żłobki i przedszkola prywatne, które również mogą skorzystać z obniżki czynszu w tym czasie. Zwracając się do radnego M. Ussarza stwierdził, że skoro apeluje o coś co jest dla mieszkańców zapewnione, to mając kontakt z mieszkańcami może też informować mieszkańców. Zaapelował, aby wszyscy informowali mieszkańców, przedsiębiorców z czego mogą skorzystać. Radny osobiście informuje lokale w których bywa i zachęca do tego innych, ponieważ ta informacja w natłoku wszystkich informacji nie do każdego się przebija. Radny zaapelował do mediów aby także informowały, że gastronomicy, nawet jeśli nigdy wcześniej ogródka nie mieli, to mogą go teraz mieć a wręcz powinni.

A. Kurzawa - poinformowała, że chciałaby, aby Pan Prezydent przedstawił, na jaką kwotę wsparł Marszałek Olgierd Geblewicz Miasto w związku z pandemią. Czy jest to kwota np. 60 000 czy bliżej 100 000 zł. Radna przypominała, że na pierwszej zdalnej sesji Rada Miasta podjęła stanowisko w sprawie dystrybucji maseczek ochronnych dla mieszkańców Szczecina i chciałby się dowiedzieć jak ta kwestia wygląda na dzień dzisiejszy, czy dalej dystrybucja jest kontynuowana, czy mieszkańcy mogą odbierać maseczki z instytucji miejskich i jaka liczba tych maseczek została przekazana? Przypominała, że Prezydent na poprzedniej sesji poinformował, że te działania będą kontynuowane. Wiadomo, że najpierw objęło to seniorów, osoby najstarsze, a potem miały być kolejne grupy wiekowe, jeśli chodzi o dystrybucję maseczek.

U. Pańska - stwierdziła, iż chciałby się odnieść do pytania w sprawie pomocy dla nauczycieli w tej trudnej sytuacji pandemicznej, co do doskonalenia umiejętności zdalnej pracy. Poinformowała, że ma zaszczyt kierować wojewódzką placówką doskonalenia nauczycieli, z której w zdecydowanej większości korzystają nauczyciele ze Szczecina. Podjęto wiele działań, które wspierały i wspierają nadal nauczycieli w umiejętności prowadzenia zdalnego nauczania, nauczycieli, dyrektorów. Były indywidualne konsultacje, były konkretne szkolenia przeprowadzone. Pan Marszałek nawet wychodził z taką inicjatywą stworzenia oddzielnego portalu, który mógłby to obsługiwać. Ministerstwo również wsparło mocno i nauczyciele mieli narzędzia, mogli z nich korzystać. Oczywiście Pan Prezydent pewnie jeszcze dopowie i odpowie na to pytanie.

Ł. Tyszler - wyraził podziękowanie, że Szczeciński Obszar Metropolitalny pochylił się też nad tematem problemów zaopatrzenia w środki ochrony indywidualnej w szpitalach i wsparł także szpitale finansowo. To ważne, bo jak wiadomo przez

różne działania rynkowe, ceny niektórych artykułów wzrosły nawet o 3000 %. Przykładem jest chociażby Szpital w Zdrojach, w którym wydawano na maseczki miesięcznie około 1.500 do 2.000 złotych a aktualnie wydaje 200 000 zł miesięcznie na maseczki. Radny zwracając się do Prezydenta poinformował, że chciałby się dowiedzieć, bo ostatnio w związku ze sporą aktywnością polityków na poziomie krajowym słyszy się o tarczy, o wsparciu, pomocy unijnej itd., jakie środki otrzymała nasza gmina na walkę z COVID-19 z pieniędzy rządowych, które też pewnie były rozdysponowywane?

Ł. Kadhubowski - zapytał o kwestię wsparcia dla DPS, o które wielokrotnie zabiegali radni. Jest możliwość otrzymania od województwa dodatkowych środków, o co też pytała radna A. Kurzawa. Radny zapytał Prezydenta, jakiej wysokości może Miasto otrzymać wsparcie, które z pewnością nie będzie na poziomie kilku, kilkunastu tysięcy ale kilku milionów. Radny poinformował, że Zachodniopomorski Uniwersytet Szczeciński wystąpił do Urzędu w ramach nawiązania współpracy, jeżeli chodzi o projekt badawczo-rozwojowy ze środków Marszałka. Radny zapytał, czy Miasto zamierza nawiązać współpracę z ZUT w tym zakresie i skorzystać z grantu Pana Marszałka?

S. Biernat - przypomniała, że Pan Prezydent powiedział, że 100 000 zł przeznaczył na sprzęt komputerowy dla szkół. Radna zapytała, czy to były pieniądze samorządowe, czy skorzystano z programu "Zdalna szkoła", ponieważ radna wie, że z tego programu Szczecin otrzymał 100 000 zł na zakup komputerowy i może jeszcze skorzystać z programu "Zdalna szkoła plus" i może dostać jeszcze więcej na sprzęt: laptopy i komputery.

P. Krzystek - odnosząc się do pytań dotyczących wysokości wsparcia Prezydent poinformował, że wsparcia rządowego Miasto nie otrzymało w kwotach dotacyjnych żadnego. Miasto otrzymało jedynie zwrot kosztów utrzymania kwarantanny obowiązkowej, bo taki obowiązek został nałożony. Kwarantanna generuje pewne kwoty stałe, ponieważ utrzymujemy miejsca, utrzymujemy ludzi a Wojewoda zwraca jedynie 125 zł za osobę dziennie, za osobę przebywającą na kwarantannie. Zwracane koszty są jednak mniejsze od tych ponoszonych przez Miasto. Jeżeli chodzi o podatek PIT, to przychód z tego tytułu wyniósł 50% w porównaniu do kwietnia 2019 r. więc straty są tutaj ogromne. Jeżeli chodzi o programy z których Miasto skorzystało, to nie było dla nas programów dedykowanych. Podmioty, które mieściły się w liczbie pracowników do 49, mogły skorzystać z pewnych odroczeń ZUS. Miasto skorzystało z tego w oświacie na poziomie 3.660.000 zł i niektóre spółki jak np. Żegluga Szczecińska też mogły z tego skorzystać i są to kwoty rzędu paru dziesięciu tysięcy złotych. Prezydent uznał, że całe to wsparcie pewnie się zamyka dla Miasta i naszych podmiotów na poziomie około 4 mln zł. Natomiast dotacji Miasto nie otrzymało bezpośrednio żadnych a koszty oczywiście ponosi. Miasto wspiera Strażą Miejską, Policję i ponosi koszty jej utrzymania. To jest oczywiście dla mieszkańców i jest słuszne. Prezydent uznał, że tarcza tzw. samorządowa, jest raczej programem luzowania rygorów, bo Miasto będzie mogło nieco bardziej się zadłużać. Stwierdził, iż rozumie też sytuację Rządu, który ma trudną sytuację, bo wszyscy wyciągają ręce po pieniądze, bo ich potrzebują, a samorzady są uznawane za te, które poradzą sobie z tym problemem. Doświadczenia samorządów pokazują, że radziły sobie one w różnych sytuacjach i radziły sobie dobrze. Prezydent stwierdził, że nie liczy na pomoc, bo takiego wsparcia nigdy nie było i pewnie nie będzie, poza deklaracjami. Jeżeli chodzi o czynsze, to te informacje są przekazywane za pośrednictwem kanałów informacyjnych i jest około 400 przedsiębiorców, którzy korzystają. Jest to spora grupa z pośród 1300 lokali. Jeżeli chodzi o stawki preferencyjne za okres zamknięcia, to dotyczy wyłącznie podmiotów, które zostały zamknięte z mocy przepisów, czyli zostały pozbawione możliwości prowadzenia

działalności gospodarczej. W pozostałych przypadkach, tak jak np. przychodni prywatnych sprawy traktowane są indywidualnie. Jeżeli ktoś wykaże w trybie pomocy publicznej, że nie jest w stanie płacić czynszu i zagraża to egzystencji tego podmiotu, to oczywiście taka pomoc zostanie udzielona. Czy będzie to umorzenie, czy rozłożenie na raty, czy odroczenie płatności, wymaga to złożenia określonych dokumentów. Niestety część podmiotów nie chce tego robić nie chcąc pokazywać jakie osiągają przychody. Dlatego też o tą pomoc zwracają się przedsiębiorcy, którzy rzeczywiście są w trudnej sytuacji i wykażą to na podstawie dokumentów, które składają do Urzędów Skarbowych itd. Wyjątkiem jest gastronomia, ponieważ będzie ona obciążona pewnymi rygorami. Jeżeli przyjdą właściciele np. fitness klubów, to także im w obniżeniu tego czynszu pomożemy. W sprawie przedszkoli Prezydent poinformował, że w tej chwili zamknięte jest tylko i wyłącznie Przedszkole Publiczne Nr 31 z uwagi na to, że pojawił się tam przypadek pani zarazonej coronawirusem, która zaraziła się przez kontakt rodzinny. Odnosząc się do tematu maseczek i podjętego przez Radę Miasta Stanowiska Prezydent poinformował, że zostały podjęte pewne działania i rozpoczęto dystrybucję od seniorów i rozdysponowano około 40 tys. maseczek. W międzyczasie wiele osób zaopatrzyło się w maseczki, dlatego ta akcja została złagodzona i Centrum Seniora rozdysponowywało maski osobom, które się zgłaszały. W tej chwili w dystrybucji jest 9 tys. masek do Rad Osiedli, ponieważ w międzyczasie została pojęta taka decyzja, że środki Rad Osiedli mogą być przeznaczone na maseczki. Czyli w sumie rozdysponujemy do mieszkańców 90.500 maseczek. Prezydent odnosząc się do pytania radnego D. Mateckiego w sprawie targowisk wyjaśnił, że Miasto podpisało umowę z dzierżawcami targowisk, są to spółki które zarządzają targowiskami. W umowach te spółki mają wpisane, że mają to przenieść na umowy ze swoimi poddzierżawcami. Jeżeli są jakieś pretensje, to one powinny w pierwszym rzędzie być skierowane do zarządców targowisk. Miasto nie ma indywidualnych umów z każdym dzierżawcą poszczególnych stoisk. Jeżeli są jakieś uwagi, co do tego z ich strony, to Prezydent poprosił o zgłaszanie i zapowiedział, że będzie interweniował u zarządców. Nie chodziło przecież o to żeby generować zysk u zarządcy targowiska, tylko to miało pomóc przedsiębiorcom. Prezydent uznał, że dzierżawcy jako właściciele tych spółek są w stanie wyegzekwować od swoich Zarządów zachowanie zgodne z ustaleniami. Jeżeli spółki się nie wywiążą z tego i będą takie sygnały, to Prezydent zapowiedział interwencję. Jeżeli chodzi o nauczycieli i ich przygotowania do zdalnego nauczania, wyjaśnił, że zdalne nauczanie zostało wdrożone w momencie, kiedy wszyscy byli w domach. Nie przewidywaliśmy rok temu zdalnego nauczania więc nauczyciele, którzy byli bieglijsi w sferze obsługi w sieci poradzili sobie trochę lepiej a ci, którzy byli mniej w tym sprawni mieli większy kłopot. To nie oznacza, że my do domu każdego nauczyciele postawimy łącze internetowe. Nie ma takiej możliwości. Dlatego oczywiście te problemy istniały. Miasto starało się to wspierać na tyle na ile to było możliwe na tamtym etapie, wykorzystując Wydział Informatyki i informacje, które spływały od dyrektorów szkół. Jeżeli były problemy, to Miasto sprzętowo pomagało szkołom i interwencje były podejmowane na bieżąco. Nauczyciele zrobili ogromne postępy, jeżeli chodzi o swoje kompetencje w tej materii, co pewnie wykorzystają później w swojej pracy. Był także problem dzieci, które nie miały dostępu, i te problemy także dyrektorzy rozwiązywali na bieżąco. Prezydent przypomniał, że radna S. Biernat pytała o komputery zakupywane z programu rządowego, i poinformował, że pierwsze 100.000 zł. Miasto wydało ze środków własnych i czeka na refundację. Oczywiście dodatkowe kwoty także idą z budżetu Miasta. Jeżeli chodzi o wsparcie samorządu województwa, to nie jest on dysponentem jakiś ekstra pieniędzy na te cele, ponieważ dokładnie jest w takiej samej sytuacji jak Miasto, jeżeli chodzi o budżet własny, ale dysponuje dodatkowymi środkami gminy i to jest ten grant, który jest w rękach samorządu województwa i Pan Marszałek dość szybko przygotował pakiet wsparcia dla przedsiębiorców. Na wniosek klubu Bezpartyjni Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego przygotował wsparcie dla DPS-ów.

Widzimy w kraju, co się dzieje kiedy coronawirus się wkradnie do takich miejsc, dlatego Prezydent uznał, że dzięki takim działaniom, które trwają już od marca, udało się na razie ochronić szczecińskie DPS-y, co nie oznacza że tak będzie zawsze. W tym programie kwoty są dzielone proporcjonalnie do ilości podopiecznych. Szczecin ma 555 podopiecznych objętych tym programem i wsparcie wyniesie około 3 mln zł. Wsparcie obejmuje wyposażenie sprzętowe, dopłaty do pensji pracowników, więc jest to bardzo ważny element a także możliwość wynajmowania lokali dla pracowników, którzy nie chcą nocować w domu. Prezydent zwrócił uwagę, iż należy pamiętać, że samorząd województwa ponosi wysokie koszty utrzymania swoich szpitali. Prezydent przypomniał, że radny D. Matecki pytał także o prace na Podzamczu i wyjaśnił, iż są one realizowane na zlecenie prywatnej firmy, więc Miasto nie ma wpływu na inwestorów, którzy realizują swoje zadanie inwestycyjne. Interwencja Miasta tam nastąpiła, zostały udrożnione dojścia do restauracji. Jeżeli chodzi o ławki na bulwarach to plan był taki, że będą one remontowane do połowy czerwca. Odnośnie boiska przy ul. Orlej Prezydent poinformował, że bez zakończenia prac budowlanych nie można było tam zapewnić możliwości kontroli tego obiektu przez osoby odpowiedzialne za obiekt. W tej chwili trwają odbiory budynku, kiedy obiekt będzie otwarty i będą mogły tam funkcjonować osoby, które ponoszą odpowiedzialność za liczbę osób, które znajdują się na boisku. Odnosząc się do pytania radnego P. Słowika w sprawie Strefy Płatnego Parkowania, Prezydent poinformował, że abonamenty ulegają przesunięciu, co jest zapisane w Uchwale.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do pytań radnego D. Mateckiego stwierdził, iż radny ma rację, ponieważ udziały Miasta w SEC wynoszą około 1/3, natomiast należy sobie zdać sprawę z sytuacji związanej z wirusem i nie zamykać na to oczu. Prace planowane przez SEC były na przełom marca i kwietnia 2020 r., zostały wydane stosowne zezwolenia rok temu. Inwestorem prywatnym jest podmiot, który jest podłączany przez energetykę ciepłą. Budowane tam obiekty zarówno związane z dawnym Hotelem Orbis, jak i dalszej zabudowy Podzamcza. Zaistniała taka sytuacja, że SEC będąc przygotowany do tej inwestycji, chcąc wchodzić na plac budowy zastał go coronawirus. Jakie są konsekwencje coronawirusa zaczynając od akcji "zostań w domu", pojawiły się także określone zjawiska prawne. Pracownicy mieli prawa do zasiłków opiekuńczych, mogli pójść na zwolnienie lekarskie. Prace na sieci są pracami z tak zwanym bezpieczeństwem energetycznym. Pomimo tego, że inwestycje miejskie trwały, to w czasie pandemii nie można było wykonywać żadnych prac na sieciach, ze względu na bezpieczeństwo energetyczne. Był odgórny zakaz rządowy, w związku z tym tego typu prace były zakazane. Dopiero teraz jest możliwość powrotu do tego typu prac, stąd są realizowane najszybciej jak mogą być. Lepiej te prace wykonywać teraz niż w pełni sezonu gastronomicznego lub w wakacje. Są to prace na sieci, dlatego trzeba było poczekać na koniec okresu grzewczego. Prezydent Przepiera potwierdził, że była interwencja ze strony Miasta i kupcy podziękowali za tą reakcję a teraz najważniejsze aby podwykonawca te prace jak najszybciej wykonał. W sprawie ławek na bulwarach Prezydent poinformował, że odpowiadał na zbiorową interpelację radnych PiS w tej sprawie i wydawało mu się, że ją wyjaśnił. Aby podjąć się tych prac musiało być odpowiednie zabezpieczenie w budżecie. W marcu miała się odbyć taka sesja, która się nie odbyła. W związku z tym sesja odbyła się trzy tygodnie później 9 kwietnia br. W związku z tym ogłoszony stosowny przetarg i cykl prac również się przesunął. Tak jak mówił Pan Prezydent, nie można było podjąć się tych prac w innych warunkach atmosferycznych. W związku z coronawirusem obiektów nie można sobie od tak otwierać, wymagają one określonego nadzoru i zastosowania środków dezynfekcyjnych. Dlatego też obiekt, który częściowo był w budowie, musiała zostać najpierw zakończona inwestycja. W kwestii kupców Prezydent dodał, że Miasto przełożyło i zobowiązało do przełożenia na poszczególnych kupców obniżki czynszu. Jednak dzierżawa jest

jednym z kilku elementów czynszu. Prezydent odniósł się do wypowiedzi radnego Ussarza, który użył słowa "dzierżawy" ale chodzi tu o kwestie podatku od nieruchomości i opłaty cywilistyczne, czyli czynsze dzierżawne. Poinformował, że Miasto jest w kontakcie z przedsiębiorcami, głównie gastronomikami i wszystkie kwestie na bieżąco są regulowane np. jak sprawa, która również radnym jest znana, dotycząca zajęcia pasa drogowego. Kontakt z przedsiębiorcami jest głównie Internetowy i telefoniczny. Prezydent również namawia do upowszechniania tych informacji. Poinformował, że informacja pojawiała się również w mediach. Nigdy nie jest tak żeby nie można było tego jeszcze poprawić, ulepszyć.

M. Pawlicki - zgłosił sprostowanie do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta M. Przepiery i wyjaśnił, że nie chodzi o różnice cedowanych czynszów na przedsiębiorców na różnych rynekczkach tylko o cedowanie czynszu na konkretnych rynekczkach, tutaj jest rozwarstwienie cenowe. Na slajdach zostały przedstawione finanse Gminy Miasto Szczecin i Pan Prezydent wskazał, że Miasto znalazło 5 mln zł oszczędności w wyniku dokonanych redukcji w budżecie Miasta. Radny po przeanalizowaniu Wieloletniej Prognozy Finansowej i budżetu stwierdził, że wydatki bieżące i majątkowe rosną. Radny zapytał, skąd ta rozbieżność i w których pozycjach budżetowych zostały znalezione te oszczędności?

R. Stankiewicz - zwrócił uwagę, że mówiono dziś o wielu inwestycjach ale chciałby zapytać o dwie sztandarowe, które wpłyną na samopoczucie mieszkańców i rozwój Miasta. Czy Prezydent jest w stanie odpowiedzieć jak opóźniona jest budowa stadionu i Fabryki Wody? Jakie opóźnienie spowodował Covid-19?

P. Krzystek - zwrócił uwagę, że te oszczędności nie są jeszcze pokazane w budżecie ale na lipiec jest planowana taka bardziej szczegółowa analiza. Po pierwsze dokładniej będzie można oszacować straty, po drugie czeka Prezydenta dyskusja z Zastępcą Michałem Przepierą na temat planu inwestycyjnego Miasta. Oczywiście konieczne jest także przeanalizowanie możliwości kredytowych w kontekście najbliższych lat. Dopiero wtedy będzie w stanie pokazać, w sposób odpowiedzialny korektę do budżetu na rok 2020 i automatycznie korektę planów finansowych i planów inwestycyjnych na kolejne lata. Te 25 mln zł, to parędziesiąt godzin dyskusji, spotkań i bardzo szczegółowej analizy całego budżetu. Są to bardzo często oszczędności rzędu dwudziestu, trzydziestu, czterdziestu tysięcy na różnych pozycjach. Prezydent poinformował, że robił to przez dwa tygodnie dzień w dzień po trzy cztery godziny z urzędnikami, Prezydentami, i jest to efekt ciężkiej pracy. To nie są oszczędności wynikające z nadmiaru środków, które posiadaliśmy wcześniej tylko są tematy w skali budżetu Miasta, ponad trzy miliardowego, o wartości 25 mln zł, których możemy nie wydać i Miasto z tego powodu się nie wywróci. Nie zostaną natomiast wykonane wszystkie działania i cele, które były w tym budżecie założone. Prezydent zwrócił uwagę, iż nie mamy wpływu na dochody a szacuje się, że z samego PIT-u Miasto straci minimum 36 mln zł. Jeżeli odpuszczamy czynsze i podatki, też te straty musimy sobie wliczyć. Oczywiście nie oszczędzimy na oświacie, bo w budżecie oświatowym w ogóle nie ma oszczędności, poza drobnymi korektami, ponieważ płace nauczycieli muszą być wypłacane w 100%. Ponadto powstał pomysł uruchomienia konsultacji w szkołach dla maturzystów i uczniów klas ósmych, później dla wszystkich uczniów w czerwcu i za te godziny trzeba nauczycielom zapłacić. Także za fakultety online dla maturzystów, także płacimy. Te środki nie znajdują się w subwencji oświatowej. Także planowana w tym roku podwyżka dla nauczycieli, absolutnie nie znajduje pokrycia w subwencji. To jest kolejny przypadek gdzie podwyżki, które niby daje Rząd a de facto w 30% dają samorządy, na co również nie mamy żadnego absolutnie wpływu. Prezydent poinformował, iż nie ukrywa, że przygotowuje się do procesu o to uważając, że jest to nadużycie, że subwencja nie pokrywa nawet obligatoryjnych płac dla nauczycieli.

Z drugiej strony Miasto ma obcięte dochody z tytułu podatku, więc jest to stawianie pod ścianą samorządów. Nikt nie może tak funkcjonować w dłuższej perspektywie, bo to oznacza, że Miasto traci możliwości działania, bo z obowiązków Miasta nikt nie zwalnia. Od lat tendencją w Polsce jest, że dodaje się samorządom zadania a kwoty na finansowanie tych zadań absolutnie nie są adekwatne do rzeczywiście ponoszonych kosztów.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że straty o których mówił Prezydent P. Krzystek są to straty związane z budżetem bieżącym. Jedyna zmiana jaka jest w dzisiejszym budżecie dotyczy dochodów bieżących powiązanych z wydatkami majątkowymi. Odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Pawlickiego poprosił o zgłoszenie takich uwag, bo to oznacza, że jest to niezgodne i zwrócił uwagę, że nigdy nie będzie tak, że wszyscy kupcy będą mili jednakowe czynsze. Opłata pobierana przez Miasto jest jednym z elementów opłaty, którą kupcy uiszczają wobec Zarządcy. Radny R. Stankiewicz pytał o dwie inwestycje, które nazwał sztandarowymi. Prezydent wyjaśnił, że obie te inwestycje mają się dobrze ale można je nazwać "długodystansowe". Rzeczywiście zima była łagodna ale w związku z epidemią łańcuch koniecznych dostaw może być zakłócony, dotyczy to np. nagłośnienia na stadionie. Jednak są to elementy, które nie powinny mieć wpływu na ogólny termin końcowy. Prezydent poinformował, że mocno zostały przepracowane wewnętrzne harmonogramy i na pewnych pracach doszło do przyspieszenia inne z kolei czekają. Zwrócił uwagę, że mimo zawirowań związanych z pandemią inwestycje się bronią.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska w sprawie uczczenia 30-tej rocznicy wolnych wyborów samorządowych

za - 21 przeciw - 1 wstrzym. - 6

W wyniku powyższego głosowania apel został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska z okazji setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – świętego Jana Pawła II.

S. Biernat - Jan Paweł II był wspaniałym człowiekiem, który zapisał się w historii na całym Świecie. Wykazywał się ogromnym miłosierdziem dla każdego człowieka, umiał przebaczać człowiekowi, który wyrządził mu krzywdę tym pokazał jak żyć godnie. Przekazał nam wiele ważnych przesłań, nawoływał do zaprzestania wojen, apelował o pokój, nauczył nas, aby doceniać każdy dzień i cieszyć się z najdrobniejszych rzeczy. "Wczoraj do ciebie nie należy, jutro nie jest pewne, tylko dziś jest twoje" - mówił Ojciec Święty. Zwracał naszą uwagę, że nieważne jest co posiadamy, lecz to co dajemy od siebie bliźnim. Jan Paweł II zmienił historię świata. To dzięki niemu, dzięki Solidarności upadł komunizm i przez kolejne lata możemy tworzyć wolną Polskę. Jego nauczanie oraz osobiste świadectwo życia wciąż

poruszają serca i umysły milionów ludzi na całym Świecie. Bronił praw człowieka, starał się być blisko z potrzebującymi docierać do nich, szanował wszystkie narody i religie, modlił się, słuchał, kochał, uczył otwartości na drugiego człowieka. 2020 rok jest rokiem Świętego Jana Pawła II. Z tej okazji na terenie całego kraju i nie tylko, obywa się mnóstwo przedsięwzięć, które wspominają pontyfikat Świętego Jana Pawła II. Wybitni artyści polskiej sceny muzycznej przygotowali hymn pt. "Nie zastąpi ciebie nikt". Święty Jan Paweł to wielki autorytet dla ludzi młodych, pielgrzym obejmujący dzieci, pochylony z miłością nad chorymi i cierpiącymi. Uczył młodych miłości, przebaczenia i pojednania. Ze wzruszeniem przeglądałam w internecie, jak to właśnie młodzi ludzie starali się uczcić setną rocznicę urodzin Jana Pawła II. Młodzież mimo pandemii organizowała liczne konkursy, akcje, prace plastyczne, prezentacje, które są na stronach internetu. Znalazłam takie wpisy jak: *Święty Janie Pawle II kochamy ciebie i nigdy nie zapomnimy twoich dobrych i jednocześnie mądrych słów skierowanych do nas: Nie lękajcie się.* Młodzież z hufca wypowiedziała się, że starają się pamiętać o Ojcu Świętym Janie Pawle II a jednocześnie pragną spełniać swój obowiązek wobec człowieka, który jest dla nich niedoścignionym wzorem. Młodzież dziękuję za Światowe Dni Młodzieży, które zapoczątkował Ojciec Święty i które do dnia dzisiejszego odbywają się w różnych miejscach na kuli ziemskiej. Ojciec Święty Jan Paweł II odwiedzał Polskę aż dziewięć razy. 11 czerwca 1987 roku pojawił się w naszym mieście, naszym Szczecinie, mieście w którym robotnicy walczyli o Solidarność. Spotkanie to było spotkaniem niezwykle silnie łączącym ludzi. W swojej homilii Jan Paweł II mówił dużo o wartości rodziny. Według Jana Pawła II rodzina staje się pierwszą i niezastąpioną szkołą życia społecznego. Wiele uwagi poświęcił również ówczesnej sytuacji politycznej Polski. To w Szczecinie padły pamiętne słowa o wietrze od morza. Doskonale pamiętam, że była to niezwykła radość, moment wielkiej nadziei, jaka została wlana w nasze serca. Papież dodał nam otuchy i natchnienia w drodze do Boga i wolności. Tym stanowiskiem chcemy podziękować za tak wspaniałego człowieka, za naszego kochanego Ojca Świętego Jana Pawła II w roku setnej rocznicy jego urodzin. Ojciec Święty powiedział: *Nie budujcie mi pomników. Zróbcie coś dobrego dla ludzi.* My szczecinianie jesteśmy takim pomnikiem i chcemy nim być. Radna poprosiła o wprowadzenie stanowiska do porządku obrad.

R. Łażewska - przypomniała, że Ojciec Święty Jan Paweł II jest Honorowym Obywatelom Miasta Szczecin i że troje radnych reprezentując Radę Miasta, uczciło setną rocznicę urodzin Papieża, uczestnicząc w uroczystej Mszy Świętej z udziałem władz województwa i Sejmiku.

P. Bartnik - uznał, że gdyby to stanowisko, które wygłosiła radna S. Biernat, było zapisane w propozycji Stanowiska jakie otrzymali radni, to by było pięknie. Tylko że radna S. Biernat co innego powiedziała a co innego jest napisane na kartce. Tak naprawdę, to możemy odnieść się do Jana Pawła II jako do osoby uniwersalnej, ważnej dla Świata i dla Polski, albo jako osoby, która jest ważna dla naszego miasta, albo jedno i drugie. Jan Paweł II oczywiście był jednym z najważniejszych Polaków żyjących w XX wieku. Niewątpliwie miał ogromny wpływ na to co się zdarzyło w drugiej połowie XX wieku w Europie i na Świecie. To co powiedziała radna S. Biernat, był jedną z postaci, które doprowadziły do tego, że upadł komunizm. Nie był jedyną z tych postaci, ale jedną z bardzo ważnych. Był osobą, która dla Polaków miała szczególne znaczenie i jego pielgrzymka w czerwcu 1979 r. do Polski, która w tym stanowisku nie jest przywoływana niestety, doprowadziła do tego, że Polacy poczuli się silni, mocni i rok później wybuchł sierpień 1980 r. To w Stoczni Gdańskiej, na tej słynnej bramie, w czasie strajku wisiał portret Jana Pawła II. I na każdym zdjęciu ze strajku sierpniowego, na całym świecie, we wszystkich gazetach światowych Stocznia była pokazywana z portretem Jana Pawła II i stała się symbolem. Co do tego nie ma generalnie wątpliwości. To Jan Paweł II był tym, który

przypieczętował przystąpienie Polski do Unii Europejskiej. To on powiedział Polakom nie lękajcie się, idźcie do Unii Europejskiej. To on stał przy nas, kiedy był stan wojenny i całe nieszczęsne lata 80-te, i co do tego nie ma generalnie wątpliwości i za to zasługuje na szacunek i powinniśmy mu ten szacunek oczywiście jako Polacy, obywatele naszego kraju dawać. Jan Paweł II odnosił się także do naszego miasta. Kiedy Rada Miasta Szczecina w 1992 r. zaproponowała żeby nadać Honorowe Obywatelstwo Janowi Pawłowi II odniesiono się do trzech elementów. Po pierwsze dlatego, że w 1983r. na Jasnej Górze Jan Paweł II odniósł się do naszego miasta jako miasta robotników ale także jako miasta wielkiego zrywu solidarnościowego, który zmienił Polskę. Następnym elementem było to, co przypominała radna S. Biernat, przyjazd Papieża do Szczecina. Faktem jest, że mówił o rodzinie, faktem jest też, że mówiło o wietrze od morza. "Kropką nad i" było niewątpliwie, i to myślę jest ważne w kontekście tego czym zajmuje się nasza Rada Miasta, powołanie stolicy metropolitalnej w Szczecinie. To z jednej strony podkreśliło polskość naszego miasta. Nasze miasto przez wiele lat nie miało biskupa. Biskupi byli z Gorzowa, Poznania. Prawdziwa stolica biskupa w Szczecinie została powołana w 1992 r. przez Jana Pawła II. To też umocniło Szczecin jako miasto. I dzisiaj kiedy rozważamy o układzie metropolitalnym, o sile metropolitalnej miasta, też ma pewnie takie znaczenie. Czyli jest się do czego odwoływać. Radny uznał, że w zaproponowanym stanowisku tego wszystkiego mu zabrakło. Ono w swojej środkowej części, jest takie rekolekcyjne. Dobrze by było żebyśmy wszystkie te cechy Jana Pawła II, które radna S. Biernat w swoim wystąpieniu przedstawiła, w tym stanowisku zawarli. Zasugerował, czy nie należałoby się zastanowić, aby to stanowisko dopracować, bo uznał że nie ma na sali człowieka, który jest przeciwko uczczeniu Jana Pawła II. Zaapelował aby zrobić to w sposób, aby te wszystkie przymioty Papieża Polaka, jedyne w historii i Honorowego Obywatela naszego miasta uczcić.

M. Pawlicki - zaproponował aby przegłosować wprowadzenie tego Stanowiska, później by móc w międzyczasie wypracować wspólne stanowisko.

E. Łongiewska-Wijas - stwierdziła, iż rozumie intencje PiS przyświecające przekazaniu radnym tego stanowiska, jednak w jej opinii stanowiskiem tym radni dali by wyraz bezgranicznego i bezrefleksyjnego kultu Jana Pawła II. Oczywiście radni PiS mają do tego prawo. Radna stwierdziła, że uszanuje taki głos, jak każdy głos w debacie publicznej, ale wprowadzeniu do porządku obrad i przyjęciu tego stanowiska dotyczącego Jana Pawła II, nawet w treści przeredagowanej, jest przeciwna i chciałabym to jasno uzasadnić. Biorąc pod uwagę tocząca się aktualnie w Polsce, publiczną dyskusję o ukryciu przez dostojników kościelnych pedofilii w sutannach, także za czasów pontyfikatu Karola Wojtyły, moment na podejmowanie dziś takich stanowisk nie jest najszcześniejszy. Czy chcą państwo takim stanowiskiem zamknąć usta tym, którzy domagają się otwartej dyskusji o roli i wiedzy papieżstwa w procederze krycia przestępców w ostatnich dekadach? Radna uznała, iż mam wrażenie, że na taką dyskusję bardziej gotowy jest Papież Franciszek niż właśnie PiS. Jakoś nie słyhać zresztą, żeby Papież Franciszek wyrwał się z takimi stanowiskami dzisiaj z okazji uczczenia setnej rocznicy urodzin. Prędzej zacytowałby Chrystusa zapowiadającego nam: poznajmy prawdę i że prawda nas wyzwoli. Radna stwierdziła, że takie stanowiska nie utwierdzają kultu Jana Pawła II, lecz paradoksalnie kruszą go. W młodych ludziach takie zaangażowanie władz, jakie my dzisiaj chcemy przyjąć, w wielbienie przywódcy religijnego, budzi bunt i przekorę. Im więcej będzie takich poddańczych stanowisk ku czci Papieża Polaka, tym więcej będziemy otrzymywać obraźliwych memów na temat Papieża. Ta reguła jest prosta i naprawdę dziwi, że nie są państwo jej świadomi. Powołują się autorzy stanowiska na homilię papieską wygłoszoną w Szczecinie w 1987 r. a wydaje się, że to stanowisko jest bardziej przegadane

i bardziej treściwsza była właśnie ta homilia niż to stanowisko. Radna uznała, że ku czci Jana Pawła II wolałaby wysłuchać tej homilii w oryginale niż przyjmować w stanowisku cytaty z niej, w dodatku w ideologicznej obróbce. Szczytem hipokryzji jest, że na papieską naukę o etosie robotniczym, o prawach pracownika, o dobrobycie rodziny powołuje się partia, która w ramach kolejnych rządowych tarczy odziera pracowników pracy najemnej z praw, czyniąc ich bezbronniymi wobec firm. W odniesieniu do nauki Jana Pawła II padają także górnolotne słowa o humanizmie, o ładzie społecznym, o cywilizacji miłości, o wolności, o solidarności, o dialogu równych szans. Radna stwierdziła, iż chciałaby żeby porozmawiać z ludźmi na ulicach właśnie o tych wartościach, które państwo w tym stanowisku proponują. O humanizm zapytajmy ludzi nie heteronormatywnych, prześladowanych za ideologicznym przyzwoleniem i podpuszczeniem narodowo-katolickich środowisk. Zapytajmy ludzi, którzy w ramach "cywilizacji miłości" stali się obiektem nagonki od niepamiętnych czasów, nie mogąc nawet liczyć na obronę przez swoje państwo. Zapytajmy o przywołaną w stanowisku papieską solidarność i dialog. Zapytajmy strajkujących rok temu nauczycieli o ten dialog i solidarność, zapytajmy protestujące pielęgniarki, zapytajmy ludzi protestujących dziś w Warszawie potraktowanych gazem, zapytajmy o przywołaną w stanowisku papieską definicję wolności. Zapytajmy tych dziesięciu artystów, którym 6 maja wręczono 10 000 zł mandatu, w tym samym czasie, gdy pan premier ostentacyjnie ignorował obostrzenia sanitarne. Zapytajmy o wolność, też przywołaną w stanowisku, sędziów, prokuratorów, zapytajmy dziennikarzy o wolność, których cenzuruje się nocnymi SMS-ami, aby usunęli piosenkę z list przebojów. Mówią państwo w stanowisku, że postawią Papieżowi pomnik, to co podkreśla Pani Przewodnicząca Stefania Biernat celnie, tylko, że będzie to pomnik nieudany, zresztą już jeden nieudany pomnik w Szczecinie już mamy, tylko, że jeszcze celniej będzie, kiedy zamiast po próżnicy zapisywać kolejne karty papieru ideologicznym dialektem, przejdziemy w ciszy i skromności do czynów, o których pani Biernat mówiła, powołując się na słowa Jana Pawła II: "Res non verba", czyny nie słowa. Radna stwierdziła, że nie ma zamiaru dzisiaj przykładąć ręki do tej czczej i pustej publicystyki Rady Miasta ani do stanowisk pełnych fałszu, jakiejś pokazowej religijności i hipokryzji. Poinformowała, że będzie głosowała przeciwko wprowadzeniu tego stanowiska do porządku obrad jak i samemu stanowisku, bo nie jest na to dzisiaj czas.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad zaproponowała aby w tym momencie nie głosować wniosku o wprowadzenie tego stanowiska do porządku obrad a decyzję na ten temat podjąć pod koniec sesji, kiedy zostanie ono poddane poprawkom.

M. Pawlicki - zwrócił uwagę, że również po Prezydium były wprowadzane do porządku obrad stanowiska Koalicji Obywatelskiej.

R. Łażewska - uznała, że nie można wprowadzić do porządku obrad stanowiska, którego treść za chwilę zostanie zmieniona. W związku z tym zapytała, czy Klub radnych PiS podtrzymuje obecne brzmienie Stanowiska i wnioski o wprowadzenie?

M. Pawlicki - uznał to za próbę zepchnięcia tego stanowiska. Zwrócił uwagę, że tak jak w przypadku projektów uchwał wprowadzenie poprawek podczas dyskusji nad projektem stanowiska jest możliwe. W związku z powyższym poprosił o przegłosowanie wniosku o wprowadzenie przedmiotowego Stanowiska do porządku obrad. Zadeklarował wypracowanie z pozostałymi klubami wspólnego brzmienia Stanowiska.

R. Łażewska - stwierdziła, że jeżeli treść tego dokumentu ma ulec zmianie, to w tej chwili nie wprowadzamy go do porządku obrad. Rada ma prawo dokonać zmiany w porządku obrad do końca sesji.

L. Duklanowski - zwrócił uwagę, że często Rada wprowadza do porządku obrad projekty uchwał, które w trakcie procedowania zmieniają w pewnym sensie treść.

M. Pawlicki - w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość poprosił o 10 minut przerwy.

Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godziny 12.32.

Po przerwie

M. Pawlicki - w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość stwierdził, że projekt stanowiska został wysłany w poprzednim tygodniu i był czas aby wysłać uwagi. W zeszłej kadencji zawsze była dobra wola aby przepracować zmiany. Poprosił o przegłosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska z okazji setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – świętego Jana Pawła II. Możliwości prawne dokonania ewentualnych zmian są.

R. Łażewska - uznała, że postać Jana Pawła II jest zbyt ważna dla Szczecina i dla całego narodu polskiego, żeby prowadzić tu tego typu dyskusje. Uznała, że należy w tej sprawie dojść do konsensusu i takie stanowisko wypracować wspólnie.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek **o wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska z okazji setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – świętego Jana Pawła II**

za - 10 przeciw - 17 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania Stanowisko nie zostało wprowadzone do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 102/20 w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Nastrojowej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

za - 26 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 109/20 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 103/20 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. ks. abpa Kazimierza Majdańskiego)

za - 21 przeciw - 6 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 104/20 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Nad Duńczycą*)

za - 28 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 105/20 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Zadumane Wzgórze*)

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 106/20 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Alpinistów*)

za - 29 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 107/20 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

za - 28 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 108/20 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

za - 28 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XVIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 25 lutego 2020 r.
3. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.
 - Rozpatrzenie projektu uchwały nr 110/20 w sprawie zatwierdzenia regulaminu wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin.
4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.
5. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
6. Stanowisko w sprawie uczczenia 30-tej rocznicy wolnych wyborów samorządowych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **97/20** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2020 rok,
 - **100/20** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **101/20** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024,
 - **98/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania,
 - **99/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu,
 - **91/20** - określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2020,
 - **92/20** - powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie,
 - **93/20** - powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Ośrodku Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie,
 - **94/20** - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Goleniów na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w 2020 r.,
 - **95/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Szczecin, opracowanego w ramach realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”,
 - **96/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie przy ul. Parkowej 64 b składającej się z działek nr 21/34, nr 21/54, nr 21/56 z obrębem ewidencyjnym nr 1017,
 - **102/20** - zaliczenia drogi na ulicy Nastrojowej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **109/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego,
 - **103/20** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. ks. abpa Kazimierza Majdańskiego*),
 - **104/20** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Nad Duńczycą*),
 - **105/20** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Zadumane Wzgórze*),
 - **106/20** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Alpinistów*),
 - **107/20** - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,

- **108/20** - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie.
- 8. Wybór Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
- 9. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
- 10. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2019 r.
- 11. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny Gminy Miasto Szczecin na lata 2017-2019.
- 12. Raport z realizacji "Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok.
- 13. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
- 14. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Stanowisko w sprawie uczczenia 30-tej rocznicy wolnych wyborów samorządowych.

Projekt Stanowiska stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

P. Bartnik - w imieniu klubu radnych Koalicja Obywatelska dokonał wprowadzenia. Przypomniął, że 27 maja 1990 roku odbyły się w Polsce pierwsze po II wojnie światowej wolne demokratyczne wybory. Były to wybory do samorządu do rad gmin i miast. Samorząd przez kolejne lata się rozwijał, otrzymywał nowe kompetencje większe niż te, które na początku. Rozwijały się również jego struktury, powstały powiaty, powstał samorząd wojewódzki. Zmienił się też sposób wyboru m.in. prezydenci, wójtowie, burmistrzowie byli wybierani pośrednio, później zaczęli być wybierani bezpośrednio przez mieszkańców. W zgodniej opinii wszystkich i politologów i ekonomistów, obserwatorów życia politycznego, społecznego, gospodarczego, samorząd w Polsce, to jest to co nam najlepiej przez 30 lat się udało. To jest niewątpliwie, jakby miara polskiej demokracji, polskiej wolności. Jednak nic nie jest daję na zawsze i oczywistym jest, że trzeba tą wolność, to prawo strzec i to jest zadanie dla radnych obecnych i następców. Puentą tego stanowiska jest podziękowanie wszystkim mieszkańcom Miasta Szczecina, bo bez nich tej samorządności by nie było, także radnym wszystkich kadencji, prezydentom i urzędnikom samorządowym, którzy razem tworzyli podwaliny i podstawy tej naszej małej ojczyzny. Radny przypomniał, że pierwszym Prezydentem po wolnych wyborach był Jan Czesław Bielecki, był bardzo krótko Prezydentem a potem, to stanowisko prawie na całą kadencję przejął Władysław Lisewski. Pierwszym pełnokrwistym i legendarnym Przewodniczącym Rady był, nieżyjący już niestety, Jan Otto. Trzecią ważną postacią był Marek Tałasiewicz, także radny Rady Miasta Szczecina, który w dosyć szybkim tempie został Wojewodą. Pozycja wojewody była wtedy kompletnie inna niż dzisiaj. To była taka trójca, która domykała ówczesny system. Radny Bartnik poinformował, że chciałby wymienić jeszcze trzy nazwiska ponieważ te osoby pracowały w takiej strukturze, która była bardzo ważna w latach 90-tych, w Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej, gdzie szkoleni byli właściwie wszyscy kandydaci na radnych w latach 90-tych, nie tylko w Mieście Szczecinie ale również w całym Województwie, gdzie szkoleni byli sekretarze, skarbnicy, prezydenci, burmistrzowie, wójtowie. To byli: Włodzimierz Puzyna, Przemysław Fenrych, Dominik Górski.

M. Chabior - uznał, że jest to bardzo ważne stanowisko ale brakuje w nim zdaniem radnego, tego co znalazło się w stanowisku Gmin Wiejskich, cyt.: "*Odrodzony samorząd jest wynikiem i materialnym dorobkiem ogólnonarodowego ruchu*

społecznego Solidarność. To realizacja m.in. solidarnościowego programu Samorządna Rzeczpospolita doprowadziła do restytucji samorządu terytorialnego w Polsce, samorządu dzięki któremu poczuliśmy się gospodarzami naszych wspólnot lokalnych funkcjonujących w demokratycznym i zdecentralizowany systemie władzy publicznej". Radny stwierdził, iż budzi jego zdumienie zdanie: "Odtąd to nie Rząd w Warszawie, ale lokalna społeczność miała decydować o rozwoju swojej wsi, miasteczka czy miasta". Radny uznał za dosyć dziwne i niezrozumiałe to sformułowanie. Czy Warszawa jest jakimś wrogiem Szczecina? Radny uznał, że jest to nie na miejscu. Jeżeli patrzymy historycznie to przed 1989 rokiem, to był rząd komunistyczny a nie Rząd w Warszawie. To zdanie jest nie na miejscu i obraźliwe w stosunku do Warszawy. Radny zawnioskował o poprawienie tego bardzo ważnego stanowiska.

P. Bartnik - radny uznał, że gdyby wszyscy pisali w stanowiskach to samo, to byłoby to mało ciekawe. Jeżeli chodzi o Warszawę, to chodziło o to, że państwo komunistyczne było państwem scentralizowanym, w którym o wszystkim decydował Rząd w Warszawie. O tym jaki będzie chodnik, rządził szkołami i przedszkolami w Szczecinie, poprzez swoich namiestników, którymi byli Kuratorzy Oświaty. Pojawienie się samorządu terytorialnego doprowadziło do sytuacji, w której to społeczeństwo lokalne wzięło na siebie odpowiedzialność. Władza komunistyczna chciała wszystko trzymać w jednym ręku, mało tego, nie wierzyła swoim obywatelom. Powoływana przez radnego M. Chabiora Samorządna Rzeczpospolita powiedziała "nie" - to obywatele mają rację, to obywatele dadzą radę i to obywatele mają prawo do tego żeby ponosić odpowiedzialność. Na tym polega demokracja, na tym polega wolność. I to jest w tym stanowisku i to jest kwintesencja wolności samorządowej.

M. Chabior - przypomniał, że radny P. Bartnik powiedział wcześniej, że wypowiedź radnej S. Biernat jest tym czego oczekiwał w stanowisku a co się w tym stanowisku nie znalazło. Teraz radny Bartnik zrobił to samo, bo powiedział to co w stanowisku się nie znalazło. Radny uznał, że wnioskodawcy nie chcą tego napisać, że przed 1989 r. w Polsce był system komunistyczny, tylko piszą o Warszawie. Uznał, że jest to zakłamywanie historii, a te słowa które wypowiedział radny P. Bartnik powinny się znaleźć właśnie w stanowisku, a nie znalazły się z konkretnego powodu, ponieważ wnioskodawcy nie chcą użyć pewnych określeń dotyczących właśnie wcześniejszego systemu. Czy go bronicie, czy liczycie może jako partia na głosy członków SLD dawnego PZPR i dlatego nie chcecie się im narazić?

P. Bartnik - zwracając się do radnego M. Chabiora stwierdził: To wy Panowie macie w swoich szeregach prokuratora stanu wojennego i proszę mi nie imputować w związku z tym, że ja mam coś wspólnego z komunizmem, bo nie mam. Poświęciłem pół życia na to, żeby komunizmu w Polsce nie było. Nie wiem jak Pan.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad Stanowiskiem

za – 21

przeciw - 5

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Stanowisko w sprawie uczczenia 30-tej rocznicy wolnych wyborów samorządowych. Stanowisko Nr 7/20 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

97/20 - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2020 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt pozytywnie a Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt pozytywnie w sferze „Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego”.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz - zwracając się do Skarbnika Miasta stwierdził, iż jest pewna rozbieżność. Prezydent w swojej prezentacji wykazał, że dług wzrośnie o około 140 parę milionów, a jak to się ma do zmian budżetowych? W zmianach budżetowych jedyna wzmianka jest, że dochody spadają o 8 milionów. Co innego mówi Prezydent, co innego jest de facto w dokumentacji. Radny stwierdził, że z tego powodu powątpiewa w realność tych zmian budżetowych, czy skody epidemii są wpisane w tych zmianach budżetowych. Radny zwrócił uwagę, na 1 miliard zadłużenia i przypomniał, że Skarbnik wskazał, iż 700 000 będzie przeznaczony na dodatkowe roszczenia w wyniku spadku kursu złotego do euro na rzecz kredytów, które Miasto ma w bankach europejskich. Radny uznał, że jest to niepokojące, więc nie wiadomo czy nie będziemy jeszcze więcej płacić za te różnice w kursach.

E. Longiewska-Wijas - stwierdziła, iż chciałaby wrócić do sprawy, którą poruszała na Komisji Budżetu m.in. też dlatego, iż uzyskała sprzeczne informacje wobec tych, które padły ze strony Pana Wiceprezydenta, pewnie nie ze złej woli, ale to też należałoby wyjaśnić. Chodzi o usunięcie z budżetu 250 000 na Skatepark na osiedlu Kijewo. Jak radni wiedzą, pozycja ta znalazła się w budżecie efektem, co trzeba podkreślić, bardzo dużej skuteczności grupy młodzieży, która dopiero wchodzi i kształtuje swoje postawy obywatelskie. Była to grupa około setki młodzieży, nastolatków, z którymi radna utrzymywała kontakt. Za ich ogromną determinacją, wsparciem, wizjami lokalnymi, które robili wraz z urzędnikami miasta, wraz z Radą Osiedla, udało się, co dla nich też jest jakimś dowodem, że takie postawy skutkują pewną sprawczością, udało się tę pozycję umieścić w budżecie Miasta. Ze zdziwieniem, także członkowie zarządu Rady Osiedla przyjęli informację o tym, że pozycja ta zostaje wykasowana w tej nowelizacji budżetu. Pan Wiceprezydent mówił, że pozycję tę wykasowano m.in. z aprobatą ze strony Rady Osiedla. Otóż taka sytuacja nie miała miejsca. Rada Osiedla nie podjęła ani żadnej uchwały była wręcz zaskoczona właśnie takim gestem ze strony Miasta. Radna uznała, że jest to błędna decyzja. Na osiedlu Kijewo, z pominięciem oczywiście boiska, które zresztą więcej jest zamknięte niż otwarte, od lat nie ma żadnej alternatywy do tego, żeby młodzież mogła właśnie w tym najtrudniejszym wieku dorastania, spędzać czas. Zabieranie i usuwanie tej pozycji teraz, jeszcze wbrew mieszkańcom i wbrew tej najpiękniejszej grupie społecznej, jaką jest młodzież, budzi absolutny sprzeciw radnej. Jest to tylko jedna pozycja w budżecie ale czymś okropnym byłoby konfrontowanie się właśnie tej grupy młodzieży z Miastem. Radna zatem symbolicznie, jednoosobowo zaprotestowała przeciwko decyzji Pana

Prezydenta usuwania tej pozycji i zapowiedziała, że będzie głosowała "przeciw" w imieniu właśnie tej grupy.

M. Pawlicki - radny zwrócił uwagę, że w Wieloletnim Planie Finansowym mamy pozycję dochody, które maleją. Jest to zrozumiałe ze względu na zaistniałą sytuację pandemii ale niestety wydatki Miasta nie maleją, ale rosną a przewidziane wydatki na ten i na przyszłe lata, również bieżące jak i majątkowe, rosną. Rośnie bardzo dużo wskaźników. Radny zapowiedział, że jako radny i w imieniu Klubu będzie naciskał aby Miasto nie "chowało głowy w piasek" nie udawało, że nie mamy pandemii i jednak umieściło w budżecie, w Wieloletnim Planie Finansowym, to co Pan Prezydent powiedział na dzisiejszym czacie. Radny przypomniał, że Gmina Miasto Szczecin obwieściła 25 000 000 zł oszczędności w wyniku dokonanych redukcji w budżecie Miasta. Nie ma tych redukcji w budżecie Miasta, są to plany niedostępne dla radnych, nie omawiane i radni nie wiedzą jakie inwestycje będą przedstawiane. Na komisjach 10 minut przedstawiane są uchwały, dość istotne tj. o gastronomii i ulgach, usuwane są inwestycje drobne, małe ale nie te, które powinny być usunięte. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu zmian budżetu na 2020 r. zapisane jest zmniejszenie dochodów na kwotę 8 104 437 zł oraz zwiększenie wydatków o kwotę 8 104 437 zł. Jeżeli to są działania godne działań w pandemii ...? Radny uznał, iż w obliczu zarzutów do strony Rządzącej, nie widzi aby strona samorządowa przedstawiała budżet i Wieloletni Program Finansowy, w którym można by obserwować jakieś przeciwdziałania, "zaciskanie pasa". "Zaciskanie pasa" dla samorządu jest potrzebne, bo jeżeli wsparcie ze strony Rządu będzie, to na pewno w 100% nie będzie zaspakajając wszystkich potrzeb. Radny zawniósł o wskazanie planowanych oszczędności, ale też nie na ostatnią chwilę, aby radni nie dowiedzieli się jako ostatni, że wykreślony został park czy boisko, rzeczy istotne z punktu widzenia mieszkańców. Radny zapowiedział, że klub radnych będzie głosował przeciwko zmianom w budżecie, które są przygotowane nieprofesjonalnie, źle i nie uwzględniają pandemii.

L. Duklanowski - zwracając się do Skarbnika Miasta zapytał jak to jest, że bezrobocie w Szczecinie wzrosło od stycznia do maja z 2,6 % do 2,7 %, czyli o 0,1 %, a równocześnie Pan Prezydent i Pan Skarbnik mówią o drastycznym spadku z PIT-u. Jest troszeczkę informacja nie do końca prawdziwa, ponieważ podaje się rzeczy, które w danym momencie nie odpowiadają prawdzie.

S. Lipiński - Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że Prezydent mówił już w swoim wystąpieniu, że zmiana budżetu z powodu skutków pandemii nastąpi za kilka miesięcy. Może to nastąpić w lipcu albo jeszcze trochę później. Skarbnik zapytał, czy ktoś z radnych słyszał aby z powodu pandemii w Polsce ktoś już zmienił budżet? Może wiemy kiedy budżet państwa będzie zmieniony z powodu skutków pandemii? Skarbnik poinformował, iż słyszał, że może najwcześniej będzie w lipcu, nie słyszał aby jakaś gmina z tytułu pandemii dokonała zmiany budżetu w tym roku. Po prostu na razie nie ma w naszym kraju nikogo, kto mógł określić, jakie naprawdę są skutki pandemii, ani na szczeblu państwa, a tym samym na szczeblu naszego miasta. Ubytki z PIT-u i CIT-u, które są bardzo głębokie za miesiąc kwiecień - spadek o 41 % dochodów z PIT-u, to jest kwotowo, tylko w jednym miesiącu 26 000 000, spadek z CIT-u o 50%. Wiemy o tym, że przesunięto terminy płatności podatków przedsiębiorcom o 30 dni, w związku z tym tak naprawdę jaki jest ten ubytek, dowiemy się za jakiś miesiąc, może za dwa. Skarbnik poinformował, iż usłyszał dzisiaj w mediach, że jest pomysł, żeby dalej przesunąć terminy płatności przedsiębiorcom. Dlatego też, jaki faktycznie ten ubytek jest dowiemy się dopiero za jakiś czas. Jedno jest pewne, ten ubytek jest dosyć głęboki, bo w kraju rośnie bezrobocie, są zapowiedzi tego rosnącego bezrobocia. W skali kraju to już jest 10 %, jak słyhać z mediów w Szczecinie tego nie widać tak dobrze ale spadki wpływów

widać. Spadki wpływów dochodów Miasta nastąpią z każdej pozycji. Możemy sobie tylko wyobrazić, że oprócz tych dwóch podatków, o których mówiliśmy, podatek od środków transportowych spadnie, z podatku od nieruchomości będą dochody niższe na 100 %, dochody ze Strefy Płatnego Parkowania też będą niższe, conajmniej o 5 000 000 zł a może więcej. Dochody z biletów tramwajowych również będą niższe, dzisiaj szacuje się, że prawdopodobnie będzie to 17 000 000, ale tak naprawdę nie wiemy jak długo pandemia potrwa. Można tak wymieniać wszystkie źródła dochodów: podatek od czynności cywilnoprawnych, podatek od opłaty skarbowej, dochody z czynszów za lokale mieszkalne. Nie jesteśmy jednak w stanie określić o ile te dochody spadną. Są jedynie szacunki, które są dokonywane i o czym informowano i media i radnych. Skarbnik przypomniał, że mówił o tym również podczas poprzedniej sesji Rady Miasta, że przy założeniu, że pandemia w sposób linearny będzie trwała tylko 3 miesiące, to skutki oszacowane zostały miesiąc temu na 200 milionów zł w dochodach Miasta. Dzisiaj Prezydent podał, że po wielkich analizach, nasza prognoza mówi o tym, że ten ubytek będzie nieco niższy i wyniesie 146 mln. Skarbnik poinformował, że te ubytki mogą być jeszcze niższe, powiedzmy 100 mln ale mogą być też wyższe 200 mln - 300 mln, tego nikt nie wie. W Mieście poczyniliśmy różne działania żeby Miasto w optymalny sposób mogło funkcjonować. Na poprzedniej sesji Rada Miasta uchwaliła, że możemy zaciągnąć krótkoterminowy kredyt, nawet do 300 000 000 zł. Jest to kredyt, który trzeba spłacić do końca grudnia, ale chodzi o to, żeby zabezpieczyć funkcjonowanie Miasta przy niższych dochodach, bo te dochody za kwiecień są niższe, kilkadziesiąt milionów jest mniej. Na razie nie wzięliśmy nic, ale jesteśmy gotowi podpisać umowę na 150 000 000 ale nie musimy tego wykorzystać. Miasto zabezpieczyło się również w drugi sposób i chce wziąć 224 000 000 kredytu na prefinansowanie środków unijnych, dotyczy to wydatków inwestycyjnych. Chodzi o to, żeby poprawić płynność w finansowaniu zadań inwestycyjnych, bowiem najpierw trzeba opłacić faktury, a środki unijne przyjdą dopiero np. za 3, 4 miesiące. Kredyt ten jest szybko spłacany jak tylko środki unijne na daną inwestycję przychodzą, zaraz tego dnia jest spłacany. W zasadzie obydwie te kredyty nie wchodzi do naszych limitów zadłużenia, natomiast rzeczywiście w następnych „tarczach” mówi się, że samorzady będą mogły zwiększyć swoje zadłużenie, nie na kilka miesięcy tylko na dłuższy okres. Skarbnik zwrócił uwagę, że żeby móc się jeszcze więcej zadłużyć trzeba mieć zdolność kredytową. Szczecin, o czym mówił Prezydent, cały czas pomaga przedsiębiorcom, pomagamy mieszkańcom po przez różne ulgi. Te ulgi oszacowano w tej chwili na około 49 000 000 zł, to też jest ubytek w miejskich dochodach. Jest to słuszne i konieczne, tak samo myślą radni, że musimy pomagać przedsiębiorcom i mieszkańcom, ale to kosztuje i powoduje wyrwę w finansach Miasta. W związku z tym samorzady stoją przed problemem. Oczywiście, tak jak Prezydent Miasta powiedział, Szczecin jest w dużo lepszej sytuacji, niż większość samorządów tych mniejszych. Do tej pory finanse Miasta były oceniane na najwyższym możliwym poziomie A-. To znaczy, że pomimo długu, pomimo zadłużenia finanse nasze były zdrowe. Co się zmieniło od jesieni, kiedy Rada uchwalała budżet na 2020 rok? Musimy pamiętać, że Rząd wprowadził ulgi w podatku PIT, podniesiono kwotę najniższego wynagrodzenia i młodym ludziom do 26 roku życia, co zostało oszacowane na kilkadziesiąt milionów ubytku. To nas zaskoczyło. Efekt był taki, że w ten rok 1 stycznia wchodziliśmy z dochodami z PIT zaledwie na poziomie roku ubiegłego. Dotyczyło to wszystkich samorządów. Jeszcze nie było pandemii, był wzrost gospodarczy planowany bardzo wysoki w naszym kraju, natomiast samorzady nie miały najważniejszego źródła wzrostu, czyli wzrostu dochodów z PIT-u, wręcz Rząd, Minister Finansów planując dochody z PIT-u dla samorządu określił, że więcej nie będą mieć niż w roku ubiegłym. W związku z tym nasz plan dochodów z PIT, ten sprzed pandemii 640 000 000 jest taki sam jak wykonanie z ubiegłego roku, zero przyrostu, pomimo planowanego przed pandemią wysokiego wzrostu gospodarczego. Skarbnik zwrócił uwagę także na nadzwyczajne wydatki

Miasta na oświatę, które spowodowały ograniczenie możliwości wzrostu już przed pandemią. Na to teraz nałożyła się pandemia. Pomimo wszystko Skarbnik poinformował, iż uważa, że jesteśmy w stanie to przetrwać. Odnosząc się do uwagi, że 25 000 000 w budżecie bieżącym to mało, stwierdził, że w budżecie bieżącym my mamy wydatki albo sztywne albo paraszytywne w 90 %. Miasto jest pracodawcą kilkunastu tysięcy ludzi, którzy otrzymują presję. Nie zakłada się zmniejszenia zatrudnienia nigdzie, być może lekkie odchudzenie będzie może wśród urzędników ale nieduże. W całym naszym mieście, wśród nauczycieli itd. tam nie ma żadnego zmniejszenia zatrudnienia, mało tego musimy przeprowadzić podwyżkę wynagrodzeń dla nauczycieli, choć też nie dostaniemy na tę podwyżkę pieniędzy. Skarbnik zwrócił uwagę, że dochody Miasta rosną w związku z 500 +, ale są to dochody transferowane, bo przechodzą przez nasz budżet, ale nie mamy na nie wpływu. Proponowana zmiana budżetu w ogóle nie uwzględnia skutków pandemii. To jest, jak ktoś to powiedział, comiesięczna korekta istniejącego budżetu. I tylko to. Ten budżet rzeczywiście per saldo zmniejszony jest po obu stronach budżetu, a więc po stronie wydatków i dochodów o 8 000 000, a więc nie rośnie a maleje, niedużo ale maleje. Deficyt jest nie zwiększony, bo to też mieliśmy na uwadze. Wśród założeń, które w okresie pandemii postawiliśmy, to utrzymać poziom inwestycji, nie ciąć budżetu inwestycyjnego. W mediach mówi się że dużo miast tnie również budżet inwestycyjny. Tak jak mówił Prezydent postawiliśmy sobie za cel żeby nie ograniczać budżetu inwestycyjnego, bo tam po pierwsze pracują tysiące ludzi, przez co ograniczenie tych inwestycji spowodowałoby wzrost bezrobocia. Po drugie dużo z tych inwestycji finansowanych jest środkami unijnymi, a po trzecie pieniądze z inwestycji nie można przenieść do budżetu bieżącego. Budżet inwestycyjny jest finansowany głównie kredytami inwestycyjnymi, czyli nie można tych środków wziąć na tzw. przejedzenie bieżące, i środkami unijnymi. Skarbnik odnosząc się do pytań związanych ze spłatą długu zwrócił uwagę, że kurs euro wynosił 4,24 a jest 4,60 zł. Nasz portfel długu jest bardzo zdywersyfikowany, 1/4 jest w walucie euro, 3/4 jest w złotówkach. Większość 3/4 naszego portfela kredytowego są to kredyty na stopy stałe. 85-90 % naszego długu pochodzi z instytucji o najniższym koszcie kredytu, a więc z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, z banku Rady Europy, gdzie dzięki naszemu ratingowi możemy dostać kredyty na bardzo dobrych warunkach. Niestety to jest jeden ze skutków, że koszt tej części długu będzie droższy, jeżeli kurs euro w wyniku pandemii wzrósł. Taki sam dług w euro ma nasze państwo i inne miasta i to jest jeden ze skoków tego, czego musimy doświadczać w wyniku kryzysu epidemiologicznego.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, iż jest w stanie przyjąć słowa krytyki jednak są pewne granice krytyki, kiedy rozmijamy się z faktami. Radny M. Pawlicki sugeruje, że na ostatnią chwilę jest przedstawiany ten budżet. Prezydent zwrócił uwagę, że jest on przedłożony w normalnej procedurze, zgodnie z terminami, omawiany na komisjach, w tym półtorej godziny na Komisji ds. Budżetu i Finansów. Tutaj żadnego naruszenia, zwłaszcza przepisów dotyczących terminów nie było, więc nie wie czym jest w rozumieniu radnego ta "ostatnia chwila". Radny powiedział również, że prawie co miesiąc przedkładane są zmiany w budżecie. Tak nie jest, bo jest to druga zmiana budżetu w tym roku, bo pierwsza była w kwietniu. Jeżeli mamy półrocze a zapowiada się, że do czerwca nie będzie zmiany, to radny Pawlicki doskonale wie jako były Zastępca Prezydenta, że są 4 zmiany budżetu w ciągu roku. Czy będziemy się tego trzymać, czy nie zobaczymy, natomiast na razie jesteśmy na drugiej zmianie budżetu. Radni którzy wsłuchiwali się w przedstawioną zmianę budżetu doskonale wiedzą z czym ta zmiana jest związana. Jest to zmiana budżetu majątkowego, wydatków majątkowych, w pewnej mierze również dochodów majątkowych oraz dochodów bieżących powiązanych z dochodami majątkowymi tzw. VAT-u. Jeżeli mylimy pojęcia długu, deficytu, dochodu, to ciężko się rozmawia, rozumiejąc, że nie wszyscy

mają wykształcenie ekonomiczne, niemniej jednak nie należy mylić tych pojęć. Mając budżet majątkowy i jego zmianę trudno mówić o zmianach bieżących. Rzeczywiście mamy do czynienia z przyspieszeniem, bo planowana była zmiana na czerwiec a zrobiona jest w maju ale w terminach ustawowych, regulaminowych i również w dżentelmeńskiej współpracy, należy zwrócić uwagę, że zmiana podyktowana jest ciężką sytuacją portu lotniczego Szczecin Goleniów. 10 000 000 w tym roku, a w Wieloletniej Prognozie Finansowej blisko 35 000 000 zł. Miasto jako współnik wyciąga rękę i ratuje to lotnisko dając żywą gotówkę. Radni na Komisji zwracali uwagę, że tak naprawdę coś co się staje w spółce wydatkiem bieżącym dla naszego budżetu ma charakter wydatku majątkowego, co również jest właściwą buchalterią i dobrym, metodycznym podejściem budżetu. W związku z tym takie oceny, że ten budżet jest nieprofesjonalny, źle przygotowany, Prezydent uznał, za przekroczenie granic. Jeżeli lotnisko nie otrzyma tych pieniędzy teraz, to utraci płynność finansową. Ale ta zmian pociągnęła za sobą pewne inne zmiany, bo trzeba było te 35 mln zł znaleźć. Prezydent uznał to za bardzo dobry ruch ze strony służb finansowych i Pana Skarbnika, że umiał zbilansować ten budżet. Skupiamy się często na czymś czego brakuje, czego nie ma, co jest obniżone ale patrzmy też na drugą stronę tego bilansu co jest zwiększone, co jest dodane. Są to zmiany związane z suszą, z polepszeniem sytuacji w lasach, z zielonymi podwórkami, z edukacją z fotowoltaiką, z nieruchomościami wymienianymi z Wodami Polskimi żeby prowadzić politykę przeciwpowodziową tj. budowa bazy w Podjuchach. Czy to są rzeczy nieprofesjonalne, które są potrzebne dla Miasta? Można to oczywiście zanegować wychodząc z założenia, że neguje się wszystko albo wszystko się popiera.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 97/20

za – 18 przeciw - 9 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2020 rok. Uchwała Nr XVIII/567/20 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

100/20 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 100/20

za – 18 przeciw - 9 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XVIII/568/20 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

101/20 - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 101/20

za – 19 przeciw - 9 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024. Uchwała Nr XVIII/569/20 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

98/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W. Dąbrowski - zwrócił uwagę, że projekt uchwały nr 98/20 i 99/20 znosi Strefę Płatnego Parkowania po niespełna 3 tygodniach działalności, kiedy pandemia trwa znacznie dłużej i pewnie jeszcze potrwa kilka miesięcy. Jak zauważyliśmy, w trakcie pandemii nie ma problemu z parkowaniem na mieście z tego powodu, że dzieci i młodzież nie uczestniczą w zajęciach szkolnych, to zawsze odbija się na tym co się dzieje w mieście. Po czym mamy propozycję projektu uchwały nr 109/20 obniżenia opłat za zajęcie pasa drogowego, która dotyczy przede wszystkim niektórych przedsiębiorców. Radny uznał, to za niekonsekwencję w działaniu oraz stwierdził, że projekty uchwał nr 98/20 i 99/20 Rada może równie dobrze przyjąć nie wcześniej niż za miesiąc lub dwa miesiące. Zapowiedział, że będzie głosował przeciwko tym dwóm uchwałom.

Ł. Kadłubowski - stwierdził, że ten projekt był omawiany na Komisji a wątpliwości które zgłasza radny W. Dąbrowski zostały tam rozwiązane. Zbiega się to z długim okresem wprowadzenia, bo tak naprawdę nie wiemy kiedy Wojewoda wpisze tą uchwałę do Dziennika Urzędowego a potem mamy jeszcze dwa tygodnie od wpisania. Tak naprawdę dopiero w połowie czerwca ta uchwała zacznie obowiązywać. Radny poinformował, że ma odmienną opinię od opinii radnego W. Dąbrowskiego i zauważył, że już dziś zaparkować np. przy Urzędzie Miasta jest praktycznie niemożliwe, dlatego przywrócenie Strefy Płatnego Parkowania powinno nastąpić jak najszybciej.

A. Kurzawa - zwróciła uwagę na to, że jeśli łagodzone są obostrzenia, jeśli chodzi o transport miejski, jeśli będzie mogło z niego korzystać coraz więcej osób, to też zwiększane jest niebezpieczeństwo rozprzestrzeniania się coronawirusa, dlatego

należałoby zachęcać mieszkańców do korzystania z transportu indywidualnego, który na pewno jest w tej sytuacji bezpieczniejszy. Radna uznała, że powinniśmy zachęcać mieszkańców do jak najdłuższego korzystania z samochodów osobowych, dlatego będzie głosować przeciwko temu projektowi uchwały uważając, że powinna ona być wdrożona później.

M. Ussarz - zapytał, co z parkometrami, które są siedliskiem dużej ilości zarazków? Z jednej strony pomagamy przedsiębiorcom zezwalając ustawianie stolików w pasie drogowym a z drugiej strony przywracamy Strefę Płatnego Parkowania. Radny uznał takie działanie za nielogiczne. Zapytał, jak będzie wyglądało czyszczenie parkometrów i kto byłby za to odpowiedzialny?

B. Baran - uznał, iż należy przypomnieć sobie po co wprowadzaliśmy do miasta Strefę Płatnego Parkowania, żeby udrożnić ruch komunikacyjny w mieście, żeby kiedy normalni ludzie chcą przyjechać do urzędu czy jakiejś ważnej instytucji życia publicznego, zwłaszcza w okolicach Centrum, mogli przyjechać i zaparkować samochód. Po to podwyższaliśmy kilka razy opłaty, żeby ci co zaparkowali nie stali tam pół dnia tylko żeby była rotacja. W tej chwili nikt z mieszkańców, interesantów w ciągu dnia nie dojedzie w okolice Urzędu Miasta, bo parę tysięcy ludzi zaparkuje o 7.30 samochód i spokojnie ten samochód czeka do godz. 16, 17. Chodzi o odblokowanie, po to jest strefa.

L. Duklanowski - poinformował, że jest umiarkowanym zwolennikiem Strefy Płatnego Parkowania natomiast ten okres, który mamy obecnie pokazał, że tak jak źle parkowało się przy funkcjonującej strefie, tak samo parkuje się teraz, nie widać różnicy. Czyli mówienie, że jak strefa działa to łatwiej się parkuje, nie jest do końca prawdą. Dzisiaj też można zaparkować w mieście, tak samo jak w okresie gdy działała strefa. Jeżeli mówimy o problemach związanych z koronawirusem, to faktycznie zmuszanie dzisiaj ludzi, żeby bardziej korzystali z komunikacji zbiorowej, w okresie pandemii jest nierozsądne. Radny uznał, że tą uchwałę Rada powinna przyjąć w późniejszym okresie, za miesiąc, za dwa miesiące.

M. Chabior - zgadzając się z przedmówcą uznał, że Rada powinna jeszcze miesiąc poczekać z podjęciem tej decyzji. Odnosząc się do wypowiedzi radnego B. Barana uznał, że należy przemyśleć kwestię podziału strefy na A, B, C. Jeżeli wyższa cena miała wymusić na mieszkańcach większą rotację, to ta większa rotacja powinna być w pobliżu urzędów. Tylko tam właściwie powinna być strefa A, a nie tak jak teraz jest na bardzo dużym obszarze i stanowi metodę zarabiania przez Miasto. Radny zawnioskował o wycofanie tych dwóch uchwał i przemyślenie powrotu do podziału strefy na A, B i C z uwzględnieniem zmniejszenia strefy A.

W. Dąbrowski - odnosząc się do wypowiedzi radnego Ł. Kadłubowskiego, stwierdził, że również poruszał się po Centrum miasta i nie może tego potwierdzić, co radny powiedział. Jeżeli mówimy o rotacji, to jest to raczej śmiech na sali i próba wyciągania pieniędzy. Powód pierwszy jest taki, że Prezydent akceptując przebudowę zlikwidował cały rząd miejsc do parkowania w związku z tym tych miejsc ubyło, a powód drugi nie mówmy o rotacji, jeżeli nie stosujemy biletów jednorazowych, a np. abonamenty, czyli ludzie zamożniejsi mogą przyjechać postawić samochód i stać tam ile dusza zapragnie. Strefa być może mogłaby się ostać jedynie przy urzędach, reszta powinna być w ogóle zlikwidowana, bo jest tylko wyłącznie wyciąganiem pieniędzy, które jeszcze nie trafiają do budżetu tylko do firmy, która obsługuje tą strefę.

M. Żylik - stwierdził, że często zgadza się z radnym W. Dąbrowskim ale dzisiaj się nie zgodzi, ponieważ jeżdżąc po mieście w tej chwili nie ma problemu żeby stanąć gdziekolwiek. Opowiedział się za przyjęciem tego projektu uchwały.

J. Balicka - odnosząc się do wypowiedzi radnej A. Kurzawy, która mówiła, że ruch jest mniejszy, bo dzieci nie chodzą do szkół. Zwróciła uwagę, że od tego tygodnia czynne są przedszkola i żłobki, więc ruch na pewno się zwiększył. Jeżeli dzisiaj projekty uchwał nr 98/20 i 99/20 zostaną przegłosowane, to Wojewoda ma do 30 dni termin, aby ogłosić ich treść w Dzienniku Urzędowym, a potem jeszcze mamy 14 dni do wejścia w życie. Radna uznała, że na pewno upłynie maksymalnie półtora miesiąca na pewno ten ruch się jeszcze zwiększy.

M. Ussarz - zawnioskował o odesłanie projektów uchwał nr 98/20 i 99/20 do wnioskodawcy.

Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie nad wnioskiem o odesłanie projektu uchwały nr 98/20 do wnioskodawcy**

za – 12 przeciw - 18 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie nad wnioskiem o odesłanie projektu uchwały nr 99/20 do wnioskodawcy**

za – 12 przeciw - 17 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

Radny P. Jaskulski zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania

za – 21 przeciw - 5 wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty

Przewodnicząca obrad zarządziła **ponowne głosowanie nad wnioskiem o odesłanie projektu uchwały nr 99/20 do wnioskodawcy**

za – 11 przeciw - 18 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

A. Kurzawa - odnosząc się do wypowiedzi radnej J. Balickiej zwróciła uwagę, że dzisiaj mieliśmy informację od Pana Prezydenta dotyczącą dzieci, które uczęszczają do szkół i przedszkoli i jest to znacznie mniejszy odsetek niż przed pandemią coronawirusa.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 98/20

za – 19

przeciw - 7

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XVIII/570/20 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

99/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

M. Chabior - stwierdził, że już wielokrotnie podnosił tą kwestię i uważa, że jeżeli już miałyby być przywrócona Strefa Płatnego Parkowania, to na placu Orła Białego do czasu wykonania zaplanowanych działań należy przywrócić strefę na całym obszarze, tak jak było to w ubiegłym roku. W ocenie radnego jest to jedyne słuszne rozwiązanie, nawet z racji tego, co mówili przed chwilą radni Koalicji Obywatelskiej i Bezpartyjnych, że jest trudno parkować. Otwarcie strefy będzie bardzo korzystne dla przychodni zdrowia, dla banków, dla tych wszystkich instytucji, które znajdują się w strefie okolic placu Orła Białego a także dla osób odwiedzających Szczecin. Radny uznał, że przychód byłby znacznie większy, gdyby ta cała strefa była otwarta. Stosowanie bardzo wysokich opłat, chyba trzykrotnie wyższych niż w normalnej strefie, jest po prostu zdzierstwem, drenowaniem kieszeni mieszkańców, którzy muszą z racji zdrowia do funkcjonujących tam banków przyjechać, bo są to centrale banków. Z tego względu jest to nieuczciwe, że mieszkańcy muszą ponosić tak wysokie opłaty. Radny uznał, że dopóki Miasto nie przygotuje jakiegoś rozsądnego projektu i zacznie go realizować w praktyce, to cała ta strefa powinna być strefą A, co wpłynie korzystnie także na inne miejsca. Mieszkańcy, którzy teraz nie mogą tutaj parkować parkują w innych miejscach, gdzie miejsca parkingowe też są potrzebne. Radny zaapelował do Prezydenta o rozsądek i żeby jednak do czasu przygotowania nowych projektów dotyczących Strefy przywrócić stawki jakie były do tej pory.

R. Stankiewicz - przypomniał, że przedstawił swój projekt autorski dotyczący placu Orła Białego, który według radnego powinien być agorą, czyli rynkiem z prawdziwego zdarzenia a nie parkingiem. To co jest w tej chwili jest pewną hybrydą i jeżeli ta hybryda ma zostać, to żeby oswoić mieszkańców, turystów z tym miejscem, które wciąż jest w pewnej rozsypce koncepcyjnej i dosłownej, jeżeli ma tam ktokolwiek parkować to powinna to być strefa najdroższa. Po bardzo długim okresie prototypowania radny zapytał, czy jest to okres przejściowy dla tego miejsca czy ostateczny?

P. Słowik - zwrócił uwagę, że zarówno tym projektem jak i poprzednim Rada przywraca tak naprawdę status quo, które było tuż przed pandemią. Zrozumieliśmy jest, że pandemia nas w wielu miejscach zatrzymała, zablokowała, spowolniła działania. Miejscami pandemia doprowadziła też do progresu w sposobie tego jak funkcjonujemy, jak się kontaktujemy, jak załatwiamy pewne sprawy. O ile progres

jest mile widziany, to nie chcemy aby pandemia wywołała nasz regres. Nie przyjęcie teraz tej uchwały, nie powrót do tego, co było tuż przed pandemią będzie faktycznie regresją. Wypracowaliśmy już pewne kwestie tj. kwestię parkowania na placu Orła Białego i tego jak ono ma funkcjonować. Co więcej ono się już sprawdziło przez pierwsze tygodnie, kiedy funkcjonowało, więc wróćmy do tego i kontynuujmy. Radny przypomniał, że prototypowanie zostało zakończone i opracowana jest strategia na najbliższe 6 lat, która będzie realizowana i Pan Prezydent będzie mógł za chwilę coś na ten temat powiedzieć. Radny opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że jesteśmy w procedurze odwieszania czegoś co zawiesiliśmy, czyli mieliśmy ustalone i mamy ustalone w mieście zasady dotyczące funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania i zapisy uchwały "siostrzanej" dotyczącej placu Orła Białego. Ze względu na pandemię obie te strefy zostały zawieszane. Czy mamy inny stan, inną sytuację? W stosunku do marca czy kwietnia mamy inny stan, bo wtedy miasto było "wymarłe", teraz miasto w miarę normalnie funkcjonuje, oczywiście z pewnymi ograniczeniami, ale coraz bardziej luzowanymi. Życie powraca do jakiejś normy i niewątpliwie dziś mamy ten stan, kiedy już możemy powiedzieć, że jest problem z pełnieniem funkcji związanej z rotacyjnością, to znaczy nie można zaparkować przy określonych instytucjach, nie dotyczy to tylko Urzędu Miasta. Prezydent przypomniał, że formalnie Strefa Płatnego Parkowania została przez radnych, oczywiście na wniosek Prezydenta, zawieszona formalnie 9 kwietnia ale już de facto wcześniej nie funkcjonowała. Upłynął ten czas półtora czy nawet dwóch miesięcy, kiedy pojawiły się zdania, że należy Strefę odwiesić. Radni zwracali uwagę na określony *vacatio legis* wejścia przedmiotowej uchwały w życie, czyli 14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym. Spodziewany termin wypada około miesiąca lub półtora miesiąca, bo tak jest w praktyce. Ze strony radnego W. Dąbrowskiego został poruszony wątek dotyczący sprzeczności w działaniach w kontekście finansowym, że kierowcy korzystający ze Strefy będą musieli ponosić opłaty a z drugiej strony poruszony został wątek ulg, które znajdują się w dalszej części porządku obrad. Prezydent zapowiedział, że wątek, dlaczego tam chce Prezydent takiego przywileju dla przedsiębiorców zostanie rozwinięty przy omawianiu tamtego projektu uchwały, o tym też rozmawiali radni na Komisji Gospodarki Komunalnej i wydawało się, że został zbudowany consensus. Jeżeli chodzi o czynności dotyczące dezynfekcji, to obowiązują tu podobne do zasady jak w przypadku komunikacji miejskiej, gdzie pojazdy przed wyruszeniem na trasy i wieczorem są czyszczone, również w tym szczególnym aspekcie dotyczącym dezynfekcji. Rany podkreślił, że mimo to muszą być zachowane zasady zdrowego rozsądku i pewne reguły. Oczywiście jest, że za każdym pasażerem nikt nie czyści poręczy, to jest niemożliwe technicznie. Oczywiście cały czas trzeba apelować do mieszkańców, aby zasady ograniczenia kontaktu stosować, ale absolutnie ta dezynfekcja w pojazdach ma miejsce. Prezydent podkreślił, że w tej chwili nie wymyślamy Strefy od nowa tylko umówiliśmy się na jej zawieszenie z powodu pandemii i teraz ją odwieszamy, bo pandemia ustępuje. Nawet formalnie jesteśmy w endemii a nie pandemii a za półtora miesiąca będzie to stan w miarę normalny.

D. Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do pytania radnego R. Stankiewicza stwierdził, że chciałby uspokoić wszystkich radnych, że oczywiście Prezydenci są odpowiedzialni za Miasto jako reprezentanci władzy wykonawczej, radni jako reprezentanci władzy uchwałodawczej w realizacji pewnego ustalenia, które zapadło na sali sesyjnej Rady Miasta, w którym informowano radnych o tym jak przebiega proces prototypowania i podsumowano prototypowanie. Wprowadziliśmy w związku z nim również pewne zmiany na placu Orła Białego właśnie po to, żeby sprawdzić jak zadziała system rotacyjny. Zwracając się do radnego R. Lewandowskiego Prezydent wyjaśnił, że ta wysoka odpłatność na placu

Orla Białego została wprowadzona właśnie na zasadzie pewnego eksperymentu, aby zweryfikować też jak zadziała system rotacyjny. Zadziałał bardzo sprawnie, zadziałał także dobrze z punktu widzenia mieszkańców. Dzięki reorganizacji miejsc postojowych na placu Orła wygosposodarowana została strefa do wyłącznej możliwości korzystania przez mieszkańców. Proces prototypowy się zakończył, podsumowaliśmy go w grudniu, przyjęliśmy program sześciolletnich zmian w tym obszarze samego placu oraz jego otoczenia, zmian o których już za chwilę będą informowani radni, co się będzie działo w zakresie inwestycji na placu oraz to co się już między czasie wydarzyło, bo okres pandemii wcale nie zatrzymał działań, choć na pewno zakłócił pewien rytm pracy. Prezydent poinformował, że wracamy na plac Orła Białego zarówno z chęcią idei weryfikacji ocen sondowania nastrojów mieszkańców, także ościennych ulic, bo jest to cały ekosystem kilku powiązanych ze sobą ulic. Natomiast na samym placu głównym wyzwaniem będzie w nadchodzącym czasie oczywiście rozpoczęcie procesu inwestycyjnego. Ten proces inwestycyjny zaczyna się od projektowania, koncepcja w tym zakresie jest w trakcie przygotowywania. Zakłada się, że w tym roku będziemy zmierzać do pozyskania dokumentacji projektowej, a następnie przystąpimy do realizacji tak, aby ten plac zgodnie z intencjami także Państwa radnych i o czym mówił radny R. Stankiewicz, żeby był takim pięknym miejskim placem, żeby pełnił swoją rolę, żeby był naszą chlubą i żebyśmy mogli się z niego wspólnie cieszyć. Prezydent uznał, że tych działań nakierowanych w tą stronę jest bardzo wiele, ale bardzo ważne jest jednak to, co się wydarzy w bezpośrednim otoczeniu placu, to za co choćby odpowiada spółka NiOL, a zatem z jednej strony rozpoczęcie już daleko zaawansowanych przygotowań do realizacji projektu parkingowca w cieniu Trasy Zamkowej, a także przygotowań do lokalizacji miejsc postojowych oraz siedziby nowej przychodni na ulicy Staromiejskiej. Radni niedawno na Komisji mieli okazję z Panem Prezesem na ten temat rozmawiać. To wszystko są elementy tej samej układanki. Prezydent zapewnił, że nic się nie zmieniło w stosunku do przyjętego planu, natomiast o konkretnych będą radni oczywiście na bieżąco informowani, co do realizacji samego projektu już wdrażania zmian w obszarze placu Orła Białego i jego otoczenia.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 99/20

za – 19 przeciw - 8 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu. Uchwała Nr XVIII/571/20 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

91/20 - określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2020

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 91/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2020. Uchwała Nr XVIII/572/20 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

92/20 - powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 92/20

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/573/20 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

93/20 - powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Ośrodku Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 93/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Ośrodku Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/574/20 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

94/20 - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Goleniów na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w 2020 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 94/20

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Goleniów na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w 2020 r.. Uchwała Nr XVIII/575/20 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

95/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Szczecin, opracowanego w ramach realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 95/20

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Szczecin, opracowanego w ramach realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. Uchwała Nr XVIII/576/20 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

96/20 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie przy ul. Parkowej 64 b składającej się z działek nr 21/34, nr 21/54, nr 21/56 z obrębu ewidencyjnego nr 1017

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 96/20

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie przy ul. Parkowej 64 b składającej się z działek nr 21/34, nr 21/54, nr 21/56 z obrębu ewidencyjnego nr 1017. Uchwała Nr XVIII/577/20 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

102/20 - zaliczenia drogi na ulicy Nastrojowej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 102 /20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Nastrojowej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XVIII/578/20 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

109/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 109/20 z autopoprawką

za – 25

przeciw - 0

wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Uchwała Nr XVIII/579/20 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

103/20 - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie
(ul. ks. abpa Kazimierza Majdańskiego)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji odstąpiła od opiniowania projektu uchwały.

P. Słowik - Przewodniczący Komisji ds. Kultury i Promocji poinformował, że dyskusja odbyła się podczas wczorajszego posiedzenia Komisji i w dyskusji wyszło, że radni szukają kompromisu pomiędzy tym, czego chcą mieszkańcy i o czym informują, co też jest wyrażone w opinii Rady Osiedla z marca tego roku, żeby ten odcinek ulicy był naturalnym przedłużeniem ulicy Wszystkich Świętych, żeby nie wprowadzać tutaj poszatkiwania tej obwodnicy na różne nazwy i utrzymać jedno nazewnictwo. Jednocześnie żeby, pamiętając o tym, że chcemy uhonorować Arcybiskupa Majdańskiego, żeby zaproponować nazwanie ronda na skrzyżowaniu, które powstanie z środka węzła Łękno. W ten sposób wszyscy będą zgodni zarówno mieszkańcy jak i osoby, które chcą uczcić Arcybiskupa Majdańskiego. Radny wyraził zdziwienie, że nadal Rada dyskutuje nad tym projektem uchwały, dlatego wniósł o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy by wrócić do tego z nowym projektem, gdzie będziemy mieć dwie koncepcje: jedna na przedłużenie ulicy Wszystkich Świętych a druga na nazwanie skrzyżowania, ronda na Łęknie im. Arcybiskupa Majdańskiego.

W. Dąbrowski - Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności poinformował, że chciałby przeprosić członków Komisji ds. Kultury i Promocji, ponieważ nie dotarła do niego informacja, że jest na to posiedzenie zaproszony jako gość, i z tego wynika jego nieobecność na tym posiedzeniu. Radny poinformował, że procedura obradowania nad nadaniem nazwy ulicy Księdza Arcybiskupa ma już 6 lat. Wnioskodawcą projektu uchwały nr 317/14 była Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności i ten projekt zakładał nadanie nazwy Księdza Arcybiskupa odcinkowi obwodnicy pomiędzy ul. Chopina a ul. Arkońską. Projekt ten był procedowany trzykrotnie na Radzie Miasta i był odsyłany do wnioskodawcy z sugestią, żeby nadać nazwę Księdza Arcybiskupa Majdańskiego kolejnemu odcinkowi obwodnicy, czyli odcinkowi od ulicy Arkońskiej do ulicy Wojska Polskiego. Wracał ten projekt na sesję z tego powodu, że zawsze Przewodniczący pytał, czy Komisja kończymy procedurę uchwałodawczą. W tej chwili sytuacja jest taka, że Komisja postanowiła tę procedurę uchwałodawczą w sprawie tamtego projektu uchwały zakończyć i podjęła procedurę nadania nazwy nowemu odcinkowi zgodnie z sugestią mieszkańców. Pierwsza uchwała Rady Osiedla, która była negatywna w stosunku do odcinka Chopina - Arkońska, wskazywała na drugi odcinek, który teraz jest w budowie i była poparta podpisami 400 mieszkańców. Natomiast drugi projekt uchwały, który był podejmowany

stosunkowo niedawno jest opinią kilku radnych nie wspartą aż taką ilością radnych osiedlowych, nie wsparta taką ilością głosów. Radny uznał, że ze względu na to, że Ksiądz Arcybiskup Majdański ma dla Miasta Szczecina olbrzymie zasługi i że ta procedura trwa już 6 lat, szukanie w tej chwili jakiegoś schodka, czy ścieżki rowerowej, żeby nazwać jego imieniem jest po prostu niegodziwe. W związku z tym zaapelował do radnych aby dzisiaj tą sprawę zakończyć i nadać nazwę imienia księdza arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego.

M. Pawlicki - w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość przypomniał, że sprawa nadania ulicy księdza arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego jest procedowana od 2014 r. i dyskusja się toczyła na Komisji w związku z tym złożył **wniosek formalny o zakończeniu dyskusji i przejście do głosowania.**

J. Martyniuk-Placha - radca prawny poinformowała, że Regulamin nie rozstrzyga takiego przypadku czy najpierw głosujemy wniosek formalny czy też dopuszczamy osoby zgłoszone do dyskusji. Dobrym zwyczajem i praktyką stosowaną przez radnych była do tej pory taka, że w przypadku kiedy były już zapisane osoby do dyskusji miały udzielony głos i dopiero przegłosowywano wnioski. Zarekomendowała wysłuchanie osób, które już się zgłosiły, a następnie przegłosowanie wniosku dotyczącego braku dalszej dyskusji.

M. Chabior - stwierdził, że wypowiedź radnego Witolda Dąbrowskiego jest jakby podsumowaniem tego wszystkiego co się działo wcześniej. Radny uznał, że kultura funkcjonowania Rady Miasta, także ciągłość władzy w mieście Szczecinie, bo przecież Prezydent Szczecina jest od 2014 r. ten sam, i skoro zapadły już decyzje w kwestii tego, że ten odcinek będzie nazwany imieniem arcybiskupa Majdańskiego, i takie zobowiązanie padło, można powiedzieć że wszystkich stron sporu politycznego nie jakieś samorządowej dyskusji dla dobra wspólnego, to szacunek wymagałby tego, żeby radni to w końcu przegłosowali. Postępowanie radnego P. Słowika radny uznał za niegodziwe, bo chce nadać nazwę rondu, które nie powstanie. Jest to z punktu widzenia "legislacyjnego" niepoważne. Przewodniczący Słowik już wielokrotnie tak postępował i rzeczywiście z tego powodu taka dyskusja nie ma sensu. Szacunek dla wszystkich radnych i zobowiązania wynikające z wcześniejszej kadencji powinny zostać zrealizowane. Skoro zapadła decyzja, że nowy odcinek budowanej drogi taką będzie miał nazwę, to jest oczywiste, że radni powinni to przegłosować. Wyszukiwanie argumentów, które radny ocenił jako haniebne, które przedstawiła radna E. Łongiewska-Wijas odnośnie Jana Pawła II budzi zdumienie. Radny uznał, że Rada Miasta powinna jednak dzisiaj przyjąć stanowisko w kwestii uczczenia Jana Pawła II.

M. Bagiński - rzeczywiście w poprzedniej kadencji był zgłoszony wniosek o nadanie nazwy księdza arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego. Ponieważ był wykonany tylko sięgacz Rada odstąpiła od tego, bo było to miejsce niegodne żeby nadać temu małemu odcinkowi nazwę księdza Arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego. Ta sytuacja teraz się zmienia. Ten łącznik między al. Wojska Polskiego a ul. Arkońską jest wykonywany i już można to zobaczyć. Dlaczego już parę lat temu wybrano akurat tą ulicę? Dlatego, że przebiega ona na tyłach Seminarium Duchownego, którego Ksiądz Arcybiskup był założycielem. Jest to miejsce, które jest z nim mocno związane, dlatego w tym momencie radny poprosił jednak o uszanowanie tej wielkiej postaci i zagłosowanie za tą ulicą.

M. Biskupski - w związku z tym, że Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała tę nazwę ulicy i warto słuchać przedstawicieli mieszkańców i Rady Osiedla, dlatego złożył **wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do wnioskodawcy.**

J. Martyniuk-Placha - radca prawny wyjaśniła, że wniosek o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy, jako dalej idący, powinien być głosowany w pierwszej kolejności. Zwróciła się do radnego M. Biskupskiego o doprecyzowanie w jakim celu projekt ma zostać odesłany do wnioskodawcy.

M. Biskupski - wniosek o odesłanie do wnioskodawcy, co jest zgodne z wolą Rady Osiedla i mieszkańców tego obszaru, w celu znalezienia innego godnego miejsca dla nadania nazwy ulicy ks. abpa Kazimierza Majdańskiego.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego M. Biskupskiego o odesłanie projektu uchwały nr 103/20 do wnioskodawcy

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

P. Słowik - odniósł się do słów Przewodniczącego W. Dąbrowskiego, który mówił że była to inicjatywa podpisana przez 400 mieszkańców sprzed wielu lat. Jeżeli chcemy się licytować na głosy, to powinniśmy wziąć pod uwagę ile głosów zebrali radni osiedlowi, którzy zostali do tej Rady wybrani i są przedstawicielami danego osiedla i opiniują. Skoro mamy rady osiedla po to, żeby opiniować, doradzać i być tym połączeniem na styku pomiędzy mieszkańcami a urzędem, Radą Miasta to korzystajmy z tej decyzyjności. Ich decyzja jest jednoznaczna i ta z marca jest aktualna na ten stan, jaki mamy dzisiaj a nie 6 lat temu. Radny stwierdził, iż jest wzburzony jeśli radny M. Chabior uznaje za niegodziwe żeby słuchać mieszkańców. Rozumie, że w standardach ugrupowania radnego M. Chabiora to nie jest normalne. Ten głos mieszkańców wyrażony m.in. w stanowisku Rady Osiedla jest taki aby zachować utrzymanie nazewnictwa ulicy takie samo jakie jest do tej pory, czyli kontynuować ul. Wszystkich Świętych. Komisja ds. Kultury i Promocji rozmawiała wczoraj m.in. o nazewnictwie ulic, o tym żeby powołać specjalną komisję, żeby przygotować katalog ulic, żeby to było przemyślane, zgodne ze Strategią Rozwoju Miasta, zgodnie z tym, jak są tworzone nowe ulice, nowe osiedla, żeby nie wprowadzać chaosu tylko porządek. Po to jest też ten wniosek by kontynuować nazewnictwo ulicy a nie dzielić tego fragmentu ulicy na kilka innych. Mamy przecież piękną al. Wojska Polskiego, której nikt nie przeciął nazewnictwem innych ulic. Mamy al. Piastów, ul. Krzywoustego, które ciągną się przez wiele skrzyżowań i o to samo chodzi tutaj. Nie wchodzimy w żaden spór światopoglądowy, co próbuje się tutaj wytworzyć, mówimy o tym, że rozumiemy, że księdza Majdańskiego, który ma zasługi dla naszego Miasta chcemy upamiętnić i zgadzamy się z tym, nie chcemy go zepchnąć na żadne schody jak to, ktoś dzisiaj powiedział, wręcz wynieść do góry. Łękno będzie miało rondo czy skrzyżowanie, które za chwilę powstanie, które będzie można nazwać im. księdza arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego żeby pogodzić zarówno głos mieszkańców tego osiedla, którzy chcą kontynuować ul. Wszystkich Świętych, jak i wszystkich tych, którzy chcą aby upamiętnić księdza arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego. Radny uznał, iż nie rozumie dlaczego tak prosta rzecz budzi aż takie kontrowersje.

U. Pańska - podziękowała Przewodniczącej Rady za zwrócenie uwagi radnym, aby się wzajemnie szanowali i szanowali swoje poglądy, nie wymuszali, nie tłumaczyli innym, że są tacy czy inni, bo nie rozumieją, bo myślą inaczej niż my. Rana uznała, że takiej przemocy słownej dawno nie słyszała i czuje się zażenowana i jest jej bardzo przykro. Mamy kolejny przykład wyjątkowej postaci dla naszego miasta. Wczoraj na Komisji ds. Kultury bardzo dokładnie radni mówili, że czas w którym funkcjonował arcybiskup Kazimierz Majdański, to był PRL, trudny czas. Radny P. Bartnik sięgnął jeszcze do czasów, kiedy Arcybiskup był więziony, były też

wspomnienia radnych, ludzi, którzy bezpośrednio go znali jako człowieka. Była prośba o przesunięcie tego projektu uchwały, aby można było jeszcze raz porozmawiać z mieszkańcami, spotkać się z duchowieństwem, wypracować coś i przez aklamację przyjąć nazwę ulicy. Radna uznała, że nie umiemy ze sobą rozmawiać i zwróciła się do Przewodniczącej Rady aby ten temat omówić na najbliższym Prezydium. Słowa przemocy, które dzisiaj padły nie powinny się zdarzyć. Uznała za bardzo przykre, że Przewodniczący Komisji ds. Kultury jest tak obrażany a on przecież artykułuje to co przychodzi od mieszkańców. Zwróciła uwagę, że brak tej nazwy ulicy jest m.in. z winy radnych PiS-u, bo przecież przez ostatnie osiem lat mieli większość i mogli to przegłosować.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek Klubu radnych PiS zgłoszony przez radnego M. Pawlickiego o zakończeniu dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały

za – 19 przeciw - 11 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 103/20

za – 20 przeciw - 7 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. ks. abpa Kazimierza Majdańskiego). Uchwała Nr XVIII/580/20 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

104/20 - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Nad Duńczycą)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 104/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Nad Duńczycą). Uchwała Nr XVIII/581/20 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

105/20 - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Zadumane Wzgórze)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 105/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Zadumane Wzgórze). Uchwała Nr XVIII/582/20 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

106/20 - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Alpinistów)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 106/20

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Alpinistów). Uchwała Nr XVIII/583/20 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

107/20 - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 107/20

za – 26 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/584/20 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

108/20 - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 108/20

za – 26

przeciw - 0

wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/585/20 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Wybór Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Komisji Rewizyjnej o zgłaszanie kandydatur na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

M. Żylik - zgłosił kandydaturę radnego Jana Posłusznego.

J. Posłuszny - wyraził zgodę na kandydowanie.

J. Martyniuk-Placha - wyjaśniła, że zgodnie z § 7 Regulaminu Rady Miasta Przewodniczący komisji wybierani są w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad kandydaturą radnego Jana Posłusznego na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

za – 20

przeciw - 1

wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów dokonała wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Uchwała Nr XVIII/586/20 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przewodnicząca obrad odczytała przedłożony przez Klub radnych Koalicji Obywatelskiej i Klubu radnych Bezpartyjni projekt Stanowiska w sprawie 100-rocznicy urodzin Papieża Jana Pawła II - załącznik nr 49 do protokołu.

A. Kurzawa - zwróciła uwagę, że zarzuca się radnym PiS, że przedstawiają Radzie stanowisko w tak ważnej sprawie, że trzeba to przedyskutować, podjąć szerszą debatę a sami przedstawiają w trakcie sesji, niecałą godzinę temu stanowisko pisane w pośpiechu z literówkami, praktycznie pisane na kolanie i to jest w porządku. Natomiast stanowisko Klubu radnych PiS przedstawione radnym dużo wcześniej nie otrzymało aprobaty. Radna zacytowała fragment: "*Jan Paweł II zainicjował dialog międzyreligijny. Był wielokrotnym gościem m.in. w synagodze, meczecie, cerkwi, kościele protestanckim*". i zapytała co to ma wspólnego ze Szczecinem. We wcześniejszej dyskusji nad stanowiskiem wykazywane było, że stanowisko jest zbyt rekolekcyjne. Dla radnych PiS, to stanowisko miało być wyrazem oddania szacunku dla osoby Jana Pawła II, jego nauki, dlatego w projekcie stanowiska przekazane były treści jego nauk, podkreślono rolę rodziny. W projekcie Klubu radnych KO te kwestie nie zostały zawarte i nie ma nawet jednego zdania z poprzedniego stanowiska. Radna uznała to za przejaw hipokryzji, bo z jednej strony oczekuje się szerszej debaty, żeby wszyscy mogliby wypracować to stanowisko a z drugiej strony nikt nie informuje radnych PiS, że takie stanowisko będzie przekazane pod obrady.

M. Biskupski - stwierdził, iż przy poprzednim stanowisku wielokrotnie prosili radni aby można było je wspólnie poprawić. Stanowisko tamto nie przeszło głosowania, dlatego że wielu z radnych po prostu się z nim fundamentalnie nie zgadzało i miało istotnie katechetyczny wymiar a chodzi o nawiązanie do miasta do historii Szczecina, i stąd powstało nowe stanowisko. Przewodnicząca Rady Miasta Renata Łażewska kilkakrotnie prosiła klub PiS o to czy chce nad tym stanowiskiem swoim popracować. Odpowiedź była, że nie, chcecie poddać pod głosowanie i tak to się skończyło.

R. Stankiewicz - poinformował, że w dużej mierze zgadza się z radną A. Kurzawą, która ewidentnie wytknęła zasadnicze, kardynalne, niewłaściwie podejście ze strony kolegów radnych Koalicji Obywatelskiej, dlatego że tu nie chodzi o rekolekcje, tu nie chodzi o świeckość, tu chodzi o podkreślenie znamiennej osoby, która wypowiedziała znamienne i bardzo znaczące słowa, których np. zabrakło właśnie w przedłożonym projekcie stanowiska. Nie można tak poważnego stanowiska tak traktować i w tak krótkim czasie zmieniać. Obydwie strony powinny jednak zasiąść do rozmów przy okrągłym stole. Po obu stronach są racje i radny przychyliła się do stanowiska radnych PiS, że brakuje tutaj znamienych właśnie szczecińskich słów: "Szczecin wita nas słońcem i wiatrem od morza". Podstawową rzeczą, która nadawała całą treść i zawierała się w jednej sentencji było zdanie: Rodzina silna Bogiem, kraj silny rodziną". Jeżeli mówimy o akcentach szczecińskich, to ten akcent powinien się pojawić. Jeżeli przedstawiony jest Szczecin i wizyta Papieża w mediach kiedykolwiek, to bardzo często właśnie ta sentencja jest cytowana i ona się kojarzy ze Szczecinem, jest ponadczasowa. Właśnie w czasach pandemii przekonaliśmy się czym jest rodzina, że jest to fundamentalna komórka. Jeżeli jest tu sporo nieporozumień, czy zastrzeżenia obu stron, to jednak radny jest za tym żeby, w tej sytuacji wycofać ten projekt w dniu dzisiejszym i jednak wspólnie dojść do jakiegoś porozumienia, ale nie pisanego na kolanie i nie w takiej formie.

M. Chabior - poinformował, że przesłał poprawioną propozycję stanowiska Klubu radnych PiS (załącznik nr 50 do protokołu), usuwając jedno zdanie z przedostatniego akapitu i prosił o wzięcie go pod uwagę. Radny uznał, że to co powiedział m.in. radny M. Biskupski nie dotyczy stanowiska przedstawionego przez PiS. W tym stanowisku znalazły się słowa dotyczące Jana Pawła II przywódcy duchowego katolików, i w sumie tak naprawdę ta wypowiedź obraża nas katolików. Jeżeli autorzy tego stanowiska nie są katolikami, to powinni mieć szacunek, tak jak katolicy mają szacunek do muzułmanów i innych religii. Radny uznał, że tym stanowiskiem pozbawia się katolików prawa do wyrażania swojego głosu i mówienia o tym, o czym właśnie Jan Paweł II mówił i nauczał wszystkich. Radny w imieniu klubu radnych PiS zawniósł o wprowadzenie przedłożonego projektu stanowiska do porządku obrad.

Przewodnicząca obrad poprosiła o opinię prawną.

J. Martyniuk-Placha - radca prawny zwróciła uwagę, że obecnie toczy się dyskusja nad czymś czego nie ma w porządku obrad. Dlatego też żeby rozpocząć dyskusję tego stanowiska trzeba najpierw przegłosować wprowadzenie go do porządku obrad, czyli w pierwszej kolejności należy przegłosować zmianę porządku obrad. Zmiana porządku obrad jest możliwa na każdym etapie sesji, dopóki nie zostanie ona zamknięta, dlatego też nawet w chwili obecnej, jeżeli jest taki wniosek, można spróbować wprowadzić ten projekt do porządku obrad. Wcześniejsze głosowanie w sprawie wniosku o wprowadzenie stanowiska zostało odrzucone, jednak treść stanowiska uległa zmianie. Taka sytuacja w poprzedniej kadencji już miała miejsce jednak wtedy chodziło o projekt uchwały. Dlatego też radczyni uznała, że taka sytuacja jest dopuszczalna, zwłaszcza że stanowisko to zostało zmienione.

M. Biskupski - ad vocem do wypowiedzi radnego M. Chabiora uznał, że radny Chabior, kolega partyjny prokuratora stanu wojennego Piotrowicza dzieli ludzi na lepszych i gorszych, na wierzących i niewierzących. Zwracając się do radnego Chabiora stwierdził: właśnie dlatego, że tak robicie to żadne stanowisko, nawet najpiękniejsze i najlepiej sformułowane zawsze będzie odbierane jako hipokryzja.

B. Baran - stwierdził, że stanowisko klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości było by wspaniałe, gdyby to była treść, którą wygłosiła radna S. Biernat. Radny uznał, że osobiście absolutnie nie odpowiada w tym stanowisku końcowy akapit, gdzie radni Prawa i Sprawiedliwości piszą, że chcą budować prawdziwą cywilizację miłości. Radny przypomniał, że kiedy wahały się losy czy Polska wejdzie do Unii Europejskiej, czy przejdzie referendum, wtedy poproszono o wsparcie Episkopat i także Stolicę Apostolską. To wtedy Ojciec Święty swoim autorytetem stwierdził, że miejsce Polski jest w Unii Europejskiej, że tak naprawdę, to w Polsce zrodziła się idea od Unii Lubelskiej do Unii Europejskiej. Twierdził, że Polsce potrzebna jest Unia Europejska a Unii Europejskiej Polska. Chodziło o integrację z narodami kochającymi wolność i integrację, a tym czasem partia rządząca chce budować "cywilizację miłości". Radny uznał, że rządzący podzielili kraj tak jak jeszcze nigdy podzielony nie był.

Przewodnicząca obrad zarządziła 10 min. przerwy, aby radni mogli zapoznać się z treścią projektu stanowiska.

Po przerwie

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie **wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej i klubu radnych Bezpartyjni o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie 100-rocznicy urodzin Papieża Jana Pawła II**

za – 18 przeciw - 2 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie **wniosek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska z okazji setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – świętego Jana Pawła II**

za – 9 przeciw - 14 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Stanowisko w sprawie 100-rocznicy urodzin Papieża Jana Pawła II.

Ł. Kadłubowski - zawnioskował o przejście do głosowania nad przyjęciem Stanowiska bez dyskusji.

M. Chabior - stwierdził, że demokracja nie polega na przegłosowywaniu koalicji rządzącej wniosków opozycji. Zwrócił uwagę, że przyjmowanie stanowiska i zmienianie go niezgodnie z wolą wnioskodawcy narusza standardy demokracji. Coś

takiego nie powinno mieć miejsca. Skoro Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło wniosek w imieniu Rady, to nie jest wniosek Prawa i Sprawiedliwości tylko głos Rady i mieszkańców. Dlatego zarzuty zgłaszane przez radnego M. Biskupskiego i B. Barana radny uznał za nieodpowiedzialne i źle świadczące o koalicji rządzącej.

Przewodnicząca obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Ł. Kadłubowskiego o przejście do głosowania nad przyjęciem Stanowiska bez dyskusji

za – 16 przeciw - 3 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad przyjęciem Stanowiska

za – 21 przeciw - 5 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Stanowisko w sprawie 100-rocznicy urodzin Papieża Jana Pawła II. Stanowisko Nr 8/20 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

M. Pawlicki - posiłkując się zdjęciami zgłosił interpelację w sprawie wstrzymania koszenia placów i skwerów. W okresie jesienno-zimowym mieliśmy do czynienia z brakiem odśnieżania, grabienia liści w przestrzeni miejskiej. Zakład Usług Komunalnych tłumaczył się ochroną zasobów przyrodniczych, jednak wszystko ma swoje granice i zdrowy rozsądek powinien prowadzić władze miasta aby zapewnić przede wszystkim bezpieczeństwo mieszkańców. W wielu miejscach miasta mamy półmetrowe trawy i chwasty, które m.in. ograniczają widoczność kierowcom, wkraczają istotnie na jezdnię stwarzając niebezpieczeństwo. Taka sytuacja miała miejsce m.in. na placu Grunwaldzkim gdzie ruch drogowy jak i pieszy jest bardzo intensywny. Nie przycięte trawy przeszkadzają kierowcom w swobodnym przemieszczaniu się a dla pieszych może mieć to niepożądane skutki, gdyż chwasty zasłaniają przejście przy pasach. Radny poprosił o interwencję w tej sprawie i przeprowadzenie prac związanych z przycięciem i koszeniem zieleni, szczególnie w miejscach o dużym natężeniu ruchu np. na placu Grunwaldzkim.

Radny zgłosił również interpelację w sprawie podniesienia bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Łukasińskiego i ul. Reduty Ordona gdzie dochodzi do coraz częstszych wypadków i zdarzeń drogowych. W 2019 r. ucierpiało siedem osób w tym jedna ciężko. W związku z brakiem reakcji ze strony Miasta mieszkańcy nawet założyli w mediach społecznościowych profil "pechowe skrzyżowanie", na którym wymieniają się informacjami na temat zdarzeń zaistniałych w tym miejscu. Z informacji tam zawartych wynika, że w przeciągu ostatnich dwóch lat doszło

w tym miejscu do 32 zdarzeń a są to jedynie statystyki dotyczące kolizji, do których była wzywana policja. Radny zwrócił się o podjęcie szybkich działań w celu skutecznego rozwiązania problemu na przedmiotowym skrzyżowaniu. Radny zawnioskował również o poinformowanie go w odpowiedzi na interpelację jakie czynności Miasto wdroży aby podnieść bezpieczeństwo na tym skrzyżowaniu.

A. Kurzawa - zgłosiła interpelację w sprawie oczekiwania na rozpatrzenie wniosków w ramach Tarczy Antykryzysowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczecinie. Treść interpelacji stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

E. Łongiewska-Wijas - radna poinformowała, że młodzież bardzo jest zawiedziona, że Rada usunęła skatepark, o który tak fajnie, dzielnie zabiegali. Radna poinformowała, że chciałyby zainterpelować w sprawie tych skateparków, które są w Szczecinie, ponieważ zdjęto zakazy, są otwarte boiska a Pan Prezydent nadal ogranicza dostęp do skateparków. Radna poinformował iż otrzymała telefon informujący, że na Bukowym skatepark jest zamknięty, na Arkonce skatepark jest zamknięty ale w innej gminie, na Przeclawiu jest otwarty. Otworzono także skatepark w Dobrej, Trzebierzy i Stargardzie. Radna zwróciła się o otwarcie skateparku na Bukowym i Arkonce, żeby młodzież nie musiała jeździć do ościennych i dalszych gmin.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2019 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny Gminy Miasto Szczecin na lata 2017-2019.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 13 porządku obrad:

13. Raport z realizacji "Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok.

Raport stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 14 porządku obrad:

14. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 15 porządku obrad:

15. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

W dniu 27 maja 2020 r. powołana Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Jedyna kandydatka, radna Stefania Biernat nie uzyskała koniecznych 16 głosów poparcia. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek