

Protokół Nr XVI/20
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 9 kwietnia 20 r.
(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)

Początek obrad w dniu 9 kwietnia 2020 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.45

W dniu 9 kwietnia 2020 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Maria Magdalena Herczyńska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy

- Dyrektorzy Urzędu Miasta

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała na kolejnej XVI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miasta, mieszkańców miasta.

Następnie Przewodnicząca obrad poinformowała o złożeniu mandatu przez radnego B. Sochańskiego. W oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr **2** do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 74/20 w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19,

za – 28

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 75/20 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19,

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 77/20 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie.

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie podziękowań za zaangażowanie i ofiarność w walce z epidemią zakaźnej choroby COVID-19

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XVI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.
4. Stanowisko w sprawie podziękowań za zaangażowanie i ofiarność w walce z epidemią zakaźnej choroby COVID-19.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **70/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej,
 - **71/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania,
 - **72/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu,
 - **73/20** - zmiany uchwały w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład "Zespołu Żłobków Miejskich" w Szczecinie,
 - **74/20** - przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa

- pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19,
- **75/20** - zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19,
 - **41/20** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2020 rok,
 - **42/20** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **43/20** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024,
 - **44/20** - udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
 - **45/20** - przyznania Wspólnocie Mieszkańcowej przy ul. Arkońskiej 47 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
 - **46/20** - przyznania Wspólnocie Mieszkańcowej przy ul. Monte Cassino 7 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
 - **47/20** - przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszej Rodziny w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - **48/20** - przyznania Wspólnocie Mieszkańcowej przy ul. Niemierzyńskiej 21, 21a w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
 - **49/20** - przyznania Wspólnocie Mieszkańcowej przy ul. Piłsudskiego 7 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - **50/20** - przyznania Wspólnocie Mieszkańcowej przy ul. Pocztovej 19 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
 - **51/20** - przyznania Parafii Ewangelicko-Augsburskiej pw. św. Trójcy w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - **52/20** - udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
 - **53/20** - wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **54/20** - szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - **55/20** - odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
 - **56/20** - wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **57/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości,
 - **58/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż należącego do Gminy Miasto Szczecin udziału w wysokości 43/100 części w lokalu mieszkalnym nr 3 położonym w Szczecinie przy ul. Wielkopolskiej 28 w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaściciela lokalu oraz określenia wysokości stawki bonifikaty od ceny sprzedaży udziału,

- **59/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż należącego do Gminy Miasto Szczecin udziału w wysokości 4/32 części w lokalu mieszkalnym nr 1 położonym w Szczecinie przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli lokalu,
 - **60/20** - wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
 - **61/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 14b,
 - **62/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Ułańskiej 12a, stanowiącej działkę numer 30/2 z obrębu ewidencyjnego numer 3095,
 - **63/20** - wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym-Izba Wytrzeźwień,
 - **64/20** - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Szczecin w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
 - **65/20** - przekształcenia Bursy Szkolnej Nr 2 w Szczecinie z siedzibą przy ul. Pokoju 48, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 w Szczecinie, w internat,
 - **66/20** - określenia kryteriów obowiązujących w pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego na wolne miejsca w placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Szczecin, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia niezbędnych dokumentów potwierdzających ich spełnienie,
 - **67/20** - utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia w Szczecinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Rzemieślniczych w Szczecinie,
 - **68/20** - złożenia wniosku do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na prowadzenie w Technikum Morskim i Politechnicznym w Szczecinie, wchodzącego w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, oddziału przygotowania wojskowego,
 - **77/20** - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie.
6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 8. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.

Piotr Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że czas pandemii jest wiodący jednak Miasto stara się pamiętać o innych elementach, stąd sesja zawiera również kwestie związane z bieżącym funkcjonowaniem Szczecina i spraw, które musimy na bieżąco załatwiać. Prezydent przedstawił i omówił prezentację, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

D. Matecki – zapytał w jaki sposób zabezpieczono domy pomocy społecznej, domy seniora? Jak widać na przykładach innych miast, także w Polsce, ale i też w całej

Europie, tam kiedy dochodzi do jednego zakażenia, to bardzo szybko się rozchodzi i te osoby są najbardziej narażone? Radny poinformował, że piszą i dzwonią do niego urzędnicy spółek miejskich, Urzędu Miasta i różnych jednostek Miasta, i zapytał czy na chwile obecną planowane są zwolnienia urzędników? Radny przypomniał, że wspominał Prezydent o dotacji dla artystów. Zapytał, czy szczecińskie instytucje kultury będą korzystać z programu „Kultura w sieci”, który ruszył jako program dotacji z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego? Odnośnie małych dotacji dla sportu, radny zapytał do kiedy zostanie ono wstrzymane? Radny poinformował, że od wielu dni z innymi radnymi Prawa i Sprawiedliwości apeluje o przeprowadzenie w mieście odkażania. Ma to miejsce nie tylko w największych miastach w Polsce i w Europie ale także w Pyrzycach, Policach, Gryfinie. Zgodnie z raportem GIS, który publikuje raport techniczny Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób, jest to w miastach zalecane. Radny zaapelował do Prezydenta aby Miasto wystąpiło z prośbą do Spółdzielni Mieszkaniowych i wspólnot, aby tam gdzie są największe budynki, windy, aby te miejsca odkażać, być może także pomóc w sfinansowaniu tego zadania. Odnośnie komunikacji miejskiej, radny zapytał, czy rozwiązano już problem zatłoczonych autobusów?

M. Ussarz – zapytał, jakie zaostżenia wprowadzono odnośnie DPS-ów? Z informacji uzyskanych od personelu wynika, że jedyne zaostżenie to zablokowanie dostępu ludzi z zewnątrz, czyli gości. Radny zaproponował, aby tak samo jak w szpitalach, personelowi DPS-ów zaproponować zakwaterowania. Wykorzystać do tego bursy, internaty, aby personel nie miał kontaktu z osobami z miasta i nie przeniósł COVID-19 do DPS-ów.

E. Longiewska-Wijas – podziękowała za przedstawioną prezentację i o troskę, także dla artystów. Radna zapytała, czy Prezydent mógłby dać Szczecinianom jakąś jasną wypowiedź, wykładnię, bo jest przecież w stałym kontakcie ze służbami, czy mieszkańcy mogą iść na spacer, czy mogą pobiegać w miejscach dozwolonych, czy mogą umyć auto, czy mogą zmienić opony, jechać rowerem po ścieżce? Mimo ogólnych informacji panuje tutaj duża dezinformacja. Radna zapytała Przewodniczącą Rady Miasta, czy jest możliwość wpisywania komentarzy podczas sesji przez mieszkańców, korzystając z ustawowej możliwości zabrania głosu podczas sesji? Odnosząc się do pytania zadane przez radnego D. Mateckiego poinformowała, że jest w kontakcie z instytucjami kultury, z pracownikami tych instytucji i wie, że w ramach tego programu ministerialnego, którego dysponentem jest Narodowe Centrum Kultury, instytucje kultury zamierzają składać wnioski w ramach programu „Kultura w sieci”.

P. Słowik – radny zapytał o bilety sieciowe komunikacji miejskiej, ponieważ praktycznie w połowie miesiąca marca wszystko stanęło i bilety miesięczne nie zostały do końca wykorzystane. Radny uznał, że może w przypadku marca również nie należałoby wydłużyć możliwość wykorzystania tych biletów. Radny zapytał o program dożywiania na lata 2019-2023. Dzieci, dla których często jedynym ciepłym posiłkiem był ten spożywany w szkole, zostały pozbawione tego posiłku. Radny zapytał, jak realizowana jest ta pomoc teraz, kiedy dzieci nie chodzą do szkoły? Czy te posiłki są dowożone, czy wydawane w innych miejscach?

M. Pawlicki – przypomniał o przedstawionej przez Prezydenta w prezentacji kwocie w budżecie Miasta, przeznaczonej dla osób poszkodowanych koronawirusem COVID-19 - 2.870.000 zł. Przed radnymi stoi dzisiaj głosowanie nad zmianami w budżecie Miasta, WPF i WPRS. Radny poinformował, że przejrzał wszystkie te zmiany pod kątem koronawirusa i w autopoprawce do projektu uchwał nr 41/20 znalazł zmniejszenie wydatków bieżących z Tall Ship Races 2021 kwoty 400.000

z przeznaczeniem na pomoc finansową przedsiębiorcom dotkniętym skutkami epidemii. To jest jedyne miejsce gdzie radny w zmianach do budżetu dopatrył się takich kwot. Z racji tego, że w prezentacji była wielokrotność tej kwoty radny poprosił o wskazanie, z których zadań te środki będą ściągnięte, ewentualnie czy pojawiają się jakieś kolejne autopoprawki lub kolejne zmiany? Radny uznał, że deklaracje składane przez Prezydenta powinny mieć odzwierciedlenie w budżecie.

A. Kurzawa – zwróciła uwagę, że od kilku tygodni trwa kryzys, który dotyczy targowiska miejskie. Izba Kupiecka zwróciła się do radnych z pismem o podjęcie konkretnych działań, a radna w przedstawionej prezentacji nie widziała żadnych pomysłów ani rozwiązań aby pomóc kupcom na targowiskach miejskich. Radna stwierdziła, że jeszcze przed pandemią koronawirusa, dwa miesiące temu, zwracano uwagę na konieczność podjęcia pomocy targowiskom miejskim, a chodziło o obniżenie czynszów, zniesienie opłaty targowej. Opata targowa nie rozwiązuje całościowo tego problemu, dlatego radna zapytała, jakie będą podjęte działania dla kupców na targowiskach miejskich? Czy będzie zniesiona opłata za czynsz albo obniżona?

R. Stankiewicz – uznał, że sytuacja jest bardzo dynamiczna. Zarówno Rząd podejmuje wszelkie działania, które są w różny sposób oceniane, lokalnie również podejmujemy działania, które również są różnie oceniane, dlatego bądźmy dla siebie wyrozumiali. Radny zwrócił uwagę, iż Prezydent wspomniał, że zasoby kredytowe, którymi dysponujemy, są na tyle duże, że możemy być spokojni jak wspierać mieszkańców, przedsiębiorców, jak zapobiegać skutkom COVID-19. Radny zapytał, jakie to są zasoby, z jakich źródeł będziemy korzystać jeżeli ten stan potrwa dłużej niż trzy miesiące? Radny zapytał, jakie są oczekiwania Prezydenta odnośnie formy pomocy ze strony Rządu? Radny uznał, że miasto jest za mało nasycone Strażą Miejską i policją jeżeli chodzi o egzekwowanie zarządzeń rządowych, ponieważ widzi wielu ludzi jeżdżących rowerami, biegających.

J. Posłuszny – zapytał o pożyczki, których ma udzielać Szczeciński Fundusz Pożyczkowy, bo już dzisiaj ma uwagi przedsiębiorców, że trzeba do wniosku załączyć 23 załączniki a niektóre z nich w dzisiejszej sytuacji są trudne do zdobycia. Czy to nie będzie stanowiło blokady w otrzymaniu tych środków przez przedsiębiorców?

Ł. Kadłubowski – stwierdził, że wiele mówi się o wsparciu jakiego powinien samorząd udzielić przedsiębiorcom i dobrze, że działamy w tym kierunku i że podejmowane działania będą miały efekt na tej sesji. Wiele słyszymy także o tarczy jeden, dwa, trzy. Radny zapytał, czy samorząd w ostatnim czasie otrzymał albo otrzymuje jakieś wsparcie od Rządu Prawa i Sprawiedliwości?

U. Pańska - podziękowała za przedstawienie tej trudnej sytuacji w jakiej znalazło się Miasto. Radna zwróciła uwagę na trudną sytuację w jakiej znalazły się miejskie teatry. Zapytała o ludzi kultury a także szkół, w szczególności administracji i obsługi, jaka została udzielona pomoc ze strony Miasta?

R. Łażewska - Przewodnicząca odnosząc się do pytania radnej E. Longiewskiej-Wijas stwierdziła, że widać iż mieszkańcy obserwują przebieg obrad sesji ale zgodnie z regulaminem mieszkańcy mogą poprosić o głos na piśmie lub mailowo na adres rada@um.szczecin.pl. Komentowania w trakcie prowadzenia sesji nie ma.

P. Krzystek – Prezydenta Miasta jeżeli chodzi o DPS-y zgodził się z radnym D. Mateckim i M. Ussarzem, że jest to bardzo ważna kwestia, dlatego zanim Rząd podjął jakiegokolwiek decyzje, już 7 marca br. zostały podjęte pewne środki zabezpieczające m.in. zamknięcie dostępu osób z zewnątrz do DPS-ów, do tego

wprowadzono procedury przyjmowania dostawców, mierzenia temperatury osobom wchodzącym itd. Na dzisiaj mamy taką sytuację, że nie mamy w DPS-ach żadnego przypadku zarażenia. Dla pracowników DPS-ów, ponieważ zgłosiły się osoby, które wolałyby nie przebywać w domu lub dojeżdżają z poza Szczecina, co powoduje konieczność korzystania z komunikacji miejskiej, pociągów, zostały przewidziany hotel przy SDS. Jeżeli zgłosi się większa grupa osób, to zostaną oczywiście uruchomione internaty, są takie możliwości. Propozycja odciążenia tych pracowników byłaby trudna, ponieważ pracują tam głównie kobiety, które mają swoje rodziny, dzieci. Oczywiście w przypadku kwarantanny jest to możliwe, natomiast nie chcemy doprowadzić do sytuacji, w której musielibyśmy DPS-y zamykać. Prezydent zapewnił, że dyrektorzy tych placówek w tej chwili świetnie dają sobie radę. Podstawowe środki ochrony dla DPS-ów są, nie ma tych szczelnych kombinezonów. Jeżeli DPS-y mają problemy z pozyskaniem rękawiczek czy maseczek, to Miasto ze swoich zasobów stara się to organizować, to samo dotyczy środków dezynfekcyjnych. Ta pomoc kierowana jest także do Domu Opieki nad Dzieckiem gdzie znajdują się dzieci w całodobowej opiece. Prezydent poinformował, że stara się również rekrutować rezerwy. Mamy w rezerwie część pracowników oświaty niepedagogicznych. Do opieki nad dziećmi zapraszani są też nauczyciele, którzy pracują w internatach a obecnie nie prowadzą zajęć zdalnie. Odnosząc się do kwestii odkażania, Prezydent stwierdził, iż stara się zachowywać w tej sprawie bardzo racjonalnie. Odkażany codziennie jest Urząd i wszystkie instytucje Miasta, to samo dotyczy środków komunikacji publicznej. Codziennie nie są odkażane przystanki. Jest taka sugestia, ale na dzień dzisiejszy nie jest to rzecz niezbędna. Kluczowe jest odkażanie tych miejsc których dotykamy, czyli poręcze, siedziska, klamki. Nie ma zaleceń mycia chodników na dzień dzisiejszy a wiązałoby się to z użyciem profesjonalnych środków, które chcemy wykorzystywać gdzie indziej. Z chodnika to ryzyko zagrożenia jest dużo mniejsze niż z siedziska w autobusie, czy poręczy. Oczywiście jeżeli takie zalecenia się pojawią to będzie to robione. Odpowiadając na pytanie radnego D. Mateckiego Prezydent poinformował, że małe dotacje na sport są wstrzymane do odwołania. Instytucje kultury będą korzystały z programów rządowych, dyrektorzy tych instytucji wiedzą że mają poszukiwać środków finansowych. Nawiązując do pytania radnej U. Pańki poinformował, że budżety instytucji kultury pozostają. Oczywiście w tych budżetach nie będzie wpływów za bilety, dlatego dyrektorzy instytucji kultury muszą to uwzględnić i wprowadzić takie rozwiązania które pozwolą się w tych środkach pochodzących z budżetu Miasta zmieścić. To jest robione, prowadzone są indywidualne rozmowy. W przypadku artystów będzie to oznaczało pewnie nieco niższe wynagrodzenie na poziomie około 80%. Jeżeli chodzi o pracowników szkoły, to są oni wynagradzani w 100%, nie ma tutaj żadnych ograniczeń. Oczywiście nie ma wypłat za nadgodziny wykraczające poza arkusz organizacyjny. Odpowiadając na pytanie radnej E. Łongiewskiej-Wijas dotyczące zakazów zwrócił uwagę, że były one przygotowywane dość szybko i nie zawsze są precyzyjne. Prezydent poinformował, że w rozmowie z Komendantem Policji usłyszał, że decyduje zdrowy rozsądek tych którzy poruszają się po mieście i policjantów którzy to egzekwują. Jeżeli będziemy się stosowali do poleceń policji to z pewnością nie zostanie nałożony mandat. Odnosząc się do pytania radnego P. Słowika w sprawie biletów miesięcznych Prezydent stwierdził, że taka została podjęta decyzja z uwagi na to, że jest ona racjonalna. Trudno oceniać sytuację w której 5, 6, 7 dni ktoś nie korzystał z biletu miesięcznego w marcu. Każdy ponosi jakieś koszty ale nie każdą sytuację Miasto zrekompensuje. Na pewno obejmie to bilety trzymiesięczne. Jednak należy pamiętać, że część osób cały czas pracuje i trudno ocenić kto z tych biletów korzysta a kto nie korzysta. W sprawie dożywiania dzieci Prezydent poinformował, że te dzieci, które były objęte tą formą pomocy mają zasilek celowy na zakup żywności. Jest to rozwiązanie z którego dzieci korzystają w wakacje. Czyli nikt nie dowozi posiłków ale dzieci otrzymują środki, które pozwalają na zakup żywności. Co do kwoty

przeznaczonej dla Funduszu Pożyczkowego, te 10 mln zł i rezerwy celowej. Rezerwa celowa jest w budżecie tegorocznym na działania związane z kryzysem i Miasto z tej kwoty korzysta w sposób naturalny, natomiast Fundusz Pożyczkowy, to są środki, które przede wszystkim zostały ściągnięte z regat Tall Ship Races. Prezydent przypomniał, że regaty The Tall Ship Races są działaniem zaplanowanym na 2021 r., stąd zdjęcie 400 tys. zł z tego roku, bo o tyle możemy ograniczyć wydatki z tym związane, dlatego są to przesunięcia w skali WPRS. Radna A. Kurzawa pytała o Izbę Kupiecką i Prezydent wyjaśnił, że jeżeli chodzi o czynsze, to oczywiście będzie podchodził do tych kwestii indywidualnie, dlatego że część targowisk działa a niektóre obiekty jak np. Fala nie działa, bo zostały potraktowane jako galerie handlowe i musiały zostać zamknięte. Miasto będzie z Izbą Kupiecką czy też z poszczególnymi targowiskami rozmawiać. Oczywiście na pewno wchodzi w grę jakieś częściowe umorzenie czynszu, być może w całości, np. w przypadku Fali będzie to uzasadnione na ten okres zamknięcia. Część już takich wniosków od targowisk wpłynęło i taka możliwość pomocy i wsparcia będzie rozpatrywana. Radny R. Stankiewicz pytał o policjantów i funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Sytuacja wygląda tak, że na ulice są rzucone wszystkie siły i Policja też przesuwiała oficerów z pracy biurowej na ulice. Musimy pamiętać, że Policja nie ma 170 etatów, co oznacza że na 1000 etatów ma 830 obsadzonych. Jeżeli chodzi o Straż Miejską, to mamy 115 strażników i w codziennej służbie mamy 102. Do tego mamy wsparcie Żandarmerii Wojskowej a Straż Graniczna jest na granicy. Prezydent przypomniał, że radny R. Stankiewicz pytał także o pomoc rządową. Prezydent poinformował, że na dzień dzisiejszy Miasto nie otrzymało nic natomiast ma obietnicę, że otrzyma 125 zł za osobę na kwarantannie instytucjonalnej, którą prowadzi Miasto. Oczywiście nie pokrywa to w 100% kosztów. Wojewoda pyta Miasto, jakie ponosi wydatki i te rachunki są zbierane, a jak to zostanie potem rozliczone, to zobaczymy. Patrząc szeroko należy pamiętać, że w jakiejś perspektywie czasu uderzy nas po pierwsze niższy PIT, a jest to w przypadku Szczecina 600 mln rocznie, czyli każdy miesiąc to około 50 mln zł. Miasto ponosi pełne koszty komunikacji miejskiej mając bardzo ograniczone wpływy z biletów. Ponosi koszty dodatkowych dezynfekcji. Są oczekiwania dotyczące obniżenia czynszów i trzeba będzie to uwzględnić. Są wnioski dotyczące podatku od nieruchomości a wpływy z tego tytułu dla Miasta to 200 mln zł w skali roku, czyli są to też kwoty, które może Miasto stracić. Prezydent poinformował, iż zakłada że pomoc dla samorządu powinna polegać na tym, aby chociaż część tych strat można było pokryć ze zwiększonych subwencji. Mowa tu przede wszystkim o subwencji oświatowej, bo to jest największy problem. Prezydent zakłada, że jakieś wsparcie rządowe powinno wpłynąć, dlatego że część samorządów absolutnie nie wytrzyma tego kryzysu. Obniżenie PIT w zeszłym roku i innych dochodów spowodowało, że wiele samorządów będzie miało problem z zachowaniem swojej płynności, czyli posiadania pieniędzy na wydatki bieżące. Szczecin tą płynność ma zapewnioną, mając na kacie około 240 mln zł, a do tego dochodzą jeszcze możliwości debetowe, które można poszerzyć do kwoty ok. 250 mln zł. W związku z tym wydaje się, że nie powinno być zagrożenia płynności Miasta. Prezydent zakłada, że po pandemii kraj wróci szybko do fazy wzrostu ale na razie są to potężne koszty, które będą oznaczały, że nie uda się w ogóle uzyskać nadwyżki operacyjnej w 2020 r. Dlatego też takie jest oczekiwanie, że Rząd złagodzi przepisy ustawowe. Dzisiaj jest sytuacja taka, że jeżeli nic się nie zmieni, to w 75% samorządów w Polsce, będzie podstawa do wprowadzenia zarządów komisarzy, dlatego że wydatki bieżące przewyższą dochody bieżące. Prezydent przypomniał pytanie radnego J. Posłusznego, który pytał o mikropożyczki i poinformował, że dokumenty są różne dla różnych kategorii przedsiębiorców. Przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność gospodarczą jednoosobowo mają załączników mniej, spółki prawa handlowego wypełniają tych załączników więcej. Prezydent zaproponował aby kontaktować się ze Szczecińskim Funduszem Pożyczkowym, o czym też mówił z Prezesem Krzysztofem Nowakiem, gdzie wiele

wątpliwości zostanie na bieżąco wyjaśnionych. Prezydent zapewnił, że wymagane będzie jedynie minimum dla bezpieczeństwa, bo wiadomo, że trzeba złożyć weksle, szereg rzeczy musi być przedłożonych, bo to jest kredyt. Pamiętajmy, że to trafia na komitet kredytowy funduszu pożyczkowego i tam te firmy będą weryfikowane. Po drugie, ta pożyczka nie jest na wszystko, to znaczy np. nie będzie na spłatę raty do banku. To będzie przede wszystkim na opłacenie pensji pracowników, na bieżące faktury, na te wszystkie świadczenia, które trzeba ponosić w związku z prowadzoną działalnością. Prezydent poinformował, że te wydatki będą też w jakiś sposób w firmach kontrolowane, żeby ta pomoc trafiła rzeczywiście do tych, którzy potrzebują i była przeznaczona na to, co jest celem tej pożyczki - utrzymanie prowadzenia działalności gospodarczej przez firmy. Najgorszą rzeczą będzie, o czym mówi Rząd, że pozamykamy firmy. Jeżeli pozamykamy firmy będzie bardzo trudno wrócić do normalnego funkcjonowania. Więc chodzi tu o utrzymanie płynności. Są sygnały, że w tej chwili banki bardzo się usztywniły przy udzielaniu kredytów. Nawet przy kredycie hipotecznym, bank potrafił w ciągu dwóch tygodni bardzo zaostrzyć warunki oceny zdolności kredytowej. Miasto chce proponowaną pożyczką, nisko oprocentowaną, pomóc w utrzymaniu płynności w prowadzeniu działalności gospodarczej. Na pewno na ten kredyt nie może liczyć ktoś, kto chce zamknąć działalność, bo to nie leży w naszym interesie. Odpowiadając na pytanie radnego Ł. Kadłubowskiego Prezydent poinformował, że wsparcie wynosi 25 zł na osobę .

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Stanowisko w sprawie podziękowań za zaangażowanie i ofiarność w walce z epidemią zakaźnej choroby COVID-19.

Przewodnicząca obrad odczytała treść projektu Stanowiska przedstawionego przez klub radnych Koalicji Obywatelskiej - załącznik nr 4 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem Stanowiska

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Stanowisko w sprawie podziękowań za zaangażowanie i ofiarność w walce z epidemią zakaźnej choroby COVID-19. Stanowisko Nr 5/20 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca R. Łażewska poinformowała, że wpłynęły kolejne wnioski dotyczące zmian do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 78/20 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych.

za – 27 przeciw – 1 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska w sprawie zapewnienia mieszkańcom Szczecina wielorazowych maseczek ochronnych

za – 24 przeciw – 2 wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Stanowisko w sprawie zapewnienia mieszkańcom Szczecina wielorazowych maseczek ochronnych.

Przewodnicząca obrad odczytała treść projektu Stanowiska klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - załącznik nr 6 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem Stanowiska

za – 21 przeciw - 5 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Stanowisko w sprawie zapewnienia mieszkańcom Szczecina wielorazowych maseczek ochronnych. Stanowisko Nr 6/20 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

D. Matecki - zapytał, jak to dostarczenie wszystkich maseczek miałyby przebiegać, jakie były by to koszty i czy nie lepiej pozostawić to jednak w gestii ludzi, którzy rzeczywiście te maseczki sami masowo robią? Trzeba tu szczególnie podkreślić zaangażowanie szczecińskich kobiet, które szyją maseczki w domu. Czy nie lepiej zostawić tego mieszkańcom i organizacji trzeciego sektora? Czy ktoś z osób, które wniosły ten projekt, pomyślał jak to miałyby zostać zorganizowane?

D. Jackowski - zwracając się do radnego D. Mateckiego poinformowała, że koszt wytworzenia jednej maseczki, to jest koszt 1,5 zł razy ilość mieszkańców Szczecina, co daje kwotę mniej więcej 266 000 zł. Maseczki na wzór innych miast oraz gmin tj. Przecław, Gmina Dobra mogą być dostarczone bezpośrednio do mieszkań lub korespondencyjnie poprzez wrzucenie do skrzynki pocztowej. Radna poinformowała, że o godz. 10.00 zebrał się Rząd i Minister Zdrowia Łukasz Szumowski zapowiedział, że osoby które przechodzą koronawirusa bez objawów, dzięki stosowaniu maseczek nie zarażają innych. Tak więc możemy tutaj domniemywać, że jest to sugestia, czy też wskazanie Rządu, żeby obywatele naszego kraju w takich miaseczkach chodzili. Oczywiście mamy ogromne problemy z dostawami sprzętu do szpitali, tych dostaw nie ma, dlatego musimy sobie radzić naszymi własnymi rękoma i takie maseczki mogą wytwarzać bądź wolontariusze, bądź pracownie krawieckie, które dzisiaj działają i za darmo wytwarzają takie maseczki. Pozostaje kwestia dogadania się z tymi pracownikami, dostarczenia materiału i takie maseczki dla mieszkańców mogą powstawać.

Ł. Tyszler - poinformował, że jeżeli chodzi o maseczki, to ma swoje zdanie na ten temat dość wyrobione. Najprawdopodobniej i dzisiejszy głos Pana Szumowskiego to potwierdza, że za tydzień będzie taki nakaz stosowania maseczek na zewnątrz. Teraz personel medyczny musi używać maseczek chirurgicznych, specjalnych maseczek, natomiast faktycznie mieszkańcy miasta najlepiej żeby używali masek wielorazowego użytku, które później piorą i prasują. Takie maseczki faktycznie są

szyte, a taka akcja mówiąca, że Miasto zabezpieczy każdego mieszkańca, który tego potrzebuje w maseczkę jednorazową z pewnością poprawi przede wszystkim nastawienie mieszkańców. Inna sprawa, że jeśli martwimy się o dystrybucję to można by było przeprowadzić taki test. Wiemy, że przygotowuje się instytucje do rozniesienia pakietów wyborczych, to może w ramach tego testu rozniesione by były maseczki. Wydaje się, że ten problem jest minimalny. Radny uznał, że jeżeli będzie taka potrzeba zorganizuje taki wolontariat, który byłby w stanie dotrzeć do każdego, kto potrzebuje, aby maseczkę mu dostarczyć.

M. Pawlicki - stwierdził, że przedstawione propozycje Stanowisk są jasne i przejrzyste i również klub Prawa i Sprawiedliwości chciał podziękować lekarzom, medykom, samorządom i Panu Prezydentowi, Panu Wojewodzie. Radny poinformował, że radni otrzymali 20 minut temu poprawki do uchwał dotyczących przedsiębiorców i pomocy dla przedsiębiorców. To są rzeczy bardziej skomplikowane niż stanowisko. Wymagają one opinii komisji, a przynajmniej zastanowienia się kilku minutowego. Radny wyraził sprzeciw, nie co do samych uchwał ale co do trybu uznając, że to sprowadza rannych do roli maszynek do głosowania. Radni dostają na maila uchwały nad którymi trzeba kilka, kilkanaście minut przysiąść, pomyśleć czy te zmiany są zasadne, a nie bez przemyśleń, bez refleksji jakiegokolwiek od razu przechodzi się do głosowania. Radny zaapelował, żeby nie sprowadzać radnych do roli bezwiednych maszyn do głosowania, aby również zmiany do uchwał, ważnych dla przedsiębiorców, przekazywane były wcześniej a nie w trakcie dyskusji.

M. Biskupski - odnosząc się do poruszonej kwestii zgłoszonych poprawek, zwrócił uwagę, że Rada działa w trybie ordynaryjnym, wszystko dzieje się bardzo szybko, za wzór stawiamy sobie też działania Sejmu i Rządu. Jak wrzucają nam przepisy w ostatniej chwili, to także radni są do tego zmuszani.

P. Słowik - zwrócił uwagę, że przedmiotowe poprawki były zgłoszone już wczoraj i każdy miał prawo je przejrzeć. Tak jak mówił radny M. Biskupski Rada musi działać w tym trybie szybko i sprawnie. Wyjaśnił, że zgłoszone poprawki powinny jeszcze ułatwić przedsiębiorcom korzystanie z ulg i odroczeń. Radny zgodził się, że powinno to być oczywiście przedyskutowane i pewnie będzie taki czas w trakcie sesji ale nie ma podstaw do zgłaszania zarzutów o to, że chce się coś przepchnąć.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

70/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **9** do protokołu.

U. Pańska - stwierdziła, że te projekty uchwał, które były wprowadzane do porządku obrad nie były dyskutowane, dlatego że mamy taką a nie inną sytuację i nie ma żadnej złej woli ze strony klubu Koalicji Obywatelskiej. Radna podziękowała, że radni przyjęli zaproponowane Stanowiska.

M. Pawlicki - radny zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu przedmiotowego projektu uchwały jest napisane, że nie zmienia się istoty opłaty targowej a jedynie minimalizuje bezpośredniość kontaktów inkasentów zobowiązanych do poboru tej opłaty. Radny poinformował, że apelował wiele miesięcy temu i apeluje o to Izba Kupiecka oraz przede wszystkim przedsiębiorcy, żeby zająć się sprawą zwolnień. Radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji opłata targowa była zniesiona uchwałą Rady Miasta w 2015 r. Był to bardzo fajny gest w stosunku do handlowców. Wiemy, że wiele miast zrezygnowało z tej opłaty. Izba Kupiecka w emocjonalnym piśmie a także przedsiębiorcy, którzy sprzedają, również klienci ryneków występują o to żeby wesprzeć rynki w Szczecinie, które są już na skraju upadku. W dobie pandemii ich sytuacja na pewno się nie poprawi ale diametralnie się pogorszy. Izba Kupiecka kieruje do Pana Prezydenta żądanie natychmiastowego zaprzestania pobierania opłat, czynszu, dzierżawy. Radny stwierdził, że tego tematu nie unikniemy i jeżeli go nie przedyskutujemy, to będziemy mieli wielką tragedię osób, które sprzedają na tych rynekach. To są całe rodziny, które płaca podatki, które jako PIT i CIT wracają do budżetu miasta.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego Marcina Pawlickiego poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały nie reguluje kwestii podatku od nieruchomości, czy kwestii czynszowych. Poinformował, że te kwestie reguluje projekt uchwały, który został wczoraj przekazany radnym około godziny 15.00 i odnosi się również do targowisk. Prezydent P. Krzystek zwrócił uwagę, i radni o tym wiedzą, że targowiska są różne i są w różnym statusie prawnym, w innym jest wymieniona przez Prezydenta "Fala", w innym jest "Turzyn" a w jeszcze innym pozostałe rynki. Pismo, o którym mówił radny M. Pawlicki jest odpowiedzią na pismo skierowane do kupców przez Miasto. Prezydent poinformował, że osobiście kierował to pismo do kupców z tego powodu, że chciał spełnienia dwóch elementów przez kupców. Po pierwsze targowiskami zarządzają spółki i te spółki zarządzające, są stroną umów a "niżej" są kupcy. Oczekiwaliśmy przełożenia tego zwolnienia, które tutaj zamierzamy, m.in. w podatku od nieruchomości, dzisiaj w kolejnej uchwale dać, a przy czynszach, gdzie jest nasz element władzy, czy strony wykonawczej urzędniczej, również zastosować, żeby to miało przełożenie potem na kupca, który handluje, a nie tylko na spółkę, która tym zarządza. I to w tym piśmie, w tej odpowiedzi otrzymaliśmy. Po drugie Prezydent oczekiwał generalnego podejścia tych podmiotów, mimo ich zróżnicowania, różnego ich charakteru. Targowiska wcześniej, na początku epidemii, zwróciły się z różnymi wnioskami. Jedno targowisko wnosiło o umorzenie czynszu o 50 %, a drugie o odroczenie, a trzecie np. o 25%. Prezydent poinformował, iż uznał, że pomimo tego różnego statusu musi być próba podejścia generalnego i nie każdego z zarządców targowiska, tylko tych którzy ich reprezentują i zrzeszają, czyli Kupieckiej Izby Gospodarczej i taką odpowiedź do wiadomości otrzymali radni.

P. Adamczyk - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej w uzupełnieniu wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Michała Przepiery poinformował, że chciałby podkreślić, że w relacji ze spółkami kupieckimi, jak i pośrednio z kupcami, działającymi na poszczególnych targowiskach, zmierzają aby działania wspomagające sytuację ekonomiczną przede wszystkim przenosiły się na poszczególnych kupców. Do tej pory wielokrotnie rozmawialiśmy o sytuacji samych spółek, bo one wnosiły i rozmawiały z Miastem, a tutaj w tym stanowisku, które wyraźnie jest powiedziane, i ta deklaracja ze strony Izby jest bardzo jednoznaczna, że to wszystko, co Miasto przekaże jako formę pomocy będzie miało swoje bezpośrednie przełożenie na poszczególnych kupców. Tak naprawdę wtedy mamy jedynie szansę na uratowanie poszczególnych przedsiębiorców, jeżeli oni tą naszą ulgę na swoim poziomie odczują w takim wymiarze w jakim jesteśmy to w stanie dać. Mamy pełną świadomość tego, że nie jest to jedyna rzecz, która może kupcom

pomóc, bo przede wszystkim tak naprawdę musimy powiedzieć dzisiaj o stanie faktycznym. Bardzo wielu mieszkańców, niezależnie od sytuacji, z oferty rynków dzisiaj nie korzysta. Musimy mieć świadomość tego, że czynsze i opłata za podatki, to nie jest jedyny element, który uzdrowi sytuację.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 70/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie opłaty targowej. Uchwała Nr XVI/517/20 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

71/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 71/20 z autopoprawką

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecina oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XVI/518/20 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

72/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

D. Matecki - zaapelował, aby nie tylko na czas epidemii te opłaty zostały zniesione, tylko w ogóle zostały zniesione, ponieważ są to jedne z najwyższych opłat za parkowanie w Polsce.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 72/20 z autopoprawką

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnego parkingu niestrzeżonego położonego w rejonie Placu Orła Białego w Szczecinie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów na tym parkingu. Uchwała Nr XVI/519/20 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

73/20 - zmiany uchwały w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład "Zespołu Żłobków Miejskich" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 73/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład "Zespołu Żłobków Miejskich" w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/520/20 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

74/20 - przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Śniady - Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Poprawka klubu radnych Koalicji Obywatelskiej stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

P. Słowik - zwrócił uwagę, że projekt uchwały nr 74/20 mówi jedynie o odroczeniu. Jest to coś, co tak naprawdę nie narusza finansów Miasta, naszego budżetu, mówi tylko o odroczeniu, ta opłata tak czy inaczej nastąpi w przypadku tych podmiotów, po prostu będzie trochę później. Z racji tego, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć skali tego jak epidemia dotknie podmioty, nawet nie jesteśmy w stanie sobie wyobrazić, które podmioty, w jakiej skali są dotknięte poza tymi, o których wiemy i są oczywiste. Poza logistyką, poza branżą turystyczną, poza hotelarstwem, poza usługami, które są z rozporządzenia zamknięte, jest cała masa innych firm, które również są dotknięte, bo tak czy inaczej gospodarka staje w tej chwili, gospodarka zwalnia i nie będzie działać. To jest takie wyciągnięcie ręki tak naprawdę do tych wszystkich, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć i im zaoferować przesunięcie o trzy miesiące, ponieważ nie wiemy, co będzie za 2 tygodnie. Na razie pokażmy, chociaż taki dobry sygnał tego, że myślimy również o tych, których nie jesteśmy w stanie w tej chwili, tak naprawdę skalkulować, jak ta sytuacja może na nich mieć wpływ. To jest tak naprawdę prosty zabieg. Pamiętajmy, że przedsiębiorcy i tak będą

musieli wypełnić wniosek, to nie jest tak, że to się stanie z automatu. Ci, którzy faktycznie zauważą jakieś zachwianie w swojej płynności finansowej i stwierdzą, że chcą skorzystać z przesunięcia, to będą musieli wypełnić wniosek, więc to też jest dla nich wysiłek, który muszą zrobić, który muszą skalkulować, czy w ogóle im się to opłaca, czy jest to zasadne. Tutaj nie mamy żadnego zagrożenia dla budżetu. Radny poinformował, że w poprawce do projektu uchwały nr 75/20 jest mowa o bardziej konkretnym wsparciu i faktycznie wsparciu, bo zwolnienie z podatku, to już jest odciążenie z kosztów, które muszą przedsiębiorcy ponieść. Radny wyjaśnił, że w oryginale projekt uchwały mówi, że tylko przedsiębiorstwa, które są wymienione w § 8 ust. 1 Rozporządzenia z 31 marca. To jest dość wąski katalog firm i przedsiębiorców a jest cała rzesza innych, które nie zostały w tym ujęte. Jako przykład radny podał warsztat samochodowy, który jest w tej chwili dotknięty tym, co się dzieje w związku z epidemią, ma zmniejszenie klientów. Siedzimy w domu, nie jeździmy, nie naprawiamy samochodów, nie korzystamy z tych usług a nie ma mechanika samochodowego w Rozporządzeniu. Drugim przykładem jest firma, która zajmuje się sprzątaniami. Osoby w tej firmie nie mają pracy, ponieważ biura są pozamykane, nie korzystamy z tych usług. Kolejna firma, która jeśli ma swoją siedzibę, to jej działalność jest mocno dotknięta, ograniczona, nie może funkcjonować - myjnia samochodowa. Widzieliśmy jak ostatnio policja nakłada mandaty, co radny uznał za niesłuszne i niezgodne z prawem, na kierowców, którzy pojechali na bezdotykowe myjnie, gdzie są sami i nikomu nie zagrażają. To jest znowu odstraszenie od biznesu, który nie jest ujęty w Rozporządzeniu. Stosując ograniczenie tylko do tego konkretnego paragrafu Rozporządzenia, tak naprawdę znacząco zmniejszamy wachlarz tych przedsiębiorstw mogą z tego skorzystać. Dyrektor M. Śniady mówił o zmniejszeniu wpływów a radny uznał, że nie jest to zmniejszenie wpływów, to nie są wpływy tylko, to jest coś co zabieramy z kieszeni firm i przedsiębiorców. Jeśli nie wyjmemy rąk z kieszeni przedsiębiorców teraz, to jutro, za chwilę nie będziemy mieli kieszeni, z których możemy czerpać podatki i utrzymywać nasz samorząd. Patrzymy na to w takiej perspektywie. Stąd wynika proponowana zmiana oraz obniżenie procentów z 50 do 40 %. Radny zwrócił się do Prezydenta, który jako organ jest odpowiedzialny za pobieranie podatków, aby przy definicji czym jest płynność finansowa wziął pod uwagę przychody firmy. Nie zostało to zapisane w poprawce, ponieważ jasno z przepisów wynika, że mogło to zagrozić odrzuceniem uchwały, bo w ustawie o COVID, w tarczy, ujęto płynność finansową. Płynność finansowa ma wiele definicji i radny chciałby tylko zwrócić uwagę aby rozpatrując wnioski były brane pod uwagę przychody. Będzie to łatwiejsze dla przedsiębiorców, żeby zrozumieć co kryje się pod pojęciem płynności oraz będzie dużo prostsze do rozliczenia, zweryfikowania czy jest zasadna. Inne poprawki, które są w obu uchwałach dotyczą tego żebyśmy odnosili się do innych kryteriów, jeśli chodzi o porównywanie przychodów. Proponujemy tylko, żeby porównywać, którykolwiek z miesięcy: marzec, kwiecień, maj, który wskażą przedsiębiorcy, do stycznia 2020 r. To będzie realny parametr, który można pokazać czy ktoś się kwalifikuje czy nie.

Ł. Kadłubowski - podziękował radnemu P. Słowikowi za wprowadzenie do przedłożonych poprawek. Radny poinformował, że nie może się zgodzić z jedną kwestią przedstawioną przez Dyrektora M. Śniadego, dotyczącą ubytków w dochodach, wynikających z odroczenia tego podatku. Dzisiaj wielu naszych przedsiębiorców nie wie tak naprawdę jakie będą skutki finansowe dla ich działalności gospodarczych. Radny uznał, że wszyscy, którzy chcą powinni mieć możliwość odroczenia tego podatku. Jest to odroczenie, dlatego skutek finansowy i tak będzie, jeśli chodzi o dochody naszego budżetu. Radny poinformował, że taka pomoc występuje w Poznaniu. Zapytał, czy da się ograniczyć w jakikolwiek sposób tą pomoc, wsparcie dla lokalnych, szczecińskich firm na podstawie rozliczania PIT-

ów? Tak akurat robi Poznań i wspiera głównie swoich przedsiębiorców. Czy Szczecin też może nie wspierać dużych warszawskich korporacji, a szczecińskie biznesy?

D. Jackowski - uznała, że samorząd nie może różnicować przedsiębiorców jako lepszych i gorszych. Owszem Rozporządzenie ma określony katalog usług, które są w wyniku tego Rozporządzenia zamknięte dzisiaj, natomiast lista przedsiębiorców, którzy ucierpieli już w wyniku epidemii jest bardzo szeroka. Są to kwaciarki, są to mali usługodawcy jak szewcy, punkty krawieckie, również przychodnie zdrowia, są to żłobki prywatne, przedszkola. Wszystkie te firmy, jeżeli dzisiaj im nie pomożemy za trzy miesiące po prostu mogą przestać istnieć. Więc Miasto w tym momencie powinno wyjąć swoje ręce z kieszeni tych przedsiębiorców, powinno podejść do tej sprawy jak do inwestycji. Jeżeli dzisiaj odroczy my te płatności przedsiębiorcom, to nam się zwróci za kilka miesięcy, bo jest szansa że ci przedsiębiorcy przeżyją na rynku. Natomiast, jeżeli w wyniku wszystkich zobowiązań finansowych, w wyniku sytuacji gospodarczej, te wszystkie grupy usługodawców, handlowców kolokwialnie mówiąc "padną" za trzy miesiące, wpływy do naszego budżetu będą dużo mniejsze. Podejźmy więc do tych poprawek jak do inwestycji w naszych lokalnych przedsiębiorców.

L. Tyszler - stwierdził, iż jest to bardzo ważny temat i wiemy, że projekty uchwał powstawały dość szybko. Sam Pan Prezydent mówił, że teraz taki czas, że mamy mało czasu i że zmuszeni będziemy do poprawek tego co powstaje, do zastanowienia się, pochylenia się nad tym, pozytywnie podchodząc do tematu. Ten kryzys jest zupełnie czymś innym niż kryzys w 2008 roku. Inne jest podłoże tego kryzysu i inne jego skutki. To bardzo ważne, bo zastosowanie tych samych mechanizmów i liczenie, że one zadziałają, tak jak działały wtedy, jest wróżeniem z fusów. Oczywiście można wyciągać pewne wnioski, analizując obecną sytuację, ale trzeba zadziałać zupełnie inaczej. To dotyka, tak naprawdę wszystkich branż. Pojedyncze branże, które zarabiają na tej sytuacji, są to prawdopodobnie, też nie wszyscy, np. pośrednicy w handlu środkami ochrony osobistej, którzy odnotowują zyski. Cała reszta w jakiś sposób to odczuje i dlatego nie dać im szansy przeżyć te dwa trzy miesiące po to, żeby utrzymali miejsca pracy, po to żeby sami mieli gdzie pracować. Oni tworzyli często te miejsca pracy dla siebie. Indywidualne działalności gospodarcze tworzące się od zera, biorąc kredyty, leasing, tworzyli miejsca pracy i samozatrudniali się. Oni teraz są w sytuacji beznadziejnej. Nie bardzo mają skąd pożyczyć pieniądze, bo banki tego robić nie chcą, więc to co możemy jako samorząd, to ograniczyć to, co zabieramy od nich, dlatego że oni dobrze zarabiali. Trzeba pamiętać, że PKB w Polsce rosło, mieliśmy wzrost, dlatego też ci wszyscy przedsiębiorcy radzili sobie zupełnie przyzwoicie i stać ich było na to, żeby zapłacić zarówno leasing, podatek, jak i pensje. Pamiętamy jakie, tuż przed całą sytuacją z koronawirusem, były żądania finansowe pracowników, bo każdy, kto jest pracodawcą wiedział, jakie są oczekiwania rynku, w związku z tym nie było tak wcale łatwo a jak sobie radzili. Teraz, w momencie kiedy nie z ich winy doszło do tej sytuacji, i nie z ich winy dochodzi do pogorszenia z dnia na dzień ich sytuacji finansowej, trzeba im pomóc. Radny stwierdził, iż jest przekonany, że jeżeli ocalimy nasze firmy transportowe, usługowe, to będziemy przygotowani do odbicia, o którym mówią ekonomiści, i to nie byle jacy. Uznał, że akurat Szczecin i przedsiębiorcy w naszym mieście są przygotowani. Nasze położenie geograficzne, bliskość granic, portów daje możliwości, które na pewno wykorzystamy, jeśli tylko nie zabijemy tych pracodawców. Oczywiście ważne jest wsparcie rządowe, ale także to lokalne. Mówimy tu "płynność finansowa" i to jest kolejny element, niedookreślony temat. Ale co to znaczy "płynność finansowa" dla każdego człowieka? Chodzi o to, że mam środki, żeby kupić materiały, zapłacić pracownikom, zapłacić swoje zobowiązania i mam pieniądze na koncie, nie muszę się dodatkowo zapożyczać. Te mechanizmy, które tworzy Miasto są bardzo dobre, ale pójdźmy w tych poprawkach bardzo

szeroko, bo inaczej nie ma żadnej szansy na to, że my się szybko odbudujemy, a inne miasta to robią. Bądźmy gotowi jako Szczecin, dajmy wędkę a nie konieczne rybę.

M. Pawlicki - radny uznał, że wprowadzenie projektów uchwał nr 74/20 i 75/20 rodzi masę pytań. Stwierdził, iż nie chce aby radni byli sprowadzani do funkcji maszynek do głosowania. Zwracając się do autorów poprawek zapytał, dlaczego wskazują przedsiębiorców u których płynność finansowa uległa pogorszeniu o co najmniej 40%, a dlaczego nie jest to 38%, 35% lub 30%? Jaki to skutek rodzi do budżetu? Może się okazać, że budżet nie jest w stanie tego udźwignąć, żeby wesprzeć przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa jeszcze większemu pogorszeniu. Może się okazać, że przedsiębiorca mając 40% pogorszenie płynności finansowej ma na bezpośrednie opłacenie pracowników ale już nie ma np. na koszty lokalu ani żadnego zarobku dla siebie, w zależności od tego w jakiej branży biznes funkcjonuje. Radny poinformował, iż cały klub Prawa i Sprawiedliwości popiera w 100% pomysł aby wspierać przedsiębiorców, wspierać mieszkańców, tylko muszą to być rozważne kroki i też skalkulowane.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta podziękował za wszystkie wypowiedzi. i uznał, że wszystkim przyświeca, co widać po wypowiedziach zarówno klubu KO, który przedłożył poprawki, jak i radnego M. Pawlickiego jako przedstawiciela klubu PiS, maksymalne pomaganie. Prezydent zwrócił uwagę także na te głosy, aby to było czynione w sposób rozważny, nie żeby nie dawać większej pomocy, jeżeli ktoś na taką pomoc zasługuje, tylko aby przekazać tą pomoc do właściwych podmiotów, nie dla niewłaściwych. Prezydent poinformował, że ostatnio spotkał się z takim terminem, wypowiedzią, że to jest czas żeby mieć gorące serca ale zimne głowy. Dlatego też zaproponował przerwę, aby móc przedłożone przez klub radnych KO propozycje zmian przeanalizować.

U. Pańska - uznała, że to zadaniem Pana Prezydenta i jego służb jest stworzenie takich ram prawnych, które pozwolą, by wnioski złożone przez klub KO były prawnie obwarowane. Jak wskazał radny Ł. Kadłubowski nie będziemy pierwszym samorządem, który takie propozycje wprowadza. Poinformowała, iż jest małżonką osoby, która prowadziła działalność gospodarczą i również borykała się z problemami. To nie jest kwestia odpowiedzialności za pracodawcę, ale również za pracowników, których się ma, i to jest również kwestia nadziei, która jest przed tymi ludźmi. Prezydent mówi, że wszyscy chcemy pomóc tylko miejmy chłodne głowy, bo te nasze serca bijące pomogą czasami rozwalić nasz budżet miasta. Zapytała, czy zdajemy sobie sprawę jak wielu ludzi, po pierwsze zamknęło działalność, zawiesiło, po drugie po prostu nie wie co będzie jutro? Prośba o odroczenie na trzy miesiące, to powinno być jak "bułka z masłem". Przekładanie, mówienie, że trzeba się zastanowić, a może podebatować, tak nad całym krajem debatujemy. Co robią inne rządy? Co robią inne kraje? Bez przedsiębiorców zastygnie nasza gospodarka i kraj przestanie się rozwijać. Radna poinformowała, że systematycznie słucha ekonomicznych audycji i jeżeli przedsiębiorcy zamkną działalność, to jest naukowo podane, ile z nich się otworzy. Ten powrót jest bardzo trudny. Zapowiedziała, że przedstawione poprawki na pewno poprze i zaapelowała o danie szansy pracodawcom, bo oni tworzą miejsca pracy.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że z wypowiedzią radnej U. Pańskiej nie zgadza się w całości. Ponieważ propozycje zmian pojawiły się dziś, dlatego Prezydent chce spróbować te zmiany uwzględnić na tle wypowiedzi wszystkich radnych. Poprosił w związku z tym o 15 min. przerwy.

Przewodnicząca obrad ogłosiła 15 min. przerwy.

Po przerwie

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że trwają prace nad poprawkami i chcąc uwzględnić wszystko o czym radni mówili, musi to jeszcze potrwać, dlatego zawniósł aby procedowanie projektów uchwał nr 74/20 i 75/20 przesunąć na później w porządku obrad.

Przewodnicząca obrad uznała, że jest to prośba uzasadniona i przeszła do omawiania kolejnych projektów uchwał.

M. Ussarz - zwrócił uwagę, że na początku w projekcie była mowa o 50%, klub radnych KO zaproponował 40% a teraz mówi się o 30%. Radny zapytał czy Skarbnik, czy ktokolwiek to liczy? Jest to oczywiście bardzo dobre dla przedsiębiorców, tylko czy to wszystko jest racjonalne i przemyślane.? Uznał, iż odnosi wrażenie, że teraz próbuje się przebić ofertę Koalicji Obywatelskiej a Pan Skarbnik nawet nie wie co się teraz dzieje. Rady zaapelował o powagę.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

78/20 - zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

P. Słowik - stwierdził, iż chciałby doprecyzować, ponieważ zaszły zmiany względem dnia wczorajszego. Najpierw był przedłożony radnym projekt uchwały nr 76/20, który został wycofany a omawiany projekt nr 79/20 mówi tylko o tym, że na czas epidemii ograniczamy, ale w żaden sposób nie likwidujemy tego zakazu całkowicie. Radny poinformował, że widział, iż nawet media podchwyciły ten temat i poszła zła informacja.

M. Pawlicki - radny poinformował, że przeczytał projekt uchwały w pierwotnej wersji i bardzo go zdziwiła, patrząc na uchwałę z Warszawy, która została podjęta kilka dni temu. Radny zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu wczoraj jeszcze była opinia prawna, że nie ma możliwości innej jak wyłączenie tej uchwały z 2018 r. Radny zapytał, co się zmieniło od wczoraj, że dzisiaj się raptem okazuje, że tak jak w innych miastach jest to robione, nagle jest możliwość?

E. Longiewska-Wijas - radna zwracając się do Pana Prezydenta, stwierdziła, iż mimo wszystko, że została przedstawiona dzisiaj nowa uchwała, uważa, że jest ona niekonieczna i w dalszym ciągu przesadzona. Tak czy inaczej bulwary cały czas są zamknięte i nie ma na nich ludzi, dlatego nawet za tym nowym projektem uchwały będzie głosowała "przeciw". Radna zaznaczyła, że bardzo docenia zmianę w stosunku do pierwotnego, wczorajszego projektu uchwały. Uważa, że jest to uczciwe zachowanie Pana Prezydenta wobec mieszkańców, bo nie ogranicza swobód pod pretekstem pandemii, co wydawało się jeszcze wczoraj. Nie jest czymś strasznym popełnić błąd, nie jest dobrze w nim trwać. Radna stwierdziła, iż cieszy się, że zmienił Pan Prezydent od wczoraj zdanie.

R. Stankiewicz - radny stwierdził, iż chciałby nawiązać w dużej mierze do pytania i wątpliwości zgłoszonych przez radnego. M. Pawlickiego. Jeśli chodzi o uchwałę to jest to oczywista oczywistość, w czasach tej apokalipsy i w zasadzie nie będą się

zastanawiał, żeby nad nią zagłosować, mimo że były potknięcia prawne, ale złej woli na pewno żadnej nie było.

P. Adamczyk - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej odnosząc się do pytania radnego M. Pawlickiego poinformował, że pierwotnie sesję zaplanowano na 20 a nawet podjęto próbę przyspieszenia na 17. Już wówczas przygotowany został pierwszy projekt. To był okres kiedy jeszcze nie byliśmy ani w stanie zagrożenia epidemicznego, ani w stanie epidemii, później wprowadzonego Rozporządzeniem Ministra Zdrowia. Wówczas, opinia prawna stanowiła o tym, że trudno mówić o zawieszeniu, kiedy tak naprawdę, nie wiadomo jaki ma być okres tego zawieszenia, stąd też była ta uwaga zamieszczona w opinii. Natomiast później, już w etapie prac nad innymi uchwałami, czyli chociażby nad tą uchwałą, którą państwo już procedowali, czyli uchwałą o zawieszeniu poboru opłat w Strefie, wypracowana została formuła określenia tego czasokresu jako okresu obowiązywania trzech stanów. One tak naprawdę, właściwie w świetle dzisiejszego prawa określają wszystkie możliwe sytuacje. Mówimy w treści tych uchwał o stanie zagrożenia epidemicznego, stanie epidemii, ale też o stanie nadzwyczajnym. Od samego początku intencją nie było wycofanie się w ogóle, od tego odstępowania, wprowadzonego w 2018 roku, tylko jego zastosowanie w odniesieniu do stanu wyższej konieczności z jakim mamy do czynienia dzisiaj. Stąd też raz jeszcze podeszliśmy do tej uchwały, stąd też po rozmowie z prawnikami wycofaliśmy tą pierwotną inicjatywę i bazując zarówno na ustawie o utrzymaniu w trzeźwości jak i ustawie o samorządzie gminnym, po powtórnej konsultacji przedłożyliśmy dzisiaj ten projekt zawieszenia, odstępowania na czas bardzo dokładnie określony, ale na czas określony nie datami tylko pewnym stanem obowiązującym na podstawie przepisów nie lokalnych tylko przepisów krajowych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 78/20

za - 28 przeciw - 1 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Szczecin odstępowania od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych. Uchwała Nr XVI/521/20 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

41/20 - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2020 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński - Skarbnik Miasta. Prezentacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki - w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość poinformował, że w jednej wypowiedzi przedstawi stanowisko Klubu w sprawie projektów uchwał dotyczących zmian do budżetu, WPF oraz WPRS. Radny uznał, że prezentacja, którą przedstawił Skarbnik opatrzona jest z zewnątrz pięknymi zdjęciami z lotu drona, w barwach Floating Garden, na końcu z pięknymi zdjęciami żaglówek. Radny stwierdził, że jednak nie do końca to oddaje, jakie są zawarte tam zapisy. Niestety przedstawione wartości optymizmem nie pałają. Radny podziękował za przedstawioną w prezentacji Skarbnika bezpośrednią pochwałę pomocy dla przedsiębiorców ze strony Rządu Prawa i Sprawiedliwości. Radny uznał, że w wyniku zmian, które będą dzisiaj głosowane w tym budżecie i w tym dokumencie, ziele blisko 908 milionowa dziura budżetowa, czyli uchwalamy teraz korekty, zmiany w budżecie, które doprowadzą do tego, że mamy deficyt w budżecie miasta na prawie miliard złotych. Na chwilę obecną klub radnych Prawa i Sprawiedliwości jest w komfortowej sytuacji opozycji merytorycznej i może głosować "przeciw" temu budżetowi. Radny zapytał, czy był w budżecie, kiedykolwiek, aż taki deficyt? Oczywiście sytuacją idealną byłaby zasada, która jest powszechnie stosowana, że wydatki bieżące powinny się bilansować z dochodami. Niestety w tym przypadku one się nie bilansują. Jedna ze stron pokazuje, że mamy dochody 2 922 000 000 a wydatki 3 830 000 000. W przyszłym roku ta dziura budżetowa ma się zmniejszyć a obietnicą tych zmian w budżecie jest, że w 2022 roku sytuacja się odwrócić i dochody przewyższać będą wydatki. Ale patrzmy na dzień dzisiejszy. Radny uznał, że w tej chwili mamy sytuację krytyczną. Poinformował, że przejrzał kilka budżetów różnych miast i nie spotkał aby uchwalona była tak wielka dziura budżetowa. Jest to ogólnie źle skonstruowany budżet. Jeżeli taka rozbieżność pomiędzy wydatkami a dochodami w mieście ma miejsce, to trzeba podjąć decyzje, które umożliwią zaradzić temu problemowi. Tego jednak nie widać. Pan Prezydent wskazał kwotę 2 879 000 zł, kwotę bardzo konkretną. Radny niestety nie uzyskał odpowiedzi a w budżecie znalazł, że jedno z zadań zostaje pomniejszone o 400 000 zł, również przekazujemy 10 mln zł na Fundusz Pożyczkowy, który będzie wypłacał pożyczki potrzebującym przedsiębiorcom. To jednak nadal nie daje kwoty wskazanej w prezentacji i nikt nie jest w stanie wskazać skąd ta kwota wynika. Radny uznał, że wstyd jest pokazywać taki budżet radnym i jeszcze większy wstyd zagłosować pozytywnie za taką dziurą budżetową. Kolorowa broszurka w barwach Floating Garden to nie jest wszystko. Radny stwierdził, iż nie oczekuje żeby w tym roku to była nadwyżka budżetowa, to jest nieosiągalne, ale tak ogromny deficyt w budżecie Miasta sprawia wrażenie jakbyśmy stali na krawędzi jakiej przepaści. W zamian usłyszeliśmy dzisiaj, że budżet w sumie, to na dzień dzisiejszy jest nieaktualny. Taka informacja się pojawiła. Radny uznał, że nie wie jak podejść do takiego deficytu Regionalna Izba Obrachunkowa, czy zatwierdzi taki budżet. Zwrócił uwagę, że rezygnujemy z takich zadań jak modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej. To jest czwarty etap i program ten cieszył się dużym powodzeniem, pozwalał na oszczędności. Miała to być inwestycja, która zwróci się za parę lat, miała spowodować płacenie mniejszych rachunków. Rezygnujemy również ze schroniska dla bezdomnych przy ul. Hryniewieckiego. Radny stwierdził, że najbardziej zbulwersowało go wycofanie się z zadania, które toczyło się przez wiele lat i miało bardzo wielu sprzymierzeńców wśród radnych, również poprzedniej kadencji "Bezpieczeństwo i pożytek publiczny w mieście" a konkretnie "Rozbudowa i integracja systemu monitoringu miejskiego" - była zapisana kwota 10 mln zł pozostaje 1 mln zł. W dobie koronawirusa, bezpieczeństwo, monitoring w mieście to akurat powinien być priorytet, z takich zadań wpływających na bezpieczeństwo nie powinniśmy rezygnować. Pojawiły się także nowe zadania: budowy scateparków, boisk, modernizacje. Radny uznał takie działanie za niestosowne. Radny podkreślił,

że to jest budżet źle skonstruowany i po tych zmianach będzie to tragiczny budżet. Oczywiście klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosować "przeciwko".

W dyskusji głos zabrali:

E. Longiewska-Wijas - stwierdziła, że wszyscy śledzą jak w reakcji na COVID postępują inne miasta. Wszyscy mamy świadomość jak potężne, gospodarcze tapnięcie nas czeka. Spadną dochody z PIT-u, spadną dochody z CIT-u, z innych podatków, z biletów, z czynszów. W Warszawie tydzień temu Prezydent Trzaskowski zalecał wstrzymanie wszystkich nowych przetargów na realizację inwestycji, a tam, gdzie jest to możliwe wycofanie się z rozstrzygnięć przetargów już ogłoszonych. U nas czegoś takiego nie ma, wprost przeciwnie. Tak jak Pan Skarbnik powoływał się na Johna Keynesa, u nas planuje się właśnie jak najbardziej zwiększać wydatki, żeby ożywić wzrost gospodarczy. Radna poinformowała, że jej osobiście to podejście jest bliskie. W wydatkach bieżących w innych miastach, tutaj też nawiąże do bardzo głośno komentowanej i bardzo wyrazistej wypowiedzi Pana Prezydenta Trzaskowskiego, planuje się zwolnienia pracowników sfery publicznej, zamrażanie zatrudnienia, nie zatrudnianie ludzi na nowych etatach. Zachowane mają być tylko i wyłącznie podstawowe, elementarne funkcje miasta. Radna stwierdziła, iż przytoczyła to wszystko, ponieważ w świetle takich decyzji, jakie podejmują inni prezydenci, innych miast, przedłożona radnym nowelizacja budżetu na 2020 rok, to jest zupełnie inna strategia. Radna zapewniła, że nie czyni z tego powodu Prezydentowi zarzutu, ponieważ nie wie czy tamte strategie, które przyjmują prezydenci, na których się powołała, są właściwe. Ma dużo wobec nich wątpliwości, bo stopują one bardzo mocno gospodarkę i powodują jakąś lokalną atrofie. Skala oszczędności w tamtych samorządach jest absolutnie bezprecedensowa, zarówno w skali inwestycji, czyli wstrzymanie tych wszystkich przetargów, jak i w budżecie bieżącym. Radna nie jest przekonana, że tak radykalne ruchy, jak zwolnienia ludzi w sferze publicznej, że są one najlepszym rozwiązaniem, raczej wydaje się, że wręcz odwrotnie. Prezydent mówi, że ma kilkumilionowe rezerwy i na razie do nich sięga, takie stwierdzenie padło na Komisji Budżetu kilka dni temu. Godna pochwały zapobiegliwość. Czy nie jest tak, że nowelizacja budżetu, którą Pan Prezydent przedstawił, to jednak taki wyraz, efekt pełnego optymizmu gracza, który myśli, że w trzech ruchach uda mu się rozbić bank? A co jeśli epidemia potrwa dłużej niż te dwa, trzy miesiące. Wyrażając swoje wątpliwości i prosząc o odniesienie się do myśli, jaka stała za konstrukcją tego budżetu, w takiej formie syntetycznej, radna chciałaby zaznaczyć że, pytając się o tą strategię nie odnosi się krytycznie, co dzisiaj Pan Skarbnik radnym przedstawił. Radna bardziej chce poznać tę myśl, która właśnie za tą wstrzemięźliwością w oszczędnościach stoi. I to jest pytanie raczej natury ogólnej. Ma też pytanie szczegółowe. W pierwszej części swojej wypowiedzi wyrażała wątpliwości, o tyle pewnych kwestii jest pewna, mianowicie tego, że sytuacja, w której się znaleźliśmy jest to na pewno czas weryfikacji tego co w samorządzie jest ważne. Jest to czas uświadomienia sobie, co jest dla nas najważniejsze, co jest celem samorządu z jakich pieniędzy te cele powinniśmy finansować. Gdy radna przeglądała nowelę budżetu i przeglądała też budżet uchwalony w listopadzie w zeszłym roku, to nie wydaje się, żeby najwłaściwsze było stawianie, za spore publiczne pieniądze, pomnika "Krzysztofa Jarzyny ze Szczecina". Może dwa lata temu było to ważne ale dzisiaj, w czasie kiedy walczymy, może być to poczytane przez mieszkańców za pewnego rodzaju szyderstwo. Radna zaapelowała do Prezydenta o rezygnację z przeznaczenia pieniędzy na pomnik "Krzysztofa Jarzyny ze Szczecina". Radna pamięta, że ta decyzja zapadła w ramach SBO, ale nie możemy dzisiaj z SBO czynić pewnego fetyszu i uzasadniać wydawania pieniędzy na takie głupstwa, kiedy ludziom grozi śmierć i choroba.

A. Kurzawa - przypomniała, że radny Maciej Pawlicki wspominał już o temacie schroniska dla osób bezdomnych przy ulicy Hryniewieckiego 9. Z tego zadania Miasto rezygnuje, jest to około 2 100 000. W Szczecinie mamy 8, w Krakowie takich schronisk jest 18, w Poznaniu 12, w Gdańsku 36, czyli zdecydowanie dużo więcej. Radna stwierdziła, iż rozumie, że trzeba hierarchizować pewne zadania w dobie kryzysu gospodarczego, natomiast prace remontowe dokonywane w schroniskach dla bezdomnych powinny być podstawą. Nie rozumie, jakie są powody takiej decyzji, natomiast widzi, że łatwo się zabiera pieniądze stamtąd, gdzie ludzie nie będą się o to upominać, ponieważ bezdomni raczej nie będą tutaj pikietować, aby wyremontować im schronisko. Rezygnacja z tego zadania jest wpisana w autopoprawce, dlatego radna chciałaby dowiedzieć się, czy to zadanie będzie w najbliższej perspektywie realizowane, czy będzie to za 5 lat, czy jeszcze w tej kadencji?

M. Ussarz - stwierdził, że z jednej strony Pan Skarbnik mówił, że motor rynkowy to budżet majątkowy, a z drugiej strony wprowadza 200 mln cięcia. Likwidując ten budżet majątkowy znacząco uderzamy w przedsiębiorców likwidując inwestycje, przez co dojdzie do bankructw i zwolnień pracowników na rynku prywatnym. Radny uznał, że dla Miasta są kluczowe dwie inwestycje: Szczecińska Kolej Metropolitalna oraz modernizacja dostępu drogowego do portu w Szczecinie. Musimy już patrzeć w przyszłość żeby budować gospodarkę. Z tych kluczowych inwestycji nie powinniśmy wprowadzać cięć, szczególnie jeżeli chodzi o dostęp do portu, gdzie cięcie to aż 72 000 000 zł. Radny zwracając się do Prezydenta Przepiery, zapytał jakie są plany wobec tej inwestycji, bo dla radnego jest niezrozumiałe ucinanie inwestycji portowych, które będą musiały odbudowywać nasz rynek. Radny przypomniał temat schroniska, o którym wspominał radny M. Pawlicki. Mimo obietnic złożonych na Komisji nie doszło do przetargu na to schronisko i zostało to całkowicie zlikwidowane, jedynie przeznaczono paręnaście tysięcy na zachowanie dokumentacji. Jak przyjdzie kryzys gospodarczy, to niestety więcej będzie bezdomnych.

P. Bartnik - jako Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Rozwoju poinformował, że Komisja po trzech godzinach obrad zaopiniowała przedmiotowy projekt pozytywnie. Nie było wcale łatwo. Ta dyskusja była namiętna i zgłaszano różne uwagi, także Pan Skarbnik i Pan Prezydent wielokrotnie musieli odpowiadać na różne pytania. To co było najistotniejsze na posiedzeniu Komisji, to było to, że inwestycje są motorem utrzymania, jakby tego silnika, który funkcjonuje w mieście, dlatego że dzisiaj jedyni, którzy na pewno pracują to są firmy, które budują. Główne firmy, które mają zlecenia, ale także wszyscy podwykonawcy. Miasto jest znakomitym i najlepszym tym, który zamawia inwestycje. Inwestycje realizuje jak każdy z nas z kredytów. W związku z tym nie można mieć zastrzeżenia do Miasta, że Miasto realizuje inwestycje z kredytów, również w tym okresie pandemii, bowiem dzięki temu te wszystkie firmy się utrzymują i nie mamy katastrofy na rynku budowlanym, tak jak to jest np. w gastronomii. Kredyty wynikają z dwóch rzeczy. Są kredyty wynikające z tego, że mamy umowy z Unią Europejską i mamy terminy, które będą. Oczywiście w tej sytuacji te terminy są do negocjowania, ale tak czy owak one są. Druga rzecz, to kredyty własne, które we własnych inwestycjach realizujemy. Przeżyliśmy już różne okresy w swoim życiu i taki, w którym złotówka była taka jak jest dzisiaj, i takie, w których żeśmy chodzili po chleb za 10 000 zł. Wydać szybciej na inwestycje niż później jest lepiej, stąd przyspieszenie harmonogramu, a w niektórych inwestycjach następuje przyspieszenie harmonogramu, jest dla Miasta dzisiaj lepszym rozwiązaniem, bo mamy te pieniądze zaplanowane i możemy je użyć również nie tylko w budżecie tym, który nas obowiązywał, ale także w budżecie dzięki temu przesunięciu budżetowemu, w którym znajdują się te pieniądze. Nie można w związku z tym stawiać zarzutów, że z jednej strony po co

bierzemy te kredyty, a z drugiej strony, że powinniśmy te pieniądze rozdać dla tych, którzy tracą pracę. Właśnie to jest silnik dla naszego Miasta zupełnie niezbędny i to właściwie była kwintesencja spotkania na Komisji Budżetu. Radny odniósł się także do kwestii zwolnienia od podatków od nieruchomości. To był też wniosek, który padł na Komisji Budżetu i była deklaracja Pana Skarbnika, dlatego po tej całej dyskusji, po wymianie takich zdań, w końcu Komisja uznała, że można zaopiniować pozytywnie to przesunięcie budżetowe.

U. Pańska - radna zwróciła uwagę, że przez dwie ostatnie kadencje budżet był konstruowany przez służby Pana Prezydenta wspierane przez klub Prawa i Sprawiedliwości oraz klub Bezpartyjnych. Tak straszną ocenę budżetu, którą były Wiceprezydent naszego miasta wystawił, budzi zażenowanie i zaniepokojenie, że aż tak dalece można się posunąć w tak trudnym okresie w którym jesteśmy. Radna poinformowała, że była radną opozycyjną przez osiem lat i jej szacunek dla Pana Skarbnika nie zmienił się, niezależnie od tego po której stronie była. Mogła zabiegać i mieć pretensje, że zgłaszane przez nią inwestycje nie były realizowane, większe lub mniejsze, ale dzisiaj w takim krytycznym momencie w jakim jesteśmy, podnoszenie takich argumentów jest po prostu dla radnej żenująca sytuacja. Bardzo jest jej przykro, że to właśnie się dzieje na trzy dni przed najważniejszymi świętami dla ludzi wierzących. Radna zwracając się do Skarbnika, zapytała o regułę przekroczenia 60 %. Jak wygląda sytuacja ewentualnych tutaj zmian?

M. Pawlicki - odnosząc się do wypowiedzi radnej U. Pańskiej zwrócił się o nie wypowiedziane się "at personam". Przypomniał, że kiedy pełnił funkcję Zastępcy Prezydenta radna przychodziła do niego ze swoimi problemami i mieszkańców i zawsze miał drzwi otwarte. Poprosił aby radna nie psuła swojego dobrego obrazu. Radny zwrócił uwagę, że jako merytoryczna opozycja ma prawo do krytyki.

R. Stankiewicz - przypomniał, że Pan Skarbnik powiedział jedną istotną rzecz, na którą też zwrócono wcześniej uwagę. Dzięki takiej a nie innej zimie, niektóre nasze bardzo ważne inwestycje doznały dużego przyspieszenia. Radny uznał, patrząc na to co się dzieje i na ten deficyt, który wieje grozą, że po trzech miesiącach nie wybudzimy się z tego koszmarnego snu, i to co ma być kołem zamachowym naszej gospodarki lokalnej, czyli inwestycje, mogą być jednak zagrożone. Radny obawia się, że będziemy czerpać niestety z takich rozwiązań jak wyhamowanie inwestycji, które już przyspieszyły. Jeżeli zima była taka a nie inna, to stadion przyspieszył o kilka miesięcy, fabryka wody również powinna przyspieszyć o dwa, trzy miesiące. Teraz, gdy po trzech miesiącach, gdzie podobno nasza wyobraźnia nie sięga aż tak daleko, nie budzimy się z tego koszmara, no to gdzie sięgniemy po środki? Bardzo istotną rzeczą będzie właśnie to, które gałęzie gospodarki będą tym odbiciem. Na pewno nie spowoduje odbicia stadion ani fabryka wody. Powinniśmy uporządkować te inwestycje, które będą na przyszłość nie kosztotwórcze, tylko będą przyczyniać się do wpływów do budżetu, i marginalizować te które niestety nie będą wpływać na wpływy do budżetu. Będziemy musieli się temu szczególnie mocno przyjrzeć i nowelizować budżet pod tym kątem. Radny nie wierzy, że po trzech miesiącach pomoc Rządu będzie na tyle możliwa, żeby uzdrowić finanse Szczecina, które są bardzo mocno zagrożone. Uznał, że ze względu na tą zimę, która może się okazać zbawienna, z jednej strony konieczne będzie także sięgnięcie po środki z największych inwestycji tj. fabryka wody czy stadion oraz przyjrzeć się firmom które te inwestycje realizują, czy to są firmy szczecińskie. Jeżeli to nie są firmy szczecińskie, jeżeli mieszczą się w ramach spłaty czasu kredytu, czy środków unijnych, to zdaniem radnego powinniśmy sięgnąć do takich rozwiązań.

S. Lipiński - Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Pawlickiego poinformował, że deficyt 908 mln zł jest w 100 % inwestycyjny. W listopadzie było

513 mln i zwiększony jest o niecałe 400 mln. Skarbnik zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi mówił, dlaczego tak się stało. Dlatego, że prawie 200 mln zostało przesunięte na przyszły rok i 200 mln zostało wzięte kredytu na prefinansowanie. Można powiedzieć, że deficyt jest taki jak w listopadzie, reszta to przeniesienie z 2021 r. przez przyspieszone inwestycje. Dlaczego w listopadzie było 500 mln? Dlatego, bo nagle Rząd nas zaskoczył, obcięto nam dochody z PIT-u, to było wycenione na 90 kilka milionów rocznie. Skarbnik zwrócił uwagę, że jesienią wycieliśmy 800 000 000 z naszego programu inwestycyjnego. Cały nasz program inwestycyjny jest skonstruowany wiele lat temu. Każda duża inwestycja wiąże się z procesem przygotowania, który trwa nawet 5 lat. 85 % stanowią stare inwestycje, o których Rada Miasta podejmowała decyzje już wiele lat temu. Czy budżet bieżący się bilansuje? Oczywiście, że się zbilansuje. Budżet bieżących bilansuje się z ogromną nadwyżką ponad 200 000 000. Nie ma nadwyżki budżetowej. Jest 900 000 000 deficytu, ale jest to deficyt tylko na inwestycje. Nie jest na płace, nie jest na przejedzenie, tylko na rozwój miasta. Czy mogą być nowe inwestycje? Skarbnik stwierdził, że w tej sytuacji nie widzi możliwości na nowe inwestycje. Być może jakieś małe inwestycje, bo życie coś koryguje, wymusza. Ogólnie inwestycje były coraz droższe, bo przetargi prawie na każdej inwestycji były o 20%, 30%, 40%, 50 % droższe a to powodowało konieczność wycinania innych inwestycji. Dlaczego ten budżet inwestycyjny nie jest jeszcze większy? Nie mamy większych możliwości na zaciągnięcie długu inwestycyjnego, zgodnie z regułami wydatkowymi. Odpowiadając na pytanie radnej U. Pańki Skarbnik poinformował, że obowiązuje nas reguła wydatkowa samorządowa. Oczywiście zwracamy się do Rządu z wnioskiem o poluzowanie tego. Żeby skorzystać z większych możliwości trzeba mieć zdolność kredytową, a z czego spłacać? Dlatego to wszystko trzeba mieć na uwadze. Na nowe inwestycje nie ma miejsca.

P. Krzystek - Prezydent Miasta stwierdził, że wojna z koronawirusem to jest prawdziwa wojna tylko, że wróg nie jest widoczny, nie strzelamy do niego, tylko walczymy z nim w zupełnie inny sposób. Jest pytanie jak my mamy się gospodarczo zachować w tej sytuacji? Oczywiście można powiedzieć najmniej wszystko i przygotujmy się na najgorsze, ale tym samym to jest tak, jakbyśmy w trakcie wojny zamykali szpital i odcinali pacjentów od tlenu. Nasze inwestycje oznaczają, że na placach budowy pracuje w tej chwili przynajmniej 2000 osób, w szczycie to będzie 3000 - 4000 osób. Jak policzymy średnio 5000 zł na płacę miesięczną, każdego z tych pracowników, a to są w 70 % pracownicy ze Szczecina, albo z najbliższej okolicy naszego miasta, to my zabieramy z rynku 200 - 300 mln zł. Czyli my likwidujemy te miejsca pracy. Z jednej strony mówimy: pomóżmy w podatku od nieruchomości, ulżyjmy na targowiskach, a z drugiej strony mówimy zlikwidujemy 2 - 3 tysiące miejsc pracy. Nie możemy tego zrobić, nie możemy spanikować. Finansowanie inwestycji jest zagwarantowane w instytucjach bankowych a system bankowy nie ma problemów w tej chwili, więc finansuje nasze działania. Firmy cieszą się, że mogą pracować dla sektora publicznego, bo widzą, że dziś stało się to niezwykle cenne, że pasują do sektora publicznego i tak naprawdę my musimy ten pressing wytrzymać. Tak jak Skarbnik słusznie powiedział naszym problemem będą dochody bieżące i ewentualnie wydatki bieżące, bo one są finansowane na zasadzie, że wpływy muszą być wyższe od wydatków. Finansowanie inwestycji jest długofalowe i nie wolno schodzić z placów budów i nie wolno tego w tej chwili likwidować. Oczywiście za miesiąc, dwa może się okazać, że na przykład rzeczy, których jeszcze nie rozpoczęliśmy przesuniemy w czasie, tak się może okazać. Natomiast z całą pewnością nie możemy dziś likwidować inwestycji, które już są realizowane, gdzie mamy zawarte kontrakty, gdzie utrzymujemy miejsca pracy. Oczywiście możemy to wyciąć, po czym ci przyjdą do Rządu i powiedzą oddajcie nam postojowe, odpuście na ZUS, itd. Nie możemy zwijać gospodarki, bo to jest też nasza współodpowiedzialność za tą całą operację. Dla nas kluczowa będzie

płynność, a płynność oznacza w tej chwili ponad 200 mln na naszych kontach z możliwościami zaciągania debetu. Prezydent zapewnił, że jeżeli wszystko się skończy przed wakacjami, to my sobie z tym damy radę. Jeżeli kryzys będzie się przedłużał, wtedy będziemy się zastanawiali. Dlatego nasz budżet nie jest budżetem nerwowym, zmiana nie jest zmianą nerwową, tylko "trzymamy gardę". Jesteśmy armią, która stoi na pozycjach, mamy atak wroga to tego wroga odpieramy a nie uciekamy. Nie będziemy się wycofywać kiedy jesteśmy silni i kiedy mamy jeszcze pozycję dobrą i gdy możemy z tym walczyć. Walka z koronawirusem to jest jedno, a walka z recesją, która nam grozi to jest drugi element tego całego systemu. Gospodarka to są naczynia powiązane nie tylko w Polsce ale i na rynku światowym. Prezydent poinformował, że rozmawiał z przedsiębiorcami, którzy mają łańcuch dostaw pozrywane, bo nie mogą ściągać z Chin podzespołów, czasem brakuje dwóch, trzech podzespołów, żeby coś wyprodukować, co jest potrzebne na rynku. Miejmy nadzieję, że dostawy chińskie zostaną przywrócone w tej chwili i że to będzie dla naszej gospodarki też ważny element rozwojowy. Dlatego my jako silni nie możemy panikować, musimy walczyć o to, żeby utrzymać inwestycje. To jest strategiczne z punktu widzenia całej polskiej gospodarki, nie tylko gospodarki Szczecina. Dopóki nasz budżet na to pozwala powinniśmy to realizować. Co nie oznacza, że nie obetniemy pewnych wydatków. Na przykład Pogoń dostanie o milion złotych mniej, czyli milion możemy przesunąć na walkę ze skutkami koronawirusa. Takich cięć pojedynczych, ale nie powodujących zapaści jakiejś części funkcjonowania naszego systemu miejskiego, będziemy prowadzili. To jest odpowiedzialność Prezydenta, to jest odpowiedzialność Skarbnika, to jest odpowiedzialność wszystkich naszych służb, dlatego też jak mówimy o pomocy, o podatkach, to też chcemy celować do tych, którzy tej pomocy faktycznie potrzebują, a nie do wszystkich, bo wszyscy będziemy musieli ponieść koszty tej epidemii. Dla jednego te koszty będą bardzo wysokie, bo dzisiaj nie może prowadzić działalności, a inny straci wpływy na poziomie 20 %, czyli utrzyma zatrudnienie, utrzyma prowadzenie działalności gospodarczej, a na koniec 2020 roku powiedzmy ta spółka nie zarobi 1 000 000 na czysto, tylko zarobi 500 000 na czysto. No trudno, będzie taki rok, że zarobi 500 000, ale utrzyma miejsca pracy, będzie prowadziła swoją działalność. Tak do tego musimy podchodzić. Działamy elastycznie, działamy bez paniki, racjonalnie patrząc na nasze zasoby i możliwości. Jeżeli będziemy mieli kłopoty z budżetem, będziemy mówili o tym dużo wcześniej i będziemy podejmowali stosowne działania. Dzisiaj nie robimy tego, dajemy sygnał do rynku: drodzy przedsiębiorcy możecie liczyć na to, że dalej będziemy robić przetargi, nie zwalniamy ludzi, nie wysyłamy ich do pomocy społecznej, bo za chwilę tych ludzi będziemy mieli pod Urzędem Pracy, a nie chodzi o to, żebyśmy ich tam mieli. Chodzi o to, że oni są potrzebni, te inwestycje są potrzebne. Potrzeb jest dużo więcej niż robimy, wybieramy to co jest najważniejsze i nawet jak robimy szkoły to patrzymy, którą mam robić pierwszą. Na samych szkołach mamy setki inwestycji. Każda inwestycja na szkole, to jest jakaś firma mniejsza lub większa, to są jacyś ludzie i są to głównie firmy lokalne. Te 100 000 000 które pakujemy do budżetu oświaty na inwestycje remontowe, to są setki pracowników, którzy tutaj zarabiają. My mamy płynność, mamy finansowanie inwestycji, mamy kredyty na dobrych warunkach, w części są to kredyty gdzie nie mamy ryzyka, bo mamy dużo kredytów gdzie się przelicza na stopy stałe, więc nawet inflacja nas nie dotknie. Robimy to po to, żeby gospodarka Szczecina miała się przemieścić. Niektórzy spanikują, niektóre samorządy, być może są w dużo gorszej sytuacji, natomiast nasza strategia jest strategią trwania na pozycjach dopóki te pozycje są bezpieczne.

B. Baran - radny podziękował, za głos rozsądku Pana Prezydenta w sprawie budżetu. Zaapelował do radnych aby postarali się w miarę krótko i rzeczowo zabierać głos.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Ussarza poinformował, że inwestycja dostępu do portu jest realizowana. Chociażby wczoraj na dowód tego został otworzony przetarg na przebudowę układu estakady Pomorskiej i inwestycja szacowana przez nas na kwotę 50 mln zł, było sześć ofert, a przetarg zamknął się w kwocie 44 mln zł. To pokazuje, że w tej chwili firmy na rynku zamówień publicznych zaczynają walczyć cenami, bo skurczył się rynek globalnie, bo skurczył się rynek zamówień prywatnych. Dzisiaj został rozstrzygnięty przetarg na przebudowę ulicy Górnosłaskiej, która oprócz osób pracujących w porcie nikomu nie służy tylko służy dojazdowi do portu. I również ten przetarg został rozstrzygnięty po niższej cenie, który wygrała szczecińska firma. Czekamy na pozwolenie na budowę, czyli tzw. zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, żeby ogłosić przetarg na układ drogowy przy porcie. Jesteśmy w stałym kontakcie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych i w wieloletniej perspektywie te pieniądze korygowane są jedynie co do aplikacji. Radny odnosi się do kwestii związanej z wykupami nieruchomości, gdzie z racji tego, że ZRID się przesuwa w związku z tym przesuwa się również obowiązek po stronie miasta płacenia odszkodowań. Odnosząc się od wypowiedzi radnego M. Pawlickiego Prezydent poprosił aby patrzeć na budżet inwestycyjny nie w kontekście roku 2020, tylko w kontekście Wieloletniej Prognozy Finansowej, czyli w kontekście najbliższych 4 - 5 lat (2020 -2024) i tam są często przesunięcia w latach. Tak jak np. stadion został przyspieszony, tak w przypadku tej inwestycji pieniądze zostały przełożone na później a wynika to z tego, że jest ogłoszony przetarg i o to wnosili potencjalne firmy właśnie z powodu koronawirusa, bo w przypadku firm informatycznych są pewne zakłócenia ze względu na sytuację w Chinach.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 41/20 z autopoprawką

za - 21 przeciw - 7 wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2020 rok. Uchwała Nr XVI/522/20 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

42/20 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 42/20 z autopoprawką

za - 20 przeciw - 8 wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XVI/523/20 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

43/20 - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 43/20

za – 20 przeciw - 8 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024. Uchwała Nr XVI/524/20 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

44/20 - udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ł. Tyszler - zwrócił uwagę, że w przedmiotowym projekcie mówimy o dotacji, co szumnie brzmi, a w opisie jest kwota 502 zł.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że niestety nieszczęście języka urzędowego polega na tym, że jeżeli gdzieś Miasto uczestniczy finansowo, to trzeba nazywać w relacjach między gminami dotacją. A ta drobna kwota stanowi wyrównanie, czyli porządki w kwotach aby bilans się zgadzał.

M. Pawlicki - stwierdził, iż mamy czas zarazy, czas pandemii i nie jest to czas aby robić takie koalicyjne umizgi pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Urzędem Miejskim. Poinformował, że klub radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował "przeciwko", ponieważ te pieniądze powinny być przeznaczone na walkę z koronawirusem.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, iż jest daleki od różnych komentarzy o innym charakterze niż merytorycznym. Tutaj akurat chodzi o kwestie współpracy geodezyjnej dotyczącej samorządów, czyli wspólnego portalu gdzie mamy dofinansowanie unijne i wszystkie samorządy o nie występują niezależnie od tego, przedstawiciele jakich partii siedzą w ich władzach. Analogiczna uchwała będzie dotyczyła pociągów a nam zależy żeby do Szczecina jeździły pociągi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 44/20

za – 20 przeciw - 7 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu. Uchwała Nr XVI/525/20 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

45/20 - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Arkońskiej 47 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

B. Baran - poinformował, iż chciałby zaapelować do wszystkich radnych jeśli chodzi o projekty uchwał dotyczące wspierania wspólnot mieszkaniowych o głosowanie "za". Jeżeli chodzi o elewacje kamienic w Szczecinie, to pod tym względem, w porównaniu z wieloma innymi, zwłaszcza dużymi miastami jest w czołówce. Jak się bywa w innych miastach, to chyba w żadnym nie ma tyle pięknie odrestaurowanych. Radny uznał, że jest to zasługa polityki władz Miasta od iluś lat, polegającej na wspieraniu wspólnot mieszkaniowych w tych remontach elewacji. Wspólnoty gromadzą pieniądze, biorą kredyty i przy wsparciu Miasta te elewacje są remontowane. To jest naprawdę ogromna wartość także promocyjna miasta. Natomiast jeżeli chodzi o projekty dotyczące wspólnot religijnych czy wyznaniowych radny zaapelował o wielką rozwagę uznając, że niekoniecznie jest to najpotrzebniejszy wydatek w tym momencie.

W. Dąbrowski - zwrócił się o wyjaśnienie dotyczące kryteriów wyboru tych wspólnot. Czy były jedyne wspólnoty, które się zgłosiły, czy jakieś inne kryteria decydowały o tym, że akurat tym wspólnotom zostało przyznane to dofinansowanie i jak to się ma do całości kosztów?

D. Jackowski - poinformowała, iż ma podobne stanowisko jak radny B. Baran i chce zaapelować aby radni pozytywnie głosowali projekty uchwał dotyczące wspólnot, z tego względu, że Miasto rzadko wspiera mieszkańców. Tu jest ogromna okazja aby właśnie takiego wsparcia mieszkańcom udzielić. Większość z tych inwestycji realizowanych jest oczywiście w oparciu o kredyty i przy braku tego wkładu ze strony Miasta wspólnoty mogą zwyczajnie tego nie dźwignąć. Jeżeli chodzi o głosowanie w sprawie dwóch różnych ośrodków wyznaniowych, radna zgodziła się z opinią radnego B. Barana i chciałby zaapelować o rozwagę, ponieważ jesteśmy w zupełnie innej sytuacji ekonomicznej dzisiaj aniżeli byliśmy dwa miesiące temu, kiedy ta uchwała powstawała. Niewykluczone jest, że te kościoły będą w stanie same zrealizować te inwestycje, bez wsparcia Miasta. Radna podkreśliła, że w przeszłości Miasto bardzo mocno wspierało ośrodki wyznaniowe poprzez udzielanie dużych bonifikat w zakupie ziemi, przekazywało ziemię lub też w wykupie użytkownika wieczystego a takiego wsparcia nie mogli oczekiwać ze strony Miasta nasi mieszkańcy. Radna zacytowała słowa proboszcza parafii w Mierzynie, który jest w trakcie budowy nowego kościoła: "*Budowa poczeka ze względu na epidemię a życie ludzkie jest bezcennym darem*". Proboszcz tej parafii przekazał 70 000 zł na walkę z koronawirusem i wstrzymał budowę kościoła. Radna uznała, że te dwie inwestycje mogą poczekać na lepsze czasy albo mogą być zrealizowane bez wsparcia Miasta.

R. Łażewska - Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że Miasto rzadko pomaga mieszkańcom, bo wszystko co radni robią, jakkolwiek uchwałę podejmują, to właśnie dla mieszkańców.

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków poinformował, że szerokie wyjaśnienia składał przed Komisją ds. Kultury, ale powtórzy, że te uchwały są przygotowane na podstawie Uchwały Rady Miasta z 2007 roku, zmienionej w 2015 roku, dotyczącej zasad i trybu udzielania tych dotacji. Przypomniał, że jest to dotacja celowa, zgodne z ustawą o finansach publicznych i nie ma możliwości czy różnicowania dostępu do środków w zależności od rodzaju beneficjenta, czy jest to wspólnota wyznaniowa, czy są to wspólnoty mieszkaniowe, czy innego rodzaju podmioty. Również kryteria oceny wniosków są określone w Uchwale i według tych kryteriów wnioski zostały poddane ocenie. Dyrektor podkreślił, że w tym roku po raz pierwszy powołał komisję wewnętrzną w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków, która dokonała rzetelnej i merytorycznej oceny tych wniosków, zarówno na etapie sprawdzenia formalnego, jak i później merytorycznego. To były jedyne przesłanki, którymi się kierował składając te a nie inne rekomendacje. Jeśli chodzi o dwa projekty uchwał dotyczące Kościoła rzymskokatolickiego w Płoni i kościoła Ewangelicko-Augsburskiego pw. Świętej Trójcy na Łasztowni Dyrektor zapewnił, że Komisja kierowała się tylko i wyłącznie oceną merytoryczną. Podkreślił, że w przypadku szczególnie kościoła w Płoni, to pierwszy etap prac został przeprowadzony po udzieleniu dotacji w zeszłym roku przez Radę Miasta i były to prace przy XVIII wiecznej konstrukcji ryglowej wieży, która została w pierwszym etapie zabezpieczona. Jeśli chodzi o fundamenty, posadowienie zostało wykonane nowe fundamentowanie i została podstemplowana i tymczasowo przykryta folią. Brak możliwości kontynuowania tych prac może spowodować jednak zagrożenie, dla tego ustroju budowlanego, stąd rekomendacja, że jest taka pilna konieczność konserwatorska. Dyrektor poinformował, że przekazał radnemu W. Dąbrowskiemu informację, że przekazał do Rady Miasta wykaz wszystkich wniosków o dotacje z kwotami, jakie były wysokości kosztów kwalifikowanych, jaka była oczekiwana kwota dotacji i jaka była przyznana, także można się z tym zapoznać.

M. Chabior - poinformował, że na Komisji radni widzieli zdjęcie w jak strasznym stanie jest wieża kościoła w Płoni i zwracając się do radnej D. Jackowski powiedział, że nie ma sumienia, mówiąc takie rzeczy, że kościół może poczekać. Wydaje się, że sprawa jest oczywista, że remont jest niezbędny, a poza tym on daje pracę, to co powiedział Pan Prezydent Szczecina Piotr Krzystek. Nie można postępować w sposób tak nierozważny i tak skrajnie upolityczniany.

G. Zielińska - stwierdziła, że obserwuje dzisiejsze obrady od początku i przykre jest dla niej kiedy słyszy oceny radnych przez radnych. To jest bardzo nieeleganckie, że jeden radny ocenia to co mówi drugi radny. Zaapelowała o wstrzymanie się od takich ocen i takich osądów. To nie jest sesja Rady Miasta, na której oceniamy radnych tylko musimy procedować uchwały.

Przewodnicząca obrad poinformowała o zgłoszeniu przez radnego Ł. Tyszlera **wniosku formalnego o przejście do głosowania bez dyskusji nad siedmioma kolejnymi uchwałami.**

za – 21

przeciw - 5

wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 45/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Arkońskiej 47 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XVI/526/20 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

46/20 - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Monte Cassino 7 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 46/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Monte Cassino 7 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XVI/527/20 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

47/20 - przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszej Rodziny w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 47/20

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszej Rodziny w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku

wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XVI/528/20 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

48/20 - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Niemierzyńskiej 21, 21a w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 48/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Niemierzyńskiej 21, 21a w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XVI/529/20 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

49/20 - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Piłsudskiego 7 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 49/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Piłsudskiego 7 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XVI/530/20 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

50/20 - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Pocztowej 19 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 50/20

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Pocztowej 19 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XVI/531/20 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

51/20 - przyznania Parafii Ewangelicko-Augsburskiej pw. św. Trójcy w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 51/20

za – 22 przeciw - 6 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Parafii Ewangelicko-Augsburskiej pw. św. Trójcy w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XVI/532/20 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

52/20 - udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 52/20

za – 20 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu. Uchwała Nr XVI/533/20 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

53/20 - wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

J. Balicka - poinformowała, że dwa dni temu odbyła się bardzo długa i merytoryczna Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, na której państwo radni uczestniczyli bardzo licznie, bo w liczbie 15 osób. Dyrektor Paweł Adamczyk przedstawił bardzo długą i wyczerpującą prezentację i wszystkie uchwały zostały przegłosowane pozytywnie

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 53/20 z autopoprawką

za – 23 przeciw - 3 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XVI/534/20 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

54/20 - szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 54/20 z autopoprawką

za – 21 przeciw - 2 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XVI/535/20 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

55/20 - odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 55/20

za – 20 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Uchwała Nr XVI/536/20 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

56/20 - wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 56/20

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XVI/537/20 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

57/20 - zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 57/20 z autopoprawką

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Uchwała Nr XVI/538/20 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

58/20 - wyrażenia zgody na sprzedaż należącego do Gminy Miasto Szczecin udziału w wysokości 43/100 części w lokalu mieszkalnym nr 3 położonym w Szczecinie przy ul. Wielkopolskiej 28 w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaściciela lokalu oraz określenia wysokości stawki bonifikaty od ceny sprzedaży udziału

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 58/20

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż należącego do Gminy Miasto Szczecin udziału w wysokości 43/100 części w lokalu mieszkalnym nr 3 położonym w Szczecinie przy ul. Wielkopolskiej 28 w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaściciela lokalu oraz określenia wysokości stawki bonifikaty od ceny sprzedaży udziału. Uchwała Nr XVI/539/20 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

59/20 - wyrażenia zgody na sprzedaż należącego do Gminy Miasto Szczecin udziału w wysokości 4/32 części w lokalu mieszkalnym nr 1 położonym w Szczecinie przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli lokalu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 59/20

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż należącego do Gminy Miasto Szczecin udziału w wysokości 4/32 części w lokalu mieszkalnym nr 1 położonym w Szczecinie przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli lokalu. Uchwała Nr XVI/540/20 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

60/20 - wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 60/20

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XVI/541/20 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

61/20 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 14b

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 61/20

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 14b. Uchwała Nr XVI/542/20 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

62/20 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Ułańskiej 12a, stanowiącej działkę numer 30/2 z obrębu ewidencyjnego numer 3095

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 62/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Ułańskiej 12a, stanowiącej działkę numer 30/2 z obrębem ewidencyjnego numer 3095. Uchwała Nr XVI/543/20 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

63/20 - wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym-Izba Wytrzeźwień

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

D. Matecki - zapytał, czym spowodowana jest ta podwyżka, czy standardy wzrosły, czy opieka medyczna jest lepsza, wygodniejsze łóżka tam są w tej chwili?

K. Soska - Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, iż jest to standardowa procedura, która zazwyczaj odbywa się na początku roku. Ta uchwała już dawno była by przyjęta, gdybyśmy nie mieli tego przesunięcia czasowego. Standardy nie wzrosły natomiast wzrastają systematycznie koszty obsługi w Centrum Profilaktyki Uzależnień, choćby wynagrodzenia lekarzy i pracowników, którzy tam funkcjonują. Warto mieć świadomość, że to jest wzrost o kilka złotych i dzieje się to zgodnie z obwieszczeniem Ministerstwa, więc działamy tutaj w ramach upoważnienia, które do tego posiadamy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 63/20

za - 21 przeciw - 4 wstrzym. - 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym-Izba Wytrzeźwień. Uchwała Nr XVI/544/20 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

64/20 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Szczecin w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 64/20

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Miasta Szczecin w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Uchwała Nr XVI/545/20 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

65/20 - przekształcenia Bursy Szkolnej Nr 2 w Szczecinie z siedzibą przy ul. Pokoju 48, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 w Szczecinie, w internat

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 65/20

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Bursy Szkolnej Nr 2 w Szczecinie z siedzibą przy ul. Pokoju 48, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 w Szczecinie, w internat. Uchwała Nr XVI/546/20 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

66/20 - określenia kryteriów obowiązujących w pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego na wolne miejsca w placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Szczecin, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia niezbędnych dokumentów potwierdzających ich spełnienie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 66/20

za – 26 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego na wolne miejsca w placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Szczecin, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia niezbędnych dokumentów potwierdzających ich spełnienie. Uchwała Nr XVI/547/20 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

67/20 - utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia w Szczecinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Rzemieślniczych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 67/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia w Szczecinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Rzemieślniczych w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/548/20 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

68/20 - złożenia wniosku do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na prowadzenie w Technikum Morskim i Politechnicznym w Szczecinie, wchodzącego w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, oddziału przygotowania wojskowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

B. Baran - zwracając się do Wydziału Oświaty zapytał, jak będą dzielone koszt tego przygotowania wojskowego? Czy ministerstwo obrony będzie partycypować w ponoszonych kosztach czy przewidujemy, że koszty będą takie same jak pozostałych klas?

K. Soska - Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że jest to program przygotowywany przez Ministerstwo i dopiero będziemy mogli aplikować. Jeżeli nasza kandydatura wygra w tym konkursie, to będzie w dużej części dofinansowywane przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Szczegóły będzie można przedstawić dopiero po podpisaniu umowy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 68/20

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie złożenia wniosku do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na prowadzenie w Technikum Morskim i Politechnicznym w Szczecinie, wchodzącego w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, oddziału przygotowania wojskowego. Uchwała Nr XVI/549/20 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

77/20 - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 77/20

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/550/20 stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Powrócono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

74/20 - przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Poprawka klubu radnych Koalicji Obywatelskiej stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że po przeprowadzonej wcześniej dyskusji, wsłuchując się w głosy wszystkich radnych, postanowił się odnieść do poprawek zgłoszonych przez klub radnych KO, aby powiększyć pomoc dla tych, którym ta pomoc się należy, ale równocześnie nie kierować automatycznie ulg i zwolnień do tych podmiotów, które takiej potrzeby nie mają. Przedstawił i omówił przekazane radnym autopoprawkę do projektu uchwały nr 74/20 (załącznik nr 87 do protokołu) oraz autopoprawkę do projektu uchwały nr 75/20 (załącznik nr 91 do protokołu).

P. Słowik - poinformował, iż cieszy się że udało się znaleźć kompromis. Uznał, że ta dyskusja, którą radni zaczęli dwa dni temu na Komisji ds. Budżetu przyniosła tak szybki efekt i przez 48 godzin mamy pierwsze konkretne rozwiązania dla naszych przedsiębiorców. Stwierdził, iż liczy na to, że to tylko początek. Jak to nakreślił Pan Skarbnik, żyjemy w bardzo niestabilnej przyszłości, której nie znamy, i długo w takim wariancie nie będziemy w stanie funkcjonować, dlatego radny liczy na to że jeżeli będzie taka potrzeba, to Rada zbierze się ponownie i poszerzy ten katalog firm, które są dopuszczone do tego zwolnienia, a może kolejne będziemy mogli zaoferować ze strony samorządu. Te 30 % jest w pełni zasadne, jest też odwzorowaniem tego, co widzimy bardzo często w tzw. tarczy, która niestety nie spełnia do końca tych wymagań, która jest niewystarczająca, a my jako samorząd mamy znacznie mniejsze możliwości, w tym żeby pomóc przedsiębiorcom. Cieszy, że mimo wszystko znajdujemy te środki i możliwości. Radny podkreślił, że należy patrzeć na przedsiębiorców, nie jako koszty dla budżetu, jeśli coś im zabierzemy. Przedsiębiorcy są naszą inwestycją i szansą na to, żebyśmy przetrwali to. Jeśli pozwolimy im funkcjonować, przetrwać ten czas, bo to jest bardzo ważne przetrwać przede wszystkim, to oni na pewno odwdzięczą się nam po czasie epidemii, po czasie kryzysu, kiedy będą mogli dalej funkcjonować, prowadzić swoją działalność. Jeśli nie przetrwają tych trudnych czasów, to kiedy skończymy naszą epidemię, przedsiębiorców tych firm nie będzie, nie będziemy mieli od kogo faktycznie czerpać środków dla Miasta, dla naszych wspólnych potrzeb, które są potrzebami przedsiębiorców, mieszkańców, wszystkich nas tu w Szczecinie. Radny wyraził nadzieję, że znajdzie to poparcie wszystkich klubów, wszystkich radnych, bo jest to pomoc nie tylko dla przedsiębiorców, ale jest to pomoc dla wszystkich mieszkańców tego miasta, bo bez przedsiębiorców nie mamy środków tak naprawdę do funkcjonowania. Radny poinformował, że klub radnych KO wycofuje zgłoszone poprawki do projektów uchwał nr 74/20 i 75/20.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 74/20 z autopoprawką

za – 23 przeciw - 2 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19. Uchwała Nr XVI/551/20 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

75/20 - zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Poprawka klubu radnych Koalicji Obywatelskiej stanowi załącznik nr 90 do protokołu. Poprawka została wycofana przez wnioskodawców.

Autopoprawka stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 75/20 z autopoprawką

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19. Uchwała Nr XVI/552/20 stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Zbiornicze zestawienie głosowań stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

D. Matecki - zapytał o obchody 75-lecia polskiego Szczecina, 50-lecia Grudnia i 40-lecia Solidarności. Cz w tej chwili są już jakieś plany dotyczące konkretnych działań jak będziemy obchodzić te rocznice, szczególnie te najbliższe, które już się zbliżają?

K. Soska - Zastępca Prezydenta Miasta przyznał, że rzeczywiście stoimy przed takimi trudnymi dylematami a przede wszystkim przy braku wiedzy, co jest możliwe, bo plany dotyczące takiego uroczystego, albo nawet odświętnego świętowania tych rocznic były albo raczej są, tylko są w większości zamrożone. Możemy powiedzieć, że na pewno każda z tych rocznic zostanie w godny sposób uczczona np. rocznice majowe tj. 3 Maj, Święto Flagi, ale będzie się to odbywało przy udziale Pana Prezydenta ale bez jakiejś celebry, która do tej pory miała miejsce. Odnośnie 5 lipca Prezydent poinformował, że przygotowania są zaawansowane, ale prawdopodobieństwo, żeby imprezy masowe mogły się odbywać w tym terminie, szacuje się dzisiaj jako niskie. Dlatego przygotowania idą, ale czekamy na rozwój sytuacji i być może będziemy niektóre z tych wydarzeń przesuwali na późniejsze terminy. Podobnie wygląda sprawa rocznic sierpniowych. Tutaj się wydaje, że są dużo większe szanse, że coś się będzie mogło odbyć. Podobne wątpliwości, zapytania mamy dotyczące innych wydarzeń, choćby Dni Morza czy innych wydarzeń mających charakter rozrywkowo-turystyczny w okresie wakacyjnym. Tutaj chcemy podejmować decyzje w połowie miesiąca, na pewno jeśli chodzi o Dni Morza, to właśnie planuje się podjęcie decyzji do 15 kwietnia. Nawet jeśli te decyzje zostaną podjęte, to być może jeszcze będą w przyszłości wymagały korekt.

E. Longiewska-Wijas - zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta Krzysztofa Soski poinformowała, że 9 marca br. złożyła prośbę o udostępnienie diagnozy szczecińskiej kultury i dostała odpowiedź odmowną. Miała być w grudniu prezentowana, taki był plan miasta. Dzisiaj mamy już połowę kwietnia, za chwilę będziemy mieli połowę roku. Rada zwróciła się ponownie, kilka dni temu o udostępnienie tego dokumentu, także wszystkim radnym. Uznała, że są to bardzo komfortowe warunki, żeby radni mogli się z tym dokumentem zapoznać w spokoju, w skupieniu przeczytać go.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek