

Protokół Nr VI/24
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 26 listopada 2024 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 26 listopada 2024 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 12.10

W dniu 26 listopada 2024 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Henryk Jerzyk

2. Maria Schneider

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 28 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z V zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 29.10.2024 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 25

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 127/24 wariant II w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie Chorwacka” w Szczecinie

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 219/24 zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia stanowiska aprobującego przystąpienie do realizacji działań dotyczących opracowania zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu celem jej utworzenia na terenie Gminy Miasto Szczecin

za - 20 przeciw - 7 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 220/24 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

za - 20 przeciw - 7 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 221/24 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 222/24 w sprawie wniosku dot. możliwości zmiany przepisu §1 pkt 4 Uchwały Nr XVIII/724/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 marca 2017 roku

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 223/24 w sprawie wniosku dot. wprowadzenia nieodpłatnej komunikacji miejskiej publicznej w Szczecinie

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 224/24 w sprawie petycji dot. ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zapewnienia ochrony ludności w przypadku wystąpienia potencjalnych zagrożeń

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad VI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z V zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 29 października 2024 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **127/24** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dąbie Chorwacka" w Szczecinie dla terenu działki o numerze ewidencyjnym 13/4 z obrębu 4025,
 - **127/24 (wariant II)** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie Chorwacka” w Szczecinie,
 - **208/24** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Żołędziowej/Leszczynowej, stanowiącej działkę numer 67/8 z obrębu ewidencyjnego numer 4043,
 - **209/24** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Uranowej, objętej Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC, stanowiącej działki numer 28/1, 28/2, 28/3 w obrębie ewidencyjnym 4806,
 - **210/24** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Kadmowej, objętych Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC, stanowiących działki numer 6/8, 6/13, 6/16, 6/17, 6/20, 6/21 w obrębie ewidencyjnym 4018,
 - **211/24** - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,

- **212/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2021-2025,
 - **213/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie,
 - **214/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej Dom Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie,
 - **217/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie procedury nadawania i zmian nazw ulic, placów i parków w Szczecinie,
 - **218/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **219/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia stanowiska aprobującego przystąpienie do realizacji działań dotyczących opracowania zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu celem jej utworzenia na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **220/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
 - **221/24** - skargi na Prezydenta Miasta Szczecin,
 - **222/24** - wniosku dot. możliwości zmiany przepisu §1 pkt 4 Uchwały Nr XVIII/724/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 marca 2017 roku,
 - **223/24** - wniosku dot. wprowadzenia nieodpłatnej komunikacji miejskiej publicznej w Szczecinie,
 - **224/24** - petycji dot. ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zapewnienia ochrony ludności w przypadku wystąpienia potencjalnych zagrożeń.
5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
 6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 8. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

127/24 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dąbie Chorwacka" w Szczecinie dla terenu działki o numerze ewidencyjnym 13/4 z obrębu 4025

oraz

127/24 – (wariant II) - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie Chorwacka” w Szczecinie

Wariant I projektu uchwały nr 127/24 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wariant II projektu uchwały nr 127/24 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała wariant I negatywnie, natomiast wariant II pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - Brakuje mi cały czas, o czym też powiedziałem na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, kwestii odniesienia się do audytu krajobrazowego, do projektu, który przygotował Zarząd Województwa, gdzie jako Rada Gminy powinniśmy się i możemy odnieść się w ciągu 30 dni. Państwo zapowiedzieli w czasie komisji, specjalnie obejrzałem raz jeszcze to na filmie, dość lakonicznie, że milczącą zgodą to akceptujemy. Uważam, że nie uważam robić tego w ten sposób, jako stolica regionu, w odniesieniu do projektu, w którym jest kilka błędów, i to kolokwialnie rzecz ujmując po prostu masakrycznych. Jeśli w obszarze, w krajobrazie priorytetowym o nazwie Osiedle Leśno-Parkowe Głębokie na jego obszarze jest tylko zabudowa i fragment lasu, nie ma żadnego zbiornika wodnego, wskazujemy że powinien być wprowadzony limit stosowania zanęt wędkarskich i nie zarybianie jeziora gatunkami obcego pochodzenia, to znaczy, że to odniesienie, w ujęciu przygotowanym przez Zarząd Województwa, jest kompletnie puste. Natomiast Jezioro Głębokie jest na sąsiednim terenie. Dlaczego w ogóle o tym mówię? Z jednej strony jest to oczywiście solidny błąd techniczny, czyli ktoś jezioro przesunął na tereny zabudowane albo na tereny leśne, co mam nadzieję nie jest jakby intencją Zarządu Województwa. Natomiast ograniczenie w stosowaniu zanęt wędkarskich w odniesieniu do gruntów należących do nas, pokrytych wodami, powinno być uzgodnione z gminą. Na Komisji nie uzyskałem odpowiedzi żadnej, czy wyrażamy na to zgodę. Natomiast jest to sporym ograniczeniem dla wędkarstwa. Nie jestem wędkarzem, natomiast wiem jakie to rodzi reperkusje. Użytkującym w tamtym miejscu jest Polski Związek Wędkarski. Nie doczekałem się żadnych odpowiedzi. Jeśli jako gmina nie jesteśmy w stanie na to zareagować, to w moim przekonaniu niepotrzebnie rezygnujemy z takiego uprawnienia. Dalej w krajobrazie Port Szczecin jest mowa o tym, że powinna być utrzymana żółta lub żółto-zielona kolorystyka dźwigów portowych. Ja nie wiem komu się tego typu pomysły roją w głowie, ale do tego również się nie odnosimy. W ostatnich latach spółka Bulk Cargo zakupiła dźwig w kolorze czarno-czerwonym, być może musi kupować tylko w żółto-zielonym? Po prostu to są zapisy, których nie ma. w audycie. Przepraszam, ja mówię o tym, że my mamy możliwość zaopiniowania tego, bo takie jest uprawnienie gminy, a nie ma tej uchwały. Chciałbym, żeby była. Mówiąc najprościej. Takie jest moje oczekiwanie.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Żeby jakaś uchwała była, to są odpowiednie procedury i można takie projekty uchwał oczywiście zgłaszać w odpowiednim terminie itd. Żaden dodatkowy projekt uchwały nie wpłynął do Biura Rady i głosowaliśmy wszystkie te, które do nas wpłynęły.

M. Duklanowski - Tylko dokończę jeszcze jedną frazę, która jest podobnie niepokojąca. Mówi się o zakazie używania łodzi z napędem spalinowym do jakiegokolwiek terenu w krajobrazie priorytetowym Dolina Dolnej Odry-Międzyodrze, poza Odrzańską Droga Wodną. Mamy kanał Klucki, przy którym PZW ma swoją przystań, korzystają z łodzi z napędem spalinowym. Mamy kanał leśny, czyli nasz kanał Odyńca, który od strony prawej, patrząc geograficznie, dochodzi do Dziewoklicza i tam również nie będziemy mogli korzystać. Nie chcemy o tym rozmawiać, trudno.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Nie chodzi o to, czy my chcemy, czy nie chcemy, tylko chodzi tak naprawdę o to, że żebyśmy rozmawiali w ogóle o jakimś projekcie, to on się musi w ogóle pojawić. Jeżeli on się nie pojawił, Państwo jako klub radnych, jako grupa radnych macie prawo zgłaszać różne projekty, o których moglibyśmy ewentualnie rozmawiać. Już nie wspomnę o komisjach. Za to dzisiaj w ogóle nie ma takiego punktu, dzisiaj na naszej sesji, żebyśmy rozmawiali o tym,

co z Głębokim i co ze Związkiem Wędkarskim i jakie uprawnienia powinien mieć do opiniowania poszczególnych projektów.

Ł. Tyszler - Zgłosiłem się, ale tu Pan Przewodniczący podsumował te tematy. Proszę Państwa, mamy porządek obrad, jesteście poważnymi ludźmi. Spotkaliśmy się tutaj i niech to spotkanie przebiega według ustalonych norm. Jeżeli są sprawy, które trzeba wnieść, to był punkt 3. „*Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad*”, i w tym punkcie można było próbować wprowadzić jakieś punkty dyskusji na jakiś temat i tak dalej. Natomiast jesteście w punkcie „*Rozpatrzenie projektów uchwał*” i mamy przed sobą uchwały i może faktycznie na tym się skupmy.

Helena Frejno - Proszę Państwa, dzisiaj zostałam upoważniona do zabrania głosu przez osobę, która jest Przewodniczącym Komitetu Inicjatywy Obywatelskiej, która nie mogła dzisiaj przyjść, Pana Jakuba Lechowicz. Radca Prawny, który też sygnował projekt uchwały i sprawdził ją pod względem prawnym. Ja zostałam upoważniona, ponieważ jestem osobą, która wspierała mieszkańców od samego początku, znam sprawę i czuję się rzeczywiście upoważniona, żeby się w tej sprawie wypowiedzieć. Byłam też obecna na posiedzeniu ostatniej Komisji ds. Mieszkalnictwa i Budownictwa, która wypracowywała rekomendacje, pochyliła się nad tym projektem, i ze zdumieniem ja i wszyscy obecni zostaliśmy zaskoczeni tym faktem, że został przygotowany alternatywny projekt uchwały w temacie, o którym była mowa, jako tak zwany projekt prezydencki. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rada gminy podejmuje uchwałę z własnej inicjatywy lub na wniosek prezydenta, wójta burmistrza. Proszę Państwa, ja muszę powiedzieć, że nas zapewniano, że praktycznie te zmiany są kosmetyczne. Samo brzmienie tej preambuły uchwały jest oczywiście identyczne, ale uzasadnienie się różni i różni się znacząco. Zapewniano nas, że chodziło tylko o takie techniczne w zasadzie poprawki, żeby to było przygotowane w takim brzmieniu, jak to się zawsze robi, żeby było porównywalne z innymi projektami uchwał, które wywołują wszczynanie planu. Ale proszę Państwa, to nie jest prawda. Ja się czuję i mieszkańcy oszukani. To jest wyrwanie zębów temu projektowi. Ja myślę, że Państwo znacie o jaki teren chodzi. To jest na Osiedlu Dąbie, działka przy ulicy Chorwackiej spora, 1,6 ha, która jest praktycznie niemal cała zadrzewiona i duża część drzew jest w wieku naprawdę zaawansowanym. Rosną tam drzewa o obwodach nawet powyżej 400 cm pnia i wiele drzew, które zgodnie z definicją w uchwalonym planie obowiązującym kwalifikuje się do tak zwanego wartościowego drzewostanu, spełnia te kryteria. Niestety mam podejrzenie, że sporządzający plan Biuro Planowania Przestrzennego Miasta, ten plan Dąbie, Stare Miasto, nie pochyliła się nad tą działką, a powinno było być wykonane opracowanie ekofizjograficzne, które wszystkie uwarunkowania rozpoznaje, i powinna być inwentaryzacja tej zieleni. Jestem pewna, że tego nie było. Nie wiem, jak to zostało wykazane potem oddziaływanie na środowisko, w prognozie oddziaływania na środowisko, która była też wykładana do publicznego wglądu. Proszę Państwa, w uzasadnieniu uchwały mieszkańców są konkrety. Chodzi o to, że jest w uzasadnieniu uargumentowane, że zapisy obecnego planu w żadnym stopniu nie gwarantują ochrony istniejącej zieleni, ponieważ nie ustalono zasad podziału na działki budowlane, ani minimalnej powierzchni działek budowlanych, a wskaźniki dopuszczające maksymalny procent zabudowy 35% dla działki budowlanej i minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej 30% dla działki budowlanej, może spowodować, że ten teren, 1,6 ha, będzie podzielony na 30 działek i te wskaźniki dla każdej działki spowodują, że z tej zieleni się nie ostanie nic. To jest działka pod usługi, przy czym wymienia się cały katalog usług, od usług zdrowia, opieki społecznej, oświaty, szkolnictwa wyższego, parku technologicznego, gastronomii i handlu. Mieszkańcy prosili, żeby zweryfikować ten katalog i przede wszystkim wykreślić handel, ponieważ okazuje się, że ta działka była już

wystawiana na przetarg przez miasto, potem wycofana, i się już kręciła jakaś duża sieć handlowa. Wiemy, że taki handel wymaga większych działek. Mieszkańcy nie domagali się, żeby zamienić tę całą działkę na park, aczkolwiek to jest absolutnie świetny przykład dla takiego terenu tak zwanej czwartej przyrody, o czym też wspomniano w uzasadnieniu. Mieszkańcy nie domagają się, żeby cała działka była przeznaczona pod zielen. Rozumieją potrzeby inwestycyjne miasta, ale domagali się, żeby wydzielić wręcz ten teren, który będzie pod zabudowę, gdzie wskaźnik powierzchni zabudowy może być nawet 60-70%, a oddzielić wyraźnie teren, gdzie ma być zachowana zielen. Wnioskowali też, w związku z tym, żeby maksymalny wskaźnik zabudowy był 10%, ale dla 1,6 ha, to jest 1600 m². Tymczasem alternatywny projekt, który się dzisiaj pojawił i został wprowadzony do porządku obrad, absolutnie zmienia to na tyle, że praktycznie z tych postulatów mieszkańców zawartych w obywatelskiej inicjatywie nie zostaje nic. Mamy w uzasadnieniu tak: *„Podjęcie prac planistycznych jest wynikiem postulatów lokalnej społeczności w zakresie potrzeby dokonania zmian mających na celu ochronę lokalnego ekosystemu. Prace będą miały na celu ochronę większości istniejącego drzewostanu, zwiększenie możliwości ochrony istniejących uwarunkowań środowiskowych, (od razu zaznaczam, uwarunkowań się nie chroni), przy jednoczesnym wykształceniu możliwości inwestycyjnych nieruchomości, w tym między innymi ustalenie minimalnych powierzchni wydzielonych działek budowlanych, zmniejszenie wskaźnika powierzchni zabudowy, wyznaczenie nowych nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz rewizję katalogu dopuszczonych funkcji usługowych.”* Nie wiemy, na czym ma polegać rewizja, nie wiemy, jak będzie to wszystko zaprojektowane. Jest to wyrwanie zębów projektowi obywatelskiemu. Ja gorąco apeluję do Państwa, żeby ta pierwsza inicjatywa obywatelska w Szczecinie spotkała się z akceptacją Państwa Radnych, bo naprawdę inaczej uważam, powiem wprost, mieszkańcy będą wystrychnięci na dudka.

A. Radziwinowicz - Szanowni Państwo, na początku chciałbym pogratulować mieszkańcom. Mieszkańcy przyszli do nas z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą, która mówiła o tym, że chcą przystąpienia do planu Dąbie Chorwacka, mają to. Przystępujemy dziś do planu Dąbie Chorwacka. Ja spotkałem się na Komisji z mieszkańcami, rozmawialiśmy. Są różne grupy interesu wokół tej inicjatywy obywatelskiej. Jedni chcą zachowania większości zieleni, drudzy obawiają się po prostu handlu, o czym mówiła moja przedmówczyni. I wszystko to zostało zawarte w uzasadnieniu. Zaznaczam, w uzasadnieniu, które nas nie obliguje do niczego. Obliguje nas jedynie tekst uchwały, czyli, że przystępujemy do projektu planu Dąbie Chorwacka. Jeszcze raz chciałem pogratulować mieszkańcom. Nie ma tu żadnych wyrwanych zębów. Uzębienie jest pełne. Będziemy mieli przystąpienie do planu, będziemy na nim pracować. Moja przedmówczyni powiedziała wyraźnie, że uzasadnienie mieszkańców było inne. To nie jest ważne. To uzasadnienie do niczego nas nie obliguje. Było powiedziane przez Panią Wiceprezydent Sotkowską na Komisji, żeby mieszkańcy te wszystkie swoje uwagi zgłosili. Przede wszystkim mieszkańcy powiedzieli o 10% wskaźniku zabudowy. Czy nie zawarliśmy tego w swoim uzasadnieniu? Zmniejszenie wskaźnika zabudowy. Chcieli wykreślenie handlu. Czy nie powiedzieliśmy o tym? Rewizja dostępnych katalogów usług. Mieszkańcy na spotkaniu powiedzieli, że chcą więcej zieleni wokół swoich okien. Czy nie ma mowy o nowych liniach nieprzekraczalnej zabudowy? Wszystko to jest w projekcie. Jeszcze raz gratuluję mieszkańcom, osiągnęliście to. Dzisiaj rekomendujemy głosowanie nad wariantem drugim, nad wariantem prezydenckim.

M. Duklanowski - Szanowny Panie Przewodniczący i też Panie Przewodniczący Komisji, drogi Andrzeju, skoro nie ma różnicy w uzasadnieniach, jak przed chwilą powiedziałeś, to po co mamy wprowadzać drugi projekt, kiedy to uzasadnienie też nie jest specjalnie istotne? Przystępujemy do planu. Czy nie lepiej jednak zostawić mieszkańcom ich projekt i głosować ich projekt właśnie ze względu na to pierwsze

zdanie, które tutaj padło, że gratulujemy i szanujemy Państwa inicjatywę, a podczas prac Komisji faktycznie wynikła jedna kwestia, że rysunek jest nieczytelny. Czyż nie prościej zastąpić rysunek rysunkiem bardziej czytelnym, rysunkiem, który stanowić powinien integralną część takiej uchwały, gdyż on jest niezbędny do tego, żeby wiedzieć, o jakim terenie mówimy, i pracować na uzasadnieniu mieszkańców. Inaczej z jednej strony opowiadamy o szacunku, gratulujemy im wystąpienia, gratulujemy im tego, że to, co chcą osiągnąć, rzeczywiście osiągają, natomiast ostatecznie mówimy nie, to jest nasze, moje jest mojsze, Nie tędy droga. Uważam, że powinniśmy pochylić się nad projektem, który jest projektem mieszkańców i tylko nad nim procedować.

K. Romianowski - Ja powiem trochę też w tym samym tonie, co mój kolega klubowy, radny Marek Duklanowski. Faktycznie, skoro tak naprawdę niczym się dwie uchwały nie różnią, to dlaczego nie poprzemy tej uchwały, która jest obywatelską. Mieszkańcy Dąbia, ale też i myślę, że innych osiedli na Prawobrzeżu wykazali się dość dużym zaangażowaniem, żeby zebrać podpisy pod tą uchwałą i też ją przygotować, przedstawić ją na komisji, przedstawić ją na sesji, więc szanując mieszkańców, szanując ich czas i pracę włożoną właśnie w ten projekt uchwały, skoro on jest taki sam jak uchwała prezydencka, to dlaczego jednak nie pochylimy się nad wnioskiem mieszkańców naszego miasta. Jest oczywiście to bardzo ważne, żeby przystąpić do tego planu zagospodarowania przestrzennego. Wielokrotnie niestety historia nam pokazywała, że uchwały, które były proponowane przez miasto miały potem jakiś tam ukryty drobny druczek. Oczywiście tutaj tego nie zakładam, Dlatego też, jeszcze dla większej pewności i dla większego szacunku dla mieszkańców, bo jesteśmy tutaj po to, Szanowni Państwo, żeby reprezentować mieszkańców, przyjmiemy tą uchwałą, która jest uchwałą obywatelską i jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprzemy wariant pierwszy.

P. Słowik - Mamy tak naprawdę dwa warianty uchwały. Jeśli chodzi o samą treść uchwały, to one są praktycznie kropka w kropkę takie same. Rozchodzi się o uzasadnienie i rozchodzi się też o mapkę, która w wariantcie pierwszym prawdopodobnie mogłaby być problemem dla całej uchwały uchwalonej i zostać później cofnięta przez Wojewodę. Musielibyśmy do tego wracać. Ta uchwała, tak jak zresztą już powiedział Radny Radziwinowicz, wprowadza te kwestie, które były poruszane przez mieszkańców, te rzeczy, o których mówiliśmy, kiedy pojechaliśmy na miejsce zobaczyć ten teren. Myślę, że tutaj nie ma wątpliwości co do tego, że tak naprawdę to, na czym zależało mieszkańcom jest zabezpieczone. Poza tym wejdziemy w ten sposób w otwarcie planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie będzie przestrzeń na przypilnowanie tego, na konsultacje, na zgłaszanie wniosków, na przejście przez komisję, cały proces tak naprawdę uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. Ja też chciałbym przypomnieć, że ten plan Dąbie Chorwacka był przyjęty dokładnie dwa lata temu, i nie przypomiinałem sobie sytuacji kiedykolwiek w ostatnich latach, żebyśmy w tak krótkim czasie wracali do planu, który był uchwalony. To jest też ewenement i też pokazanie tego, że tu nie ma żadnej złej woli ze strony radnych, żeby tych zmian nie wprowadzić. Gdyby jakaś wola była, mielibyśmy co do tego podstawy bardzo solidne, żeby tego planu nie otwierać, nie zmieniać, bo 2 lata temu został on podjęty. A można powiedzieć, że jeśli chodzi o 2 lata, to jest bardzo krótki czas jak na plany zagospodarowania przestrzennego, ale robimy coś naprawdę niestandardowego, co myślę, że powinno być standardem zawsze jeśli chodzi o mieszkańców i ewentualne zmiany w planach. Otwieramy ten plan w tak krótkim czasie, będziemy wprowadzać zmiany, które mieszkańcy chcą, na które się zgadzamy i nie ma co do tego wątpliwości. Zarzucanie nam tutaj złej woli jest naprawdę myślę ponad politycznymi jakimiś przepychankami. Bo to, że część lewej strony sali chce zarzucić nam jakąś niegodziwość, to normalne. To zawsze są złe intencje tylko w ich oczach. Ale jeśli ze strony mieszkańców, ze strony Pani Heleny słyszę, że tutaj są jakieś nasze złe

intencje, to absolutnie się z tym nie zgadzam. Nie ma żadnych złych intencji i dlatego podchodzimy do tej uchwały, podejmujemy ją w tym wariantie drugim z poprawioną mapą, żeby nie było wątpliwości. A uzasadnienie? Uzasadnienie tak naprawdę, Szanowni Państwo, formalnie praktycznie nie ma znaczenia. Uzasadnienia później nie ma w uchwale. Uchwały są podejmowane, uzasadnienie jest tylko na etapie projektu. Po przyjęciu uchwały uzasadnienie tak naprawdę znika i nie ma większego znaczenia. Liczy się to, na co się umówiliśmy, liczy się to, co jest w uchwale i co publicznie też deklarujemy, że te zmiany zostaną podjęte. Nie wyobrażam sobie sytuacji, w której po tym wszystkim, co się dzieje, po tych trudach, które podjęliśmy, że Biuro Planowania Przestrzennego wymyśli swoją własną koncepcję i pójdzie pod prąd nam wszystkim, mieszkańcom i radnym. To oczywiście, że wtedy byśmy tego nie przyjęli. Więc w spokoju otworzymy ten plan, wprowadzimy zmiany, spotkamy się tu za parę miesięcy, żeby te zmiany przyklepać i nowy plan Dąbie Chorwacka, żeby został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 127/24 (wariant I)

za – 7 przeciw - 21 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „przeciw” przyjęciu projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła wariant I projekt uchwały nr 127/24

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 127/24 (wariant II)

za – 21 przeciw - 5 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie Chorwacka” w Szczecinie. Uchwała Nr VI/133/24 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

208/24 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Żołędziowej/Leszczynowej, stanowiącej działkę numer 67/8 z obrębu ewidencyjnego numer 4043

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 208/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że glosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Żołędziewej/Leszczynowej, stanowiącej działkę numer 67/8 z obrębu ewidencyjnego numer 4043. Uchwała Nr VI/134/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

209/24 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Uranowej, objętej Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC, stanowiącej działki numer 28/1, 28/2, 28/3 w obrębie ewidencyjnym 4806

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 209/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że glosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Uranowej, objętej Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC, stanowiącej działki numer 28/1, 28/2, 28/3 w obrębie ewidencyjnym 4806. Uchwała Nr VI/135/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

210/24 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Kadmowej, objętych Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC, stanowiących działki numer 6/8, 6/13, 6/16, 6/17, 6/20, 6/21 w obrębie ewidencyjnym 4018

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 210/24

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Kadmowej, objętych Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC, stanowiących działki numer 6/8, 6/13, 6/16, 6/17, 6/20, 6/21 w obrębie ewidencyjnym 4018. Uchwała Nr VI/136/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

211/24 – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 211/24

za – 28

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr VI/137/24 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

212/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2021-2025

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Duklanowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - My tutaj w związku ze zmianami, jeśli idzie o kwestię wskaźnika pokazującego przeliczeniową wartość odtworzenia jednego m² budynków mieszkalnych, publikowanego dwa razy do roku przez każdego z wojewodów, robimy tak zwaną kotwicę na poziomie 10% podniesienia wartości aktualnej czynszu, dlatego żeby w oparciu o ten wskaźnik przeliczać dalej czynsze. Ta podwyżka jest dwukrotnie wyższa od wykazanej we wrześniu tego roku inflacji w naszym kraju, liczonej rok do roku. Zatem nie

znajduje ostatecznie uzasadnienia tak wysoki wskaźnik 1,1. Jako Klub proponujemy, przesłałem to już na Biuro Rady Miasta, poprawkę. Będę prosił o kilka minut przerwy, żeby móc ją też Państwu tutaj ewentualnie rozesłać. Proponujemy zmianę na poziomie 1,05, czyli 5% wzrost tej stawki, ponieważ 10% tak jak powiedziałem w kontekście choćby informacji na temat CPI jest zbyt wysoka.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – Ja rozumiem ten aspekt polityczny, który wybrzmiewa tutaj na sali, ale chciałbym przypomnieć, nie nazywałbym się Kęsik, gdybym tego nie zrobił, że z jakichś powodów, najprawdopodobniej politycznych powodów były wojewoda zaniżył wskaźnik wartości odtworzeniowej m² w budynkach, który był, w zeszłym roku i w poprzednim, na poziomie lekko ponad 5.000 zł. Wszyscy wiemy ile kosztuje m² mieszkania w Szczecinie i to nie jest 5.000 zł. Jakby Pan Wojewoda Bogucki przyszedł i powiedział, że jest jakieś mieszkanie do kupienia za 5.500 zł nowe w Szczecinie w zeszłym roku, to ja bym chętnie stanął do aktu notarialnego i kupił mieszkanie za 5.500 za m² w naszym pięknym Szczecinie. W związku z tym, z tego miejsca chciałbym podziękować Pani Prezydent i Panu Prezydentowi za to, że wziął pod uwagę poprzednią sesję i ilość podwyżek, które niestety musieliśmy uczynić mieszkańcom, że nie przyjęli wartości 49%, które powinno być, a skupili się i zeszli do 10, do w miarę realnego wskaźnika odtworzenia m² w budynku.

K. Romianowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o 5 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 10.55.

Po przerwie

M. Duklanowski – Szanowni Państwo, zgodnie z tym, co powiedziałem wcześniej, w tym głównym zapisie, który my w §1, zmieniamy zapisy §15, po nim wprowadzając §15a w Programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Miasta Szczecin. W ostatnim zdaniu, w ostatnim wyrazie, wskaźnik 1,1 zastępujemy wskaźnikiem 1,05. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian, mają to Państwo też wszystko na mailu w formie pisemnej. Uzasadnieniem jest to, że publikowana przez Narodowy Bank Polski we wrześniu inflacja i wskaźnik CPI, który jest publikowany co miesiąc, pokazywał 4,9 rok do roku. Też w ustawie o ochronie praw lokatorów jest odniesienie do średniorocznej inflacji, ona też zakładamy, chyba siłą rzeczy nie będzie w okolicach 10%, to też doskonale Państwo wiedzą. Sięgając wstecz do danych NBP-owskich, ale też do danych GUS-owskich kwartalnych choćby, widzieć będą Państwo, że ten wskaźnik jest dużo niższy. Zatem ta kotwica na poziomie 1,1 jest w naszym przekonaniu zbyt wysoko postawiona i powinna być 1,05.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, dwa słowa wyjaśnienia, żebyście Państwo też świadomie głosowali i podjęli decyzję. Zmiana, która została przedstawiona dotyczy, ja to wyjaśniałam też na komisji, tylko części najemców, tych najemców, których umowy będą zawierane od 1 stycznia 2025 roku. Więc ta zmiana, która została zaproponowana oznaczałaby, że część najemców by dostała podwyżkę 10% a do nowych umów byśmy stosowali 5%. Jeszcze jedna rzecz, i o tym się tutaj nie mówi, czy te 10% jest dużo czy mało? W ślad za sposobem ustalania wysokości stawki czynszu od wskaźnika odtworzeniowego, pierwszy raz jest taka sytuacja, że mamy taką dużą różnicę i z tego tytułu pierwszy raz jest taka propozycja zmiany wieloletniego programu. Proszę pamiętać, że mamy cały system obniżek czynszu. Tylko dla przykładu podam, dla gospodarstwa trzyosobowego, czyli małżeństwa czy partnerów z jednym

dzieckiem, przy dochodzie prawie 10.000 zł daje możliwość uzyskania 25% obniżki czynszu. Przy dochodzie ponad 8.700 zł jest to 40% obniżki czynszu. Więc wydaje się, że ten system rozbudowany obniżeń czynszu w sytuacji, kiedy dla kogoś ta podwyżka byłaby zbyt dotkliwa w stosunku do dochodów, które uzyskuje gwarantuje bezpieczeństwo tych najemców.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez klub radnych Prawo i Sprawiedliwość, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

za – 7 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „przeciw” przyjęciu poprawki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 212/24

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2021-2025. Uchwała Nr VI/138/24 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

213/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 213/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie. Uchwała Nr VI/139/24 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

214/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej Dom Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 214/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej Dom Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie. Uchwała Nr VI/140/24 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

217/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie procedury nadawania i zmian nazw ulic, placów i parków w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 217/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie procedury nadawania i zmian nazw ulic, placów i parków w Szczecinie. Uchwała Nr VI/141/24 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

218/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 218/24

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr VI/142/24 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

219/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia stanowiska aprobującego przystąpienie do realizacji działań dotyczących opracowania zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu celem jej utworzenia na terenie Gminy Miasto Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – Dziękuję Panie Prezydencie za to wprowadzenie. Faktycznie strefa czystego transportu budzi pewien niepokój wśród mieszkańców, dlatego też my, wsłuchując się w głos mieszkańców jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, mamy również wątpliwości co do tego projektu. Co do zasady strefa czystego transportu może być pewnym problemem dla chociażby przedsiębiorców, czy uboższych mieszkańców naszego miasta, dlatego też zwracamy na to szczególną uwagę. Oczywiście dzisiaj Rząd koalicji 13 grudnia bardzo sprytnie w tych wszystkich zapisach dotyczących różnych dotacji narzuca nam tą strefę czystego transportu, bo ona jest oczywiście elementem tzw. Europejskiego Zielonego Ładu, dość szerszym, o którym moglibyśmy tutaj dyskutować, natomiast nie mamy na to wszystko czasu. Ja tylko przypomnę, kiedy rządziło Prawo i Sprawiedliwość i setki milionów złotych wpływały chociażby na torową rewolucję, też ze środków unijnych, nie musieliśmy ograniczać swobód obywatelskich naszym mieszkańcom, bo w pewnym sensie strefa czystego transportu jest ograniczeniem pewnych swobód mieszkańców. Nikt tego Szanowni Państwo nie zakrzyczy, bo taka jest niestety prawda. Dzisiaj tak naprawdę do końca też nie wiemy, w którym ona będzie miejscu. Jedni radni pokazują, że to będzie Stare Miasto, nawet zaznaczają jakimiś czerwonymi kreskami, inni tego do końca nie wiedzą, więc my też jesteśmy w takiej dezinformacji pewnej tego tematu. Mam takie wrażenie, że jako radni nie jesteśmy do końca chyba dzisiaj przygotowani do tego, żeby w ogóle tak ważną uchwałę procedować. Oczywiście każdy z nas chce nowe tramwaje w Szczecinie, i tutaj pełna zgoda, bo tutaj jakby nie ma barw politycznych. Natomiast ja bym tutaj apelował szczególnie do Wiceprezydentów Koalicji Obywatelskiej, żeby, mówiąc tak kolokwialnie, wyszarpali te środki publiczne dla naszego miasta, tak jak było to w przypadku, kiedy chociażby Wiceprezydentem był mój serdeczny kolega siedzący obok mnie, Pan Marcin Pawlicki. Kiedy brakowało środków na stadion Pogoni Szczecin, to nie kto inny jak Pan Prezydent Pawlicki pojechał do Ministerstwa i te środki załatwił. Więc apeluję do Panów Prezydentów z Koalicji Obywatelskiej. Bycie wiceprezydentem to nie tylko wysokie wynagrodzenie, czy zasiadanie w radach nadzorczych, tylko również ciężka praca dla mieszkańców Szczecina. Dlatego też Szanowni Państwo, jakby konkludując moją wypowiedź, chciałbym złożyć wniosek formalny o odesłanie tej uchwały do komisji celem dalszego procedowania, żebyśmy mieli więcej informacji na ten temat, bo ja mam dzisiaj takie wrażenie, że przyjmujemy taką trochę pustą uchwałę. Nie do końca sami wiemy z czym to się je. Oczywiście tutaj Pan Prezydent mówi, że ta uchwała nam da kilka punktów

dotychczasowych do kolejnego taboru tramwajowego. Natomiast za chwilę słyszymy, że jak tego nie przyjmujemy, to w ogóle będziemy mieli szanse zerowe. Więc tu też jest taki pewien dysonans, czy to będzie kilka punktów, czy to będą wszystkie punkty. Dlatego **w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości składam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do komisji.**

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Słowik – Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej – Panie Przewodniczący, w związku z tym, że dosłownie wyszliśmy tuż przed sesją z Komisji, na której to było, to składam wniosek przeciwny. Nie ma potrzeby wysłania tego do komisji. Komisja się odbyła, zaopiniowała projekt pozytywnie.

Przewodnicząc obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o odesłanie projektu uchwały nr 219/24 do Komisji w celu dalszego procedowania

za – 7 przeciw - 21 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – W związku z tym, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt dosłownie pół godziny przed dzisiejszą naszą sesją Rady Miasta miała ten wniosek na Komisji, był Pan Prezydent Przepiera, była Pani Dyrektor Radzińska. Mieliśmy czas na zadawanie pytań, nawet w tak drobnej zmianie, bo mówimy o drobnej zmianie. To nie jest cała uchwała, tylko uchwała wprowadzająca poprawkę do już przyjętej uchwały o strefie czystego transportu, nadająca tylko ten jeden element, czyli datę wprowadzenia na 1 stycznia 2026 roku. Komisja zaopiniowała pozytywnie. Dzisiaj też na Komisji była już taka chęć, żeby tę dyskusję rozbudowywać, rozkręcać ją bardziej, tylko, że to jeszcze nie jest ten czas. Dzisiaj Pan Prezydent zresztą to powiedział, my cały czas dokonujemy wprowadzenia tej uchwały i tej poprzedniej po to, żeby zyskać środki na 8 dodatkowych niskopodłogowych tramwajów. Zamiast 4 możemy mieć 12, i tak naprawdę tylko o to tu chodzi. Jeśli mamy dyskutować o kwestii strefy częstego transportu, tego gdzie ona ma być, jakie mają być jej zasady, to nie jest to miejsce i ten czas. To dopiero przed nami. Jak w przyszłym roku zaczniemy od analizy tego, jakie są możliwości i potrzeby wprowadzenia strefy, przejdziemy przez proces konsultacji społecznych, gdzie mieszkańcy będą mieli czas i miejsce do tego, żeby się szeroko wypowiedzieć na temat strefy, i przez cały proces legislacyjny, nasz samorządowy, tego jak ta strefa ma wyglądać, to tam jest czas i miejsce na to. A dzisiaj mamy tak naprawdę tylko polityczną chuć i zajmowanie czasu w sytuacji, kiedy podejmujemy czysto techniczną decyzję, a nie czas na merytoryczne i bardzo kompleksowe dyskusje. Zresztą mówiłem też o tym, że wrócimy z tym tematem na Komisję Gospodarki Komunalnej, bo to jest to miejsce też do tych dyskusji, i ta Komisja nie będzie trwała pół godziny, tylko będzie trwała dwie i więcej, jeśli trzeba będzie, i tam będziemy o tym dyskutować, a nie dzisiaj w tym miejscu tak naprawdę podbijając tylko polityczny bębenek radnych Prawa i Sprawiedliwości. Nie ma takiej potrzeby. Możemy przejść do głosowania, przyjęcia uchwały i trzymać kciuki za Pana Prezydenta i za wszystkich, którzy walczą o to, żeby te środki faktycznie dla naszego miasta były. I nie jest tak, że to jest decyzja jednej osoby. Ja rozumiem, że te standardy albo ich brak, przyzwyczailiście się do nich przez 8 lat, ale to nie jest tak, że jedna osoba decyduje o tym kto dostanie pieniądze albo nie, który fundusz sprawiedliwości albo inny przekręt będzie tymi środkami dysponował. Tu mamy zasady konkursu i zgodnie z tym konkursem są punkty, które można otrzymać za

konkretne kwestie. Dwa dodatkowe punkty są za to jak dzisiaj wprowadzimy ten jeden krótki przepis mówiący o tym kiedy wprowadzamy strefę czystego transportu. Dwa dodatkowe punkty, które mogą zmienić kwestię tego, że dostaniemy środki na nowe niskopodłogowe tramwaje. Tak to wygląda w ramach standardów demokratycznych, w ramach ustalonych zasad tego jak dysponować środkami, przypomnę środkami unijnymi z KPO, które przez ostatnie lata były zablokowane, ponieważ Prawo i Sprawiedliwość nie chciało z tych środków korzystać.

W. Dorżynkiewicz - Radni PiS mówią, że w tym temacie jest dezinformacja i jest to prawda. Jest to dezinformacja siana przez środowiska głównie związane z Prawem i Sprawiedliwością i Konfederacją. Radni mówią, że nie wiemy, gdzie ta strefa będzie obowiązywać, a zgodnie z tym, co powiedział Przewodniczący Przemysław Słowik, dokładny obszar będzie zależał od nas samych, od nas radnych, ponieważ my uchwałą będziemy po uzyskaniu dofinansowania stwierdzać, jak będzie dokładnie wyglądał ten obszar, jakie będą jego ramy i granice. Mamy więc dwa rozwiązania. Jedno populistyczne, z kłamliwą narracją, siejące dezinformacje lub drugie, mające na celu odpowiedzialne zarządzanie miastem, pozyskaniem środków zewnętrznych na zakup tramwajów i wymianę taboru w naszym mieście. Możemy straszyć mieszkańców, mówiąc, że ograniczamy ich wolność, zabraniamy im korzystania z samochodów w centrum miasta bez żadnego powodu, albo możemy zadać pytanie, czy chcemy, aby po ulicach Szczecina jeździły blisko 30-letnie auta, bo o takich samochodach mówimy, o samochodach, które w roku 2026 będą miały blisko 30 lat. Czy chcemy, aby stare auta kopciły nam na ulicach, parkowały pod naszymi domami? Co więcej, strefa czystego transportu ma być u nas symboliczna i odnosić się tylko do pewnego, małego obszaru miasta. Takie strefy funkcjonują w wielu miastach Europy. Na przykład w Rzymie. Gdy Państwo by pojechali do Rzymu turystycznie pozwiedzać w wakacje to piękne miasto, czy chcieliby Państwo, żeby obok Państwa jeździły 30-letnie kopciuchy i smrodziły Państwu pod nosami? Powątpiewam. Szczerze powiedziawszy, trzeba to powiedzieć, że ta uchwała dotknie naprawdę niewielu mieszkańców. Nie mamy zbyt wielu 30-letnich aut na ulicach naszego miasta i całe szczęście, ponieważ powinniśmy dbać o środowisko i ekologię, a kopciuchy na pewno nam w tym nie pomagają. Radny mówił, że strefa budzi niepokój mieszkańców. To nieprawda. Ten niepokój Państwo z populistycznych pobudek próbują po prostu wzniecić, ale to wam się nie uda, ponieważ większość mieszkańców nie chce, żeby pod ich oknami kopciły 30-letnie samochody. Ja nie mam wątpliwości, że 85% dofinansowania, jeżeli zakup tramwajów będzie założmy kosztował około 100 mln zł, jest wart, żeby taką strefę w naszym mieście wprowadzić. Państwa zachowanie jest niestety nieodpowiedzialne. Sieją Państwo dezinformacje i próbują Państwo wzniecić ten niepokój. Zachowują się Państwo skrajnie nieodpowiedzialnie. My natomiast odpowiedzialnie chcemy zarządzać tym miastem i będziemy to robić.

S. Kaup - Ja podtrzymuję i odnoszę się bardzo pozytywnie do słów mojego przedmówcy, Pana Radnego Dorżynkiewicza. Chciałbym jeszcze się odnieść do tego pieniądza, które Radni Prawa i Sprawiedliwości i inni pseudospołecznicy naszego miasta próbują nadawać narrację odnośnie strefy czystego transportu i jednocześnie siejąc dezinformacje nie proponują żadnych innych rozwiązań, które miałyby sprawić, że Szczecin będzie modernizował tabor. W takim razie Szanowni Państwo Radni z PiS-u, jeżeli macie inne alternatywne rozwiązania tej sytuacji, to proszę z własnej kieszeni wyciągnąć pieniądze na 8 nowych tramwajów. Niestety my musimy podejmować dzisiaj odpowiedzialne decyzje i wprowadzenie strefy czystego transportu w naszym mieście, w takim najprostszym zakresie, ale bardzo potrzebnym jest jak najbardziej uzasadnione.

M. Duklanowski - Ja chciałbym się odnieść i będę wymieniał dwa nazwiska, więc być może tutaj będziemy mieli zaraz głos ad vocem. Chciałbym odnieść się do słów

Przewodniczącego Komisji, Pana Przemysława Słowika, gdzie sformułował taką tezę, że w tej całej uchwale chodzi tylko o zakup tramwajów, o nic więcej. Takie słowa padły, będzie można je zobaczyć później. Czy przypadkiem w takim układzie tego typu uchwała nie jest działaniem czysto pozornym, gdzie zamierzamy tylko otrzymać te dodatkowe punkty, zamiast wprowadzenia, tak jak tutaj przed chwilą Pan Przewodniczący przekonywał, rzeczywiście w kolejnym kroku strefy czystego transportu, bo to wtedy byłoby działaniem na szkodę miasta, jeśli w ten sposób zamierzamy pójść. Dalej, chciałbym również wspomnieć o tym, czego świadkami byliśmy tutaj w czerwcu. W czerwcu słyszeliśmy, że dwa dodatkowe punkty będą za poprzednią uchwałę. Teraz słyszymy, że dwa dodatkowe punkty będą za tę uchwałę. Ile jeszcze dodatkowych uchwał zamierzamy, czy zamierzają Państwo tutaj podjąć, albo zamierzają Państwo przygotować, żeby dostać kolejne dwa punkty, a chyba cały czas poruszamy się przy tych samych dwóch punktach, bo nie wiem ostatecznie jak tutaj to wygląda, ile punktów jest do zdobycia, czy 200, czy też tylko te dwa i wszyscy się prześcigają teraz, kto tutaj jest ważniejszy i kto w ten sposób będzie działał. Usłyszeliśmy też przed chwilą z ust Pana Radnego Dorżynkiewicza informacje na temat manipulacji, na temat szerzenia nieprawd. Sam Pan Radny mówił o pojazdach 30-letnich, które będą przetaczały się po ulicach naszego miasta, będą stawały pod naszymi oknami. Wydaje mi się, że jednak bardziej kompetentny w tej kwestii Pan Prezydent Przepiera, zresztą i na Komisji, na której był Pan Dorżynkiewicz, i dzisiaj podczas sesji, podczas wprowadzenia do tej uchwały mówił, że nie wiek pojazdów będzie decydował, a ewentualna emisyjność ich i odnośnie tego będą tutaj przyjmowane kryteria. Dlatego prosiłbym o nie szerzenie dezinformacji, prosiłbym o nie manipulowanie, prosiłbym wreszcie o nie kłamanie, ponieważ to są kłamstwa i w ten sposób prosiłbym, żeby tutaj Pan przestał operować w przestrzeni publicznej. Natomiast co do samej kwestii i co do tych rzeczy, o których Państwo mówią, wydaje się jednak, mam nadzieję, że nie będę przez Pana Kaupa uznany za głos, który szerzy pieniactwo, jak Pan raczył tutaj pięknie nas podsumować, wydaje mi się jednak, że kiedy rozmawiamy na ten temat, powinniśmy w miarę poznać jednak rzeczywiście pewne granice, co do których Państwo będą zamierzali prowadzić w przyszłym, bo oczywiście, że w przyszłym roku, pewne prace. Słyszymy o Śródmieściu, słyszymy o Starym Mieście. Ja bym chciał wiedzieć, powtórzę to pytanie raz jeszcze, które zadałem na Komisji, ponieważ ustawa mówi jasno o drogach, których zarządcą jest gmina. Czy będziemy mówić o drogach publicznych, czy o drogach wewnętrznych, które stanowią część dolnego tarasu, tam gdzie Państwo też wprowadzili te parkingi, czy tą strefę dolnego tarasu, tą strefę taką niestrzeżoną, ale dodatkowo wprowadzoną, którą właśnie ze względu na to, że drogi nie są w kategorii dróg publicznych można było w ten sposób wprowadzić. Żeby Państwo tak delikatnie spróbowali nakreślić jakiego obszaru będą te badania dotyczyły. Pan Prezydent Przepiera powiedział o tym, że nie jesteśmy zobligowani absolutnie do tego, natomiast jak czytam też na stronach lokalnych mediów, wydaje się że przywołany był dzisiaj wpis Pana Przewodniczącego Słowika, który mówił o tym, że od 2026 roku będziemy obligatoryjnie zmuszeni niejako do wprowadzenia stref czystego transportu. Więc prosiłbym również tutaj o tego typu wyjaśnienie ze strony Pana Prezydenta, czy toczą się jakieś prace legislacyjne, które będą zmuszały Szczecin, jeśli idzie o ewentualne zmiany w ustawie o elektromobilności? Proszę Pana Prezydenta o to, żeby o tych kwestiach nas też poinformował.

P. Słowik - Mamy przykład dezinformacji, o której mówił Radny Dorżynkiewicz. Właśnie trzeba ją od razu prostować. Po pierwsze nic takiego nie powiedziałem, że będziemy mieć jakikolwiek obowiązek wynikający z ustaleń rządowych. Co najwyżej, że może on się pojawić. W tej chwili tylko cztery miasta w Polsce taki obowiązek mają. Szczecin nie jest wśród tych czterech miast jeszcze. Zobaczymy jak będą wyglądać normy, jak będzie wyglądać nasze zobowiązanie wobec tych norm. Na razie nie, ale to może się zmienić. Po drugie powiedziałem, że ta konkretna uchwała

i ta zmiana jest zrobiona z myślą o dofinansowaniu, oczywiście. Jednocześnie powiedziałem też to dzisiaj, że szeroko o strefie, merytorycznie będziemy dopiero rozmawiać, bo dzisiaj to nie jest ten czas i miejsce. Dziś tylko mówimy o zamiarze, dajemy sobie dodatkową motywację w postaci postawienia tej daty, do której musimy to zrobić. Przecież w tej uchwale nie ma nic poza tą datą. Więc o czym, ja się pytam, o czym Państwo chcecie dyskutować i do czego zadajecie pytania skoro tam jest tylko data? Wy zadajecie masę pytań dotyczących emisyjności, obszaru i wszelkich innych kwestii, których w tej uchwale nie ma. To dopiero przed nami i nie zastanawiam się, w ile jeszcze sposobów trzeba to Państwu powiedzieć, żebyście zrozumieli. Z czytaniem widzę jest problem, ze słuchaniem jest problem, telepatii nie posiadamy. Nie wiem, jak mam Państwu wytłumaczyć. Tam jest tylko data: 1 stycznia 2026. Zrozumcie to w końcu. Ta uchwała nie jest o tym, jak ta strefa będzie wyglądać, nie jest jakie będą jej wymogi. Jest tylko o tym, kiedy mamy ją zacząć. A czas na to wszystko, co chcielibyście dzisiaj dyskutować, przed nami, przyjdzie, i na komisjach, i na sesji, i tak naprawdę w wielu dyskusjach z mieszkańcami. Może w końcu dotarło.

M. Kopeć - Ja z przykrością przysługuję się tym wypowiedziom radnych po drugiej stronie, dlatego, że poza hasłem dezinformacja, dezinformacja, dezinformacja, to tak naprawdę Państwo uprawiają dość prymitywną demagogię niestety, równocześnie próbując w bardzo niegodny sposób atakować pozostałych radnych. Te wypowiedzi są nie do przyjęcia, nieakceptowalne po prostu. Natomiast wracając do faktów, jednak jest istotne z punktu widzenia tej daty, o czym Pan Radny, którego nazwiska nie wymienię, nie mówił. Pytanie jest zasadne o to, czy trwają prace legislacyjne, na jakim one są etapie jeżeli trwają, czy faktycznie będą ograniczenia dla miast powyżej 100 tys. i skąd się bierze akurat ta data? Tego jakby tutaj nie widać. Ustalmy fakty. Nie ma z punktu widzenia merytorycznego potrzeby takiej strefy, patrząc od strony zanieczyszczenia środowiska, czyli po co w zasadzie, można powiedzieć, wprowadzamy tę uchwałę, czy występujemy z taką intencją? Odpowiedź już tutaj padła, tylko dla tych dwóch punktów, które cały czas się mnożą, czy pozostają tymi samymi dwoma punktami. Czyli albo jest to czyste działanie, które tak naprawdę nie służy ochronie środowiska i cała ta dalsza opowieść jest kompletnie bez sensu, albo tak naprawdę ma to czemuś służyć i w jakimś miejscu ma się to pojawić, tam gdzie rzekomo te normy, nie wiem, o których tu mówimy, są przekraczane. Ja nie widzę jakby tak naprawdę merytorycznego uzasadnienia. Państwo oczywiście z różnych względów tę uchwałę forsują i pewnie też jeszcze inne względy, dla niektórych ideologiczne kryją się za tą uchwałą, wcale nie dotyczące tych dwóch nieszczęsnych punktów. Patrząc na poprzednią sesję, na tą dyskusję, dotyczącą komunikacji miejskiej, taboru komunikacji, to Państwo jakby mówią o ograniczeniu co do samochodów, a tak naprawdę nie potrafili na poprzedniej sesji powiedzieć nic na temat transportu publicznego, czyli o tworzeniu żadnej alternatywy. Oczywiście ja rozumiem, że część osób pewnie ma wsiąść na rower, inni mają chodzić gdzieś tam sobie pieszo, natomiast jeżeli chodzi o realną alternatywę, to takiej nie ma, jeżeli tak naprawdę myślimy o ochronie środowiska, o tym, żeby było inaczej. Tak jak powiedziałem, nawet jeżeli mówimy, że jest to tylko data, to gdzie tu są jakieś fakty, które dotyczą tego, aby istniał merytoryczny sens wprowadzania w ogóle takiej uchwały?

M. Gieryga – W tej dyskusji pokazujecie dwie rzeczy. Jedną, że mimo tego, że Przewodniczący Słowik postarał się najbardziej łopatologicznie, najprościej, najprostszymi słowami jak się da, wytłumaczyć, na czym polega ta uchwała, że dalej tego nie rozumiecie, bo dalej Państwo zadajecie pytania. Dlaczego w tej uchwale nie ma konkretów? Z prostego względu, bo ta dyskusja dopiero się odbędzie. To jest powtarzane jak mantra, ale dalej tego Państwo nie rozumiecie. I druga rzecz to to, że pokazujecie Państwo, że nie chcecie działać na rzecz mieszkańców. Pokazujecie to na praktycznie każdej sesji, również i na tej, bo chcecie zrobić najprostszą rzecz,

czyli odesłać tę uchwałę, nie zastanawiać się nad tym, jak ona powinna wyglądać i pozbawić nas tych dwóch punktów. A dlaczego? A z bardzo prostej rzeczy, bo jesteście Państwo przyzwyczajeni, że przez 8 lat waszych rządów proces pozyskiwania pieniędzy był bardzo prosty. Wystarczył PiS-owski wójt, burmistrz albo prezydent, który pisze na Twitterze, że jest w drodze do Warszawy i o 11.00 będzie miał bardzo dobre informacje i o 11.00 wrzuca zdjęcie z PiS-owskim czekiem otrzymanym od PiS-owskiego ministra. Tak to wyglądało, ale te czasy już się skończyły i miejmy nadzieję, że nigdy nie powrócą.

D. Smoliński – jeżeli urządzamy sobie dzisiaj konkurs pojęć, to ja wprowadzę jeszcze dwa: prekognicja i bigosowanie. Prekognicja to jest rzadki dar przewidywania przyszłości. Ja zakładam, że głosując nad tą uchwałą powinniśmy ten dar posiadać, a bigosowanie to jest taka postawa obywatelska w czasach Rzeczypospolitej Polskiej, kiedy tych, którzy śmieli wyrazić inną opinię od ogółu brano na szable. Ja rozumiem, że Radni Prawa i Sprawiedliwości pozwolili sobie dzisiaj wyrazić nieco odmienne opinie od większości, w związku z powyższym stali się obiektem właśnie owego bigosowania. Nie wiem, czy to się przebije do mediów, ale myślę, że te pojęcia są bardzo interesujące. Natomiast co do sformułowań dotyczących wójtów, radnych gminnych, wyjazdów do Warszawy, ja muszę powiedzieć, że jesteśmy w takiej oto sytuacji i nie jesteśmy na Podkarpaciu. W Zachodniopomorskim tych wójtów, prezydentów nie jest aż tak wiele, natomiast z tego co pamiętam, przez te 8 lat 100% gmin i powiatów było pokrytych wszelkiego rodzaju pomocą, funduszami i tak dalej. Gdybyśmy się cofnęli przed te 8 lat, było to różnie, bo były białe plamy na mapie Zachodniego Pomorza. To tak na marginesie, takim tytułem politycznej polemiki. Natomiast wracając ad meritum, jeżeli Państwo pozwolicie, a nie ad personam, co tutaj się odbywa od dłuższego czasu. To jest trochę tak, wracając jeszcze do tego daru prekognicji, i rozumiejąc oczywiście wskazane przez obecnego tutaj Pana Prezydenta Przepięrę argumenty, one są dla nas przekonujące. Natomiast wydaje nam się, że głosowanie nad czymś bez wkładu jest tak troszeczkę na tej zasadzie, przegłosujemy sobie teraz strefę, a następnie np. wstawimy ją na całe Śródmieście. A dlaczego nie? W związku z powyższym to jest tego typu pytanie, przed którymi staramy się właśnie bronić. Stąd chcemy już na tym etapie, właśnie idąc w kierunku mieszkańców, wszystkie te kwestie przeanalizować. A tak na zakończenie, Szanowni Państwo, ja myślę, że rzadkim darem demokracji, która na szczęście obowiązuje w Polsce, jest chyba to, że każdy ma prawo do swoich wypowiedzi. Każdy ma też prawo do krytykowania wypowiedzi innych. Natomiast, tak jak mówię, bigosowanie radnych Prawa i Sprawiedliwości za to, że śmiać mieć odmienne opinie od ogólnie nam miłościwie panującego systemu, nie jest chyba dobrą drogą i tą drogą demokracji, o której zawsze mówicie.

P. Kęsik – Absolutnie nie zgadzam się z tym co powiedzieli koleżanki i koledzy z PiS-u i niestety trochę muszę ubolewać nad tym, że nie jest to podyktowane merytorycznym podejściem do uchwały, która była tłumaczona przez Pana Prezydenta na Komisji i też konsultowana w jakiś tam sposób na tej Komisji przez radnych. Zakładam, że to jest pokłosie takiej domeny politycznej, która obowiązuje w kraju, która ma na celu wymuszenie interwencji koleżanek i kolegów z PiS, aby w trakcie mówienia o tejże strefie uczynić wszystko, żeby wypowiedzieć swoją doktrynę polityczną. Jest to z mojego z punktu widzenia w zasadzie całkowicie nie do przyjęcia ze względu na to, że mówimy o polepszeniu warunków komunikacji miejskiej w naszym Szczecinie. Ja do Pana Prezydenta mam taką jeszcze prośbę osobistą, że jeżeli będzie wymóg taki, żeby przygotować jeszcze jedną uchwałę albo ze dwie uchwały, albo ze trzy uchwały, które zbliżą nas do tego, żebyśmy pozyskali te 12 nowych tramwajów, to ja bardzo prosiłbym się nie ograniczać.

M. Chabior - Ja mam taką uwagę, może troszeczkę w poprzek całej dyskusji. Chciałem zwrócić uwagę, że jednak powinna być określona strefa czystego

parkowania. Tutaj z dyskusji, jaka była na Komisji, jeżeli dobrze zrozumiałem wypowiedź Pana Prezydenta w tej kwestii, to było tak, że w przypadku gdybyśmy tych dwóch punktów nie otrzymali, to tej strefy nie utworzymy. Jeżeli tak by miało być, to my oszukujemy, po prostu zachowujemy się jako gmina w sposób nieuczciwy. Ja przynajmniej tak to rozumiałem. Kwestia jest taka, że jeżeli się decydujemy na strefę czystego parkowania, to ta strefa powinna być rzeczywiście określona, rzeczywiście w taki sposób, jaki to zostało przedstawione, czyli w jak najwęższym zakresie, żeby dla mieszkańców była niedolegliwa. Więc powinno to być zrealizowane i sprawa byłaby czysta, nie byłoby wtedy żadnej dyskusji. Nie może być tak, że dostajemy punkty, wprowadzamy strefę, nie dostajemy, nie wprowadzamy. To jest po prostu, według mnie, nieuczciwe i stąd mi się wydaje też cała ta dyskusja, która przekroczyła granicę dobrego smaku. Te zachowania, to powtarzanie określeń: dezinformacja, w zasadzie to jakaś taka gra po prostu, raczej niegodna radnego. W zasadzie mi się wydaje, że uczciwość nakazuje, jeżeli decydujemy się na strefę, to ją określamy od razu, a nie tworzymy deklaracyjną uchwałę, że taką strefę utworzymy. To jest według mnie nieuczciwe.

M. Pawlicki – Ja trochę z przerażeniem słucham tego. Miałem się nie odzywać w temacie, ale chciałbym kilka słów powiedzieć. Radni, nie wymieniając z imienia i nazwiska, kilka sesji temu głośno argumentowali, żeby nie poruszać tych ogólnokrajowych problemów, nie problemów, ale tego, co się dzieje na agorze, na arenie krajowej, tej dyskusji politycznej, którą możemy zobaczyć w różnych prorządowych na przykład stacjach. Ale mamy tutaj jakby serię populistycznych wystąpień rodem z rządowych mediów różnych, prywatnych i tych przejętych nielegalnie, dofinansowanych. Ja bym chciał powiedzieć merytorycznie na temat. Tutaj padło pytanie: co za 8 tych lat zostało uczynione? Przypomnę, bo kilku radnych może o tym nie wiedzieć, ale mamy hucznie nazywaną torową rewolucję w Szczecinie od wielu, wielu lat. Pod tą huczną nazwą kryje się zatem drugi etap torowej rewolucji i obejmuje 7 zadań i 23 km. Główny cel tej torowej rewolucji, czy drugiego etapu przebudowy linii tramwajowej, to między innymi związane z komunikacją, zwiększenie wykorzystania niskoemisyjnego transportu miejskiego, poprawa stanu technicznego, połączenie torowisk w jedną spójną sieć 23 km. Opiewało to na 592 mln, to wzrosło oczywiście, ale dofinansowanie było na przeszło 400 mln zł. To środki z Unii Europejskiej, które dzięki agendzie rządowej za czasów Prawa i Sprawiedliwości, ale też przy dużej pracy Zastępcy Michała Przepiery, tu podziękowania oczywiście trzeba oddać też za zaangażowanie, bo te środki przez agendę rządową mogły trafić do innych ośrodków, mogły trafić do Warszawy, do Gdańska czy gdzieś indziej. Ja rozumiem tą wściekłość na sali sesyjnej, takie próby przerywania mi wynikają z tego, że tych środków dla Szczecina nie widać. Po dofinansowaniu na SDS za poprzedniej kadencji, kiedy rządziło Prawo i Sprawiedliwość teraz tych środków nie widać. Ja mówiłem to wcześniej, ale bym powtórzył, że ja bym chciał, żeby te czeki były wręczane. Te czeki są wręczane przez, obserwuję na mediach społecznościowych, polityków Platformy Obywatelskiej, którzy w tym momencie kilka dni temu te czeki wręczali, kartonowe czeki. Tak, że ten krzyk taki o kartonowych czekach dla mnie bardzo śmieszny i rozśmieszający, jak politycy Platformy Obywatelskiej w regionie i to z szefostwa Platformy Obywatelskiej wręczają czeki różnym i sportowcom i tym i tamtym. Tak, że to nie są duże kwoty, ale są czeki kartonowe również. Tak, że taki zarzut jakby chybiony. Szanowni Państwo, jest wiele pytań a propos tej strefy czystego transportu. Państwo z Platformy Obywatelskiej chcą przegłosować tutaj weksel in blanco, taki bez indosu. Chcą, żeby czysty weksel został przegłosowany, a oni potem pod pozorami jakby konsultacji wpiszą co chcą, ale mieszkańcy mają dużo wątpliwości. To, że jest próba jakby ze strony Państwa przekrzywienia nas, przerywania czy ewentualnie odebranie nam, ale to mieszkańcy pytają nie my. Jeżeli Państwo uważają, że zadawanie pytań co do zasadności tej uchwały i przegłosowanie takiego czeku in blanco jest zasadnym, to takie pytania padają i to padają w mediach, które wam

sprzyjają. Zajrzyjcie sobie w komentarze, zajrzyjcie sobie w artykuły, przeczytajcie to. Jak mówię, nie strugajcie tutaj osoby, że nie wiedzą o co chodzi, albo chyba, że prasy niektóre osoby nie czytają. Ale takie pytania w stylu np.: czy w praktyce wprowadzenie strefy czystego transportu spowoduje to, że samochody z silnikami diesla, niespełniające normy np. Euro 4, starsze niż 20 lat np. i samochody benzynowe niespełniające normy Euro 3, starsze niż 25 lat będą miały zakaz wstępu do strefy, którą faktycznie tutaj będziemy jakoś określać? Te kryteria potem mają być przez wiele lat zaostrzane albo i nie zaostrzane. Pytanie: jeżeli w konsultacjach wyjdzie, że mieszkańcy nie chcą tej strefy, chociaż w to wątpię, bo te konsultacje, jak czas pokazał, to raczej fikcja literacka, aniżeli prawdziwe konsultacje, to co? Dostaniemy te tramwaje, jeżeli uda się dzięki tej punktacji przejść dalej, a okaże się, że w konsultacji wyszło, że mieszkańcy nie chcą tej strefy, to co, nie przegłosujemy strefy? Czy nie stracimy tych tramwajów? Taka praktyczna rzecz. Takie pytanie od mieszkańca, który mi przed chwilą napisał.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Od początku mówiłem i mówimy, że ta zmieniająca się dzisiaj uchwała, a ta zasadnicza, która była wcześniej, wiąże się z dwoma kwestiami i one są równoważne. To jest nabór związany z zakupem tramwajów i zdobycie jak największej ilości punktów. I to jest naturalne, że tak powinniśmy to czynić. I drugie, że chcemy rozstrzygnąć kwestie strefy w Szczecinie. I to jest właśnie, odpowiedź na szereg tych pytań, które padają. Ponieważ ten proces uchwalania strefy jest niezwykle złożony, to postanowiliśmy podjąć decyzję, że w to wchodzimy i w ciągu roku, bo tak to oszacowaliśmy wspólnie z Panią Dyrektorem Daria Radzińską, około roku potrzebujemy, żeby to w myśl procedur, analiz, właściwie przeprocedować i właśnie na te wszystkie pytania, razem oczywiście z Państwem Radnymi, odpowiedzieć. Reasumując, uchwała ta waży z jednej strony 85% dofinansowania do 8 sztuk tramwajów, co nominalnie daje kwotę 81.600.000 i nie podjęcie jej, ja powiedziałem, nie zdobędziemy punktów i nasze szanse zmaleją do zera. Tak to ja mówiłem, Szanowni Państwo. Więc to chyba jest logiczne, że to są dwie różne rzeczy. Więc Państwu mówię, nie zdobędziemy wówczas tego dofinansowania, nie zdobywając tych dwóch punktów oczywiście. Można nie zdobyć pół punktu i też czegoś nie zdobyć. Więc tak to wygląda. I drugie, i mówiłem to, i tutaj padło, a najgorsze jest to, że właśnie pada dyskusja o uczciwości, zarzucając nieprawdziwe kwestie, które nie padły. Właśnie chcemy przeciąć tą dyskusję, chcemy ją odbyć z Państwem, na temat strefy i tego wszystkiego, co wokół niej narasta, i po to jest nam potrzebny termin, żebyśmy tą pracę skutecznie przeprowadzili. Natomiast to nie jest uchwała wprowadzająca strefę, absolutnie, w żaden sposób. Mówimy: od dziś zaczynamy pracę, chcemy ją w ciągu roku wykonać, aby powiedzieć sobie jak ta strefa, gdzie, do jakich pojazdów ma dotyczyć, jakich osób i w ogóle te wszystkie kwestie rozstrzygnąć. Aż tyle i tylko tyle.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Myślę, Szanowni Państwo, że właściwie wszystko zostało już powiedziane. Ja rozumiem, że ta uchwała dotyczy woli tak naprawdę na razie, a szczegóły do tej woli będą dopiero dyskutowane, jaki to będzie zakres, jakie miejsce i czy w ogóle. To tak naprawdę dopiero mieszkańcy, a przede wszystkim radni będą rozstrzygali w najbliższym roku. Ja mam nadzieję, że wszyscy będziemy o choczno w tym brali udział.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 219/24

za – 20

przeciw - 7

wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia stanowiska aprobującego przystąpienie do realizacji działań dotyczących opracowania zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu celem jej utworzenia na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr VI/143/24 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

220/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 220/24

za – 20 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr VI/144/24 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/24 – skargi na Prezydenta Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Dariusz Smoliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 221/24

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr VI/145/24 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

222/24 – wniosku dot. możliwości zmiany przepisu §1 pkt 4 Uchwały Nr XVIII/724/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 marca 2017 roku

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Dariusz Smoliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

M. Duklanowski – Ja nie będąc oczywiście też członkiem Komisji, która tę sprawę rozpatrywała, nie przeglądałem materiału filmowego z Komisji. Natomiast mam przed sobą odpowiedź Pana Prezydenta Biskupskiego w sprawie skargi Państwa, która jest. Pan Prezydent pisze w ten sposób: „W odpowiedzi na Państwa pismo uprzejmie informuję, że po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji zostaną podjęte działania mające na celu zbadanie możliwości i zasadności zmiany spornego zapisu.” Wiem, że datowane to jest na 2 sierpnia tego roku. Prosiłbym może Pana Prezydenta, czy jednak ten wniosek złożony przez Państwa nie będzie procedowany w takim trybie o jakim Pan mówi, czy być może już zostały te decyzje w jakiś sposób podjęte i będę z góry wdzięczny.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta – Szanowny Panie Radny, na razie nie mamy w planie dokonywania zmian, jeśli chodzi o tą punktację. Analizowaliśmy ten jeden przypadek i podzielamy zdanie zarówno Komisji Zdrowia, jak i Komisji Skarg.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Teraz jeszcze tylko powiem, jako wieloletni urzędnik, że poza sytuacjami, które są dokładnie opisane przez przepisy prawa, i takie przepisy są potrzebne, również przy naborze dzieci do różnych struktur systemu oświaty czy opieki, to bywają sytuacje szczególne. Tutaj jest potrzebne rozum i serce. Po to są tu między innymi inspektorzy, dyrektorzy placówek, żeby rozwiązywać problemy ludzi. I z tego co wiem, to ta jedna sprawa, która rozpoczęła tą całą sprawę i tak została finalnie załatwiona dobrze, to znaczy dziecko znalazło miejsce w rzeczonym żłobku i się sytuacja rozwiązała, stąd dzisiaj Wnioskodawców nawet dzisiaj na sali sesyjnej nie ma.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 222/24

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wniosku dot. możliwości zmiany przepisu §1 pkt 4 Uchwały Nr XVIII/724/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 marca 2017 roku. Uchwała Nr VI/146/24 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

223/24 – wniosku dot. wprowadzenia nieodpłatnej komunikacji miejskiej publicznej w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Dariusz Smoliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja mam tylko taką prośbę. Jak patrzę na wniosek Pana, który go składał, on informuje o tym, że wcześniej był wnioskodawcą tego, co żeśmy na ostatniej sesji przegłosowali na nie, czyli darmowych autobusów 70 oraz 90. Natomiast on też pisze o alternatywnej wersji: „*Wnoszę o wprowadzenie bezpłatnej komunikacji publicznej w weekendy w celach testowych i ewaluacji rozwiązania.*” Czy to o takie rozwiązanie chodzi, tylko w weekendy, darmowe? Też bym prosił o odniesienie się Pana Prezydenta Kadłubowskiego do tej sytuacji. Będę też głęboko wdzięczny.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta - Rzeczywiście przedmiotem naszej analizy było odpowiedzenie na te najbardziej nurtujące pytania, dotyczące dzisiaj pokrycia kosztów komunikacji publicznej. Mówiliśmy jaki jest deficyt jeżeli chodzi o dochody i koszt funkcjonowania. Jakie dzisiaj mamy stałe koszty związane z odpłatnością komunikacji publicznej. Jest to około 100 mln zł. W przypadku wprowadzenia tej nieodpłatnej komunikacji publicznej ten deficyt zwiększyłby się o dodatkowe 80 mln zł, tylko i wyłącznie na wpływach z biletów. Nie mówię tutaj o dofinansowaniach gmin ościennych, bo wtedy też w zależności jaki byśmy przyjęli system to albo te dofinansowania by dalej funkcjonowały albo by nie funkcjonowały. Tylko to też dalej by miało wpływ na to czy utrzymujemy dział kontroli autobusów i biletów, który z tych 10 mln stałych kolejne 5 dochodzi. Więc jakby wielowątkowy temat. Nasze stanowisko było dość jasne, że nie da się utrzymać obecnego kształtu sieci połączeń częstotliwości, wprowadzając bezpłatną komunikację, nieodpłatną komunikację publiczną. My akurat nie analizowaliśmy pod kątem tylko i wyłącznie weekendów, a pod kątem całego tygodnia. Jeżeli taka byłaby Państwa wola i decyzja, jeżeli chodzi o tą nieodpłatną komunikację publiczną, żeby utrzymać dotychczasowe połączenia autobusowe, musielibyśmy znaleźć, w zależności od przyjętego kształtu, albo 90 mln albo 150 mln złotych, które dzisiaj jest potrzebne, żeby utrzymać w obecnym kształcie połączenia autobusowe i tramwajowe.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 223/24

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wniosku dot. wprowadzenia nieodpłatnej komunikacji miejskiej publicznej w Szczecinie. Uchwała Nr VI/147/24 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

224/24 – petycji dot. ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zapewnienia ochrony ludności w przypadku wystąpienia potencjalnych zagrożeń

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Dariusz Smoliński Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 224/24

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Radny W. Dorżynkiewicz zgłosił, że głosuje „za” przyjęciem projektu uchwały.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie petycji dot. ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zapewnienia ochrony ludności w przypadku wystąpienia potencjalnych zagrożeń. Uchwała Nr VI/148/24 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna stanowi załącznik nr 43 i 44 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Marta Klimek