

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2022 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2052) Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana na działanie Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nałożenia opłaty dodatkowej z tytułu nieopłacenia postoju w Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

smem z dnia 03 marca 2022 roku Pan zam. w Szczecinie przy ul.
złożył skargę na działanie Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nałożenia opłaty dodatkowej z tytułu nieopłaconego postoju w Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie.

Skarżący podważył wystawione w dniu 28 lutego 2022 roku zawiadomienie nr U600692 o nieopłaconym postoju jego pojazdu, który został zaparkowany z prawej strony ulicy Jarowita w Szczecinie (patrzac zgodnie z kierunkiem jazdy ul. Jarowita jest ulicą jednokierunkową). Zdaniem Skarżącego w tym dniu odcinek ul. Jarowita, na którym zaparkował swój samochód nie był oznaczony prawidłowo jako strefa płatnego parkowania (brak znaków poziomych barwy białej). Skarżący wskazał, że miejsca i stanowiska postojowe wyznacza się za pomocą odpowiednich znaków drogowych, określonych w przepisach wykonawczych do ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 450 z późn. zm.) tj. w rozporządzeniu Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2310 ze późn. zm.) i rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 03 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2311 ze późn. zm.). W związku z tym, że prawa strona ul. Jarowita nie została oznaczona w sposób określony w ww. przepisach Skarżący stwierdził, że nie było podstaw prawnych do nałożenia opłaty dodatkowej. Ponadto powołał się na uchwałę nr XXXIII/960/21 Rady Miasta z dnia 26 października 2021 roku oraz decyzję Prezydenta Miasta Szczecin o anulowaniu nałożonego w dniu 12 października 2021 r. zawiadomienia o opłacie dodatkowej z tytułu nieopłaconego postoju w SPP.

Zdaniem Skarżącego zarówno stan faktyczny, jak i prawny nie uległ od tamtego czasu zmianie, dlatego zawniósł o anulowanie wszelkich zawiadomień dot. jego pojazdów, zaparkowanych we wskazanym miejscu.

Podczas przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 04 kwietnia 2022 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM zapoznała się ze szczegółowym stanowiskiem Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne z załączoną dokumentacją fotograficzną oraz opiniami prawnymi w przedmiotowej sprawie. Podstawą normatywną do ponoszenia opłat za parkowanie na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania jest art. 13 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz.U.2021 poz. 1376, 1005, 1595 z 2022 r. poz. 32, 703). Przepis ten stanowi, że korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania. Art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych ustanawia ogólną regułę, zgodnie z którą postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania jest płatny. Powyższa zasada została

doprecyzowana w art. 13b ust. 1 ww. ustawy. W myśl tego przepisu opłatę pobiera się za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, w wyznaczonym miejscu, w określone dni robocze, w określonych godzinach lub całodobowo.

Komisja zwróciła uwagę, że dotychczasowe orzecznictwo sądów administracyjnych nie było jednoznaczne w tej sprawie, jednakże od 2020 r. zmierza ono do dopuszczenia pobierania opłaty w miejscach konstrukcyjnie oznaczonych, w których nie zastosowano oznaczenia P-18. Dla przykładu *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, w wyroku z dnia 12 listopada 2020 r. (sygn. akt: I SA/Gl 714/20) wskazał, iż: „prawodawca dopuszcza – w kontekście pobierania opłat za parkowanie – zaniechanie wykorzystania znaków poziomych jedynie wówczas, gdy ich funkcję zastępuje konstrukcyjne ustalenie stanowisk na wydzielonych parkingach”* WSA podkreślił, że prawodawca dopuszczając rezygnację z zastosowania znaków poziomych nakazał konstrukcyjne ustalenie stanowisk, a nie jedynie wytyczenie rejonu płatnej strefy parkowania przeznaczonego na pozostawianie pojazdów. Jak wskazał Sąd, owe konstrukcyjne ustalenie stanowisk ma bowiem zastąpić znaki poziome, które – poza zwiększeniem bezpieczeństwa uczestników ruchu i innych osób znajdujących się na drodze oraz usprawnieniem ruchu pojazdów i ułatwieniem korzystania z drogi (pkt 1.2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych) – ma także gwarantować maksymalne wykorzystanie wydzielonych parkingów. Celowi temu służy niewątpliwie wyznaczenie poszczególnych stanowisk postojowych. Spółka NiOL trafnie też wskazała na wyrok WSA w Gliwicach z dnia 9 grudnia 2021 r. (sygn. akr. III SA/Łd 812/21) w którym sąd wskazał: „prawodawca dopuszcza zaniechanie wykorzystania znaków poziomych jedynie wówczas, gdy ich funkcję zastępuje konstrukcyjne ustalenie stanowisk na wydzielonych parkingach. Zasadność obciążenia użytkownika drogi opłatą za parkowanie w lokalizacjach bez znaków poziomych wymaga zatem wykazania, że pojazd pozostawiono w strefie płatnego parkowania na wydzielonym parkingu, w obrębie którego ustalono konstrukcyjnie stanowiska.” Jak wynika z wyjaśnień NiOL Sp. z o.o. miejsca postojowe na ul. Jarowita pozostają konstrukcyjnie wyznaczone, co zobrazowane zostało na załączonej do wyjaśnień dokumentacji fotograficznej.

Dodać ponadto należy, iż z daty złożenia skargi wynika, iż sporządzona ona została w dniu 3 marca 2022 r., a przyjęta w Kancelarii Poczty Urzędu Miasta Szczecin w dniu 7 marca 2022 r., z pominięciem przez skarżącego jego uprawnienia w zakresie możliwości przeprowadzenia procedury reklamacyjnej bezpośrednio w spółce zarządzającej strefą. Tym samym skarga wniesiona została zanim Organ lub zarządzająca strefą Spółka NiOL miał możliwość przeprowadzić postępowanie wyjaśniające.

Wobec powyższego Komisja uznała, że działania Prezydenta Miasta Szczecin były zgodne z obowiązującym prawem, a tym samym skargę Pana _____ należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta

Łukasz Kadlubowski