

UCHWAŁA NR XXI/566/26
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 21 kwietnia 2026 r.

w sprawie petycji dot. wprowadzenia zmian w systemie płatnego parkowania w Szczecinie w zakresie opłat dodatkowych

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2025 r. poz. 1153, poz. 1436; z 2026 r. poz. 252) i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2018 r. poz. 870), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną petycję z dnia 3 listopada 2025 roku w sprawie wprowadzenia zmian w systemie płatnego parkowania w Szczecinie w zakresie opłat dodatkowych.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Szczecin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 03 listopada 2025 r. Wnioskodawcy: skierowali do Rady Miasta Szczecin petycję w sprawie wprowadzenia zmian w systemie Płatnego Parkowania w Szczecinie w zakresie opłat dodatkowych.

Autorzy petycji zawnioskowali o wprowadzenie zmian w systemie płatnego parkowania w Szczecinie, obejmującym Strefę Płatnego Parkowania (SPP), Śródmiejską Strefę Płatnego Parkowania (SSPP) oraz Płatne Parkingi Niestrzeżone (PPN) polegających na:

1. Obniżeniu opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłaty za parkowanie - zdaniem autorów petycji wysokie kary 200–400 zł są nieproporcjonalne i uderzają w osoby ubogie, emerytów, studentów, niepełnosprawnych. Wysokie kary nie uwzględniają okoliczności indywidualnych.

2. Wprowadzeniu mechanizmu różnicowania opłat dodatkowych dla grup w trudnej sytuacji finansowej - obecny system stosuje sztywne stawki opłat dodatkowych bez możliwości ich dostosowania do sytuacji materialnej sprawcy, co prowadzi do nierównego traktowania obywateli, naruszając przy tym zasadę równości wobec prawa (art. 32 Konstytucji RP). Mechanizm różnicowania opłat, zdaniem wnioskodawców zapewni sprawiedliwszy traktowanie obywateli, dostosuje sankcje do konstytucyjnego wymogu proporcjonalności i zwiększy dostępność systemu parkowania dla osób o ograniczonych możliwościach finansowych.

3. Wprowadzeniu obowiązku niezwłocznego powiadomienia właściciela pojazdu o nałożeniu opłaty dodatkowej - obecnie brak jest zdaniem autorów petycji skutecznego powiadamiania (np. brak kartki za szybą), co ich zdaniem narusza prawo do obrony i prowadzi do lawinowego narastania kar.

4. Nieważność opłaty dodatkowej w przypadku braku niezwłocznego powiadomienia – w sytuacji, gdy opóźnienie uniemożliwia skuteczne skorzystanie z procedur odwoławczych, zdaniem wnioskodawców mamy do czynienia z wadą proceduralną o istotnym znaczeniu dla praw i obowiązków obywatela. W konsekwencji, czynność polegająca na nałożeniu opłaty dodatkowej, dokonana bez należytego i niezwłocznego doręczenia zawiadomienia, powinna być traktowana jako czynność obarczona wadą przesądzającą o jej nieważności.

5. Obowiązek powiadomienia o zbliżającym się końcu abonamentu – wprowadzenie takiego mechanizmu (np. na 7 dni wcześniej przed jego wygaśnięciem, za pośrednictwem SMS, e-maila lub poczty) zdaniem wnioskodawców, zapobiegłoby nieumyślnym naruszeniom, narastaniu nieproporcjonalnych obciążeń finansowych oraz zabezpieczyłoby konstytucyjne prawa obywateli, zwiększając transparentność i sprawiedliwość systemu. Zdaniem autorów petycji osoby starsze i niekorzystające z aplikacji mobilnych są dyskryminowane i wykluczone cyfrowo, a w efekcie są niesprawiedliwie karane za brak możliwości zapłaty w terminie.

6. Możliwość rozłożenia opłat dodatkowych na raty – przywołane przez wnioskodawców pismo Rzecznika Praw Obywatelskich wskazuje, że kumulacja kar wynikająca z opóźnień w powiadamianiu oraz brak różnicowania opłat dla osób w trudnej sytuacji finansowej prowadzi do poważnych konsekwencji finansowych, takich jak zadłużenie czy egzekucja administracyjna.

7. Wydłużenie 7-dniowego terminu na zapłatę obniżonej opłaty dodatkowej – zdaniem wnioskodawców, obecny termin jest niewystarczający dla wielu obywateli zwłaszcza tych o ograniczonych możliwościach finansowych. Wydłużenie terminu zapewniłoby bardziej sprawiedliwe traktowanie wszystkich mieszkańców, niezależnie od ich sytuacji finansowej.

Dodatkowo autorzy petycji przywołali stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich i jego pisma do Ministra Infrastruktury z 2025 r. Wskazali, że system opłat dodatkowych w obecnym kształcie narusza prawa obywatelskie, m.in. przez automatyzm i brak mechanizmów kontroli. Petycja wzywa ostatecznie do reformy miejskiego systemu SPP, tak aby był sprawiedliwszy, proporcjonalny i bardziej elastyczny względem realiów społecznych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2025 roku przeprowadziła szczegółowe postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej petycji. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Zastępcy Prezydenta Miasta Łukasza Kadłubowskiego, Wydziału Gospodarki Komunalnej UM oraz Prezesa Spółki Nieruchomości i Opłat Lokalnych, Komisja jednogłośnie podjęła stanowisko o wystąpieniu do komisji merytorycznej, tj. Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt RM celem przedstawienia opinii w zakresie postulatów zawartych w przedmiotowej petycji w pkt. 1 (dot. wysokości opłat dodatkowych) i pkt. 7 (dot. wydłużenia terminu na opłatę). Wobec powyższego Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji RM postanowiła odstąpić od wydania swojego stanowiska. Następnie, w dniu 26 marca 2026 roku po otrzymaniu informacji o odstąpieniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt RM od zaopiniowania przedmiotowej petycji, Komisja powróciła do dalszej procedury rozpatrywania petycji. Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM oraz Prezes Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne w Szczecinie złożyli obszernie i bardzo szczegółowe wyjaśnienia na zawarte w petycji postulaty dotyczące możliwości wprowadzenia zmian w zakresie opłat dodatkowych w strefie płatnego parkowania, z których wynikało, że :

Ad. 1. Obniżenie opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłaty za parkowanie - Zgodnie z art. 13f ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2025r. poz. 889 t.j.), wysokość opłaty dodatkowej określa rada gminy (rada miasta) w drodze uchwały.

Ad. 2. Mechanizm różnicowania opłat dodatkowych dla osób w trudnej sytuacji finansowej - Ustawa o drogach publicznych nie przewiduje zróżnicowania opłat dodatkowych ze względu na sytuację materialną użytkownika pojazdu. Opłata dodatkowa ma charakter zryczałtowany i publicznoprawny.

Ad. 3. Obowiązek niezwłocznego powiadomienia właściciela pojazdu o nałożeniu opłaty dodatkowej - Ustawa o drogach publicznych nie nakłada obecnie takiego obowiązku na organ lub jednostkę kontrolującą. Obecnie Spółka Nieruchomości i Opłaty Lokalne pracuje nad uruchomieniem dedykowanej strony internetowej, która umożliwi sprawdzenie nałożenia opłaty dodatkowej w wyniku e-kontroli. Przewidywany termin uruchomienia w 2026 roku. Dodatkowo w bieżącym roku w celu usprawnienia powiadamiania właścicieli pojazdów o nałożeniu opłaty dodatkowej podjęto działania w zakresie powierzenia realizacji tego działania Wydziałowi Egzekucji Administracyjnej.

Ad. 4. Nieważność opłaty dodatkowej w przypadku braku niezwłocznego powiadomienia - Ponieważ ustawa o drogach publicznych nie przewiduje obowiązku dodatkowego powiadomienia właściciela pojazdu, brak takiego powiadomienia nie wpływa na ważność opłaty dodatkowej. Wprowadzenie regulacji skutkującej nieważnością opłaty wymagałoby nowelizacji ustawy, ponieważ organ gminy nie może samodzielnie ingerować w przesłanki ważności aktu publicznoprawnego. Zawiadomienia o nieopłaconym postoju są przekazywane zgodnie z przepisami o doręczeniach, zawartymi w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

Ad. 5. Obowiązek powiadomienia o zbliżającym się końcu abonamentu - W obowiązującym systemie funkcjonuje już **dobrowolny mechanizm informacyjny**, polegający na możliwości

zaznaczenia przez kierowcę – na etapie zakupu abonamentu każdorazowo można zaznaczyć opcję otrzymania powiadomienia SMS oraz e-mailem o zbliżającym się końcu jego ważności (w przypadku powiadomienia sms jest to 5 dni (+/- 1 dzień), a w przypadku powiadomienia mailowego 10 dni (+/-1 dzień). Funkcjonalność ta ma charakter usługi dodatkowej i jest realizowana wyłącznie na podstawie dobrowolnej zgody użytkownika.

Ad. 6. Możliwość rozłożenia opłat dodatkowych na raty - Opłata dodatkowa stanowi należność o charakterze publicznoprawnym. Zgodnie z art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 t.j.), do należności o charakterze publicznym mogą mieć zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązań, w tym rozłożenie na raty, jeśli organ (wójt, burmistrz, prezydent miasta) uzna, że uzasadniają to szczególne względy. Tym samym rozłożenie opłaty dodatkowej na raty jest możliwe, ale wymaga indywidualnego wniosku i decyzji administracyjnej organu.

Ad. 7. Wydłużenie 7-dniowego terminu na zapłatę obniżonej opłaty dodatkowej - Zgodnie z art. 13f ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2025r. poz. 889 t.j.), rada gminy (miasta) określa wysokość opłaty dodatkowej oraz warunki jej uiszczenia. Aktualnie obowiązujące przepisy prawa miejscowego przewidują, że wysokość opłaty dodatkowej wynosi 400 zł, natomiast jej uiszczenie w terminie 7 dni uprawnia do skorzystania z bonifikaty w wysokości 50%, co pozwala na zapłatę kwoty 200 zł. Przedmiotowa regulacja funkcjonuje w niezmienionej formie od wielu lat i jest spójna z rozwiązaniami stosowanymi w innych systemach opłat publicznoprawnych, m.in. w komunikacji miejskiej, gdzie również przewidziano obniżoną opłatę dodatkową w przypadku szybkiego uregulowania należności. Po analizie obowiązujących przepisów, dotychczasowych doświadczeń eksploatacyjnych oraz standardów obowiązujących w porównywalnych systemach, nie przewiduje się wydłużenia obecnego 7-dniowego terminu na uiszczenie obniżonej opłaty dodatkowej. Termin ten został ustalony w sposób zapewniający równowagę pomiędzy interesem użytkowników strefy a efektywnością funkcjonowania systemu poboru opłat. Jednocześnie podkreślić należy, że pozostawienie dotychczasowego okresu obowiązywania bonifikaty pozwala zachować jednolitość stosowanych rozwiązań oraz utrzymać wysoką skuteczność egzekwowania opłat dodatkowych.

Mając na uwadze powyższe, większością głosów ustalono, że nie ma podstaw do uwzględnienia argumentów przedstawionych przez wnioskodawców, w związku z czym przedmiotową petycję należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 13 Ustawy o petycjach, wnioskodawcy nie przysługuje prawo wniesienia skargi na sposób załatwienia przedmiotowej petycji.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Paweł Bartnik