

**Protokół Nr II/24
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 28 maja 2024 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 28 maja 2024 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 12.00

W dniu 28 maja 2024 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Jolanta Balicka

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną II zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera II zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z I zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 07.05.2024 r.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 91/24 w sprawie zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 92/24 w sprawie delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 93/24 w sprawie powołania Rady Społecznej w Szczecińskim Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 94/24 w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Ośrodku Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Szczecinie

za – 27 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 95/24 zmieniającej uchwałę w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 96/24 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Szczecin

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad II zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z I inauguracyjnej Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 7 maja 2024 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **78/24** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1095 w rejonie ulicy Ks. Michała Mostnika, stanowiącej działkę numer 4/5,
 - **79/24** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Szczerkowej, składającej się z działek numer 92/38 i 109/18 z obrębu ewidencyjnego numer 3095,
 - **80/24** - zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Klonowa” w Szczecinie,
 - **81/24** - zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podjuchy – Radosna” w Szczecinie,
 - **82/24** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zdroje – Zachód 2” w Szczecinie,
 - **83/24** - zaliczenia drogi położonej na części działki nr 1/72 z obrębu 4002 do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **84/24** - zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej,
 - **85/24** - uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park leśny w Strudze” w związku z realizacją inwestycji celu publicznego,
 - **86/24** - przekształcenia Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia im. Tadeusza Szeligowskiego w Szczecinie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych,
 - **87/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin,
 - **88/24** - określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom

organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną,

- **89/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Komfortowa*),
 - **90/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **91/24** - zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej,
 - **92/24** - delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku,
 - **93/24** - powołania Rady Społecznej w Szczecińskim Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie,
 - **94/24** - powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Ośrodku Terapii Uzależnień i Współzależnień w Szczecinie,
 - **95/24** - zmieniająca uchwałę w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin,
 - **96/24** - ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Szczecin.
5. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2023 rok.
 6. Sprawozdanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego WODY POLSKIE z podejmowanych działań w 2023 r.
 7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 9. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

78/24 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1095 w rejonie ulicy Ks. Michała Mostnika, stanowiącej działkę numer 4/5

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 78/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1095 w rejonie ulicy Ks. Michała Mostnika, stanowiącej działkę numer 4/5. Uchwała Nr II/6/24 stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

79/24 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Szczerkowej, składającej się z działek numer 92/38 i 109/18 z obrębu ewidencyjnego numer 3095

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 79/24

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Szczerkowej, składającej się z działek numer 92/38 i 109/18 z obrębu ewidencyjnego numer 3095. Uchwała Nr II/7/24 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

80/24 – zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Klonowa” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 80/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Klonowa” w Szczecinie. Uchwała Nr II/8/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

81/24 – zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podjuchy – Radosna” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 81/24

za – 29 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podjuchy – Radosna” w Szczecinie. Uchwała Nr II/9/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

82/24 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zdroje – Zachód 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 82/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zdroje – Zachód 2” w Szczecinie. Uchwała Nr II/10/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

83/24 – zaliczenia drogi położonej na części działki nr 1/72 z obrębu 4002 do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Ochrony Klimatu i Zwierząt pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 83/24

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi położonej na części działki nr 1/72 z obrębu 4002 do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr II/11/24 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

84/24 – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Ochrony Klimatu i Zwierząt pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 84/24

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr II/12/24 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

85/24 – uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park leśny w Strudze” w związku z realizacją inwestycji celu publicznego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Ochrony Klimatu i Zwierząt pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość - Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Jesteśmy przed projektem uchwały niezwykle ważnym, choć może tytuł tego projektu o tym tak nie do końca mówi, ale jesteśmy przed bardzo ważnym projektem uchwały, który gdybyśmy zagłosowali dzisiaj jako Rada Miasta przeciwko tej uchwale, to możemy opóźnić lub nawet zablokować jedną z najważniejszych inwestycji infrastrukturalnych w naszym mieście i w naszym regionie. I oczywiście mowa tutaj o drodze ekspresowej S10. Drodze, która została zapoczątkowana, jej budowa i inwestycja, jeszcze za rządów Prawa i Sprawiedliwości. Jest to tzw. droga życia, Szanowni Państwo, bo droga, która nie dość, że jest drogą bezpośrednią do Warszawy, która skraca czas dojazdu, czy skróci czas dojazdu do Warszawy o 3-4 godziny. Dzisiaj dawną dziesiątką jedziemy 7-6 godzin, a po jej, że tak powiem, wybudowaniu będziemy jechali 4 godziny. Jest to też droga, która doprowadza, czy będzie doprowadzać do Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ja wiem, że są po stronie Koalicji Obywatelskiej politycy, którzy uznają CPK albo nawet go nie uznają, nie chcieliby go w naszym kraju, ponieważ jest przecież Port Lotniczy w Berlinie. Natomiast z punktu widzenia strategii rozwoju naszego kraju, naszego regionu, droga S10 jest niezwykle ważna. I dlatego ja dzisiaj tutaj o tym mówię Szanowni Państwo? Ponieważ na ostatniej Komisji Gospodarki Komunalnej ze zdumieniem

obserwowałem, jak głosują niektórzy członkowie Koalicji Obywatelskiej, albo głosowali przeciw, albo się wstrzymali. I czy to jest dobry kierunek? Wydaje mi się, Szanowni Państwo, że nie. Ja rozumiem, że są zieloni radni, którzy po prostu będą bronić każdego drzewka, ale tutaj w tym wypadku, Szanowni Państwo, kosztem 1-2 czy nawet 100 drzewek, które i tak będą potem nasadzenia kompensacyjne, więc one i tak jakby wrócą do naszego systemu możemy, opóźnić bądź nawet zatrzymać całkowicie inwestycję, która jest niezwykle ważna. Dlatego też Szanowni Państwo, jest to o tyle ważna uchwała, że ona powinna dzisiaj zostać przegłosowana. Czy w takiej formule, jaką mamy, to za chwilę będzie o tym mówił nasz Radny Marek Duklanowski, natomiast apeluję szczególnie do tych radnych, którzy są zapaleńcami takimi co do drzewek i dzikich zwierzątek. Szanowni Państwo, to jest naprawdę droga życia, to jest droga, która rozwinie nasz region gospodarczo i nie możemy dzisiaj zagłosować inaczej niż poprzeć tą uchwałę, żeby ta droga była budowana. Wiemy, że to idzie już wszystko do przodu. Wiemy, jakie kwoty są przeznaczone, jeszcze były za czasów rządu Prawa i Sprawiedliwości. Dzisiaj jest pewnego rodzaju kontynuacja, co oczywiście jest pozytywnym tej całej sytuacji. Natomiast my tutaj z pozycji Rady Miasta nie możemy tego zablokować, po prostu to jest za cenna droga, żebyśmy dzisiaj poprzez drzewka czy dzikie zwierzęta mieli ją zablokować. Dlatego Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za tą uchwałę, ale z pewnymi poprawkami, tak jak mówiłem wcześniej, o których za chwilę wspomni nasz Radny Marek Duklanowski.

Ł. Tyszler – Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej - Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, a przede wszystkim mieszkańcy. Słuchali Państwo przed chwilą, ja miałem nie zabierać głosu, mówiąc szczerze, ale ... dość przydługawej i zaskakującej przemowy, która zdziwiła pewnie nie tylko mnie, ale i wszystkich moich radnych, moich z mojego klubu. Myślę, że też wiele osób, które brały udział w tym całym procesie uzgodnień, bo to trzeba podkreślić. Otóż, chciałem wyraźnie zaznaczyć, że to właśnie dzięki tym pracom uzgodnieniowym udało się ze słabego, powiedzmy od razu, projektu, który miał zniszczyć 90% siedliska, drzew, zaszkodzić oczywiście tym, jak to Pan Radny ujął, dzikim zwierzątkom, naturze, udało się przez to, że usiedliśmy, pomyśleliśmy, że służby miasta zadziałały, że zadziałały wszystkie procedury i udało się uzgodnić tą inwestycję w ten sposób, że jedynie kilkanaście procent aktualnego stanu natury zostanie uszkodzone. Oczywiście, jest to znak czasu, jest to kwestia cywilizacji, jest to inwestycja użyteczności publicznej i jest niezbędna, to trzeba przyznać i nikt z nas, nikt z Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, nie ma najmniejszych wątpliwości, że będzie realizowana. Zadziwia mnie to wymyślenie problemu, którego nie ma. Oczywiście domyślałem się i nasi radni też zauważyli kilka literówek w tym akcie, pewnych drobnych rzeczy, które można zmienić. Myślę zresztą, zgłaszaliśmy je do wydziału i z tego, co wiem, będą wprowadzone, są wprowadzone już z autopoprawką. Jeżeli są jeszcze jakieś, to oczywiście chętnie jako radni się nad nią pochylimy, natomiast jeszcze raz chciałem wyraźnie podkreślić. Inwestycja ważna, drogowa, wszystko, co skraca czas drogi ze Szczecina do Warszawy, do centrum naszego kraju jest jak najbardziej potrzebne, nie ma to nic wspólnego z CPK, żeby była jasność. To tak naprawdę chodzi o to, żebyśmy mogli poruszać się w końcu godnie i żeby w końcu ze Szczecina można było dojechać do Torunia, Bydgoszczy, do Warszawy w cywilizowany sposób, co przez osiem ostatnich lat nie było możliwe.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik - Jestem zdumiony, chociaż przepraszam, nie jestem zdumiony, bo to jest coś, do czego zostaliśmy przyzwyczajeni przez ostatnie lata, że ta infantylność wypowiedzi Radnych PiS pokazuje, jak niewielkie dla nich znaczenie ma natura, ma

środowisko, czyste powietrze, którym oddychamy, i tak naprawdę nasze miejsce do życia. Wiemy, że podejście większości przedstawicieli PiS do natury jest głównie destrukcyjne. Widzieliśmy to przez ostatnie wyżynanie Lasów Państwowych przez ostatnie lata, widzieliśmy to przez zatruwanie rzek, widzieliśmy to nawet przez destrukcję Parków Narodowych. Zero zaskoczenia. To, co jest ważne w tej inwestycji, to racjonalne podejście. I my zawsze takie racjonalne podejście wykazujemy, tak jak już powiedział Przewodniczący Tyszler, to jest inwestycja w tym wymiarze, w jakim jest teraz zaproponowana, która minimalizuje ingerencję w naturę z 90% do 15% wejścia tak naprawdę w siedliska w Parku Leśnym w Strudze. Wiemy, że żeby w tym przypadku akurat walczyć z wykluczeniem komunikacyjnym, którym nasz region jest wyjątkowo dotknięty, musimy też rozwijać tę infrastrukturę i musimy szukać racjonalnych rozwiązań. Podejście do tej uchwały, do tej inwestycji w ten sposób, jaki jest zaproponowany po wielu zmianach, po ingerencjach również strony społecznej, jest racjonalnym podejściem do rozwoju.

M. Duklanowski - Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, a przede wszystkim Pani Dyrektor, sama uchwała oczywiście jest istotna, Państwo wskazują podstawę prawną, na podstawie ustawy mamy możliwość zwolnienia tam, gdzie ustanawialiśmy formę ochrony przyrody, w tym przypadku Zespół Parków, Zespół przyrodniczo-krajobrazowy Park Leśny w Strudze, tam mamy możliwość również my zwolnienia wtedy, kiedy jest inwestycja celu publicznego i alternatywnych rozwiązań w tym przypadku nie ma, i to jest jedyne, mówiąc, jedynie słuszne rozwiązanie. Na ekranie w tej chwili mamy przebieg pokazany, on jest dość zbliżony, ale wskutek tego, że jest troszkę inny, pewnie dlatego to głosujemy w stosunku do planu miejscowego, bo plan miejscowy w tym miejscu też przewidywał, Płonia-Oleszna, przebieg drogi ekspresowej. To, co mamy w poprzek od północnego zachodu na południowy wschód, mniej więcej przebieg Doliny Płoni i również kształt zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Rzeczywiście ingerencja jest niewielka. Ja mam przy okazji, to też w formie ad vocem, będę czekał na informacje od Pana Przewodniczącego Tyszlera odnośnie tego, kiedy i w jakim rozwiązaniu mogłoby być 90% siedliska jakiegokolwiek, czy 91,60 grad subatlantycki, czy jakiegokolwiek innego, zniszczone, bo nie znalazłem takich rozwiązań, które miałyby lokować drogę wzdłuż cieku wodnego Płonia, a nie w jego poprzek. Natomiast co do samej uchwały, mam pewne wątpliwości i te wątpliwości sprowadzają się do samego §2 naszej uchwały. Mamy dwie Decyzje o Środowiskowych Uwarunkowaniach 16 grudnia 22 wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, poprawiona wskutek skarżenia przez pracownię na rzecz wszystkich istot 10 sierpnia 23. Część tych zagadnień, które były przyjęte w decyzji RDOŚ, zostało uchylonych, wprowadzone są nowe zapisy. Natomiast też patrząc na praktykę i w różnych innych miejscach, gdzie są uchwalane tego typu uchwały, tam, gdzie zwalniamy z zakazów, bo tu jest wyłączna nasza kompetencja, faktycznie, tak jak powiedziałem, organu, który wprowadzał pewne obostrzenia. I rzeczywiście tutaj, gdzie my w §1 pokazujemy, z czego rezygnujemy, dziękuję Pani Dyrektor za poprawienie, no bo to wskazywałem tutaj tą kwestię, która związana była z punktem nr 3 uszkodzenia i niszczenia gleby, ponieważ w uchwale wprowadzającej mamy zanieczyszczenia, zresztą w ustawie też zanieczyszczenia, chociaż katalog jest otwarty i dziękuję również za tę poprawkę, gdzie brakowało litery „c” w słowie "celem", te dwie rzeczy Państwo wprowadzili, jeśli Platforma Obywatelska robiła w ten sposób, to też dziękuję, bo myśleliśmy tak samo i innych poprawek tutaj nie widziałem. Natomiast sam §2, który wskazuje na to, że np. roboty budowlane należy wykonać pod nadzorem przyrodniczym i mowa o ekspertach, w całości jest powielone w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, przy czym my to też zawężamy, nie wskazujemy tych ekspertów, można powiedzieć, że w jakiś sposób jest to niejasne i mogłoby służyć jakimś różnym interpretacjom. To jest pkt 2.20 decyzji z 16 grudnia,

czyli go powielamy, ale nie w całości. Mowa o zapleczu budowy, gdzie odnosimy się do obszaru Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego. Państwo wprowadzają, że zaplecze budowy, bazy magazynowania plus ta ziemia, która powstaje z wykopów budowlanych, ma być składowana poza obszarem ZPK-u oraz poza obszarami, ale my powinniśmy odnosić się tylko do ZPK-u. Odnosimy się do pozostałych rzeczy, do Doliny rzeki Płoni, która na lewym brzegu w ogóle nie jest objęta ZPK-iem, więc właściwie, na dobrą sprawę, ta uchwała nie powinna tego dotyczyć. Co więcej, znowu, tak jak mówię, jest to powielone, powielony zapis z DUŚ-ki. Nienaruszenie stosunków wodnych w 2.11 w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, ale pojawia się zapis taki zupełnie nowy w sytuacji, w której rozstrzygnięte jest postępowanie, jest otwarcie ofert i właściwie jesteśmy przed wyborem wykonawcy, jako generalna dyrekcja, to z mediów, tę informację można znaleźć. Pojawia się zapis, którego nie ma w żadnej z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczący umocnienia nasypów i skarp, rowów m.in. narzutem kamiennym, faszyną, czyli tymi naturalnymi elementami. Też np. nie podajemy frakcji nasypu kamiennego, a nie materiały, z jakiego ma być to zrobione, co też może służyć ewentualnie, albo generować opóźnienia na budowie tej inwestycji, na jej realizacji, albo wnioski materiałowe, które gdzieś tam mogą tę cenę zmieniać, a być może, nie wiem, rodzić kolejne protesty, które gdzieś tam się mogłyby przy tym wszystkim pojawiać. Nie będę przechodził przez wszystko, chcę tylko pokazać jeden z punktów jeszcze, ponieważ każdy z nich praktycznie powielamy z Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach ja pytam o cel tego? Ale cytujemy pkt 7, który w całości został uchylony, nasz pkt 7, który jest cytatem z 2.23, uchylony przez GDOŚ-a. Z tego względu, że najprawdopodobniej tam był błąd, bo ten zapis jest jakby lustrzanym odbiciem tego, co zostało wprowadzone przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ten zapis został w całości zdjęty i zastąpiony zupełnie innym, wskazującym na inny okres ochrony. Najprawdopodobniej osoba pisząca decyzję w RDOŚ być może popełniła błąd, po prostu nie pisząc słowa nie, i wskazała, że okres, który powinien być okresem chronionym, my ten okres przyjęliśmy jako okres, który można prowadzić pracę. I tak samo myśmy tutaj to przepisali z zapisu, który nie istnieje, nie ma go w obrocie prawnym w tej chwili, bo pkt 7 został uchylony i zastąpiony, nasz siódmy, czyli 2.23, został skonsumowany, został uchylony i jest w tej chwili w trzecim punkcie GDOŚ-u, bo to jest 2.23, które zostało w całości uchylone, zastąpione nowym zapisem, co zresztą wprowadzamy częściowo w pkt 8. I to powiem szczerze tak, no ja patrząc przez ten pryzmat tego wszystkiego, to widzę tutaj tak wybiórcze stosowanie zapisów Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, podczas gdy w wielu uchwałach, jak się przegląda w skali kraju, rzeczywiście ustawa daje nam możliwość uchylecia pewnych zakazów, które są, bez wprowadzania tych dodatkowych warunków, które i tak są albo powielane, albo powielane źle, ponieważ tych zapisów dzisiaj w obrocie prawnym zwyczajnie nie ma. W pkt 9, gdzie piszemy o ekotonach, czyli o tych przenikaniach się dwóch różnych siedlisk, w ogóle ten zakres, który tutaj mamy, czyli w pikietarzu od 2.155 do 2.500, on jest w ogóle poza ekotonami, on w ogóle w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie dotyczy ten zapis w ogóle tego miejsca, ale my go wprowadzamy i teraz pytanie, jak go egzekwować, skoro tutaj nie ma najprawdopodobniej, nie byłem w terenie, ale najprawdopodobniej nie ma przenikania się, domyślam się, że na prawym brzegu, tam gdzie widać skarpe, pewnie jest ten grunt środkowoatlantycki, w związku z powyższym pewnie nie ma wzajemnego przenikania, jakby ingerencji możliwości ingerencji gatunków obcych, która jest opisana w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach. I to są takie zapisy, które no wydaje się, w ogóle nie powinny mieć miejsca. Moglibyśmy sobie swobodnie z tego zrezygnować, ponieważ naprawdę tutaj myślę, że Państwo doskonale wiedzą jako wydział. To wszystko albo jest zapisane w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach RDOŚ, albo w poprawionym GDOŚ, albo w

końcu sięgamy po zapisy, których w ogóle nie ma w tej chwili, bo one zostały uchylone. Ja uważam, że jeśli jest decyzja, ona jest w obrocie prawnym, bo ona jest ustateczniona, jest prawomocna, funkcjonuje, za chwilę będzie skonsumowana przez kolejne decyzje, można sobie z tego po prostu zwyczajnie zrezygnować, ponieważ to i tak jest zabezpieczone, a wprowadzamy zapisy, które rodzą kontrowersje. Być może będą rodziły jakieś napięcia na linii inwestor-wykonawca i być może będą kończyły się tym, że np. my tu również jako społeczeństwo będziemy musieli za to wszystko zapłacić więcej, właśnie wskutek tego, że pewne rzeczy nie są u nas doprecyzowane, na tyle na ile powinny być. I wydaje się, że ten § 2 mógłby zwyczajnie ulec skreśleniu i ja na taką autopoprawkę tutaj czekam i taka tutaj prośba, do Państwa, myślę też do Państwa Radnych. Myśmy też nad tym tematem się pochylali oczywiście na Komisji i byłbym wdzięczny, gdyby spróbować no nie wyważać otwartych drzwi w niektórych momentach albo specjalnie nie przeszkadzać. Przy czym ja mówię, no ja nie mówię o tym, że mi zależy na tym, żeby teraz niszczyć wszystko. To wszystko jest wpisane w decyzji RDOŚ, w decyzji GDOŚ, którą w tej chwili widzimy, to wszystko jest. Tylko cytujemy niedokładnie albo cytujemy wręcz z dokumentów, które albo z części dokumentów, które w tej chwili są wycofane z obrotu.

Przepraszam, jeśli można **wniosek formalny**, to usunięcie § 2 z tego zapisu i samo uzgodnienie, zgodnie zresztą z ustawą i zgodnie z praktyką wielu samorządów, tylko uzgodnienie likwidacji tych obostrzeń, które w ZPK-u funkcjonują i do których mamy prawo wskutek inwestycji celu publicznego.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - To wystąpienie Pana Przewodniczącego było bardzo interesujące, ale też powinno nas wszystkich nauczyć, że na końcu musimy to zawsze kończyć puentą, czyli wnioskiem. I stąd tutaj była prośba od Pana Wiceprzewodniczącego, żeby jednak był wniosek, moim zdaniem trzeba go złożyć tutaj do nas.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Jeżeli Szanowni Państwo, jest to poprawka, Panie Radny, to trzeba ją złożyć na piśmie.

K. Romianowski - Panie Przewodniczący, w imieniu klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, proszę o 10 minut przerwy.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – ogłosił 10 minut przerwy do godziny 10.50.

Po przerwie:

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Szanowni Państwo, zgodnie z punktem, w którym zakończyliśmy dyskusję przed przerwą, był zgłoszony wniosek formalny i rozumiem, że on na piśmie wpłynął. Ale jednocześnie, zawsze przy wnioskach formalnych jest możliwość wypowiedzenia się także i Prezydenta, albo osoby wskazanej przez Prezydenta, która, albo się zgodzi, albo powie, że ma inne zdanie. Ja tutaj z Panem Prezydentem na ten temat rozmawiałem i Pan Prezydent poprosił, żebyśmy wszyscy wysłuchali Pani Dyrektor Kieszkowskiej, stąd zapraszam Panią Dyrektor.

Anetta Kieszkowska – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska - Szanowni Państwo, odnosząc się do przedstawionego przez Pana Radnego Duklanowskiego wyводу dotyczącego błędów w naszej uchwale, chcę temu kategorycznie zaprzeczyć, ponieważ wszelkie zapisy były szczegółowo analizowane. Fakt zapisania w pkt 6 naszych warunków i w pkt 7 czegoś, co zostało skonsolidowane przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w decyzji zmieniającej decyzję Dyrektora

Regionalnego Ochrony Środowiska nie oznacza, że Rada Miasta jest tym związana. Pkt 6 dotyczy, proszę Państwa, ochrony ptaków, a pkt 7 dotyczy innych zwierząt chronionych. Stąd też chcieliśmy my, jako tutaj miasto, pokazać nacisk na ochronę obu tych grup. Dlatego też nie zmieniliśmy w formie autopoprawki tego zapisu. Jeżeli chodzi o pozostałe zarzuty, a w zasadzie jeden najważniejszy, dlaczego ma nie być § 2? Oczywiście też nie mogę się z tym zgodzić, ja ani moi współpracownicy i Państwo poproszę również o to, żeby ta uchwała w takiej formie została przegłosowana, ponieważ jeżeli zgadzamy się na odstępstwa, zawsze Rada Miasta wskazuje warunki, na jakich te odstępstwa będą mogły być realizowane. Takich uchwał, gdzie Rada Miasta poprzednich kadencji podejmowała podobne uchwały dotyczące odstępstw od zakazów, w związku z ustanowioną formą ochrony przyrody, było już kilka. Ostatnia w zeszłym roku dotyczyła budowy torowiska, gdzie odstępstwa od zakazu dotyczące pomnika przyrody, takiej formy ochrony przyrody, również były obwarowane warunkami. Zatem każda rada, każde ciało uchwałodawcze, ma możliwość i prawo wskazywać swoje warunki. Decyzje, które zostały wydane przez organy ochrony środowiska, które badały całość inwestycji, nie są dla nas wiążące jako takie, my chcemy to bardziej zabezpieczyć z punktu widzenia ochrony tej właśnie formy ochrony przyrody, jakim jest zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Wybrane zostały te, które są najważniejsze właśnie z punktu widzenia ochrony tej formy. Ta forma została ustanowiona jako ochrona przyrody siedliskowej, zgodnie z Dyrektywą Siedliskową Natura 2000, ze względu na występujące tam grądy dębowo-grabowe oraz kwaśne buczyny i to chcemy chronić. W obrębie oczywiście tych siedlisk mają również swoje siedliska chronione ptaki i chronione zwierzęta. Stąd też te zapisy dotyczą i zwierząt, i ptaków. Jeżeli chodzi o zapisy dotyczące nasypów, rowów, one również znajdują się w decyzjach, są bardziej doprecyzowane pod kątem technicznym. My zajmujemy się tutaj, żeby wskazać, jakie czynności mogą być wykonane, natomiast jak technicznie ma być to wykonane stanowi o tym decyzja środowiskowa. Jeżeli chodzi o wariant, który został załączony, jako mapa pogładowa do uchwały, jest to najkorzystniejszy wariant, jeżeli chodzi o nasz zespół przyrodniczo-krajobrazowy, dotyczy tutaj rzeczywiście z ewentualnego zniszczenia w 15%, a pierwotne pierwsze warianty dotyczyły ponad 90%. I mamy te mapy również ze sobą. Będą one dostępne dla Państwa, którzy poprosili o takie warianty.

M. Duklanowski - Pani Dyrektor bardzo dziękuję za te wyjaśnienia, natomiast proszę nie brać do siebie tych uwag, bo to nie jest tak, że gdzieś próbuje w Państwa w jakiś sposób uderzać. Natomiast gdyby spróbować pochylić się nad tym tematem raz jeszcze, Pani nie udzieliła odpowiedzi, jeśli te ekotony, które należy chronić, wskazane są poza obszarem zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, a Państwo nakazują tutaj prowadzenie tych działań, a jest to poza obszarem. To jaki my mamy mandat w tej kwestii jako Rada, pochylając się nad uchwałą w brzmieniu dotyczącym uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących do wprowadzenia tego typu rozwiązań, których w tym miejscu, po prostu zwyczajnie tego typu granic siedlisk nie ma. Zostało to ocenione w raporcie Oddziaływań na Środowisko. Rozumiem, że również Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach, podchodząc zresztą tak, jak Pani Dyrektor powiedziała, do tematu bardzo szczegółowo, również nad tą sprawą się powinna pochylić i również to tutaj powinno być ujęte. W jednym z punktów mówimy o zabezpieczeniu przed przypadkowym zniszczeniem poprzez wygradzenia m.in. i że siedliska przyrodnicze należy oznaczyć tabliczkami informacyjno-ostrzegawczymi. Państwo przepisali punkt F i G w kolejności odwrotnej, czyli najpierw G, jako A i F jako B. I punkt F, który w decyzji GDOŚ-a, bo to jest decyzja GDOŚ-a, mówi o kontrolowaniu wygradzeń i stan wyżej wymienionych siedlisk i dokonywać na bieżąco napraw. Ale w punkcie E, którego Państwo nie przepisali, mówi się, w jaki sposób te wygradzenia zrobić i gdzie. No i

tego Państwo nie opisują, piszą o jakichś wygradzeniach, które są jasno określone, ale z kolei nie wiemy jak je robić. I teraz na podstawie naszej uchwały mamy projekt, który jest, mówiąc najprościej, no nie wiem, no bezzębny, ponieważ są jakieś wygradzenia, ale jakie? Dlaczego mamy je wprowadzić i gdzie? Mamy je kontrolować, ale jakie? Dlaczego? Przecież Państwo przepisują po prostu w sposób bardzo wybiórczy i do tego mam pretensje. Ja uważam, że my powinniśmy głosować uchwały naprawdę dobrze przygotowane, przedyskutowane, a nie uchwały, które wrażenie mam takie, że ktoś przygotował jakiś czas temu do przegłosowania i ona się pojawiła. W uzasadnieniu tutaj dla szanownych Państwa, wszystkich, którzy dokumentu RDOś-a nie widzieli, w uzasadnieniu jest mowa 16 grudnia 22, że do organu wydającego ewentualne odstępstwa od zakazów obowiązujących tutaj w ZPK-u został wysłany wniosek o uzgodnienie tych odstępstw, 1,5 roku temu, czyli co najmniej 1,5 roku temu Państwo to już mieli. Ten temat pojawia się raptem w tej chwili, mamy go przegłosować, czekali Państwo na to co najmniej 1,5 roku, no bo jeśli nie wiem tam, czy Dyrektor Stodolna się podpisała, jeśli jest to zrobione przez nich, no to na tym etapie już to Państwo mieli, pojawia się u nas i teraz Państwo jak niepodległości bronią tych poszczególnych punktów, gdzie powiem szczerze, wydaje mi się, że jednak pokazuje, że są błędy, w tym, tak jak były błędy w meritum, gdzie Państwo też źle przepisali z uchwały pierwotnej zanieczyszczenie, niszczenie, to na szczęście Państwo poprawili, bo byśmy usuwali zakaz, którego nie wprowadziliśmy. Naprawdę, prosba o taką głębszą refleksję nad tym wszystkim i tyle. Tworzymy prawo, uważam, że powinno być przygotowane dobrze, a nie w sposób taki, troszkę nieelicujący z powagą tego miejsca, w którym zasiadamy. Wszyscy, uważam, że wszyscy na tej sali zgadzamy się z tym ponad wszelką wątpliwością, że przyrodę należy w tym miejscu uchronić w sposób dokładny, w taki, w jaki powinna być chroniona zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Zgodnie z wydanymi dokumentami, z decyzjami administracyjnymi. I żeby zrobić to w sposób dobry i należyty, ktoś te słowa w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach również ważył. Wrażenie mam, że w naszej uchwale to wszystko zostało potraktowane zbyt pobieżnie i nie w sposób należyty, taki, jaki powinien być, żebyśmy się mogli nad tym pochylić, i tyle, to są moje słowa w tej kwestii.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Dziękuję, mam dwie uwagi do wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Po pierwsze jedna jest taka, że to jest taka wypowiedź, która świetnie pasuje do prac komisji, ona jest bardzo szczegółowa i tam można się dopytywać, dyskutować i z Dyrektorem Wydziału, i Prezydentem, i wszystkimi świętymi, którzy się daną sprawą zajmują. I to po pierwsze, a po drugie, ja nie spojrzałem niestety na zegarek przy pierwszej wypowiedzi, koleżanki mi zwróciły uwagę Przewodniczący, że pierwsza wypowiedź miała dziewięć minut, ta pięć. Przepraszam wszystkich pozostałych Państwa, że nie zwróciłem uwagi, ale powiem, że to się drugi raz już nie powtórzy. Radny ma prawo zabrać głos pięć minut i drugie pięć minut, jeżeli ma taką potrzebę.

D. Smoliński - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, ja nie odniosę się co do samej uchwały, jakby w kwestiach formalnych, znaczy szczegółowych, natomiast przychodzi mi do głowy jedna rzecz, nie wiem, czy mamy na sali przedstawiciela GDDKiA, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ale wiemy, że tam już ten proces, postępowanie jest w toku, czy w zasadzie już jest jakby na ukończeniu. Pytanie, czy te warunki szczegółowe, to jest moje pytanie, które dodajemy niejako w zakresie tej uchwały, czy one w jakiś sposób mogą wpłynąć na realizację tej inwestycji? Mówiąc krótko, czy one w jakiś sposób mogą spowodować, zresztą o tym mówił już Przewodniczący Duklanowski, czy może powodować potencjalny wzrost kosztów? Czy może powodować ewentualne, mówiąc kolokwialnie, wyhamowanie tej inwestycji? Ponieważ

zakładam, myślę, że wszyscy się tutaj zgodzimy, że w przypadku nowych warunków, których np. nie uwzględniono w dotychczasowych kalkulacjach, mogą się pojawić, jak to się mówi ładnie, napięcia, a biorąc pod uwagę, to że jest jakiś określony budżet na realizację tej inwestycji, może to w jakiś sposób wpłynąć na jej całokształt. Nie wiem, czy jest z nami przedstawiciel GDDAKiA, który mógłby się wypowiedzieć albo czy miasto zechciałoby odpowiedzieć na ten temat.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Myślę, że ta cała dyskusja się odbyła, także na Komisji, ale już Pan Przewodniczący Tyszler mówił, ja zaraz mu oddam głos, że tu na sali nie ma chyba ludzi, którzy są przeciwni temu, żeby pozwolić na budowę tej drogi i żeby zgodzić się na niezbędne wycinki, żeby tam po prostu dokonać inwestycji. Ja rozumiem, że spieramy się co do szczegółów zapisu tego prawa i tyle.

Ł. Tyszler – Widzę też, że zgłosił się do głosu Pan Prezydent Przepiera, pewnie bardziej merytorycznie. Szanowni Państwo, bo Pan Przewodniczący już o tym powiedział, nie mylmy prac na komisjach z sesją Rady Miasta, dyskutowaliśmy to na komisji, padały różne argumenty, wątpliwości. Ja przypominam, że my mamy uchwalić uzgodnienia, nie zgodę na budowę, nie czy my robimy, czy my się zgodzimy, żeby ta droga była, czy nie, tylko uzgodnienia, bo to jest w naszym zakresie, dotyczące pewnych odstępstw od naszej wcześniejszej uchwały, naszej, mówię Rady Miasta, bo to było w 2007 roku, które zakładało pewien stopień ochrony tych terenów i Pani dyrektor przedstawiła, były propozycje wykonawcy itd. padało 90% tych zasobów, że tak powiem, byłoby zniszczonych, my to mamy 15. My wpisujemy, tak jak mówiła Pani Dyrektor, swoje rzeczy, zgadzam się tutaj z przedmówcami, że prawdopodobnie przepisujemy, znaczy nie prawdopodobnie, na pewno przepisujemy pewne uzgodnienia, które padły już w postępowaniu Regionalnej i potem Generalnej Instytucji Ochrony Środowiska, które rozpatrywały te sprawy. No i bardzo dobrze, jeżeli okazuje się, że Pani Dyrektor na nasze wątpliwości, czy coś powinniśmy jednak zmienić, bo to jest źle, bo niedobrze, bo nie dopisane, bo dopisano odpowiada nie, wszystko jest dobrze tak robiliśmy do tej pory i mamy prawo to zrobić, to po prostu to zrobimy, bo chcemy, żeby ta inwestycja przebiegała i była jak najszybciej realizowana, a nie opóźniali. Żebyśmy na własne życzenie nie opóźniali tego, czego szczecinianie potrzebują, jak kania dżdżu. Po prostu nie róbmy sobie żartów, bo ja znowu odnoszę takie wrażenie, bo takie słowo tu wcześniej padło o wrażeniach, że z jednej strony niby chcemy poprzeć, ale co poniektórzy najchętniej by dzisiaj nie poparli i może jeszcze wezwali tutaj stu innych specjalistów, którzy będą się wypowiadali na temat tej uchwały. Uchwała jest prosta, jasna, dotyczy uzgodnień, nie chcę powiedzieć, że jak budowa cepa, ale trochę tak jest. Są drobne, jak rozumiem wątpliwości, które zostały przez Panią Dyrektor rozwiane, jest autopoprawka, która do tej uchwały jest dołączona i po prostu przejdźmy do głosowania. Może więcej pracujemy na kolejnych komisjach, jeśli mamy wątpliwości i brak wiedzy, żeby ten brak wiedzy uzupełniać na komisjach, a nie na sesjach Rady Miasta.

P. Kęsik - Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tak, trochę mnie nie było, ale tak szczerze mówiąc, za wiele się nie zmieniło, bo ciężko was zrozumieć. Na początku piękne słowa o tym, jak to ta inwestycja była przygotowana przez poprzednie rządy, a za chwilę dyskusja tak jakbyśmy w zasadzie nie my, ale tutaj część kolegów i koleżanek radnych szukali dziury w całym. Tak to wygląda, jakbyście nie mieli Panowie i Panie w części Rady zaufania do swoich przedstawicieli, którzy tworzyli te wszystkie zapisy, zezwolenia, ZRID-y itd. Ja naprawdę mam taką prośbę, żeby w Szczecinie o Szczecinie rozmawiać bez tego kontekstu politycznego, dotyczącego całego kraju, bo to nie miejsce ani czas na tego typu dyskusje i prośba, przejdźmy jak najszybciej do głosowania.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, ja akurat tą uchwałą się nie zajmowałem, natomiast zajmuje się inwestycjami i chciałem powiedzieć przede wszystkim, że ta uchwała jest konieczna i potrzebna do podjęcia, bo inaczej właśnie inwestycja, akurat tutaj inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Szczecinie, nie będzie mogła być realizowana, więc formalnie jest to potrzebne. Natomiast w tej dyskusji o merytoryce było sporo i nie chciałbym w nią wchodzić, również Państwo to przepracowali na komisjach i naturalnym jest, że podstawowym celem jest ochrona przyrody i to tak, jak już tu dzisiaj padło, przyświeca. Natomiast chciałem zwrócić uwagę, że mimo wszystko oczywiście rozmawiamy o aktach prawnych, więc weszliśmy na dyskusję o pewnej technice prawodawczej i tutaj w mojej ocenie ta tzw. powtarzalność tego, co jest w danych aktach prawnych, nie funkcjonuje, dlatego, że Pan Radny Marek Duklanowski odnosił się do kwestii związanych z decyzjami RDOŚ i GDOŚ, które mają charakter tych decyzji administracyjnych, indywidualnych. Natomiast tutaj państwo jako Radni podejmują uchwałę, stanowią prawo lokalne. Te wszystkie kwestie merytoryczne, które zostały przedstawione, zostały jakby odpowiedziane przez Panią Dyrektora. Patrząc na to nieco z dystansu widzę, że jest ta różnica zdań i na pewno nie będzie tego porozumienia, natomiast podkreśliłbym, że jednak to jest innego rodzaju akt prawny, niż decyzje administracyjne, środowiskowe, czyli RDOŚ i GDOŚ. One, owszem, dzisiaj są w obrocie prawnym i są ostateczne, była mowa o tym, że są zmieniane. Różnie może być też z tymi decyzjami, różnie bywa, natomiast akty prawa miejscowego mają zupełnie inny charakter, jest to zupełnie inne źródło prawa i tutaj ten zarzut jakby z powtarzalnością, no nie ma do końca miejsca.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie propozycję poprawki zgłoszonej przez radnego M. Duklanowskiego (załącznik nr 23 do protokołu)

za – 8 przeciw - 21 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 85/24 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park leśny w Strudze” w związku z realizacją inwestycji celu publicznego. Uchwała Nr II/13/24 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

86/24 – przekształcenia Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia im. Tadeusza Szeligowskiego w Szczecinie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 86/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia im. Tadeusza Szeligowskiego w Szczecinie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. Uchwała Nr II/14/24 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

87/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

L. Rogas – zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 87/24 z autopoprawką

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr II/15/24 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

88/24 – określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 88/24

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną. Uchwała Nr II/16/24 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

89/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Komfortowa)

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Patrę na art. 8 ustawy o drogach publicznych, gdzie mowa jest o, tutaj nie ma chyba drogi wewnętrznej, ale jest planowana. Podjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana. Do Pani Mecenasa przede wszystkim czy to, w jakiś sposób nakłada na nas obowiązek korzystania z pewnego zamkniętego kanonu nazw zaproponowanych przez wnioskodawcę? Czy też po prostu jak czytam, jeśli jest wniosek o nadanie nazwy, my tę nazwę nadajemy? Ja mam wątpliwość, takiej już natury mówię tu wewnętrznej, jeśli firma nazywa się Komfort, bo tak jest, to mamy nadać nazwę ulica Komfortowa, to tak powiem szczerze, dość wątpliwe to wygląda w takiej republice deweloperów, że będziemy nawet nazwy nadawać od nazwy deweloperów. Ja wiem, że Komfortowa może być również w obiegu publicznym i dotyczyć czegoś zupełnie innego. Natomiast całość i tak jest pokłosiem tego, że przyjęta w poprzedniej kadencji nazwa ulicy Płońska dotyczyła miejsca, które bodaj w Śmierdniczy już jest lokalizowane. I to też wskazuje, że ta kwerenda dokonana zdaje się przez Pana Geodetę, nie była pełna i ona powoduje tego typu kuriozalną sytuację, z którą mamy do czynienia dzisiaj, ale kluczowe pytanie raz jeszcze, czy my uzyskując zgodę albo wniosek, musimy sprowadzać się do zamkniętego kanonu zaproponowanych nazw, czy też zgoda dotyczy samego nadania nazwy danej ulicy.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Zgoda dotyczy samej procedury nadania nazwy ulicy. Nie jesteśmy związani propozycją. To Państwo, decydujecie, jaką nazwę nadać danej ulicy.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ale oczywistym jest, że właściciel ulicy ma prawo zgłosić wniosek i spróbować nas przekonać do tego, że ta nazwa jest dobra. Ja pamiętam, nie wszyscy pamiętają, ale niektórzy pamiętają, że tutaj był np. taki Radny się nazywał Skarżyński Jerzy, maratończyk i wywalczył sobie ulicę Maratońską. I tam jest tylko jeden numer, Maratońska 1 i on tam mieszka. Więc takie sytuacje Marek były na tej radzie. Ulica Citroëna, sprzedają samochody Citroëna. Też takie sytuacje były, więc nie wiem, czy tutaj akurat chodzi o komfort.

Ł. Tyszler – Oczywiście, zamiar nazwy i to jest ważne, powinien być skonsultowany z lokalną społecznością, po pierwsze. Znaczy ja nie wiem, mam nadzieję, że za chwilę może Pan Prezydent Przepiera tutaj nam trochę więcej powie, ja nic na ten temat nie wiem, czy był skonsultowany z lokalną społecznością. Poza tym wszystkie te zgłoszone, nawet jeśli już przez wnioskodawcę, czy przez mieszkańców uwagi, nie są wiążące dla Rady Gminy, czyli dla nas, bo to my nadajemy tą nazwę, bo wybrali nas mieszkańcy. Przypominam, że reprezentujemy mieszkańców. I w związku z tym ze swoją mądrością, powinniśmy te nazwy nadawać, tak, aby tworzyły jakiś sens, całość, kogoś ewentualnie upamiętniały. Ja pamiętam, będąc radnym, bo to nie tak dawno temu był wniosek, aby nazwać pewną ulicę, ulicą bodajże Bulwarów Zachodzącego Słońca, czy coś takiego ku słońcu, nazywa się ta ulica Kazimierska i tam pewnie Państwo to już znacie, ponieważ taka zapadła decyzja, bo wokoło były nazwy ulic pochodzące od innych miejscowości Wrocławskie, więc była Kazimierska, a nie Bulwarów Zachodzącego Słońca, bo to z bulwarami nie miało nic wspólnego. Także to Radni podejmą tą decyzję. Pytanie tylko, czy jeżeli faktycznie nie była ta uchwała procedowana na komisjach, bo nie musi być też, to nie jest jakieś oblige, to czy nie powinna być, ale tu liczę na Pana Prezydenta Przepierę.

K. Romianowski – W związku z tym, że faktycznie ten projekt uchwały nie był procedowany przez Komisję i tak naprawdę nie wiemy, czy w ogóle był konsultowany z mieszkańcami, składam **wniosek formalny** o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy i żeby jeszcze raz ją przeprocedować przez Komisję Kultury.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, ja mam dzisiaj takie szczęście wypowiedzenia się w sprawach, których nie prowadzę, ale w kwestiach formalnych, które znam. Podstawowa kwestia, oczywiście, że Rada Miasta decyduje, natomiast tutaj Pani Mecenas nie dopełniła, to jest droga prywatna i na terenie prywatnym, to ten podmiot też decyduje, więc to musi być obopólna zgoda, musi być osiągnięty kompromis. To nie jest droga publiczna i te przykłady, które podawał Pan Przewodniczący Bartnik, dotyczyły dróg publicznych, też takie przypadki bywały. Moja ulubiona nazwa to Przyjaciół Ronda, które nie powstało, w wyniku protestów na osłode dano nazwę Przyjaciół Ronda. I to jest droga publiczna. Wszystkim, jak to opowiadam przyjeźdnym, to jestem słuchany w tym czasie. Więc tak bywa, więc jasne, żebyśmy znali procedury. Oczywiście wola, nazwa, być może tu jest pewna niezręczność, natomiast to jest teren prywatny, więc podmiot prywatny musi się zgodzić na tą nazwę i Rada Miasta musi na tą nazwę zgodzić tak, a pewno urząd tu pełni tą rolę pośrednią. Pewno mój kolega, Prezydent Łukasz Kadłubowski doda, że ta uchwała przechodziła, żeby nie było takiego wrażenia, nie przechodziła ścieżki legislacyjnej, przechodziła, więc wszystkie komisje mogły się tą uchwałą oczywiście zająć. Natomiast pewno tutaj kolega powie więcej o tym, czy to musi być procedowane, czy nie musi, czy można dać sobie na to jeszcze na tę kwestię czas. Natomiast żeby nie mylić tych kwestii tak, to nie jest droga publiczna, to jest teren prywatny, prywatna własność, a wiemy, jak w Polsce chroniona jest własność. W mojej ocenie, jeżeli Państwo chcą wiedzieć dalej, jest tu pewna niezręczność przepisów prawa. One nie są dość dobrze uregulowane, bo nie rozumiem, dlaczego na drogę prywatną w zasadzie Rada Miasta ma wyrażać zgodę. Rozumiem natomiast, że potem to ma jakiś wpływ na to, jak funkcjonuje całe miasto.

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta – Utrwalając Państwa w tym przekonaniu my oczywiście nie jesteśmy zobowiązani, jeżeli chodzi o nazwę, tylko bez zgody właściciela ta uchwała u Pana Wojewody przypadnie, bo musimy ze względu na to, że jest to droga prywatna, mieć tą zgodę właściciela na tą nazwę. Ja

przyznam, nie wiem czemu nie została ona poddana pod obrady komisji, bo w terminie, w którym składaliśmy uchwały i też na Prezydium Rady Miasta, została ona wprowadzona do porządku obrad. I tutaj jakby na to pytanie nie jestem w stanie Państwu odpowiedzieć.

P. Bartnik – Ale było pytanie może ważniejsze, tutaj Pana Przewodniczącego, czy jeżeli, nie wiem, na przyszłej sesji się pochylimy nad tym, to będzie jakiś problem? Bo z tego, co mi tutaj podpowiadają Współprzewodniczący, to tam zdaje się już jacyś ludzie mieszkają i oni tam o kredyty się starają itd. itd. Czy to jest..., bo bez adresu bank nie będzie rozmawiał z nimi w ogóle, ale może to nieprawda jest. Dokładnie tak jest tak, Pan Prezydent to potwierdza.

H. Jerzyk – Ja chciałem w tej samej sprawie tej dyskusji to, co już Prezydenci, przynajmniej ja nie pamiętam i nie będę cytował przepisów, czy się w tej sprawie nasza uchwała nie zmieniła, ale przez całe lata droga prywatna musiała być uzgodniona. To, co już Prezydent Przepiera i Kadłubowski mówili, musiała być uzgodniona z właścicielem i to stosowaliśmy. Jeżeli właściciel miał jakąś propozycję, na którą się Rada nie zgadzała, to on musiał złożyć nową propozycję, ale i odwrotnie mogłaby być taka sytuacja, że my proponowaliśmy właścicielowi, no trzeba było uzgodnić, krótko mówiąc i wtedy tą nazwę podejmowaliśmy. Tak to funkcjonowało, no nie wiem, 20 lat na pewno, bo ja w tych komisji nazewnictwa pracowałem i myślę co do tego ja bym proponował, jeżeli to jest wniosek właściciela, bo tak to rozumiem tej drogi Komfortowa i tam są już zabudowania. Ja proponuję, żebyśmy przyjęli tą uchwałę, bo popatrzmy, ten właściciel zaczynał od Płońskiej, on się pomylił, nikt tego nie sprawdził, czyli nie szukał dla siebie reklamy, a w momencie, kiedy okazało się, że jest ta ulica, zmienił wniosek. Myślę, że w związku z tym posadzenie, że to łączenie jest, mnie nie przekonuje. W sytuacji gdyby to był pierwszy wniosek, to bym uznał, że to może rzeczywiście próba marketingu, własnej działalności. Myślę, że tu nie przeszkadzajmy, ludzie mieszkają, potrzebują adresu.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Ja przepraszam za brak precyzji odpowiadając, że nie jest związana wnioskiem. Oznacza to, że Państwo nie musicie podjąć takiej uchwały. Natomiast oczywiście Panowie Prezydenci też mają rację, mówiąc, że jeżeli, i tutaj Pan Radny Jerzyk, że jeżeli nie chcecie Państwo nazwy zaproponowanej przez właścicieli drogi prywatnej, wewnętrznej, to powinno być to uzgodnione z właścicielem drogi, czyli powinna być wyrażona zgoda. Natomiast ja przypominam, że jest wniosek formalny, który głosujemy niezwłocznie po jego zgłoszeniu, po wysłuchaniu ewentualnie jednego przeciwnika wniosku.

Ł. Tyszler – No właśnie w tej kwestii się zgłosiłem, ale tu były wypowiedzi Panów Prezydentów wcześniej, rozumiem, że Pan Przewodniczący dopuścił w tej kwestii wyjaśnienia. I to bardzo dobrze, dlatego że ja właśnie składam wniosek przeciwny, nie odsyłałbym jednak w takim razie tego wniosku do wnioskodawcy. Dlatego, że tu jest to, co poruszył tutaj Radny Jerzyk, pytanie o tą nazwę. Faktycznie historia pokazuje, że właściciel szukał jakiegoś rozwiązania, prostszego, że tak powiem, okazuje się zajęta. Wymyślił tak jak wymyślił. Ulica Komfortowa, powiem szczerze, nie jest obrazoburcza, nie budzi złych emocji, raczej pozytywne. Więc ja tutaj wsłuchując się też głos mieszkańców, przecież tam już mieszkają i chcą po prostu mieć ten adres, bo to pewnie nie o kredyty do końca chodzi, bo jak ktoś dom budował albo kupował, to już kredyt musiał brać wcześniej, ale pewnie normalne sprawy bieżące, chociażby zameldowanie itd. To ja bym tego nie przedłużał. Pamiętajcie, że to jest kolejny miesiąc dla każdego z nas, kiedy prowadzi takie rzeczy, to jest bardzo ważna sprawa. Dzieci muszą np. być zapisane do szkół rejonowych, do przedszkoli, zgłaszane itd. Także ja zgłaszam wniosek przeciwny do

tego wniosku formalnego, czyli nie odsyłamy tego, procedujemy po prostu tę uchwałę.

Przewodniczący obrad poddał pod **głosowanie wniosek formalny radnego Krzysztofa Romianowskiego o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy**

za – 7 przeciw - 22 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 89/24

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Komfortowa*). Uchwała Nr II/17/24 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

90/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Paweł Bartnik – Przewodniczący Rady Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 90/24 z autopoprawką

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr II/18/24 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

91/24 – zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 91/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Uchwała Nr II/19/24 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

92/24 – delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 92/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Uchwała Nr II/20/24 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

93/24 – powołania Rady Społecznej w Szczecińskim Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 93/24

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej w Szczecińskim Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie. Uchwała Nr II/21/24 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

94/24 – powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Ośrodku Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 94/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Ośrodku Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Szczecinie. Uchwała Nr II/22/24 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

95/24 – zmieniająca uchwałę w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 95/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr II/23/24 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

96/24 – ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 96/24

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr II/24/24 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2023 rok.

Ocena zasobów pomocy społecznej za 2023 rok stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Sprawozdanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego WODY POLSKIE z podejmowanych działań w 2023 r.

Sprawozdanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego WODY POLSKIE z podejmowanych działań w 2023 r. stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

K. Romianowski - Korzystając z okazji, że mamy dzisiaj sesję Rady Miasta, a ponad tydzień temu jako Klub Radnych złożyliśmy wniosek do Biura Rady Miasta o pilne zwołanie Komisji Kultury, w związku z sytuacją, jaką mamy w szczecińskiej kulturze. Niestety do dnia dzisiejszego nie mamy żadnej odpowiedzi. Tutaj za pośrednictwem Pana Przewodniczącego chcieliśmy się dopytać, czy w ogóle Komisja Kultury w tej sprawie się zbierze jakoś szybciej? Czy po prostu temat odkładamy, a artyści niech się dalej martwią, niech dalej proszą, bo to chyba nie w tym kierunku idzie.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Dziękuję, myślę że Pani Przewodnicząca z wszystkimi członkami Komisji na pewno tą Komisję zwoła i będzie wszystko dobrze. Chyba że Pani Przewodnicząca chciałaby zabrać głos?

W. Rogaczewska – Ja chciałam poinformować, że jeszcze przed złożeniem tego wniosku została zwołana Komisja Kultury. Informacja została wysłana 20 maja i Komisja została zwołana na dzień 4 czerwca o godzinie 13:30. Spotykamy się w sali sesyjnej tutaj, więc myślę, że klub i wnioskodawcy w tej kwestii dostali odpowiedź w takiej formie.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Szanowni Państwo, tak się złożyło, że nasza sesja jest dzisiaj, a następna będzie w drugiej połowie czerwca. Państwo wiecie, że w tym roku obchodzimy rocznicę wyborów w 89. roku, które zupełnie zmieniły Rzeczpospolitą. Ja rozumiem, że każdy ma swoje zdanie na temat tego, co się stało i tych wyborów, i tak dalej, ale niewątpliwie wczoraj może część z Państwa widziała, był teatr w telewizji, który pokazał taką sztukę na temat 89. roku, która pokazała w zasadzie całe moje życie i części z Państwa i tego wszystkiego, co się działo w latach 70-80. aż do tego pamiętnego 89. roku. Pewnie będą jakieś obchody z tym związane i ja myślę, że jako członkowie Rady Miasta powinniśmy brać udział w tych obchodach, bo to było jedno z niewielu polskich zwycięstw, jakie udało się Polakom odnieść. I to bezkrwawo, co jest najważniejsze, bo najłatwiej tracić krew, a najtrudniej wygrywać w wyborach. I to niewątpliwie niektórzy mogą powiedzieć cud, może i cud. I to jest jedna rzecz, a druga rzecz, to chciałbym w imieniu Państwa podziękować bardzo za pracę Pani Prezydent Lidii Rogaś, która przez ostatni czas była Wiceprezydentem do Spraw Społecznych, Edukacji, Opieki Społecznej, Kultury i Sportu. My z Panią Prezydent znamy się bardzo długo, pracowaliśmy razem w

kuratorium, tutaj znamy się z urzędu, ja byłem wiele lat radnym, a jak Państwo wiecie, Pani Prezydent była Dyrektorem Wydziału, Wicedyrektorem, Dyrektorem itd. itd. Wiem, że Pani Prezydent zostanie jeszcze w urzędzie, w innej funkcji i to tylko dobrze wpłynie na funkcjonowanie edukacji. Mam nadzieję, że ten czas tu spędzony w tej funkcji będzie dla Pani dobrym wspomnieniem. Jak została Pani Prezydentem, nie wiem czy Pani pamięta, przyszedłem do Pani, powiedziałem piękna puenta. Pogratulować puenty.

Lidia Rogas - Pozwolę sobie przemówić, może po raz ostatni. Bardzo serdecznie dziękuję Państwu, zaskoczyliście mnie. Bardzo mi miło, że akurat to pożegnanie wygłosił Pan Przewodniczący Bartnik, bo faktycznie mamy wspólną kuratorską przeszłość, ale to również osoba, która zajmowała kiedyś dokładnie takie samo stanowisko jak ja, bo też był Pan Prezydentem, Zastępcą Prezydenta, dokładnie w tej samej dziedzinie. Także bardzo miło. Trochę oscarowo chciałabym podziękować Prezydentowi za zaufanie, chciałabym bardzo podziękować Wiceprezydentom, Pani Skarbnik, całemu Zarządowi, ponieważ dołączyłam do Was w środku kadencji, byliście już zgranym zespołem, trudno czasami wejść w taki zespół, zostałam przyjęta naprawdę z ogromną życzliwością, za co bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję wam za te dwa lata pracy. Była to naprawdę z Wami ogromna przyjemność.

Właśnie mija 20 lat mojej pracy w urzędzie, z czego 16 w zarządzaniu oświatą i ostatnie dwa takie trochę poszerzone jeszcze o całą sferę społeczną. Muszę Państwu powiedzieć, że z całym szacunkiem dla wszystkich pozostałych Zastępców. Właśnie ta sfera społeczna jest chyba najtrudniejsza, bo oprócz ciężkiej pracy tu są jeszcze ogromne emocje. Tu zawsze po drugiej stronie jest człowiek, najczęściej pokrzywdzony przez los i kontakt z tymi ludźmi, próba pomocy im w często niesprzyjających w przepisach prawa, bo wiele jeszcze brakuje, żebyśmy mogli zrobić to, co jest potrzebne i to, co byśmy chcieli. Naprawdę pozostawia sporo w emocjach. I to było chyba najtrudniejsze.

Skoro mówimy o klamrze, to kiedy pracowałam w kuratorium, był to okres reformy. Reformy w czasie której m.in. tworzone były gimnazja. Jako Dyrektor Wydziału Oświaty po raz kolejny musiałam się zmierzyć z podobną reformą, tylko w drugą stronę i musiałam te gimnazja zlikwidować. I było to duże przeżycie, nie tylko dlatego, że kiedyś uczestniczyłam w ich zakładaniu, ale przede wszystkim znowu po drugiej stronie stali ludzie. Reforma była tak ogromna, że odmieniała cały ustrój szkolny, a tam byli uczniowie, których te zmiany dotyczyły, nauczyciele, pracownicy administracji i obsługi i wreszcie dyrektorzy, którzy z mocy prawa przestawali tymi dyrektorami być, a nauczył mnie mój kurator, że Dyrektorów trzeba słuchać, bo są mądrzy. I jeszcze pamiętam jedno zdanie kiedy Pan obejmował funkcję kuratora, to powiedział Pan do wizytatorów słowa, które mnie bardzo zachwyciły i dały do myślenia na całe życie: „*Pamiętajcie, kurator to nie rewizor.*”. Ja słucham ludzi i wzięłam to sobie do serca i myślę, że to powinniśmy przekładać w ogóle i na życie, i na naszą pracę, żeby pamiętać, że w jakiej byśmy nie byli funkcji, nie jesteśmy rewizorami, jesteśmy od tego, żeby wspierać, żeby pomagać, bo za każdą decyzją, nie tylko tą w sferze spraw społecznych, stoi człowiek. Jesteśmy od tego, żeby tym ludziom pomagać. Tak jak powiedziałam, 20 lat w urzędzie, to również 20 lat współpracy z radnymi. I różnie było. Zaczynałam jeszcze za Prezydenta Jurczyka i wtedy pamiętam, żeby bywały sytuacje takie, że na komisjach wyraźnie był wybudowany mur między władzą uchwalodawczą a wykonawczą. I muszę Państwu powiedzieć, że prawie pięć kadencji, z czego cztery Prezydenta Krzystka, miałam okazję obserwować, jak to się wszystko powoli zmieniało. I jak wspólnie dochodziliśmy do wniosku, że tak naprawdę, to jest nasz wspólny problem i nasz wspólny interes. Nie stoimy po dwóch stronach barykady. Powinno nam zależeć wszystkim na tym, żeby cel był wspólny i być może w drodze czasem burzliwej

dyskusji, ale żebyśmy do celu docierali razem, jednocząc siły, a nie działając przeciwko sobie. To naprawdę bardzo ważne, słuchanie ludzi, wyciąganie wniosków z tego, ja słuchałam również moich dyrektorów. Bardzo Wam dziękuję. Beato, Marcinie, Iwono, bo pewnie słucha, Krzyśku, Edyto i Doroto. Bardzo Wam dziękuję, ponieważ byłam w pewnych sferach zupełnie nowa i mało świadoma, to czerpałam z waszego doświadczenia. I tak sobie pomyślałam, że szef jest mądry, mądrością swoich ludzi. Za tą mądrość Wam dziękuję. Dziękuję Wam za waszą pracę, dziękuję Wam nawet za to, że mnie zasypywaliście papierami. Czasami mnie nie było widać zza biurka, ale to świadczyło, że intensywnie pracujecie, żeby było jeszcze lepiej, a wiele się zmieniło w tym czasie. Także bardzo Wam dziękuję i jednocześnie przepraszam za wszystkie literówki i przecinki, które domazałam na..., ale taki mam polonistyczny niestety odruch, że jak patrzę na kartkę, to akurat mi się skupia wzrok tam, gdzie jakiegoś ogonka przy literce brakuje. Za to przepraszam. Dziękuję Wam również za takie prywatne wsparcie, prywatne rozmowy. Bardzo fajnie się z Wami pracowało, ja mogę dwa razy po 45 minut, ale już rozumiem, że wszyscy zmęczeni, także wszystkim bardzo serdecznie dziękuję. Przewodniczącym również, fajnie się z wami pracowało.

Więcej wolnych wniosków i spraw wniesionych nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad II sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka II zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Edyta Sowińska