

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2012 r.

w sprawie skargi Pana Krzysztofa Kapturskiego.

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100); Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za nieuzasadnioną skargę Pana Krzysztofa Kapturskiego na niezgodne z prawem działanie Prezydenta Miasta.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 05.11.2012 r. Pan Krzysztof Kapturski złożył skargę na niezgodne z prawem działanie Prezydenta Miasta w Szczecinie w związku z przygotowaniem do sprzedaży oraz ogłoszeniem przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Szczecina – działki nr 22/12 z obr. 2003 (księga wieczysta nr SZ1S/00188124/8). Jednocześnie pismem tym wniósł o umożliwienie nabycia ww. działki w trybie bezprzetargowym lub umożliwienie dalszej dzierżawy ww. działki na okres trzech lat o ile nie będzie możliwe ustanowienie dzierżawy na dłuższy okres.

W uzasadnieniu Skarżący podnosi, iż:

1. od 2004 roku stara się o nabycie ww. działki, która to jest zalesiona i przedziela dwie należące do Skarżącego oraz jego żony Alicji Kapturskiej nieruchomości gruntowe: działkę 85/3 zabudowaną domem mieszkalnym oraz nieruchomością gruntową nr 22/8, która nie posiada dostępu do drogi. Dostęp ten umożliwiłaby przedmiotowa działka nr 22/12 lub działka nr 93, które są własnością Gminy Miasta Szczecin;

2. przez cały okres starań był zainteresowany wejściem w posiadanie działki nr 22/14 w jakikolwiek sposób – bądź nabycie w drodze przetargowej lub bezprzetargowej, jako umożliwiającej mu dostęp do drogi oraz poprawiającej warunki zagospodarowania należących do niego działek bądź dzierżawę działki nr 22/14;

3. od początku był zapewniany, że warunkiem uwzględnienia wniosku o nabycie działki nr 22/14 na drodze bezprzetargowej jest uchwalenie nowego planu zagospodarowania przestrzennego, który określałby przeznaczenie działki 22/14 jako mogącej powiększyć jego nieruchomości. Działka 22/14 pozwalałaby na całościowe wykorzystanie graniczących z nią nieruchomości, stąd też po wielu perturbacjach, przez ostatnie trzy lata, tj. do grudnia 2011 r. umożliwiono dzierżawę przedmiotowej działki;

4. w związku z wygasającą umową dzierżawy Skarżący ponownie zwrócił się do Miasta o sprzedaż ww. działki w trybie bezprzetargowym. Urząd niezmiennie odmawiał rozpatrzenia wniosku z uwagi na brak planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie, na wniosek Skarżącego, Urząd prowadzi postępowanie o zbycie w drodze przetargu działki nr 93;

5. pismem z dnia 30.09.2011r. Urząd Miasta Szczecin Wydział Gospodarki Nieruchomościami z niewiadomych przyczyn poinformował Skarżącego o możliwości wystawienia nieruchomości 22/14 do przetargu ustnego nieograniczonego, po uzyskaniu stosownych opinii i ustaleń. Uznano że działka 22/14, mimo znacznego nachylenia i zalesienia, może być przeznaczona pod zabudowę jednorodziną, podczas gdy prowadzenie w tym miejscu jakichkolwiek robót budowlanych naruszyłoby nie tylko tamtejszy ekosystem ale także narażałoby na naruszenie struktury sąsiednie budynki, szczególnie te położone wyżej działki 22/14;

6. Urząd utrzymywał, że nabycie działki nr 22/14 w trybie bezprzetargowym jest niemożliwe z uwagi na brak planu zagospodarowania przestrzennego, przy czym nie podał żadnych konkretnych podstaw prawnych w tej materii, przytaczał jedynie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz Uchwałę Nr XLI/521/97 Rady Miasta Szczecina z dnia 29.12.1997 r. Nie podano żadnego konkretnego przepisu jako podstawy dla takiej decyzji.

W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 03.10.2012 r. podano jedynie , że jest to „zgodne z zasadą przyjętą przez Gminę”;

7. ogłoszenie przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki nr 22/14 zostało poczynione przedwcześnie – bez zamknięcia kwestii sprzedaży działki nr 93. Procedura sprzedaży działki nr 93 w trybie bezprzetargowym na rzecz Skarżącego nie została zakończona. W przypadku sprzedaży działki nr 22/14 na rzecz osoby trzeciej należąca do Skarżącego działka 22/8 zostanie definitywnie odcięta od drogi publicznej;

8. Skarżący wyraża zdecydowany sprzeciw wobec sposobu działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie równego traktowania obywateli. Od 2004 roku Skarżący czyni nieustanne starania w celu możliwości gospodarowania działką nr 22/14 niezależnie od sposobu i tytułu prawnego, podczas gdy Urząd dopiero w 2010 r. podjął działania w tym zakresie i to na wniosek innych osób – o czym poinformowano Skarżącego w odpowiedzi skargę.

W piśmie z dnia 03.10.2012 r. skierowanym do Pani Marzeny Garstki, pełnomocnika Skarżącego, Zastępcy Prezydenta Miasta Pan Mariusz Kądziołka odniósł się do podnoszonych zarzutów podając, co następuje:

1. procedura zbycia nieruchomości gminnych realizowana jest w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 j.t., ze zm.) oraz Uchwały Nr XLI/521/97 Rady Miasta Szczecina z dnia 29 grudnia 1997 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia przez Prezydenta Miasta gospodarki majątkiem Gminy Szczecin w zakresie: nabywania, zbywania i obciążania zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania, wynajmowania i użyczania czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (z późn. zm.).Mając na uwadze przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami zasadą jest zbywanie nieruchomości gminnych w drodze przetargu. Ww. ustawa przewiduje jednak wyjątki od tej zasady – m.in. jest nią art. 37 ust. 2 pkt 6 u.g.n., na podstawie, którego nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane, jako odrębne nieruchomości. Zbywanie nieruchomości gminnych w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 u.g.n., następuje na wniosek osoby zainteresowanej. Zgodnie z zasadą przyjętą przez Gminę, wniosek taki jest rozpatrywany, gdy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta, ponieważ na jego podstawie możliwe jest określenie przeznaczenia nieruchomości, będącej przedmiotem wniosku. W przypadku braku planu wnioskodawca jest informowany o konieczności wstrzymania uruchomienia sprawy do czasu uchwalenia i wejścia w życie planu oraz o możliwości składania wniosków do nowego planu w Biurze Planowania Przestrzennego Miasta. Wyjątkowo, gdy działka gminna, będąca przedmiotem wniosku, znajdująca się w terenie, dla którego nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, ma małą powierzchnię i nie znajduje się w pasie drogowym, możliwe jest wszczęcie procedury zbycia w trybie bezprzetargowym na podstawie opinii Biura Planowania Przestrzennego Miasta.

2. Kolejnym etapem przygotowania nieruchomości do sprzedaży jest zebranie opinii dotyczących nieruchomości od właściwych merytorycznie jednostek opiniodawczych, w tym opinii urbanistycznej, która określa, czy dana nieruchomość może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Warunkiem zastosowania art. 37 ust. 2 pkt 6 u.g.n. i sprzedaży nieruchomości gminnej w trybie bezprzetargowym jest stwierdzenie w opinii urbanistycznej braku możliwości zagospodarowania jej jako odrębnej nieruchomości, a nadto możliwość poprawy warunków zagospodarowania tylko jednej nieruchomości przyległej. Ponieważ działka nr 22/14 przylega do pięciu odrębnych nieruchomości prywatnych (z czego dwie stanowią własność Państwa Krzysztofa i Alicji Kapturskich), nawet w przypadku stwierdzenia w opinii urbanistycznej, że działka nr 22/14 nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, nie byłoby możliwości jej sprzedaży w trybie bezprzetargowym, lecz w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli/użytkowników wieczystych ww. nieruchomości. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 5 lipca 2006 r. (sygn. IV CSK 98/06): „artykuł 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543) nie może mieć zastosowania w sprawie, w której nabycie działki zmierza do poprawienia warunków nie jednej nieruchomości przyległej, ale przynajmniej dwóch takich nieruchomości. Gdy możliwość poprawienia warunków odnosi się do większej liczby nieruchomości, musi być przeprowadzony przetarg, a umowa zbycia zawarta bez przetargu jest bezwzględnie nieważna (art. 58 k.c. w zw. z art. 37 ust. 1 u.g.n.). Ratio legis art. 37 u.g.n., który zakładając, co do zasady przeprowadzanie przetargu, ma zapewnić zbywcy najlepsze warunki zbycia nieruchomości, a osobom zainteresowanym nabyciem nieruchomości - równe szanse w staraniach o zawarcie umowy”.

3. Wybór trybu zbycia następuje na podstawie analizy urbanistycznej, czyli już w trakcie trwania postępowania w sprawie zbycia nieruchomości, a nie na etapie składania wniosku. Oznacza to, że jeżeli wniosek dotyczy zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym, a z opinii urbanistycznej wynika, że działka będąca przedmiotem wniosku może być zagospodarowana, jako odrębna nieruchomość, wniosek o nabycie w trybie bezprzetargowym jest rozpatrywany negatywnie (o czym wnioskodawca jest pisemnie informowany). Jednakże w razie potwierdzenia chęci nabycia takiej działki niezależnie od trybu, bądź złożenia wniosku o jej nabycie w trybie przetargu przez inną osobę, działka taka jest przygotowywana do zbycia w trybie przetargu nieograniczonego.

4. Państwo Alicja i Krzysztof Kapturscy pierwszy wniosek w sprawie bezprzetargowego nabycia działki nr 22/14 z obrębu 2003 w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej przy ul. Myślenickiej 24, złożyli dnia 16.05.2005 r. Pismem z dnia 02.06.2005 r. znak: WGN.III.JW.72241-73/05 sprawa została rozpatrzona negatywnie z uwagi na brak obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego miasta, który określiłby przeznaczenie gruntu, będącego przedmiotem wniosku. Na kolejny wniosek Państwa Alicji i Krzysztofa Kapturskich w ww. sprawie złożony dnia 01.06.2006 r. Wydział Gospodarki Nieruchomościami pismem z dnia 13.07.2006 r. znak: WGN.III.JW.72241-121/06 odpowiedział, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 02.06.2005 r. W następnym wniosku z dnia 22.03.2007 r. Państwo Alicja i Krzysztof Kapturscy wyrazili wolę zakupić lub dzierżawy działki nr 22/14 z obrębu 2003. W odpowiedzi na ww. wniosek Wydział Gospodarki Nieruchomościami pismem z dnia 13.04.2007 r. znak: WGN.III.JW.72241-80/07 odmówił po raz kolejny zbycia działki nr 22/14, mając na uwadze opinię Biura Planowania Przestrzennego Miasta z dnia 11.04.2007 r. znak: BPPM-IV/IŻ/1079/07, zgodnie z którą zbycie przedmiotowego terenu należy wstrzymać do rozstrzygnięcia w projekcie przyszłego planu. Treść ww. opinii została przytoczona w odpowiedzi na wniosek z dnia 22.03.2007 r.

5. Kolejny wniosek z dnia 23.05.2007 r. o nabycie działki nr 22/14 w trybie bezprzetargowym złożony przez adwokata Włodzimierza Łyczywka, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez Panią Alicję Kapturską, również został rozpatrzony negatywnie pismem z dnia 12.07.2007 r. z uwagi na brak planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

6. Dnia 16.03.2009 r. Pan Krzysztof Kapturski złożył wniosek o wydzierżawienie działki nr 22/14 z obrębu 2003. Z uwagi na zawartą umowę dzierżawy na wnioskowanym terenie, prośba Pana Kapturskiego została rozpatrzona negatywnie. W związku z powyższym w dniu 11.05.2009 r. Pan Krzysztof Kapturski złożył skargę na działalność Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. W tym czasie wpłynął wniosek dotychczasowego dzierżawcy, dotyczący rezygnacji z dzierżawy działki nr 22/14, a dnia 19.05.2009 r. Pan Krzysztof Kapturski ponownie złożył wniosek o wydzierżawienie przedmiotowego gruntu, jednocześnie anulując skargę. W związku ze zwolnieniem przez dotychczasowego dzierżawcę, terenu położonego przy ul. Myślenickiej, dnia 26.06.2009 r. została podpisana umowa dzierżawy z Panem Krzysztofem Kapturskim. Dodatkowo, Pan Krzysztof Kapturski został ustnie poinformowany, że w przypadku zainteresowania jako dzierżawcy nabyciem przedmiotowej nieruchomości powinien ponownie złożyć wniosek w tej sprawie. Z uwagi na powyższe nieprawdą jest twierdzenie pełnomocnika Pana Krzysztofa Kapturskiego – radcy prawnego Pani Marzeny Garstki, że po skardze z dnia 11.05.2009 r. Urząd dokonał cesji praw dzierżawy na rzecz Pana Krzysztofa Kapturskiego.

7. Kolejnym pismem w sprawie z dnia 19.10.2009 r. Pan Krzysztof Kapturski zawniósł wyłączenie o nabycie gminnej działki nr 93 o pow. 131 m² z obrębu 2003, która bezpośrednio przylega do drogi publicznej oraz do nieruchomości położonej przy ul. Myślenickiej 30 (stanowiącej działkę nr 22/8 z obrębu 2003), której jest współwłaścicielem. Ww. wniosek pismem z dnia 29.11.2009 r. znak: WGN/III/JW./72241 – 114/09 został rozpatrzony negatywnie z uwagi na brak planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu.

8. Następny wniosek o nabycie w trybie bezprzetargowym działki nr 93 został złożony przez Pana Krzysztofa Kapturskiego w tut. Urzędzie dnia 24.11.2010 r. Przedmiotowy wniosek Pan Krzysztof Kapturski uzasadnił brakiem dostępu do drogi publicznej nieruchomości, położonej przy ul. Myślenickiej 30, na której zaplanował wybudowanie domu mieszkalnego i w tym celu wystąpił o wydanie warunków zabudowy. Mając na uwadze powyższy wniosek Wydział Gospodarki Nieruchomościami wystąpił do Biura Planowania Przestrzennego Miasta o wydanie opinii o działce nr 93 oraz działce nr 22/14 z obrębu 2003, w szczególności, czy dopuszczalne jest zbycie w trybie bezprzetargowym działki nr 93 z obrębu 2003 na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej przy ul. Myślenickiej 30. Wystąpienie WGN do BPPM z pytaniem o przeznaczenie działki nr 93 i działki nr 22/14 w nowym planie nie oznaczało wszczęcia procedury zbycia w trybie bezprzetargowym obu ww. działek, lecz nastąpiło w celu uzyskania kompleksowej informacji o terenie gminnym, przyległym do nieruchomości położonej przy ul. Myślenickiej 30. Pan Krzysztof Kapturski bowiem, w piśmie z dnia 24.11.2010 r. wnioskował wyłącznie o nabycie działki 93 z obrębu 2003. Toteż odpowiedź z dnia 07.01.2011 r. znak: WGN/III/JS/72241 – 114/09, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami na tenże wniosek dotyczyła tylko działki nr 93 z obrębu 2003 i z treści pisma z dnia 07.01.2011 r. jednoznacznie wynika, że została wszczęta procedura zbycia w trybie bezprzetargowym wyłącznie działki nr 93. Kolejne pisma w sprawie wniosku z dnia 24.11.2010 r. skierowane do Państwa Krzysztofa i Alicji Kapturskich (z dnia 08.09.2011 r., z dnia 05.12.2011 r., z dnia 14.06.2012 r. oraz z dnia 25.06.2012 r.) również zawierały informacje o kolejnych czynnościach pojętych w sprawie przygotowania do sprzedaży wyłącznie działki nr 93, a nie działki nr 22/14 z obrębu 2003.

9. Wydział Gospodarki Nieruchomościami pismem z dnia 07.01.2011 r. poinformował Pana Krzysztofa Kapturskiego, że zgodnie z projektem planu pn. Pilchowo działka nr 93 nie znajdzie się w granicach drogi publicznej. Działka nr 93 z obrębu 2003 jest przygotowywana do zbycia w trybie bezprzetargowym na podstawie opinii urbanistycznej zgodnie, z którą działka nr 93, biorąc pod uwagę jej wielkość i kształt, w świetle ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Nie istnieją też przesłanki do sprzedaży działki nr 93 w drodze przetargu ograniczonego, gdyż przylega tylko do jednej nieruchomości, stanowiącej własność prywatną - położonej przy ul. Myślenickiej 30.

10. W związku z powyższym, niezgodne z prawdą jest twierdzenie, że w 2010 r., pomimo braku planu zagospodarowania przestrzennego, zostało wszczęte postępowanie o nabycie działki nr 22/14 w trybie bezprzetargowym, a następnie procedura ta została wstrzymana. Tak jak wyżej stwierdzono, Pan Krzysztof Kapturski pismem z dnia 24.11.2010 r. zawnioskował o nabycie w trybie bezprzetargowym wyłącznie działki nr 93 - prosząc o potraktowanie sprawy wyjątkowo i stosownie do tego wniosku odpowiedź z dnia 07.01.2011 r. dotyczyła tylko działki nr 93.

11. Dostęp do nieruchomości, stanowiącej działkę nr 22/8, położonej przy ul. Myślenickiej 30, może zostać zapewniony przez działkę nr 93 z obrębu 2003, która przylega do drogi publicznej i nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Podniesiono, że procedura zbycia działki nr 93 z obrębu 2003 na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości położonej przy ul. Myślenickiej 30, jest na etapie sporządzenia i podpisania protokołu warunków sprzedaży działki nr 93, a kolejną czynnością będzie zawarcie umowy sprzedaży ww. działki w formie aktu notarialnego. W związku z tym, również zarzut pozostawienia działki nr 22/8 z obrębu 2003 bez dostępu do drogi publicznej w przypadku zbycia działki nr 22/14 z obrębu 2003 nie jest zgodny z prawdą. Należy podkreślić, że działka nr 22/14 nigdy nie była rozpatrywana, jako działka stanowiąca dojazd do działki nr 22/8. Zbycie działki nr 22/14 w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nie zmienia warunków dostępu działki nr 22/8 do drogi publicznej.

12. Należy podkreślić, że Państwo Krzysztof i Alicja Kapturscy nie nabyli nieruchomości, położonej przy ul. Myślenickiej 30, stanowiącej działkę nr 22/8 z obrębu 2003 - pozbawionej dostępu do drogi publicznej od Gminy Miasta Szczecin, lecz od osoby fizycznej – na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 6175/2005 r. z dnia 24.08.2005 r.

13. Wydział Gospodarki Nieruchomościami, w związku z otrzymanymi wnioskami osób fizycznych o zbycie działki nr 22/14 z obrębu 2003 w drodze przetargu, uruchomił w 2010 r., niezależnie od wyżej omawianych spraw związanych z nieruchomością, procedurę przygotowania nieruchomości do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Procedura miała na celu określenie, czy działka nr 22/14 stanowi działkę inwestycyjną i czy może być zagospodarowana, jako odrębna nieruchomość. Zebrano opinie jednostek merytorycznych Urzędu Miasta Szczecin, Rady Osiedla „Głębokie-Pilchowo” oraz Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zgodnie z art. 2 ust. 2 Uchwały Nr XLI/521/97 Rady Miasta Szczecina z dnia 29 grudnia 1997 r. Zdaniem Wydziału Urbanistyki i Administracji Budowlanej, wyrażonym pismem z dnia 19.01.2011 r., wielkość i kształt działki oraz dostęp do drogi publicznej pozwala zagospodarować działkę, jako odrębna nieruchomość. W związku z istniejącym zastrzeżeniem Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował pismem z dnia 20.12.2010 r., że w przypadku nowego zagospodarowania działki pojedyncze drzewa i krzewy będą mogły zostać usunięte po uzyskaniu pozytywnej decyzji administracyjnej. Dodatkowo Biuro Planowania Przestrzennego Miasta pismem z dnia 04.02.2011 r. nie wniosło zastrzeżeń, co do możliwości zbycia przedmiotowej działki w drodze przetargu z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

14. Z uwagi na powyższe opinie pismem z dnia 30.09.2011 r. zawiadomiono Pana Krzysztofa Kapturskiego o możliwości wystawienia nieruchomości do przetargu.

15. Pan Krzysztof Kapturski w dniu 24.04.2012 r. wystąpił z wnioskiem do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wstrzymanie podjętych procedur dotyczących sprzedaży przedmiotowej działki w trybie przetargowym. Z uwagi na poruszane w ww. wniosku kwestie, skierowano sprawę do ponownego przeanalizowania przez Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Obydwie jednostki podtrzymały swoje stanowiska wyrażone we wcześniejszych pismach. O kontynuowaniu procedury zbycia Pan Krzysztof Kapturski został poinformowany pismem z dnia 22.06.2012r.

16. Bezzasadne są również zarzuty, co do stronniczości Urzędu, działania niezgodnego z prawem jak również, że zbycie przedmiotowej nieruchomości w drodze przetargu jest podyktowane osobistym interesem osób trzecich. Działka nr 22/14 w świetle obowiązujących przepisów może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość w związku, z czym może być przedmiotem zbycia tylko i wyłącznie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Zbycie przedmiotowej nieruchomości w trybie bezprzetargowym byłoby sprzeczne z obowiązującym prawem i budzące wątpliwości, co do bezstronności Urzędu.

17. W dniu 30 listopada 2012 r. odbył się przetarg na zbycie działki nr 22/12 z obr. 2003. Najwyższą cenę zaofertował Pan K. Kapturski i on został nabywcą działki.

W świetle powyższego brak podstaw do uznania skargi za uzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji ds.
Budownictwa i Mieszkalnictwa

Piotr Kęsik