

Szczecin, dnia 19 czerwca 2009r.

Wykonawca:

ERBUD S.A.
ul. Puławska 300A
02 – 819 Warszawa

Adres do doręczeń:
ERBUD S.A. Oddział Szczecin
ul. Mostnika 22
70 – 652 Szczecin
Faks: + 48 914 895 031

Urząd Miasta Szczecin	
Biuro ds. Zamówień Publicznych	
SEKRETARIAT	
Dnia	19 -06- 2009
Wpłynęło	19.55
L. dz.	

Zamawiający:

Gmina Miasto Szczecin
Biuro ds. Zamówień Publicznych
Pl. Armii Krajowej 1, pok 397
70 – 456 Szczecin

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Etap I – Budowę szkoły podstawowej z zespołem sportowym wraz z infrastrukturą techniczną i towarzyszącą, zlokalizowanej w rejonie ulic: Żłotowskiej i Jantarowej w Szczecinie.

PROTEST

Na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 ze zmianami – dalej: „ustawa PZP”), w imieniu własnym, składam

protest

na dokonaną w dniu 10 czerwca 2009r. czynność polegającą na zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie:

- trawy piłkarskiej „Soccer Pro 100 60” (trawa opisana poprzez użycie znaku towarowego konkretnego producenta) oraz
- nawierzchni poliuretanowej „Regupol PD” (nawierzchnia opisana poprzez użycie znaku towarowego konkretnego producenta) i
- jednoczesny zakaz zaferowania „warstwy gumowej elastycznej rozkładanej na podbudowie za pomocą rozścielacza”, co uniemożliwia złożenie oferty równoważnej.

Ww. działaniami Zamawiający naruszył bowiem wyrażoną w art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 ustawy PZP zasadę nakazującą przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze żądam:

- 1) zmiany treści SIWZ, poprzez usunięcie postanowień, wprowadzonych zmianą treści SIWZ z dnia 10 czerwca 2009r., które naruszają zasadę uczciwej konkurencji.
- 2) przedłużenia terminu składania ofert.

Zwięzłe przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu

1. Interes prawny:

Gmina Miasto Szczecin (dalej: „Zamawiający”) wszczęła przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16 kwietnia 2009r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 18 kwietnia 2009r. za numerem 2009/S 75-108397. Wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.150.000,00 euro.

W dniu 10 czerwca 2009r. w godzinach popołudniowych (tuż przed tzw. „długim weekendem”) Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w ten sposób, że między innymi, zażądał od wykonawców wykonania przedmiotu zamówienia w oparciu o:

- trawę piłkarską „Soccer Pro 100 60” oraz
- nawierzchnię poliuretanową „Regupol PD”

Jednocześnie SIWZ, pomimo wskazania na znaki towarowe określonych produktów, nie zawiera określenia w jaki sposób wykonawcy mają podźwignąć przeniesiony na nich treścią art. 30 ust. 5 ustawy PZP ciężar udowodnienia (obowiązek wykazania), że oferowane przez nich dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego co do ich równoważności z przedmiotem zamówienia opisanym znakiem towarowym. Zamawiający nie podał ww. wymagań. Niezależnie jednak czy wymagania takie zostałyby podane czy też nie – dla wskazanych wyżej produktów (trawy piłkarskiej „Soccer Pro 100 60” oraz nawierzchni poliuretanowej „Regupol PD”) nie można złożyć oferty równoważnej, gdyż równoważniki ww. produktów nie istnieją.

W tej sytuacji **interes prawny** we wniesieniu pierwszego spośród dostępnych środków ochrony prawnej, w postaci protestu, (a w razie jego oddalenia lub odrzucenia – odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych czy skargi do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego), wynika z faktu, że Zamawiający wprowadził w trakcie prowadzonego postępowania takie zmiany w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, które uniemożliwiają złożenie oferty równoważnej, a także stawiają wykonawców, którzy chcą taką ofertę złożyć w dużo gorszej sytuacji od pozostałych wykonawców.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 9 stycznia 2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 1493/08):

„Interes prawny może być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia przez wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricto) lub mieć swe uzasadnienie we wnoszeniu środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo).”

W przedmiotowej sprawie ERBUD S.A. (dalej: „Protestujący”) przysługuje interes prawny „sensu largo”. Bez wątpienia Protestujący ma prawo oczekiwać takiego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, który da mu realną szansę na uzyskanie zamówienia w razie złożenia oferty. Aktualnie wprowadzone pismem z dnia 10 czerwca 2009r. rozwiązania wskazują wprost na dany produkt i uniemożliwiają złożenie oferty równoważnej.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 listopada 2008 r. (KIO/UZP 1230/08):

„Odwolujący ma interes prawny, gdyż poprawność sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu sposobu kalkulacji ceny ofertowej, czyli rzetelnego skalkulowania ceny ofertowej, a tego dotyczą podniesione w proteście i odwołaniu zarzuty, ma istotne i bezpośrednie znaczenie dla Wykonawcy, który ubiega się o to zamówienie.”

Ze względu na fakt, że Zamawiający zmianą SIWZ z dnia 10 czerwca 2009r. wskazał na konkretne znaki towarowe i jednocześnie nie dopuścił możliwości składania oferty równoważnej czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, interes prawny Protestującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku.

2. Odniesienie się do poszczególnych przesłanek odrzucenia protestu przez zamawiającego na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy PZP:

2.1) Protest nie został wniesiony z uchybieniem terminów określonych w ustawie PZP:

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w dniu 10 czerwca 2009r. w godzinach popołudniowych (tuż przed tzw. „długim weekendem”) poprzez zamieszczenie określonych informacji na własnej stronie internetowej.

Protestujący wniósł protest w formie pisemnej poprzez jego osobiste doręczenie (co jest zgodne ze sposobem porozumiewania się wykonawców z Zamawiającym, określonym w pkt 2. rozdziału IX –

„Wyjaśnienia treści SIWZ i jej modyfikacja oraz sposób porozumiewania się wykonawców z zamawiającym” SIWZ) do siedziby zamawiającego w dniu 19 czerwca 2009r. (w 9. dniu po zmianie treści SIWZ).

Zgodnie natomiast z art. 180 ust. 2 ustawy PZP:

„Protest wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia [...] Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.”

Mając powyższe na uwadze niniejszy protest wniesiony jest w terminie przewidzianym w art. 180 ust. 2 ustawy PZP.

Ze względu na powyższe stwierdzić należy, że nie uchybiono terminom określonym w ustawie PZP na wniesienie protestu.

2.2) Protest został wniesiony przez podmiot uprawniony:

Protestujący załącza do niniejszego protestu dokument pełnomocnictwa, z którego treści wynika, że osoby podpisujące protest są umocowane do dokonania tej czynności. W proteście wskazuje się, między innymi, że w zakresie umocowania pełnomocników Protestującego, jest składanie protestów i odwołań.

Niniejszy protest złożony jest w oparciu o ww. pełnomocnictwo.

Tym samym, stwierdzić należy, że protest został wniesiony przez podmiot uprawniony.

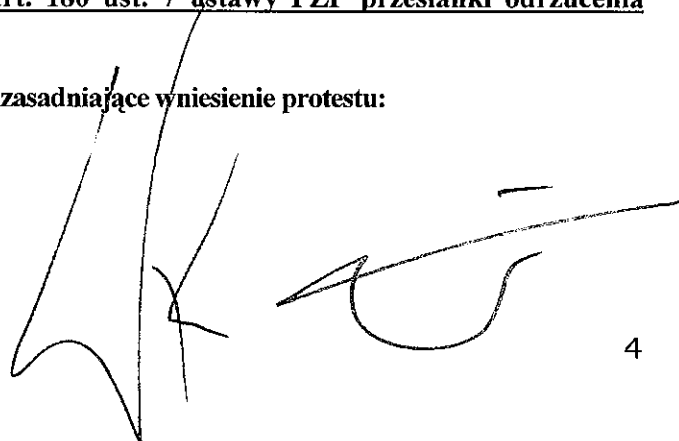
2.3) Protest nie jest niedopuszczalny na podstawie art. 181 ust. 6 ustawy PZP:

W przedmiotowym postępowaniu Protestujący nie korzystał wcześniej ze środków ochrony prawnej. Protesty wnoszone przez innych wykonawców dotyczyły innych zarzutów niż te, które podnosi Protestujący.

Tym samym nie zachodzą, określone w art. 180 ust. 7 ustawy PZP przesłanki odrzucenia niniejszego protestu.

3. Zarzuty oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie protestu:

3.1. Trawa piłkarska SOCCER PRO 100 60:



Pismem z dnia 10 czerwca 2009r. Zamawiający zmienił treść SIWZ poprzez załączenie kilku dokumentów, które wprost wskazują na trawę piłkarską konkretnego producenta oraz uniemożliwiają złożenie oferty równoważnej. Dokumentami tymi są pliki: „parametry trawy 60 mm” oraz „karta trawy 60 mm”.

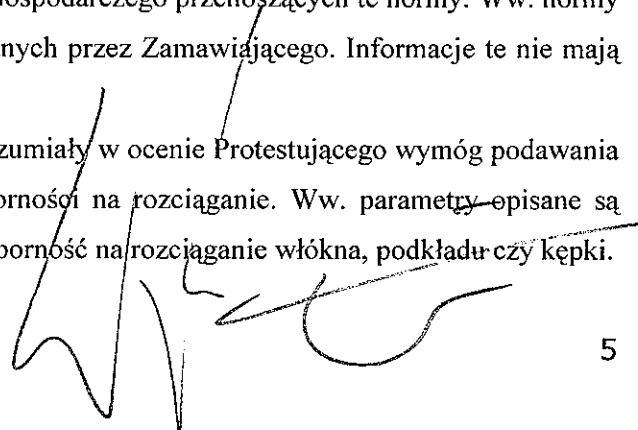
Na skutek zapytania jednego z wykonawców Zamawiający odstąpił od niektórych wymagań stawianych wykonawcom pismem z dnia 10 czerwca 2009r. (dotyczyły obowiązku załączenia do oferty określonych dokumentów). Niezależnie od powyższego Zamawiający pozostawił kartę materiałową oraz opis parametrów trawy, które wskazują wprost na produkt Soccer Pro 100 60 producenta LIMONTA SPORT, którego wyłącznym przedstawicielem na lokalnym rynku jest firma PRESTIGE Sp. z o.o. ze Szczecina.

Powyższym działaniem Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Naruszeniem ww. zasad jest już samo nieuzasadnione wskazanie znaku towarowego w opisie przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy opis ten mógł być dokonany za pomocą opisu parametrów technicznych czy użytkowych trawy.

Niezależnie od powyższego Zamawiający dokonał opisu wymaganych do spełnienia parametrów technicznych i wytrzymałościowych trawy w sposób, który uniemożliwia zaoferowanie produktu innego niż trawa opisana znakiem towarowym. Powyższe wynika z faktu żądania od wykonawców podawania w ofercie informacji, które nie są standardowo podawane w celu opisanie parametrów technicznych, użytkowych czy wytrzymałościowych trawy. Na powyższe wskazuje cały opis cech wytrzymałościowych trawy [zawarty w pliku: „parametry trawy 60 mm” w punktach a) – e)]. Opis tych parametrów nie jest standardowo podawany przez producentów trawy. Jest on brany natomiast pod uwagę jedynie przy wydawaniu aprobat lub rekomendacji technicznych przez Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie. Powyższe powoduje, że Zamawiający poprzez samo wskazanie na konieczność wykazania, że oferowana trawa spełnia ww. wymagania co do cech wytrzymałościowych ograniczył zakres oferowanych produktów (a przez to krąg potencjalnych wykonawców, ewentualnie współwykonawców dla Protestującego) do tych tylko produktów, które faktycznie przeszły badania w celu uzyskania rekomendacji czy aprobaty technicznej ww. Instytutu Techniki Budowlanej. Tylko te produkty będą miały udokumentowane parametry w zakresie wytrzymałości na rozciąganie, wydłużenie względne przy zerwaniu, odporność na działanie cykli hydrotermicznych, mrozoodporność, wytrzymałość na rozdzieranie. Inni producenci w ogóle takich parametrów nie podają w kartach materiałowych swoich produktów.

Tymczasem art. 30 ust. 1 ustawy PZP nakazuje opisywać przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy. Ww. normy nie wskazują na obowiązek podawania informacji żądanych przez Zamawiającego. Informacje te nie mają żadnego znaczenia.

W dalszej kolejności wskazać należy, na niezrozumiały w ocenie Protestującego wymóg podawania informacji na temat wydłużenia względnego czy odporności na rozciąganie. Ww. parametry opisane są nieprecyzyjnie, albowiem nie wiadomo czy chodzi o odporność na rozciąganie włókna, podkładu czy kępki.



Parametry te są także niezrozumiałe („wydłużenie względne przy zerwaniu”), tym czasem art. 29 ust. 1 ustawy PZP nakazuje opisywać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oczywiście istnieje możliwość operowania językiem właściwym dla określonej branży czy specjalizacji, jednak użytych przez Zamawiającego określeń (zaczepniętych wprost z aprobat i rekomendacji Instytutu Techniki Budowlanej) nie można uznać za język branżowy, skoro współwykonawcy do których zwraca się Protestujący, nie są w stanie jednoznacznie zrozumieć ww. sformułowań. Działanie Zamawiającego będzie skutkowało trudnościami podczas badania i oceny ofert, gdyż każdy z wykonawców inaczej zrozumie i opíše w ofercie ww. parametry. W efekcie może dojść do naruszenia zasady obiektywizmu (art. 7 ust. 2 ustawy PZP) w prowadzonym postępowaniu podczas badania i oceny ofert. Może się wtedy okazać, że Zamawiający w rzeczywistości miał na uwadze inne parametry niż wydawało się, że ma na uwadze po analizie opisu przedmiotu zamówienia.

Tym czasem, jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie (wyrok z dnia 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08):

„Zamawiający tak musi opisać przedmiot zamówienia, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi i jaki produkt oraz na jakich warunkach mogą (muszą) zaoferować zamawiającemu, aby ten uznał ich ofertę za spełniającą wymagania specyfikacji, a przy tym, jak tę ofertę skonstruować, by mogła być ona uznana za najkorzystniejszą. [...] Jeśli właściwe określenie przedmiotu zamówienia w zakresie: jakie parametry, materiały, technologie itd. zamawiający uzna za równoważne do opisanych przez siebie, zostanie dokonane na etapie badania ofert, przez nieokreślone osoby i na podstawie niewiadomych kryteriów, to jest to zachowanie niedopuszczalne na gruncie systemu zamówień publicznych. [...] Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej, odpowiada zamawiający.”

Niezależnie od powyższego, stwierdzić należy, że dokonanie zmiany w zakresie parametrów technicznych oferowanej trawy na kilka godzin przed tzw. długim weekendem, z jednoczesnym zaniechaniem przedłużenia terminu składania ofert (termin wyznaczony był na 22 czerwca 2009r., a przedłużono go dopiero w dniu 17 czerwca 2009r., wyznaczając go na dzień 3 lipca 2009r.) było działaniem wymierzonym wprost w naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Oczywiście jest bowiem, że wykonawcy (zazwyczaj firmy typowo budowlane), którzy przygotowywali się do złożenia oferty na dotychczasowych zasadach (obowiązujących przed zmianą SIWZ z dnia 10 czerwca 2009r.), na skutek złożonego (roboty budowlane i wykonawstwo nawierzchni sportowej) opisu przedmiotu zamówienia muszą składać oferty w konsorcjach z wykonawcami, którzy specjalizują się w produkcji czy wykonawstwie traw i nawierzchni sportowych. Zmiana opisu przedmiotu zamówienia spowodowała, że ww. współwykonawcy, nie mogą już być brani pod uwagę przy składaniu oferty w przedmiotowym przetargu, gdyż oferowane przez nich produkty nagle przestały spełniać wymagania Zamawiającego.

W tej sytuacji nie ma żadnego znaczenia, że prowadzący określił czterdziestodniowy termin pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a składaniem ofert, skoro bieg tego terminu dla wykonawców, którzy

muszą wykonać odpowiedni zakres prac w celu złożenia ważnej ofert, rozpoczął się nie w dniu 18 kwietnia 2009r. (zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu) ale w dniu 10 czerwca 2009r. (środa, po południu, przed następnym dniem wolnym od pracy). W rzeczywistości większość wykonawców dowiedziała się o zmianie opisu przedmiotu zamówienia dopiero w dniu 12 czerwca 2009r. albo nawet 15 czerwca 2009r. W ten sposób Zamawiający utrudnia uczciwą konkurencję między wykonawcami, którzy nie mają czasu na poszukiwanie współwykonawców oferujących trawy (i nawierzchnie), które nagle uległy zmianie.

3.2. Nawierzchnia poliuretanowa REGUPOL PD i zakaz zaoferowania „warstwy gumowej elastycznej rozkładanej na podbudowie za pomocą rozścielacza”:

Zamawiający, zmianą treści SIWZ z dnia 10 czerwca 2009r. wskazał wprost na konieczność wykonania przedmiotu zamówienia przy użyciu nawierzchni poliuretanowej REGUPOL PD. Protestujący podtrzymuje zarzuty wskazane w pkt 3.1. niniejszego protestu, a dotyczące naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez nieuzasadnione wskazanie znaku towarowego w opisie przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy opis ten mógł być dokonany za pomocą opisu parametrów technicznych czy użytkowych nawierzchni.

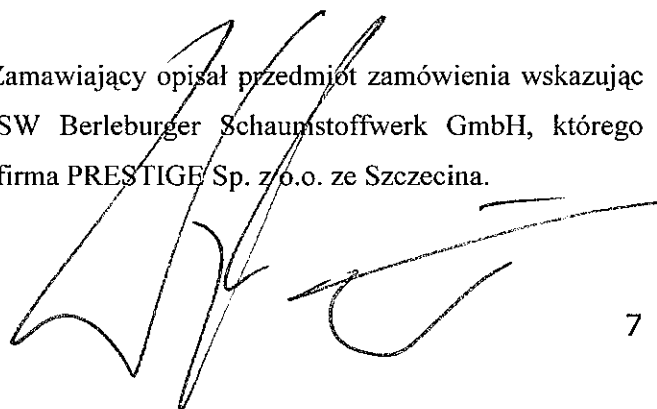
Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie:

„Nawierzchnia poliuretanowa – gumowa, wykonywana z maty gumowej elastycznej prefabrykowanej przyklejanej do podłoża klejem poliuretanowym, nieprzepuszczalna dla wody z wierzchnią warstwą wykonaną w technologii natryskowej.”

Ww. opis nie dopuszcza możliwości wykonania nawierzchni na matach gumowych wykonywanych bezpośrednio na budowie, co jest powszechnie uważane za działanie technologicznie nowocześniejsze niż używanie maty prefabrykowanej klejonej. Dodatkowo to czy podłoże będzie klejone na prefabrykacjach czy też wykonywane na budowie nie ma żadnego znaczenia dla późniejszego użytkowania nawierzchni. Nie wpływa to na ani na jakość wykonania, ani na czas użytkowania, ani na zasady serwisowania i późniejszej konserwacji nawierzchni. Ma natomiast znaczenie dla możliwości ewentualnego złożenia oferty równoważnej w przedmiotowym postępowaniu. Nawierzchnia, spełniająca wszystkie opisane parametry i jednocześnie wykonywana z maty gumowej elastycznej prefabrykowanej przyklejanej do podłoża klejem poliuretanowym jest tylko jedna i nie ma dla niej zamienników. Dziwi więc fakt, że z niezrozumiałych powodów Zamawiający zamierza wykonać nawierzchnię w przestarzałej technologii, dla której nie ma zamienników.

Warto jednak zauważyć w tym miejscu, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując wprost na produkt REGUPOL PD producenta BSW Berleburger Schaumstoffwerk GmbH, którego wyłącznym przedstawicielem na lokalnym rynku jest firma PRESTIGE Sp. z o.o. ze Szczecina.

3.3. Zasady składania oferty równoważnej:



Zamawiający w zmianie SIWZ z dnia 10 czerwca 2009r. opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych konkretnych produktów i załączenie kart materiałowych poszczególnych produktów. Jednocześnie Zamawiający nie opisał zasad składania oferty równoważnej.

Tym czasem, jak wskazano w „Prawie zamówień publicznych. Komentarzu” Autorów: Jerzy Baehr, Tomasz Czajkowski, Włodzimierz Dzierżanowski, Tomasz Kwieciński, Waldemar Łysakowski, pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (byłego Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie), w komentarzu do art. 30 ustawy PZP (strona 151, teza nr 6, wydanie trzecie, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2007, stan prawny na dzień 1 stycznia 2008r. – aktualny w zakresie cytowanych tez):

„Zamawiający jest zobowiązany, opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, określonych w ust. 1-3, każdorazowo wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Zwrot „rozwiązania równoważne opisywanym” oznacza rozwiązania oparte na równoważnych ustaleniach (patrz komentarz do art. 29). Ustawa nakłada na wykonawcę, który w swej ofercie powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, obowiązek wykazania, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego (ust. 5). Wykonawca spełnia ten obowiązek przez przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów. Zamawiający nie może zatem ograniczać katalogu dowodów, przy pomocy których wykonawca może dowodzić (a na nim spoczywa ciężar dowodu – art. 6 Kc) zgodności rozwiązań równoważnych z rozwiązaniami przez niego żądanymi.”

Jak wskazano w wyżej wymienionym tzw. „urzędowym komentarzu”, uznawanym za zawierający oficjalne poglądy w zakresie zamówień publicznych (komentarz do art. 29 ustawy PZP, strona 147 teza nr 3, komentarz aktualny w zakresie cytowanych tez):

„Oprócz pozytywnych przesłanek określania sposobu opisu przedmiotu zamówienia, ustawodawca wprowadza przesłanki negatywne, stwierdzając, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać: (a) w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (ust. 2) i (b) przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, z wyjątkiem przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. Jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (ust. 3). Zwrot „lub równoważny” oznacza możliwość uzyskania efektu założonego przez zamawiającego i sprecyzowanego w SIWZ za pomocą innych rozwiązań technicznych. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). W przypadku składania takich ofert, zamawiający są obowiązani umożliwić oferentom wykazanie dowodami przedstawianymi w dowolnej formie owej „równoważności”. W razie stwierdzenia

braku równoważności, co skutkuje odrzuceniem oferty równoważnej, zamawiający są obowiązani uzasadnić swe stanowisko w tym względzie.”

W przedmiotowym postępowaniu ww. opisu zasad składania oferty równoważnej brak. W efekcie istnieje możliwość złożenia oferty przy użyciu produktów opisanych znakiem towarowym albo odstąpienie od złożenia oferty.

Zgodnie zaś z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 984/08):

Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.”

W ww. orzeczeniu stwierdza się także:

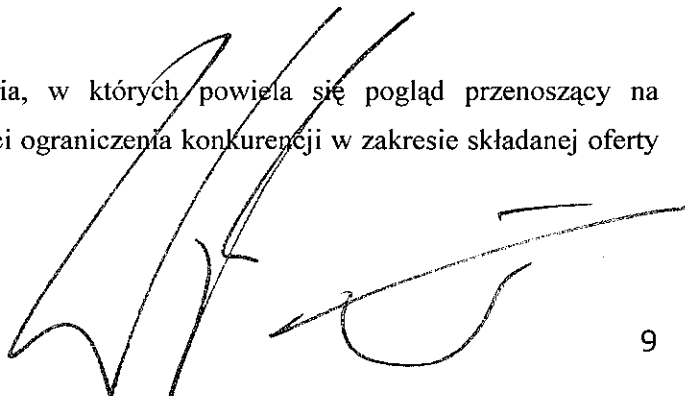
„W przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwia mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Dodatkowo:

„Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że Zamawiający nie wykazał w SIWZ ani w piśmie z dnia 10 czerwca 2009r., w którym opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych, wymaganych przepisami ustaw PZP wymagań w zakresie wykazania, że dana oferta jest ofertą równoważną.

Wskazać można także na inne orzeczenia, w których powzięta się pogląd przenoszący na Zamawiającego obowiązek udowodnienia zasadności ograniczenia konkurencji w zakresie składanej oferty równoważnej:



Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 stycznia 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 2/09):

„Swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb Zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, Zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. [...] Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 18 listopada 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1240/08):

„Do naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji. Odwołujący ma obowiązek uprawdopodobnić, że wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia mogą utrudnić uczciwą konkurencję, a na Zamawiającym ciąży obowiązek dowiedzenia, że albo nie utrudnił on uczciwej konkurencji, albo ograniczenia wprowadzone przez Zamawiającego w ramach postawionych wymagań mają uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.”

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 grudnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1463/08):

„Art. 29 ust. 2 P.z.p. posługuje się sformułowaniem "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na Wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym.”

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 stycznia 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1502/08):

„Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców”

zdolnych do wykonania zamówienia. [...] Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji."

Zamawiający zdaje się nie przestrzegać zasad wynikających z ww. orzeczeń. Tym czasem żądanie trawy o określonych jednoznacznie parametrach, opisanych w sposób uniemożliwiający w praktyce złożenie oferty równoważnej, a także żądanie nawierzchni jednego producenta, dla której nie ma na rynku oferty równoważnej, świadczy wprost o bezpośrednim naruszeniu zasady uczciwej konkurencji.

Tym czasem, jak wskazuje się w orzecznictwie:

„Opis przedmiotu zamówienia nie może ani bezpośrednio, ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców."

(wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 listopada 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1184/08)

Jak z analizy powyższych orzeczeń wynika, problem nieuprawnionego ograniczania kręgu wykonawców, poprzez opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na dany produkt jest częstą praktyką zamawiających, przeciw której często prostują wykonawcy. Tym czasem Protestujący w pełni respektuje prawo zamawiającego do takiego opisanie przedmiotu zamówienia, który zaspokoi jego oczekiwania co do jakości i trwałości wykonanych prac. Protestujący w pełni podziela pogląd zawarty w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia z dnia 21 lipca 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 682/08), zgodnie z którym:

„Opis przedmiotu zamówienia musi być tak określony, by odzwierciedlał rzeczywiste, racjonalne potrzeby zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób z którego wynika, iż jego potrzebę spełni zamówienie, którego przedmiot stanowi wysoka jakość produktu, adekwatna do celów, jakim ma służyć."

Jednak, jak wskazano w tym samym orzeczeniu:

„Opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców."

Niestety działanie Zamawiającego nie jest uprawnione w świetle przytoczonych wyżej orzeczeń.

3.4. Termin składania ofert:

1. Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustaw PZP:

„Art. 38.6. Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.”

Mając na względzie zakres zmian dokonanych pismem dnia 10 czerwca 2009r. oraz wynikającą z niego konieczność wykonania przez wykonawców określonego nakładu pracy w celu złożenia ważnych ofert, konieczne jest przesunięcie terminu składania ofert o okres dłuższy niż 3 lipca 2009r. W ocenie Protestującego składanie ofert nie powinno nastąpić nie wcześniej niż przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestów wniesionych w stosunku do zmiany SIWZ z dnia 10 czerwca 2009r., tak aby wszyscy uczestnicy postępowania mieli precyzyjne wyobrażenie na temat jego przedmiotu i zasad wykazania poprawności złożonych ofert.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak w petitum pisma.

Z poważaniem

DYREKTOR ds. REALIZACJI
Marcin Wasylko

DYREKTOR ODDZIAŁU
PROKURENT
Grzegorz Krzywicki

W załączeniu:

1. Pełnomocnictwo,
2. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

PEŁNOMOCNICTWO


ERBUD S.A. w Warszawie wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000268667 upoważnia

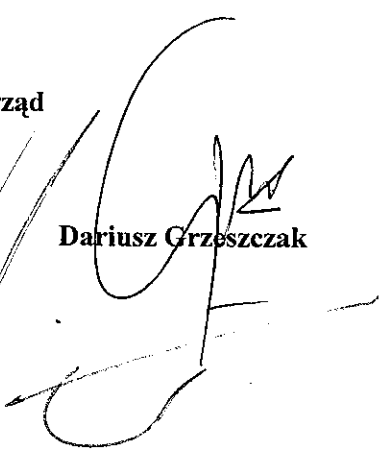
Pana Grzegorza Ryszarda Krzywickiego zam. Serbów 3/1, poczta 69-110 Rzepin, legitymującego się dowodem osobistym serii AKE nr 513120, łącznie z jedna z niżej wymienionych osób,

do reprezentowania Spółki we wszystkich czynnościach formalno – prawnych związanych z działalnością biura Spółki, do reprezentowania Spółki w postępowaniach przetargowych i dokonywania w związku z tym wszelkich czynności faktycznych i prawnych, a w szczególności do składania oświadczeń w imieniu i na rzecz Spółki, prowadzenia negocjacji, składania i podpisywania ofert, podpisywania umów z Zamawiającym w tych postępowaniach, a także składania protestów i odwołań do Urzędu zamówień Publicznych związanych z tymi postępowaniami, reprezentowania Mocodawcy w postępowaniach przed Urzędem Zamówień Publicznych oraz występowania przed zespołem arbitrów, a także podpisywania w imieniu Mocodawcy umów z podmiotami, z którymi mocodawca będzie występował wspólnie jako oferent w przetargach publicznych i niepublicznych, w tym umów konsorcyjnych.

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne od dnia 7 września 2008 do dnia 7 września 2009 roku.

1. Agnieszka Głowacka zam. W Toruniu przy ul. Soplicy 27, legitymująca się dow. osob. AFE nr 089590
2. Maciej Wyrzykowski zam. W Pabianicach przy ul. Zamkowej 61/2, legitymującego się dow. osob. DD 5923350
3. Marcin Sergiusz Wasylko, zam. w Szczecinie, ul. Chmurna 8/1, legitymującego się dow. osob. ALJ 926913
4. Radosław Bogusław Steblewski, zam. w Szczecinie, ul. Bojki 28/2, legitymującego się dow. osob. AKZ 415582
5. Adam Nawrocki, zam. w Promnice, ul. Modrzewiowa 6, legitymującego się dow. osob. AGG 442194,


Zarząd
Józef Zubelewicz


Dariusz Grzeszczak

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Młodzieżowa 31
Toruń

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.06.2009 godz. 12:06:33

Numer KRS: **0000268667**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

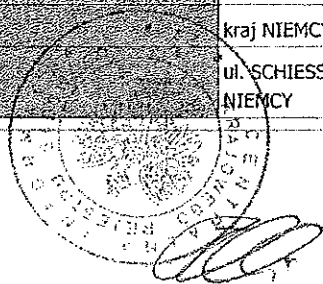
Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.11.2006			
Ostatni wpis	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu	27.01.2009
	Sygnatura aktu	WA.XIII NS-REJ.KRS/1342/09/487		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 005728373, NIP: 8790172253
3. Firma, pod którą spółka działa	ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 300 A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-819, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W DUSSELDORF
2. Siedziba	kraj NIEMCY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. DUSSELDORF
3. Adres	ul. SCHIESSSTRASSE, nr 55, lok. ---, miejsc. DUSSELDORF, kod 40549, poczta DUSSELDORF, kraj NIEMCY



DYREKTOR ODDZIAŁU
PROKURENT

Grzegorz Krzywicki

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1.	AKT NOTARIALNY (REP. A NR 13165/2006) Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ DOROTĘ KAŁOWSKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ NUMER 12/14 LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA.
	2.	ZMIANA AKTEM NOTARIALNYM W DN. 07.12.2006, REP. A NR 14041/2006, SPORZĄDZONYM PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MIRONA JAKUBIAKA, ZASTĘPCĘ DOROTY KAŁOWSKIEJ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14, LOK. B-2, ZMIANA § 5 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI.
	3.	07.12.2007 R., ASESOR NOTARIALNY MIRON JAKUBIAK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14 LOK. B-2, REP. A NR 14041/2006, ZMIANA: §5 STATUTU SPÓŁKI; OŚWIADCZENIE CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI Z DNIA 18.05.2007 R., ZAPROTOKOŁOWANA PRZEZ NOTARIUSZA DOROTĘ KAŁOWSKĄ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, REP. A NR 5598/2007.
	4.	5.12.2008 R. ASESOR NOTARIALNY RAFAŁ BĄBKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REP.A 12196/2008 ZM. § 5 UST.1 LIT.C

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

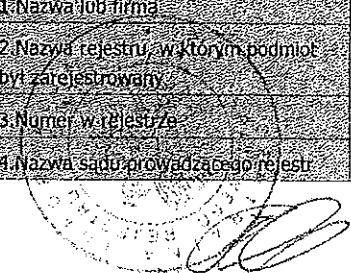
Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz Informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA W TRYBIE ART. 551 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU ODBYTEGO PRZY UL. TANECZNEJ 18A, WARSZAWA (AKT NOTARIALNY REP. A NR 13158/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ DOROTĘ KAŁOWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14, LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA).
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1.	1. Nazwa lub firma: ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany: KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze: 0000034299
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr: *****

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR ODZIAŁU

PROKURANT

Grzegorz Krzywicki



Handwritten signatures and stamps, including the signature of Grzegorz Krzywicki.

5. Numer REGON	005728373
----------------	-----------

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1 257 102,50 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	12571025
4. Wartość nominalna akcji	0,10 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1 257 102,50 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	2000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	8000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE DYREKTOR ds. REALIZACJI <i>Marcin Wasylko</i>
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	71025
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE DYREKTOR ODDZIAŁU PROKURENT <i>Grzegorz Krzywicki</i>
4	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	2500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu: ZARZĄD

2. Sposób reprezentacji podmiotu: DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZESZCZAK
	2. Imiona	DARIUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	62050301494
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ZUBELEWICZ
	2. Imiona	JÓZEF ADAM
	3. Numer PESEL/REGON	54121704994
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

DYREKTOR ODDZIAŁU
PROKURENT
Grzegorz Kzywicki

DYREKTOR ds. REALIZACJI
Marcin Wasylko

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1.	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1.	1. Nazwisko	GŁÓWKA
	2. Imiona	GABRIEL

	3.Numer PESEL	54071604333
2	1.Nazwisko	KASSMANN
	2.Imiona	GERHARD
	3.Numer PESEL	
3	1.Nazwisko	DURR
	2.Imiona	ALBERT
	3.Numer PESEL	---
4	1.Nazwisko	WYSOKINSKI
	2.Imiona	LECH
	3.Numer PESEL	36072702395
5	1.Nazwisko	OLSZYŃSKI
	2.Imiona	JÓZEF
	3.Numer PESEL	46100105218

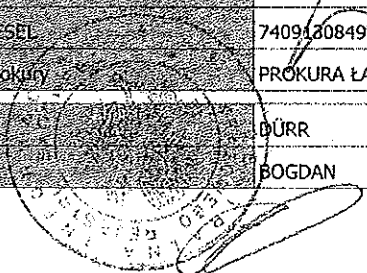
Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	WYRZYKOWSKI
	2.Imiona	MACIEJ PIOTR
	3.Numer PESEL	54011403639
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	AUGUSTYNIAK
	2.Imiona	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL	66092310670
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	TWARDY
	2.Imiona	WALENTY
	3.Numer PESEL	51102904055
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
4	1.Nazwisko	GRZESZCZAK
	2.Imiona	ERYK JAN
	3.Numer PESEL	32013002094
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
5	1.Nazwisko	GŁOWACKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	72020503588
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
6	1.Nazwisko	KREWIĆKI
	2.Imiona	GRZEGÓRZ RYSZARD
	3.Numer PESEL	74091308497
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
7	1.Nazwisko	DÜRR
	2.Imiona	BOGDAN

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR ds. REALIZACJI

DYREKTOR ODDZIAŁU
PROKURENT

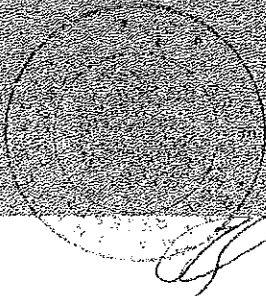
Grzegorz K. Żywicki



	3. Numer PESEL	57082800877
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
8	1. Nazwisko	KRZYWICKI
	2. Imiona	TOMASZ KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL	77061201439
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
	2	45, 12, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO- INŻYNIERSKICH
	3	45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	4	45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
	5	45, 21, E, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW GÓRNICZYCH I PRODUKCYJNYCH
	6	45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
	7	45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
	8	45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
	9	45, 23, B, ROBOTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH
	10	45, 25, A, STAWIANIE RUSZTOWAŃ
	11	45, 25, B, ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
	12	45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOSENIA KONSTRUKCJI STALOWYCH
	13	45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURARSKICH
	14	45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
	15	45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
	16	45, 31, B, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH SYGNALIZACYJNYCH
	17	45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	18	45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
	19	45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
	20	45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
	21	45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI
	22	45, 41, Z, TYNKOWANIE
	23	45, 42, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	24	45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	25	45, 43, B, SZTUKATORSTWO
	26	45, 44, A, MALOWANIE
	27	45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	28	45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ



ZA WYKONANIE PRAC
 Z ODPORNOŚCIĄ
 Z OGRZEWANIEM
 DZIAŁU
 PROKURENT
 Grzegorz Krzywicki
 Wasytko

29	14, 21, Z, WYDOBYWANIE ŻWIRU I PIASKU
30	26, 40, Z, PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ
31	51, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH
32	51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
33	60, 23, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, POZOSTAŁY
34	60, 24, C, WYNAJEM SAMOCHODÓW CIĘŻAROWYCH Z KIEROWCĄ
35	70, 11, Z, ZAGOSPODAROWANIE I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
36	70, 12, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
37	70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
38	71, 10, Z, WYNAJEM SAMOCHODÓW OSOBOWYCH
39	71, 21, Z, WYNAJEM POZOSTAŁYCH ŚRODKÓW TRANSPORTU LĄDOWEGO
40	71, 32, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
41	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
42	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
43	74, 20, C, DZIAŁALNOŚĆ GEODEZYJNA I KARTOGRAFICZNA
44	92, 52, B, OCHRONA ZABYTKÓW
45	45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
46	35, 1, , PRODUKCJA I NAPRAWA STATKÓW I ŁODZI
47	26, 61, Z, PRODUKCJA BETONOWYCH WYROBÓW BUDOWLANYCH
48	70, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NA ZLECENIE
49	80, 42, B, KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
50	45, 21, C, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE PRZESYŁOWYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH, ELEKTROTRAKCYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH
51	45, 21, D, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE ROZDZIELCZYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH
52	45, 31, C, INSTALOWANIE DŹWIGÓW OSOBOWYCH I TOWAROWYCH ORAZ RUCHOMYCH SCHODÓW
53	29, 52, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI MASZYN DLA GÓRNICZWA I BUDOWNICTWA
54	74, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ GEOLOGICZNA, POSZUKIWAWCZO-ROZPOZNAWCZA
55	45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO- KANALIZACYJNYCH
56	45, 24, A, BUDOWA PORTÓW MORSKICH
57	45, 24, B, BUDOWA POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ

DYREKTOR W. REALIZACJI

DYREKTOR ODDZIAŁU

PROKURENT

Grzegorz Krzywicki

Margin Wasylko

ZGODNOSC Z ORYGINAŁEM

Rubryka 7 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w porządku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmiątka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	13.01.2009	01.01.2007 - 31.12.2007
2. Wzmiątka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Załączności

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów
DYREKTOR ds. REALIZACJI

Marcin Wasylko

DYREKTOR ODDZIAŁU
PROKURENT
Grzegorz Krzywicki

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

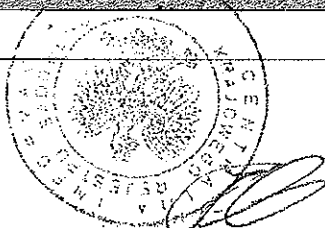
Brak wpisów

ZŁOŻONO
Z ORYGINAŁEM

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów



[Handwritten signature]

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

DYREKTOR ds. REALIZACJI

Marcin Wasylko

DYREKTOR ODDZIAŁU

PROKURENT

Grzegorz Krzywicki

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

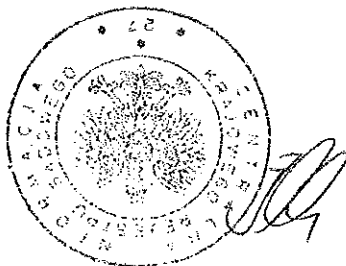
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Toruń, 03.06.2009 godz: 12:06:33

Podpis

TUCHOLSKA KATARZYNA



DYREKTOR ds. REALIZACJI

Marcin Wasylko

~~DYREKTOR ODDZIAŁU~~

~~PROKURENT~~

~~Grzegorz Krzywicki~~

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM