



Szczecin 25.01.2012

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

**Nasz znak: BZP-S.271. 36 .2012.JM**  
**Znak sprawy: BZP/211/11**

**Dotyczy: pytań do siwz w postępowaniu na: „Budowę Trasy Północnej w Szczecinie –  
ETAP II wraz z dojazdem przez ul. Łączną”**

**PYTANIA 6**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści siwz. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

**Pytanie 1**

W nawiązaniu do modyfikacji nr 1 z dnia 23.12.2011 informujemy, iż nie można pobrać zamieszczonego pliku Tabeli Elementów Rozliczeniowych w wersji edytowalnej. Prosimy o zamieszczenie go ponownie.

**Odpowiedź 1**

Zamawiający niezwłocznie usunął błąd na stronie BIP i plik jest dostępny.

**Pytanie 2**

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie poprawionej Tabeli Elementów Rozliczeniowych w formacie PDF, gdyż na stronie nadal zamieszczona jest wersja pierwotna przed wprowadzonymi zmianami. Zgodnie z zapisami modyfikacji nr 1 „...do obowiązków Wykonawcy należeć będzie porównywanie obu dokumentów i ewentualne skorygowanie TER-u zapisanego w formacie edytowalnym do wersji obowiązującej przy sporządzaniu oferty zapisanej w formacie PDF”

**Odpowiedź 2**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie. Zamawiający umieści ostateczną Tabelę Elementów Rozliczeniowych w wersjach edytowalnej i PDF, zawierająca wszelkie zmiany wynikłe w trakcie udzielania odpowiedzi na pytanie uczestników postępowania i wprowadzonych modyfikacji.

### **Pytanie 3**

W związku z przygotowaniem oferty na w/w zadanie proszę o poprawienie poz. 199 TER z 75 m na 670 m. Poz. 199 TER – demontaż rur azbestocementowych fi 150 mm wraz z utylizacją – 75 m. Natomiast przedmiar oraz dokumentacja (Łączna – opis wod-kan str. 15-16) przewidują usunięcie 670 m.

### **Odpowiedź 3**

Zamawiający dokonał modyfikacji Tabeli Elementów Rozliczeniowych w powyższym zakresie.

### **Pytanie 4**

Analiza projektu przepustu dla płazów wskazuje na jednego dostawcę tego typu elementów. Czy Zamawiający dopuści wykonanie przepustów o innym przekroju i z innego materiału.

### **Odpowiedź 4**

Przepusty żelbetowe są produkowane przez wielu dostawców. Jednocześnie Przepust ma zostać wykonany zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową.

### **Pytanie 5**

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 2 oraz nr 11 z dnia 23.12.2011 r. prosimy o podanie wymiarów krawężników kamiennych na całości zadania.

### **Odpowiedź 5**

Na całej długości realizowanej inwestycji należy zastosować krawężnik kamienny 20x30 cm. Jedynie w dziale 3.3.8. – Zjazdy do posesji należy zastosować krawężnik betonowy 15 x 30 cm. Zamawiający wprowadził modyfikacje odpowiednich pozycji Tabeli Elementów Rozliczeniowych

### **Pytanie 6**

W modyfikacji z dnia 03.01.2012 r. zmienia się opis poz. 134 TER nadal pozostawiając ławę betonową przy zamieszczonej w tym samym dniu odpowiedzi nr 4, która nie uwzględnia jej wykonania a obrzeże betonowe ustawione na podsypce cementowo – piaskowej dodatkowo jest na warstwie filtracyjnej piasku bez ławy betonowej. Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.

### **Odpowiedź 6**

Obrzeża betonowe mają być ustawione na warstwie filtracyjnej z piasku – grubość warstwy 10 cm i na podsypce cementowo-piaskowej o grubości 5 cm.

### **Pytanie 7**

Dotyczy odpowiedzi nr 7 z dn. 23.12.2011 r. zgodnie, z którą ścieżkę rowerową należy wykonać z betonu asfaltowego o uziarnieniu #0/12,8 pokrytego masą plastyczną w kolorze czerwonym, natomiast wg załączonej w tym samym dniu ST na ul. Łączną ścieżkę należy wykonać z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA 5 w kolorze czerwonym a w ST na ul. Wkrzańską w tytule pojawia się SMA 11 a w zakresie robót wiążąca z SMA 5. Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. Jeżeli ścieżka ma być pokryta „masą plastyczną” prosimy o podanie jej specyfikacji.

### **Odpowiedź 7**

Ścieżkę rowerową należy wykonać z mieszanki grysowo-mastyksowej SMA 5 50/70. Wymagany jest kolor 3004 wg palety RAL. Sposób wykonania nawierzchni ścieżki opisuje dodana w modyfikacji nr 1 specyfikacja wykonania i odbioru robót ST-05.03.13a-1

### **Pytanie 8**

Wg odpowiedzi nr 3 z dn. 23.12.2011 r. warstwa wiążąca wykonana ma być z betonu asfaltowego o uziarnieniu #0/25 na asfalcie 50/70, natomiast w załączniku do modyfikacji w SST warstwą wiążącą ma być mieszanka AC16W na asfalcie 35/50. Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.

### **Odpowiedź 8**

Zgodnie ze specyfikacjami zamieszczonymi w ramach modyfikacji nr 1 z dnia 23.12.2011 roku, podbudowa z betonu asfaltowego oraz warstwa ścieralna mają być wykonane na asfalcie 50/70, natomiast warstwa wiążąca na asfalcie 35/50.

### **Pytanie 9**

Dotyczy modyfikacji nr 2 z dnia 03.01.2012 roku, ustęp 2, punkt 1): zmiana opisu pozycji 134. Zamawiający w modyfikacji nr 2 z dnia 03.01.2012 roku dokonał błędnej modyfikacji opisu pozycji nr 134 z: Obrzeża betonowe o wymiarach 20 x 6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową na ławie betonowej (proste i łuki) na: Obrzeża betonowe o wymiarach 20 x 6 cm na podsypce cementowo-piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową na ławie betonowej (proste i łuki). Wcześniej, w odpowiedziach nr 2 z dnia 03.01.2012 roku, w odpowiedzi na pytanie nr 4, Zamawiający napisał: Zamawiający dokona modyfikacji siwz – Załącznik nr 9 – Tabela Elementów Rozliczeniowych (TER), poz. 134. Obrzeża chodnikowe 20/6 należy ustawić na podsypce cementowo-piaskowej grubości 5cm. Dodatkowo, pod podsypką jest zaprojektowana warstwa filtracyjna piasku (ława) grubości 10cm. Jeżeli przywołana odpowiedź numer 4 jest wiążąca dla Wykonawcy, to modyfikacja opisu pozycji 134 powinna dotyczyć również materiału na ławę i brzoście: Obrzeża betonowe o wymiarach 20 x 6 cm na podsypce cementowo-piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową na ławie piaskowej gr. 10cm (proste i łuki).

### **Odpowiedź 9**

Zamawiający dokonał modyfikacji Tabeli Elementów Rozliczeniowych w powyższym zakresie.