

**Protokół Nr IV/11  
z sesji Rady Miasta Szczecin  
odbytej w dniu 31 stycznia 2011 r.  
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 31 stycznia 2011 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 20.45

W dniu 31 stycznia 2011 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną IV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera IV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szałabawkę – Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący J. Stopyra – złożył gratulacje radnemu T. Grodzkiemu z okazji uzyskania tytułu profesora zwyczajnego.

T. Grodzki – podziękował za słowa uznania i gratulacje.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

## **2. Uroczystość nadania honorowego tytułu „Mecenas Osób Niepełnosprawnych” za 2010r.**

Piotr Krzystek - Prezydent Miasta odczytał laudację (załącznik nr 5 do protokołu) poprzedzając wręczenie tytułu Mecenas Osób Niepełnosprawnych za 2010 r. Pani Elżbiecie Linartowicz.

Stanisława Machnicka - Prezes Stowarzyszenia Reumatyków i Ich Sympatyków, które wnioskowało o przyznanie nagrody pani Linartowicz. Pani Prezes pogratulowała w imieniu wszystkich członków stowarzyszenia i zarządu laureatce i przypomniała, że Pani Linartowicz od 1993 roku, kiedy współtworzyła stowarzyszenie reumatyków - koło w strukturze ogólnopolskiej, jest ciągle jego członkiem. Wielokrotnie była w zarządach, pełniąc i pracując bardzo rzetelnie i efektywnie w stowarzyszeniu. Teraz, mimo swoich dolegliwości zajęła się innymi obowiązkami wyznając dewizę, że pomagając innym pomaga się sobie.

E. Linartowicz – podziękowała kapitule konkursowej, która mając wiele ciekawych ludzi wyraziła zgodę, by nagroda przypadła właśnie jej. Stwierdziła, że nigdy nie otrzymałaby tego tytułu, gdyby nie życzliwość innych ludzi, którzy ją otaczają, życzliwość tych, którzy zaufali, by te projekty mogły zostać zrealizowane.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie:

Rada Miasta na wniosek radnego J. Wijasa uczciła minutą ciszy pożegnanego w zeszłą sobotę Jerzego Narlocha, radnego Rady Miasta Szczecin w latach 1998-2002.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

### **3. Zatwierdzenie protokołów z:**

#### **- I nadzwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 22 grudnia 2010 r.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 24                      przeciw – 1                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

#### **- III zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 grudnia 2010 r.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 27                      przeciw – 0                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

##### **Wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Samorządności oraz Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały 332/10**

za –30                      przeciw – 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt nr 332/10 został zdjęty z porządku obrad.

##### **Wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Samorządności o uzupełnienie porządku o projekt uchwały nr 16/11 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Belgijska)**

za –24                      przeciw – 1                      wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt nr 16/11 został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad IV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Uroczystość nadania honorowego tytułu „Mecenas Osób Niepełnosprawnych” za 2010r.
3. Zatwierdzenie protokołów z:
  - I nadzwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 22 grudnia 2010 r.
  - III zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 grudnia 2010 r.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **1/11** - lokatorów zajmujących lokale socjalne utworzone w ramach finansowego wsparcia ze środków Funduszu Dopłat,
  - **2/11** - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin,
  - **3/11** - skargi Pana Rafała Skrzeczowskiego i Spółki,
  - **4/11** - skargi pana Teodora Waszaka,
  - **5/11** - skargi pana Sławomira Szczelkuna,
  - **6/11** - nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie,

- **7/11** - nadania nazwy urzędowej skwerowi w Szczecinie,
  - **16/11** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie,
  - **8/11** - delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku,
  - **9/11** - ustalenia ilości Medali za Zasługi dla Miasta Szczecina,
  - **10/11** - powołania Miejskiej Komisji Wyborczej,
  - **11/11** - nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina,
  - **12/11** - wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych na rzecz ich najemców,
  - **15/11** - zmiany uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
  - **13/11** - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045,
  - **333/10** - uchwalenia budżetu Miasta na 2011 rok,
  - **14/11** - wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2011-2015.
7. Informacja o żądaniach i wydanych decyzjach w związku z uchwaleniem nowego planu miejscowego lub zmian planu.
8. Raport z realizacji Programu ochrony środowiska miasta Szczecin na lata 2008-2019”.
9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
10. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

## **5. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

P. Jania – zgłosił interpelację w sprawie remontu ulicy Sienkiewicza - załącznik nr **8** do protokołu, oraz zapytania w sprawach:

- planowania budowy przepraw mostowych przez Odrę i Regalicę - załącznik nr **9** do protokołu,
- ograniczenia lub zakazu poruszania się tirów po szczecińskich ulicach - załącznik nr **10** do protokołu.

J. Lemm – zgłosiła interpelacje w sprawach

- planu remontów kapitalnych budynków administrowanych przez ZBiLK przy ul. Kolonia Ceglówki - załącznik nr **11** do protokołu.
- pobocza przy bramie wjazdowej na Cmentarz Centralny od ulicy Mieszka I - załącznik nr **12** do protokołu.

Radna zgłosiła także zapytanie o podanie informacji dot. wysokości zobowiązań spółki w upadłości, której właścicielem jest właściciel terenu po byłej papierni Skolwin. Informacja ma dotyczyć podatków i opłat lokalnych na rzecz Gminy Miasto Szczecin oraz podanie czasookresu ich naliczania a także informacje, czy Gmina dokonała zgłoszenia tychże wierzytelności właściwym organom, np. sądowi powszechnemu, czy Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Jeśli tego nie dokonano, to dlaczego? Czy na Gminie ciąży taki obowiązek

J. Balicka – zgłosiła zapytanie w sprawie możliwości budowy drogi - łącznika między Osiedlem Majowym a Osiedlem Kijewo - załącznik nr **13** do protokołu.

A. Marchewka – zgłosił zapytanie o funkcjonowanie nowo otwartego basenu 50-metrowego, a dokładniej o godziny jego funkcjonowania. Największy popyt na usługi

świadczone przez basen jest w godzinach wieczornych, od 19.00 do 21.45. Radny zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości przedłużenia funkcjonowania basenu miejskiego o 2 godziny, czyli do północy.

M. M. Herczyńska – zgłosiła interpelację w sprawie terenu u podnóża Zamku Książąt Pomorskich - załącznik nr 14 do protokołu.

S. Biernat – zgłosiła zapytanie w sprawie cmentarza na Prawobrzeżu - załącznik nr 15 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:*

## **6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **1/11 -lokatorów zajmujących lokale socjalne utworzone w ramach finansowego wsparcia ze środków Funduszu Dopłat**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – poprosiła o wytłumaczenie, dlaczego te osoby, w sumie bez kolejki dostają mieszkania komunalne? Na takie same lokale komunalne czeka duża rzesza mieszkańców i oni czekają spokojnie w kolejce. Dlaczego więc grupa ludzi, która już utraciła prawo do mieszkań socjalnych dostaje mieszkania komunalne bez kolejki?

M. Wajdziak – wyjaśnił, iż są to osoby, którym przysługiwało mieszkanie ze względu na niskie dochody. Osoby te zostały zweryfikowane jako osoby, którym należy dostarczyć lokal z zasobów Gminy Miasto Szczecin i to lokal o niższym standardzie, czyli lokal, za który te osoby, które ze względu na swoje uposażenia płaciły niższy czynsz. Dzisiaj, chociażby w wyniku waloryzacji emerytury, taka osoba przekroczyła maksymalne dochody, które uprawniały ją do pozyskania lokalu socjalnego i wyłącznie to spowodowało niemożność zawarcia z tą osobą umowy. Te warunki zarobkowe, finansowe, u tych osób w rzeczywistości poprawiają się, ale poprawa ta mieści się nadal w granicach tych „widełek”, które przewidują możliwość przekazania tym osobom lokali z zasobów komunalnych. Stanowisko jest takie (to będzie kilka przypadków), że pozbawianie tych osób możliwości zawarcia umowy najmu, nie wskazywanie im innego lokalu, będzie powodowało tylko przekładanie, przesuwanie pomiędzy kolejną osób. Do tej pory Gmina zrealizowała wobec tych osób swój obowiązek w układzie 2 lat, ze względu na zmianę ich sytuacji majątkowej przesuwa ich na staranie się o uzyskanie prawa do tego lokalu na zasadach ogólnych. Przedstawienie tej propozycji jest po to, by pokazać możliwość znalezienia rozwiązania, które spowoduje, że ci ludzie będą mogli mieć zabezpieczony lokal od miasta. Do radnych należy decyzja, czy jest to zasadne, czy nie.

G. Zielińska – doprecyzowując swoje wcześniejsze pytanie zapytała: Czy te osoby dostaną mieszkania bez kolejki, która obowiązuje innych? Czy była opinia w tej sprawie Komisji Mieszkaniowej przy Prezydencie? Czy mieszkania będą z tej samej puli, co mieszkania, na które czeka kilka tysięcy mieszkańców? Czy to jest przydział bez kolejki?

M. Wajdziak – wyjaśnił, że będzie to inne mieszkanie. W tym mieszkaniu nie można już z taką osobą zawrzeć umowy, dlatego, że w tym mieszkaniu, które zostaje zwolnione, może być tylko zawarta umowa na lokal socjalny. Tam będą „włożone” osoby o niższym dochodzie, które mają do tego uprawnienia. Z punktu widzenia stanu zasobów gminnych i zaspokojenia lokali następuje pewna kolejność, bowiem w miejsce zwolnionego lokalu wprowadza się kogoś oczekującego z kolejki.

W. Dzikowski – poprosił o odczytanie protokołu, czy opinii Społecznej Komisji Mieszkaniowej w tym temacie.

M. Wajdziak – wyjaśnił, że taka opinia nie jest dostępna.

J. Lemm – zapytała, czy jest kolejka na lokal komunalny?

M. Wajdziak – odpowiedział twierdząco na pytanie radnej Lemm.

J. Lemm – w związku z tym zapytała, czy te osoby, które straciły prawo do lokalu socjalnego będą w tej kolejce oczekiwać, tak jak pozostałe osoby, które czekają na lokal komunalny, czy nie?

M. Wajdziak – wyjaśnił, że oczekiwanie przez te osoby na przekazanie im lokalu, będzie powodowało następującą rzecz: osoby, będą mieszkały w lokalu jako osoby pozostające tam bezumownie, dopóki nie nastąpi wyrok sądowy i dopóki tych osób stamtąd się nie wyprowadzi. Dodatkowo może być sytuacja taka, że w wyroku sądowym zostanie nałożony na Gminę obowiązek, żeby osoby, które zajmują lokal, zostały przesunięte do innego pomieszczenia zastępczego, bo takie wyroki zapadają. Reasumując, jeżeli zostaje podjęta decyzja, że nie można z daną osobą zawrzeć umowy na inny lokal, czyli przeprowadzić na inny lokal w trybie natychmiastowym, czyli nie z oczekiwaniem 15 lat, to wytwarza się sytuacja taka, że wobec tej osoby trzeba wystąpić do sądu, żeby ten lokal odzyskać. Żadna z tych osób dobrowolnie tego lokalu nie wyda. Efekt jest następujący - jeżeli nastąpi orzeczenie sądu o wydaniu lokalu, a powinno nastąpić, może się zdarzyć tak, że zostanie zasądzony na rzecz tej osoby inny lokal, chociażby jako pomieszczenie zastępcze, do którego trzeba będzie tę osobę wprowadzić.

M. M. Herczyńska – stwierdziła, że jest to najprostsza droga do uzyskania mieszkania komunalnego. Jest dużo osób w mieście, które zarabiają podobnie jak ci państwo w wyższym pułapie, zajmujący mieszkania socjalne. Czyli na początku trzeba zbankrutować, później wykazać się, że trochę więcej się zarabia i Miasto daje bez kolejki mieszkanie. Bardzo dużo osób jest w podobnej sytuacji i to nie jest sprawiedliwe.

M. Wajdziak – uznał, że to radni są od tego, by ocenić sprawiedliwość związaną z zarządzaniem wątlym zasobem, którym dysponuje Prezydent Miasta. Przedstawiane są pewne rozwiązania i pewne elementy czynności faktyczne i prawne, które w tym zakresie będą musiały zostać wykonane. W każdym z przypadków któraś z rodzin tego lokalu nie będzie miała. Wychodzi się z założenia, że jeśli jest niewielkie

przekroczenie, to taka osoba i tak nie jest w stanie zabezpieczyć sobie lokalu w sposób komercyjny.

L. Duklanowski – poprosił o informację, w jaki sposób te osoby weszły w najem tych mieszkań socjalnych. Jak to było 2 lata temu? Czy oni na te lokale czekali w kolejce czy nie?

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że w momencie, kiedy te mieszkania nie mogą być już najmowane z tytułu prawa to i tak Miasto, w jakiś sposób musi tym ludziom zabezpieczyć możliwość mieszkania gdziekolwiek, bo nie można tych ludzi wyrzucić na bruk. Stąd obojętnie o czym będzie się dyskutować, to i tak ci ludzie od Gminy Miasto Szczecin jakieś mieszkania muszą otrzymać. Istnieje zasób mieszkań komunalnych, których nie można wykupić, więc z tego zasobu część mieszkań jest w tym momencie przekazana w ramach przeniesienia tych ludzi z mieszkań socjalnych.

P. Kęsik – uznał, że ta uchwała nie dotyczy czternastotysięcznej kolejki, tylko dotyczy wypełnienia pewnej luki prawnej, która funkcjonuje. Innymi słowy, gdy ta uchwała nie zostanie przyjęta powstanie problem prawny z mieszkańcami, którzy już funkcjonują na tych lokalach. To nie jest tak, że oni dostają jakiś lokal na podstawie tej uchwały poza kolejnością, oni po prostu funkcjonują. Lokal socjalny różni się czynszem od lokalu o czynszu komunalnym, czy TBS-owskim. Jeśli Miasto chciałoby wybudować lokal socjalny, to ten lokal socjalny byłby droższy w wybudowaniu metra kwadratowego niż lokal TBS-owski, albo w porównywalnej cenie. Dzieje się tak dlatego, że lokal socjalny ma określone funkcje, które musi spełniać po przekazaniu, czyli musi mieć łazienkę, kuchnię, drzwi wejściowe, frontowe, wewnętrzne, itp. Musi być gotowy do zamieszkania.

W. Dąbrowski – zawniósł o odesłanie projektu do wnioskodawcy.

za – 22                      przeciw – 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został odesłany do projektodawcy.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**2/11 - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 2/11

za – 12                      przeciw - 0                      wstrzym. – 11

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr IV/28/11 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **3/11 - skargi Pana Rafała Skrzeczowskiego i Spółki**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 3/11

za – 12                      przeciw - 1                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Rafała Skrzeczowskiego i Spółki. Uchwała Nr IV/29/11 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **4/11 - skargi pana Teodora Waszaka**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała H. Sokulska radca prawny BRM. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 4/11

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Teodora Waszaka. Uchwała Nr IV/30/11 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **5/11 - skargi pana Sławomira Szczelkuna**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 5/11

za – 16                      przeciw - 1                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Sławomira Szczelkuna. Uchwała Nr IV/31/11 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **6/11 - nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.



W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 6/11

za – 22                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie. Uchwała Nr IV/32/11 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **7/11 - nadania nazwy urzędowej skwerowi w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 7/11

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej skwerowi w Szczecinie. Uchwała Nr IV/33/11 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **16/11 - w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 16/11

za – 21                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie. Uchwała Nr IV/34/11 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

L. Duklanowski w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 5 min. przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **8/11 - w sprawie delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że klub radnych PiS delegował do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku radnego Tomasz Hinca, a klub radnych SLD radnego Henryka Jerzyka.

T. Grodzki – poinformował, że klub radnych PO wydelegował jako swojego przedstawiciela radnego Łukasza Tyszlera.

Ł. Tyszler – nie wyraził zgody na wydelegowanie go do tej komisji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 8/11 z uwzględnieniem zgłoszonych kandydatur

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Uchwała Nr IV/35/11 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **9/11 - w sprawie ustalenia ilości Medali za Zasługi dla Miasta Szczecina**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 9/11

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia ilości Medali za Zasługi dla Miasta Szczecina. Uchwała Nr IV/36/11 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **10/11 - w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – w imieniu klubu radnych SLD zgłosił dwóch kandydatów do pracy w Komisji - radnego H. Jerzyka i radnego M. Napieralskiego.

T. Grodzki – w imieniu klubu radnych PO zgłosił kandydaturę radnego Ł. Tyszlera.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił kandydatury - radnego P. Jani i radnego A. Szałabawki.

T. Grodzki – w imieniu klubu radnych PO zgłosił kandydaturę radnego W. Dzikowskiego.

W. Dzikowski – stwierdził, że do tej komisji powinno przystąpić więcej radnych.

U. Pańska – zgłosiła swoją kandydaturę.

T. Grodzki – zgłosił kandydaturę radnej J. Bródki.

U. Pańska – wycofała swoją kandydaturę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 10/11 z uwzględnieniem zgłoszonych kandydatur

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej. Uchwała Nr IV/37/11 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **11/11 - w sprawie nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 11/11

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina. Uchwała Nr IV/38/11 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **12/11 - wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych na rzecz ich najemców**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zapytała, czy po raz pierwszy w tej formule przeprowadzana jest sprzedaż mieszkań z bonifikatą? Jaka nastąpiła zmiana w przepisach prawa, że wcześniej decyzję o sprzedaży z bonifikatą podejmował Prezydent Szczecina a obecnie musi podejmować Rada Miasta Szczecin?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, iż ustalenie wysokości bonifikaty zawsze było uprawnieniem organu stanowiącego, czyli Rady Miasta. Rada Miasta wprowadziła ogólną zasadę dotyczącą ustalania wysokości bonifikat.

Orzeczenia sądów zmierzały do tego, że należy traktować udzielenie bonifikaty jako indywidualną sprawę w stosunku do każdego mieszkania. W związku z tym, z ostrożności, w poprzedniej kadencji przyjęto zasadę, że Rada Miasta będzie głosowała w odniesieniu do każdego lokalu z osobna. Był wybór - można było przygotować kilkadziesiąt uchwał Rady Miasta dotyczących każdego lokalu z osobna. Przyjęto jednak zasadę, że przygotowuje się jedną uchwałę, w której umieści się lokale w podziale na stawki bonifikaty zgodnie z poprzednią praktyką, stosowaną w naszym Mieście.

M. Jacyna-Witt – zapytała, co w związku z tym z poprzednimi osobami, które wykupiły lokale mieszkalne z bonifikatą ale na podstawie ogólnej uchwały, czyli tej uchwały Rady Miasta udzielającej bonifikaty 95%, gdzie Prezydent jednoosobowo, czy zarząd podejmował decyzję co do udzielenia tej bonifikaty? Jak to wyglądało w interpretacji poszczególnych orzeczeń sądowych?

B. Chochulski – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kwestię bezpieczeństwa tych osób, które nabyły mieszkania z bonifikatą według poprzedniej interpretacji stanu prawnego - te osoby są chronione aktami notarialnymi, te umowy są zawarte, nie ma tam możliwości, żeby te osoby czuły się w jakikolwiek sposób zagrożone.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 12/11

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych na rzecz ich najemców. Uchwała Nr IV/39/11 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **15/11 - zmiany uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 15/11

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr IV/40/11 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 30 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 13.15.

Po przerwie:

Przewodniczący obrad zaproponował wspólne omawianie projektów uchwał nr 333/10, 13/11 i 14/11.

Radni przyjęli propozycję Przewodniczącego przez aklamację.

T. Grodzki – podziękował za propozycję zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady i zaapelował o merytoryczną dyskusję.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w sprawach:*

### **13/11 - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Autopoprawki stanowi załączniki nr 45 i 46 do protokołu. Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

### **333/10 - uchwalenia budżetu Miasta na 2011 rok**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Autopoprawki stanowią załączniki nr 49 i 50 do protokołu.

### **14/11 - wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2011-2015**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Prezentacja przedstawiona przez P. Krzystka Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Grodzki - w imieniu klubu radnych PO poinformował, że klub radnych PO nie miał możliwości spotkać się z Prezydentem. Klub PO zdziwiło i zaniepokoiło to, że przedstawiony 15 listopada 2010r. projekt budżetu Szczecina na 2011r. a autopoprawka przedstawiona w miniony piątek, są to dwie mocno różniące się pozycje. Nie do końca są wystarczające wyjaśnienia pana Skarbnika, że to tylko wynika z przesunięć, czy niewykonania pewnych zadań. To był jeden z głównych zarzutów w drugiej połowie ostatniej kadencji do pana Prezydenta i urzędu, że niezbędne, bezdyskusyjne inwestycje Miasta są realizowane za wolno, z długimi opóźnieniami, co w niektórych przypadkach doprowadza do zupełnie niepotrzebnych napięć. Za chwilę może się okazać, że będzie spory problem ze Szczecińskim Szybkim Tramwajem, ponieważ pani minister Elżbieta Bieńkowska już ostrzegała, że jeszcze trochę opóźnienia i konstrukcja finansowa może się rozsypać. A w kryzysie jest nie tylko Szczecin ale też i inne miasta w Polsce i w Europie. Taką impresję mieli radni PO i to znalazło odzwierciedlenie w raporcie poważnej firmy Price Water House Coopers, gdzie najniżej ze szczecińskich walorów

był oceniony wizerunek i inwestycje. Finanse zupełnie dobrze, jakość życia przyzwoicie, natomiast inwestycje i wizerunek najniżej.

Klub PO zgłosił dużo poprawek, podobnie inne kluby. Niektóre z tych poprawek są wspólne, bo dotyczą rzeczy, które są poza dyskusją i nie podlegają w najmniejszym stopniu wątpliwości. Radnych klubu PO martwi gwałtowny zjazd nadwyżki operacyjnej netto, ponieważ ona z bardzo wysokiej kwoty w 2008r. spada w tempie ekspresowym do skromnych 27 mln, a w najgorszym roku 2002 praktycznie tej nadwyżki nie było i ona się ma podnosić. Radny zapytał, czy rzeczywiście Wieloletnia Prognoza Finansowa aż do roku 2045, kiedy ustawodawca nakłada obowiązek znacznie krótszy, nie jest wróżeniem z fusów, i czy nie nakłada swojego rodzaju kagańców na następnym wóldarzy Miasta w następnym kadencjach? Dlatego pojawiają się wątpliwości, co do Wieloletniej Prognozy Finansowej mimo zasady, że należy planować swoje finanse z wyprzedzeniem tak jak to się robi z budżetem domowym. Co do WPI radny uznał, że tam jest tendencja jedna i ona jest niestety stała - kolejne inwestycje są wciąż przesuwane. W końcu może się zdarzyć, że wypadną. Inne pojawiają się w sposób dość dziwny, jak np. kwota 10 mln na boisko „Orliki 2012”, kiedy dość powszechnie wiadomo, że Urząd Wojewódzki nie będzie już dofinansowywał Orlików w gminach, które już te Orliki mają. Poprawki proponowane przez klub radnych PO są dość liczne, ale one dotyczą zarówno spraw detalicznych, wniesionych przez rady osiedla, jak i spraw generalnych, które są w żywotnym interesie mieszkańców. Radnych zaniepokoiło znaczne obniżenie dochodów ze sprzedaży gruntów. One są zmniejszone do 32mln, podczas gdy już jest wystawiona do sprzedaży znaczna działka w okolicach ulicy Emilii Plater, która prawdopodobnie już w lutym przyniesie większy dochód. Pan Skarbnik powiedział, że nic się nie stanie, jak w ciągu roku te dochody się zwiększy, ale cały budżet to jest pewnego rodzaju prognoza i można by spokojnie tę pozycję zwiększyć, aby móc planować w sposób naturalny odpowiednio po drugiej stronie wydatki. Radny przypomniał, że niepokojące są także słowa pana Prezydenta, że to wykonanie inwestycji na rok 2011, bardzo wysokie, na prawie 700 mln, pewnie takie wysokie nie będzie, czyli będzie wysokie, ale o jakieś 200 mln niższe. To jakby przeczy jedno drugiemu, że dochody są ostrożnie szacowane a jednocześnie z góry zakłada się, że nie wykona się wszystkich inwestycji. A to jest jeden z zarzutów mieszkańców naszego Miasta, że te inwestycje idą zbyt wolno. Wśród poprawek znajdują się również poprawki dotyczące przywrócenia finansowania budowy torowisk, ponieważ o ile wiadomo, już są zgody na budowę torowisk na ten rok na 29mln. A tymczasem zostało tam 5mln. Należy pamiętać, że tramwaje już na wielu odcinkach mogą jeździć tylko 20-30 km/h, bo taki jest stan tych torowisk. Radni apelują także o przywrócenie finansowania naprawy ul. Potulickiej, która powoli staje się symbolem degrengolady szczecińskich ulic, bo zmniejszenie kwoty z 6 mln na 1 mln oznacza, że ta ulica znowu nie będzie remontowana. Radny stwierdził, iż nie wspomina o Aquaparku, o szybkiej kolei miejskiej, bo to są pozycje wspólne z innymi klubami i to są rzeczy, które są istotne dla Miasta. Jako lekarz nie może jednak nie wspomnieć o zmniejszeniu nakładów na programy profilaktyczne Miasta Szczecina dla mieszkańców Szczecina, które obejmowały wiele chorób, które lekarze chcą wykrywać wcześniej, lub im zapobiegać od noworodka po starsze panie, którym jak wydłużono wiek darmowej mammografii to znalazło doskonały wydzźwięk społeczny. Zmniejszanie tych programów w sposób kompletnie niezrozumiały, przy jednoznacznym stanowisku Komisji ds. Zdrowia jest rzeczą, której radni PO nie rozumieją.

L. Duklanowski - w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że debatę nad budżetem poprzedziło spotkanie zorganizowane przez Forum „Gryf”. Była to ciekawa debata i udział w niej przedstawicieli wszystkich klubów zobowiązuje do innego spojrzenia na sprawy Miasta. Frekwencja na spotkaniu była duża a uwagi osób były

bardzo merytoryczne. Budżet na rok 2011, to budżet na trudne czasy. Ma swoje mocne i słabe strony. Słabą stroną na pewno jest deficyt budżetowy. Jest to pewnego rodzaju zagrożenie. Jest możliwość pozyskiwania środków unijnych, jest to szansa, której poprzednia kadencja samorządu nie miała. Zaniechanie pozyskiwania środków unijnych byłoby błędem. Trzeba tę szansę wykorzystać. Ale te środki unijne też trzeba wykorzystywać w sposób rozsądny. Nie może być tak, że na siłę, czy w sposób nie do końca przemyślany, będzie się z tych środków korzystać. Jako przykład radny podał projekt związany z budową pomnika Sediny i Placu Tobruckiego. Jest to działanie, które nie jest do końca przemyślane. Okres, kiedy w Szczecinie budowano tego typu pomniki, to był okres prosperity, Szczecin był pierwszym jeśli chodzi o przetwórstwo śledzi w Europie, była fabryka Stoewera, było kilka stoczni. Ale sam pomysł budowy pomnika był źle oceniany w tamtych czasach. Radny poinformował, iż przeczytał opinię znanego historyka - dr Wojciecha Łopucha, który na temat Sediny pisze tak: "Miłośnicy fontanny-pomnika autorstwa Ludwiga Manzla, zafascynowani jej wizerunkiem na starej pocztówce czy poźółkłej fotografii, stworzyli mit najwspanialszego pomnika Szczecina, dumy jego mieszkańców, symbolu, bez którego dzisiejsze miasto jest ułomne i nieatrakcyjne. Mimo to, a nawet pomimo tego, że o Sedinie napisano więcej niż o jakimkolwiek szczecińskim monumencie, promując ją jako "najlepszy produkt", nie podbiła ona serc Szczecinian". Radny dodał, że takie na siłę przemianowanie znanego w mieście klubu „Pocztylion” na klub „Sedina” nie przyniosło rozgłosu temu klubowi. Jest on w trudnej sytuacji i sama nazwa nic nie pomogła. Radni PiS uważają, że w tegorocznym budżecie pozytywnym aspektem jest to, że jest to budżet proinwestycyjny. 36% środków ma być wydatkowanych na cele majątkowe. Jest to zjawisko pozytywne. Ewentualnie zgłoszone poprawki, czy propozycje do zmiany budżetu może urealnią ten budżet pod względem wydatków majątkowych, wesprą go. Mocną stroną budżetu też jest to, że urealnione zostały w poprawce dochody. To też jest pozytywne zjawisko związane z tym budżetem. To też daje sygnał, że można mówić o budżecie, który będzie w mniejszym zakresie, niż w latach poprzednich, na kolejnych sesjach zmieniany. W budżecie musi być realizm. W trakcie dyskusji radni PiS będą starali się pokazać te elementy, które ich zdaniem nie powinny być zawarte w tym budżecie a także pokażą, co ewentualnie powinno służyć lepiej Miastu i jego mieszkańcom.

J. Wijas - w imieniu klubu radnych SLD stwierdził, że przed radnymi debata nad jedną z najważniejszych uchwał podejmowanych corocznie na tej sali. Radni SLD podczas dyskusji nad budżetem stwierdzili, iż pewne rzeczy się powtarzają. Déjà vu dotyczy różnego rodzaju omawiania wskaźników, czy np. mowy o inwestycjach, o planie inwestycyjnym i o tym, że jest bardzo mała szansa na to, by został on zrealizowany w takim kształcie, jaki jest w budżecie zaproponowany. Dobrze, że pan Prezydent to podnosi publicznie i ogłasza, bo dawniej różnie z tym bywało, czasami było stwarzane przez Prezydenta i przez jego większość na tej sali wrażenie, że zapisany program inwestycyjny niczym tygrysi skok przeniesie Miasto w nową epokę. I w sytuacji kiedy klub radnych SLD mówił o tym, że ten plan jest bardzo mocno wątpliwy i nie do końca realny, to spotykał się z reakcją, że są tymi, którzy sięją defetyzm na tyłach i są trawieni pesymizmem. Teraz rozmowy o budżecie są na poziomie realistycznym. Budżet inwestycyjny ma zapisane inwestycje w takim kształcie, bo umożliwia to skuteczną aplikację o środki zewnętrzne i nic więcej. Albo te środki będą i inwestycje zostaną uruchomione, albo ich nie będzie i nie będą uruchomione inwestycje i w związku z tym program nie zostanie zrealizowany. Tak to w największym skrócie można wyjaśnić. W odczuciu radnych SLD coś się jednak zmieniło - zmienił się klimat dyskusji nad budżetem Miasta Szczecina, bo przez ostatnie 4 lata ten klimat wyglądał mniej więcej tak, że radni SLD prezentowali swoje uwagi na komisjach, w relacjach z Prezydentem, proponowali pewne zmiany,

wszyscy przytakiwali, a potem radni PO zgodnie te poprawki odrzucali. Teraz sytuacja wyglądała tak, że Prezydent spotkał się z klubem radnych SLD, wysłuchał jego wniosków dotyczących budżetu i całej związanej z budżetem realizacji polityki inwestycyjnej, dużą część postulatów SLD w budżecie uwzględnił a także w planach działań dotyczących zarządzania Miastem. Dotyczy to różnych elementów, poczynawszy od tak drobnych spraw jak reforma Strefy Płatnego Parkowania, czy zmiana taryfy płatności za komunikację miejską - „bilety seniora”, do dużo ważniejszych zapisów w tegorocznym budżecie, jak pieniądze na studium, które pozwoli zbadać możliwość realizacji kolei miejskiej, włączenia obwodnicy kolejowej w sieć komunikacji publicznej, czy dotyczące spraw inwestycyjnych wokół sportu. Radni SLD są usatysfakcjonowani tym, że dostrzeżono ich, ich podmiotowość i uwzględniono ich poprawki w tym projekcie budżetu. Dla radnych SLD głosowanie nad budżetem nie jest tylko głosowaniem nad samym projektem tego dokumentu, ale także pewną zgodą co do kierunków rozwoju Miasta. Cieszy, że rozmowa na linii Prezydent - Rada Miasta Szczecina, a w tym przypadku klub radnych SLD, prowadzi do tego, żeby te kierunki uzgadniać a nie samemu je rozstrzygać. Radny przypomniał, iż jego przedmówcy mówili, że będą zgłaszane poprawki do budżetu, w związku z tym ostateczny kształt uchwały ulegnie zmianie. Dlatego w tym momencie nie można rozstrzygać jaką decyzję podejmie klub.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że po wprowadzeniu autopoprawek Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Komisja ds. Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie, projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej (z autopoprawkami) - Komisja ds. Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie i Wieloletni Program Inwestycyjny Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja ds. Budżetu i Finansów zaopiniowały pozytywnie.

#### W imieniu Komisji głos zabrali:

J. Lemm – w imieniu Komisji ds. Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja Budżetu spotkała się 8 razy. Tematem przewodnim prac było opiniowanie projektu budżetu wraz z prognozą finansową Miasta, jak i Wieloletnim Planem Inwestycyjnym. Na każde spotkanie zapraszany był pan Prezydent, z czego uczestniczył tylko w jednym spotkaniu. Nie było wystarczająco dużo czasu, by móc omówić wszystko. Omówiono projekt budżetu z dwoma bardzo istotnymi dokumentami, jak WPF i WPI. Nie można natomiast było odnieść się szczegółowo do poprawki, którą Prezydent przedstawił w dniu 21 stycznia. Mając na uwadze krótki termin do dzisiejszej sesji Przewodnicząca Komisji Budżetu poprosiła o zmianę terminu sesji budżetowej i złożyła pismo w tej sprawie do Przewodniczącego w dniu 24 stycznia. Do dnia dzisiejszego nie otrzymała na nie odpowiedzi.

W ostateczności na ostatniej komisji, 28 stycznia w piątek, zaopiniowano pozytywnie projekt budżetu (siedmioro członków komisji brało udział w opiniowaniu projektu, trzech członków komisji było za, czterech się wstrzymało) wraz z autopoprawką i innymi dokumentami, jak WPI i WPF.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką pokazuje stan kondycji finansowej Miasta oraz kierunki jego rozwoju. Uchwała budżetowa to też bilans korzyści i strat. A o korzyściach i stratach radni Komisji Budżetu starali się powiedzieć bardzo dużo podczas obrad Komisji. Wskazywano na korzyści tj. podjęcie decyzji o likwidacji Instytucji Kultury „Szczecin 2016”. Byłyby to wymierne korzyści, podobnie jak na zredukowaniu wydatków na struktury samorządowe, jego agendy. Tutaj też wskazania są na to, by pan Prezydent wziął bardzo uważnie pod rozwagę, że akurat w tej części wydatków są możliwe oszczędności.



Zwiększone wpływy ze sprzedaży majątku Gminy- o tym mówił radny Grodzki. Tutaj też Prezydent powinien włożyć więcej starań o to, żeby wpływy do kasy Miasta były jak największe.

Od strony formalnej tegoroczny projekt budżetu nie budzi zastrzeżeń. Został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Został sporządzony zgodnie z przepisami prawa o finansach publicznych. I to była podstawa do pozytywnego zaopiniowania przez członków Komisji Budżetu. Budżet zawiera wiele dobrych zapisów, ale też i takie, które niepokoją, czy budzą wątpliwości i pytania. Poprawki poszczególnych komisji i klubów zostały bardzo wnikliwie przeanalizowane przez Komisję Budżetu. Wszystkie zaproponowane poprawki do budżetu zostały pozytywnie zaopiniowane.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad odnosząc się do wypowiedzi radnej J. Lemm poinformował, że termin sesji został ustalony przez Prezydium i kluby na cały rok. Prośba o zmianę terminu sesji została złożona przez radną Lemm osobiście a nie w imieniu Komisji. Dodatkowo sekretarka BRM powiadomiła panią radną na następnym dniu, że termin sesji nie zostanie przesunięty ze względu na wcześniejsze ustalenia. Ponadto od 21 stycznia, kiedy złożona została autopoprawka, do 31 stycznia było jeszcze odpowiednio dużo czasu, by się do tych poprawek ustosunkować.

J. Lemm – radna wyjaśniła, iż składała to pismo osobiście, by wiedzieć, czy może zaproponować radnym dodatkowe godziny pracy nad budżetem. Nie było to w imieniu Komisji Budżetu, to się zgadza. Członkowie Komisji ds. Budżetu i Finansów, są to osoby, które dużo i ciężko pracują.

J. Sieńko – w imieniu Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że Komisja obradowała nad pierwotnym projektem budżetu. W czasie obrad jednogłośnie poparła i zgłosiła 4 poprawki do budżetu. Pierwsza poprawka dotyczyła nie tylko utrzymania na poziomie ubiegłego roku finansowania programów profilaktycznych, ale dodatkowo zwiększenia ich o 200.000 zł. Kolejne poprawki dotyczyły wykonania logistyki miejsc parkingowych wokół dwóch szczecińskich szpitali: przy ul. Strzałowskiej i przy ul. Unii Lubelskiej. Czwarta dotyczyła utrzymania wczesnego prognozowania finansowego DPS-u przy ul. Strzałowskiej. Trzy z tych poprawek znalazły swoje odbicie w poprawkach budżetowych naniesionych przez pana Skarbnika i pana Prezydenta. Niepokój budzi fakt, że tak ważna poprawka jak finansowanie programów profilaktycznych jednak nie znalazła swego odbicia w poprawkach do budżetu, tym bardziej, że zostało wskazane źródło finansowania. Dlatego w imieniu swoim i swojej całej komisji radny złożył wniosek o uwzględnienie jako poprawki finansowania programów profilaktycznych, wzmocnionych o kolejne 200 000zł, czyli w sumie o dodatkową kwotę 1 mln 200 tys. zł ze wskazaniem miejsca pochodzenia środków – wzrostu dochodów majątkowych miasta ze sprzedaży działki o numerze 4/15, 4/24 i 4/25, która leży w obrębie Żelechowa, a którą zainteresowanie wykazuje jeden ze sklepów wielkopowierzchniowych, gdzie rynkowa wartość tej działki jest wstępnie oceniana na ok. 1 mln - 1 mln 200 tys. zł.

J. Wijas - w imieniu Komisji ds. Kultury poinformował, iż Komisja zajmowała się budżetem w dziale, który ma w swoich kompetencjach. W stanowisku Komisji skierowanym w terminie do Przewodniczącej Komisji Budżetu wskazano cele, na które w odczuciu członków Komisji powinny środki być zwiększone. Wskazano także swoje uwagi co do wydatkowania pieniędzy budżetowych w formie dotacji podmiotowej dla jednej ze szczecińskich instytucji kultury. Było zbyt późno, by to stanowisko Komisji na poważnie rozważyć przy konstruowaniu autopoprawki do budżetu, ponieważ stanowisko przyjęto 19 stycznia, a 21-go autopoprawka była w

skrzynkach radnych więc była pewnie konstruowana wcześniej. Dziś Komisja zebrała się na szybkim, sprawnym posiedzeniu i w związku z tym przedkłada propozycję poprawki do budżetu, która została złożona na ręce Przewodniczącego Rady. Treść poprawki stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

P. Kęsik – w imieniu Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa stwierdził, iż Komisja nie wносиła rewolucyjnych poprawek do budżetu, bowiem radni poprzedniej kadencji przez lata słyszeli to, co dzisiaj było mówione przez pana Prezydenta i pana Skarbnika. Ta prognoza finansów była wtedy nienazwanym dokumentem, ale już wtedy wiadomo było, że 2011 rok dla finansów Miasta będzie rokiem złym. Podobnie było ze sprzedażą majątku. Odbywały się przetargi na majątek w dość charakterystycznych miejscach, takich jak np. Bar Extra. Tam odbyły się dwa przetargi, niewiadomo kiedy ma się odbyć trzeci, ale to pokazuje jak Szczecin postrzegany jest przez developerów, jeśli chodzi o kupno dużych działek inwestycyjnych. Zdawano sobie sprawę, że zapisane środki finansowe ze sprzedaży majątku są nierzeczywiste, nierealne. W związku z tym radni doszli do wniosku, że żadnej rewolucji w tym budżecie, który tak naprawdę należy do pana Prezydenta i do Platformy Obywatelskiej poprzedniej kadencji, nie są w stanie zrobić. Skupiono się na małych rzeczach i w konsekwencji na tym, co było obiecane jeszcze wcześniej i te małe poprawki zostały przyjęte przez pana Prezydenta do realizacji.

Istnieją problemy, które są nierozwiązane od lat i jest chęć, by w tej kadencji je rozwiązać albo przynajmniej zainicjować początek ich końca. Chodzi tu m.in. o likwidację toalet. W XXI wieku, w Szczecinie są toalety, które są na zewnątrz, tzw. „wygódki”. Radny stwierdził, iż chce, żeby w tej kadencji rozpoczęło się finalizowanie końca tego problemu. Komisja Budownictwa zwróciła także uwagę na inny problem- ISPA robiąc jedną dobrą rzecz zrobiła przy okazji rzecz złą - zniszczyła drenaż w tych częściach Miasta, w których ten drenaż jest wymagalny, bo są to tereny nadodrzańskie. Te drenaże, opaski wokół budynków i nie tylko zostały zniszczone, efektem tego jest to, że w znacznej części budynków nie tylko komunalnych, ale także prywatnych, pojawia się woda i nie można sobie z tym poradzić. Ta sprawa też będzie pilnowana, żeby efekt był widoczny i żeby mieszkańcy odczuli to na własnej skórze. W związku z tym Komisja nie wniosła żadnych poprawek, które miały być głosowane jako poprawki Komisji na dzisiejszej sesji budżetowej. Głównym elementem wniesionym pod obrady Komisji było uzbrojenie terenów na Osiedlu Glinki. I wiadomo, że nie ma szans, żeby tego typu inwestycję przeprowadzić.

S. Biernat – w imieniu Komisji ds. Edukacji zgłosiła, że poprawa stanu technicznego szkół i placówek stanowi główny problem. Chodzi o bezpieczeństwo dzieci i młodzieży. Zapis w budżecie to 4.950.000 zł. To stanowczo zbyt niska kwota. Komisja ds. Edukacji pracując na posiedzeniach, kontaktowała się i była na spotkaniach z dyrektorami szkół. Wyłonił się z tego roboczy zespół, którzy przejrzał szkoły, potrzeby szkół. Sami dyrektorzy uwzględnili w tych potrzebach: dachy, okna, podłogi, łazienki. Zapotrzebowanie na te wszystkie sprawy poprawiające stan techniczny jest bardzo duże. 4.950.000 zł to za mało i cała Komisja, jednogłośnie przegłosowała, że trzeba tę kwotę jeszcze zwiększyć o co najmniej 5 mln. Komisja Edukacji napisała wniosek do Komisji Budżetu i do Skarbnika. Komisja Budżetu zaopiniowała ten wniosek pozytywnie. Nie wskazano jednak źródła finansowania. Szkół jest bardzo dużo: szkół podstawowych - 47, gimnazjów - 41, liceów - 23, zespołów szkół - 34, przedszkoli - 58, do tego placówki wychowawcze, poradnie, czy szkoły specjalne. A każda szkoła ma swoje potrzeby.

L. Duklanowski – w imieniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia poinformował, iż Komisja zajmowała się projektem budżetu na dwóch swoich posiedzeniach. Jedno odbyło się przed zgłoszeniem autopoprawki,

drugie po autopoprawce. Na drugim posiedzeniu Komisja zajęła się opiniowaniem projektu uchwały wraz z autopoprawką, opiniując go pozytywnie. Problemem przy opiniowaniu była sprawa sygnalizacji świetlnych na ulicach Szczecina, szczególnie w północnej części Miasta, gdzie te wnioski zostały odrzucone. Była przedstawiona alternatywa wyjaśniająca, dlaczego takie rozwiązanie nie mogło się znaleźć w budżecie. Komisja dalej będzie pracować nad rozwiązaniami związanymi z organizacją ruchu.

D. Krystek – w imieniu Komisji ds. Sportu poinformował, że Komisja zajmowała się budżetem na dwóch posiedzeniach. Budżet w tej dziedzinie, w porównaniu do wielkości budżetu Miasta, to nie jest kwota olbrzymia. Komisja Sportu zgłosiła jednak 5 poprawek, 3 z nich zyskały akceptację Prezydenta i zostały zgłoszone w autopoprawce. Są to: przebudowa boiska przy ul. Pomarańczowej - kwota ponad milion zł, rozbudowa centrum sportowego przy ul. Modrej - kwota ok. 200 tys. zł, rozbudowa centrum sportowego w Załomiu - kwota ok. 250 tys. zł. Zajmowano się też 2 poprawkami radnego B. Barana i radnej J. Lemm, te poprawki dotyczyły rozbudowy przystani żeglarskiej „Świt” Skolwin, ale wyjaśnienia Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pokazały, że poprawka radnego Barana na kwotę 500 tys. zł jest właściwie w trakcie realizacji i Miasto zmierza do zakupu tej nieruchomości od syndyka. Poprawka radnej Lemm dotyczyła zakupu kontenerów - przebieralni pod tę inwestycję. Jednak najpierw Miasto musi stać się właścicielem tej nieruchomości, żeby potem można było prowadzić inwestycje na tym terenie. Komisja również wyraziła poparcie i wolę dla rozbudowy boiska szkolnego w Liceum Ogólnokształcącym Nr IV, ale wiadomo także, że leży to bardziej w kompetencjach Komisji Edukacji.

T. Grodzki – w imieniu Komisji ds. Inicjatyw Społecznych zauważył, że w tej autopoprawce nie ma kwoty 65 tys. zł jak wyliczył radny Jerzyk, na zabezpieczenie wyborów do rad osiedli. To jest kwota, którą spokojnie można znaleźć z wydatków bieżących, więc Komisja nie będzie się upierać, że koniecznie się musi znaleźć jako pozycja budżetowa. Zwraca jednak uwagę, że ta kwota będzie musiała w tym roku być wydana.

#### W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – zgłosiła wniosek o zwiększenie wydatków na rozbudowę szczecińskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt. Treść poprawki stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – uznała, że dzisiejsza dyskusja nad budżetem jest dyskusją pro forma, bo z tego co wiadomo zarówno klub SLD, jak i klub PiS dogadał się z panem Prezydentem i tak naprawdę będą głosować za tym budżetem. Budżet tegoroczny jest słaby, chaotyczny, pełen bardzo niespójnych zapisów. Jest to kiepski budżet skonstruowany przez nieudolnego Prezydenta Szczecina, pana Piotra Krzystka, który przez 4 lata nie potrafił zatrzymać stopniowego upadku Miasta. Partyjny brojler nie stanie się orłem. Trudno, żeby przez kilka miesięcy pospolity urzędnik, jakim jest Piotr Krzystek zmienił się w błyskotliwego samorządowca, z charyzmą, który potrafi odmienić losy Szczecina. Piotr Krzystek jest niestety kontynuatorem polityki Mariana Jurczyka i wszyscy odczuli to przez ostatnie 4 lata. W ostatnich tygodniach miała miejsce bardzo zła praktyka polegająca na szeptanych spotkaniach z klubami radnych zamiast na publicznej prezentacji i publicznej debacie nad budżetem. Może pan Prezydent Krzystek mając świadomość słabości tego dokumentu wstydzi się go i stara się sprowadzić dyskusję do minimum. Albo

może jest inna przyczyna – w budżecie są zapisy, o których lepiej publicznie nie dyskutować. W budżecie nie ma zapisów związanych z problemem Szczecińskiego Centrum Renowacyjnego, inwestycji na Łasztowni, stadionu piłkarskiego - utrzymuje się status quo stadionu takim, jaki jest. Są za to 22 mln zł. na wsparcie budowy wielkiej galerii handlowej - giga marketu „Kaskada”, nazywa się to modernizacją Placu Żołnierza. Najpierw wyrzucono handlowców i ogrodników z Alei Kwiatowej, następnie przeznaczona jest ogromna kwota na inwestycję, która powinna zostać sfinansowana przez komercyjnego inwestora. Miasto od właściciela firmy „Kaskada” otrzymało pawilonik na „Pleciugę”, teraz odwdzięcza się mu kwotą 22 mln na modernizację skrzyżowania. Dla porównania - właściciel sklepu Auchan przebudował skrzyżowanie na swój koszt, robiąc to dodatkowo sprawnie i porządnie.

Jest to budżet pogłębiającej się degradacji centrum Miasta, oderwanych od siebie inwestycji drogowych, braku działań prorozwojowych, wspierających akademickość Szczecina nawet konkurowanie z uczelniami poprzez wspieranie urzędniczego tworu zwanego Parkiem Naukowo-Technologicznym, bez współpracy z nauką oraz instytucjami opierającymi się na nowych technologiach. Jedynym zapisem w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Szczecina na 2011-2045, pod hasłem „Szczecin ośrodkiem naukowym i akademickim” jest wydatkowanie 2 mln zł. na fortepian dla Akademii Sztuki. Radna poinformowała, że jedna ze szczecińskich gazet atakowała dysponowanie środkami unijnymi dla drobnych przedsiębiorców kwestionując inwestycje w gabinety stomatologiczne, czy w inne drobne punkty usługowe a nie widzi marnotrawienia dziesiątek milionów złotych na urzędniczy twór jakim jest właśnie Park Naukowo-Technologiczny, To jest 63,7 mln zł. Szczecin przegrał batalię o Europejską Stolicę Kultury 2016. Prezydent nie poniósł z tego tytułu żadnych konsekwencji, wręcz przeciwnie, został wybrany na następną kadencję, aby kontynuować bezproduktywne wydawanie pieniędzy mieszkańców Miasta. Na kulturze można doskonale zarabiać, nie ma lepszej promocji Miasta niż poprzez kulturę. Nie dotyczy to smętnych debat w Willi Lentza, może to i miło spędzany czas przez parę osób w tym budynku, jednak tak naprawdę Szczecin z tego korzyści nie ma żadnych. Radna poparła wniosek Komisji ds. Kultury o zdjęcie z budżetu kwoty 1,55 mln zł. i ciche, spokojne wygaszenie tej instytucji, która tak naprawdę skompromitowała się w Szczecinie. Radna zwróciła uwagę, że w autopoprawce zapisano kwotę 6 mln zł. na remont fontanny na Wałach Chrobrego. Chwalebne to i poprawiające punktowo estetykę Miasta, ale nie poprawia to przestrzeni publicznej w mieście. Podobnie zrobił pan Marian Jurczyk z fontanną na Placu Orła Białego. Fontannę wyremontowano a Plac jak był dziadowski, tak jest dziadowski. W związku z tym radna proponuje, żeby zmienić przestrzeń publiczną na Wałach Chrobrego - wyremontowanie całej Alei Żeglarzy i zmianę całej przestrzeni publicznej. Dlatego wniosek o przeznaczenie w budżecie kwoty 500 tys. zł. na rozpoczęcie modernizacji Alei Żeglarzy. Powstanie Akademia Sztuki to wspaniałe wydarzenie dla Szczecina, ale skoro zostało powiedziane „A”, trzeba powiedzieć też „B”. Jeżeli wspiera się wielki koncern ECE przy budowie „Kaskady” kwotą 22 mln zł., należałoby też wesprzeć przedsiębiorców, którzy zainwestowali ogromne, własne pieniądze w Starówkę. Jeżeli rozpocznie się inwestycje na Pl. Orła Białego to w tym momencie Starówka także zyska swoją markę, renomę, siłę. Należy kompleksowo zmodernizować i zrewitalizować ten obszar. Dlatego radna zgłosiła wniosek, by zabezpieczyć w budżecie kwotę 500 tys. na Plac Orła Białego uznając, że jest to świetne miejsce do spotkań dla mieszkańców Miasta.

Radna poinformowała, że oburzyła ją wypowiedź Prezydenta Krzystka, który chwalił się radnym strefą ekonomiczną. Radna przypomniała, że strefa ekonomiczna powstała na gruzach Stoczni Szczecińskiej i nie należy się tym chwalić. Brak Stoczni będzie powodował odpływ mieszkańców z Miasta a to spowoduje zmniejszający się budżet.

Treść poprawki zgłoszowanej przez radną M. Jacynę-Witt stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

M. M. Herczyńska – stwierdziła, że w ostatnich latach Szczecin stracił wiele dużych przedsiębiorstw. Spadają wpływy do budżetu Gminy i w tej sytuacji Gmina powinna czynić starania polegające na wspieraniu przedsiębiorców i firm np. w porcie szczecińskim. Powinna również czynić wszystko, aby zwiększyć atrakcyjność turystyczną Miasta. Tymczasem projekt „pływających ogrodów” odpływa w siną dal. Większość projektów, które zwiększają atrakcyjność turystyczną nie znalazła się w budżecie i nie jest realizowana. Radna poinformowała, że Komisja Budownictwa wstrzymała się od opiniowania budżetu z nadzieją, że Gmina znajdzie choć 1 mln z wnioskowanych 1,5 mln na drogi i meliorację Cmentarza Centralnego. To jest też promocja naszego Miasta. Trzeci cmentarz w Europie a wygląda zastraszająco, jest w opłakanym stanie i te środki muszą się znaleźć. Radna przypomniała, iż Skarbnik powiedział, że największym zagrożeniem dla budżetu naszego Miasta jest polityka państwa. Na spotkaniu radnych sejmiku w ubiegłej kadencji, z przedstawicielami samorządu Berlina radni dowiedzieli się, że zadłużenie Berlina wynosi 90%. A Szczecin może zadłużać się tylko do wysokości 60%. Ale Gminy wyprowadziły zadłużenie poza budżet, tworząc przy realizacji inwestycji unijnych, spółek z udziałem Gminy, dodatkowe finanse. Zadłużenie samorządów w Polsce, do listopada wynosiło 52 mld. Na koniec roku ma wynosić ok.60 mld, i jest to zadłużenie, które nie uwzględnia zadłużenia zewnętrznego spółek utworzonych przez gminy. Radna uznała, że nie polityka państwa stanowi największe zagrożenie dla Miasta, ale największym zagrożeniem dla siebie jest sama gmina, a właściwie inwestycje o bardzo wysokich kosztach, np. spalarnia śmieci, które będą spłacane przez mieszkańców przez kilkadziesiąt lat. To społeczeństwo będzie spłacało długi i te objęte budżetem i te pozabudżetowe. Nie należy mieć za złe Ministrowi Finansów, że chce posiadać informacje o rzeczywistym zadłużeniu samorządów, bo nawet jeżeli te uzasadnione długi przy realizacji projektów unijnych można usprawiedliwić, to społeczeństwo powinno wiedzieć za co, jak długo i ile będzie płacić.

J. Balicka – zwracając się do Skarbnika Miasta zapytała, jaki będzie pułap zadłużenia Gminy Szczecin po wejściu ustawy po 1 stycznia 2014r? W tej chwili wiadomo, że maksymalne zadłużenie Gminy nie może przekroczyć 60%, natomiast niewiadomo, jaki będzie pułap zadłużenia Gminy Miasto Szczecin po 2014 roku. Jaka może być prognoza reakcji naszego ratingu na masowe zwiększenie zadłużenia? Kolejne pytanie dotyczy inwestycji pod nazwą „przebudowa-remont ulic Potulickiej i Narutowicza” - w WPI i w prognozie finansowej kwota inwestycji wynosi 46 mln zł, z tego 32 mln zł. są to środki uzyskane ze źródeł zewnętrznych. Pan Prezydent Krzystek przedstawiając prognozę WPI na 2011-2015 wskazywał prognozy źródeł zewnętrznych, ale nie było źródeł finansowania tej inwestycji w wysokości 32 mln, dlatego radna zawnioskowała o przedstawienie takiej informacji. Radna zawnioskowała także o wprowadzenie do budżetu inwestycji - budowa drogi asfaltowej pomiędzy Os. Majowym a Os. Kijewo od ul. Maciejowickiej w wysokości 200 tys. zł. oraz budowa kładki dla pieszych w okolicy ul. Budziszyskiej w wysokości 1 mln zł.

M. Paluch – stwierdził, że poprawki, jakie złożył klub PO są sentencją programu Platformy Obywatelskiej, z jakim klub szedł do wyborów samorządowych w 2010r. Poprawki, jakie złożył klub PO, elementy tego programu znajdują się także w programach partii Sojusz Lewicy Demokratycznej i Prawo i Sprawiedliwość. Warto zapoznać się z programami obu partii, dlatego, że np. postulat budowy nowych przedszkoli składała każda z tych partii. Ten postulat znajduje się w poprawkach klubu PO, z związku z czym radny ma nadzieję, że zostanie on poparty przez

radnych. Poprawki klubów SLD i PiS były w gruncie rzeczy drobne, nie zawierały dużych inwestycji. Radny wyraził nadzieję, że poprawki PO, które są zgodne z programami innych partii zostaną przez te kluby poparte.

Zwracając się do Przewodniczącego Stopyry radny powiedział, że jeżeli radni mieli 30 dni na zapoznanie się z projektem autopoprawki. To Prezydent, który złożył projekt budżetu 15 listopada na ręce radnych, miał 201 dni na to, by złożyć projekt autopoprawki. Dlatego 30 dni dla radnych, w porównaniu z 200 dniami, jakie miał Prezydent, jest stanowczo za krótkim okresem, żeby można było odpowiedzialnie podejść do debaty budżetowej.

Odnosząc się do projektu budżetu radny poinformował, że Platforma Obywatelska w swoich poprawkach jako jedno ze źródeł finansowania nowych wydatków wskazała zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku trwałego, szczególnie nieruchomości. Należy się zgodzić z panem Skarbnikiem, że w projekcie na rok 2011 należałoby założyć realne możliwości i wskaźniki sprzedaży majątku, natomiast dziwne jest to, że w projekcie budżetu z 15 listopada Prezydent wskazuje na to, że ze sprzedaży majątku trwałego uzyskamy 70 mln, natomiast 2 miesiące później zmniejsza tę kwotę do 32 mln. Pewne rzeczy trzeba urealniać, ale co w ciągu tych 2 miesięcy zdarzyło się takiego, że obniżono te wpływy aż o ponad 50%. Jeżeli w ciągu tych dwóch miesięcy zmniejsza się kwotę przeznaczoną na remont torowisk z 40 mln na 5 mln, to też jest to co najmniej dziwne. Radny uznał, iż nie rozumie co mogło się stać, co skłoniło Prezydenta do praktycznie zaniechania tak ważnych inwestycji. Powrót do kwoty bazowej z budżetu z 15 listopada w kwestii torowisk jest także jedną z poprawek, jaką wnosi klub PO do budżetu.

Drugie ważne źródło dla wydatków, które postuluje Platforma Obywatelska, to obcięcie kosztów administracyjnych, zarówno Urzędu Miasta jak i jego agend. W czasach kryzysu, kiedy rzeczywiście trzeba zaciskać pasa należałoby zacząć zaciskanie pasa od samych siebie, chociaż jest to zdecydowanie najtrudniejsze. Radny stwierdził, iż nie rozumie dlaczego w roku 2011 zamiast ograniczenia środków na administrację środki te są zwiększane. Pan Prezydent w jednej z audycji radiowej powiedział dziś, że zadania Miasta zwiększają się. To jest trudne, ale realne znalezienie oszczędności w administracji.

Kolejną rzeczą jest pl. Orła Białego - radny przychylił się do wniosku radnej Jacyny-Witt i poinformował, że klub radnych PO również zgłosił taką poprawkę. Nie może być tak, że kolejne rządy się zmieniają a kwestie starówki, Deptaku w mieście są konsekwentnie pomijane. Radny poinformował, iż składał interpelację w sprawie Deptaku w Szczecinie i w udzielonej odpowiedzi Wiceprezydent Buwelski stwierdził, że problemu właściwie nie ma, bo Szczecin ma jeden z najdłuższych deptaków w Polsce, biegnący od Jasnych Błoni do Zamku Książąt Pomorskich. Radny wyjaśnił, iż jemu i mieszkańcom nie chodzi o ciąg pieszych, jakim jest teren od Jasnych Błoni do Zamku Książąt Pomorskich, tylko o realne miejsce spotkań ludzi, miejsce, w którym ludzie będą się gromadzili, które będzie wizytówką Miasta. Wydaje się rzeczywiście, że Plac Orła Białego mógłby pełnić taką funkcję. Deptak Bogusława jest stanowczo za małym odcinkiem. W związku z tym także ta poprawka jest rekomendowana do przyjęcia przez radnych.

J. Stopyra – stwierdził, że wiele inwestycji jest opóźnionych m.in. dlatego, że łatwiej jest realizować inwestycję niż podjąć decyzję. Opóźnianie przez Radę zatwierdzenia finansów miasta, czy to się podoba czy nie, stanowi opóźnienie określonych działań.

Ł. Tyszler – poinformował, iż podjął trud i zapoznał się z informacjami na stronie internetowej Miasta dot. zaplanowanych licznych, już do 15 kwietnia negocjacji i przetargów odnośnie sprzedaży nieruchomości, które w sumie dadzą dochód szacowany na 40 mln zł. Oczywiście nie ma pewności, że miasto coś sprzeda, jednak Miasto ma narzędzia do tego by pozyskiwać chętnych i nie wystawia gruntów

na sprzedaż „w ciemno” nie wiadomo dlaczego i po co. Przypomniał, iż radny Sieńko przedstawił przykład działek w mieście, które można zbyć, i na które są chętni. Jest sklep wielkopowierzchniowy, który chce zagospodarować teren działek, które de facto są śmieciowiskiem i przynoszą wstyd Miastu i z takiej sprzedaży w miarę szybko można pozyskać środki. Stwierdził, iż założenia dotyczące przychodów ze sprzedaży powinny być bardziej optymistyczne. Radny stwierdził, iż nie uważa, że Prezydent ma aż tak słaby aparat urzędników, którzy nie są w stanie tego procesu przeprowadzić w sposób profesjonalny.

M. Jacyna- Witt – zawnioskowała by do przybycia na salę Prezydenta Miasta zrobić przerwę, aby umożliwić Prezydentowi wysłuchanie zgłaszanych wniosków do których będzie mógł się odnieść.

A. Marchewka – stwierdził, iż przychyła się do większości wniosków zgłaszanych przez jego klubowych kolegów, jednak chciałby zwrócić szczególną uwagę na trzy z nich. Poinformował, iż ma pewność, że radni uznają te poprawki za słuszne i zasadne ponieważ zupełnie niedawno ślubowali dbanie o dobro gminy i jej mieszkańców a te trzy poprawki dot. poprawy bezpieczeństwa.

Na osiedlu Książąt Pomorskich znajduje się ul. Jana Stecia prowadząca do Szkoły Podstawowej Nr 35 i Gimnazjum Nr 12, powszechnie znana jako „betonówka”. Już 18 lat temu mówiono o wyremontowaniu tej drogi. A do tej pory nic nie zostało tam zrobione. Drogą tą chodzi codziennie wiele uczniów do pobliskich szkół, jest to też istotny łącznik łączący dwie strony osiedla, czyli ul. Warcisława i ul. Wilczą. Radny zaapelował o zadbanie o bezpieczeństwo dzieci tamtędy chodzących i mieszkańców tego osiedla, i przeznaczenie środków na modernizację tej drogi. Propozycja radnego Marchewki jest taka, żeby środki te pochodziły ze zwiększenia dochodów z tytułu sprzedaży gruntów na własność.

Druga propozycja dotyczy zwiększenia kwoty w dziale transport i komunikacja i montażu dodatkowych znaków ostrzegawczych, które pokazywałyby w sposób bardziej dokładny i efektywny i nakazywałyby kierowcom zmniejszenie prędkości w okolicach ulic Przyjaciół Żołnierza i Przyjaciół Ronda. Radny zasugerował również montaż fotoradaru.

Trzecia propozycja jest związana z budową osiedlowego centrum sportowo-rekreacyjnego przy ul. Świętobożyców. W tej chwili budowany jest tam obiekt sportowy w ramach programu „Moje boisko - Orlik 2012”. Teren ten będzie zagospodarowany w sposób znaczący, jego duża część się odmieni, natomiast nie znalazły się pieniądze na drugi etap tego przedsięwzięcia, na który potrzeba 1.100.000 zł. Realizacja drugiego etapu tej inwestycji dotyczyć będzie: boiska wielofunkcyjnego, schodów terenowych oraz takich inwestycji jak: ławki, kosze na śmieci, skałki wspinaczkowe wraz z ogrodzeniem, obsianie trawą itp. Projekt ten może w każdej chwili być realizowany, jednak brakuje na niego pieniędzy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 57 do protokołu. Treść poprawki stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

A. Szałabawka – zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców.

za – 12

przeciw - 2

wstrzym. – 3

W wyniku głosowania lista mówców została zamknięta.

J. Lemm – przypomniała, że Prezydent prezentował slajd, w którym pokazywał podpisane umowy na inwestycje. Były tam też wymienione inwestycje, które pan Prezydent już w ubiegłym roku otworzył, jak chociażby basen 50-metrowy. Wcześniej inwestycja ta miała kosztować 62 mln 400 tys. zł. i miała być

finansowana w połowie ze środków Miasta. Teraz okazało się, że jest to zupełnie inny koszt i okazuje się, że jest to inwestycja, na którą została podpisana umowa. Takich informacji o podpisanych umowach na inwestycje, które zostały otwarte w ubiegłym roku, tuż przed wyborami prezydenckimi, jest więcej.

Radna zgłosiła poprawkę do budżetu w sprawie przebudowy ul. Nad Odrą, która stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Dodatkowo radna wspomniała o inwestycji w Szczecińskim Centrum Edukacji, dot. internatu, która do tej pory nie została zakończona. W internatach i bursach wciąż jest za mało miejsc dla dzieci i młodzieży. Radna prosi o to, by to zadanie znalazło się w budżecie.

T. Grodzki – radny stwierdził, że wiele z inwestycji jest wciąż przeciąganych z roku na rok. Taki budżet oznacza, że nie będzie w tym roku takich inwestycji jak: Aquapark, budowa nowego stadionu, wygonienie kupców z pl. Żołnierza. Dodatkowo pan Prezydent i jego służby nie chcą obniżyć kosztów działalności Urzędu Miasta i jego spółek miejskich: ZWiK-u, ZUK-u ZBiLK-u, podczas, gdy tak naprawdę nie jest to tak bolesne.

B. Baran – stwierdził, że tak naprawdę Miasto ma 27 mln wolnych środków, ewentualnie ze sprzedaży może do tego dojść ok.45 mln. To są te fundusze, które są absolutnie pewne. Radny przypomniał, że Pani komisarz Hubner kilka miesięcy temu doradzała samorządowcom, że planowanie w dłuższej perspektywie niż 15 lat jest bezcelowe, bo żyjemy w tak zmiennej rzeczywistości, że dalsza perspektywa jest nieprzewidywalna. Ostatnie kredyty spłacimy w 2044 roku. Dziś ma być podjęta uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i WPI. Radny uznał, że te dwie uchwały są o wiele ważniejsze niż budżet, bo budżet decyduje o losie Miasta na rok, a przy WPF i WPI decyduje się na dziesiątki lat. Radny przypomniał słowa Skarbnika, który mówił, iż nie chciałby, żeby jego wnuk zarzucił mu kiedyś, że jakaś inwestycja nie została podjęta. Radny obawia się, że nasze wnuki zarzucą nam, że od momentu urodzenia już muszą spłacać długi, które zostały zaciągnięte teraz. Trudno jest odpowiedzialnie podjąć decyzję w sprawie WPF, bo jest tam mnóstwo niedookreślonych rzeczy. Nie są przewidziane obciążenia i wpływy. Radna Judyta Lemm mówiła już dziś o zaplanowanych inwestycjach typu basen. Zostało to zrealizowane, basen został otwarty w listopadzie. Jednocześnie w listopadzie, w budżecie, radni otrzymali do wydania 3,5 mln na ten basen. Dwa tygodnie później w autopoprawce, te 3,5 mln zostało zwiększone do 7mln. Radny uznał, że jeżeli nawet w perspektywie miesiąca nie można przewidzieć wydatków, to jak można przewidzieć wydatki, jakie trzeba będzie ponieść po wybudowaniu hali sportowej, filharmonii, muzeum, transformatorowi, szeregu tych inwestycji, które Miasto otwiera i to nie są instytucje dochodowe. Inwestycje te mogą być chwilowo dochodowe, na etapie budowy, bo zaangażują sporo ludzi, ale potem trzeba będzie to utrzymywać. Radny uznał, że największym zagrożeniem jest to, o czym także mówił pan Skarbnik, że Minister Finansów zapowiada, że będzie starał się ograniczyć zadłużenie samorządów. Któregoś dnia może się okazać, że podobnie jak z autostradami, trzeba będzie te długi gwałtownie zmniejszać, czyli wycofać się z rozpoczętych inwestycji i będzie to katastrofa dla gmin, które taką optymistyczną prognozę na 2045 obrały. Tylko gdyby za 10-15 lat radni, którzy tu kiedyś będą siedzieć, będą chcieli jakąś inwestycję zrealizować, to tego nie zrobią, bo obecni radni Wieloletnią Prognozą Finansową i Wieloletnim Planem Inwestycyjnym to zablokują.

H. Jerzyk – zawnioskował, by wprowadzić do WPI remont i położenie nakładki asfaltowej na ciągu ulic Nauczycielskiej i Spokojnej na rok 2012. Koszt inwestycji ok.700 tys. zł.



U. Pańska – zaproponowała, odczytanie autopoprawek przygotowanych przez Platformę Obywatelską.

P. Krzystek – stwierdził, że w większości zgłaszane wnioski mają podstawową wadę - wskazują jako źródło finansowania zwiększenie przychodów z majątku. Prezydent uznał, że jeżeli ma odbyć się dyskusja, to tylko nad tymi wnioskami, które nie dotyczą zwiększenia dochodów z majątku.

Prezydent stwierdził, że nie ma na tej sali człowieka, który się odpowiedzialnie podpisze nad zwiększeniem o 40 mln zł, czyli podwojeniem przychodów z majątku. Jest to rzecz w obecnej sytuacji gospodarczej i sytuacji panującej na rynku nieruchomości kompletnie nierealna. Prezydent poprosił, żeby nie wskazywać takiego źródła, które nie ma szansy w roku 2011 na realizację. Może sytuacja na rynku nieruchomości się istotnie poprawi w kolejnym roku, wartości nieruchomości pójdą o parędziesiąt procent do góry - wówczas można myśleć o wyższych wpływach. Wpływy były bardzo dokładnie szacowane i to, co jest przewidziane na 4 lata, a więc 243 mln dochodów majątkowych, to jest to, co realnie Miasto może osiągnąć. Wyższych wartości nikt odpowiedzialnie nie jest w stanie zaryzykować.

J. Stopyra – zaproponował aby odbyło się spotkanie pana Prezydenta z radnymi z klubu PO, na którym można by było dokonać selekcji poprawek zgłoszonych przez klub.

M. Duklanowski – zwrócił uwagę, że odmieniane jest w dniu dzisiejszym, przez wszystkie wypadki słowo „deficyt”, bojąc się go niejako, ale jak słusznie zauważył radny Bazyl Baran budżet miasta można konstruować na podobieństwo budżetu domowego. Uznał że każdy argument mówiący, że zwiększenie zadłużenia do poziomu bezpiecznego i demonizowanie tego, jest nie na miejscu. Padło także hasło stawiające pod znakiem zapytania budowę spalarni. Radny stwierdził, iż nie może się z tym zgodzić, że decyduje się na budowę pomnika Sediny, czy inne inwestycje w zakresie kultury, a brak jest wyremontowanych ulic tj. Potulicka, Kaszubska. Radny uznał, że podnoszenie kwestii dot. zmniejszenia wydatków na administrację za populistyczne. Radny zgłosił wnioski o wykreślenie z budżetu pozycji: Trafostacji sztuki – 3.000.000 zł, Konserwacja i odbudowa pomnika Sediny wraz z remontem Placu Tobruckiego - załącznik nr 60 do protokołu.

P. Kęsik – zwrócił się do koleżanek i kolegów z Platformy Obywatelskiej, którzy weszli w tej kadencji do Rady, aby nie brali przykładu ze starszych kolegów, bo to jest szczyt hipokryzji, co się słyszy na tej sali. Radny stwierdził, że przez 4 lata martwiła go krynica pomysłów, wiedzy i kompetencji, jaką był pan Krzysztof Nowak. Przez te lata nie zrobiono nic, mając wpływ na Prezydenta, żeby odwołać tego niekompetentnego człowieka. Przez 3 lata mówiono w rachunku ciągnionym o finansach i zadłużeniu naszego Miasta i bezrefleksyjnie podnoszono ręce za tym wszystkim, co pan Prezydent przedstawiał. Mówiono o tym, że hala widowiskowo-sportowa jest potrzebna Szczecinowi, ale mówiono też, że dużym błędem jest realizowanie tego z zadań wyłącznie miejskich.

Radny zaproponował przygotowanie przy współpracy klubu Platformy Obywatelskiej apelu do Ministra Sportu, pana Adama Giersza, z prośbą o dofinansowanie inwestycji, jaką jest hala widowiskowo-sportowa.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 18.20.

### Po przerwie:

M. Szczerbak – Przewodniczący Rady Osiedla Wyspa Pucka – stwierdził, że radni decyzję już podjęli, ale powinni zastanowić się nad kilkoma rzeczami. Skoro ul. Piesza i ul. Gdańska jest do wyprowadzki od 1965r., to czy nie można zrobić ruchu powolnego wyprowadzenia, po kilka rodzin rocznie? Karygodne jest, żeby z budżetu były przeznaczane środki finansowe na szczecińską „Zieloną alternatywę”. Nie może strona postępowania administracyjnego, która podpisała ugodę z panem Prezydentem otrzymywać środków finansowych. Musi to być czyste, transparentne.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta ustosunkowując się do pytań: „dlaczego Wieloletnia Prognoza Finansowa do roku 2045?”, „czy musi być i czy to nie jest kaganiec?” przyznał, że istotne w tej prognozie po 2015r. tak naprawdę jest zadłużenie. Ono jest faktem, wynika z tych umów, które już zostały zawarte. Ta strona dochodowa, kosztowa, to jest wróżenie z fusów. Do 2015r. jest to bardzo konkretny plan, głównie od strony inwestycyjnej, od nadwyżki operacyjnej. Tu też są możliwe zmiany, nic nie stoi w miejscu, ale ma to już wymiar bardzo poważny. Nawet gdyby dochodów ze sprzedaży gruntów było więcej, to w pierwszym rzędzie przeznaczone by to zostało na finansowanie programu inwestycyjnego, a transze kredytów odłożono by na później, albo zmniejszono by lub wprowadzono potem inne zadania. Należy być ostrożnym w kreowaniu nowych zadań do roku 2015. Tam takiego luzu nie widać. Jak możliwości się pojawiają, to wtedy można się zastanawiać.

Wnioski dzisiaj zgłaszane prawie w całości nie były takimi, które kwalifikowałyby się do dofinansowania środkami unijnymi. Jeżeli program jest skonfigurowany na maksimum do 2015 i główny cel to pozyskanie środków unijnych to powinno się unikać zadań nie finansowanych środkami unijnymi.

Skarbnik zwrócił uwagę, że uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej są pozytywne do wszystkich tych trzech projektów. Przypomniał, że radni zadali pytanie, czy jeszcze jeden kredyt zostanie zaciągnięty? Odpowiedź brzmi: tak, ponieważ są takie możliwości. Jest on wpisany w program inwestycyjny do 2015r. Z tych kredytów, które już są podpisane, wykorzystane jest tylko 1/3.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że budżet jest to dokument arcyważny dla Miasta, ale zawsze czegoś w nim brakuje, czegoś ważnego dla Szczecina. Wszystkie pomysły i projekty, o których dzisiaj była mowa mają swoją ogromną wartość, są potrzebne Szczecinowi. Ale tak jak i w domu, tak i przy budżecie, trzeba podejmować decyzje. Trzeba podjąć decyzję, czy tę inwestycję poprzeć, czy inną, czy zrealizować ten, czy inny pomysł. Poprawki wnoszone przez kluby, jak i przez komisje stałe Rady Miasta w wielu przypadkach zostały uwzględnione, a w wielu nie. Ze zgłoszonych ponad 40 poprawek ok. połowy udało się zdiagnozować i umieścić w budżecie Miasta Szczecina, bo część już się tam znajdowała na skutek propozycji rad osiedli, komisji stałych Rady Miasta. Są to pozycje:

- chodnik przy ul. Złotowskiej - z programu chodników miejskich,
- zadaszenie Basenu Górniczego – przewidziane w projekcie modernizacji torowisk wsparty unijnie,
- przystań „Świt”, zakup i montaż kontenerów - w ramach programu wsparcia dla rad osiedli, które w kwocie 3 mln są zabezpieczone w budżecie,
- park przy ul. Ostrawickiej i Marii Curie-Skłodowskiej - próba realizacji ze środków własnych znajdujących się w dyspozycji ZDiTM,
- znaki ostrzegawcze przy ul. Przyjaciół Żołnierza - kwota finansowana z wydatków bieżących ZDiTM,
- ul. Gorkiego - w trakcie realizacji,
- szybka kolej miejska - studium takiego przedsięwzięcia będzie przygotowywane,

- przystań „Skolwin”- środki w budżecie zostały zabezpieczone na potrzeby wykupu tej stancji,
- ul. Stołczyńska – będzie próba ulokowania w bieżącym utrzymaniu dróg i nawierzchni,
- plac zabaw przy ul. Ceglówki - kwota niewielka, która może być finansowana z 3 mln przeznaczonych na rady osiedli,
- przejście dla pieszych na Cisowej - do rozważenia ze środków bieżących.
- były dwa wnioski o zmianę trasy linii autobusowej nr 53 i linii tramwajowej nr 8- jest to kwestia do rozważenia nie w budżecie a przy ewentualnych zmianach dotyczących rozkładu jazdy i układania siatki połączeń na wiosnę.
- droga Majowe-Kijewo - ten łącznik jest przygotowany w budżecie bieżącym ZDiTM-u.
- plac zabaw „Kamyczek”- też w ramach działań osiedlowych.
- Aleja Żeglarzy – przygotowanie dokumentacji zostanie przydzielone Architektowi Miasta.
- przedszkola miejskie - przygotowany jest projekt jednego przedszkola w Dąbiu.
- alejki cementarne - kwestia ta będzie realizowana ewentualnie z budżetu bieżącego, ale jeśli chodzi o łatanie dziur wyłącznie a nie nowe rozwiązania i nowe nakładki.

W budżecie nie ma remontu ul. Jana Stecia, który jest zbyt kosztowny, by zrealizować go w ramach zadań własnych, będzie to jednak rozważane w przyszłości w ramach posiadanych środków. Jeśli chodzi o oświetlenie ul. Rostockiej - w budżecie bieżącym najprawdopodobniej zostanie przygotowana dokumentacja tego przedsięwzięcia. Kładka na ul. Budziszynskiej – jest projektowana. Nakładki asfaltowe też są realizowane w ramach wydatków własnych. Ulica Potulicka jest w budżecie Miasta Szczecina.

Zdecydowana większość projektów jest zahaczona w budżecie Miasta Szczecina w różnych pozycjach. Problem jest ze zwiększeniem środków na obiekty sportowe dlatego, że jeżeli nie zdejmujemy żadnej pozycji z budżetu inwestycyjnego a jest propozycja zdjęcia wyłącznie Sediny, to daje to 400 tys. zł oszczędności i była propozycja, żeby to przekierować na remonty obiektów oświatowych. Nie ma więc pokrycia dla tego miliona złotych. W wydatkach bieżących jest dużo poważniejszy problem dlatego, że środki inwestycyjne są podzielone na majątkowe i bieżące. O ile w tych majątkowych działania i zmiany są możliwe w sposób dużo łatwiejszy o tyle w wydatkach bieżących jest to trudniejsze. Zawsze trzeba się przyglądać administracji, nie można prowadzić do tego, żeby była ona przerośnięta, ale nie jest możliwe w ciągu roku obniżyć wydatki na utrzymanie globalnie administracji w Mieście o 10%. To nie jest realne. Dlatego propozycja, by obniżyć te nakłady o blisko 8 mln zł wydaje się mało realna. Być może jednak jakieś oszczędności w tej strukturze uda się osiągnąć. Padła propozycja, aby programy zdrowotne zostały po części sfinansowane ze środków wygospodarowanych ewentualnie w oparciu o środki w gestii Europejskiej Stolicy Kultury – Szczecin 2016. Tutaj pozostaje spór. Jest wniosek Komisji ds. Zdrowia i klubu Platformy Obywatelskiej żeby finansować te programy zdrowotne wyższą kwotą i jest wniosek Komisji ds. Kultury.

Prezydent opowiedział się za tym, by utrzymać środki Europejskiej Stolicy Kultury na programy przeznaczone dla instytucji czy organizacji zajmujących się kulturą, a wnioski radnych były jakie były. Jak ta kwestia będzie rozwiązana powinno rozegrać się na sali sesyjnej.

Ten budżet jak żaden inny jest istotny, ponieważ będzie w dużej mierze rozstrzygał kwestie na przyszłość, na 4 lata do przodu. Możliwości w zakresie decyzji inwestycyjnych będą w każdym roku zawężone wyłącznie do tych pozycji, które będą w tych programach o mniejszej wartości. Co do głównych zasadniczych kierunków tak naprawdę decyzje zapadały w zeszłej kadencji i zapadają przy dzisiejszym

uchwalaniu budżetu. Dlatego jest takie istotne, aby te decyzje podjąć właśnie teraz, w roku 2011. Ważne jest to, aby skupiać się na decyzjach merytorycznych a nie politycznych. Prezydent zachęcał do tego, aby poprzeć ten budżet i aby poprzeć te działania, które są w tym dokumencie zapisane. Te działania nie mają koloru partyjnego, one tak naprawdę są nakierowane na realizowanie określonych potrzeb mieszkańców Szczecina. Są szalenie istotne, bez względu na to, kto jaki ma światopogląd, bo rozwiązują konkretne problemy mieszkańców Miasta. Aby zapewnić realizację tego programu pan Prezydent zaproponował radnym „Porozumienie Programowe dla Szczecina” - dokument, który zakreśli zadania wokół których należy się skupić w trakcie kolejnych 4 lat. Dokument będzie miał formę pisemną, aby był swoistym porozumieniem, pod którym będą mogli podpisać się ci radni, którzy będą chcieli wesprzeć ten program. To jest najwłaściwsze rozwiązanie, bo tam każdy będzie mógł znaleźć dla siebie miejsce i poprzez wspieranie tych działań, które są umieszczone w tym „Porozumieniu Programowym”, może realizować swoje zadania i swoją misję jako radny.

Prezydent odczytał treść „Porozumienia Programowego dla Szczecina. Treść „Porozumienia” stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Prezydent dodał, że jest to propozycja skierowana do radnych. Jest ona wynikiem prac nad budżetem, nad WPI, nad wszystkimi działaniami, które były podejmowane przez ostatnich parę tygodni. Zagwarantował realizację w spokoju, poza sporem politycznym najważniejszych działań, które są niezbędne dla Szczecina. Prezydent dodał, że do podpisania „Porozumienia” zaprasza wszystkich radnych, którzy identyfikują się z tym programem i tymi działaniami.

Przewodniczący na wniosek radnego J. Wijasa ogłosił 10 min. Przerwy, do godz. 19.15 w celu określenia, które ze zgłoszonych poprawek wymagają przegłosowania, a które już zostały zawarte w projekcie budżetu.

Przewodniczący ogłosił przerwę

Po przerwie:

J. Wijas – ponownie odczytał poprawki zgłoszone przez Komisję ds. Kultury, które stanowią załącznik nr 54 do protokołu.

M. Duklanowski – ponownie odczytał poprawki do budżetu, które stanowią załącznik nr 60 do protokołu.

T. Grodzki – uznał, że jeżeli poprawka zgłoszona przez radnego M Duklanowskiego jest to poprawka klubu, to powinna być głosowana jako pierwsza. Poprosił o opinię mecenas Sokulską, bo według niego są to dwa tożsame wnioski, z czego jeden jest dalej idący.

H. Sokulska – prawnik BRM – stwierdziła, że są to są dwie różne rzeczy. Komisja proponuje zdjąć z Instytucji Kultury 1 550 000 zł, wskazując przeznaczenie tych kwot, propozycja klubu jest taka, żeby dodatkowo zdjąć 450 000zł i przeznaczyć to na inny cel. Tutaj nie ma ani kolizji, ani żadnych perturbacji z tym związanych, tyle że kolejna kwota zdjęta z Instytucji Kultury jest na wniosek klubu.

M. Sztark – Dyrektor Europejskiej Instytucji Kultury „Szczecin 2016” – uznał, że o ile wniosek Komisji ds. Kultury jest zrozumiały ze względu na karę, jaką Instytucja

musi ponieść, to wniosek klubu PiS jest daleko nieodpowiedzialny. Klub nie konsultował tego, jakie będą konsekwencje finansowe i prawne zdjęcia z instytucji takiej kwoty i pozostawienia tylko 400 000zł. Instytucja Kultury jest osobą prawną, która ma swoje zobowiązania i rozwiązanie Instytucji Kultury jest możliwe w trybie, który określa ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej i jest na to potrzebne 6 miesięcy. Wypadałoby najpierw sprawdzić, jakie będą konsekwencje prawne i finansowe dla budżetu Miasta z tytułu zdjęcia z budżetu dofinansowania instytucji. To jest konsekwencja, której nie da się uniknąć.

**Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję ds. Kultury (poprawka nr 1) - załącznik nr 54 do protokołu.**

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

**Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez M. Duklanowskiego o ściągnięcie kwoty 450.000 zł ze Szczecina 2016 z przeznaczeniem na „Programy zdrowotne na rzecz mieszkańców miasta” (str. 76 projektu uchwały nr 333/10 po autopoprawce) (poprawka nr 2)**

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 7

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

**Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną G. Zielińską dot. zwiększenia o 200.000 zł środków na rozbudowę schroniska dla bezdomnych zwierząt (poprawka nr 3) - załącznik nr 55 do protokołu.**

za – 16                      przeciw - 12                      wstrzym. – 0

J. Wijas - zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania

za – 22                      przeciw - 3                      wstrzym. – 1

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną G. Zielińską

za – 16                      przeciw - 15                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną J. Lemm – **zwiększenie o 3.000.000 zł zadania „Przebudowa ul. Nad Odrą połączona z przebudową wiaduktu” (poprawka nr 4) – załącznik nr 59 do protokołu.**

za – 16                      przeciw - 15                      wstrzym. – 0

Na wniosek zgłoszony przez radnego A. Szałabawka Przewodniczący obrad ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący obrad J. Stopyra zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania:

za – 17                      przeciw - 7                      wstrzym. – 1

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez klub radnych PO – **zwiększenie o 3.000.000 zł zadania „Przebudowa ul. Nad Odrą połączoną z przebudową wiaduktu”**

za – 12                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

Radna U. Pańska odczytała kolejne wnioski do budżetu klubu radnych PO:

**Zwiększenie pozycji „Wydatki majątkowe” o 1 mln zł z przeznaczeniem na naprawę nawierzchni drogowych głównych alei cmentarza i metropolii Cmentarz Centralnego pokrycie kosztów ze sprzedaży gruntów (poprawka nr 5)**

za – 15                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

**Zwiększenie o 80.000 zł z przeznaczeniem na przygotowanie dokumentacji projektowej na potrzeby Rynku Morskiego szerzej niż pl. Orła Białego (poprawka nr 6), pokrycie kosztów ze sprzedaży gruntów - Załącznik nr 61a do protokołu.**

za – 14                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

**Budowa drogi asfaltowej pomiędzy Os. Majowe a Os. Kijewo od ulicy Maciejowickiej – kwota 1 mln zł - załącznik nr 62 do protokołu.**

P. Krzystek- Prezydent Miasta – zwrócił uwagę, że ta pozycja jest w budżecie, w wydatkach bieżących ZDiTM.

**Zwiększenie o 1 mln zł na zadanie „Budowa i modernizacja osiedlowych i dzielnicowych centrów sportu i rekreacji”, pokrycie kosztów ze sprzedaży gruntów - załącznik nr 63 do protokołu.**

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że brak jest pokrycia w dochodzie ze sprzedaży majątku, przez co ta poprawka nie jest zbilansowana.

**100.000zł z przeznaczeniem na położenie nakładki na ul. Perlistej od ulicy Złotowskiej**, pokrycie kosztów ze sprzedaży gruntów - załącznik nr 64 do protokołu.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że brak jest zidentyfikowanego dochodu w zgłoszonej poprawce. Dochód ze sprzedaży majątku został już określony

**50.000zł z przeznaczeniem na oświetlenie ul. Rostockiej na odcinku od ul. Thugutta do ul. Czeskiej**, pokrycie kosztów ze sprzedaży gruntów – załącznik nr 65 do protokołu.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, iż brak jest pokrycia w dochodzie ze sprzedaży majątku.

**70.000 zł na wykonanie 7 ławeczek Filipinek przy Pl. Orła Białego bądź w innym miejscu miasta**, pokrycie kosztów ze sprzedaży gruntów - załącznik nr 66 do protokołu.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, iż brak jest pokrycia w dochodzie ze sprzedaży majątku.

P. Krzystek – Prezydent Miasta, zwrócił uwagę, że po stronie przychodów, do planu dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości dołączona jest lista nieruchomości. Teraz wskazanie źródła finansowania może polegać tylko na dopisaniu nowych nieruchomości z podaniem ich wartości. Jeżeli takiej pozycji nie ma w propozycji, to ona nie spełnia wymogów formalnych, żeby mogła być głosowana. Trzeba dopisać konkretną nieruchomość, o podanej wartości i zwiększyć pozycję sprzedaży o tę kwotę. Na tym polega konstruowanie poprawek do budżetu.

U. Pańska – przyznała, że Pan Prezydent poniekąd ma rację. Właściwie każdą poprawkę klubu radnych PO powinno się dokładnie wyszukać w formie nieruchomości lub pieniędzy, dlatego klub PO prosił Przewodniczącego o to, by tę sesję przełożyć, by mieć czas na znalezienie tych pozycji.

T. Hinc – zaproponował, by radni PO przygotowali na kolejną sesję korektę do budżetu na 2011r. Zaproponował, by te propozycje, które mają po stronie przychodów budżetu wpisany konkretny zapis były normalnie czytane i głosowane a te, które mają tylko zapis ogólny w postaci „zwiększenie przychodów ze sprzedaży majątku”- nie były czytane, bo one nie mają sensu z powodu braku pokrycia finansowego.

T. Grodzki – uznał, że pomysł radnego Hince jest może i sensowny, ale ginie w świetle tego, że 15 listopada w tym budżecie był np. deficyt 200 mln zł., a 21 stycznia 300 mln zł. i nikt się tym nie przejmuje. Przypomniał, że Prezydent przedstawia projekt budżetu a Rada Miasta może z tym budżetem zrobić bardzo wiele, pod warunkiem istnienia woli politycznej. Trzymanie się jak dogmatu, że nie można ani o złotówkę zwiększyć inwestycji, czy wydatku bieżącego jest nie do końca poważne.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta zwrócił uwagę do jakich anomalii dochodzi. Rzeczywiście uchwalono poprawkę w sprawie podatku od psów - 200 tys. zł. Miasto nie ma takiej możliwości, żeby zwiększyć ten podatek obywatelom Miasta z 50zł do

100zł. Można to zrobić, ale rok później - od 1 stycznia 2012r., wtedy można te dochody zwiększyć.

H. Sokulska – radca prawny BRM odnosząc się do propozycji zgłoszonej przez radnego Hince wyjaśniła, że nie ma takiej możliwości, żeby radni proponowali zmiany do budżetu. Projekt uchwały budżetowej, jak i zmiany do budżetu proponuje wyłącznie Prezydent. To co radni mogą zrobić, to w ramach debaty nad zgłoszonym przez Prezydenta projektem zmiany, wprowadzać na sali poprawki.

G. Zielińska – odnosząc się do zgłoszonej przez siebie poprawki wyjaśniła, że w tej chwili jest założone w poprawkach do budżetu jako wpływy bieżące 200 tys. zł. z opłat z tytułu posiadania psa. W zgłoszonej poprawce chodziło o to, żeby te opłaty byłyby przekazywane na schronisko dla bezdomnych zwierząt. W tej chwili są przekazywane do budżetu Miasta i tak naprawdę niewiadomo ile z tego podatku idzie na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi, a ile zostaje rozdysponowane. Przekaz jest jasny - mieszkańcy Miasta będą wiedzieć na co idą te podatki i być może będą chętniej je opłacać.

T. Hinc – ad vocem do wypowiedzi radnego Grodzkiego – stwierdził, że jego propozycja w sprawie korekty budżetu jest jak najbardziej poważna. W momencie zgłoszenia przez Prezydenta Miasta poprawek do budżetu będzie możliwość zgłoszenia przez klub PO wszystkich poprawek. W tej chwili, poprawki proponowane w tej formie przez radnych PO są niegłosowalne.

U. Pańska – stwierdziła, że koszty można pokryć nie ze sprzedaży gruntów, ale może z deficytu. Zaproponowała, by przegłosować pierwszy projekt uchwały, z 15 listopada.

J. Balicka - zgłosiła wniosek o reasumpcję głosowania nad wnioskami w sprawie: *przebudowy ul. Nad Odrą połączonej z przebudową wiaduktu*” oraz *przygotowanie dokumentacji projektowej na potrzeby Rynku Morskiego szerzej niż pl. Orła Białego*, z powodu braku jej głosu na wydruku.

Przewodniczący obrad przypomniał, że reasumpcja nad poprawką w sprawie Przebudowy ul. Nad Odrą połączonej z przebudową wiaduktu już się odbyła, dlatego uznał ten wniosek za nieuzasadniony. Podał pod głosowanie **wniosek o reasumpcję głosowania nad poprawką nr 4 i nr 6**

za – 19                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

H. Sokulska - poprosiła o wskazanie przyczyny reasumpcji.

J. Balicka – powtórzyła, że brała czynny udział w głosowaniu nad przytoczonymi poprawkami, głosując „za”. Na wydruku okazało się, że nie brała udziału w głosowaniu, czyli jej udział w głosowaniu nie został odnotowany.

M. Jacyna-Witt – zapytała, że jeżeli zgłosił wcześniej, przed klubem radnych PO wniosek łączny o Rynek Orła Białego - 500 tys. zł. i Aleję Żeglarzy 500 tys. zł, (łącznie 1 mln zł), to który wniosek jest dalej idący?

H. Sokulska – stwierdziła, iż należało się spodziewać, że składane przez różne osoby poprawki będą się nakładały. Rolą wszystkich na sali jest pilnowanie, żeby w



miejscu, gdzie pewne wnioski pokrywają się, wycofywali ten swój wniosek. Wniosek radnej Jacyna-Witt wprost przewiduje zwiększenie wydatków o 1 mln złotych, nie wskazując źródła dochodu. Radni mają ustawowy zakaz zwiększania deficytu bez zgody Prezydenta. To wynika z ustawy o finansach publicznych.

M. Jacyna- Witt – poinformowała, że poczeka na wypowiedź w tej kwestii pana Prezydenta.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że wydatek w sprawie przygotowania dokumentacji projektowej na potrzeby Rynku Morskiego szerzej niż pl. Orła Białego, nie ma pokrycia w dochodach budżetu Miasta, nie ma zgody na zwiększenie deficytu.

J. Stopyra – w związku z oświadczeniem Prezydenta przewodniczący obrad odstąpił od reasumpcji głosowania poprawki w sprawie przygotowania dokumentacji projektowej na potrzeby Rynku Morskiego.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę polegającą na **zwiększeniu o 5 mln zł. środków na budowę nowych przedszkoli miejskich, pokrycie ze sprzedaży nieruchomości** - załącznik nr 67 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że ten wydatek nie ma pokrycia i nie ma zgody na zwiększenie deficytu.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **500.000 zł na remont budynku Gimnazjum Nr 10 przy ul. Siemiradzkiego 2, pokrycie z programów termomodernizacji obiektów oświatowych** - załącznik nr 68 do protokołu.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że z tego projektu, który jest nie można realizować dodatkowych zadań. Realizacja zadań, które są podpisane w umowie rozpocznie się w marcu.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **300.000 zł zwiększenie wydatków na stworzenie Alei Żeglarzy przy Wałach Chrobrego, pokrycie ze sprzedaży nieruchomości** - załącznik nr 69 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że projekt będzie przygotowywany przez ZDiTM, natomiast nie jest przewidywana taka pozycja budżetowa i nie ma możliwości finansowania tego zadania.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę - **200.000 zł z przeznaczeniem na budowę miejsc parkingowych przy ul. 9 Maja, pokrycie ze sprzedaży gruntów** - załącznik nr 70 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, ten wydatek nie ma pokrycia.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **100.000zł z przeznaczeniem na zakup i montaż na kontenery socjalne dla dzieci i młodzieży na terenie Przystani Żeglarskiej „Świt” w Skolwinie, pokrycie ze sprzedaży gruntów** - załącznik nr 71 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że ten projekt może być sfinansowany ze środków rad osiedli, które obejmują kwotę 3 mln zł.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **40.000zł. na plac zabaw przy ul. Kolonia Ceglówki, Osiedla Stołczyn** - Załącznik nr 72 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że podobnie jak w przypadku poprzedniego wniosku, ten projekt może być sfinansowany ze środków rad osiedli.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **250.000 zł. na utwardzenie nawierzchni na przejściach dla pieszych pomiędzy ul. Cisową i Reczańską oraz ul. Lawendowa i Kasztanową, pokrycie ze sprzedaży gruntów** - załącznik nr 73 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że ten wydatek może być pokryty z budżetu bieżącego ZDiTM. Nie przewidywane jest tworzenie takiej pozycji w budżecie i nie ma na to pokrycia z tytułu przychodów majątkowych.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **200.000 zł. na wykonanie dojazdu do posesji na ul. Stołczyńskiej 100a, 100b, 100d, pokrycie ze sprzedaży gruntów** – załącznik nr 74 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że ten wydatek może być pokryty z budżetu bieżącego ZDiTM. Nie przewidywane jest tworzenie takiej pozycji w budżecie i nie ma na to pokrycia z tytułu przychodów majątkowych.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **50.000 zł. na budowę chodnika przy ul. Złotowskiej na odcinku od ul. Duńskiej do Jantarowej** - załącznik nr 75 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że jest program przebudowy chodników obejmujący kwotę ponad 7 mln zł i w ramach tego budżetu może być ta inwestycja realizowana. Oświadczył, iż nie widzi możliwości umieszczenia tego oddzielnie w budżecie i nie ma także możliwości finansowania z tytułu przychodów majątkowych.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **3 mln zł. na modernizację dróg gminnych w rejonie ulic Ojca Beyzyma i Gorkiego, pokrycie ze sprzedaży gruntów** - załącznik nr 76 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że projekt ten jest w trakcie realizacji, pozycja ta znajduje się w budżecie, co prawda w mniejszej kwocie, ale jest realizowana.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **10.000 zł na poprawę bezpieczeństwa przechodniów na obwodnicy śródmiejskiej, pokrycie ze sprzedaży gruntów** - załącznik nr 77 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że jest to kwota 10.000 zł i nie ma potrzeby umieszczenia jej w budżecie, zadanie to może zrealizować ZDiTM w ramach środków własnych.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **600.000 zł na budowę boiska przy ul. Jagodowej, pokrycie ze sprzedaży nieruchomości** - załącznik nr 78 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma możliwości sfinansowania tej inwestycji z dochodów ze sprzedaży majątku.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **200.000 remont klatek schodowych na ul. Nad Odrą 5, 7, 7a oraz Ceglówki 11, 12, finansowanie z Wydatków bieżących pozycja Zarządzanie strukturami samorządowymi (poprawka nr 7)** - załącznik nr 79 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że jest to zadanie ZBiLK-u w ramach środków posiadanych przez Zarząd. Oświadczył, iż nie przewiduje możliwości finansowania tego ze sprzedaży majątku. Ewentualnie jeśli jest to kwestia związana ze strukturami samorządowymi to radni mogą taką poprawkę głosować po wskazaniu dokładnej pozycji budżetowej.

I. Bobrek – Dyrektor Biura Budżetu i Funduszy Pomocowych – wyjaśniła, że poprawki zgłaszane przez radnych do budżetu muszą być zgodne ze szczegółowością budżetu, który jest uchwalany. Po stronie wydatków radni uchwalają budżet, co do działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej. Jest to minimalny poziom szczegółowości w przypadku każdej poprawki zgłaszanej przez radnych, żeby można to było odpowiednio zapisać w uchwalonym tekście jednolitym budżetu. Jeżeli radni wskażą chociaż zadanie, to wtedy jest możliwość wskazania jaka jest klasyfikacja. Tu została wskazana jedynie sfera a ona zawiera wiele zadań.

U. Pańska – jako źródło finansowania wskazała zapis na str. 77 autopoprawki Prezydenta – „Zarządzanie strukturami samorządowymi”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę nr 7

za – 13                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosownia poprawka została odrzucona.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **1,5 mln zł na organizację festiwalu muzycznego, który będzie prawdziwą wizytówką Miasta, finansowanie z Wydatków bieżących pozycja Zarządzanie strukturami samorządowymi, utrzymanie stanowisk pracy (poprawka nr 8)** - załącznik nr 80 do protokołu.

za – 14                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosownia poprawka została odrzucona.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **600.000 zł na budowę boiska przy Gimnazjum Nr 10, pokrycie ze sprzedaży gruntów** - załącznik nr 81 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę polegającą na **obniżeniu opłat za wieczyste użytkowanie na terenie portu i w podobnych terenach trudnych o 810.000 zł (poprawka nr 9)** - załącznik nr 82 do protokołu.

za – 15                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosownia poprawka została odrzucona.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **200.000zł na położenie nawierzchni asfaltowej na odcinku ulicy Osikowej, finansowanie ze sprzedaży gruntu** - załącznik nr **83** do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę - **zwiększenie pozycji „Wydatki bieżące” - utrzymanie dróg o 10% (z 17.800.000 do 19.580.000zł) (poprawka nr 10)** - załącznik nr **84** do protokołu.

za – 15                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosownia poprawka została odrzucona.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **4 mln zł na budowę kładki dla pieszych w okolicy ul. Budziszynskiej (poprawka nr 11)** - załącznik nr **85** do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że jest taka pozycja w budżecie ale w mniejszej kwocie.

za – 15                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosownia poprawka została odrzucona.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **800.000zł na remont nawierzchni asfaltowej na ulicach Budzysza Wosia, Przybyszewskiego i Grzegorza z Sanoka** - załącznik nr **86** do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **2 mln zł na remont ul. Jana Stecia przy SP 35 i Gimnazjum Nr 12** - załącznik nr **87** do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę - **600.000 zł. z przeznaczeniem na budowę boiska przy LO Nr 4** - załącznik nr **88** do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **250.000 zł. na zagospodarowanie skweru, wytyczenie i utwardzenie ścieżki, remont chodników przy ul. Ostrawickiej/Siemiradzkiego** - załącznik nr **89** do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **Przywrócenie kwoty 6 mln zł na przebudowę ulic: Potulicka, Narutowicza, Kaszubska** - załącznik nr 90 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że to zadanie znajduje się w budżecie, jednak nie ma potrzeby zwiększania środków aż do takiej kwoty i nie ma to pokrycia w dochodach majątkowych.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **zwiększenie wydatków majątkowych o 1 mln zł z przeznaczeniem na wykupienie przystani w Skolwinie od duńskiego syndyka dla Klubu „Świt”** - załącznik nr 91 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że ta pozycja znajduje się w budżecie z kwotą 500 tys. zł i będą prowadzone negocjacje w tej sprawie. Nie ma powodów do zwiększania tej kwoty.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **300.000 zł na remont zabytkowej elewacji budynku przy ul. Krasickiego 6 (poprawka nr 12)** - załącznik nr 92 do protokołu.

za – 15                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania poprawka została odrzucona.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **80 000 zł na przeniesienie pętli tramwajowej linii 8 z ul. Kwiatowej na ul. Ku Słońcu** - załącznik nr 93 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

U. Pańska – zgłosiła poprawkę – **1 mln zł na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy Szybkiej Kolei Miejskiej** - załącznik nr 94 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta oświadczył, że nie ma pokrycia w dochodach majątkowych na to zadanie.

T. Grodzki – zgłosił poprawkę o **zwiększenie środków na Ochronę zdrowia i pomoc społeczną, programy zdrowotne na rzecz mieszkańców o kwotę 400.000 zł, finansowanie z wydatków bieżących na promocję miasta (poprawka nr 13)** - załącznik nr 95 do protokołu.

J. Sieńko – poinformował, iż w budżecie znalazł też taką pozycję dot. finansowania przechowywania, archiwizacji dokumentacji ze zlikwidowanych ZOZ-ów miejskich, czyli dokumentacji pacjentów, którzy wcześniej byli leczeni w Szpitalu Miejskim. Z tego, co wszystkim jest wiadome działalność Szpitala Miejskiego została przeniesiona do szpitala w Zdrojach, dlatego dokumentację, którą przechowywano w Szpitalu Miejskim obecnie można przechowywać w Zdrojach. W budżecie jest zapis - 120 000 zł na przechowywanie i wydawanie dokumentacji.

P. Krzystek – Prezydent Miasta wyjaśnił, iż jest to nieporozumienie. To nie jest dokumentacja medyczna, tylko jest to dokumentacja pracowników Zakładów Opieki

Zdrowotnej, których było kilka tysięcy w Szczecinie. Jako pracodawca następcą prawnym jest Gmina Miasto Szczecin i ma obowiązek przez 50 lat przechowywać te dokumenty dla m.in. celów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ustawa do tego zobowiązuje i takie są koszty. Odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez prof. Grodzkiego, poinformował, że zwiększenie o tą kwotę oznacza m.in. zmniejszenie dofinansowania dla klubów sportowych Miasta Szczecina.

za – 15                      przeciw - 15                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania poprawka została odrzucona.

**M. Duklanowski – zgłosił poprawkę dot. zapisu „poprawa stanu technicznego obiektów oświatowych” (poprawka nr 14) – załącznik nr 96 do protokołu.**

za – 17                      przeciw - 14                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania poprawka została przyjęta.

Wiceprzewodniczący A. Szałabawka odczytał wniosek radnej M. Jacyna-Witt, który stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że ten wniosek zakłada zwiększenie deficytu, na co nie może wyrazić zgody.

Przewodniczący ogłosił 10 min. do godz. 20.30.

Po przerwie:

P. Kęsik – stwierdził, że nikt tutaj nie jest przeciwko pieskom. Problem polega na tym, że ta cała działka, Aleja Wojska Polskiego, łącznie z tzw. dawnym motocrosem, torem kartingowym i schroniskiem dla psów z jakichś powodów się „gryzie”. Już jakiś czas temu zastanawiano się nad złożeniem poprawki, żeby ten grunt scalić, zmienić założenia plany zagospodarowania przestrzennego i ogłosić przetarg na zbycie tej nieruchomości z takimi klauzulami jak wybudowanie nowego schroniska dla zwierząt ale już o standardzie europejskim.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 13/11 wraz z autopoprawkami.

za – 16                      przeciw - 15                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045. Uchwała Nr IV/41/11 stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 333/10 z autopoprawkami i przyjętymi poprawkami.

za – 16                      przeciw - 15                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2011 rok. Uchwała Nr IV/42/11 stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 14/11 z autopoprawką.

za – 16                      przeciw - 13                      wstrzym. – 0

Przewodniczący obrad zgłosiła wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania.

za – 24                      przeciw - 4                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 14/11 z autopoprawką

za – 16                      przeciw - 15                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2011-2015. Uchwała Nr IV/43/11 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:*

**7. Informacja o żądaniach i wydanych decyzjach w związku z uchwaleniem nowego planu miejscowego lub zmian planu.**

Informacja stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:*

**8. Raport z realizacji Programu ochrony środowiska miasta Szczecin na lata 2008-2019”.**

Raport stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

M. Szczerbak – Treść wystąpienia stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:*

**9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

M. M. Herczyńska – w imieniu Komisji ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej – zwróciła się do Rady Miasta z prośbą o poparcie stanowiska w sprawie dowolnego

naliczania stawki VAT przez Urząd Skarbowy przedsiębiorcom portowym oraz w sprawie ustalenia przez Prezydenta Miasta Szczecina opłaty 0,3% z tytułu wieczystego użytkowania gruntów na terenach portowych. Projekty stanowisk stanowią załączniki nr 103 i 104 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że kierowanie takiego apelu do niego jest pomysłem nietrafionym. On sam już kilka miesięcy temu zadeklarował, że następnego dnia, po wydaniu przez Wojewodę zgody na obniżenie stawki jest gotów tę stawkę obniżyć. Takie są przepisy polskiego prawa, że o obniżeniu stawek gruntu Skarbu Państwa wyraża zgodę Wojewoda. Urząd Miasta jest w tej sytuacji tylko kasjerem. Problem z punktu widzenia Miasta jest rozwiązywalny w jeden dzień, musi być na to tylko zgoda.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie pierwszej propozycji stanowiska, a drugą przekazać prawnikom w celu zajęcia przez nich stanowiska.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad stanowiskiem w sprawie sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Zarządu Morskich Portów Szczecin-Świnoujście S.A.

za – 19                      przeciw - 1                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko w sprawie sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Zarządu Morskich Portów Szczecin- Świnoujście. Stanowisko Nr 4/11 stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad przekazaniem stanowiska w sprawie w sprawie ustalenia przez Prezydenta Miasta Szczecina opłaty 0,3% z tytułu wieczystego użytkowania gruntów na terenach portowych, Prezydentowi celem zaopiniowania.

za – 18                      przeciw - 2                      wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

*Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:*

#### **10. Zamknięcie obrad.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad IV sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka IV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokolowała:

Marta Klimek