

PROTOKÓŁ KONTROLI

P/2/16

Obrany dnia 26.02.2016
[Signature]

przeprowadzonej w Technikum Delta (zw. dalej technikum) przy pl. Żołnierza Polskiego 5 w Szczecinie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji za 2014 r. udzielonej z budżetu Gminy Miasto Szczecin.

Kontrolę przeprowadził: [Redacted] Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Szczecin przy pl. Armii Krajowej 1, zwanego dalej WKiAW, na podstawie upoważnienia nr 2/16 z dnia 5.01.2016 r. z terminem ważności do dnia 26.02.2016 r. wystawionego przez Prezydenta Miasta Szczecin.

Podstawa prawna:

1. uchwała Nr XXIV/718/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin, , zw. dalej uchwała Nr XXIV/718/12,
2. uchwała Nr XXXVII/1069/13 Rady Miasta Szczecina z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin zw. dalej uchwałą w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji,
3. art. 90 ust. 3e ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.), zw. dalej ustawą o systemie oświaty.

Kontrolą objęto:

- dowody księgowe dotyczące finansowania wydatków z otrzymanej w 2014 r. dotacji z Urzędu Miasta Szczecin (w tym m.in. faktury, umowy zlecenie, listy płac, wyciągi bankowe),
- roczne rozliczenie z otrzymanej na 2014 r. dotacji przedłożone od Urzędu Miasta Szczecin,
- informacje o rzeczywistej liczbie dzieci przedkładane do Urzędu Miasta Szczecin,
- dzienniki zajęć oraz księgę uczniów technikum.

Sprawy organizacyjne oraz informacje ogólne dotyczące zasady rozliczania dotacji:

1. Nazwa i siedziba kontrolowanej jednostki: Technikum Delta, pl. Żołnierza Polskiego 5, 70-551 Szczecin.

2. Technikum DELTA przy pl. Żołnierza Polskiego 5 w Szczecinie zostało wpisane do prowadzonej przez Gminę Miasto Szczecin ewidencji szkół i placówek niepublicznych w dniu 26.09.2012 r. pod numerem WOŚ-S.4430.584.2012 (zaświadczenie z dnia 26.09.2012 r. wydane z up. Prezydenta Miasta Szczecin przez Dyrektora Wydziału Oświaty UM Szczecin Panią [REDACTED]).
3. Organem prowadzącym technikum jest spółka „Szkoly Delta” Spółka z o.o. Prezesem Zarządu spółki jest Pan Jarosław Jaśkiewicz, zw. dalej prezesem.
4. Dyrektorem technikum jest Pan [REDACTED] zw. dalej dyrektorem.
5. Dotacja udzielana z budżetu Miasta winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.
6. Dotacja przekazywana była na wskazany przez wnioskodawcę rachunek bankowy. Dotacje przekazano w 12 częściach.
7. Ewidencja uczniów uczęszczających do technikum prowadzona była w dziennikach zajęć lekcyjnych oraz w księdze uczniów.

Organ prowadzący i założyciel, w dniu 16.07.2012 r. nadał technikum statut, obowiązujący począwszy od 1.09.2013 r.

Według § 1 ust. 5 statutu, nauka w szkole jest płatna.

Według § 2 ust. 1-4 statutu, czteroletni cykl kształcenia jest zgodny z przepisami w sprawie ramowych planów nauczania obowiązujących w szkołach publicznych. Szkoła realizuje podstawę programową wprowadzoną w szkołach na podst. Rozp. MEN z dnia 7 lutego 2012 r. dla publicznego technikum. Zasady oceniania, klasyfikowania i promowania oraz tryb i sposób przeprowadzania egzaminów są zgodne z przepisami obowiązującymi w szkołach publicznych. Terminy rozpoczęcia i zakończenia roku szkolnego, ferii letnich i zimowych są zgodne z przepisami obowiązującymi w szkołach publicznych.

Według § 5 statutu, założycielem i osobą prowadzącą szkołę jest spółka „Szkoly Delta” Sp. z o.o. reprezentowana przez Prezesa lub Prokurenta, zw. dalej Założycielem.

Według § 6 ust. 2-4 i 7 statutu, Założyciel powołuje i odwołuje Dyrektora szkoły, ustala wysokość czesnego za naukę i inne opłaty, zarządza majątkiem szkoły, zatwierdza wnioski Dyrektora szkoły w sprawie zatrudnienia pracowników.

Według § 8 ust. 3 statutu, Dyrektor szkoły organizuje proces nauczania oraz inne zajęcia związane z działalnością statutową szkoły.

Według § 12 ust. 1 statutu, zastępcą Dyrektora może być nauczyciel z wyższym wykształceniem, posiadający kwalifikacje pedagogiczne.

Według § 18 ust. 16 statutu, szczegółowe warunki pobierania nauki w szkole regulują umowy cywilno – prawne.

Według § 19 ust. 1 i 2 statutu, szkoła zatrudnia nauczycieli oraz w zależności od potrzeb innych pracowników niepedagogicznych. Nauczyciele i inni pracownicy szkoły są zatrudniani na zasadzie umowy o pracę lub umowy zlecenia, bądź też umowy o dzieło.

Według § 28 statutu, opłaty chesnego za miesiąc wnoszone są [REDAKTOWANO] każdego miesiąca na podstawie umowy cywilno – prawnej spisanej między rodzicami (prawnymi opiekunami) a właścicielem szkoły.

Statut został podpisany przez Prezesa Zarządu spółki Jarosława Jaśkiewicza.

W umowie o naukę szkolną, o której mowa w § 18 ust. 16 statutu zawarte zostały zapisy dot. m.in. zobowiązań szkoły. W § 2 tiret drugie, szkoła zobowiązuje się wyposażyć ucznia w iPad'a [REDAKTOWANO] który będzie służył do nauki w szkole. Według § 5 ust. 5 ww. umowy, w przypadku rozwiązania umowy przed ukończeniem szkoły, rodzice zobowiązują się do wykupu iPad'a w cenie detalicznej obowiązującej w chwili zakupu iPad'a przez szkołę, zgodnie z protokołem przekazania iPad'a. Według § 6 ust. 1-3 i 6 ww. umowy, uczeń w szkole otrzymuje nieodpłatnie nowego iPad'a jako pomoc naukową. iPad przez okres nauki stanowi własność szkoły, po ukończeniu technikum uczeń może przejąć iPad'a na własność po wniesieniu opłaty w kwocie [REDAKTOWANO] zł. W przypadku zagubienia, uszkodzenia lub zniszczenia iPad'a, rodzice zobowiązani są pokryć koszty naprawy, bądź zakupu kolejnego urządzenia przez szkołę. Rezygnacja z pobierania nauki, bądź skreślenie z listy uczniów skutkuje (...) zapłatą za iPad'a w cenie zakupu, zgodnie z protokołem przekazania iPad'a.

W przykładowym protokole przekazania sprzętu z dnia 11.10.2013 r. wskazana została wartość iPada w wys. 1.449 zł.

W ocenie osoby kontrolującej realizacja zapisów § 5 ust. 5 oraz § 6 ust. 6 powyższej umowy skutkować może podwójnym finansowaniem usługi wynajmu tabletu przez ucznia. O ile uczeń, rozpoczynając naukę, otrzymuje sprzęt za darmo, o tyle raty za jego używanie są pokrywane z przedmiotowej dotacji oświatowej. Wymóg zapłaty za tablet jego ceny detalicznej z dnia zakupu - w przypadku rezygnacji z nauki – powoduje dwukrotne finansowanie sprzętu za czas sprzed rezygnacji. Tym samym Wynajmujący sprzęt, czyli Delta Szkoła Biznesu (to oznaczenie firmy pod którą prowadzi działalność gospodarczą osoba fizyczna - Jarosław Jaśkiewicz), otrzymuje zarówno miesięczną ratę za wynajem sprzętu (pokrywaną z dotacji), jak i równowartość ceny detalicznej nowego sprzętu (pokrywaną przez rodzica / opiekuna ucznia).

W 2014 r. z nauki zrezygnowało 40 uczniów (liczba rezygnacji w poszczególnych miesiącach 2014 r. podana została w nw. tabeli nr 2).

Na pytanie osoby kontrolującej: „Czy w 2014 r. wystąpiły przypadki zapłaty za iPad'a w związku z zagubieniem, uszkodzeniem, zniszczeniem lub rezygnacją z nauki? Proszę podać liczbę takich przypadków z wyszczególnieniem przyczyny konieczności wniesienia zapłaty, daty zdarzenia oraz kwoty, jaka była wymagana od ucznia / rodzica ucznia”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 4.02.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: *„Całą obsługą iPadów zajmuje się firma wynajmująca. Jest to też ich należność wynikająca z zerwania umowy najmu.”*

Na pytanie osoby kontrolującej: „Czy w związku z rezygnacją z nauki w technikum, uczeń/rodzic zawsze zobowiązany jest ponieść koszty wykupu iPad'a w cenie detalicznej obowiązującej w chwili zakupu iPad'a przez szkołę? – czy faktycznie jest to cena zakupu urządzenia? Czy też jest to wartość pomniejszona o zapłacone przez technikum raty? (rozliczone z dotacji)”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 5.02.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: *„Wszelkie rozliczenia z tytułu najmu, po zerwaniu umowy, zostały scedowane przez technikum na wynajmującego. Konieczność wykupu iPada przez opiekunów prawnych ucznia jest formą kary umownej z tytułu zerwania umowy z winy osoby korzystającej czyli ucznia i być może niefortunnie zostało to sformułowane w umowie. Taka klauzula przenosi odpowiedzialność z tytułu zerwania umowy ze szkoły na ucznia i zabezpiecza technikum przed płaceniem odszkodowania za zerwaną umowę. Osoby realizujące całą umowę nie są obciążane z tego tytułu żadnymi kosztami. Tekst umowy zostanie poprawiony.”*

IPad, jako pomoc naukowa, jest w całości rozliczany z dotacji oświatowej i jako urządzenie dotowane ze środków publicznych nie może być przedmiotem handlu i stanowić źródła zysku dla szkoły.

Na pytanie osoby kontrolującej: „Na jakiej podstawie w umowie o naukę szkolną (§ 6 ust. 2 umowy), ujęty został zapis: „iPad przez okres nauki stanowi własność szkoły, po ukończeniu technikum uczeń może przejąć iPada na własność po wniesieniu opłaty w kwocie 10 zł?”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 5.02.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: *„Czynność opisana w tym punkcie została także scedowana na firmę wynajmującą iPady. Po 4 letnim okresie użytkowania sprzęt ten jest już wyeksploatowany i pozbawiony wartości użytkowej. Sprzęt ten po upływie 4 lat nie nadaje się do dalszej eksploatacji i zwykle jest już pozbawiony wsparcia od producenta. Firma wynajmująca będzie przekazywać ten sprzęt uczniom za wniesieniem opłaty administracyjnej pokrywającej jedynie operacje przeniesienia własności i wystawienia stosownych dokumentów.”*

Wiel

I. Udzielenie dotacji w 2014 r.

W 2014 r. Pani Beata Misiak, ówczesny Dyrektor Wydziału Oświaty, w piśmie z dn. 16.04.2014 r. (znak: WOś-V.3251.215.2014.AA), wykazała stawki dotacji obowiązujące w 2014 r. na jednego ucznia lub wychowanka niepublicznych punktów przedszkolnych, przedszkoli, szkół i placówek oświatowych, wynikające z części oświatowej subwencji ogólnej. Stawka na ucznia technikum w 2014 r. wynosiła 548,69 zł miesięcznie.

Prezes spółki „Szkoly Delta” w dn. 19.09.2013 r. (data wpływu do WOś UM Szczecin) złożył wniosek o udzielenie dotacji na 2014 r. Wniosek złożony został na druku WOś-5. Wniosek powinien zostać złożony na druku stanowiącym Załącznik Nr 2 do uchwały nr XXIV/718/12. Dane wymagane na obu rodzajach druku były tożsame.

Wysokość dotacji należnej i przekazanej wg liczby uczniów w okresie I-XII 2014 r. przedstawiała się następująco:

Tabela nr 1

Dotacja należna i przekazana wg liczby uczniów w okresie I-XII 2014 r.:

M-c 2014 r.	liczba uczniów	stawka na 1 ucznia wg pisma Woś*	dotacja należna	dotacja przekazana	potwierdzenie przelewu	różnica (5-4)
1	2	3	4	5	6	7
I	198	548,69	108 640,62	105 645,96	WB 24.01.14.	-2 994,66
II	198	548,69	108 640,62	109 419,03	WB 26.02.14.	778,41
III	201	548,69	110 286,69	106 723,98	WB 25.03.14.	-3 562,71
IV	201	548,69	110 286,69	117 143,67	WB 25.04.14.	6 856,98
V	202	548,69	110 835,38	110 286,69	WB 27.05.14.	-548,69
VI	201	548,69	110 286,69	111 384,07	WB 25.06.14.	1 097,38
VII	201	548,69	110 286,69	109 738,00	WB 28.07.14.	-548,69
VIII	201	548,69	110 286,69	110 286,69	WB 25.08.14.	0,00
IX	305	548,69	167 350,45	166 801,76	WB 26.09.14.	-548,69
X	304	548,69	166 801,76	167 899,14	WB 27.10.14.	1 097,38
XI	305	548,69	167 350,45	166 253,07	WB 25.11.14.	-1 097,38
XII	306	548,69	167 899,14	168 447,83	WB 15.12.14.	548,69
Razem	2 823,00	X	1 548 951,87	1 550 029,89	X	1 078,02

pismo znak: Woś-V.3251.215.2014.AA z dnia 16.04.2014 r.

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Nadwyżka dotacji przekazanej w wys. 1.078,02 zł spowodowana była rozliczeniem dotacji za XII 2013 r. W XII 2013. faktyczna liczba uczniów wyniosła 194, stawka obowiązująca w 2013 r. wynosiła 539,01 zł na ucznia. W związku z powyższym dotacja należna za XII 2013 r. wyniosła 104.567,94 zł a przelew z Gminy Miasto Szczecin został zrealizowany w dniu 20.12.2013 r. (według wyciągu bankowego) w wysokości 103.489,92 zł, czyli o 1.078,02 zł niższej. Korekta nastąpiła w 2014 r.

Sekretarz szkoły [REDAKTOWANE] z up. dyrektora miesięcznie przekazywał do Wydziału Oświaty UM Szczecin informację o aktualnej liczbie uczniów za 2014 r. Ww. informacja przekazywana była na druku Załącznika nr 3 do uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji.

Wszystkie informacje przekazane zostały w terminie określonym w § 2 ust. 2 pkt 1 uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, tj. do 5 dnia każdego miesiąca.

Liczba uczniów wskazana w ww. informacjach była zgodna z danymi zawartymi w księdze uczniów technikum i przedstawiała się następująco:

Tabela nr 2 – faktyczna liczba uczniów technikum w okresie I-XII 2014 r.

Stan na:	Wg księgi uczniów	doszło	zrezygnowało	Wg zał. nr 3 do uchwały XXXVI/1069/13	Różnica (2-5)
1	2	3	4	5	6
1.01.14.	194	-	-	-	-
styczeń	-	4	0	-	-
31.01.14.	198	-	-	198	0
luty	-	4	4	-	-
28.02.14.	198	-	-	198	0
marzec	-	4	1	-	-
31.03.14.	201			201	0
kwiecień	-	0	0	-	-
30.04.14.	201			201	0
maj	-	1	0	-	-
31.05.14.	202			202	0
czerwiec	-	0	1	-	-
30.06.14.	201	-	-	201	0
31.07.14.	201	-	-	201	0
31.08.14.	201	-	-	201	0
wrzesień	-	126	22	-	-
30.09.14.	305	-	-	305	0
październik	-	7	8	-	-
31.10.14.	304	-	-	304	0
listopad	-	4	3	-	-
30.11.14.	305	-	-	305	0
grudzień	-	2	1	-	-
31.12.14.	306	-	-	306	0

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

II. Rodzaje wydatków sfinansowanych w ramach otrzymanej dotacji za 2014 r.

Wg sprawozdania technikum, złożonego w BOI Urzędu Miasta Szczecin (data wpływu 13.01.2015 r.) wykaz poniesionych wydatków sfinansowanych dotacją przedstawiał się następująco:

Wol

Koszty razem – 1.550.029,89 zł, w tym:

Wynagrodzenia – 7.340,50 zł,

Usługi edukacyjne – 1.542.689,39 zł.

W dniu 28.01.2015 r. do BOI Urzędu Miasta Szczecin złożona została korekta sprawozdania. Po korekcie wykaz poniesionych wydatków sfinansowanych dotacją przedstawiał się następująco:

Koszty razem – 1.550.029,89 zł, w tym:

Wynagrodzenia – 30.678,64 zł,

Wynajem pomieszczeń – 7.380,00 zł,

Wynajem sprzętu komputerowego – 86.807,25 zł,

Usługi edukacyjne – 1.425.164,00 zł.

Rodzaje wydatków sfinansowanych w ramach otrzymanej dotacji za 2014 r. (wg sprawozdania technikum oraz informacji przekazanych podczas kontroli) przedstawiono w poniższej tabeli:

Tabela nr 3 – rozliczenie dotacji.

rodzaj wydatku	wg sprawozdania:	udział %	wg dowodów księgowych:	różnica (4-2)
1	2	3	4	5
wynagrodzenia	30 678,64	2,0%	30 685,98	7,34
wynajem pomieszczeń	7 380,00	0,5%	7 380,00	0,00
wynajem komputerów	86 807,25	5,6%	86 807,25	0,00
usługi edukacyjne	1 425 164,00	91,9%	1 425 164,00	0,00
razem	1 550 029,89	100,0%	1 550 037,23	7,34

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Ogółem wydatki z dotacji w 2014 r. wynosiły 1.550.029,89 zł, co stanowiło 100% otrzymanej kwoty dotacji z UM Szczecin. Największa kwota tj.: 1.425.164,00 zł, przypadła na usługi edukacyjne i stanowiła 91,9% ogólnych wydatków. Pozostałą część tj.: 8,1% stanowiły inne wydatki.

Wydatki (w formie przelewów - rozliczone z dotacji) dokonywane były z rachunku bankowego spółki „Szkoły Delta”, wskazanego we wniosku o udzielenie dotacji, tj. Gospodarczy Bank Spółdzielczy, zw. dalej GBS Bank.

Według zaświadczenia z dnia 18.01.2016 r. wystawionego przez GBS Bank, rachunek [REDAKTOWANO] prowadzony dla podmiotu „Szkoły Delta” Sp. z o.o. obsługuje jedynie technikum DELTA, ponieważ technikum nie może być uznane za stronę umowy (brak osobowości prawnej). Zaświadczenie podpisał pełnomocnik Zarządu [REDAKTOWANO] i pełnomocnik Zarządu [REDAKTOWANO]

Obsługę finansowo-rachunkową technikum prowadziło Biuro Rachunkowe [REDAKTOWANO] zwane dalej biurem. Podczas kontroli biuro przedstawiło wydruki z kont kosztowych

technikum za okres I-XII 2014 r. Ewidencja była prowadzona na Spółkę z o.o. „Szkoly Delta” ze wskazaniem rachunku bankowego GBS Bank. Koszty technikum na poszczególnych kontach kształtowały się następująco:

- Konto 404 - wynagrodzenia za okres I-VIII 2014 r. – 35.840,40 zł,
- Konto 402-070 - wynagrodzenia dotacja za okres IX-XII 2014 r. – 30.685,98 zł,
- Konto 402-020 – dzierżawy i czynsze dotacja za okres I-VIII 2014 r. – 47.416,50 zł,
- Konto 402-020 – dzierżawy i czynsze za okres IX-XII 2014 r. – 46.770,75 zł,
- Konto 402-090 – pozostałe usługi obce dotacje za okres I-VIII 2014 r. – 685.410,00 zł,
- Konto 402-090 – pozostałe usługi obce za okres IX-XII 2014 r. – 739.754,00 zł,
- Konto 752 – przychody nieopodatkowane dotacja za okres I-VIII 2014 r. – 880.628,09 zł,
- Konto 752 – przychody nieopodatkowane dotacja za okres IX-XII 2014 r. – 669.401,80 zł.

Na koncie 404, w miesiącach IV (PK 21) i w V (PK 24) zamiast wynagrodzeń brutto zaksięgowane zostały kwoty z umów zleceń pomniejszone o składki ZUS. Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku jednego pracownika w m-cu VIII (PK 40). W ewidencji konta 404 zaksięgowano kwotę niższą o 965,72 zł, niż wynikająca z naliczeń na listach zleceń.

W ww. sprawie, prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Składki ZUS zaksięgowane zostały na koncie 405-010. Były one wyodrębnione aby skalkulować składki ZUS. Dokument księgowy w załączeniu.”

Do pisma załączony został wydruk PK-42 z dnia 31.08.2014 r. z księgowaniem składek ZUS na kontach: 640-02 Wn i 405-10 Ma.

W ewidencji 2014 r. ujęte zostały wynagrodzenia od umów zleceń z 2013 r. (PK 12) na łączną kwotę 600 zł.

Przedstawione do kontroli kosztowe dowody księgowe (faktury, rachunki, listy zleceń, wyciągi bankowe) za 2014 r. dotyczyły wyłącznie technikum oraz spółki „Szkoly Delta” i wszystkie zostały uregulowane z rachunku GBS Bank. Kontroler otrzymał kompletną dokumentację operacji gospodarczych odzwierciedlonych na rachunku bankowym spółki.

Szczegółowy wykaz wydatków wynikających z przedstawionych do kontroli dowodów księgowych, w podziale na rodzaj wydatku, przedstawiono w tabelach znajdujących się w dalszej części protokołu.

Wszystkie poddane kontroli dowody księgowe okazane do rozliczenia dotacji przez technikum, nie zawierały informacji (opisu/pieczęci) o przyjęciu danego dowodu do rozliczenia z otrzymanej w 2014 r. dotacji.

Wszystkie wydatki technikum w 2014 r., wyodrębnione z udostępnionych wyciągów bankowych technikum, stanowiły kwotę 1.577.350,22 zł i zostały dofinansowane z dotacji podmiotowej w 98,27%. Wydatki technikum kształtowały się następująco:

1. Opłaty za prowadzenie rachunku bankowego – [REDACTED] zł,

1120

2. Faktury za prowadzenie rachunkowości - [REDACTED] zł,
3. Faktury za usługi dydaktyczne – 1.416.290 zł,
4. Faktury za wynajem iPadów – 77.397,75 zł,
5. Faktury za wynajem pomieszczeń – 6.765 zł,
6. Wynagrodzenia netto – 56.932,85 zł,
7. Składki ZUS – 4.725,60 zł,
8. Podatek od wynagrodzeń – 3.167 zł.

2.1. Wydatki rozliczone z dotacji za 2014 r. – usługi edukacyjne.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęte zostały wszystkie faktury za usługi edukacyjne wystawione w 2014 r., tj. 13 faktur (w tym jedna stanowiąca korektę) na łączną kwotę 1.425.164 zł.

Zestawienie faktur za usługi edukacyjne przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 4 – wykaz faktur za usługi

Lp.	Dokument księgowy										Uwagi
	Rodzaj / Nr	Data wystawienia	Dane wystawiającego	Przedmiot	Kwota brutto zł.	Kwota z dotacji	Termin płatności	WB / data	Kwota przelewu		
Prowadzenie zajęć dydaktycznych											
1.	f-a Vat nr 5/02/2014	4.02.14.					11.02.14.	WB 6.02.14.		szt., zł netto/szt.	
2.	f-a Vat nr 17/03/2014	5.03.14.					8.03.14.	WB 6.03.14.		szt., zł netto/szt.	
3.	f-a Vat nr 24/04/2014	1.04.14.					4.04.14.	WB 1.04.14			

Usługi edukacyjne świadczone były na podstawie umowy z dnia 1.09.2013 r. zawartej między Technikum Delta, reprezentowanym przez Dyrektora [REDAKTOWANE] zwanym Zleceniodawcą a Delta Szkołą Biznesu, reprezentowaną przez sekretarza szkoły [REDAKTOWANE] zwaną Zleceniobiorcą. Według § 1 umowy, Zleceniodawca zleca a Zleceniobiorca przyjmuje zlecenie polegające na przeprowadzeniu zajęć dydaktycznych we własnym budynku dla uczniów prowadzonego przez Zleceniodawcę Technikum dla młodzieży w kierunkach: technik weterynarz, technik informatyk, technik hotelarstwa, technik obsługi turystycznej, technik logistyk, technik spedytor, zgodnie z obowiązującymi przepisami oświatowymi, a w szczególności zgodnie z obowiązującymi podstawami programowymi i programami nauczania zatwierdzonymi przez MEN. Według § 2 umowy, Zleceniobiorca bierze na siebie cały ciężar obowiązków związany z nauką uczniów w szkole. Według § 3 umowy, Zleceniodawca będzie prowadził nadzór pedagogiczny nad wykonaniem zlecenia, akceptował kadrę pedagogiczną i udzielał wskazówek co do wykonywania zlecenia. Według § 4 ust. 1 umowy, strony ustalają ryczałtową należność za naukę każdego z uczniów w kwocie [REDAKTOWANE] zł (od m-ca listopada 2013 r.) za 1 miesiąc nauki za 1 ucznia. Według § 4 ust. 2 umowy, ww. kwota będzie płacona przez 12 miesięcy w roku, w wielokrotności odpowiadającej liczbie uczniów przyjętej do rozliczenia dotacji z Urzędem Miasta. Strony dopuszczają możliwość renegocjacji kwoty należności za naukę. Według § 5 umowy, wykonawca wystawi fakturę za naukę po zakończeniu miesiąca nauki

komputerowego i najem gabinetu dyrektora zostały zawarte przez technikum, które takiej osobowości nie posiada.

W ww. sprawie prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. w dniu 4.02.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Szkola technikum Delta jest jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej, ale zdolną do zawierania umów w zakresie swojej działalności wynikającej z założeń statutowych i pełnomocnictw otrzymanych od osoby prowadzącej szkołę przez Dyrektora Technikum.”

Do wyjaśnień dołączone zostało pełnomocnictwo z dnia 1.09.2013 r. udzielone dyrektorowi technikum [REDAKTOWANE] do zawierania umów i zatrudniania pracowników w zakresie działalności szkoły w imieniu „Delta” Sp. z o.o. i Technikum Delta. Pełnomocnictwa udzielił prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” J. Jaśkiewicz.

Szkoly niepubliczne nie posiadają osobowości prawnej i nie mogą samodzielnie występować w obrocie prawnym, nie posiadają także zdolności bilansowej, dlatego też wszelkie zobowiązania powinny być zaciągane w imieniu organu prowadzącego. Z uwagi na brak osobowości szkoły to organ prowadzący a nie szkoła powinna być stroną umowy o usługi edukacyjne. Przedłożona umowa o usługi edukacyjne więc, jako sprzeczna z prawem

miesiący daje kwotę miesięcznie w wysokości ████████ zł █████ gr. Przy założeniu pełnej obsady klas — 30 osób, daje to kwotę █████ zł █████ gr. na ucznia za 1 miesiąc nauki.

Z uwagi na ograniczone możliwości płatnicze Technikum, Zleceniobiorca udzielił rabatu od skalkulowanej ceny do kwot zawartych w umowie i fakturowanych."

W umowie o usługi edukacyjne został zawarty zapis, że ryczałtowa należność za naukę każdego z uczniów będzie płacona przez 12 miesięcy w roku. Umowa została zawarta na prowadzenie zajęć dydaktycznych, uczniowie korzystają z wakacji tak, jak uczniowie szkół publicznych. W wakacje nie była więc realizowana usługa.

Na pytanie kontrolującego: „Jakie usługi edukacyjne zostały wykonane w miesiącu lipcu i sierpniu 2014 r.?", prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Miesięczna opłata za naukę jest opłatą ryczałtową płaconą przez cały okres pobytu ucznia w Technikum, który wynosi 48 miesięcy i wynika z przedstawionej w następnym punkcie kalkulacji."

W sprawie niewyłączenia z umowy miesięcy wakacyjnych, prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. w dniu 5.02.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Odpowiedź na niniejszy punkt wynika z kalkulacji (...). Opł

Tabela nr 5 – wykaz faktur za wynajem sprzętu komputerowego

Dokument księgowy										
Lp.	Rodzaj / Nr	Data wystawienia	Dane wystawiającego	Przedmiot	Kwota brutto zł.	Kwota z dotacji	Termin płatności	WB / data	Kwota przelewu	Uwagi
Wynajem sprzętu komputerowego										
1.	f-a Vat nr 6/02/2014	4.02.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 057,75	6 057,75	11.02.14.	WB 6.02.14.	6 057,75	6 057,75 zł netto/szt.
2.	f-a Vat nr 18/03/2014	5.03.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 088,50	6 088,50	8.03.14.	WB 6.03.14.	6 088,50	6 088,50 zł netto/szt.
3.	f-a Vat nr 22/04/2014	1.04.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75	6 180,75	4.04.14.	WB 1.04.14.	6 180,75	6 180,75 zł netto/szt.
4.	f-a Vat nr 37/05/2014	1.05.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75	6 180,75	4.05.14.	WB 2.05.14.	6 180,75	6 180,75 zł netto/szt.
5.	f-a Vat nr 43/06/2014	2.06.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 242,25	6 242,25	5.06.14.	WB 2.06.14.	6 242,25	6 242,25 zł netto/szt.
6.	f-a Vat nr 65/07/2014	1.07.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75	6 180,75	4.07.14.	WB 1.07.14.	6 180,75	6 180,75 zł netto/szt.
7.	f-a Vat nr 87/08/2014	1.08.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75	6 180,75	4.08.14.	WB 1.08.14.	6 180,75	6 180,75 zł netto/szt.
8.	f-a Vat nr 95/09/2014	1.09.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75	6 180,75	4.09.14.	WB 3.09.14.	6 180,75	6 180,75 zł netto/szt.
9.	f-a Vat nr 103/10/2014	1.10.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 378,75	9 378,75	4.10.14.	WB 1.10.14.	9 378,75	9 378,75 zł netto/szt.
10.	f-a Vat nr 113/11/2014	3.11.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 348,00	9 348,00	6.11.14.	WB 3.11.14.	9 348,00	9 348,00 zł netto/szt.
11.	f-a Vat nr 134/12/2014	1.12.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 378,75	9 378,75	4.12.14.	WB 1.12.14.	9 378,75	9 378,75 zł netto/szt.
12.	f-a Vat nr 145/12/2014	19.12.14.		wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 409,50	9 409,50	26.12.14.	WB 28.01.15.	9 409,50	9 409,50 zł netto/szt., zapłała w 2015 r.
Wynajem sprzętu komputerowego razem:					86 807,25	86 807,25	X	X	86 807,25	X

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Usługa wynajmu sprzętu komputerowego świadczona była na podstawie umowy z dnia 1.11.2013 r. zawartej między Delta Szkołą Biznesu, reprezentowaną przez sekretarza szkoły [REDAKTOWANO], zwaną Wynajmującym a Technikum Delta, reprezentowanym przez Dyrektora [REDAKTOWANO], zwanym Najemcą. Według § 1 umowy, Wynajmujący zobowiązuje się dostarczyć dla każdego ucznia sprzęt komputerowy w postaci tabletów będących pomocą naukową wykorzystywaną przez ucznia w szkole. Za każdy tablet Zleceniodawca zobowiązuje się zapłacić Zleceniobiorcy zryczałtowany czynsz najmu w kwocie [REDAKTOWANO] zł netto za 1 m-c powiększony o należny podatek VAT. Według § 4, umowa zostaje zawarta na czas nieokreślony od dnia 1.11.2013 r. Umowa została podpisana przez strony.

Umowa realizowana była przez cały 2014 r., również w miesiącach wakacyjnych.

Na pytanie kontrolującego: „W jaki sposób zrealizowana została umowa o wynajem sprzętu komputerowego w miesiącu lipcu i sierpniu 2014 r.? Jakie jest uzasadnienie takiego najmu w miesiącach wakacyjnych, gdy nie są prowadzone zajęcia?”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 4.02.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: *„Opłata za wynajem sprzętu komputerowego jest rozliczona na okres 48 rat miesięcznych za wynajem sprzętu. Wynajmujący rozlicza cenę wynajmu na okres 48 miesięcy. Poza tym uczniowie w wakacje także korzystają ze sprzętu i uzupełniają wiedzę, nadrabiają zaległości, pozostają w stałym kontakcie ze szkołą i przygotowują się do nowego roku szkolnego. W wakacje odbywają się egzaminy poprawkowe i konsultacje. Sprzęt elektroniczny, w tym iPady, umożliwia korzystanie z elektronicznej biblioteki szkolnej online 24h/7 dni w tygodniu, również w okresie wakacji, ferii i świąt.”*

Na pytanie kontrolującego: „W jaki sposób została skalkulowana stawka ryczałtowa w wys. [REDAKTOWANO] zł netto, pobierana od Technikum za tablety dla uczniów?”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 4.02.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: *„Stawka [REDAKTOWANO] zł wynika z kosztów zakupu, eksploatacji i finansowania sprzętu. Stawka ta nie pokrywa całości rzeczywistych kosztów nabycia. W tej kwocie mieszczą się też koszty eksploatacyjne i serwisowe. Wynajmujący ponosi też ryzyko awarii sprzętu po okresie gwarancyjnym. W takim wypadku Wynajmujący dostarcza urządzenie zastępcze, bądź nowe, w zależności od sytuacji.”*

Technikum Delta nie może być stroną umowy cywilnoprawnej, gdyż nie ma zdolności prawnej. Przedłożona umowa wynajmu sprzętu komputerowego, jako sprzeczna z ustawą, a w szczególności art. 33 i art. 33¹ k.c. jest bezwzględnie nieważna (art. 58 k.c.). W konsekwencji zapłata za ww. usługi nie może być uwzględniona w rozliczeniu dotacji przyznanej Technikum Delta w 2014 r. Powyższe potwierdził w dniu 15.02.2016 r. radca prawny UM [REDAKTOWANO]

2.3. Wydatki rozliczone z dotacji za 2014 r. – wynajem pomieszczeń.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęte zostały wszystkie faktury za wynajem pomieszczeń wystawione w 2014 r., tj. 12 faktur na łączną kwotę 7.380 zł.

Usługa najmu pomieszczeń świadczona była na podstawie umowy zawartej w dniu 1.09.2013 r. pomiędzy Delta Szkołą Biznesu, reprezentowaną przez sekretarza szkoły [REDAKTOWANE] zwaną Wynajmującym a Technikum Delta, reprezentowanym przez Dyrektora [REDAKTOWANE] zwanym Najemcą. Według § 1 umowy, przedmiotem najmu jest pomieszczenie biurowe stanowiące gabinet dyrektorski, znajdujący się na [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Stan przedmiotu najmu zostanie opisany w protokole zdawczo – odbiorczym. Według § 2 ust. 1 umowy, Najemca zobowiązuje się do zapłaty Wynajmującemu czynsz najmu w wys. [REDAKTOWANE] zł netto. Czynsz będzie płatny z dołu w miesiącu następującym po zakończeniu każdego miesiąca najmu, którego dotyczy czynsz, na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej Najemcy faktury VAT. Według § 6, umowa zostaje zawarta od dnia podpisania na czas nieokreślony. Umowa została podpisana przez strony.

Na prośbę osoby kontrolującej, w dniu 4.02.2016 r., został okazany do wglądu protokół zdawczo – odbiorczy, o którym mowa w § 1 umowy najmu pomieszczeń z dnia 1.09.2013 r. Protokół został sporządzony w dniu 1.09.2013 r. i podpisany przez strony ww. umowy.

Technikum Delta nie może być stroną umowy cywilnoprawnej z uwagi na brak osobowości prawnej. To organ prowadzący, a nie szkoła powinna być stroną umowy najmu pomieszczeń. Przedłożona umowa wynajmu, jako sprzeczna z ustawą, a w szczególności art. 33 i art. 33¹ k.c. jest bezwzględnie nieważna (art. 58 k.c.). W konsekwencji zapłata za ww. usługi nie może być uwzględniona w rozliczeniu dotacji przyznanej Technikum Delta w 2014 r. Powyższe potwierdził w dniu 15.02.2016 r. radca prawny UM [REDAKTOWANE]

Zestawienie faktur za wynajem sprzętu komputerowego przedstawia poniższa tabela:

Rel

Tabela nr 6 – wykaz faktur za wynajem pomieszczeń

Dokument księgowy										
Lp.	Rodzaj / Nr	Data wystawienia	Dane wystawiającego	Przedmiot	Kwota brutto zł.	Kwota z dotacji	Termin płatności	WB / data	Kwota przelewu	Uwagi
Wynajem pomieszczeń										
1.	f-a Vat nr 4/02/2014	4.02.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	11.02.14.	WB 6.02.14.	615,00	
2.	f-a Vat nr 19/03/2014	5.03.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	8.03.14.	WB 6.03.14.	615,00	
3.	f-a Vat nr 23/04/2014	1.04.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	4.04.14.	WB 1.04.14.	615,00	
4.	f-a Vat nr 35/05/2014	1.05.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	4.05.14.	WB 2.05.14.	615,00	
5.	f-a Vat nr 42/06/2014	2.06.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	5.06.14.	WB 2.06.14.	615,00	
6.	f-a Vat nr 64/07/2014	1.07.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	4.07.14.	WB 1.07.14.	615,00	
7.	f-a Vat nr 88/08/2014	1.08.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	4.08.14.	WB 1.08.14.	615,00	
8.	f-a Vat nr 97/09/2014	1.09.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	4.09.14.	WB 3.09.14.	615,00	
9.	f-a Vat nr 105/10/2014	1.10.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	4.10.14.	WB 1.10.14.	615,00	
10.	f-a Vat nr 112/11/2014	3.11.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	6.11.14.	WB 3.11.14.	615,00	
11.	f-a Vat nr 133/12/2014	1.12.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	4.12.14.	WB 1.12.14.	615,00	
12.	f-a Vat nr 144/12/2014	19.12.14.		wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	615,00	26.12.14.	WB 28.01.15.	615,00	zapłała w 2015 r.
Wynajem pomieszczeń razem:					7 380,00	7 380,00	X	X	7 380,00	X

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

2.4. Wydatki rozliczone z dotacji za 2014 r. – wynagrodzenia bezosobowe.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęte zostały wynagrodzenia wynikające z zawartych umów zleceń za miesiące VIII – XII 2014 r., tj. 10 umów zleceń z wynagrodzeniem na łączną kwotę 30.685,98 zł.

W sprawozdaniu z rozliczenia dotacji za 2014 r., wskazana została wartość wydatków z tytułu wynagrodzeń w wys. 30.678,64 zł.

W sprawie różnicy w wys. 7,34 zł, prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Przez pomyłkę ujęto mniejsza kwotę w rozliczeniu.”

Zestawienie umów zleceń obowiązujących w 2014 r. i rozliczonych z dotacji za 2014 r. przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 7 – wykaz zawartych umów zleceń

Lp.	nazwisko i imię	Zleceniodawca	data zatrudnienia	data rozwiązania stosunku pracy	rodzaj umowy	stanowisko/zakres zadań	kwota wynagrodzenia wg umowy	wynagrodzenie brutto za 2014 r.	Kwota z dotacji
1			1.12.13.	30.04.14.	zlecenie nr 1/12/13				
2			1.07.14	31.12.15.	zlecenie nr 1/07/14				
3			1.12.13.	31.12.15.	zlecenie nr 2/12/13				
4			1.02.14.	31.12.14.	zlecenie nr 1/02/14				0,00
5			1.01.14.	31.12.14.	zlecenie 1/01/14				
6			1.12.14.	31.12.14.	zlecenie 2/12/14		brutto zł/godz.		
7			1.12.14.	31.12.14.	zlecenie 3/12/14		brutto zł/godz.		
8			1.12.14.	31.12.14.	zlecenie 4/12/14		brutto zł/godz.		
9			1.12.14.	31.12.14.	zlecenie 5/12/14		brutto zł/godz.		
10			1.12.14.	31.12.14.	zlecenie 6/12/14		brutto zł/godz.		
11			1.12.14.	31.12.14.	zlecenie 7/12/14		brutto zł/godz.		
Razem									

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

W udostępnionej dokumentacji płacowej nie było informacji wskazującej zadania jakie zostały zlecone paniom zatrudnionym w 2014 r. na umowy zlecenie na stanowiskach

Na pytanie osoby kontrolującej: „Jakie zadania wykonywali pracownicy zatrudnieni w 2014 r. na umowy zlecenia na stanowiskach ()? Czy to byli pracownicy pedagogiczni, czy niepedagogiczni? – proszę przedstawić do wglądu dokumentację regulującą ich zakres czynności.”, prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Pani () w 2014 roku w ramach umowy zlecenia przygotowywała plany nauczania z poszczególnych kierunków, oraz dostosowywała

programy nauczania z KOWEziU (dział MEN) do możliwości realizacji w warunkach Technikum Delta. Pani [REDACTED] w 2014 roku w ramach umowy zlecenia szkoliła nauczycieli, rodziców oraz uczniów z obsługi i wykorzystania szkolnego dziennika elektronicznego. Prowadziła i prowadzi w zakresie dydaktycznym i wychowawczym nadzór nad dokumentacją pedagogiczną. Systematycznie szkoliła i szkoli z wag ocen zapisywanych w dzienniku. Zakres obowiązków i zadania [REDACTED] jest na bieżąco określany ustnie przez dyrektora szkoły i dostosowany do potrzeb jednostki edukacyjnej."

W udostępnionej dokumentacji placowej nie było informacji wskazującej zadania jakie zostały zlecone osobom ([REDACTED]) zatrudnionym w grudniu 2014 r. na umowy zlecenia, prowadzącym dodatkowe zajęcia edukacyjne. Nie było również dokumentu potwierdzającego liczbę przepracowanych godzin i ich rozliczenie.

W ww. sprawie prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Nauczyciele szkoły w grudniu 2014 roku otrzymali wynagrodzenia za:

Pan [REDACTED]
[REDACTED]
([REDACTED])
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Pan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Pan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Pan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
Pan [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
Pan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Rozliczenia godzin w załączeniu."

Do pisma załączone zostało rozliczenie nauczycieli za [REDACTED] w miesiącach wrzesień – grudzień 2014 r. ze wskazaniem liczby przepracowanych godzin. Dokument został sporządzony w dniu 15.01.2015 r. i podpisany przez sekretarza szkoły [REDACTED]

Miesięczne rachunki wystawiane od umów zleceń dla [REDACTED] zawierały potwierdzenie odbioru gotówki.

Na pytanie osoby kontrolującej: „Czy w technikum funkcjonuje gotówkowy obrót finansowy?”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „W Technikum nie funkcjonuje obrót gotówkowy. Potwierdzenie otrzymania wynagrodzenia znajduje się na druku używanym do rozliczenia, ale wynagrodzenia faktycznie są przelewane.”

Umowy zlecenie z paniami: [REDACTED] i [REDACTED] na stanowisko [REDACTED] zawarte zostały przez prezesa spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. Statut technikum nie przewiduje [REDACTED]

W ww. sprawie prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Panie [REDACTED] i [REDACTED] są zatrudnione na stanowiskach [REDACTED] pedagogicznych co zostało już wyczerpująco wyjaśnione w niniejszym piśmie (...). Umowy z nimi zawarłem na podstawie upoważnienia.”

Na pytanie osoby kontrolującej: „Czy ww. umowy zawarł Pan jako prezes organu prowadzącego? Czy w związku z tym [REDACTED] zatrudnia organ prowadzący, czy technikum? Czy to są pracownicy organu prowadzącego, czy technikum? Jeśli technikum, to dlaczego umów nie podpisał dyrektor szkoły [REDACTED]?”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Odpowiedzi na te kwestie udziela pełnomocnictwo, które niniejszym załączam.”

Do wyjaśnień załączone zostało pełnomocnictwo z dnia 1.09.2013 r., według którego dyrektor technikum [REDAKTOWANE] bezterminowo upoważnia pana Jarosława Jaśkiewicza do zawierania umów z pracownikami [REDAKTOWANE].

Rachunki nr: 1/11/14 (nr występujący dwukrotnie dla dwóch różnych kwot wynagrodzenia – [REDAKTOWANE] zł i [REDAKTOWANE] zł), 3/11/14 (nr występujący dwukrotnie dla dwóch różnych kwot wynagrodzenia – [REDAKTOWANE] zł i [REDAKTOWANE] zł), 2/11/14 (nr występujący dwukrotnie dla dwóch różnych kwot wynagrodzenia – [REDAKTOWANE] zł i [REDAKTOWANE] zł) od umów zleceń nie zostały zaakceptowane przez prezesa spółki pod kątem wykonania prac.

W ww. sprawie prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Błędnie przedstawiono druki rachunków na niższe kwoty, które nie zostały ani zaakceptowane, ani nie zostały zaksięgowane, ani wypłacone. Natomiast rachunki, które ujęto w ewidencji nie zostały zaakceptowane przez przeoczenie.”

Zestawienie list płac (zleceń) od ww. umów zleceń w podziale na poszczególnych zleceniobiorców, wraz ze wskazaniem kwot rozliczonych z dotacji za 2014 r. przedstawiają poniższe tabele. Pochodne od wynagrodzeń ujęte w rozliczeniu dotacji zostały opisane w dalszej części protokołu.

Tabela nr 8 – naliczenie wynagrodzeń w 2014 r. i kwoty przyjęte do rozliczenia dotacji od umowy zlecenie z [REDAKTOWANE]

M-c	Dokument księgowy	Nr i data rachunku	Wynagrodzenie brutto	składki ZUS	podatek	wynagrodzenie netto	WB / data	Kwota z dotacji
I 2014	Lista zleceń nr 1	3/01/14 z 5.02.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 13.02.14.	[REDAKTOWANE]
II	Lista zleceń nr 3	3/02/14 z 7.03.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 11.03.14.	[REDAKTOWANE]
III	Lista zleceń nr 3	3/03/14 z 7.04.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 16.04.14.	[REDAKTOWANE]
IV	Lista zleceń nr 4	3/04/14 z 7.05.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 8.05.14.	[REDAKTOWANE]
V	Lista zleceń nr 5	2/05/14 z 9.06.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 11.06.14.	[REDAKTOWANE]
VI	Lista zleceń nr 6	2/06/14 z 4.07.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 15.07.14.	[REDAKTOWANE]
VII	Lista zleceń nr 7	2/07/14 z 8.08.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 13.08.14.	[REDAKTOWANE]
VIII	Lista zleceń nr 8	2/08/14 z 3.09.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 11.09.14.	[REDAKTOWANE]
IX	Lista zleceń nr 9	2/09/14 z 6.10.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 10.10.14.	[REDAKTOWANE]
X	Lista zleceń nr 10	2/10/14 z 7.11.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 14.11.14.	[REDAKTOWANE]
XI	Lista zleceń nr 11	2/11/14 z 8.12.14.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	WB 11.12.14.	[REDAKTOWANE]
XII	-	-	-	-	-	-	-	-
razem	X	X	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	X	[REDAKTOWANE]

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Tabela nr 9 – naliczenie wynagrodzeń w 2014 r. i kwoty przyjęte do rozliczenia dotacji od umowy zlecenie z [REDACTED]

M-c	Dokument księgowy	Nr i data rachunku	Wynagrodzenie brutto	składki ZUS	podatek	wynagrodzenie netto	WB / data	Kwota z dotacji
XII 2013	Lista zleceń nr 12	2/12/13 z 9.01.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 14.01.14.	[REDACTED]
I 2014	Lista zleceń nr 1	2/01/14 z 7.02.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 13.02.14.	[REDACTED]
II	Lista zleceń nr 3	2/02/14 z 7.03.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.03.14.	[REDACTED]
III	Lista zleceń nr 3	4/03/14 z 7.04.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 16.04.14.	[REDACTED]
IV	Lista zleceń nr 4	4/04/14 z 7.05.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 8.05.14.	[REDACTED]
V	Lista zleceń nr 5	3/05/14 z 9.06.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.06.14.	[REDACTED]
VI	Lista zleceń nr 6	3/06/14 z 4.07.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 15.07.14.	[REDACTED]
VII	Lista zleceń nr 7	3/07/14 z 8.08.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 13.08.14.	[REDACTED]
VIII	Lista zleceń nr 8	3/08/14 z 3.09.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.09.14.	[REDACTED]
IX	Lista zleceń nr 9	3/09/14 z 6.10.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 10.10.14.	[REDACTED]
X	Lista zleceń nr 10	3/10/14 z 7.11.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 14.11.14.	[REDACTED]
XI	Lista zleceń nr 11	3/11/14 z 8.12.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.12.14.	[REDACTED]
XII	-	-	-	-	-	-	-	-
razem	X	X	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	X	[REDACTED]

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Tabela nr 10 – naliczenie wynagrodzeń w 2014 r. i kwoty przyjęte do rozliczenia dotacji od umowy zlecenie z [REDACTED]

M-c	Dokument księgowy	Nr i data rachunku	Wynagrodzenie brutto	składki ZUS	podatek	wynagrodzenie netto	WB / data	Kwota z dotacji
XII 2013	Lista zleceń nr 12	1/12/13 z 9.01.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 14.01.14.	[REDACTED]
I 2014	Lista zleceń nr 1	1/01/14 z 7.02.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 13.02.14.	[REDACTED]
II	Lista zleceń nr 3	1/02/14 z 7.03.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.03.14.	[REDACTED]
III	Lista zleceń nr 3	1/03/14 z 7.04.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 16.04.14.	[REDACTED]
IV	Lista zleceń nr 4	1/04/14 z 7.05.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 8.05.14.	[REDACTED]
V	-	-	-	-	-	-	-	0,00
VI	-	-	-	-	-	-	-	0,00
VII	Lista zleceń nr 7	1/07/14 z 8.08.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 13.08.14.	[REDACTED]
VIII	Lista zleceń nr 8	1/08/14 z 3.09.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.09.14.	[REDACTED]
IX	Lista zleceń nr 9	1/09/14 z 6.10.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 10.10.14.	[REDACTED]
X	Lista zleceń nr 10	1/10/14 z 7.11.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 14.11.14.	[REDACTED]
XI	Lista zleceń nr 11	1/11/14 z 8.12.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.12.14.	[REDACTED]
XII	-	-	-	-	-	-	-	-
razem	X	X	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	X	[REDACTED]

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Tabela nr 11 – naliczenie wynagrodzeń w 2014 r. i kwoty przyjęte do rozliczenia dotacji od umowy zlecenie z [REDACTED]

M-c	Dokument księgowy	Nr i data rachunku	Wynagrodzenie brutto	składki ZUS	podatek	wynagrodzenie netto	WB / data	Kwota z dotacji
I 2014	-	-	-	-	-	-	-	-
II	Lista zleceń nr 3	4/02/14 z 7.03.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.03.14.	[REDACTED]
III	Lista zleceń nr 3	2/03/14 z 7.04.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 16.04.14.	[REDACTED]
IV	Lista zleceń nr 4	2/04/14 z 7.05.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 8.05.14.	[REDACTED]
V	Lista zleceń nr 5	1/05/14 z 9.06.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 11.06.14.	[REDACTED]
VI	Lista zleceń nr 6	1/06/14 z 4.07.14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WB 15.07.14.	[REDACTED]
razem	X	X	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	X	[REDACTED]

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Tabela nr 12 – naliczenie wynagrodzeń w grudniu 2014 r. i kwoty przyjęte do rozliczenia dotacji od umów zleceń za dodatkowe zajęcia edukacyjne.

zalecenia XII 2014.	Nr i data rachunku	Wynagrodzenie brutto	składki ZUS	podatek	wynagrodzenie netto	WB / data	Kwota z dotacji
██████████	2/12/14 brak daty	██████████	██████████	██████████	██████████	WB 19.12.14	██████████
██████████	3/12/14 brak daty	██████████	██████████	██████████	██████████	WB 19.12.14	██████████
██████████	4/12/14 brak daty	██████████	██████████	██████████	██████████	WB 19.12.14	██████████
██████████	5/12/14 brak daty	██████████	██████████	██████████	██████████	WB 19.12.14	██████████
██████████	6/12/14 brak daty	██████████	██████████	██████████	██████████	WB 19.12.14	██████████
██████████	7/12/14 brak daty	██████████	██████████	██████████	██████████	WB 19.12.14	██████████
razem	X	██████████	██████████	██████████	██████████	X	██████████

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

██████████ i paniom: ██████████ w miesiącu listopadzie 2014 r. naliczone zostało wynagrodzenie niezgodne z wysokością wynagrodzenia wskazaną w umowach zlecenie. Naliczono odpowiednio: ██████████ zł i 2 razy po ██████████ zł.

Na pytanie kontrolującego: „Czy z pracownikami zostały zawarte odrębne umowy na wykonanie dodatkowych prac?”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. udzielił w dniu 4.02.2016 r. pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Dodatkowe wynagrodzenie było związane ze zwiększoną ilością zadań jakie wykonali zleceniobiorcy związana z rozpoczęciem kolejnego roku szkolnego. Określa to dodatkowa umowa. Kopia w załączeniu.”

Do pisma załączone zostały 3 umowy zlecenie zawarte na dodatkowe prace pedagogiczne związane z uruchomieniem szkoły, z terminem wykonania 1.09.2014 r. – 30.11.2014 r. i z wynagrodzeniem odpowiednio: ██████████ – ██████████ zł, ██████████ – po ██████████ zł.

Z wynagrodzenia od umów zleceń nie były potrącane składki ZUS (poza zdrowotną).

Na pytanie kontrolującego: „Czy zleceniobiorcy są zatrudnieni na umowę o pracy u innego pracodawcy?”, prezes zarządu spółki „Szkoły Delta” Sp. z o.o. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Osobom tym została potrącona tylko składka zdrowotna, gdyż są zatrudnieni na umowy u innych pracodawców, którzy płacą za nich pełne składki ZUS.”

2.5. Zobowiązania wobec ZUS.

Wykaz składek ZUS od wynagrodzeń z umów zleceń, zapłaconych i rozliczonych z dotacji udzielonej za 2014 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

Tabela nr 13 – składki ZUS odprowadzone w 2014 r. i kwoty przyjęte do rozliczenia dotacji.

M-c przelewu wynagr.	Składki ZUS wg umów zleceń	Kwota przelewu	WB / data	tytuł przelewu wg WB	Kwota z dotacji
I 2014			WB 18.02.14.	S/201401/01	
II			WB 18.03.14.	S/201401/01	
III			WB 16.04.14.	S/201403/01	
IV			WB 13.10.14.	S/201404/01	
V			WB 13.10.14.	S/201405/01	
VI			WB 22.07.14.	S/201406/01	
VII			WB 21.08.14.	S/201407/01	
			WB 13.08.14.	S/201406/01	
			WB 13.10.14.	S/201407/01	
VIII			WB 11.09.14.	S/201408/01	
IX			WB 10.10.14.	S/201409/01	
X			WB 17.11.14.	S/201410/01	
XI			-	-	-
XII					
XII			WB 16.01.15.	S/201412/01	
Razem	6 074,25	6 106,25	X	X	2 761,73

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Składki ZUS za miesiąc listopad zostały uregulowane nadpłatą dokonaną w miesiącu lipcu 2014 r. (zł).

2.6. Zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego.

Wykaz podatku dochodowego od wynagrodzeń z umów zleceń, zapłaconego i rozliczonego z dotacji udzielonej za 2014 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

Tabela nr 14 – podatek dochodowy od umów zleceń odprowadzony w 2014 r. i kwoty przyjęte do rozliczenia dotacji.

M-c przelewu wynagr.	Podatek wg umów zleceń	Kwota przelewu	WB / data	tytuł przelewu wg WB	Kwota z dotacji
I 2014			WB 20.02.14.	PIT4 14M01	
II			WB 20.03.14.	PIT4 14M02	
III			WB 13.10.14.	PIT4 14M03	
IV			WB 13.10.14.	PIT4 14M04	
V			WB 13.10.14.	PIT4 14M05	
VI			WB 22.07.14.	PIT4 14M06	
VII			WB 13.08.14.	PIT4 14M07	
VIII			WB 11.09.14.	PIT4 14M08	
IX			WB 10.10.14.	PIT4 14M09	
X			WB 20.11.14.	PIT4 14M10	
XI			WB 1/2015 20.02.15.	PIT4 14M11	
XII					
XII			WB 20.01.15.	PIT4 14M12	
Razem	4 485,00	4 527,00	X	X	2 040,00

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum.

Podczas badania wynagrodzeń za 2014 r. (rozliczonych z dotacji), nie sprawdzano poprawności dokonywanych naliczeń od wynagrodzeń (wysokości składek ZUS i podatku).

2.7. Wydatki rozliczone z dotacji za 2014 r. – dotyczące innego okresu rozliczeniowego.

Do rozliczenia dotacji za 2014 r. ujęte zostały faktury: nr 144/12/2014 za wynajem pomieszczeń dydaktycznych – 615 zł, nr 145/12/2014 za wynajem sprzętu komputerowego – 9.409,50 zł, nr 146/12/2014 za usługi [REDAKTOWANO] – 8.874 zł, które zapłacone zostały w dn. 28.01.2015 r. - operacje na WB za styczeń 2015 r.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji za 2014 r. wliczone zostały składki ZUS w wysokości 1.380,65 zł, opłacone w dn. 16.01.2015 r. (operacja na WB za styczeń 2015 r.) od wynagrodzeń z umów zleceń zrealizowanych w grudniu 2014 r.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji za 2014 r. wliczony został podatek dochodowy w wysokości 1.360 zł, opłacony w dn. 20.01.2015 r. (1.020 zł) i 20.02.2015 r. (340 zł) - operacje na WB za styczeń i luty 2015 r. Podatek zapłacony został od wynagrodzeń z umów zleceń zrealizowanych w listopadzie i grudniu 2014 r.

Powyższe zobowiązania nie stanowiły wydatku roku 2014, na który przeznaczona była dotacja, w związku z powyższym nie było podstaw do rozliczenia go z otrzymanej na 2014 r. dotacji. Uwzględnienie ww. wydatków w rozliczeniu dotacji za 2014 r. było niezgodne ponadto z § 3 ust. 4 Załącznika nr 1 do uchwały w sprawie udzielania i rozliczania dotacji, wg którego dotację przyznaje się na okres jednego roku budżetowego. Usługi wykazane powyżej dotyczą wprowadzie roku budżetowego, ale zapłata za ich zrealizowanie została dokonana w 2015 r. - nie mogą więc stanowić wydatku podlegającego rozliczeniu z dotacji otrzymanej na rok 2014.

W ww. sprawie, prezes zarządu spółki „Szkoly Delta” Sp. z o.o. w dniu 28.01.2016 r. udzielił pisemnych wyjaśnień następującej treści: „Wykazane zostały błędnie faktury. W rozliczeniu dotacji powinny być wynagrodzenia na te kwoty (wynagrodzenia [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] za 5 miesięcy 2014r.: styczeń, luty, maj, czerwiec i lipiec). Błędy zostały już skorygowane i są do wglądu w biurze rachunkowym.”

Tabela nr 15 - Korekta wydatków ujętych w rozliczeniu dotacji za 2014 r.

Lp.	Dowody błędnie ujęte w rozliczeniu dotacji za 2014 r.			
	Nr dowodu	tytuł	kwota	WB
1.	f-a Vat nr 144/12/2014	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00	WB 28.01.15.
2.	f-a Vat nr 146/12/2014		8 874,00	WB 28.01.15.
3.	f-a Vat nr 145/12/2014	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 409,50	WB 28.01.15.
4.	Lista zleceń nr 11	składki ZUS		WB 16.01.15.
5.	Lista zleceń nr 12			
6.	Lista zleceń nr 10	podatek dochodowy od umów zleceń		WB 1/2015 20.02.15.
7.	Lista zleceń nr 11			
8.	Lista zleceń nr 12			
Suma			21 639,15	X

Lp.	Dowody ujęte w korekcie rozliczenia dotacji za 2014 r.			
	Nr dowodu	tytuł	kwota	WB
1.	Lista zleceń nr 1	wynagrodzenie z umów zleceń [REDAKOWANE] za miesiące: I, II, V, VI, VIII 2014 r.	[REDAKOWANE]	WB 13.02.14.
2.	Lista zleceń nr 3		[REDAKOWANE]	WB 11.03.14.
3.	Lista zleceń nr 5		[REDAKOWANE]	WB 11.06.14.
4.	Lista zleceń nr 6		[REDAKOWANE]	WB 15.07.14.
5.	Lista zleceń nr 7		[REDAKOWANE]	WB 13.08.14.
Suma			[REDAKOWANE]	X

Opracowanie własne wykonane na podstawie oryginałów dokumentów udostępnionych przez technikum oraz złożonych wyjaśnień.

2.8. Wydatki rozliczone z dotacji za 2014 r. – faktury i inne zobowiązania regulowane po terminie płatności – bez naliczeń odsetek.

Dowody księgowe z poz. 13 tabeli nr 4, poz. 12 tabeli nr 5 i poz. 12 tabeli nr 6 oraz podatek od umów zleceń za miesiąc listopad 2014 r., zostały zapłacone po terminie.

Pomimo braku naliczeń odsetek i rozliczenia ich z dotacji kontrolujący zwraca uwagę na fakt, że stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², zw. dalej ustawą o finansach publicznych technikum jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązany był do przestrzegania zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w art. 44 ust. 3 tej ustawy, w tym do dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

III. Dotacja rozliczona niezgodnie z przeznaczeniem - art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Reasumując, w toku kontroli stwierdzono, że Technikum Delta, niezgodnie z przeznaczeniem rozliczyło w 2014 r. ze środków dotacji kwotę 1.500.452,75 zł.

Wykaz wydatków zestawiony został w poniższej tabeli:

² j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

Wiel

Lp.	Dokument księgowy				
	Rodzaj / Nr	Data wystawienia	Dane wystawiającego	Przedmiot	Kwota brutto zł.
Wynajem pomieszczeń					
1.	f-a Vat nr 4/02/2014	4.02.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
2.	f-a Vat nr 19/03/2014	5.03.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
3.	f-a Vat nr 23/04/2014	1.04.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
4.	f-a Vat nr 35/05/2014	1.05.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
5.	f-a Vat nr 42/06/2014	2.06.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
6.	f-a Vat nr 64/07/2014	1.07.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
7.	f-a Vat nr 88/08/2014	1.08.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
8.	f-a Vat nr 97/09/2014	1.09.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
9.	f-a Vat nr 105/10/2014	1.10.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
10.	f-a Vat nr 112/11/2014	3.11.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
11.	f-a Vat nr 133/12/2014	1.12.14.	[REDACTED]	wynajem pomieszczeń dydaktycznych	615,00
Wynajem pomieszczeń razem:					6 765,00
Prowadzenie zajęć dydaktycznych					
13.	f-a Vat nr 5/02/2014	4.02.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
14.	f-a Vat nr 17/03/2014	5.03.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
15.	f-a Vat nr 24/04/2014	1.04.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
16.	f-a Vat nr 36/05/2014	1.05.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
17.	f-a Vat nr 41/06/2014	2.06.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
18.	f-a Vat nr 63/07/2014	1.07.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
19.	f-a Vat nr 86/08/2014	1.08.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
20.	f-a Vat nr 96/09/2014	1.09.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
21.	f-a Vat nr 104/10/2014	1.10.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
22.	f-a Vat nr 114/11/2014	3.11.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
23.	f-a Vat nr 132/11/2014	28.11.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
24.	f-a Vat nr 135/12/2014	1.12.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
25.	f-a Vat nr 146/12/2014	19.12.14.	[REDACTED]	prowadzenie zajęć dydaktycznych w [REDACTED]	[REDACTED]
Prowadzenie zajęć dydaktycznych razem:					1 416 290,00
Wynajem sprzętu komputerowego					
26.	f-a Vat nr 6/02/2014	4.02.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 057,75
27.	f-a Vat nr 18/03/2014	5.03.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 088,50

28.	f-a Vat nr 22/04/2014	1.04.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75
29.	f-a Vat nr 37/05/2014	1.05.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75
30.	f-a Vat nr 43/06/2014	2.06.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 242,25
31.	f-a Vat nr 65/07/2014	1.07.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75
32.	f-a Vat nr 87/08/2014	1.08.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75
33.	f-a Vat nr 95/09/2014	1.09.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	6 180,75
34.	f-a Vat nr 103/10/2014	1.10.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 378,75
35.	f-a Vat nr 113/11/2014	3.11.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 348,00
36.	f-a Vat nr 134/12/2014	1.12.14.	[REDACTED]	wynajem sprzętu komputerowego do celów dydak.	9 378,75
Wynajem sprzętu komputerowego razem:					77 397,75
Wydatki zrealizowane niezgodnie z przeznaczeniem:					1 500 452,75

Technikum nie może być stroną umów cywilnoprawnych, gdyż nie ma zdolności prawnej. Przedłożone umowy o usługi edukacyjne, wynajmu sprzętu komputerowego i najmu gabinetu dyrektora, jako sprzeczne z ustawą, a w szczególności art. 33 i art. 33¹ k.c. są bezwzględnie nieważne (art. 58 k.c.). W konsekwencji zapłata za ww. usługi nie może być uwzględniona w rozliczeniu dotacji przyznanej Technikum Delta w 2014 r.

Odnosnie umowy o usługi edukacyjne, analiza jej treści, prowadzi ponadto do wniosku, że wydatkowanie środków, w kontekście regulacji zawartej w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, było wydatkowaniem niezgodnie z przeznaczeniem.

Art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty (w brzmieniu obowiązującym w 2014 r.):

„Dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;
- 2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:
 - a) książki i inne zbiory biblioteczne,

kel

- b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,
- c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,
- d) meble,
- e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do używania."

Z literalnego brzmienia powyższego przepisu wynika, że dotowana jednostka ma realizować określone zadania. Tymczasem z treści ww. umowy należy wnioskować, że to osoba fizyczna działająca pod firmą o nazwie Delta Szkoła Biznesu realizować będzie proces dydaktyczny, bazując na obiekcie będącym własnością tej osoby oraz przy pomocy kadry przez siebie zatrudnionej, a Technikum Delta de facto nie realizuje zadań w rozumieniu art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

Nauczanie, w związku z powyższym, realizowane jest nie przez dotowaną szkołę, ale tzw. podmiot trzeci. To Zleceniobiorca bierze na siebie cały ciężar obowiązków związany z nauką uczniów w szkole, co w ocenie kontrolującej stanowi naruszenie cytowanego powyżej art. 90 ust. 3d.

Nadto mając na uwadze i tą okoliczność, że umowa z dnia 01.09.2013 r. jest bezwzględnie nieważna należy uznać, że dotacja w tym zakresie była wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem i jako taka winna podlegać zwrotowi.

Powyższe potwierdził w dniu 15.02.2016 r. radca prawny UM [REDACTED]

Według art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Zawarcie ww. umów i de facto wyprowadzenie statutowej działalności technikum na zewnątrz oraz ustalenie ryczałtowej odpłatności za usługi, nie daje osobie kontrolującej możliwości sprawdzenia źródeł powstania wydatku realizowanego z dotacji i stwierdzenia, czy spełnione zostały wymogi art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Dotacja otrzymana przez szkołę może być bowiem wykorzystywana wyłącznie przez szkołę, której dotację

przyznano i to tylko na pokrycie wydatków bieżących (a nie żadnych innych) takiej szkoły. Dlatego udzielając z publicznych środków dotacji z określonym przeznaczeniem powiat, ma prawo i obowiązek kontrolować, czy dotacja wydatkowana została zgodnie z tym przeznaczeniem.

W ocenie kontrolującego podkreślić należy, że organ prowadzący technikum działa w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a więc podmiotu, który prowadzi działalność gospodarczą przede wszystkim w interesie wspólników (udziałowców), co wynika z istoty spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (jeżeli spółka powstaje w celu gospodarczym, jej podstawowym zadaniem jest osiągnięcie zysków). Jednak przedmiot działalności gospodarczej takiej spółki tj. działalność edukacyjna, oświatowa ze względu na doniosłość społeczną korzysta z dobrodziejstwa wspomagania funduszami publicznymi w trybie ww. art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, co powoduje, że tego typu podmioty korzystają z ułatwień (ze względu na częściowe zapewnienie źródeł finansowania) w porównaniu do innych przedsiębiorców działających w innych dziedzinach gospodarki. Kumulacja i wzajemne przenikanie się elementów komercyjnych (działanie w celu osiągnięcia zysku dla podmiotów prywatnych) i publicznych (działalność edukacyjna) powoduje, że organy kontrolujące rozliczanie dotacji oświatowych mogą, a nawet powinny sprawdzać na ile wykorzystywane środki pochodzące z dotacji, służą w rzeczywistości zwiększaniu lub zabezpieczaniu źródła zysków wspólników, a na ile są związane z działalnością stricte oświatową (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie I SA/Kr 1955/12).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Prezesowi Spółki z o.o. „Szkoły Delta” zaleca się:

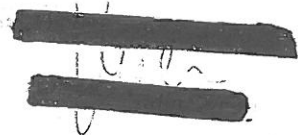
1. Zwrot na rachunek bieżący budżetu miasta (nr 57 1020 4795 0000 9702 0277 8470 - Dochody niemajątkowe) dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 1.500.452,75 zł, wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ustawy o finansach publicznych.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań technikum w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty oraz w roku, na który została ona przyznana.
3. Terminowo regulować wydatki dokonywane ze środków dotacji.
4. Dokonać zmiany zapisów w umowie o naukę szkolną, dotyczących – w przypadku rezygnacji z nauki - zwrotu wartości iPada w cenie z dnia zakupu, świadczących o podwójnym finansowaniu sprzętu za czas korzystania z nauki.

Zgodnie z § 11 ust. 4 uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, niepubliczne technikum ma obowiązek złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących wszelkich nieprawidłowości w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Niniejszy protokół kontroli wręczono w dniu 16.02.2016 r. Prezesowi Zarządu „Szkoly Delta” Sp. z o.o. Panu Jarosławowi Jaśkiewiczowi.

Kontroler WKiAW

Urzędu Miasta Szczecin

A redacted signature and stamp, consisting of two horizontal black bars. The top bar is longer and has some faint, illegible markings above it. The bottom bar is shorter and has a small, illegible mark below it.

Szczecin, dn. 16.02.2016 r.

Otrzymali:

1. Prezes Zarządu „Szkoly Delta” Sp. z o.o.,
2. a/a.